

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
им. В.П. АСТАФЬЕВА
(КГПУ им. В.П. Астафьева)
Институт психолого-педагогического образования
Выпускающая кафедра экономики и менеджмента

Дмитриева Марина Леонардовна

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

**ФОРМИРОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КОМПЕТЕНЦИИ
ПЕДАГОГИЧЕСКИХ РАБОТНИКОВ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ
ЗАВЕДЕНИЙ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ**

Направление: 44.04.01 Педагогическое образование
Направленность (профиль) образовательной программы
Экономика и управление в сфере образования

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ:

И. о. заведующего кафедрой,
д-р экон. наук, проф.
Владиминова Ольга Николаевна

(дата, подпись)

Руководитель магистерской программы:
канд. пед. наук, доц.
Галкина Елена Александровна

(дата, подпись)

Научный руководитель:
д-р экон. наук, проф.
Терещенко Наталья Николаевна

(дата, подпись)

Обучающийся:
Дмитриева Марина Леонардовна

(дата, подпись)

Красноярск 2019

РЕФЕРАТ ДИССЕРТАЦИИ **на соискание квалификации магистра**

Диссертация на соискании квалификации магистра содержит 100 страниц, 20 рисунков, 27 таблиц, 60 источников, 5 приложений.

Ключевые слова: экономическая компетентность, педагогические работники, федеральные государственные образовательные стандарты, качество образования.

Объект исследования: формирование экономической компетенции педагогических работников высших учебных заведений Красноярского края.

Предмет исследования: развитие дополнительного образования в сфере формирования экономической компетенции педагогических работников высших учебных заведений в условиях реализации ФГОС.

Цель исследования: совершенствование формирования экономической компетенции педагогических работников высших учебных заведений в условиях реализации ФГОС.

Задачи исследования:

– изучение ФГОС как инструмента обеспечения содержания и качества образования, уточнение понятия «экономическая компетенция педагога»;

– анализ современного уровня экономической компетенции педагогов в условиях реализации ФГОС;

– анализ готовности педагогических работников к формированию экономической компетенции педагогов в условиях реализации ФГОС;

– разработка программы повышения квалификации по формированию экономической компетенции педагогов в условиях реализации ФГОС;

– экономическое обоснование целесообразности реализации программы повышения квалификации по формированию экономической компетенции педагогов в условиях реализации ФГОС.

Методы исследования. Теоретические: сравнительно-исторический

анализ, причинно-следственный анализ, метод на основе обработки аналитических данных. Эмпирические методы: наблюдение, исследовательская беседа, анкетирование, статистический анализ.

Результаты работы заключаются в подробном рассмотрении федеральных государственных образовательных стандартов как инструмента обеспечения содержания и качества образования, проведении систематизации экономических требований ФГОС к реализации образовательных программ, проведении анализа современного уровня экономической компетенции педагогов в условиях реализации ФГОС и методических подходов к совершенствованию инструментов формирования экономической компетенции педагогов и оценке ее сформированности, разработке программы повышения квалификации по формированию экономической компетенции педагогов в условиях реализации ФГОС.

Новизна исследования заключается в уточнении понятия «экономическая компетенция педагога», учитывающего специфику педагогической деятельности, исследовании сформированности и готовности педагогических работников вузов к формированию экономической компетенции, необходимой для обеспечения условий реализации ФГОС.

Теоретическая значимость магистерской диссертации заключается в проведении анализа современного уровня экономической компетенции педагогов в условиях реализации ФГОС; разработке программы повышения квалификации по формированию экономической компетенции педагогов в условиях реализации ФГОС.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использовании разработанной программы повышения квалификации образовательными организациями в рамках расширения спектра образовательных услуг.

Сведения об апробации диссертации.

Основные положения, теоретические и практические выводы, а также

результаты исследования докладывались и обсуждались на следующих научно-практических конференциях и форумах:

– XIII международная научно-практическая конференция «Вопросы управления и экономики: современное состояние актуальных проблем»: по материалам (г. Москва, 2018 г.);

– 32nd IBIMA Conference (Seville, Spain, 2018 г.);

– VII региональная научно-практическая конференция «Социально-культурная, экономическая социализация и адаптация обучающихся мигрантов и коренной молодежи в России и зарубежных странах» в рамках VII Международного научно-образовательного форума «Человек, семья и общество: история и перспективы развития», (г. Красноярск, 2018 г.);

– XX Международный научно-практический форум студентов, аспирантов и молодых ученых «Молодёжь и наука XXI ВЕКА», (г. Красноярск, 2019 г.).

По результатам исследования опубликовано 4 статьи:

1. Дмитриева, М.Л. Анализ методов управления человеческим капиталом образовательной организации / М.Л. Дмитриева // Вопросы управления и экономики: современное состояние актуальных проблем: сб. ст. по материалам XIII междунар. науч.-практ. конф. — № 7(13). — М., Изд. «Интернаука», 2018. – С. 50-54 (0,31 п.л.);

2. Dmitrieva, M. The capacity of the market of educational services in Krasnoyarsk territory in the field of higher education/ Marina Dmitrieva, Tatyana Strekaleva, Dmitriy Suslov, Natalia Tereshchenko // Proceedings The 32nd IBIMA conference (15-16 November 2018, Seville, Spain) - pp. 3485-3494. ISBN: 978-0-9998551-1-9 (indexing at Web of Science and SCOPUS) (0,63 п.л.);

3. Дмитриева, М.Л. Роль экономической компетентности педагога в организации учебного процесса / М.Л. Дмитриева // Социально-культурная, экономическая социализация и адаптация обучающихся мигрантов и коренной молодежи в России и зарубежных странах: материалы Седьмой

региональной научно-практической конференции с международным участием. Красноярск, 9–10 ноября 2018 г. [Электронный ресурс] / отв. ред. В.И. Петрищев; ред. кол. – Электрон. дан. / Краснояр. гос. пед. ун-т им. В.П. Астафьева. – Красноярск, 2018. – С. 348-351 (0,25 п. л.);

4. Дмитриева, М.Л. Проблемы обеспечения требований ФГОС при организации учебного процесса // Феномены и тенденции развития современной психологии, педагогики и менеджмента в образовании: материалы VI Всероссийской национальной конференции школьников, студентов, молодых ученых, посвященной 195-летию со дня рождения К.Д. Ушинского. Красноярск, 23–25 апреля 2019 г. / отв. за вып. О.В. Груздева; ред. кол.; Электрон. дан. / Краснояр. гос. пед. ун-т им. В.П. Астафьева. – Красноярск, 2019. – С. 122-124 (0,18 п.л.)

DISSERTATION ABSTRACT

on a competition of qualification of the master

The dissertation for the master's qualification contains 100 pages, 20 figures, 27 tables, 60 sources, 5 appendices.

Key words: economic competence, teachers, federal state educational standards, quality of education.

Object of research: work in the field of economic sciences of pedagogical workers of higher educational institutions of the Krasnoyarsk Territory.

Subject of research: development of additional education in the field of formation of economic competence of teachers of higher educational institutions in the context of the implementation of the Federal State Educational Standard.

The purpose of research: improving the formation of the economic competence of teachers of higher educational institutions in the context of the implementation of the Federal State Educational Standard.

Research Objectives:

- the study of FSES as a tool to ensure the content and quality of education, clarification of the concept of “economic competence of the teacher”;
- analysis of the current level of economic competence of teachers in the context of the implementation of the FSES;
- analysis of the readiness of teachers to form the economic competence of teachers in the context of the implementation of the FSES;
- development of a continuing education program for the formation of the economic competence of teachers in the context of the implementation of the FSES;
- economic justification of the feasibility of implementing a continuing education program to form the economic competence of teachers in the context of the implementation of the Federal State Educational Standard.

Research Methods. Theoretical: comparative-historical analysis, causal

analysis, a method based on the processing of analytical data. Empirical methods: observation, research conversation, questionnaires, statistical analysis.

The results of research consist in a detailed examination of federal state educational standards as a tool to ensure the content and quality of education, systematize the economic requirements of the Federal State Educational Standard for the implementation of educational programs, analyze the current level of economic competence of teachers in the context of the Federal State Educational Standard and methodological approaches to improve the tools for the formation of economic competence of teachers and assessment of its formation, development of programs we are training for the formation of the economic competence of teachers in the context of the implementation of the GEF.

The novelty of research is to clarify the concept of “economic competence of the teacher”, taking into account the specifics of pedagogical activity, the study of the formation and readiness of university teachers to form economic competence necessary to ensure the conditions for the implementation of GEF.

The theoretical significance of the master's thesis is to analyze the current level of economic competence of teachers in the context of the implementation of the Federal State Educational Standard; the development of a continuing education program for the formation of the economic competence of teachers in the context of the implementation of the GEF.

The practical significance of research lies in the possibility of using the developed program of advanced training by educational organizations as part of expanding the range of educational services.

Information about the approbation of the dissertation.

The main provisions, theoretical and practical conclusions, as well as the results of the research, were reported and discussed at the following scientific conferences and forums:

- XIII international scientific-practical conference "Management and Economics: the current state of urgent problems": based on materials (Moscow, 2018);

- 32nd IBIMA Conference (Seville, Spain, 2018);
- VII regional scientific-practical conference "Socio-cultural, economic socialization and adaptation of studying migrants and indigenous youth in Russia and foreign countries" in the framework of the VII International Scientific and Educational Forum "Man, Family and Society: History and Prospects of Development", (g Krasnoyarsk, 2018);
- XX International Scientific and Practical Forum of Students, Graduate Students and Young Scientists "Youth and Science of the XXI CENTURY", (Krasnoyarsk, 2019).

According to the results of research, 4 articles were published:

1. Dmitrieva, M.L. Analysis of methods of human capital management of an educational organization / M.L. Dmitrieva // Management and economics: the current state of current problems: Sat. Art. based on materials of the XIII int. scientific-practical conf. - No. 7 (13). - M., Ed. "Internauka", 2018. - S. 50-54 (0.31 pp);

2. Dmitrieva, M. The capacity of the market of educational services in Krasnoyarsk territory in the field of higher education / Marina Dmitrieva, Tatyana Strekaleva, Dmitriy Suslov, Natalia Tereshchenko // Proceedings The 32nd IBIMA conference (November 15-16, 2018, Seville , Spain) - pp. 3485-3494. ISBN: 978-0-9998551-1-9 (indexing at Web of Science and SCOPUS) (0.63 bp);

3. Dmitrieva, M.L. The role of the teacher's economic competence in the organization of the educational process / M.L. Dmitrieva // Socio-cultural, economic socialization and adaptation of studying migrants and indigenous youth in Russia and foreign countries: materials of the Seventh Regional Scientific and Practical Conference with international participation. Krasnoyarsk, November 9–10, 2018 [Electronic resource] / rep. ed. IN AND. Petrishchev; ed. count - The electron. Dan. / Krasnoyarsk. state ped un-t them. V.P. Astafieva. - Krasnoyarsk, 2018. -- S. 348-351 (0.25 bp);

4. Dmitrieva, M.L. Problems of meeting the requirements of the Federal State Educational Standard for the organization of the educational process // Phe-

nomena and trends in the development of modern psychology, pedagogy and management in education: materials of the VI All-Russian national conference of schoolchildren, students, young scientists dedicated to the 195th birthday of K.D. Ushinsky. Krasnoyarsk, April 23–25, 2019 / open. for issue. O.V. Gruzdeva; ed. count .; Electron. Dan. / Krasnoyarsk. state ped un-t them. V.P. Astafieva. - Krasnoyarsk, 2019 .-- S. 122-124 (0.18 bp)


МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
им. Н.Н. Астафьева
(КГПУ им. Н.Н. Астафьева)

Институт педагогики и педагогических образований
(институт педагогики и педагогических образований)

Кафедра экономики и менеджмента
(кафедра экономики и менеджмента)

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой экономики и менеджмента

 О.И. Владимировая
"___" _____ 2019 г.

ЗАДАНИЕ НА ВКР

Студент Дмитриева Марина Леонардовна
группа ОО М17Б 01

1. Тема Формирование экономической компетенции педагогических работников высших учебных заведений Красноярского края

утвержден приказом по КГПУ № _____ от _____ 2019 г.

2. Срок представления проекта к защите «___» _____ 2019 г.

3. Исходные данные для научного исследования Законодательство и нормативно-правовые акты РФ в сфере образования, библиографические источники по вопросам формирования компетенций и развития образования в РФ и за рубежом, материалы собственных исследований

4. Содержание ВКР:

4.1. Изучить ФГОС как инструмент обеспечения содержания и качества образования

4.2. Уточнить понятие экономической компетенции педагогических работников

4.3. Изучить современное состояние экономической компетенции педагогических работников и оценить их готовность к формированию этой компетенции

4.4. Разработать программу повышения квалификации по формированию экономической компетенции педагогических работников высших учебных заведений в Красноярском крае и оценить ее экономическую эффективность

Руководитель ВКР  "___" _____ 2019 г. Н.Н. Терещенко
(подпись, дата) *(инициалы, фамилия)*

Задание к исполнению принял "___" _____ 2019 г. 
(подпись)

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	12
Глава 1. Федеральные государственные образовательные стандарты как инструмент обеспечения содержания и качества образования	19
1.1. Государственное регулирование содержания и качества образования в современных условиях	19
1.2. Экономические требования ФГОС к реализации образовательных программ и требования к экономической компетенции педагога.	27
1.3. Зарубежный опыт обеспечения содержания и качества образования	35
Глава 2. Анализ сформированности экономической компетенции педагогов в современных условиях	41
2.1. Анализ современного уровня экономической компетенции педагогов в условиях реализации ФГОС	41
2.2. Анализ готовности педагогических работников к использованию и формированию экономической компетенции при организации учебного процесса	61
Глава 3. Совершенствование формирования экономической компетенции педагогических работников высших учебных заведений в условиях реализации ФГОС	75
3.1. Программа повышения квалификации по формированию экономической компетенции педагогических работников высших учебных заведений	75
3.2. Организационно-экономическое обоснование целесообразности реализации программы повышения квалификации	80
Заключение	89
Список использованной литературы	92
Приложения	101

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. С учетом интеграционного развития образования необходимо совершенствовать организацию учебного процесса с целью развития интереса учащихся к обучению. Совершенствование учебного процесса требует наличия у педагога специфических знаний, умений и навыков определения потребностей в ресурсном обеспечении образовательного процесса для повышения эффективности его педагогической деятельности.

В России право на образование закреплено Конституцией РФ [1], а основные подходы к условиям организации образовательного процесса установлены Федеральным законом №273 от 29.12.2012 «Об образовании в Российской Федерации» [2]. Кроме того, конкретные условия реализации образовательных программ регламентируются федеральными государственными образовательными стандартами [3,4,6-8].

В настоящее время требования к экономической компетентности педагога предъявляются как профессиональным стандартом [5], так и федеральными государственными образовательными стандартами укрупненной группы специальностей и направлений 44.00.00.

Экономическая компетентность педагога – это составная часть его общей профессиональной компетентности в условиях интеграции учебного процесса, подразумевающая профессионально-ценностную мотивацию, наличие экономических знания, умений и навыков, а также экономически значимые качества личности, позволяющие эффективно осуществлять профессиональную деятельность в соответствии с требованиями действующих ФГОС.

Действующие ФГОС определяют требования к условиям реализации образовательных программ, как по программам общего образования, так и по программам высшего образования в разделе IV ФГОС. В данном разделе

предъявляются требования к материально-техническому, учебно-методическому, кадровому и финансовому обеспечению условий реализации образовательной программы. Для соблюдения этих требования необходимо при организации учебного процесса адекватно использовать имеющиеся у образовательной организации ресурсы. как по отдельным предметам, так и по всей образовательной программе в целом.

У отдельного педагога возникает необходимость ресурсного обеспечения обучения своему предмету по всем перечисленным в ФГОСе направлениям. При этом формирование кадровых условий практически полностью зависит от педагога, поскольку это требования к его образованию и повышению квалификации. Формирование учебно-методического обеспечения также в большей степени зависит от педагога, так как оно может складываться как из рекомендованной соответствующим министерством или УМО литературы, так и из учебно-методических разработок самого педагога. Необходимость материально-технического обеспечения учебного процесса, как правило, вызывает у педагога проблемы, так как это требует экономической компетентности. Минимальные требования к материально-техническому обеспечению условий реализации образовательной программы образовательная организация должна соблюдать, а вот необходимость приобретения каких-либо специальных средств и оборудования, необходимых для повышения эффективности обучения, педагогу приходится обосновывать.

В настоящее время педагоги, имеющие экономическую компетентность, имеют возможность найти альтернативные источники финансирования своих инновационных образовательных проектов через развитую систему грантовой поддержки.

Степень разработанности проблемы в современной научной и учебной литературе.

В современной отечественной научной литературе место экономической компетентности в системе общей культуры личности и в образовании

раскрыли в своих работах А. А. Ангеловский, А. С. Белкин, З. М. Большакова, Т. Х. Емтыль, И. С. Кобозева, Н.Н. Костина, Ю.В. Пузиенко, Дж. Равен, Е. Е. Смирнова, Е. Н. Хаматнуров и др.

Вопросы оценки качества образования нашли отражение в трудах экономистов С. С Ветохина, В.А. Качалова, Л. И. Кашук, В.Н. Нуждина, С. Ю. Трапицына, С. Е. Шишова и др.

Объект исследования: формирование экономической компетенции педагогических работников высших учебных заведений в Красноярском крае.

Предмет исследования: развитие дополнительного образования в сфере формирования экономической компетенции педагогических работников высших учебных заведений в условиях реализации ФГОС.

Цель исследования: совершенствование формирования экономической компетенции педагогических работников высших учебных заведений в условиях реализации ФГОС.

Задачи исследования:

- изучение ФГОС как инструмента обеспечения содержания и качества образования, уточнение понятия «экономическая компетенция педагога»;
- анализ современного уровня экономической компетенции педагогов в условиях реализации ФГОС;
- анализ готовности педагогических работников к формированию экономической компетенции педагогов в условиях реализации ФГОС;
- разработка программы повышения квалификации по формированию экономической компетенции педагогов в условиях реализации ФГОС;
- экономическое обоснование целесообразности реализации программы повышения квалификации по формированию экономической компетенции педагогов в условиях реализации ФГОС.

В ходе написания магистерской диссертации были достигнуты следу-

ющие научные результаты:

– выявлены различия в понятиях «компетентность» и «компетенция», а также уточнено определение понятия «экономическая компетенция педагога»;

– проведена оценка сформированности экономической компетенции педагогических работников;

– проанализирована готовность педагогических работников к повышению квалификации с целью формирования экономической компетенции;

– разработана программа повышения квалификации по формированию экономической компетенции педагогических работников высших учебных заведений в условиях реализации ФГОС.

Теоретической основой диссертационного исследования стали труды отечественных и зарубежных авторов в области обеспечения качества образования и формирования экономической компетенции, материалы научных и практических конференций, материалы периодической печати, а также законодательные и нормативные документы Российской Федерации по указанной тематике.

В качестве **информационной базы диссертационного исследования** были использованы официальные материалы Федеральной службы государственной статистики России и Красноярского края; информационные, аналитические и нормативные материалы Министерства высшего образования и науки РФ; материалы периодической печати и официальных Интернет-сайтов.

Методологической основой исследования явилось использование следующих **методических подходов:**

– системный подход, рассматривающий процесс образования как целостную систему, применяемый к исследованию процесса организации образовательного процесса;

– структурно-функциональный подход, предполагающий изучение ор-

ганизации учебного процесса как взаимодействие различных институциональных участников, выполняющих свои функции;

- компетентностный подход как условие формирования способности педагога действовать эффективно при организации учебного процесса;

- деятельностный подход к организации образовательного процесса, основанный на включении в активную самостоятельную деятельность с использованием современных технологий;

- личностно-ориентированный подход, рассматривающий педагога как субъекта образовательной деятельности, способного самостоятельно выбирать формы и способы организации учебного процесса с целью повышения качества обучения.

В процессе написания магистерской диссертации были применены следующие **методы исследования**.

Теоретические методы:

- сравнительно-исторический анализ, проводимый для оценки степени разработанности изучаемой темы, выделения тенденций развития изучаемого процесса, которые формируют основу исследования, позволяют усовершенствовать имеющиеся инструменты в области исследования;

- причинно-следственный анализ, позволяющий проанализировать взаимосвязи в рамках изучаемого процесса;

- метод на основе обработки аналитических данных позволяющий определить экономическую целесообразность предлагаемых направлений подготовки.

Эмпирические методы:

- наблюдение – метод, заключающийся в целенаправленном, систематическом, научно-обоснованном изучении педагогического процесса, позволяющий собрать необходимые данные для формулирования и обоснования гипотезы исследования;

- исследовательская беседа, в которой выясняется мнение и отноше-

ние педагогов и обучающихся к различным педагогическим инструментам и процессам с целью формирования четкого представления о сущности этих процессов;

– анкетирование, как форма наблюдения, проведение которого позволяет собрать необходимую информация о состоянии и возможностях развития инструментов формирования экономической компетентности педагогов в рамках реализации ФГОС;

– статистический анализ, который позволяет на основе количественных данных об изучаемом явлении или процессе сделать качественные выводы, оценить тенденции и перспективы развития данного явления или процесса.

Новизна исследования заключается:

– в уточнении понятия «экономическая компетенция педагога», учитывающего специфику педагогической деятельности,

– исследовании сформированности и готовности педагогических работников вузов к формированию экономической компетенции, необходимой для обеспечения условий реализации ФГОС.

Теоретическая значимость магистерской диссертации заключается в проведении анализа современного уровня экономической компетенции педагогов в условиях реализации ФГОС; разработке программы повышения квалификации по формированию экономической компетенции педагогов в условиях реализации ФГОС.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использовании разработанной программы повышения квалификации образовательными организациями в рамках расширения спектра программ повышения квалификации.

Сведения об апробации диссертации.

Основные положения, теоретические и практические выводы, а также результаты исследования докладывались и обсуждались на следующих науч-

но-практических конференциях и форумах:

– XIII международная научно-практическая конференция «Вопросы управления и экономики: современное состояние актуальных проблем»: по материалам (г. Москва, 2018 г.);

– 32nd IBIMA Conference (Seville, Spain, 2018 г.);

– VII региональная научно-практическая конференция «Социально-культурная, экономическая социализация и адаптация обучающихся мигрантов и коренной молодежи в России и зарубежных странах» в рамках VII Международного научно-образовательного форума «Человек, семья и общество: история и перспективы развития», (г. Красноярск, 2018 г.);

– XX Международный научно-практический форум студентов, аспирантов и молодых ученых «Молодёжь и наука XXI ВЕКА», (г. Красноярск, 2019 г.).

Структура работы. Диссертационная работа включает введение, три главы, список использованных источников, заключение. Список литературных и прочих источников включает 60 наименований. Диссертация содержит 27 аналитических и информационных таблиц, иллюстрирована 20 рисунками. Общий объем диссертационной работы 100 страниц.

ГЛАВА 1. ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ СТАНДАРТЫ КАК ИНСТРУМЕНТ ОБЕСПЕЧЕНИЯ СОДЕРЖАНИЯ И КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

1.1. Государственное регулирование содержания и качества образования в современных условиях

В современном мире образовательные системы испытывают воздействие различных социальных факторов. Это связано с тем, что многие страны пришли к обществу с высокоразвитой экономикой, основанной на знаниях и информации. Как никогда раньше доступ к этим ресурсам, наряду с мотивацией и умением граждан их использовать, становится важным для укрепления конкурентоспособности и расширения возможностей трудоустройства. Для большинства людей в течение длительного периода их жизни наличие оплачиваемой работы означает независимость, укрепляет самоуважение и благосостояние, является ключом к качеству жизни в целом. Это означает, что образование должно ставить каждого человека и его потребности в центр своего внимания, что необходимо адаптировать образовательные системы к новым реалиям XXI в., в условиях которого важнейшим капиталом становятся человеческие ресурсы и их развитие. В этих условиях образование является одной из важнейших социальных сфер, требующих участия государства.

Право каждого гражданина на образование закреплено статьей 43 Конституции РФ, в которой также закреплено государственное регулирование образования через ФГОС и государственная поддержка различных форм образования и самообразования [1].

Основным законодательным актом в сфере образования является федеральный закон № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 [2].

Предметом регулирования этого закона являются общественные отно-

шения, возникающие в сфере образования в связи с реализацией права на образование, обеспечением государственных гарантий прав и свобод человека в сфере образования и созданием условий для реализации права на образование. Данная трактовка государственного регулирования в контексте рассмотрения вопросов образования весьма распространена и не вызывает у научной общественности сколько-нибудь серьезной дискуссии [46].

Понятие «образование», будучи весьма сложным и многоаспектным, в Федеральном законе «Об образовании» трактуется как единый целенаправленный процесс обучения и воспитания в интересах человека, общества, государства; совокупность приобретаемых знаний, умений, навыков, опыта деятельности, ценностных установок и компетенции определенной сложности и объема [2].

Одним из самых сложных и часто противоречивым моментом в государственном регулировании сферы образовательных услуг является соблюдение основного принципа – ориентация на потребителя. Другими словами, образовательные услуги должны соответствовать потребностям потребителей (социальному заказу), каковыми являются, прежде всего, сами учащиеся, затем работодатели, которым необходимы сотрудники с определенным комплексом качеств и умений, вузы, которым нужны студенты, способные эффективно продолжать свое образование на его высшей ступени, родители, которые ориентируются на условия пребывания их детей в образовательных учреждениях, а также общество в целом, которому нужны граждане, отвечающие идеалам гражданина данного общества [46].

В рамках государственного регулирования сферы образования федеральные органы государственной власти в сфере образования наделены полномочиями лицензирования образовательной деятельности, утверждения федеральных государственных образовательных стандартов, государственной аккредитации образовательной деятельности (рис. 1).



Рисунок 1 – Инструменты государственного регулирования содержания и качества образования

Федеральный государственный образовательный стандарт - совокупность обязательных требований к образованию определенного уровня и (или) к профессии, специальности и направлению подготовки, утвержденных федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования [2, 3, 4, 6-8].

Государственный контроль содержания и качества осуществляется в рамках государственной аккредитации образовательной деятельности, целью которой является подтверждение соответствия федеральным государственным образовательным стандартам образовательной деятельности по основным образовательным программам и подготовки обучающихся в образовательных организациях, осуществляющих обучение [2].

Содержание образовательных программ в настоящее время регламентируется федеральными государственными образовательными стандартами, а также образовательными стандартами, которые разрабатываются и утверждаются образовательными организациями высшего образования, опреде-

ленными Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» или указом Президента Российской Федерации [20].

В соответствии с действующими ФГОС 3+ содержание образовательной программы устанавливается:

– для начального, основного и среднего общего образования - требованиями к личностным, метапредметным и предметным результатам обучающихся;

– для профессионального образования - перечнем компетенций, которыми должен обладать выпускник образовательной организации.

В настоящее время происходит переход образовательных организаций высшего образования на обучение по стандартам ФГОС 3++, в соответствии с которыми к требованиям освоения образовательной программы относится сформированность у выпускников универсальных, общепрофессиональных и профессиональных компетенций (рис. 2). Перечень профессиональных компетенций в этом случае должен формироваться на основе профессиональных стандартов, соответствующих профессиональной деятельности выпускников.

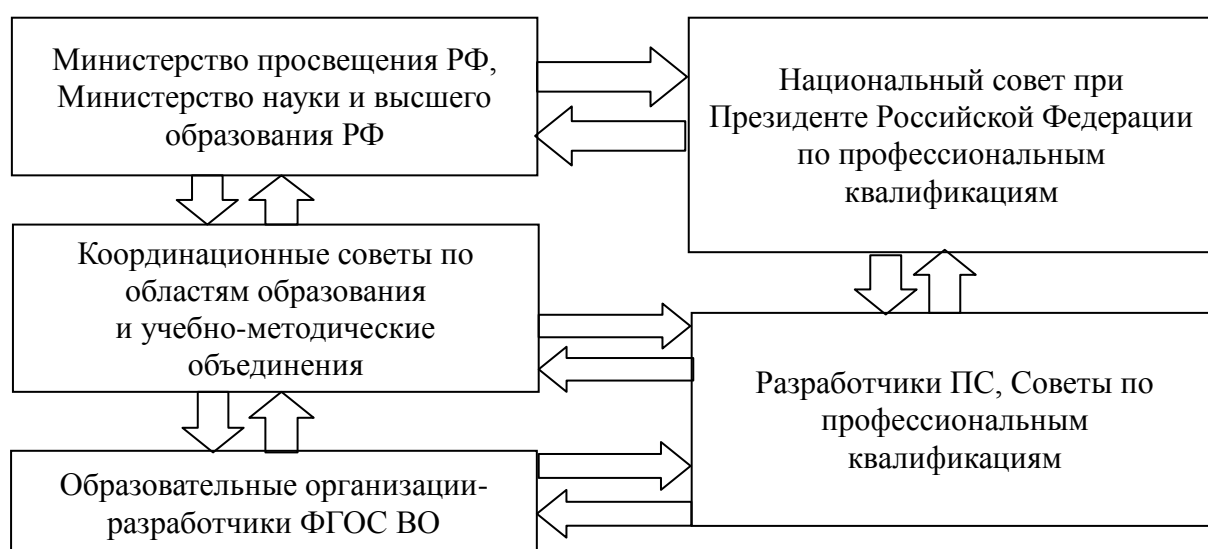


Рисунок 2 – Участники процесса разработки ФГОС 3++

В соответствии с «Положением о государственной аккредитации образовательной деятельности» № 1039, утвержденным постановлением Прави-

тельства Российской Федерации 18.11.2013 г., отдельным образовательным организациям разрешено разрабатывать образовательные стандарты самостоятельно. К таким организациям относятся [9]: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»; федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет»; образовательные организации высшего образования, в отношении которых установлена категория «федеральный университет» или «национальный исследовательский университет»; а также федеральные государственные образовательные организации высшего образования, перечень которых утверждается указом Президента Российской Федерации.

Развитие системного подхода и исследование качества с позиции принципов всеобщего менеджмента качества обусловлено важной тенденцией в осознании категории «качество», заключающейся в смещении акцентов в исследовании качества в сферу образования и. В системе общественного разделения труда образование – это единственная отрасль, направленная на удовлетворение потребностей населения в образовательных услугах и формирующая главную производительную силу общества – квалифицированных работников для всех отраслей материального и нематериального производства. Это один из аспектов проблемы качества образования, имеющий его очевидную практическую направленность и роль [27].

Под качеством образования можно понимать определенный уровень знаний и умений, умственного, нравственного и физического развития обучающихся на определенном этапе. Оно формирует уровень престижности образования в общественном сознании и системе государственных приоритетов, финансирования и материально-технической оснащенности образовательных учреждений, современной технологии управления ими [29].

В исследованиях советских, российских и отечественных авторов нет однозначного содержания качества, которое во многом определяется многоаспектностью сущности понятия «результат образовательной деятельности» и факторов, его определяющих и формирующих [25]. Ввиду специфики обучающихся в образовательной деятельности вуза, выпускники вуза, отдельными исследователями, тоже включаются в перечень продукции, а соответственно и результатов вуза.

Острота обсуждения качества образования связана с реформированием национальных образовательных систем и выработкой новых подходов к управлению качеством в соответствии с Болонским процессом [32].

При определении стратегии и тактики управления качеством образования рассматривается существование по крайней мере семи таких подходов, рассматривающих качество с точки зрения соответствия стандартам (государственным, вузовским и т.д.), стандартам и стоимости, определяющим качество как рейтинг вуза, прямой результат компетентности, знаний и опыта профессорско-преподавательского состава, качество результата образовательной услуги, соответствие скрытым потребностям [34].

«Всемирная декларация о высшем образовании для XXI века», принятая в 1998 г. на организованной ЮНЕСКО Всемирной конференции по высшему образованию, дала следующее определение: «Качество в сфере высшего образования является многомерной концепцией, которая должна охватывать все его функции и виды деятельности: учебные и академические программы; научные исследования и стипендии; укомплектование кадрами; учащихся; здания; материально-техническую базу; оборудование; работу на благо общества и академическую среду» [16].

В рамках Болонского процесса постепенно начало формироваться видение единой европейской платформы для выработки «критериев и методологий», обозначенных в Декларации. В сентябре 2001 г. был разработан директивный документ Европейской ассоциации университетов «Контроль ка-

чества в высшем образовании». Согласно этому документу, качеству принадлежит центральная роль в высшем образовании, а оценка качества должна [13]: основываться на доверии и сотрудничестве между вузами и оценивающими организациями; учитывать цели и задачи учебных заведений, а также образовательных программ; обеспечивать баланс между традициями и новаторством, академической направленностью и экономической релевантностью, логической обоснованностью учебной программы и свободой выбора для студента; включать проверку преподавания, исследовательской работы, управления и администрирования; принимать во внимание ответственное отношение к потребностям студентов и качество предоставляемых необразовательных услуг.

Подчеркнув, что «качество начинается с обеспечения минимального стандарта...» и что «...оно включает в себя возможность постоянного совершенствования и способность к конкуренции на национальном и международном уровне», директивный документ рассматривает общие показатели для управления качеством и контроля качества [51].

В Болонской декларации и Пражском коммюнике отмечены три важнейших результата, определяющих качество образовательной программы [32]: академическое качество, под которым понимается мастерство в сфере исследований, преподавания и распространения знаний и вклад в развитие личности; способность выпускников вузов найти работу на международном рынке труда в течение всей жизни; мобильность во всех смыслах: пространственная, временная, программная (затрагивающая такие аспекты, как признание неакадемического образования и предоставление возможностей многократного доступа к образованию) и личная гибкость.

Существующие трактовки качества, ориентированные на результативный подход к оценке обучения, как правило, рассматривают его через призму приобретенных знаний и умений, способствующих развитию личности в различных ее аспектах, с точки зрения их соответствия социальному заказу

общества и ожиданиям потребителей [56], в контексте соотношения цели и результата [52] и т.д. Многие проблемы, связанные с оценкой качества образовательных услуг, обусловлены особенностью образовательной деятельности как вида услуг [25].

Очевидная необходимость реформирования системы контроля качества в высшем образовании на национальном и внутривузовском уровнях в связи с вступлением России в Болонский процесс связана с необходимостью учета требований болонских документов. Одним из содержащихся в них подходов является применение дескрипторов квалификаций – описаний общих для определенного уровня образования ожидаемых результатов обучения [15].

Таким образом, выявленные многообразие и неоднозначность подходов к определению качества образования в понятиях и терминах обусловлено одной из специфических его особенностей – содержание понятия «качество образования» относительно, так как оно динамично, многоаспектно и ситуативно. Результаты деятельности высших учебных заведений проявляются в виде услуг образовательного характера и продукции: научно-технической, интегрированной на базе научно-технической продукции и образовательных услуг, учебно-методической. Вместе с тем осознание образования как сферы образовательных услуг делает предоставление образовательных услуг главной, целевой составляющей любого вуза [50].

Формирование и постоянное совершенствование качества образования – это объективная необходимость, обусловленная удовлетворением существующих в обществе потребностей в образовательных услугах. С этой точки зрения, качество образования, на наш взгляд, есть не что иное, как соответствие качества результата образовательных услуг существующим в них потребностям.

При исследовании проблем повышения качества образования неизбежно встает вопрос о развитии человеческого капитала образовательной организации [19].

1.2. Экономические требования ФГОС к реализации образовательных программ и требования к экономической компетенции педагога.

Требования к условиям реализации образовательных программ так же как и требования к содержанию и качеству подготовки выпускников устанавливаются федеральными государственными образовательными стандартами. При использовании образовательными организациями высшего образования права разрабатывать образовательные стандарты самостоятельно требования их образовательных стандартов к условиям реализации образовательных программ должны быть не ниже требований федеральных государственных образовательных стандартов по соответствующему направлению подготовки или специальности [21].

Требования к условиям реализации образовательных программ предъявляются по следующим направлениям: требования к электронной информационно-образовательной среде организации; кадровые условия реализации образовательной программы; материально-техническое обеспечение образовательной программы; учебно-методическое обеспечение образовательной программы; финансовые условия реализации образовательной программы.

Так как специалисты с высшим образованием относятся к категории работников, способных осуществлять аналитическую, организаторскую (административную) и образовательную (преподавательскую) деятельность, то структура их подготовки состоит из теоретической и практической частей, определяемых Государственным образовательным стандартом [43, 44].

Уровень достижения компетентности, как прогностической цели образования, обусловленный требованиями и реальными возможностями общества в данный момент, реализуется через триединство ролей человека как гражданина, как потребителя и как производителя, способного стать субъектом социально-экономического прогресса и развития культуры. Л.С. Выготский отмечал, что всесторонне развитая личность - это такой уровень совер-

шенства индивида, когда индивид в процессе постоянно и плодотворно выступает в качестве труженика, общественного деятеля, носителя и творца моральных и культурных ценностей [17]. Эти характеристики полностью можно отнести к компетентностной личности.

По словам Дж. Равен компетентность личности определяется специфической способностью, необходимой для эффективного выполнения конкретного действия в конкретной области и включающей узкоспециальные знания, особого рода предметные навыки, способы мышления, а также понимание ответственности за свои действия. Она предполагает развитость и гармонию всех компонентов, их целостное формирование в деятельности [45].

Компетентность - это сложная интегрированная система, дающая возможность не просто обладать знаниями, но, скорее, потенциальная готовность решать задачи со знанием дела. Так, по мысли М.А. Чошанова, компетентность представляет собой сумму признаков: мобильность знаний, обладание оперативными знаниями, гибкость метода, критичность мышления, способность выбирать среди множества решений наиболее оптимальное, аргументировано опровергать ложные, подвергать сомнению эффективные решения. Аналогичная идея развивается В.Ю. Кричевским: компетентность характеризуется наличием знаний для успешной деятельности, пониманием значения этих знаний для практики, набором операционных умений, владением алгоритмами решения трудовых задач, способностью творческого подхода к любого рода деятельности [37].

Компетентность по Э.Ф. Зееру - это «... глубокое доскональное знание существа выполняемой работы, способов и средств достижения намеченных целей, а также наличие соответствующих умений и навыков; совокупности знаний, позволяющих судить о чем-либо со знанием дела» [23].

Первоначально понятие «компетентность» было более узким, чем в современной терминологии, и было связано со своим этимологическим происхождением «надлежащий, способный», потому что предполагало право по

своим знаниям или полномочиям делать или решать что-либо, а затем уже стало обозначать и конечный результат обучения, своего рода достижение «надлежащего уровня» знаний, умений и навыков. Словарь С.И. Ожегова трактует компетентность как круг вопросов, в которых кто-либо хорошо осведомлен, а словарь иностранных слов как круг вопросов, в которых данное лицо обладает познаниями, опытом [35].

С.Е. Шишов делает акцент на понятии «компетентность» и определяет ее как общую способность, основанную на знаниях, опыте, ценностях, склонностях, которые приобретены благодаря обучению. По его мнению, компетентность не сводится ни к знаниям, ни к навыкам, ни к умениям, она рассматривается как возможность установления связей между знанием и ситуацией [57].

Под компетентностью Е.Ф.Орехов понимает устойчивую способность человека деятельности со знанием дела, которая складывается из глубокого существа выполняемых задач и разрешаемых проблем, хорошего знания опыта, имеющегося в данной области, активного овладения его лучшими достижениями; умения выбирать средства и способы действия, адекватные конкретным обстоятельствам места и времени; чувства ответственности за достигнутые результаты; способности учиться на ошибках и вносить коррективы в процесс достижения цели [36].

В.А. Розов рассматривает компетентность в следующих аспектах [59]:

- смысловой, отражающий адекватность осмысления ситуации в более общем культурном контексте, включающем культурные образцы понимания, отношения;
- проблемно-практический, характеризующий адекватность распознавания ситуации, постановки и эффективного выполнения целей, задач;
- коммуникативный, обуславливающий адекватность общения в различных ситуациях с учетом имеющихся у человека соответствующих культурных образцов взаимодействия.

Компетентность состоит из большого числа компонентов, многие из которых относительно независимы друг от друга, некоторые компоненты относятся к когнитивной сфере, другие к эмоциональной, компоненты могут заменять друг друга в качестве составляющих эффективного поведения [45].

Ряд исследователей видят в компетентности первооснову профессионализма [33]. Понятие «компетентность» определяется как некое подтвержденное право принадлежности к профессиональной группе работников, признаваемое со стороны социальной системы в целом и представителями как этой профессиональной группы, так и других социальных и профессиональных групп. Компетентность рассматривается как один из субъективных факторов продуктивной деятельности специалиста, занимающий в структуре личности важное положение наравне с типом направленности личности и уровнем ее способностей [31].

Кроме того, компетентность рассматривается как интегральная профессионально-личностная характеристика, которая определяется готовностью и способностью выполнять профессиональные функции в соответствии с принятыми в социуме на настоящий момент нормами и стандартами [10].

Компетентностный подход предполагает организацию процесса обучения, направленного на формирование ведущих компетенций. Отмечается, что способность использовать полученные знания, но и порождать новые явления, информацию, объекты действительности в процессе непрерывного личностного самосовершенствования [58].

На основании проведенного анализа выделим несколько общих положений, которые принимаются почти всеми авторами [2, 22, 30]. Первое из них заключается в том, что личность выступает как связанная совокупность внутренних условий, через которые преломляется её внешнее воздействие, и представляет собой некое уникальное единство, некую целостность. Второе положение можно сформулировать как признание за личностью роли высшей интегрирующей инстанции, управляющей психическими процессами. В.А.

Петровский подчёркивает, что быть личностью - значит быть субъектом собственной жизнедеятельности, предметной деятельности, деятельности общения и самосознания [38].

Приведённый нами анализ категории «компетентность» в многочисленных интерпретациях даёт возможность сделать вывод: в каком бы контексте не рассматривалось данное понятие, оно неизбежно указывает на процессы изменения, развития, преобразования, улучшения предметно-материальной и духовно-творческой деятельности, как окружающей действительности, так и самого индивида как личностной индивидуальности.

В рамках данного исследования под компетентностью целесообразно *понимать способность использовать и преобразовывать набор теоретических знаний и практических умений и навыков, проявляющаяся в конкретных ситуациях.* Данное определение предполагает, что непроявленная компетентность, остающаяся потенциалом, не является компетентностью, а, самое большее, скрытой возможностью.

С понятием «компетентность» очень тесно связано понятие «компетенция». В энциклопедическом словаре дано следующее определение компетенции (от лат. *competo* - добиваюсь; соответствую, подхожу): круг полномочий, предоставленный законом, уставом или иным актом конкретному органу или должностному лицу; знания и опыт в той или иной области, в которой данное лицо обладает познаниями, опытом.

В материалах симпозиума «Ключевые компетенции для Европы» приведено определение понятия «компетенция» как описание общей способности специалиста мобилизовать в профессиональной деятельности свои знания, умения, а также обобщенные способы выполнения действий [49]. Э.Ф. Зеер и другие подчеркивают еще одну сторону личности: способность мобилизовать знания, умения и опыт в конкретной социально-профессиональной ситуации, которая и определяет ее компетенцию [23]. По мнению А.В. Хуторского, «компетенция включает совокупность взаимосвязанных качеств

личности (знаний, умений, навыков, способов деятельности), задаваемых по отношению к определённом кругу предметов и процессов и необходимых для качественной продуктивной деятельности по отношению к ним» [58].

На основе определения, данного Э.Ф. Зеером и других, возможно понимать компетенцию как способность мобилизовать и преобразовывать знания, умения и опыт в результате в конкретной сфере деятельности [14].

Итак, данные понятия возможно различить областью их действия: понятие «компетенция» скорее определяет «знаю как», а «компетентность» - «знаю что» [12].

Приведенные определения понятия «компетенция», развивающие его определения, по сути своей схожи с определением понятия «компетентность». В известной степени они обогащают понятие компетентности, но в то же время приводят к путанице понятий «компетентность» и «компетенция».

В словаре «Профессионально-педагогические понятия» (под ред. Г.М. Романцева) качество образования рассматривается как интегральная характеристика образовательного процесса и его результатов, выражающая меру их соответствия распространенным в обществе представлениям о том, каким должен быть названный процесс и каким целям он призван служить. Фактором, определяющим качество образования, называется высокая компетентность педагогических работников [40].

Общие принципы и методы развития экономических компетенций в системе высшего образования в разные годы нашли отражение в исследованиях Елагина В. В., Лацко Н. А., Морозовой Г. М., Пузиенко Ю. В., Романова В. В., Таирова А. Р., Ткачевой О. Н., Фалевича Л. Н., Хлопотовой Е. В. и других учёных [42, 53, 55].

В отдельных работах содержание экономической компетентности раскрывается через усвоенный объём знаний, умений и навыков в экономической сфере. Так Л.Н. Фалевич определяет экономическую компетентность как степень овладения экономическими знаниями, умениями и навыками,

набором возможностей, способностей сознательного поиска путей совершенствования, разрешения и прогнозирования экономических проблем на основе экономического мышления и их системного рассмотрения и анализа [53].

Е.Н. Хаматрунова считает, что экономическая компетентность является составной частью профессиональной компетентности и представляет собой интегративное качество личности, включающее профессионально ценностную мотивацию, экономические знания и умения, а также экономически значимые качества личности (инициативность, мобильность, предприимчивость, самостоятельность в принятии решений, критичность мышления), отражающее готовность и способность личности осуществлять профессиональную деятельность при решении организационно-экономических задач [54].

Рассмотрение экономической компетентности как одного из аспектов социальной компетентности позволило Г.И. Сивковой определить экономическую компетентность как наличие уверенного поведения, при котором различные навыки в сфере экономических отношений автоматизированы и дают возможность гибко менять свое поведение в зависимости от ситуации. Вслед за ней Т.Г. Сухобокова и М.Ю. Иванов определили экономическую компетентность как единство теоретической и практической готовности студента к учету экономических аспектов профессиональной деятельности [43].

Наиболее содержательное определение экономической компетентности специалиста предложено О. Н. Ткачёвой: «это ... интегративное качество личности, определяющее характер и качественный уровень отношений между человеком и экономической средой; характеризуется высоким уровнем соответствующих знаний и умений, сформированным отношением субъекта к экономике, к её предметам, средствам, результатам, проявляется в совокупности критериев: мотивационного (профессионально ценностная мотивация), когнитивного (экономические знания), деятельностного (экономические умения и действия), личностного (экономически ориентированные отношения и значимые качества личности: инициативность, мобильность, предпри-

имчивость, самостоятельность в принятии решений, рефлексивность); позволяет применять и обновлять способы профессиональной деятельности субъекта в соответствии с развивающейся экономической ситуацией» [47].

Изучение образовательной практики подготовки учителей по направлению «Педагогическое образование» позволило обнаружить ряд противоречий, неразрешенность которых в настоящее время затрудняет полноценное формирование у студентов экономической готовности. В качестве главных противоречий следует выделить следующие: а) между потребностью современного общества в гражданах, обладающих экономической готовностью как средством продуктивного социально-экономического взаимодействия, и недостаточной разработанностью научно-педагогических основ формирования обозначенной готовности; б) значительным педагогическим потенциалом образовательного пространства вуза в плане формирования экономической готовности и недостаточной разработанностью условий формирования данной готовности в образовательном учреждении [28].

Анализ результатов применения компетентностного подхода в образовании позволяет утверждать, что в отличие от компетентности, которая выступает потенциальным качеством личности, готовность представляет собой актуальное качество.

Таким образом, истинное назначение процесса формирования экономической готовности у педагогов – это содействие развитию личности, способной освободиться от жесткой функциональной заданности и выйти в пространство реализации экономических задач посредством сознательного, ответственного, творческого использования полученных знаний, умений и навыков и реализации при этом своего личностного потенциала.

Очевидно, что экономическая готовность не является изначально заданной или имманентно присущей человеку, а приобретает в реальных условиях деятельности. При этом совокупность способов деятельности, значимых установок, умений и навыков преобразовывается и закрепляется в ви-

де личностных качеств и особенностей индивидуальной экономической деятельности. В этом плане экономическая готовность является не статичной, а динамичной, развивающейся системой личностных свойств человека. В процессе его образования в вузе, таким образом, возникает некий начальный уровень экономической готовности, что получает особую актуальность для будущей профессиональной деятельности учителя [24].

Проведённый анализ научных работ, посвящённых проблемам экономической компетенции позволил сформулировать следующее определение «экономической компетенции педагога»: *«Экономическая компетенция педагога – способность и готовность использовать и преобразовывать набор теоретических знаний и практических умений и навыков в экономической сфере, необходимых для экономического обоснования ресурсного обеспечения педагогической деятельности и встраивания в экономическую систему».*

1.3. Зарубежный опыт обеспечения содержания и качества образования

Обеспечение определенного уровня и повышение качества образования является одной из наиболее актуальных и многоаспектных проблем образования, которая в условиях глобализации и свободного перемещения квалифицированных кадров приобретает общемировой характер [11].

При оценке качества работы вузов выделяют три подхода, различающихся механизмами и результатами измерений качества: репутационный, результативный и общий [39].

Репутационный подход подразумевает использование экспертных методов оценки уровня отдельных профессиональных образовательных программ и учебных заведений, в целом.

Результативный подход заключается в измерении количественных показателей деятельности вуза, перечень которых устанавливается либо государством, либо общественными организациями занимающихся обществен-

ной аккредитацией образовательных организаций.

Общий подход основан на принципах «всеобщего управления качеством» (Total Quality Management, TQM) и требованиях к системам менеджмента качества Международной организации по стандартизации (International Organization for Standardization, ISO) [41].

За рубежом наиболее распространено использование двух подходов к оценке содержания образовательных программ и качеством подготовки выпускников.

Один из них подразумевает наличие самостоятельно выработанной концепции повышения качества, в основе которой лежат определяемые на основе миссии вуза собственные стандарты и критерии качества, ориентированные на рынок. Оценка качества как потребительских свойств услуг проводится путем активного вовлечения всех заинтересованных субъектов (студентов, профессорско-преподавательский состав, корпоративных партнеров и др.) в процессы обеспечения качества на всех его уровнях управления. Такие механизмы используются в США, Германии, Великобритании, Тайвани, Филиппинах. При этом, контроль и оценка качества является либо приоритетом государственных структур или структур, финансируемых правительством (Германия, Великобритания), либо основывается на внутреннем процессе контроля и саморегуляции и внешней, экспертной оценке качества (США, Тайвань, Филиппины) [18, 26, 48].

Второй подход отличает широкий спектр полномочий государства в обеспечении качества образовательных услуг. Состав и качество образовательных программ определяется и регулируется государством. В централизованном порядке осуществляется контроль и оценка качества образования (Франция, Россия, Казахстан) [11].

Мировое разнообразие систем оценки высшей школы в 90-е годы и в начале 2000-х годов может быть, с определенной долей условности, разделено на два типа [11]:

– Европейская система: система оценки высшего образования, базирующаяся на приоритете государственных органов (или структур, финансируемых правительством) и результативном подходе к оценке. Получила распространение в тех странах, где имеются соответствующие государственные структуры, регулирующие развитие высшей школы (Франция, Германия, Великобритания, Голландия, страны СНГ);

– Американская система: оценка высшего образования, принятая в тех странах, где, по существу, органов государственного управления высшим образованием (в европейском смысле) нет (США, Тайвань, Филиппины). Базируется на репутационном подходе, основанном на внутреннем процессе контроля и саморегуляции и внешней, экспертной оценке качества.

Основное отличие этих систем заключается в полномочиях правительства по оценке и контролю обеспечения качества, формулировке целей и определении наиболее важных аспектов оценки, способах принятия решений и организации образовательного процесса.

В странах, где вопросы качества высшего образования регулируются централизованно, развитие получила система внешней оценки образовательного процесса. Эта система, как правило, представлена органами государственного управления и регулирования высшего образования, такими как Министерство образования, Министерство просвещения и аналогичными им структурами, определяющими периодичность, цели и задачи оценки. В рамках Европейской системы акцент смещается на внешний контроль, который является доминирующим механизмом обеспечения качества. При этом самооценка образовательной деятельности как внутренняя форма контроля не является обязательной, имеет номинальное значение для оценки качества и не влияет на ее результаты [32].

Сильные традиции государственного контроля за высшей школой имеет Германия, где Министерство просвещения, регулирующее деятельность высших учебных заведений, существует с XIX века, а профессора и препода-

ватели являются государственными служащими [39].

Во Франции, все вопросы образовательной политики, за исключением оценки качества образования, находятся в ведении Министерства народного образования, научных исследований и технологий. Образовательная деятельность высших учебных заведений оценивается специально созданным в 1984 году Национальным экспертным комитетом, который подчиняется непосредственно президенту Франции. Главной задачей комитета является оценка деятельности высших учебных заведений и ежегодное представление президенту отчета о состоянии дел в сфере высшего образования. Положительным моментом в системе государственного контроля качества образования Франции является широкая гласность результатов проверки и оценки деятельности университетов, что дает возможность не только государству, но и обществу судить об академическом уровне высших учебных заведений [11].

В Японии функции регулирования образования закреплены за Министерством просвещения, созданным в 1871 году. На первых этапах развития системы государственного регулирования образования она носит централизованный характер. Учреждается строгий государственный контроль над профессией учителя, который имеет статус государственного служащего. С принятием в 1947 году в Японии основного закона об образовании наблюдается децентрализация административной системы. Однако традиции централизованного регулирования и в настоящее время достаточно сильны [48].

В Англии процесс оценки высшего образования осуществляется организациями, финансируемыми правительством, а функции контроля находятся в руках специального Агентства контроля качества, которое в лице государства определяет и систему, и политику процедуры оценки [41].

В Швеции система государственного регулирования высшей школы, в основном, направлена на помощь учебным заведениям в разработке соответствующих инфраструктур [41].

Организация контроля и оценки деятельности вузов в Скандинавских

странах традиционно считалась функцией правительства и отличалась большим разнообразием в способах оценки [41].

В Норвегии основное внимание уделяется оценке самого образовательного процесса и учебных программ, которая проводится организациями, финансово поддерживаемыми правительством по результатам самооценки высшего учебного заведения [41].

В Дании проверка деятельности учреждений образования также осуществляется внешними организациями, финансируемыми правительством, по результатам самооценки вузов. При этом самооценка базируется не на собственной информации вузов, а на информации внешних экспертов [41].

Вместе с тем, по мнению экспертов, анализ мирового опыта организации контроля и оценки качества высшего образования показывает, что в 90-е годы, а соответственно, и в настоящее время, имеет место ряд тенденций, связанных с трансформацией механизмов оценки, функций и содержания существующих систем обеспечения качества [11].

Анализ существующих за рубежом систем контроля качества высшего образования показывает, что, несмотря на разнообразие и специфику полномочий организаций, занятых его обеспечением, комплекс реализуемых ими целей и задач традиционно включает: обеспечение и/или улучшение качества образовательной деятельности в экономическом, социальном и культурном контексте своих стран; оказание поддержки высшим учебным заведениям по улучшению качества преподавания и обучения; распространение имеющегося опыта и обмен информацией по проблемам качества, которые одновременно являются и их основными функциями.

В оценке университетского образования акцент с программно-ориентированного метода смещается к более широкому охвату всех оцениваемых уровней: предмета, программы и учебных заведений. Как следствие, расширяется сфера деятельности организаций, осуществляющих оценку. Последние все чаще соединяют традиционную оценку программ с оценкой

учебных заведений. Наблюдается дифференциация методологических элементов, применяемых при проведении процедуры оценки (примером может служить процесс аккредитации, когда отсутствует самооценка, не привлекаются внешние эксперты и не публикуются отчеты).

В различных системах обеспечения качества можно выделить ряд общих для всех систем моментов и тенденций ее развития: нацеленность на непрерывное повышение качества и конкурентоспособности (динамическая модель развития); процедура аккредитации как основной интегральный процесс оценки высшего образования; многоуровневость оценки (компоненты оценки: «образование», «развитие студентов» и т.д; возможность внешней оценки решений вуза; направленность оценки непосредственно на деятельность учебного заведения с точки зрения качества подготовленных им специалистов; вовлеченность в оценку образовательной деятельности всех заинтересованных лиц; ответственность вуза перед всеми заинтересованными в его работе лицами; цикличность оценки и отчетность по ее результатам и др.

В условиях глобализации образовательной деятельности получает свое развитие системная модель внутреннего обеспечения и оценки качества деятельности вуза, основанная на принципах всеобщего менеджмента качества (TQM). Эта система подразумевает наличие в управлении качеством четырех образовательных компонентов (цикл Деминга): планирование качества, обеспечение, контроль и корректирующие действия [18].

Таким образом, сравнительный обзор систем оценки высшего образования за рубежом показывает, что имеются различные подходы к тому, каким образом и на каких основаниях вести оценку деятельности высших заведений. Мировой опыт показывает, что оценка университета может проводиться с разными целями, но в любом случае должна иметь четкий академический фокус, чтобы быть направленной на улучшение качества образования.

ГЛАВА 2. АНАЛИЗ СФОРМИРОВАННОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КОМПЕТЕНЦИИ ПЕДАГОГОВ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

2.1. Анализ современного уровня экономической компетенции педагогов в условиях реализации ФГОС

Для выявления экономической компетентности педагога можно использовать информацию, содержащуюся в учебных планах вузов осуществляющих подготовку профессиональных кадров, которые могут осуществлять педагогическую деятельность, как в вузах, так и в общеобразовательных учреждениях.

Для этого нами были изучены учебные планы четырех основных вузов г. Красноярск (КГПУ, СФУ, СибГУ и КрасГАУ), на предмет определения объема дисциплин, формирующих экономическую компетенцию выпускников неэкономических специальностей и направлений подготовки по уровню бакалавриата, специалитета и магистратуры.

Данные о дисциплинах, формирующих экономическую компетенцию включенных в учебные планы неэкономических направлений подготовки в вузах г. Красноярск, формировались на основании информации, размещенной на официальных сайтах. Анализу подвергались учебные планы по очной форме обучения, что связано с тем, что педагогическую деятельность в качестве основной, как правило, выбирают выпускники очной формы обучения, продемонстрировавшие высокий уровень теоретических знаний и практических навыков в процессе обучения. Данные, сгруппированные по укрупненным группам специальностей и направлений приведены в таблице 1.

Таблица 1 – Дисциплины учебных планов неэкономических направлений и специальностей, формирующие экономическую компетенцию

УГСН	Вузы, в которых реализуются образовательные программы	Названия дисциплин	Количество зачетных единиц/ часов	Формы контроля	Количество формируемых компетенций
01.00.00	СФУ, КрГАУ, СибГУ	Экономическая теория, Экономика	2 – 3 з.е. / 72- 108 час.	зачет	1-5
02.00.00	СФУ	Экономическая теория	2 з.е. / 72 час.	зачет	2
03.00.00	СФУ, СибГУ	Экономика	2 з.е. / 72 час.	зачет	2
04.00.00	СФУ	Экономика	3 з.е. / 108 час.	зачет	1
05.00.00	СФУ	Экономика	2 з.е. / 72 час.	зачет	1
06.00.00	СФУ, КрГАУ,	Экономика	2 з.е. / 72 час.	зачет	1
07.00.00	СФУ	Экономика, Экономика в строительстве	2 – 4 з.е. / 72- 144 час.	зачет, КР, экзамен	3-5
08.00.00	СФУ	Экономика, Экономика строительства	3 з.е. / 108 час.	зачет	3-5
09.00.00	СФУ, КрГАУ, СибГУ	Экономическая теория, Экономика	2 – 4 з.е. / 72- 144 час.	зачет, экзамен	1-5
10.00.00	СибГУ	Экономическая теория	2 з.е. / 72 час.	зачет	2
11.00.00	СФУ, СибГУ	Экономика и организация производства	3 з.е. / 108 час.	зачет	2
12.00.00	СФУ	Экономика и организация производства	3 з.е. / 108 час.	зачет	1
13.00.00	СФУ, СибГУ	Экономическая теория, Экономика и организация производства	2 – 4 з.е. / 72- 144 час.	зачет, КР, экзамен	3-4
14.00.00	СФУ	Экономика и организация производства	3 з.е. / 108 час.	зачет	4
15.00.00	СФУ, КрГАУ, СибГУ	Экономическая теория	2 – 4 з.е. / 72- 144 час.	зачет, экзамен	3-5
16.00.00	СФУ, СибГУ	Экономическая теория, Экономика	2 – 3 з.е. / 72- 108 час.	зачет	1-5
18.00.00	СФУ, СибГУ	Экономическая теория	2 з.е. / 72 час.	зачет	2
19.00.00	СФУ, КрГАУ,	Экономика	2 з.е. / 72 час.	зачет	2
20.00.00	СФУ, КрГАУ, СибГУ	Экономика	3 з.е. / 108 час.	зачет	1
21.00.00	СФУ, КрГАУ, СибГУ	Экономика	2 з.е. / 72 час.	зачет	1
22.00.00	СФУ	Экономика	2 з.е. / 72 час.	зачет	1
23.00.00	СФУ, СибГУ	Экономика, Экономика в строительстве	2 – 4 з.е. / 72- 144 час.	зачет, КР, экзамен	3-5
24.00.00	СибГУ	Экономика, Экономика строительства	3 з.е. / 108 час.	зачет	3-5

Окончание таблицы 1

УГСН	Вузы, в которых реализуются образовательные программы	Названия дисциплин	Количество зачетных единиц/ часов	Формы контроля	Количество формируемых компетенций
25.00.00	СФУ, СибГУ	Экономическая теория, Экономика	2 – 4 з.е. / 72- 144 час.	зачет, экзамен	1-5
27.00.00	СФУ, СибГУ	Экономическая теория	2 з.е. / 72 час.	зачет	2
28.00.00	СФУ	Экономическая теория	3 з.е. / 108 час.	зачет	2
35.00.00	КрГАУ, СибГУ	Экономическая теория, Экономика	3 з.е. / 108 час.	зачет	1
36.00.00	КрГАУ	Экономическая теория	2 – 4 з.е. / 72- 144 час.	зачет, КР, экзамен	3-4
37.00.00	СФУ, СибГУ	Экономика организации	3 з.е. / 108 час.	зачет	4
39.00.00	СФУ, СибГУ, КГПУ	Экономическая теория	2 – 4 з.е. / 72- 144 час.	зачет, экзамен	3-5
40.00.00	СФУ, КрГАУ	Экономическая теория, Экономика	2 – 4 з.е. / 72- 144 час.	зачет, экзамен	1-5
41.00.00	СФУ, КГПУ	Экономическая теория	2 з.е. / 72 час.	зачет	2
42.00.00	СФУ, КрГАУ, СибГУ	Экономическая теория, Экономика	3 з.е. / 108 час.	зачет	2
43.00.00	СФУ, КрГАУ,	Экономическая теория	3 з.е. / 108 час.	зачет	1
44.00.00	СФУ, КрГАУ, СибГУ, КГПУ	Экономическая теория, Экономика образования	2 – 4 з.е. / 72- 144 час.	зачет, КР, экзамен	3-4
45.00.00	СФУ, СибГУ, КГПУ	Экономика	3 з.е. / 108 час.	зачет	4
46.00.00	СФУ, СибГУ	Экономическая теория	2 – 4 з.е. / 72- 144 час.	зачет, экзамен	3-5
47.00.00	СФУ	Экономика	2 з.е. / 72 час.	зачет	1
49.00.00	СФУ, КГПУ	Экономика, Экономика образования	2 – 4 з.е. / 72- 144 час.	зачет, КР, экзамен	3-5
50.00.00	СФУ	Экономика	3 з.е. / 108 час.	зачет	3-5
51.00.00	СФУ, КГПУ	Экономическая теория, Экономика	2 – 4 з.е. / 72- 144 час.	зачет, экзамен	1-5
54.00.00	СФУ	Экономическая теория, Экономика	2 – 4 з.е. / 72- 144 час.	зачет, экзамен	1-5

На основании этих данных можно отметить, что в учебных планах укрупненной группы специальностей и направлений 44.00.00 Образование и педагогические науки (уровень бакалавриата), реализуемых в КГПУ им. В.П. Астафьева, присутствует единственная дисциплина экономической направленности «Экономика образования», трудоемкость которой является минимально допустимой и составляет 2 зачетные единицы или 72 часа в общем объеме, из которых 36 часов – контактная работа (18 час. лекций, 18 час. практических занятий).

Данная дисциплина направлена на формирование общекультурной компетенции ОК-6 – способность к самоорганизации и самообразованию. В ФГОС ВО 3+ по данному направлению содержится также профессиональная компетенция ПК-1 – готовность реализовывать образовательные программы по учебному предмету в соответствии с требованиями образовательных стандартов, однако, для ее формирования не предусмотрена ни одна дисциплина экономической направленности.

Выпускники других направлений подготовки после окончания обучения могут быть приняты на должности профессорско-преподавательского состава при соблюдении квалификационных требований Единого квалификационного справочника профессий и специальностей в сфере образования, а значит также должны быть подготовлены к обоснованию средств и условий организации образовательного процесса.

Анализ учебных планов по другим неэкономическим направлениям показал, что в большинстве учебных планов предусмотрена только одна дисциплина экономической направленности, трудоемкость которой в лучшем случае составляет 3 зачетных единицы, а объем контактной работы, как правило, не превышает 54 часов. В большинстве случаев форма промежуточной аттестации – это зачет. При таком объеме дисциплин и форме контроле освоение экономических знаний и формирование экономической компетенции затруднительно. А, следовательно, и готовность выпускников, выбирающих в даль-

нейшем педагогическую деятельность в общеобразовательных организациях или в образовательных организациях высшего образования в качестве основной, к экономическому обоснованию средств, необходимых для организации учебного процесса по преподаваемой дисциплине очень низкая. компенсировать недостаток экономической компетентности возможно за счет дополнительного образования, однако в настоящий момент на красноярском рынке дополнительных образовательных услуг таких программ не реализуется.

Таким образом, можно укрупнить данные о количестве дисциплин экономического содержания в учебных планах вузов (табл. 2)

Таблица 2 - Наличие дисциплин, формирующих экономическую компетенцию в учебных планах неэкономических направлений в вузах г.Красноярска

Количество дисциплин в учебном плане	Количество направлений	Трудоемкость дисциплин	Форма контроля	Количество компетенций, формируемых дисциплинами
1	29	2 – 4 з.е. / 72 – 144 час.	зачет (26) / экзамен (3)	1 – 3 / 3 – 5
2	13	4 – 6 з.е. / 144 – 216 час.	зачет, курсовая работа + экзамен	3 – 5

Уровень экономической компетентности педагогов можно измерить только качественными методами, оценив их знания в экономической сфере, а также оценив степень готовности к экономическому обоснованию ресурсного обеспечения преподаваемой дисциплины. Для анализа современного уровня в рамках диссертационного исследования была проведена оценка экономической компетенции и опрос педагогов различных вузов и общеобразовательных учреждений г. Красноярска.

Бланк теста для оценки экономической компетентности педагогов приведен в Приложении А. Сводные результаты опроса приведены в Приложении Б. Для определения объема выборки педагогов была использована формула расчета численности бесповторной собственно-случайной выборки:

$$n = \frac{t^2 \sigma_w^2 N}{\Delta^2 N + t^2 \sigma_w^2} \quad (1)$$

где t – коэффициент, зависящий от уровня доверия;
 σ_w^2 – дисперсия доли для изучаемого признака;
 N – численность генеральной совокупности; чел.
 Δ^2 – предельная (допустимая) ошибка выборки.

В качестве исходных данных использовались:

- предварительные расчеты среднего уровня экономической компетентности педагогов по малой выборке, которые показали среднее значение на уровне 32%, что означает, что дисперсия доли изучаемого признака составляет 0,2176;

- допустимая предельная ошибка выборки 5%;

- вероятность достоверности выводов 0,95, для которой коэффициент, зависящий от уровня доверия, равен 1,96;

- численность педагогических работников образовательных организаций г.Красноярска на 1 сентября 2018 года 13034 чел., с учетом того, что около 18% имеют экономическое образование, в расчете учитывается 10688 чел.

Таким образом, получим численность педагогических кадров, необходимую для получения достаточно достоверных данных в результате опроса, рассчитанную по формуле 1:

$$n = \frac{1,96^2 \cdot 0,2176 \cdot 10688}{0,05^2 \cdot 10688 + 1,96^2 \cdot 0,2176} = 324 \text{ (чел.)}$$

Опрос был проведен среди 325 педагогических работников образовательных организаций г. Красноярска различного уровня: общеобразовательных организаций (ОбО), организаций среднего профессионального образования (СПО) и организаций высшего образования (ВО). При этом в опрос не попали педагогические работники, имеющие экономическое образование или

преподающие экономические дисциплины.

Большая часть опрошенных (52,92%) учителя общеобразовательных организаций, 38,77% участников исследований – преподаватели высших учебных заведений, оставшиеся 8,31% - преподаватели организаций среднего профессионального образования. Данное распределение опрошенных соответствует структуре генеральной совокупности по педагогическим работникам г. Красноярска (табл. 3). Подавляющее большинство педагогов – женщины: 244 чел или 75,08 % опрошенных. При этом самый большой удельный вес женщин в общеобразовательных организациях г. Красноярска, здесь их почти в 6 раз больше, чем мужчин. В организациях среднего профессионального образования ситуация значительно отличается, здесь женщин лишь в 1,5 раза больше, чем мужчин. В вузах ситуация промежуточная, в них женщин в 3 раза больше мужчин.

Таблица 3 – Распределение респондентов по уровню образовательной организации и полу

Уровень образовательной организации	Пол				Итого	
	женский		мужской		кол-во, чел.	удел. вес, %
	кол-во, чел.	удел. вес, %	кол-во, чел.	удел. вес, %		
ОБО	147	45,23	25	7,69	172	52,92
СПО	16	4,92	11	3,38	27	8,31
ВО	81	24,92	45	13,85	126	38,77
Итого	244	75,08	81	24,92	325	100,00

Данная ситуация характерна для всего российского образования, не смотря на общемировые тенденции увеличения доли мужчин среди педагогических работников.

Анализируя возрастной состав и структуру респондентов (табл. 4), можно заметить, что больше трети педагогических работников находятся в возрасте от 40 до 50 лет (40 %), причем это характерно для образовательных организаций всех уровней.

Таблица 4 – Распределение респондентов по уровню образовательной организации и возрасту

Уровень образовательной организации	Возраст, лет										Итого	
	до 30		от 30 до 40		от 40 до 50		от 50 до 60		Старше 60		кол-во, чел.	удел. вес, %
	кол-во, чел.	удел. вес, %	кол-во, чел.	удел. вес, %	кол-во, чел.	удел. вес, %	кол-во, чел.	удел. вес, %	кол-во, чел.	удел. вес, %		
ОбО	19	5,85	53	16,31	67	20,62	27	8,31	6	1,85	172	52,92
СПО	3	0,92	7	2,15	9	2,77	8	2,46	-	-	27	8,31
ВО	11	3,38	28	8,42	54	16,61	26	8,00	7	2,15	126	38,77
Итого	33	10,15	88	27,08	130	40,00	61	18,77	13	4,00	325	100,0

Для общеобразовательных организаций и вузов следующая по численности идет возрастная группа от 30 до 40 лет, при этом доля учителей этой возрастной группы выше, чем в вузах и организациях СПО. Наименьшую численность составляет возрастная группа старше 60 лет, среди работников СПО таких не оказалось ни одного человека. Средний возраст по всей выборке составляет 42,8 лет. Учителя общеобразовательных организаций в среднем моложе почти на 1 год, их средний возраст 41,9 лет. Возраст педагогов СПО в среднем составил 43,1 года, а в вузах средний возраст преподавателей – 44 года.

С возрастом респондентов неразрывно связан и стаж работы (табл. 5).

Таблица 5 – Распределение респондентов по уровню образовательной организации и педагогическому стажу

Уровень образовательной организации	Стаж работы, лет										Итого	
	до 5		от 5 до 10		от 10 до 20		от 20 до 30		свыше 30		кол-во, чел.	удел. вес, %
	кол-во, чел.	удел. вес, %	кол-во, чел.	удел. вес, %	кол-во, чел.	удел. вес, %	кол-во, чел.	удел. вес, %	кол-во, чел.	удел. вес, %		
ОбО	25	7,69	26	8,00	64	19,69	41	12,62	16	4,92	172	52,92
СПО	3	0,92	5	1,54	5	1,54	13	4,00	1	0,31	27	8,31
ВО	11	3,38	13	4,00	49	15,08	40	12,31	13	4,00	126	38,77
Итого	39	12,00	89	27,38	118	36,31	94	28,92	30	9,23	325	100,0

Наибольший удельный вес (36,31% или 118 чел.) приходится на педагогических работников со стажем от 10 до 20 лет. Вместе с работниками со

стажем от 20 до 30 лет их доля составляет более 65%. Такая ситуация характерна для общеобразовательных организаций и вузов. А в организациях СПО у большей части педагогов стаж колеблется от 20 до 30 лет. Сложившаяся ситуация показывает, что в настоящее время недостаточная доля педагогов с небольшим стажем может привести к их недостатку через 10-15 лет, поскольку доля работников со стажем не более 5 лет только 12%, что недостаточно для обеспечения непрерывного воспроизводства данной категории работников.

На общую компетентность педагогического работника, и на его экономическую компетентность может оказывать влияние такой фактор, как уровень полученного образования. В опросе приняли участие 19 выпускников бакалавриата, практически все работающие в общеобразовательных организациях, 140 педагогов окончившие специалитет, более половины из которых также в общеобразовательных организациях, 83 выпускника магистратуры и 83 педагогических работника окончившие аспирантуру и/или имеющие ученую степень (табл. 6). В целом можно отметить, что при существующей двухуровневой системе образования незначительная доля бакалавров (5,85%) среди педагогических работников свидетельствует о том, что большинство не останавливается на данной ступени образования, а продолжает свое обучение.

Таблица 6 – Распределение респондентов по уровню образовательной организации и уровню образования

Уровень образовательной организации	Уровень образования								Итого	
	высшее – бакалавриат		высшее – специалитет		высшее – магистратура		аспирантура, ученая степень		кол-во, чел.	удел. вес, %
	кол-во, чел.	удел. вес, %	кол-во, чел.	удел. вес, %	кол-во, чел.	удел. вес, %	кол-во, чел.	удел. вес, %		
ОБО	18	5,54	76	23,38	46	14,15	32	9,85	172	52,92
СПО	-	-	17	5,23	6	1,85	4	1,23	27	8,31
ВО	1	0,31	47	14,46	31	9,54	47	14,46	126	38,77
Итого	19	5,85	140	43,08	83	25,54	83	25,54	325	100,0

Также в ходе опроса было выяснено направление подготовки педагогических работников (табл. 7).

Таблица 7 – Распределение респондентов по уровню образовательной организации и направлению подготовки

Уровень образовательной организации	Направление подготовки												Итого	
	педагогическое		естественнонаучное		техническое		гуманитарное		в области искусств		другое		кол-во, чел.	удел. вес, %
	кол-во, чел.	удел. вес, %	кол-во, чел.	удел. вес, %	кол-во, чел.	удел. вес, %	кол-во, чел.	удел. вес, %	кол-во, чел.	удел. вес, %	кол-во, чел.	удел. вес, %		
ОБО	160	49,23	6	1,85	2	0,62	3	0,92	-	-	1	0,31	172	52,92
СПО	19	5,85	1	0,31	3	0,92	1	0,31	1	0,31	2	0,62	27	8,31
ВО	11	3,38	33	10,15	44	13,54	28	8,62	7	2,15	3	0,92	126	38,77
Итого	190	58,46	40	12,31	49	15,08	32	9,85	8	2,46	6	1,85	325	100,0

Большая часть (190 чел или 58,46%) опрошенных имеет педагогическое образование, что связано с тем, что более половины участников опроса работают в общеобразовательных организациях. На втором месте педагоги с техническим образованием (49 чел. или 15,08%), чуть меньшая часть педагогов имеет естественно-научное образование (40 чел. или 12,31%), 39 чел. (9,85%) получили гуманитарное образование. у 8 педагогических работников имеется образование в области искусств и у 6 другое направление подготовки.

Переходя к оценке экономических знаний опрошенных можно отметить, что данные проведенного опроса совпали с предварительной оценкой уровня знаний педагогов по малой выборке, и в среднем педагогические работники, не имеющие экономического образования и несвязанные с преподаванием экономических дисциплин ответили правильно лишь на 32,05 % вопросов. Такие результаты можно считать крайне низкими, что означает некомпетентность педагогов в сфере экономики, что ограничивает их возможности обосновать необходимое обеспечение образовательного процесса.

Предложенный педагогическим работникам тест включал 10 вопросов, связанных с понятиями экономики и предпринимательства, составом доходов и расходов организации, показателями экономического эффекта и эффектив-

ности. В качестве оценки знаний рассчитывалась доля правильных ответов, отмеченных педагогическими работниками, которая потом переводилась в балльную оценку по 10-тибалльной шкале.

На вопрос о понятии экономики (табл. 8) правильно ответили 105 чел. (32,31%). При этом, из учителей общеобразовательных организаций правильный ответ дали 47 чел. (27,33%), из преподавателей сферы среднего профессионального образования – 8 чел. (29,63%), а среди преподавателей вузов – 50 чел. (39,68%).

Таблица 8 – Распределение ответов респондентов на вопрос о содержании экономики

Уровень образовательной организации	Варианты ответа								Итого	
	распределение доходов		организация бизнеса		государственное управление бизнесом		удовлетворение неограниченных возможностей ограниченными ресурсами		кол-во, чел.	удел. вес, %
	кол-во, чел.	удел. вес, %	кол-во, чел.	удел. вес, %	кол-во, чел.	удел. вес, %	кол-во, чел.	удел. вес, %		
ОБО	47	14,46	39	12,00	39	12,00	47	14,46	172	52,92
СПО	6	1,85	6	1,85	7	2,15	8	2,46	27	8,31
ВО	20	6,15	27	8,31	29	8,92	50	15,38	126	38,77
Итого	73	22,46	72	22,15	75	23,08	105	32,31	325	100,0

Содержание понятия «предпринимательство» (табл. 9) знают 142 педагогических работника (43,69%), в том числе 68 учителей общеобразовательных организаций (39,53%), 11 педагогов СПО (40,74%) и 63 преподавателя вузов (50%). Такие ответы свидетельствуют о лучшем представлении педагогических работников о предпринимательстве, нежели об экономике в целом.

Следующий вопрос теста касался состава доходов. Респондентам нужно было из имеющегося списка выбрать элементы, входящие в состав доходов (табл. 10). Более половины респондентов (182 чел. или 56%) совершенно верно отнесли к доходам выручку от реализации товаров, работ и услуг.

Таблица 9 – Распределение ответов респондентов на вопрос о содержании предпринимательства

Уровень образовательной организации	Варианты ответа						Итого	
	способность пойти на риск, а также наличие определенных экономических и управленческих и организационных навыков		способность не пойти на риск, а также наличие определенных экономических и управленческих и организационных навыков		это товары и услуги, созданные человеком в процессе производства		кол-во, чел.	удел. вес, %
	кол-во, чел.	удел. вес, %	кол-во, чел.	удел. вес, %	кол-во, чел.	удел. вес, %		
ОБО	68	20,92	59	18,15	45	13,85	172	52,92
СПО	11	3,38	7	2,15	9	2,77	27	8,31
ВО	63	19,38	28	8,62	35	10,77	126	38,77
Итого	142	43,69	94	28,92	89	27,38	325	100,0

Второй имеющийся элемент доходов также выбрали более половины оцениваемых (166 чел. или 51,08%). Настораживает также более половины педагогических работников к доходам хозяйствующего субъекта отнесли зарплату работников и амортизационные отчисления.

Таблица 10 – Распределение ответов респондентов на вопрос о составе доходов

Уровень образовательной организации	Варианты ответа										Итого	
	выручка от реализации товаров, работ и услуг		заработная плата работников		поступления от сдачи имущества в аренду		налоговые платежи		амортизационные отчисления		кол-во, чел.	удел. вес, %
	кол-во, чел.	удел. вес, %	кол-во, чел.	удел. вес, %	кол-во, чел.	удел. вес, %	кол-во, чел.	удел. вес, %	кол-во, чел.	удел. вес, %		
ОБО	88	27,08	85	26,15	89	27,38	80	24,62	90	27,69	172	52,92
СПО	19	5,85	21	6,46	13	4,00	9	2,77	16	4,92	27	8,31
ВО	75	23,08	63	19,38	64	19,69	58	17,85	58	17,85	126	38,77
Итого	182	56,00	169	52,00	166	51,08	147	45,23	164	50,46	325	100,0

Следующие три вопроса были направлены на определение разницы между издержками, затратами и расходами предприятий (табл. 11, 12 и 13).

Таблица 11 – Распределение ответов респондентов на вопрос о моменте возникновения издержек

Уровень образовательной организации	Варианты ответа						Итого	
	приобретение ресурсов		использование ресурсов		реализация товаров, работ и услуг, на производство которых потрачены ресурсы		кол-во, чел.	удел. вес, %
	кол-во, чел.	удел. вес, %	кол-во, чел.	удел. вес, %	кол-во, чел.	удел. вес, %		
ОБО	68	20,92	49	15,08	55	16,92	172	52,92
СПО	5	1,54	14	4,31	8	2,46	27	8,31
ВО	48	14,77	38	11,69	40	12,31	126	38,77
Итого	121	37,23	101	31,08	103	31,69	325	100,0

Правильно определили момент возникновения издержек 121 респондент (37,23%), затрат 122 человека (37,44%), и расходов 115 педагогических работников (35,38%).

Таблица 12 – Распределение ответов респондентов на вопрос о моменте возникновения затрат

Уровень образовательной организации	Варианты ответа						Итого	
	приобретение ресурсов		использование ресурсов		реализация товаров, работ и услуг, на производство которых потрачены ресурсы		кол-во, чел.	удел. вес, %
	кол-во, чел.	удел. вес, %	кол-во, чел.	удел. вес, %	кол-во, чел.	удел. вес, %		
ОБО	54	16,62	68	20,92	50	15,38	172	52,92
СПО	7	2,15	8	2,46	12	3,69	27	8,31
ВО	42	12,92	46	14,15	38	11,69	126	38,77
Итого	103	31,69	122	37,54	100	30,77	325	100,0

Ответы на эти вопросы говорят о слабом представлении педагогических работников о процессе формирования материальных ценностей и перехода их стоимости на конечную продукцию.

Таблица 13 – Распределение ответов респондентов на вопрос о моменте возникновения расходов

Уровень образовательной организации	Варианты ответа						Итого	
	приобретение ресурсов		использование ресурсов		реализация товаров, работ и услуг, на производство которых потрачены ресурсы		кол-во, чел.	удел. вес, %
	кол-во, чел.	удел. вес, %	кол-во, чел.	удел. вес, %	кол-во, чел.	удел. вес, %		
ОБО	54	16,62	68	20,92	50	15,38	172	52,92
СПО	7	2,15	8	2,46	12	3,69	27	8,31
ВО	42	12,92	46	14,15	38	11,69	126	38,77
Итого	103	31,69	122	37,54	100	30,77	325	100,0

Трудности, возникшие при определении момента возникновения расходов, отразились и на ответах на вопрос об их составе (табл. 14). Большая часть респондентов (по 173 чел) отметили неправильные варианты, которые стали наиболее популярными. Правильные же ответы (налоговые платежи и зарплата работников) были на 3-м и 4-м месте по популярности и их отметили 167 чел (51,38%) и 152 чел. (46,77%) соответственно.

Таблица 14 – Распределение ответов респондентов на вопрос о составе расходов

Уровень образовательной организации	Варианты ответа										Итого	
	выручка от реализации товаров, работ и услуг		заработная плата работников		поступления от сдачи имущества в аренду		налоговые платежи		амортизационные отчисления		кол-во, чел.	удел. вес, %
	кол-во, чел.	удел. вес, %	кол-во, чел.	удел. вес, %	кол-во, чел.	удел. вес, %	кол-во, чел.	удел. вес, %	кол-во, чел.	удел. вес, %		
ОБО	81	24,92	89	27,38	96	29,54	91	28,00	94	28,92	172	52,92
СПО	16	4,92	9	2,77	17	5,23	16	4,92	13	4,00	27	8,31
ВО	52	16,00	54	16,62	60	18,46	60	18,46	66	20,31	126	38,77
Итого	149	45,85	152	46,77	173	53,23	167	51,38	173	53,23	325	100,0

На вопрос об определении прибыли (табл. 15) правильно ответили чуть менее 30% оцениваемых (96 чел). При этом правильный ответ был самым популярным.

Таблица 15 – Распределение ответов респондентов на вопрос об определении прибыли.

Уровень образовательной организации	Варианты ответа										Итого	
	доходы		доходы, уменьшенные на величину расходов		доходы, уменьшенные на величину затрат		разница между общими расходами и переменными		амортизационные отчисления		кол-во, чел.	удел. вес, %
	кол-во, чел.	удел. вес, %	кол-во, чел.	удел. вес, %	кол-во, чел.	удел. вес, %	кол-во, чел.	удел. вес, %	кол-во, чел.	удел. вес, %		
ОбО	32	9,85	55	16,92	41	12,62	44	13,54	90	27,69	172	52,92
СПО	9	2,77	2	0,62	9	2,77	7	2,15	16	4,92	27	8,31
ВО	26	8,00	39	12,00	27	8,31	34	10,46	58	17,85	126	38,77
Итого	67	20,62	96	29,54	77	23,69	85	26,15	164	50,46	325	100,0

В вопросе о экономическом эффекте (табл. 16) содержалось два правильных варианта ответа, которые в совокупности выбрали 126 респондентов (38,77%), такой результат по доле правильных ответов является вторым после вопроса о предпринимательстве.

Таблица 16 – Распределение ответов респондентов на вопрос об экономическом эффекте

Уровень образовательной организации	Варианты ответа										Итого	
	доходы		доходы, уменьшенные на величину расходов		доходы, уменьшенные на величину затрат		стоимостное выражение получаемой выгоды		прибыль, увеличенная на величину амортизационных отчислений		кол-во, чел.	удел. вес, %
	кол-во, чел.	удел. вес, %	кол-во, чел.	удел. вес, %	кол-во, чел.	удел. вес, %	кол-во, чел.	удел. вес, %	кол-во, чел.	удел. вес, %		
ОбО	33	10,15	40	12,31	31	9,54	42	12,92	26	8,00	172	52,92
СПО	6	1,85	4	1,23	4	1,23	6	1,85	7	2,15	27	8,31
ВО	27	8,31	32	9,85	22	6,77	26	8,00	19	5,85	126	38,77
Итого	66	20,31	76	23,38	57	17,54	74	22,77	52	16,00	325	100,0

С последним вопросом об экономической эффективности правильно справились только 84 педагогических работника (25,85%). Этот вопрос ока-

зался самым сложным из всех вопросов, подразумевающих один вариант ответа (табл. 17).

Таблица 17 – Распределение ответов респондентов на вопрос об экономической эффективности

Уровень образовательной организации	Варианты ответа										Итого	
	доходы, уменьшенные на величину расходов		стоимостное выражение получаемой выгоды		соотношение результата с эффектом от использования ресурсов		соотношение результата или эффекта с затратами ресурсов		соотношение затрат ресурсов с результатом или эффектом		кол-во, чел.	удел. вес, %
	кол-во, чел.	удел. вес, %	кол-во, чел.	удел. вес, %	кол-во, чел.	удел. вес, %	кол-во, чел.	удел. вес, %	кол-во, чел.	удел. вес, %		
ОБО	33	10,15	30	9,23	32	9,85	45	13,85	32	9,85	172	52,92
СПО	7	2,15	3	0,92	6	1,85	6	1,85	5	1,54	27	8,31
ВО	28	8,62	19	5,85	23	7,08	33	10,15	23	7,08	126	38,77
Итого	68	20,92	52	16,00	61	18,77	84	25,85	60	18,46	325	100,0

Проанализировав ответы на отдельные вопросы теста можно проранжировать вопросы по сложности, оцениваемой по доле правильных ответов. Наименее сложным оказался о предпринимательстве, на втором месте вопрос о содержании экономического эффекта, далее последовательно идут вопросы о моменте возникновения затрат, издержек и расходов, на шестом месте вопрос о содержании экономики, на седьмом – об определении прибыли, на восьмом – об экономическом эффекте. Самыми сложными оказались вопросы о составе доходов и расходов, что, в том числе, связано с необходимостью выбрать несколько вариантов ответа.

Далее оценим баллы, полученные педагогическими работниками в ходе оценки их экономической компетентности.

Наиболее высокий уровень знаний (34,67 %) показали преподаватели вузов, что объясняется, скорее всего, их общим более высоким интеллектуальным уровнем. Далее идут учителя общеобразовательных организаций (30,66 % правильных ответов). В отстающие от среднего уровня попали пе-

дагоги СПО с 22,04 % правильных ответов.

Тест оценивался по 10-балльной шкале, из общей совокупности опрошенных 52,62 % набрали не более 3 баллов (рис 3), в том числе среди учителей таких было 52,32 %, среди педагогов СПО – 70,37 %, среди преподавателей вузов – 49,21%. От 3 до 5 баллов набрали 36,92% по всей совокупности респондентов, из них 37,91 % из учителей, 29,63 % из педагогов СПО и 38,10 из преподавателей вузов.

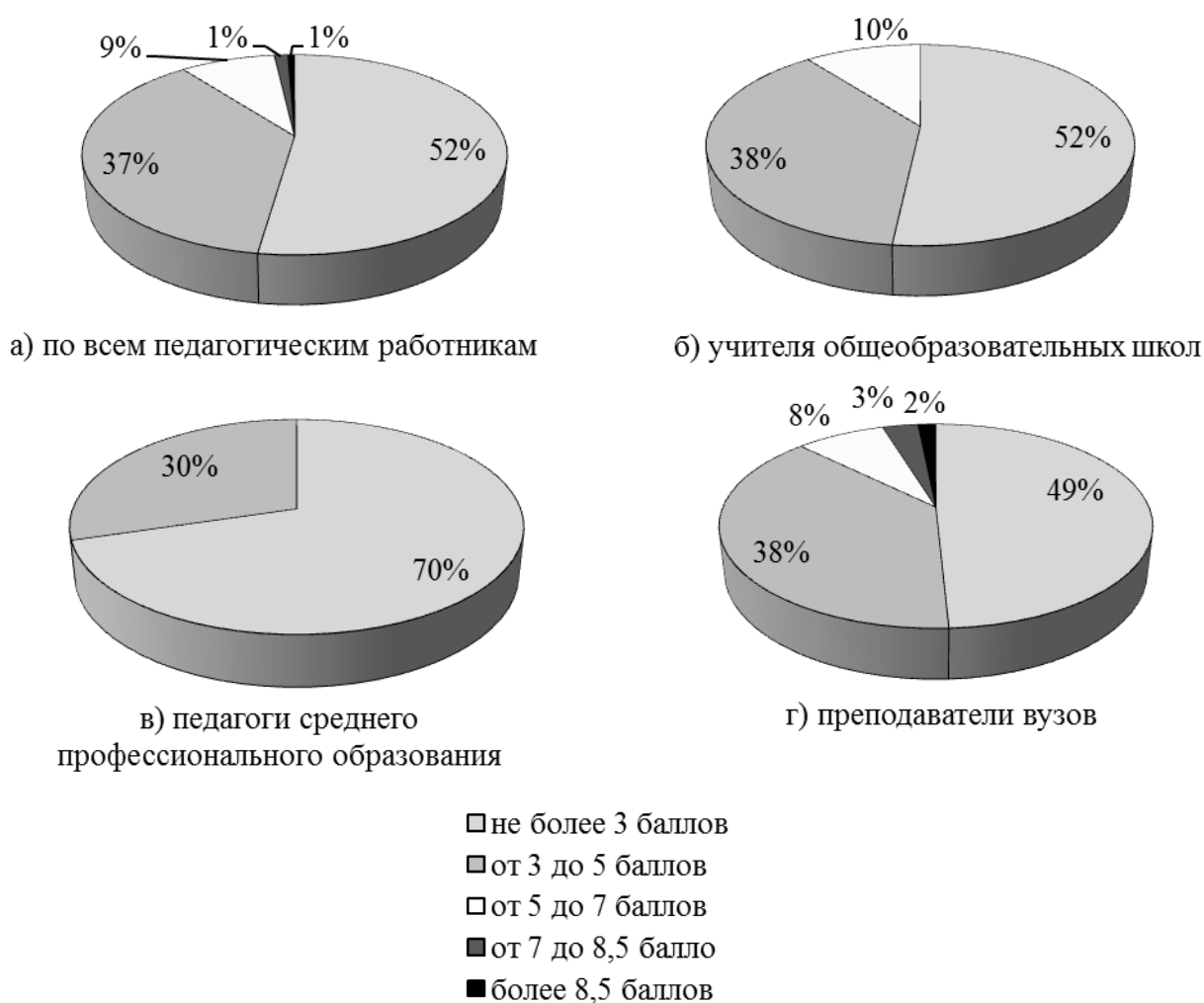


Рисунок 3 – Структура респондентов по набранным баллам при оценке экономической компетентности педагогов, %

Порог в 5 баллов перешагнули лишь 10,46 % респондентов, в это число не попало ни одного педагога СПО, 10,47 % учителей и 12,70 % преподавателей вузов. Среди преподавателей вузов были и те кто смог выполнить тест более чем на 7 баллов – это 1,85 % из всех опрошенных и 4,76 % из числа

ППС вузов.

Для определения целевой аудитории разрабатываемой программы повышения квалификации рассмотрим средние знания педагогических работников в зависимости от возраста, педагогического стажа, уровня образования и направления подготовки (рис. 4-7).

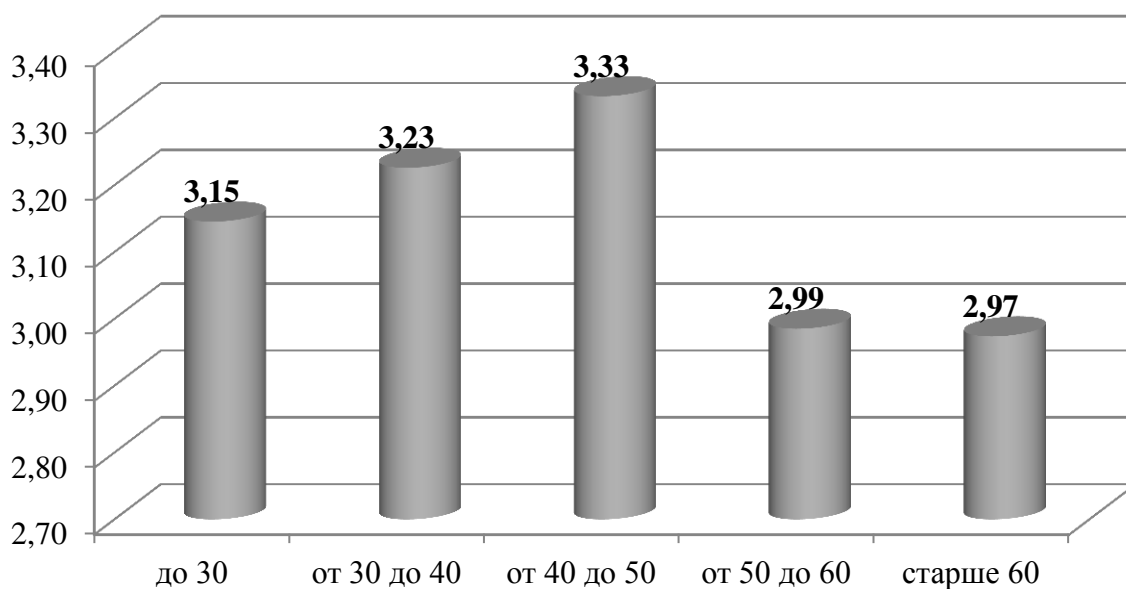


Рисунок 4 – Зависимость балльной оценки знаний педагогических работников от их возраста, баллов

Можно отметить, что самый низкий уровень знаний в области экономики у педагогов в возрасте старше 60 лет, практически такой же уровень экономической компетенции у педагогов в возрасте от 50 до 60 лет.. Также ниже среднего оценка знания работников в возрасте до 30 лет.

Уровень знаний выше среднего отмечается педагогических работников со стажем до 20 лет. Это связано с тем, что в наименее опытные работники попали не только молодые педагоги, но и те, кто решил сменить сферу деятельности уже в зрелом возрасте. У педагогических работников с большим стажем уровень экономической компетенции ниже среднего, что, скорее всего, связано с тем, что когда они начинали работать, такие знания не требовались.

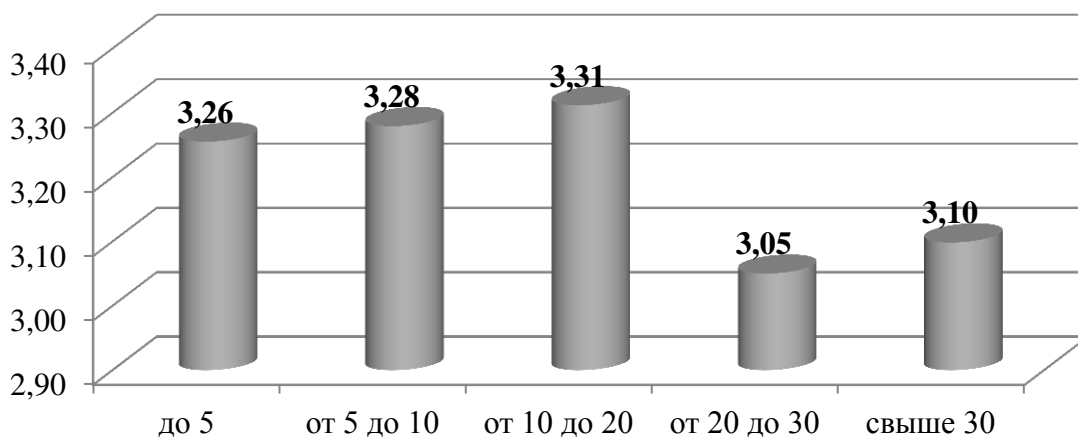


Рисунок 5 – Зависимость балльной оценки знаний педагогических работников от их педагогического стажа, баллов

Зависимость знаний от уровня полученного образования вполне объяснима, поскольку самый низкий уровень знаний продемонстрировали выпускники бакалавриата, а самый высокий – выпускники специалитета.

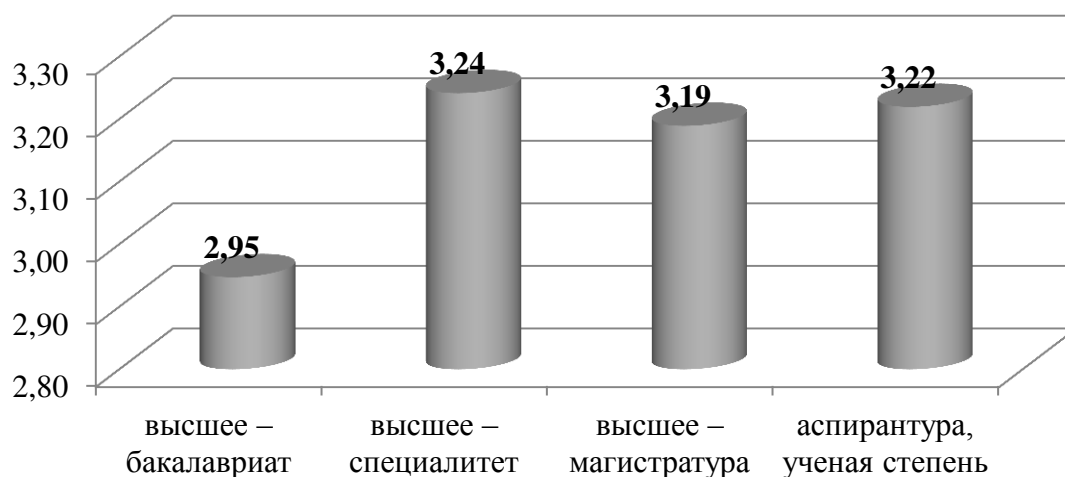


Рисунок 6 – Зависимость балльной оценки знаний педагогических работников от их уровня образования, баллов

Наличие степени магистра позволяет бакалаврам повысить уровень знаний в области экономики, но не позволяет выйти им на уровень специалистов. Лица с ученой степенью смогли показать уровень экономических знаний чуть выше среднего.

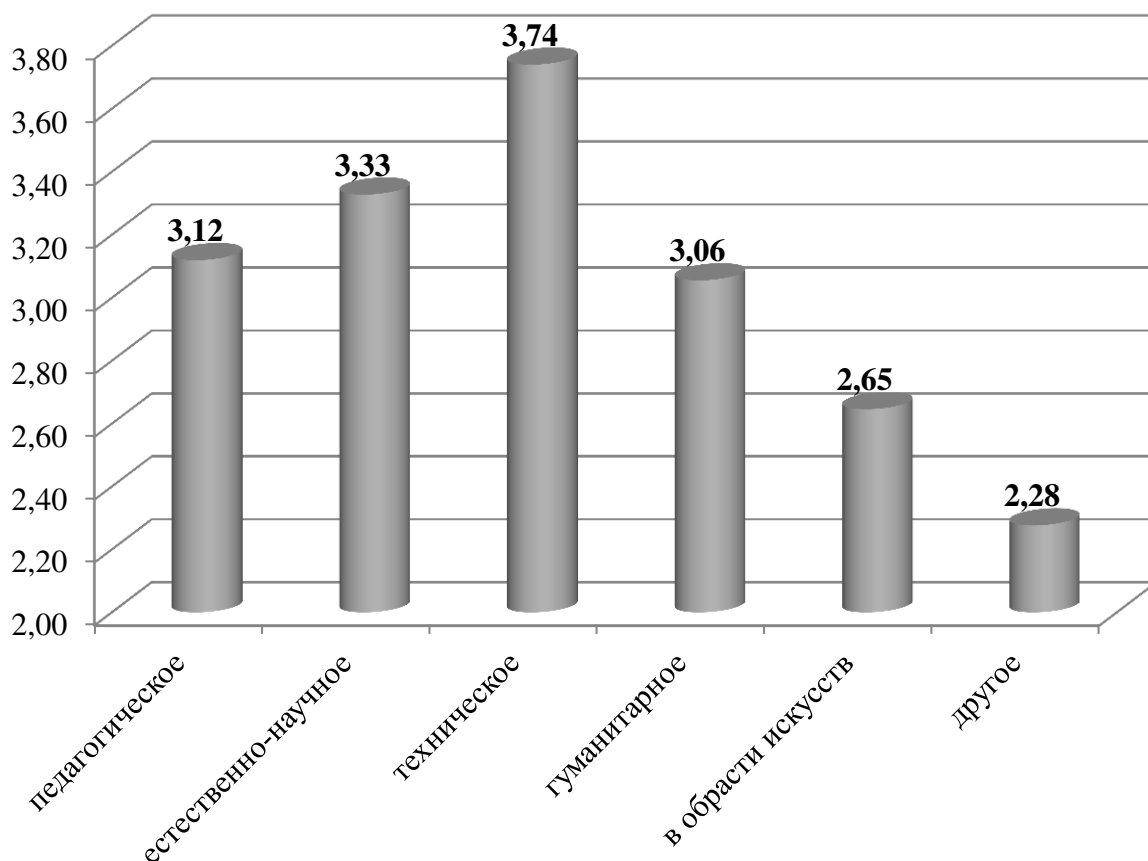


Рисунок 7 – Зависимость балльной оценки знаний педагогических работников от их направления подготовки, баллов

Среди опрошенных наиболее высокий уровень экономических знаний был выявлен у выпускников технических направлений, также выше среднего свои знания продемонстрировали выпускники естественно-научных направлений. По остальным направлениям подготовки уровень знаний в экономической области ниже среднего, причем самый низкий он у выпускников в области искусств и других направлений.

Таким образом, можно заметить, что наличие теоретической базы для формирования экономической компетентности педагогов в настоящее время остается в области теории и не имеет практического выхода с целью повышения квалификации педагогов, повышения эффективности образовательного процесса, повышения качества обучения.

2.2. Анализ готовности педагогических работников к использованию и формированию экономической компетенции при организации учебного процесса

Наличие экономической компетенции не говорит о готовности ее применять на практике, а ее отсутствие о желании ее сформировать. Поэтому в рамках проведенного исследования было целесообразно выяснить степень готовности педагогических работников к экономическому обоснованию приобретения материальных средств, необходимых для эффективной организации учебного процесса.

Опросный лист для оценки степени готовности к экономическому обоснованию ресурсного обеспечения преподаваемой дисциплины приведен в Приложении В. Результаты анкетирования представлены в Приложении Г.

Предложенную анкету заполняли те же педагогические работники, у которых оценивалась сформированность экономической компетенции.

Из 325 опрошенных более 2/3 (227 чел. или 69,85%) знают о требованиях ФГОС к условиям реализации образовательной программы. Наиболее осведомленными являются преподаватели вузов (рис. 8), а наименее осведомленными – учителя общеобразовательных организаций.

В разработке рабочих программ дисциплин, которые должны содержать требования к условиям освоения дисциплины, участвовали самостоятельно или в соавторстве 262 педагогических работника (80,62%). К этому процессу не привлекались, как правило, молодые педагоги или педагоги без педагогического стажа (рис.9). При этом в вузах более 65% преподавателей самостоятельно разрабатывали рабочие программы преподаваемых дисциплин, в то время как в среднем профессиональном образовании 59,26 % педагогов участвовали в этом процессе в качестве соавторов. Половина учителей участвовали соавторами при разработке рабочей программы.

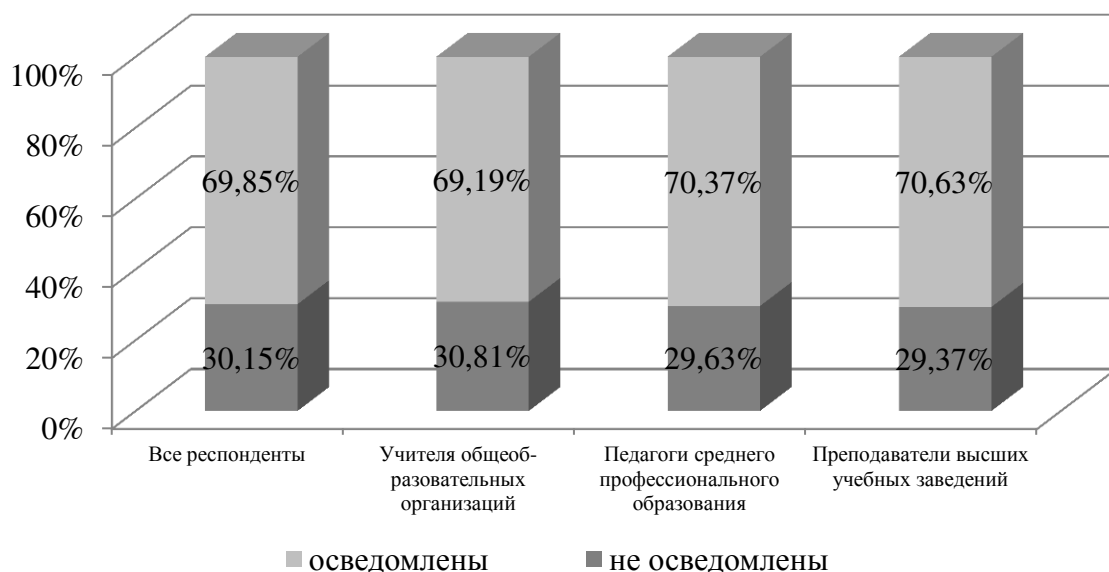


Рисунок 8 – Распределение педагогических работников по осведомленности о требованиях ФГОС к условиям реализации образовательной программы, %

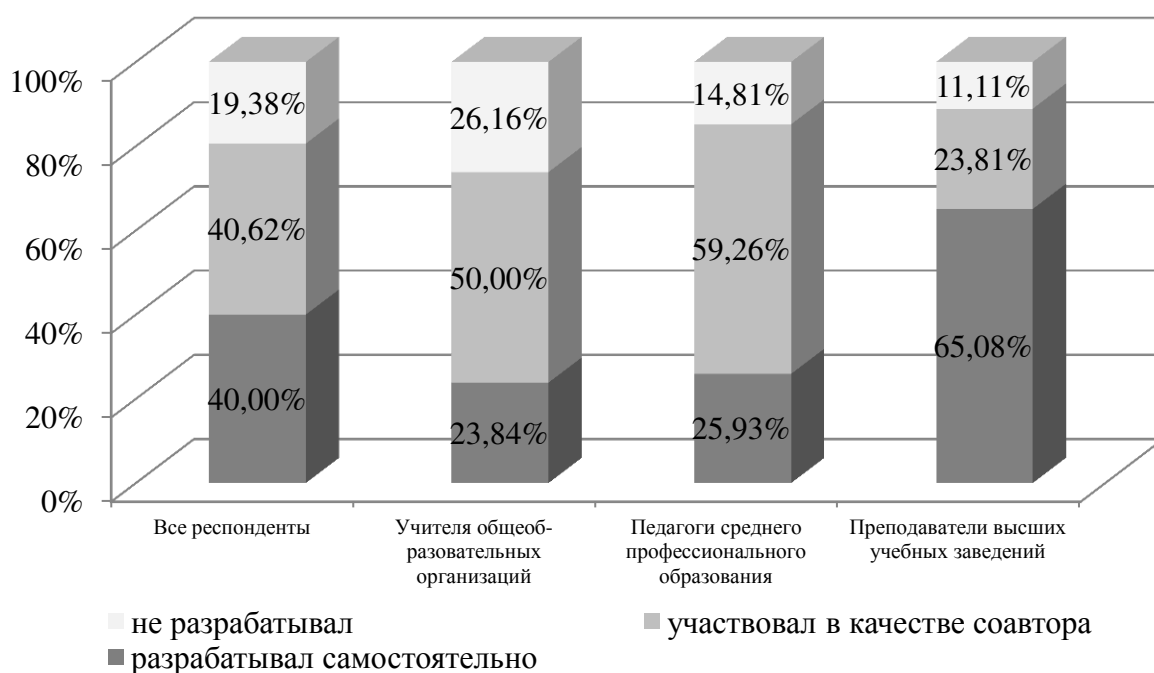


Рисунок 9 – Распределение педагогических работников по степени участия в разработке рабочих программ дисциплин, %

Для обеспечения учебного процесса необходимо наличие учебно-методических разработок. Степень участия опрошенных педагогических работников приведена на рисунке 10.

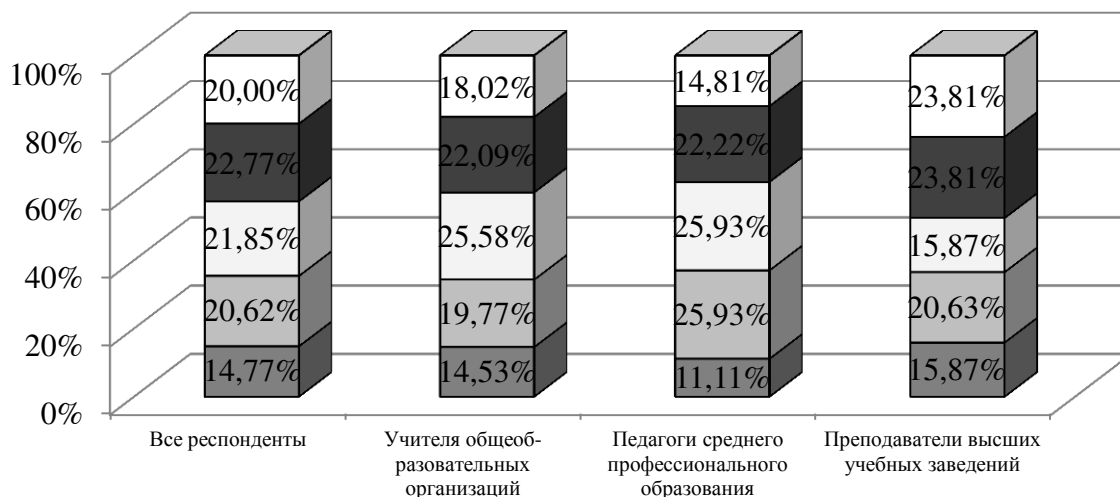


Рисунок 10– Распределение педагогических работников по степени участия в разработке учебно-методического обеспечения дисциплины, %

Лишь 14,15% (46 педагогов) не участвовали в разработке учебно-методического обеспечения, большая часть из них это учителя. Самостоятельными разработками занималось 151 педагог (46,46%), причем к ним относятся более половины учителей общеобразовательных организаций, 46,03% из преподавателей вузов и только 11,11% педагогов СПО.

Следующий вопрос анкеты касался мнения педагогических работников относительно возможности влиять на принятие решения о приобретении материальных средств, необходимых для обеспечения образовательного процесса (рис. 11).

Большая часть респондентов ответили, что их заявки на приобретение материальных ценностей долгое время остаются без внимания (74 чел.- 22,77%) чуть меньшая часть склонны считать, что материальные средства приобретаются в случае, если педагогический работник самостоятельно найдет источник финансирования их приобретения (71 чел. или 21,85%). Наименее численную группу составляют педагоги, чьи заявки исполняются вне зависимости от прочих условий (48 чел.- 14,77%).



- нет, не вижу смысла даже делать заявки на приобретение материальных средств
- нет, мои заявки на протяжении длительного периода остаются без внимания
- да, необходимые средства приобретаются, если я самостоятельно найду источник финансирования
- да, необходимые средства приобретаются при наличии денежных средств
- да, все средства приобретаются по моей заявке

Рисунок 11 – Распределение педагогических работников по оценке их влияния на принятие решения о приобретении материальных средств, необходимых для обеспечения образовательного процесса, %

Одним из способов повышения уровня усвоения дисциплины является использование в образовательном процессе информационно-коммуникационных технологий (рис. 12). Почти 65% опрошенных используют их при организации учебного процесса. Наиболее активно используют ИКТ преподаватели вузов (92 чел. или 73,02%). Педагоги СПО чуть менее активны в этой сфере (19 чел. или 70,37%). Среди учителей общеобразовательных организаций таких 99 чел. или 56,25%.

Следующий вопрос касался принадлежности технических средств, которыми пользуются обучающиеся при использовании ИКТ (рис. 15).

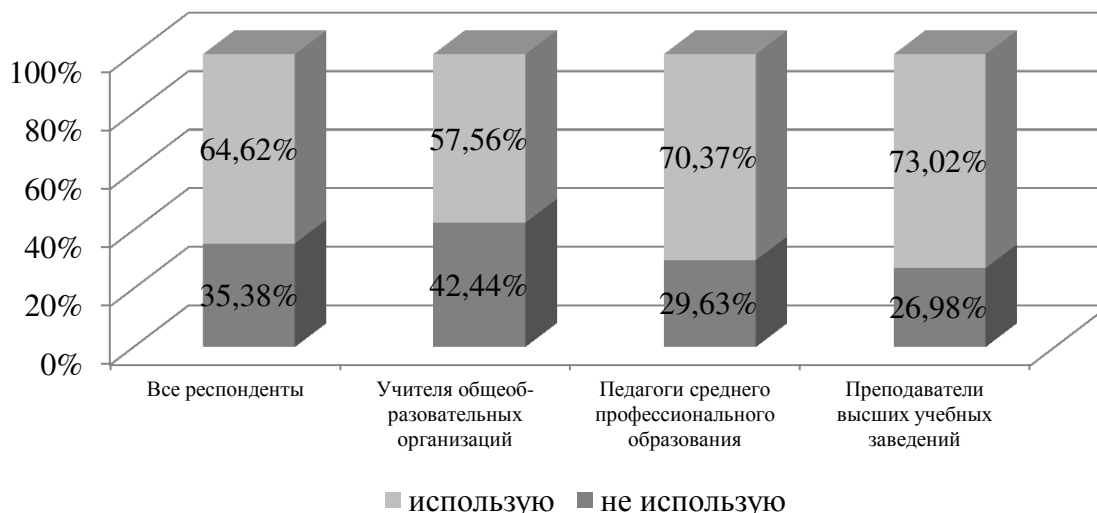
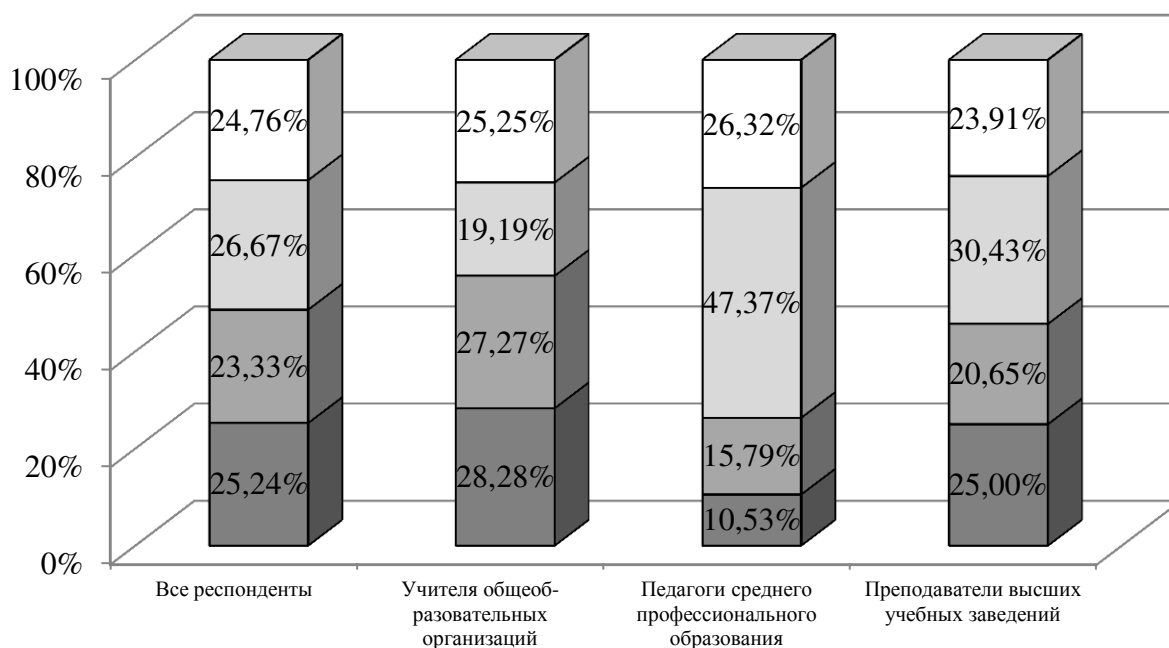


Рисунок 12 – Распределение педагогических работников по использованию ИКТ в учебном процессе, %



- могут пользоваться как собственными техническими средствами, так и техническими средствами образовательной организации
- техническими средствами, предоставленными образовательной организацией
- собственными техническими средствами, потому что так удобнее и мне и обучающимся
- собственными техническими средствами, потому что образовательная организация не в состоянии их предоставить

Рисунок 13 – Распределение педагогических работников по использованию обучающимися технических средств в учебном процессе, %

На вопрос о готовности провести экономическое обоснование необходимости приобретения материальных средств для организации учебного процесса педагогическим работникам было предложено четыре варианта ответа (рис. 14). Наиболее популярным был ответ характеризующий готовность поручить обоснование лицам, компетентным в области экономики. Однако, при изучении отдельных групп педагогов популярность этого ответа сохранилась лишь среди преподавателей вузов 38 чел. или 30,16%).

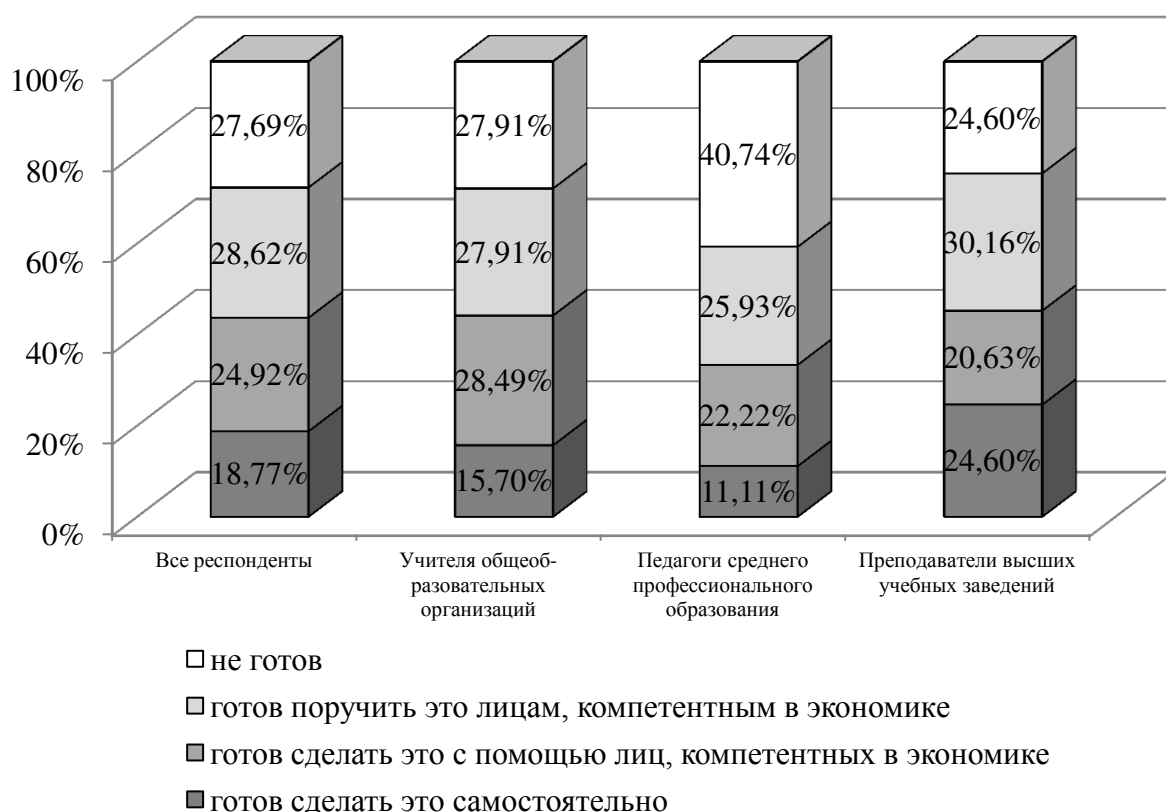


Рисунок 14 – Распределение педагогических работников по степени готовности экономически обосновывать необходимость приобретения материальных средств для организации учебного процесса, %

Большая часть учителей общеобразовательных организаций отметили, что готовы сделать это с помощью лиц, компетентных в экономике (49 чел. или 27,84%). Педагоги СПО в большей часть не готовы делать такое экономическое обоснование (11 чел. или 40,74%). Наименее популярным по всем респондентам был ответ, характеризующий готовность сделать такое эконо-

мическое обоснование самостоятельно (61 чел. или 18,77%). При этом такая ситуация характерна для учителей общеобразовательных организаций (27 чел. или 15,34%) и педагогов среднего профессионального образования (3 чел. или 11,11%). Среди вузовских преподавателей данный ответ по популярности был равнозначен абсолютной неготовности проводить экономическое обоснование, а наименее популярным стал ответ о готовности сделать экономическое обоснование с помощью лиц, компетентных в экономике (26 чел. или 20,63%). Полученные данные можно объяснить большей компетентностью преподавателей высшей школы.

При оценке респондентами степени влияния наличия экономического обоснования на принятие решения о приобретении материальных средств педагогические работники в большей части отметили, что такого влияния скорее не будет (рис.15). Этот вариант ответа был самым популярным по всем группам опрошенных.

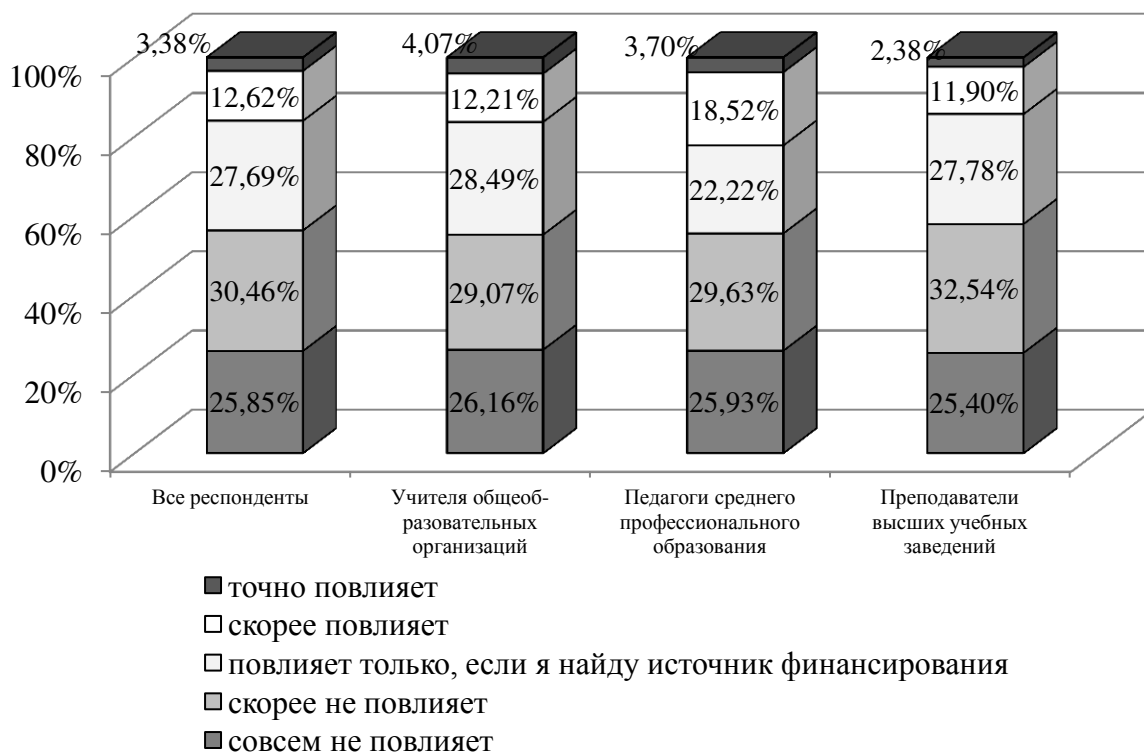


Рисунок 15 – Распределение педагогических работников по оценке степени влияния наличия экономического обоснования на принятие решения о приобретении необходимых материальных средств, %

Вторым по популярности был ответ о наличии такого влияния при самостоятельном поиске источников финансирования. Это характерно для учителей общеобразовательных организаций и преподавателей вузов. Педагоги СПО на второе место поставили ответ о полном отсутствии такого влияния. Ответы на этот вопрос тесно связаны с ответами на вопрос об имеющемся влиянии педагогов на принятие решения о приобретении необходимых материальных средств (табл. 18). Пессимизм по поводу возможности наличием экономического обоснования повлиять на принятие решения о приобретении материальных средств высказали либо те, чьи заявки не удовлетворяются, либо те, чьи заявки удовлетворяются и без экономического обоснования. Те же, кто занимается поиском источников финансирования своих заявок, выражают здоровый оптимизм по данному вопросу.

Вопрос об известных источниках финансирования образовательной организации в анкете был сформулирован в открытой форме, а затем ответы были сгруппированы в пять групп (рис. 16). Практически все опрошенные знают, что образовательная организация финансируется из бюджета и за счет оказания платных образовательных услуг. (97,54% и 95,69% соответственно), 77,85% указали родительские средства, как возможный источник финансирования. При этом данные средства указали все учителя, 62,96 % педагогов среднего профессионального образования и 37,21% преподавателей вузов. В общеобразовательных организациях и организациях среднего профессионального образования существует такой источник, как средства попечительского совета, этот источник указали 50,57% учителей и 59,26% педагогов СПО. Из-за отсутствия этого источника финансирования в вузах, попечительские средства – наименее часто встречающийся ответ. Больше половины педагогических работников знают о существовании грантовой поддержки образовательных проектов (211 чел. или 64,92% всех опрошенных). Наибольшую осведомленность о грантах продемонстрировали преподаватели вузов (88,89 % или 112 чел.), в общеобразовательных организациях о грантах

Таблица 18 – Распределение ответов респондентов о возможности влияния на принятие решения о приобретении необходимых материальных средств

Имеете ли Вы возможность влиять на решение о приобретении материальных средств?	Повлияет ли, по вашему мнению, наличие экономического обоснования на принятие решения о приобретении необходимых Вам материальных средств?										Итого	
	совсем не повлияет		скорее не повлияет		повлияет только, если я найду источник финансирования		скорее повлияет		точно повлияет		кол-во, чел.	удел. вес, %
	кол-во, чел.	удел. вес, %	кол-во, чел.	удел. вес, %	кол-во, чел.	удел. вес, %	кол-во, чел.	удел. вес, %	кол-во, чел.	удел. вес, %		
да, все средства приобретаются по моей заявке	14	4,31	17	5,23	14	4,31	3	0,92	-	-	48	14,77
да, необходимые средства приобретаются при наличии денежных средств	16	4,92	19	5,85	19	5,85	13	4,00	-	-	67	20,62
да, необходимые средства приобретаются, если я самостоятельно найду источник финансирования	-	-	9	2,77	26	8,00	25	7,69	11	3,38	71	21,85
нет, мои заявки на протяжении длительного периода остаются без внимания	19	5,85	28	8,62	27	8,31	-	-	-	-	74	22,77
нет, не вижу смысла даже делать заявки на приобретение материальных средств	35	10,77	26	8,00	4	1,23	-	-	-	-	65	20,00
Итого	84	25,85	99	30,46	90	27,69	41	12,62	11	3,38	325	100,00

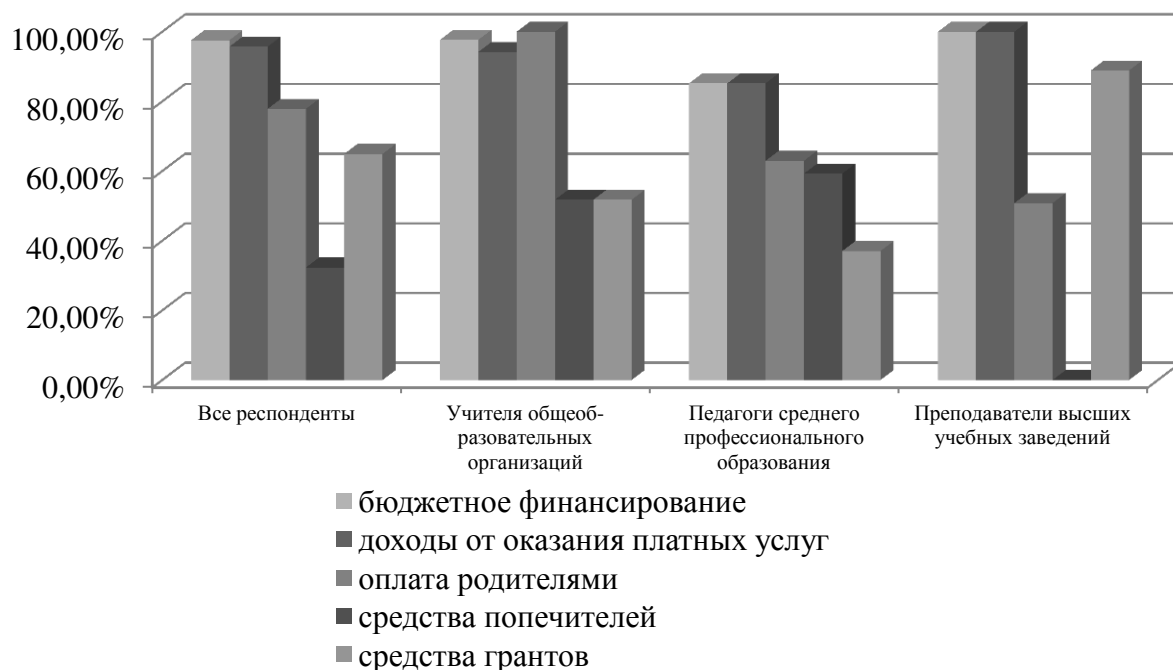


Рисунок 16 – Распределение педагогических работников по знанию источников финансирования образовательной деятельности, %

знают 51,74% или 89 чел. в организациях среднего профессионального образования – 10 человек или 37,04%.

Для успешной организации образовательного процесса недостаточно знать об источниках финансирования, нужно уметь их использовать. Об этом был следующий вопрос анкеты (рис. 17).

Самым используемым источником финансирования являются бюджетные средства (181 чел. или 55,69%). Эта ситуация характерна для вузов, в общеобразовательных организациях этот источник находится на втором месте, а в организациях СПО – на третьем. Доходы от оказания платных услуг по всей совокупности респондентов находятся на втором месте (169 чел. или 52%). При этом в общеобразовательных организациях и организациях СПО этот источник самый используемый педагогами. На третьем месте – такой источник финансирования как родительские средства, в общеобразовательных организациях их используют 46,51% учителей, в организациях СПО – 29,63% педагогов, в вузах – 22,22% преподавателей.

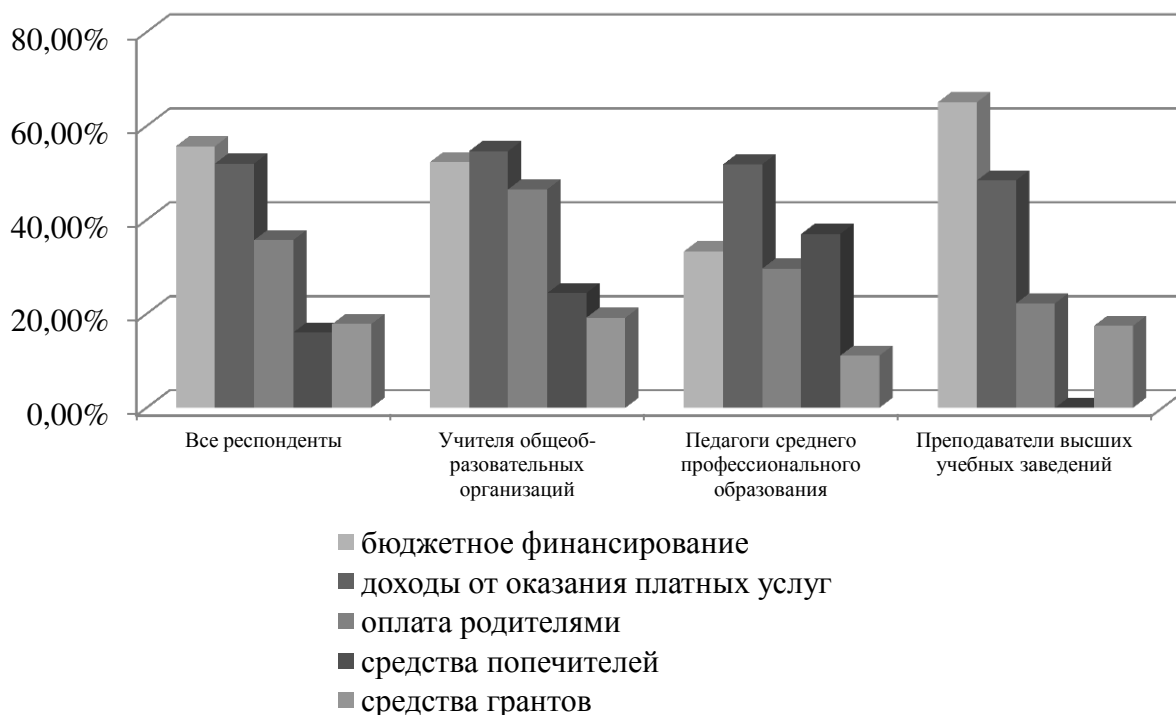


Рисунок 17 – Распределение педагогических работников по использованию различных источников финансирования, %

Средства попечительских советов используют только 24,42% учителей и 37,04% педагогов СПО. Самым редко используемым источником в каждом уровне образования являются средства грантов (19,19% - в общеобразовательных организациях, 11,11% в организациях СПО и 17,46% преподавателей вузов).

В заключении педагогическим работникам был задан вопрос об их желании пройти повышение квалификации для формирования экономической компетенции (рис. 18).

Готовность пройти повышение квалификации для формирования экономической компетенции выразили 170 педагогических работников (52,31%). В том числе среди учителей общеобразовательных организаций такую готовность обозначили 84 чел. (48,84%), педагогов СПО – 16 чел. (59,26%), преподавателей вузов – 70 чел. (55,56%).

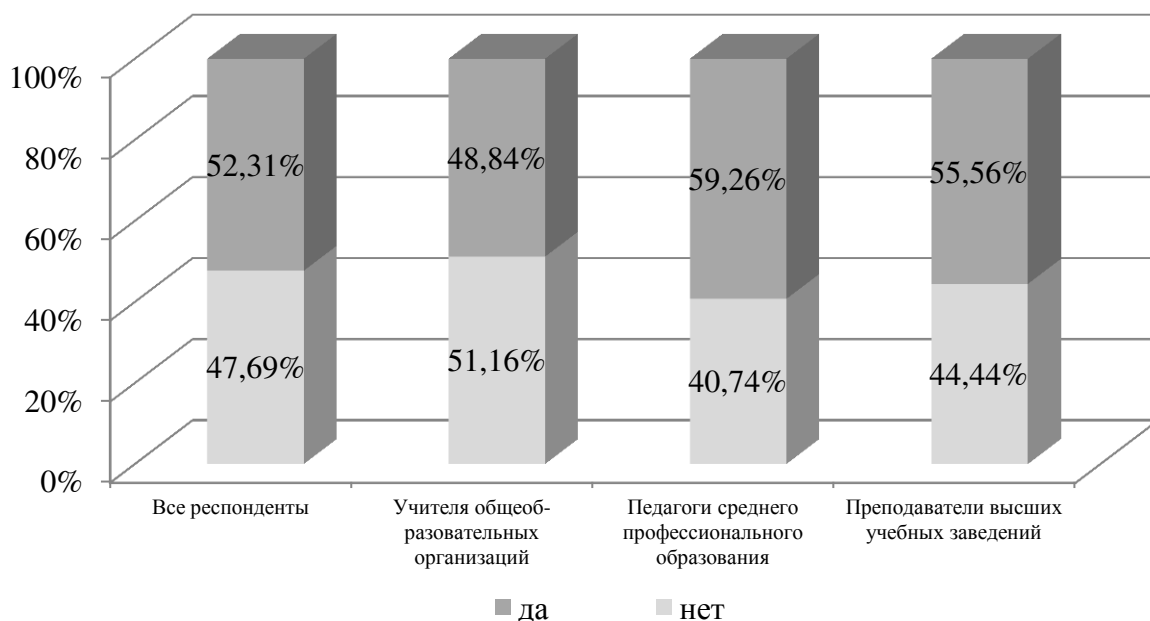


Рисунок 18 – Распределение педагогических работников по готовности пройти повышение квалификации для формирования экономической компетенции, %

Таким образом, с учетом общей численности каждой категории педагогических работников наиболее востребовано повышение квалификации по данному направлению среди преподавателей вузов.

Для более подробного описания целевой аудитории рассмотрим характеристики преподавателей организаций высшего образования, участвовавших в анкетировании. Изучим, как влияет возраст на потребность в повышении квалификации (табл. 19).

Таблица 19 – Распределение преподавателей вузов по готовности повысить квалификацию и возрасту

Готов повысить квалификацию	Возраст, лет										Итого	
	до 30		от 30 до 40		от 40 до 50		от 50 до 60		Старше 60		кол-во, чел.	удел. вес, %
	кол-во, чел.	удел. вес, %	кол-во, чел.	удел. вес, %	кол-во, чел.	удел. вес, %	кол-во, чел.	удел. вес, %	кол-во, чел.	удел. вес, %		
Нет	1	0,79	9	7,14	24	19,05	16	12,70	6	4,76	56	44,44
Да	10	7,94	19	15,08	30	23,81	10	7,94	1	0,79	70	55,56
Итого	11	8,73	28	22,22	54	42,86	26	20,63	7	5,56	126	100,0

Можно отметить, что чем моложе преподаватели, тем выше доля желающих повысить свою квалификацию. Из тех, чей возраст не превышает 30 лет, согласны повысить квалификацию 90,91% преподавателей. Среди преподавателей в возрасте от 30 до 40 лет таких становится уже 67,87%, среди 40-50-летних преподавателей желающих повысить свою квалификацию 55,56%, а из тех, кто старше 50 лет таких уже значительно меньше половины.

Поскольку педагогический стаж не находится в непосредственной зависимости от возраста, рассмотрим преподаватели с каким стажем в большей степени готовы пройти повышение квалификации (табл. 20). 10 из 11 (90,91%) преподавателей со стажем до 5 лет готовы пройти повышение квалификации, при стаже от 5 до 10 лет доля таких преподавателей снижается до 69,23%, в группе преподавателей со стажем от 10 до 20 лет их доля становится еще меньше – 59,18%. Среди преподавателей с педагогическим стажем свыше 20 лет готовых повысить свою квалификацию уже становится меньше половины.

Таблица 20 – Распределение преподавателей вузов по готовности повысить квалификацию и педагогическому стажу

Готов повысить квалификацию	Стаж работы, лет										Итого	
	до 5		от 5 до 10		от 10 до 20		от 20 до 30		Свыше 30		кол-во, чел.	удел. вес, %
	кол-во, чел.	удел. вес, %	кол-во, чел.	удел. вес, %	кол-во, чел.	удел. вес, %	кол-во, чел.	удел. вес, %	кол-во, чел.	удел. вес, %		
Нет	1	0,79	4	3,17	20	15,87	21	16,67	10	7,94	56	44,44
Да	10	7,94	9	7,14	29	23,02	19	15,08	3	2,38	70	55,56
Итого	11	8,73	13	10,32	49	38,89	40	31,75	13	10,32	126	100,0

При изучении преподавателей вузов в разрезе направлений подготовки можно отметить, что наибольшую готовность повысить свою квалификацию выразили преподаватели с техническим образованием, 31 чел. из 44 или 70,45%.

Напомним, что их знания в области экономики оказались самыми высокими. Также достаточно активную позицию в данном вопросе заняли пре-

подаватели с другим и гуманитарным образованием, 2 чел. из 3 (66,67%) и 16 чел. из 28 (или 57,14%) соответственно готовы повысить свою квалификацию. Среди лиц с педагогическим образованием желающих повысить квалификацию уже 45,45%, с образование в области искусств – 42,86%, а с естественнонаучным образованием только 39,39%.

Таким образом, при составлении программы повышения квалификации необходимо учесть, что в основном слушателями программы будут преподаватели в возрасте от 40 до 50 лет с педагогическим стажем от 20 до 30 лет имеющие техническое или гуманитарное образование.

ГЛАВА 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ФОРМИРОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КОМПЕТЕНЦИИ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ РАБОТНИКОВ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ В УСЛОВИЯХ РЕАЛИЗАЦИИ ФГОС

3.1. Программа повышения квалификации по формированию экономической компетенции педагогических работников высших учебных заведений

В соответствии с действующим законодательством педагогические работники должны проходить повышение квалификации не реже одного раза в 3 года. Повышение квалификации имеет своей целью повышение уровня компетентности педагога, что в свою очередь должно привести к повышению качества его работы. Следовательно, для повышения качества образования необходимо совершенствовать организацию образовательного процесса. Отдельный педагогический работник должен быть в состоянии осуществить анализ и выбор материальных средств, необходимых для успешного усвоения преподаваемой дисциплины.

На основании анализа экономических знаний педагогических работников, не имеющих экономического образования, был выявлен крайне низкий уровень этих знаний. На основании этих выводов можно предложить программу повышения квалификации, направленную на формирование экономической компетенции «Экономическое обоснование условий реализации образовательных программ в рамках выполнения требований ФГОС». Полный текст программы повышения квалификации представлен в Приложении Д.

Целевой аудиторией данной программы являются преподаватели организаций высшего образования, не имеющие экономического образования и желающие расширить свои знания в сфере поиска дополнительных источни-

ков финансирования и экономического обоснования приобретения материальных средств, необходимых для организации образовательного процесса.

Данную программу можно в перспективе адаптировать для учителей общеобразовательных организаций и педагогов организаций среднего профессионального образования.

Предлагаемая программа повышения квалификации направлена на формирование экономической компетенции педагогических работников образовательных организаций высшего образования с целью применения ее при разработке и обосновании условий организации учебного процесса по преподаваемой дисциплине с учетом требований федеральных государственных образовательных стандартов.

Знания, полученные в результате повышения квалификации, могут использоваться не только для организации учебного процесса, но и в ходе организации проектной деятельности студентов, при оформлении заявок на получение грантовой поддержки, а также при взаимодействии руководителей практик студентов с организациями, на базе которых проходит практика, при организации кафедр в таких организациях и т.п.

В программе повышения квалификации установлены требования к сформированным компетенциям слушателей после обучения.

В результате освоения программы слушатель должен

знать:

– нормативно-правовые акты, регламентирующие организацию образовательной деятельности и условия реализации профессиональных образовательных программ;

– перечень допустимых видов деятельности образовательной организации высшего образования;

– требования ФГОС к условиям реализации образовательной программы;

– способы материально-технического и кадрового обеспечения учеб-

ного процесса по конкретной дисциплине (модулю);

- методы поиска, обобщения и анализа информации о объектах материально технического обеспечения, позволяющих повысить степень усваиваемости теоретического материала и уровень закрепления практических навыков по преподаваемой дисциплине (модулю);

- состав доходов и расходов образовательной организации;

- источники финансирования образовательной организации;

- способы привлечения внешних средств для финансирования обеспечения условий реализации профессиональных образовательных программ;

- подходы к разработке и обоснованию проектов в сфере образования применительно к преподаваемой дисциплине (модулю);

уметь:

- формировать раздел рабочей программы дисциплины, характеризующий ее материально-техническое обеспечение, включая средства информационно-коммуникативных технологий;

- определять потребность в материально-техническом и кадровом обеспечении учебного процесса;

- осуществлять обоснованный выбор объектов материально технического обеспечения, позволяющих повысить степень усваиваемости теоретического материала и уровень закрепления практических навыков по преподаваемой дисциплине (модулю);

- составлять смету расходов при подаче заявки на приобретение материальных средств, необходимых для организации учебного процесса по преподаваемой дисциплине;

- составлять смету расходов при подаче заявки на получение грантовой поддержки;

- выбирать методы экономического обоснования целесообразности приобретения материальных средств, внедрения новых образовательных услуг и т.п.;

владеть:

– навыками сбора информации о возможных альтернативах материально-технических средств, необходимых для организации учебного процесса по преподаваемой дисциплине;

– навыками выбора материально-технических средств, необходимых для организации учебного процесса по преподаваемой дисциплине;

– методами расчета расходов при приобретении материальных средств, необходимых для организации учебного процесса по преподаваемой дисциплине;

– методами расчета расходов при подаче заявки на получение грантовой поддержки;

– методами экономического обоснования целесообразности приобретения материальных средств, внедрения новых образовательных услуг и т.п.

Общая трудоемкость программы составляет 72 часа, из которых 36 часов контактной работы в виде лекционных и практических занятий, 36 часов самостоятельной работы слушателей. Режим обучения 3 раза в неделю по 4 часа, 3 недели (15 рабочих дней). Обучение по программе проходит в очно-заочной форме. При выполнении заданий предполагается использование ИКТ.

Программа построена по модульному принципу, обеспечивающему компоновку знаний в удобном для использования виде и получившему широкое распространение в современном образовании. Каждый модуль представляет собой относительно автономную часть учебного материала, оформленную в виде законченного блока информации, включающего цель; методические рекомендации к изучению модуля; материал занятий, оформленный определенным образом (лекция, семинар, практикум, тренинг, деловая игра и др.); задания для самостоятельной работы; задания для самоконтроля; список рекомендуемой литературы и других источников информации, приложение (табл. 21).

Таблица 21 – Характеристика элементов программы повышения квалификации «Экономическое обоснование условий реализации образовательных программ в рамках выполнения требований ФГОС»

Название модуля	Содержание	Трудоемкость всего/ кон- тактная, час	Формы обучения	Формы кон- троля
Входной модуль	Оценка имеющихся у слушателей знаний в экономической сфере	2 / 2	-	Тестирование
Требования действующего законодательства к организации образовательной деятельности и условиям реализации профессиональной образовательной программы	Нормативно-правовая база, регламентирующая организацию образовательной деятельности организаций высшего образования. Требования федеральных образовательных стандартов к условиям реализации профессиональных образовательных программ	14 / 6	Изучение нормативной документации, определение источников актуальной и достоверной информации о требованиях к организации учебного процесса	Тестирование
Источники финансирования деятельности образовательной организации	Бюджетное финансирование образовательной организации. Доходы от оказания платных образовательных услуг и других разрешенных видов деятельности. Привлеченные источники финансирования образовательных организаций	18 / 8	Изучение теоретического материала, выполнение практических заданий и расчетных работ	Расчетное задание
Формирование финансовых результатов образовательной организации	Доходы образовательной организации. Расходы образовательной организации. Финансовый результат образовательной организации	20 / 10		Расчетное задание
Экономическое обоснование целесообразности приобретения материальных средств, внедрения новых образовательных услуг и т.п.	Расчет экономического эффекта образовательного проекта. Экономическое обоснование целесообразности краткосрочных образовательных проектов. Экономическое обоснование целесообразности долгосрочных образовательных проектов	16 / 8		Расчетное задание
Итоговая аттестация	Оценка степени сформированности экономической компетенции	2 / 2		Презентация разработанных проектов

В результате освоения программы в случае успешного выполнения расчетных заданий по модулям слушатель получает удостоверение о повышении квалификации установленного государственного образца.

3.2. Организационно-экономическое обоснование целесообразности реализации программы повышения квалификации

Для организации обучения по программе повышения квалификации по формированию экономической компетентности педагогических работников вузов в условиях реализации ФГОС необходимо сопоставить доходы от программы и расходы, связанные с ней. Кроме того, необходимо подготовить организационное обоснование реализации программы повышения квалификации, включающее календарный график (табл. 22) и диаграмму Ганта (рис. 19). Для составления календарного графика необходимо выделить этапы, при этом каждый из них имеет определенную длительность. Этапы могут осуществляться как последовательно, так и параллельно.

Таблица 22 – Этапы внедрения программы повышения квалификации

Наименование этапа реализации	Продолжительность, рабочих дни	Исполнители
Формирование команды участников реализации программы	5	Руководитель программы
Разработка программы	15	Руководитель программы, преподаватели
Выбор площадей для реализации программы	5	Руководитель программы, методист
Приобретение мультимедийного оборудования	3	Методист
Оборудование учебной аудитории мультимедийной техникой	3	Методист
Разработка и тиражирование методических материалов	10	Преподаватели, методист
Проведение рекламной компании	30	Руководитель программы, методист
Набор группы обучающихся	13	Методист
Реализация программы	15	Руководитель программы, преподаватели, методист

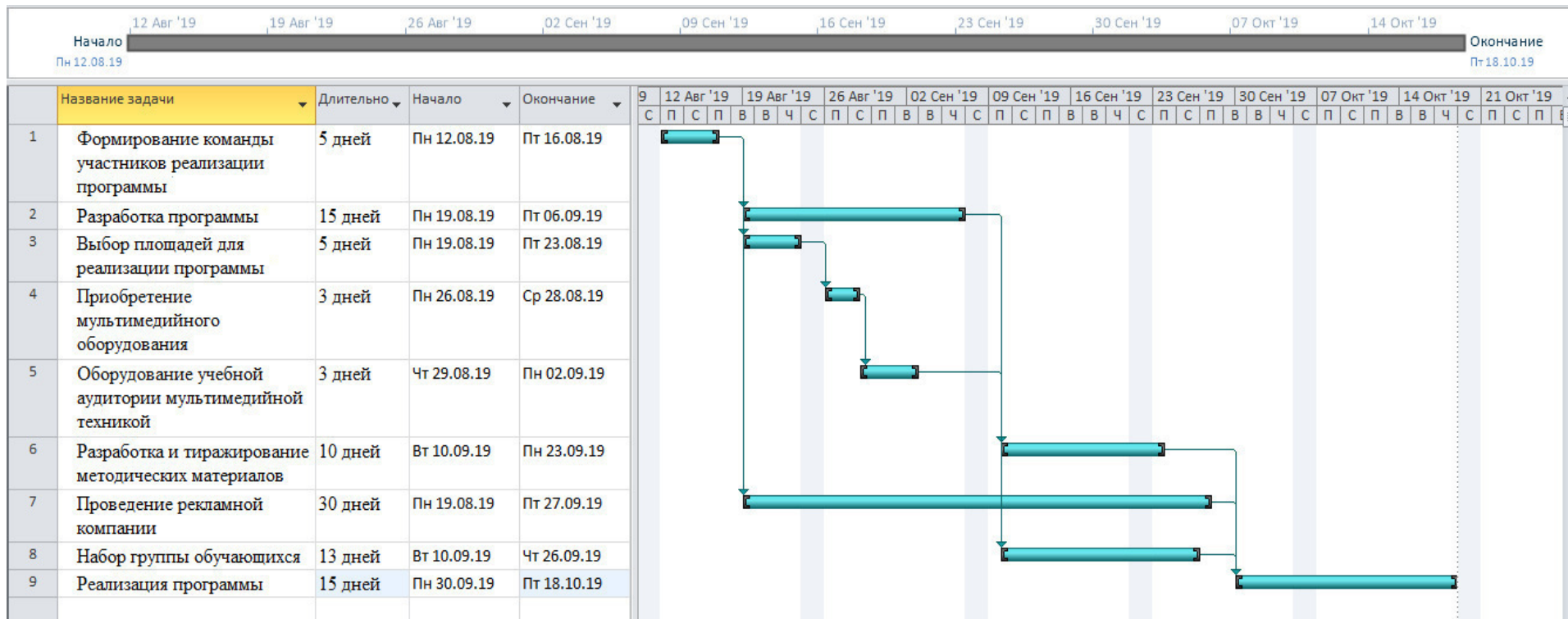


Рисунок 19 – Диаграмма Ганта реализации программы повышения квалификации

При определении величины доходов, которые можно получить при реализации предлагаемой программы была оценена не только перспективная численность преподавателей вузов, но и фактор, оказывающий на нее непосредственное влияние – емкость рынка образовательных услуг в области высшего образования [60]. Доходы от реализации программы повышения квалификации при условии набора группы из 10 обучающихся и стоимости программы 6 000 руб. за 72 часа составят 60 000 руб.

При организации обучения по программе повышения квалификации на имеющихся у вуза площадях капитальные затраты будут включать в себя только расходы на приобретение мультимедийного оборудования, при этом текущие расходы необходимо покрыть за счет доходов. К текущим расходам относят на заработную плату преподавателей и учебно-вспомогательного персонала, отчисления на социальные нужды, накладные расходы, связанные с использованием помещения, техники и т.п.

Величину капитальных затрат определим по действующим ценам в магазинах вычислительной и орг- техники г.Красноярска (рис. 20).

The screenshot shows the 'Корзина' (Cart) page of the eze4 website. The cart contains four items:

Item Name	Price	Quantity	Total Price
ИБП 3Cott 400-CML, 400VA, 240W, EURO, черный	1 900 руб.	1	1 900 руб.
Интерактивная доска 78" TRIUMPH BOARD Multi Touch, 10 касаний, USB 2.0, белый	48 990 руб.	1	48 990 руб.
Кабель HDMI(19M)-HDMI(19M) 1.4, Sven, 4.5m, черный (SV-015497)	320 руб.	1	320 руб.
Моноблок Acer Aspire C22-865 21.5" 1920x1080, Intel Core i5-8250U 1.6GHz, 4Gb RAM, 1Tb HDD, Intel UHD Graphics 620, WiFi, BT, Cam, W10, серебристый, клавиатура, мышь (DQ.BBSER.001)	38 300 руб.	1	38 300 руб.
Сумма заказа			89 510 руб.

Рисунок 20 – Стоимость основных средств, необходимых для реализации программы повышения квалификации

Учитывая, что источник бесперебойного питания будет неотъемлемой частью моноблока, а кабель - неотъемлемой частью интерактивной доски, в организации появляется два новых объекта основных средств, подлежащих амортизации. Средний срок эксплуатации вычислительной и орг- техники 5 лет, исходя из этого норма амортизационных отчислений составит 20%, а величина амортизационных отчислений – 17902 руб. в год.

Определим стоимость текущих затрат, связанных с реализацией программы повышения квалификации для одной группы обучающихся.

К материальным затратам будут относиться приобретение канцелярских товаров и расходных материалов для оргтехники. На одну группу потребуется 2 пачки бумаги и картридж для МФУ для тиражирования раздаточного материала. Данные расходы оценим в пределах 2000 руб.

Затраты на оплату труда рассчитаны исходя из объемов нагрузки 36 часов контактной работы и почасовой оплаты их труда в размере 450 руб./час с учетом районного коэффициента и процентной надбавки за работу в местностях с особыми климатическими условиями - $450 \cdot 36 = 16200$ (руб.). Методист будет получать доплату к своей основной заработной плате в размере 5000 руб. за каждую набранную группу обучающихся. Таким образом, затраты на оплату труда составят $16200 + 5000 = 21200$ руб.

Страховые платежи во внебюджетные фонды включают в себя отчисления в Пенсионный фонд, Фонд обязательного медицинского страхования, Фонд социального страхования и в общей сложности составляют 30,2% от расходов на оплату труда – $21200 \cdot 30,2/100 = 6402,4$ (руб.)

Для определения величины амортизации, включаемой в расходы обозначим, что в каждом квартале мы успеем обучить только 2 группы, то есть амортизация составит $17902/4/2 = 2237,75$ (руб.).

К коммерческим расходам относятся расходы на рекламу. Поскольку для образовательных услуг есть целевая аудитория, то наиболее целесообразным является распространение информации через сеть Интернет посред-

ством контекстной и баннерной рекламы. Стоимость контекстной рекламы определяется исходя из количества кликов по контекстному рекламному объявлению, стоимости одного клика в 50 руб. и фиксированной стоимости размещения объявления 1000 руб. в месяц. Исходя из практического опыта количество кликов в квартал составит 300 штук, следовательно, стоимость контекстной рекламы составит $3000 + 50 \cdot 300 = 4500$ (руб.). Стоимость размещения баннерной рекламы на образовательных ресурсах составляет 2000 руб. в месяц, а размещение такой рекламы на двух сайтах обойдется в 12000 руб. в квартал. Таким образом, коммерческие расходы составят $(4500 + 12000)/2 = 8250$ (руб.).

Отметим сразу, что расходы на рекламу в подготовительный период (2 месяца) будут относиться к единовременным затратам, в составе инвестиций. Эта сумма составит $2000 + 100 \cdot 50 + 4000 \cdot 2 = 15000$ (руб.), где первые два слагаемых относятся к контекстной рекламе, а последнее к баннерной.

Величину прочих расходов устанавливает вуз как накладные расходы в размере 10 % от величины доходов с целью покрытия расходов на содержание основных фондов, используемых при реализации программы повышения квалификации (коммунальные платежи, уборка помещений, амортизационные отчисления на общее имущество вуза). При численности группы в 10 человек и стоимости обучения 6000 руб. величина прочих расходов составит $6000 \cdot 10 \cdot 10/100 = 6000$ (руб.). Сведем все текущие затраты в таблице 23.

Таблица 23 – Текущие затраты, связанные с реализацией программы повышения квалификации для 1 группы слушателей, руб.

Статья расходов-	Сумма
Материальные затраты	2000,0
Расходы на оплату труда	21200,0
Страховые платежи во внебюджетные фонды	6402,4
Амортизация	2237,8
Коммерческие расходы	8250,0
Прочие расходы	6000,0
Итого	46090,2

Таким образом, величина текущих затрат составит 46090,2 руб.

Рассчитаем изменения в отчете о финансовых результатах образовательного учреждения, связанные с реализацией программы повышения квалификации на 5 кварталов (табл. 24). При этом учтем, что образовательные организации, в доходах которых доходы от образовательной деятельности превышают 90%, применяют ставку налога на прибыль равную 0%.

Для учета инфляции и возможности роста расходов определим, что стоимость обучения будет увеличиваться на 100 руб. в квартал, что означает рост цен на 1,5% в квартал и 5,7% в год, что незначительно превышает сложившийся уровень инфляции. Расходы также будем увеличивать исходя из возможности их роста на 5% в год.

Таблица 24 – Изменение финансовых результатов образовательной организации, связанные с реализацией программы повышения квалификации, тыс. руб.

Показатели	Квартал реализации программы (номер шага)				
	IV кв. 2019 (1)	I кв. 2020 (2)	II кв. 2020 (3)	III кв. 2020 (4)	IV кв. 2020 (5)
Увеличение доходов	120,00	122,00	124,00	126,00	128,00
Увеличение текущих расходов	92,18	93,31	94,46	95,62	96,79
Увеличение финансового результата	27,82	28,69	29,54	30,38	31,21

Для финансирования реализации программы воспользуемся собственными средствами вуза, полученными в результате осуществления приносящей доход деятельности в виду незначительной стоимости требуемых инвестиций.

Для расчета экономической эффективности инвестиций в предлагаемую программу повышения квалификации составим таблицу денежных потоков (табл. 25). Учитывая, что при финансировании программы используются только собственные средства, финансовая деятельность осуществляется только на 0-м шаге в виде вложения средств, поэтому в таблицу денежных

потоков финансовую деятельность включать нецелесообразно.

Таблица 25 – Таблица денежных потоков при реализации программы повышения квалификации, тыс. руб.

Показатели	Квартал реализации программы (номер шага)					
	III кв. 2019 (0)	IV кв. 2019 (1)	I кв. 2020 (2)	II кв. 2020 (3)	III кв. 2020 (4)	IV кв. 2020 (5)
Операционная деятельность						
Увеличение доходов	-	120,00	122,00	124,00	126,00	128,00
Увеличение текущих расходов	-	92,18	93,31	94,46	95,62	96,79
в том числе амортизационные отчисления	-	4,48	4,48	4,48	4,48	4,48
Увеличение финансового результата	-	27,82	28,69	29,54	30,38	31,21
Сальдо операционной деятельности	-	32,30	33,16	34,02	34,86	35,69
Финансовая деятельность						
Инвестиции в основные фонды	-89,51	-	-	-	-	-
Пополнение оборотных средств	-15,00					
Сальдо инвестиционной деятельности	-104,51					
Поток реальных денег	-104,51	32,30	33,16	34,02	34,86	35,69
Накопленный поток реальных денег.	-104,51	-72,21	-39,05	-5,03	29,83	65,51

К концу 2020 года чистый доход от реализации программы повышения квалификации составит 65,51 тыс. руб.

Для оценки экономической эффективности инвестиций с учетом временной стоимости денег проведем дисконтирование денежных потоков в таблице 26. Для определения коэффициента дисконтирования определим ставку дисконтирования кумулятивным методом:

$$d=(1+ dmin)*(1+i)*(1+\beta) - 1, \quad (2)$$

где $dmin$ – минимальная гарантированная доходность инвесторов, выраженная в долях единицы;

i – уровень инфляции, выраженных в долях единицы;

β – вероятность рисков проекта.

При расчете ставки дисконтирования использовались следующие данные:

– уровень инфляции на 2020 по прогнозам Министерства экономического развития составит 4%, однако в работе принят более пессимистический вариант на уровне 5%;

– минимальная гарантированная доходность инвестора принята на уровне 5%;

– вероятность наступления неблагоприятных событий для реализации программы 0,02.

Таким образом, ставка дисконтирования составит 12,46%.

Таблица 26 – Дисконтирование денежных потоков при реализации программы повышения квалификации

Показатели	Квартал реализации программы (номер шага)					
	III 87В. 2019 (0)	IV 87В. 2019 (1)	I 87В. 2020 (2)	II 87В. 2020 (3)	III 87В. 2020 (4)	IV 87В. 2020 (5)
Поток реальных денег, тыс. руб.	-104,51	32,30	33,16	34,02	34,86	35,69
Коэффициент дисконтирования	1,000	0,970	0,941	0,912	0,885	0,858
Дисконтированный поток реальных денег, тыс. руб.	-104,51	31,32	31,19	31,03	30,84	30,61
Накопленный дисконтированный поток реальных денег, тыс. руб.	-104,51	-73,19	-42,00	-10,97	19,87	50,48

Результаты дисконтирования потока реальных денег на протяжении пяти кварталов позволят сделать вывод об эффективности инвестиций, так как чистая текущая стоимость проекта положительна и составит 50,48 тыс. руб.

Все показатели экономической эффективности инвестиций сведем в таблице 27.

Кроме положительной чистой текущей стоимости инвестиций, значение которой показывает, что доходы программы, реализуемой на протяжении

Таблица 27 – Показатели экономической эффективности реализации программы повышения квалификации

Показатели	Значение
Период расчета, кварталов.	5
Ставка дисконтирования, %	12,46
Чистая текущая стоимость, тыс. руб.	50,48
Индекс доходности	1,48
Динамически срок окупаемости, кварталов.	3,36
Внутренняя норма доходности, %	18,40

пяти кварталов с учетом обесценивания денег превысят инвестиционные затраты с учетом обесценивания денег на 50,48 тыс. руб., об экономической целесообразности свидетельствуют значения:

- индекс доходности показывающий, что доходы программы, реализуемой на протяжении пяти кварталов с учетом обесценивания денег превысят инвестиционные затраты с учетом обесценивания денег чуть менее чем в 1,5 раза;

- динамический срок окупаемости проекта, равный 3,36 квартала (чуть более 10 месяцев), означающий что в этот момент времени доходы программы, реализуемой на протяжении пяти кварталов с учетом обесценивания денег покроют инвестиционные затраты с учетом обесценивания денег;

- внутренняя норма доходности, означающая, что доходность реализации предлагаемой программы повышения квалификации сопоставима с размещением средств на депозит под 18,4% в квартал.

Таким образом, реализация предлагаемой программы повышения квалификации позволит не только повысить качество обучения за счет повышения экономической компетентности педагогов, но и получить вузу, реализующему данную программу дополнительные доходы.

Кроме экономического эффекта, внедрение данной программы повышения квалификации позволит повысить уровень компетентности педагогических работников, что позволит повысить качество образования в целом.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В процессе выполнения магистерской работы, проведения исследований по выбранной теме был сформулирован ряд теоретических выводов.

В соответствии с действующим законодательством РФ содержание и качество подготовки обучающихся определяется федеральным государственным стандартом соответствующих уровня образования и специальности и направления подготовки. Федеральными государственными образовательными стандартами также установлены требования к условиям реализации образовательной программ. Соблюдение образовательной организацией содержания, качества и условий реализации образовательных программ оценивается экспертами в ходе их государственной аккредитации.

Кроме того качество образования может быть оценено и в рамках общественной аккредитации, которая позволяет укрепить репутацию образовательной организации.

Всесторонний анализ подходов к определению понятия «экономическая компетенция» позволил сформулировать авторское определение экономической компетенции педагога как «способность и готовность использовать и преобразовывать набор теоретических знаний и практических умений и навыков в экономической сфере, необходимых для экономического обоснования ресурсного обеспечения педагогической деятельности и встраивания в экономическую систему»

Анализ зарубежного опыта обеспечения качества образования свидетельствует о необходимости формирования внутренних критериев качества образования, непротиворечащих требованиям действующего законодательства.

В ходе проведения исследования был оценен уровень экономических знаний педагогических работников по 10-тибалльной шкале. Численность опрашиваемых была определена на основании расчета численности соб-

ственно случайной бесповторной выборки при заданной достоверности. Средний балл по всем опрошенным педагогическим работникам составил 3,2, при этом знания преподавателей вузов были выше среднего, самый низкий уровень знаний продемонстрировали педагоги организаций среднего профессионального образования. Самым простым вопросом стал вопрос о содержании предпринимательства, а самыми сложными - вопросы с множественным выбором о составе доходов и расходов хозяйствующего субъекта.

После выявления крайне низкой экономической грамотности педагогов была изучена их готовность к экономическому обоснованию приобретения материальных средств, необходимых для организации учебного процесса по преподаваемой дисциплине. Более 40% педагогов отмечает, что в настоящее время их заявки на приобретение необходимых материальных средств не удовлетворяются на протяжении длительного времени или не удовлетворяются вообще. Больше половины респондентов выразили готовность экономически обосновывать приобретение материальных средств самостоятельно либо с помощью компетентных в экономике лиц. Не готовы этого делать почти 28% педагогов.

На вопрос о возможности влияния наличия экономического обоснования на принятие решения о приобретении материальных средств, необходимых для организации учебного процесса, более 30% опрошенных ответили «скорее не повлияет». Более 27% респондентов отметили, что это влияние может быть при условии, что они самостоятельно займутся поиском источников финансирования. Самым непопулярным был ответ «точно повлияет». После сравнения о возможности влияния на решение о приобретении материальных средств в настоящее время и при наличии экономического обоснования наиболее оптимистичными оказались те педагоги, которые и сейчас могут найти источники финансирования, а наиболее пессимистичными те, чьи заявки на приобретение не удовлетворяются совсем или в течение длительного времени.

В ходе опроса было выяснено, что педагогические работники в основном хорошо знакомы с источниками финансирования образовательной организации, однако их использование вызывает у них некоторые затруднения. Особенно это касается грантовой поддержки.

В заключение опроса у педагогов выясняли их готовность пройти повышение квалификации для формирования экономической компетенции. Такую готовность высказали более половины опрошенных, при этом наибольшая заинтересованность возникла у преподавателей высшей школы.

На основании проведенного анкетирования была разработана программа повышения квалификации «Экономическое обоснование условий реализации образовательных программ в рамках выполнения требований ФГОС». В тематическом плане предлагаемой программы освящены наиболее актуальные вопросы, разбитые на модули: требования действующего законодательства к организации образовательной деятельности и условиям реализации профессиональной образовательной программы; источники финансирования деятельности образовательной организации; формирование финансовых результатов образовательной организации; экономическое обоснование целесообразности приобретения материальных средств, внедрения новых образовательных услуг и т.п.

Теоретические выводы проведенного исследования могут быть использованы в ходе дальнейшего исследования педагогическими работниками вопросов повышения экономической компетенции педагогических работников в условиях реализации ФГОС. Практические рекомендации, сформулированные в диссертационном исследовании и разработанная программа повышения квалификации, могут быть использованы при организации учебного процесса в области дополнительного образования в рамках развития образовательной организации.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]: принята всенародным голосованием 12.12.1993 – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/

2. Об образовании Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/

3. Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования - бакалавриат по направлению подготовки 44.03.01 Педагогическое образование [Электронный ресурс]: Приказ Минобрнауки России от 22.02.2018 N 121 – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_293567/

4. Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования - магистратура по направлению подготовки 44.04.01 Педагогическое образование [Электронный ресурс]: Приказ Минобрнауки России от 22.02.2018 N 126 – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_293566/

5. Об утверждении профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)» [Электронный ресурс]: Приказ Минтруда России от 18.10.2013 N 544н – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_155553/

6. Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования [Электронный ресурс]: Приказ Минобрнауки России от 17.05.2012 N 413 – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_131131/

7. Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования [Электронный ресурс]: Приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 N 1897 – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110255/

8. Об утверждении и введении в действие федерального государ-

ственного образовательного стандарта начального общего образования [Электронный ресурс]: Приказ Минобрнауки России от 06.10.2009 N 373 – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_96801/

9. Положение о государственной аккредитации образовательной деятельности [Электронный ресурс]: постановление Правительства РФ от 18.11.2013 N 1039 – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_154680/

10. Ангеловский, А. А. Профессиональная компетентность как необходимое условие профессионализма (психолого-акмеологический анализ) / А. А. Ангеловский, // Актуальные вопросы современной педагогики: материалы Международной научной конференции, г. Уфа, июнь 2011 г. — Уфа: Лето, 2011. – С. 7-13.

11. Бажуткин, Д.Г. Зарубежный опыт развития системы образования и обеспечение ее качества [Электронный ресурс] / Д.Г. Бажуткин; Рос. экон. интернет-журн. : интернет-журн. Акад. труда и социал. отношений. - М.: АТиСО, 2009. – URL: <http://www.e-rej.ru/Articles/2009/Vazhutkin1.pdf> (дата обращения 20.04.2018).

12. Белкин, А. С. Компетентность. Профессионализм. Мастерство / А. С. Белкин. – Челябинск: ОАО «Южно-Уральское кн. изд-во», 2004. – 176 с.

13. Болонский процесс: глоссарий (на основе опыта мониторингового исследования) / Авт. сост.: В.И. Байденко, О.Л. Ворожейкина, Е.Н. Карачарова, Н.А. Селезнева, Л.Н. Тарасюк / Под науч. ред. д-ра пед. наук, профессора В.И. Байденко и д-ра тех. наук, профессора Н.А. Селезневой. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2009. – 148 с.

14. Большакова, З. М. Компетенции и компетентность [Электронный ресурс] / З. М. Большакова, Н.Н. Тулькибаева // Вестник ЮУрГУ. Серия: Образование. Педагогические науки. 2009. – № 24 (157). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kompetentsii-i-kompetentnost> (дата обращения: 17.09.2018).

15. Ветохин, С. С. Проблемы качества высшего образования в контексте Болонского процесса [Электронный ресурс] / С. С. Ветохин // Высшее техническое образование. 2012. – № 8 (155). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kachestva-vysshego-obrazovaniya-v-kontekste->

bolonskogo-protssessa (дата обращения: 16.04.2018).

16. Всемирная декларация о высшем образовании для XXI века: подходы и практические меры: Принята на Всемир. конф. ЮНЕСКО «Высшее образование в XXI веке: подходы и практические меры», Париж (Франция), 5-9 окт. 1998 г.] // *Alma mater.* – 1999. – № 3. – С. 29-35

17. Выготский, Л.С. Лекции по психологии / Л.С. Выготский. – С-Пб.: Союз, 2004. – 144 с.

18. Джунстоун, Д.Б. Система высшего образования в США: структура, руководство, финансирование / Д.Б. Джунстоун // *Университетское управление: практика и анализ.* 2003. – № 5-6 (28). – С.92-102.

19. Дмитриева, М.Л. Анализ методов управления человеческим капиталом образовательной организации / М.Л. Дмитриева // *Вопросы управления и экономики: современное состояние актуальных проблем: сб. ст. по материалам XIII междунар. науч.-практ. конф.* – М., Изд. «Интернаука», 2018. – № 7(13). – С. 50-54.

20. Дмитриева, М.Л. Проблемы обеспечения требований ФГОС при организации учебного процесса / М.Л. Дмитриева // *Феномены и тенденции развития современной психологии, педагогики и менеджмента в образовании: материалы VI Всероссийской национальной конференции школьников, студентов, молодых ученых, посвященной 195-летию со дня рождения К.Д. Ушинского.* Красноярск, 23–25 апреля 2019 г. / отв. за вып. О.В. Груздева; ред. кол.; Электрон. дан. / Краснояр. гос. пед. ун-т им. В.П. Астафьева. – Красноярск, 2019. – С. 122-124.

21. Дмитриева, М.Л. Роль экономической компетентности педагога в организации учебного процесса / М.Л. Дмитриева // *Социально-культурная, экономическая социализация и адаптация обучающихся мигрантов и коренной молодежи в России и зарубежных странах: материалы Седьмой региональной научно-практической конференции с международным участием.* Красноярск, 9–10 ноября 2018 г. [Электронный ресурс] / отв. ред. В.И. Петрищев; ред. кол. – Электрон. дан. / Краснояр. гос. пед. ун-т им. В.П. Астафьева. – Красноярск, 2018. – С. 348-351.

22. Емтыль, Т. Х. Формирование экономической компетентности студентов вузов физической культуры: автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.08

/ Емтыль Тахир Хачмафович. – Москва, – 2005. – 22 с.

23. Зеер, Э.Ф. Модернизация профессионального образования: компетентностный подход / Э. Ф. Зеер, А.М. Павлова, Э.Э. Сыманюк. – М.: Изд-во Московского психолого-социального института, 2005. – 216 с.

24. Зимняя, И.А. Ключевые компетентности как результативно-целевая основа компетентностного подхода в образовании / ИА. Зимняя // Ректор вуза. – 2005. – № 6. – С. 13-29.

25. Качалов, В.А. Проблемы управления качеством в вузах. Заметки менеджера по качеству. Ч.5. О взаимосвязи деятельности по управлению качеством в вузах и стандартов серии ИСО 9000 // Стандарты и качество. – 2000. – № 10. – С. 96-100.

26. Каланова, Ш.М. Национальная оценка качества образования в Великобритании/ Ш.М. Каланова //Вестник Высшей школы Казахстана. – 2002. – № 4. – С.134-141.

27. Кашук, Л. И. Система обеспечения качества вузовского образования: оценка и механизмы управления (на материалах Республики Казахстан) : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Кашук Людмила Ивановна – Алматы, – 2007. – 27 с.

28. Кобозева, И. С. Формирование экономической компетентности будущих учителей [Электронный ресурс] / И.С. Кобозева, Ю.В. Чинякова // Ярославский педагогический вестник, 2017. – №1. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-ekonomicheskoy-kompetentnosti-buduschih-uchiteley> (дата обращения: 17.04.2018)

29. Коджаспирова, Г.М. Педагогический словарь : для студентов высш. и сред. пед. учеб. заведений / Г. М. Коджаспирова, А. Ю. Коджаспиров. - 2-е изд., стер. - М. : Academia, 2005. - 173 с.

30. Костина, Н.Н. Формирование профессиональной компетентности студентов в процессе экономического обучения в вузе: автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.08 / Костина Наталья Николаевна. – Магнитогорск, – 2004. – 28 с.

31. Кузьмина, Н. В. Акмеологическая концепция развития профессиональной компетентности в вузе : монография / Н. В. Кузьмина, В. Н. Софьина ; Федеральное гос. образовательное учреждение высш. проф. образования

РФ, Российская Акад. Образования, Смольный ин-т РАО, Ин-т пед. образования РАО. – Санкт-Петербург : Центр стратегических исслед., 2012. – 199 с.

32. Куприянов, Р.В. Результаты и проблемы реализации Болонского соглашения в российской системе высшего профессионального образования [Электронный ресурс] / Р.В. Куприянов // Вестник Казанского технологического университета. 2014. – №17. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rezultaty-i-problemy-realizatsii-bolonskogo-soglasheniya-v-rossiyskoy-sisteme-vysshego-professionalnogo-obrazovaniya> (дата обращения: 16.04.2018).

33. Непочатых, Е. П. Развитие представлений о понятиях «Компетенция» и «Компетентность» [Электронный ресурс] / Е. П. Непочатых // Научные ведомости БелГУ. Серия: Гуманитарные науки. 2013. – № 20 (163). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-predstavleniy-o-ponyatiyah-kompetentsiya-i-kompetentnost> (дата обращения: 15.08.2018).

34. Нуждин, В.Н Стратегия и тактика управления качеством образования. Методическое пособие/ В.Н. Нуждин, Г.Г. Кадамцева, Е.Р. Пантелеев, А.И. Тихонов - Иваново, 2003. – 214 с.

35. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка / Под ред. проф. Л.И. Скворцова. – 28-е изд. перераб. – М.: Мир и образование, 2014. – 1376 с.

36. Орехов, Е. Ф. Формирование профессиональной компетентности студентов высшей школы [Электронный ресурс] / Е. Ф. Орехов, О. Л.Карпова // Ученые записки университета Лесгафта. 2007. – №7. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-professionalnoy-kompetentnosti-studentov-vysshey-shkoly> (дата обращения: 15.08.2018).

37. Панфилова, О. И. Понятие «профессиональная компетентность» и различные подходы к изучению феномена данного понятия / О. И. Панфилова // Инновационные педагогические технологии: материалы V Междунар. науч. конф. , г. Казань, октябрь 2016 г. — Казань: Бук, 2016. — С. 3-6.

38. Петровский, В.А. Личность в психологии / В.А. Петровский. – Ростов-на-Дону: Изд-во «Феникс», 2004. – 509 с.

39. Похолков, Ю. Обеспечение и оценка качества высшего образования [Электронный ресурс] / Ю. Похолков, А. Чучалин, С. Могильницкий, Б. Боев

// Высшее образование в России. 2004. – №2. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obespechenie-i-otsenka-kachestva-vysshego-obrazovaniya> (дата обращения: 15.08.2018).

40. Профессионально-педагогические понятия: словарь / Г.М. Романцев, В.А. Федоров, И.В. Осипова, О.В. Тарасюк; под ред. Г.М. Романцева. — Екатеринбург: Изд-во Рос. гос. проф.-пед ун-та, 2005 — 456 с.

41. Процедуры оценки качества в Европейском высшем образовании. Исследование ЕСОК: Доклад ЕСОК №5, Европейская сеть обеспечения качества в высшем образовании. – Хельсинки: Международная Стратегическая Группа Экспертов, 2004. – 96 с.

42. Пузиенко, Ю.В. Принципы и основные компоненты системы формирования экономической компетентности студентов / Ю.В. Пузиенко // Современные факторы повышения качества профессионального образования: материалы XXVIII преподавательской научно-практической конференции. Том 4. Секции общей педагогики и педагогики высшей школы, Мин-во образования и науки РФ, Оренбург гос. пед. ун-т. – Оренбург, Изд-во ОГПУ, 2007, – С.27-39.

43. Пузиенко, Ю. В. Формирование экономической компетентности студентов: дис. ... канд. пед. наук : 13.00.01 / Пузиенко Юлия Владимировна – Оренбург, – 2007 – 168 с.

44. Пузиенко, Ю. В. Формирование экономической компетентности студентов : монография / Ю. В. Пузиенко ; Оренбургский фил. Федерального гос. бюджетного образовательного учреждения высш. проф. образования "Российская акад. нар. хоз-ва и гос. службы при Президенте Российской Федерации". – Оренбург : Агентство "Пресса", 2012. – 166 с.

45. Равен, Дж. Компетентность в современном обществе: выявление, развитие и реализация: пер. с англ. / Джон Равен – М., «Когито-Центр», 2002. – 396 с.

46. Рогач, О.В., Особенности государственного регулирования сферы образовательных услуг в России [Электронный ресурс] / О.В. Рогач // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Государственное и муниципальное управление. 2016. – №3. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-gosudarstvennogo-regulirovaniya->

sfery-obrazovatelnyh-uslug-v-rossii (дата обращения: 16.04.2018).

47. Смирнова, Е. Е. Когнитивный анализ механизма формирования экономической компетентности выпускника университета [Электронный ресурс] / Е. Е. Смирнова, Е.Н. Надеждин // Современные проблемы науки и образования, 2016. – № 2. – URL: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=24174> (дата обращения: 16.04.2018)

48. Степанишина, А.И. Путь Востока. Традиции освобождения. / А.И. Степанишина // Материалы III Молодежной научной конференции по проблемам философии, религии, культуры Востока. Серия «Symposium», выпуск 4. СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2000. – С.120-126

49. Совет Европы: Симпозиум по теме «Ключевые компетенции для Европы». Док DECS/SC/Sec (96)43. – Берн, 1996. – 43 с.

50. Соколов, В.М. Основы проектирования образовательных стандартов (методология, теория, практический опыт), – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1996. – 86 с.

51. Трапицын, С. Ю. Качество университетского образования в контексте Болонского процесса [Электронный ресурс]/ С. Ю. Трапицын // Universum: Вестник Герценовского университета. 2009. – № 8. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kachestvo-universitetskogo-obrazovaniya-v-kontekste-bolonskogo-protsessa> (дата обращения: 16.04.2018).

52. Управление качеством образования: Практико-ориентированная монография и методическое пособие. / Под ред. М.М. Поташника. – М.: Педагогическое общество России, 2000. – 448 с.

53. Фалевич Л.Н. Формирование экономической компетентности учащихся профессиональных училищ в современных условиях : дис. ... канд. пед. наук. СПб., 2005. 171 с.

54. Хаматнурова, Елена Николаевна. Экономическая компетентность педагога профессионального обучения: теория, эмпирика, практика [Текст] : монография для слушателей институтов и факультетов повышения квалификации, преподавателей, аспирантов и других профессионально-педагогических работников / Е. Н. Хаматнурова ; М-во образования и науки Российской Федерации, Федеральное гос. бюджетное образовательное учреждение высш. проф. образования "Пермский нац. исслед. политехнический

ун-т", Лысьвенский фил. - Пермь : Изд-во Пермского нац. исслед. политехнического ун-та, 2011. - 230 с.

55. Хлопотова, Е.В. Формирование экономической компетентности будущего учителя технологии и предпринимательства : Автореф. дис. ... канд. пед. Наук / Е.В. Хлопотова. - Челябинск, 2005. - 21 с

56. Шишов, С. Е. Мониторинг качества образовательного процесса в школе : монография / С. Е. Шишов, В. А. Кальней, Е. Ю. Гирба. – Москва: ИНФРА-М, 2013. – 205 с.

57. Шишов, С. Е. Проблема формирования компетенций методическими средствами в процессе обучения [Электронный ресурс] / С. Е. Шишов, В. А. Кальней, Е. В. Бухтеева // Вестник РМАТ. 2014. – №1. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-formirovaniya-kompetentsiy-metodicheskimi-sredstvami-v-protseesseobucheniya> (дата обращения: 16.04.2018).

58. Хуторской, А.В. Ключевые компетенции и образовательные стандарты [Электронный ресурс] / А.В. Хуторской // Интернет-журнал "Эйдос". – 2002. – URL: <http://eidos.ru/journal/2002/0423.htm> (дата обращения: 16.04.2018).

59. Чернега, Е. А. Теоретико-методологические аспекты формирования профессиональной компетентности современного педагога / Е. А. Чернега // Вестник Таганрогского института имени А.П. Чехова. 2010. – №2. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoretiko-metodologicheskie-aspekty-formirovaniya-professionalnoy-kompetentnosti-sovremennogo-pedagoga> (дата обращения: 15.08.2018).

60. Dmitrieva, M. The capacity of the market of educational services in Krasnoyarsk territory in the field of higher education/ Marina Dmitrieva, Tatyana Strekaleva, Dmitriy Suslov, Natalia Tereshchenko // Proceedings The 32nd IBIMA conference (15-16 November 2018, Seville, Spain) - pp. 3485-3494.

Выпускная квалификационная работа (магистерская диссертация) выполнена мной самостоятельно. Использованные в работе материалы из опубликованной научной литературы и других источников имеют ссылки на них. Работа прошла проверку через систему АНТИПЛАГИАТ.

Отпечатано в 2 экземплярах.

Библиография 60 наименований.

Один экземпляр сдан на кафедру.



(подпись)

« ____ » _____ 20 ____ г.
(дата)

Дмитриева Марина Леонардовна
(Ф.И.О.)

Нормоконтроль пройден:



(подпись)

« ____ » _____ 20 ____ г.
(дата)

Терещенко Наталья Николаевна
(Ф.И.О.)

ТЕСТ
для оценки экономической компетентности педагогов

В целях проведения оценки экономической компетентности педагогов просим Вас ответить на вопросы теста. Тест является анонимным, результаты обработки будут использованы для совершенствования инструментов формирования экономической компетентности педагогических работников.

1. Экономикку лучше всего определить как изучение:

- того, как доход распределяется на различных уровнях государства;
- различных типов организации бизнеса;
- государственного вмешательства в управление бизнесом;
- того, как лучше удовлетворить неограниченные потребности ограниченным количеством ресурсов.

2. Что такое предпринимательство?

- способность пойти на риск, а так же наличие определенных экономических и управленческих и организационных навыков;
- способность не пойти на риск, а так же наличие определенных экономических и управленческих и организационных навыков;
- это товары и услуги, созданные человеком в процессе производства.

3. Что относится к доходам хозяйствующего субъекта?

(выберите несколько вариантов ответа)

- выручка от реализации товаров, работ и услуг;
- заработная плата работников;
- поступления от сдачи имущества в аренду;
- налоговые платежи;
- амортизационные отчисления.

4. Издержки возникают в процессе

- приобретения ресурсов;
- использования ресурсов;
- реализации товаров, работ и услуг, на производство которых потрачены ресурсы.

5. Затраты возникают при

- приобретения ресурсов;
- использования ресурсов;
- реализации товаров, работ и услуг, на производство которых потрачены ресурсы.

6. Расходы возникают при

- приобретения ресурсов;
- использования ресурсов;
- реализации товаров, работ и услуг, на производство которых потрачены ресурсы.

7. Расходами хозяйствующего субъекта являются:

(выберите несколько вариантов ответа)

- выручка от реализации товаров, работ и услуг;
- заработная плата работников;
- поступления от сдачи имущества в аренду;
- налоговые платежи;
- амортизационные отчисления.

8. Прибылью хозяйствующего субъекта называют

- доходы;
- доходы, уменьшенные на величину расходов;
- доходы, уменьшенные на величину затрат;
- разницу между общими расходами и переменными.

9. Экономический эффект инвестиционного проекта, мероприятий и т.п. – это

- доходы;
- доходы, уменьшенные на величину расходов;
- доходы, уменьшенные на величину затрат;
- стоимостное выражение получаемой выгоды;
- прибыль, увеличенная на величину амортизационных отчислений.

10. Экономическая эффективность – это

- доходы, уменьшенные на величину расходов;
- стоимостное выражение получаемой выгоды;
- соотношение полученного результата в стоимостном выражении с эффектом от использования различного рода ресурсов (материальных, трудовых, финансовых, информационных);
- соотношение полученного результата или эффекта в стоимостном выражении с затратами различного рода ресурсов (материальных, трудовых, финансовых, информационных) по его достижению;
- соотношение затрат различного рода ресурсов (материальных, трудовых, финансовых, информационных) в стоимостном выражении с полученным результатом или эффектом.

Сведения о себе

1. Пол:

- мужской; женский.

2. Возраст _____

3. Педагогический стаж _____

4. Наличие образования:

- высшее – бакалавриат; высшее – специалитет;
- высшее – магистратура; аспирантура, ученая степень.

5. Направление образования:

- педагогическое; гуманитарное;
- естественно-научное; в области искусств;
- техническое; другое

6. Работаю:

- в общеобразовательной организации;
- в образовательной организации высшего образования.
- в образовательной организации высшего образования.

Таблица В.1 – Ответы педагогических работников на тест для оценки экономической компетентности педагогов

Вопрос	Варианты ответа	Ответов, чел.			
		Всего	В том числе по уровням ОО:		
			Общеобразовательная	СПО	Высшего образования
<i>1. Экономике лучше всего определить как изучение:</i>	того, как доход распределяется на различных уровнях государства	73	47	6	20
	различных типов организации бизнеса	72	39	6	27
	государственного вмешательства в управление бизнесом	75	39	7	29
	того, как лучше удовлетворить неограниченные потребности ограниченным количеством ресурсов	105	47	8	50
<i>2. Что такое предпринимательство?</i>	способность пойти на риск, а так же наличие определенных экономических и управленческих и организационных навыков	142	68	11	63
	способность не пойти на риск, а так же наличие определенных экономических и управленческих и организационных навыков	94	59	7	28
	это товары и услуги, созданные человеком в процессе производства	89	45	9	35
<i>3. Что относится к доходам хозяйствующего субъекта?</i>	выручка от реализации товаров, работ и услуг	182	88	19	75
	заработная плата работников	169	85	21	63
	поступления от сдачи имущества в аренду	166	89	13	64
	налоговые платежи	147	80	9	58
	амортизационные отчисления	164	90	16	58
<i>4. Издержки возникают в процессе</i>	приобретения ресурсов	121	68	5	48
	использования ресурсов	101	49	14	38
	реализации товаров, работ и услуг, на производство которых потрачены ресурсы	103	55	8	40
<i>5. Затраты возникают при</i>	приобретения ресурсов	103	54	7	42
	использования ресурсов	122	68	8	46
	реализации товаров, работ и услуг, на производство которых потрачены ресурсы	100	50	12	38

Вопрос	Варианты ответа	Ответов, чел.			
		Всего	В том числе по уровням ОО:		
			Общеобразовательная	СПО	Высшего образования
6. Расходы возникают при	приобретения ресурсов	99	35	7	57
	использования ресурсов	111	44	14	53
	реализации товаров, работ и услуг, на производство которых потрачены ресурсы	115	47	6	62
7. Расходами хозяйствующего субъекта являются:	выручка от реализации товаров, работ и услуг	149	81	16	52
	заработная плата работников	152	89	9	54
	поступления от сдачи имущества в аренду	173	96	17	60
	налоговые платежи	167	91	16	60
	амортизационные отчисления	173	94	13	66
8. Прибылью хозяйствующего субъекта называют	доходы	67	32	9	26
	доходы, уменьшенные на величину расходов	96	55	2	39
	доходы, уменьшенные на величину затрат	77	41	9	27
	разницу между общими расходами и переменными	85	44	7	34
9. Экономический эффект инвестиционного проекта, мероприятий и т.п. – это	доходы	66	33	6	27
	доходы, уменьшенные на величину расходов	76	40	4	32
	доходы, уменьшенные на величину затрат	57	31	4	22
	стоимостное выражение получаемой выгоды	74	42	6	26
	прибыль, увеличенная на величину амортизационных отчислений	52	26	7	19
10. Экономическая эффективность – это	доходы, уменьшенные на величину расходов	68	33	7	28
	стоимостное выражение получаемой выгоды	52	30	3	19
	соотношение результата в стоимостном выражении с эффектом от использования различного рода ресурсов	61	32	6	23
	соотношение результата или эффекта в стоимостном выражении с затратами ресурсов по его достижению	84	45	6	33
	соотношение затрат различного рода ресурсов в стоимостном выражении с результатом или эффектом	60	32	5	23

Вопрос	Варианты ответа	Ответов, чел.			
		Всего	В том числе по уровням ОО:		
			Общеобразовательная	СПО	Высшего образования
Сведения о респондентах					
<i>1. Пол</i>	женский	244	147	16	81
	мужской	81	25	11	45
<i>2. Возраст</i>	до 30	33	19	3	11
	от 30 до 40	88	53	7	28
	от 40 до 50	129	67	9	54
	от 50 до 60	61	27	8	26
	старше 60	13	6	-	7
<i>3. Педагогический стаж</i>	до 5	39	25	3	11
	от 5 до 10	44	26	5	13
	от 10 до 20	118	64	5	49
	от 20 до 30	94	41	13	40
	свыше 30	30	16	1	13
<i>4. Наличие образования</i>	высшее – бакалавриат	19	18	0	1
	высшее – специалитет	140	76	17	47
	высшее – магистратура	83	46	6	31
	аспирантура, ученая степень	83	32	4	47
<i>5. Направление образования</i>	педагогическое	190	160	19	11
	естественно-научное	40	6	1	33
	техническое	49	2	3	44
	гуманитарное	32	3	1	28
	в области искусств	8	0	1	7
	другое	6	1	2	3

АНКЕТА

для оценки степени готовности к экономическому обоснованию ресурсного обеспечения преподаваемой дисциплины

В целях проведения оценки степени готовности педагогов к экономическому обоснованию ресурсного обеспечения преподаваемой дисциплины просим Вас ответить на вопросы анкеты. Анкета является анонимной, результаты обработки будут использованы для совершенствования инструментов формирования экономической компетентности педагогических работников.

1. **Знаете ли Вы требования ФГОС в условиях реализации образовательной программы, в учебном процессе по которой участвуете?**
 да; нет.
2. **Разрабатывали ли Вы рабочие программы дисциплин, которые преподаете?**
 разрабатывал самостоятельно;
 участвовал в качестве соавтора;
 не разрабатывал.
3. **Разрабатывали ли Вы учебно-методическое обеспечение преподаваемой дисциплины?**
 разрабатывал самостоятельно;
 участвовал в качестве соавтора;
 не разрабатывал.
4. **Имеете ли Вы возможность влиять на решение о приобретении материальных средств, способствующих более успешному усвоению преподаваемой дисциплины?**
 да, все необходимые средства приобретаются по моей заявке;
 да, необходимые средства приобретаются при наличии денежных средств;
 да, необходимые средства приобретаются, если я самостоятельно найду источник финансирования;
 нет, мои заявки на протяжении длительного периода остаются без внимания;
 нет, не вижу смысла даже делать заявки на приобретение материальных средств.
5. **Используете ли Вы при организации учебного процесса информационные технологии?**
 да; нет.
6. **При использовании информационных технологий, учащиеся пользуются**
 собственными техническими средствами, потому что образовательная организация не в состоянии их предоставить;
 собственными техническими средствами, потому что так удобнее и мне и обучающимся;
 техническими средствами, предоставленными образовательной организацией;
 могут пользоваться как собственными техническими средствами, так и техническими средствами образовательной организации.
7. **Готовы ли Вы экономически обосновать необходимость приобретения необходимых Вам материальных средств?**
 готов сделать это самостоятельно;
 готов сделать это с помощью лиц, компетентных в экономике;
 готов поручить это лицам, компетентным в экономике;
 не готов.

Окончание Приложения В

8. *Повлияет ли, по вашему мнению, наличие экономического обоснования на принятие решения о приобретении необходимых Вам материальных средств?*

- совсем не повлияет;
- скорее не повлияет;
- повлияет только, если я найду источник финансирования;
- скорее повлияет;
- точно повлияет.

9. *Какие источники финансирования приобретения материальных средств Вы знаете?*

- бюджетное финансирование;
- доходы от оказания платных услуг;
- оплата родителями;
- средства попечителей;
- средства грантов.

10. *Какие источники финансирования приобретения материальных средств Вы уже использовали в своей деятельности?*

- бюджетное финансирование;
- доходы от оказания платных услуг;
- оплата родителями;
- средства попечителей;
- средства грантов.

11. *Готовы ли Вы пройти повышение квалификации для формирования экономической компетенции?*

- да;
- нет.

Сведения о себе

1. **Пол:**

- мужской;
- женский.

2. **Возраст** _____

3. **Педагогический стаж** _____

4. **Наличие образования:**

- высшее – бакалавриат;
- высшее – специалитет;
- высшее – магистратура;
- аспирантура, ученая степень.

5. **Направление образования:**

- педагогическое;
- естественно-научное;
- техническое;
- гуманитарное;
- в области искусств;
- другое.

6. **Работаю:**

- в общеобразовательной организации;
- в образовательной организации высшего образования.
- в образовательной организации высшего образования.

Таблица Д.1 – Ответы педагогических работников на анкету для оценки степени готовности к экономическому обоснованию ресурсного обеспечения преподаваемой дисциплины

Вопрос	Варианты ответа	Ответов, чел.			
		Всего	В том числе по уровням ОО:		
			Общеобразовательная	СПО	Высшего образования
1. Знаете ли Вы требования ФГОС к условиям реализации ООП, в реализации которой участвуете?	нет	98	53	8	37
	да	227	119	19	89
2. Разрабатывали ли Вы рабочие программы дисциплин, которые преподаете?	разрабатывал самостоятельно	130	41	7	82
	участвовал в качестве соавтора	132	86	16	30
	не разрабатывал	63	45	4	14
3. Разрабатывали ли Вы учебно-методическое обеспечение преподаваемой дисциплины?	разрабатывал самостоятельно	151	90	3	58
	участвовал в качестве соавтора	128	65	16	47
	не разрабатывал	46	17	8	21
4. Имеете ли Вы возможность влиять на решение о приобретении материальных средств, способствующих более успешному усвоению преподаваемой дисциплины?	да, все средства приобретаются по моей заявке	48	25	3	20
	да, необходимые средства приобретаются при наличии денежных средств	67	34	7	26
	да, необходимые средства приобретаются, если я самостоятельно найду источник финансирования	71	44	7	20
	нет, мои заявки на протяжении длительного периода остаются без внимания	74	38	6	30
	нет, не вижу смысла даже делать заявки на приобретение материальных средств	65	31	4	30
5. Используете ли Вы при организации учебного процесса ИКТ?	нет	115	73	8	34
	да	210	99	19	92

Вопрос	Варианты ответа	Ответов, чел.			
		Всего	В том числе по уровням ОО:		
			Общеобразовательная	СПО	Высшего образования
6. При использовании информационных технологий, учащиеся пользуются	собственными техническими средствами, потому что образовательная организация не в состоянии их предоставить	53	28	2	23
	собственными техническими средствами, потому что так удобнее и мне и обучающимся	49	27	3	19
	техническими средствами, предоставленными образовательной организацией	56	19	9	28
	могут пользоваться как собственными техническими средствами, так и техническими средствами образовательной организации	52	25	5	22
7. Готовы ли Вы экономически обосновать необходимость приобретения необходимых Вам материальных средств?	готов сделать это самостоятельно	61	27	3	31
	готов сделать это с помощью лиц, компетентных в экономике	81	49	6	26
	готов поручить это лицам, компетентным в экономике	93	48	7	38
	не готов	90	48	11	31
8. Повлияет ли, по вашему мнению, наличие экономического обоснования на принятие решения о приобретении необходимых Вам материальных средств?	совсем не повлияет	84	45	7	32
	скорее не повлияет	99	50	8	41
	повлияет только, если я найду источник финансирования	90	49	6	35
	скорее повлияет	41	21	5	15
	точно повлияет	11	7	1	3
9. Какие источники финансирования приобретения материальных средств Вы знаете?	бюджетное финансирование	317	168	23	126
	доходы от оказания платных услуг	311	162	23	126
	оплата родителями	253	172	17	64
	средства попечителей	105	89	16	-
	средства грантов	211	89	10	112

Вопрос	Варианты ответа	Ответов, чел.			
		Всего	В том числе по уровням ОО:		
			Общеобразовательная	СПО	Высшего образования
10. Какие источники финансирования приобретения материальных средств Вы уже использовали в своей деятельности?	бюджетное финансирование	181	90	9	82
	доходы от оказания платных услуг	169	94	14	61
	оплата родителями	116	80	8	28
	средства попечителей	52	42	10	-
	средства грантов	58	33	3	22
11. Готовы ли Вы пройти повышение квалификации для формирования экономической компетенции?	нет	155	88	11	56
	да	170	84	16	70
Сведения о респондентах					
1. Пол	женский	244	147	16	81
	мужской	81	25	11	45
2. Возраст	до 30	33	19	3	11
	от 30 до 40	88	53	7	28
	от 40 до 50	129	67	9	54
	от 50 до 60	61	27	8	26
	старше 60	13	6	-	7
3. Педагогический стаж	до 5	39	25	3	11
	от 5 до 10	44	26	5	13
	от 10 до 20	118	64	5	49
	от 20 до 30	94	41	13	40
	свыше 30	30	16	1	13
4. Наличие образования	высшее – бакалавриат	19	18	-	1
	высшее – специалитет	140	76	17	47
	высшее – магистратура	83	46	6	31
	аспирантура, ученая степень	83	32	4	47

Вопрос	Варианты ответа	Ответов, чел.			
		Всего	В том числе по уровням ОО:		
			Общеобразовательная	СПО	Высшего образования
5. Направление образования	педагогическое	190	160	19	11
	естественно-научное	40	6	1	33
	техническое	49	2	3	44
	гуманитарное	32	3	1	28
	в области искусств	8	-	1	7
	другое	6	1	2	3

Приложение Д

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**
**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования**
КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
им. В.П. АСТАФЬЕВА
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Институт психолого-педагогического образования
Кафедра экономики и менеджмента

Программа повышения квалификации

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ
УСЛОВИЙ РЕАЛИЗАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ
В РАМКАХ ВЫПОЛНЕНИЯ ТРЕБОВАНИЙ ФГОС

Красноярск 2019

Экономическое обоснование условий реализации образовательных программ в рамках выполнения требований ФГОС: программа повышения квалификации. Автор-разработчик М.Л. Дмитриева. – Краснояр. гос. пед. ун-т им. В. П. Астафьева, Красноярск, 2019. – 12 с.

Программа повышения квалификации направлена на формирование экономической компетенции педагогических работников образовательных организаций высшего образования с целью применения ее при разработке и обосновании условий организации учебного процесса по преподаваемой дисциплине с учетом требований федеральных государственных образовательных стандартов.

ОБЛАСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ ПРОГРАММЫ

1.1. Категории слушателей, на обучение которых рассчитана программа повышения квалификации «Экономическое обоснование условий реализации образовательных программ в рамках выполнения требований ФГОС»:

– преподаватели высших учебных заведений с неэкономическим базовым образованием.

1.2. Сфера применения слушателями полученных профессиональных компетенций, умений и знаний:

– учебный процесс образовательной организации высшего образования;

– проектная деятельность обучающихся вузов;

– процесс взаимодействия образовательных организаций с предприятиями-работодателями.

ТРЕБОВАНИЯ К РЕЗУЛЬТАТАМ ОСВОЕНИЯ ПРОГРАММЫ

Требования к компетенциям. В результате освоения программы слушатель должен **знать**:

– нормативно-правовые акты, регламентирующие организацию образовательной деятельности и условия реализации профессиональных образовательных программ;

– перечень допустимых видов деятельности образовательной организации высшего образования;

– состав доходов и расходов образовательной организации;

– источники финансирования образовательной организации;

– способы привлечения внешних средств для финансирования обеспе-

чения условий реализации профессиональных образовательных программ;

уметь:

– формировать раздел рабочей программы дисциплины, характеризующий ее материально-техническое обеспечение, включая средства информационно-коммуникативных технологий;

– составлять смету расходов при подаче заявки на приобретение материальных средств, необходимых для организации учебного процесса по преподаваемой дисциплине;

– составлять смету расходов при подаче заявки на получение грантовой поддержки;

– выбирать методы экономического обоснования целесообразности приобретения материальных средств, внедрения новых образовательных услуг и т.п.;

владеть:

– навыками сбора информации о возможных альтернативах материально-технических средств, необходимых для организации учебного процесса по преподаваемой дисциплине;

– навыками выбора материально-технических средств, необходимых для организации учебного процесса по преподаваемой дисциплине;

– методами расчета расходов при приобретении материальных средств, необходимых для организации учебного процесса по преподаваемой дисциплине;

– методами расчета расходов при подаче заявки на получение грантовой поддержки;

– методами экономического обоснования целесообразности приобретения материальных средств, внедрения новых образовательных услуг и т.п.

СТРУКТУРА ПРОГРАММЫ

Общая трудоемкость программы составляет 72 часа, из которых 36 часов контактной работы в виде лекционных и практических занятий, 36 часов самостоятельной работы слушателей.

Форма обучения очно-заочная с применением электронного образования и дистанционных образовательных технологий.

Режим обучения 3 раза в неделю по 4 часа, 3 недели.

Программа построена по модульному принципу, обеспечивающему компоновку знаний в удобном для использования виде и получившему широкое распространение в современном дополнительном профессиональном образовании. Каждый модуль представляет собой относительно автономную часть учебного материала, оформленную в виде законченного блока информации, включающего цель; методические рекомендации к изучению модуля; материал занятий, оформленный определенным образом (лекция, семинар, практикум, тренинг, деловая игра и др.); задания для самостоятельной работы; (составленные акты, разработанные программы и др.); список рекомендуемой литературы и других источников информации.

Программа предусматривает изучение следующих модулей:

- требования действующего законодательства к организации образовательной деятельности и условиям реализации профессиональной образовательной программы;
- источники финансирования деятельности образовательной организации;
- формирование финансовых результатов образовательной организации;
- экономическое обоснование целесообразности приобретения материальных средств, внедрения новых образовательных услуг и т.п.

УЧЕБНЫЙ ПЛАН

программы «Экономическое обоснование условий реализации образовательных программ в рамках выполнения требований ФГОС»

Наименование разделов и тем	Всего часов трудоемкости	Всего часов контактной работы	В том числе			Самостоятельная работа
			Лекции	Семинары	Практические занятия	
Входной модуль	2	2	-	2	-	-
Модуль I. Требования действующего законодательства к организации образовательной деятельности и условиям реализации профессиональной образовательной программы	14	6	2	2	2	8
Модуль II. Источники финансирования деятельности образовательной организации	18	8	4	-	4	10
Модуль III. Формирование финансовых результатов образовательной организации	20	10	4	-	6	10
Модуль IV. Экономическое обоснование целесообразности приобретения материальных средств, внедрения новых образовательных услуг и т.п.	16	8	4	-	4	8
Итоговая аттестация	2	2	-	2	-	-
Итого	72	36	14	6	16	36

Учебно-тематический план

программы «Экономическое обоснование условий реализации образовательных программ в рамках выполнения требований ФГОС»

Наименование разделов и тем	Всего часов контактной работы	В том числе			Форма контроля
		Лекции	Семинары	Практические занятия	
Входной модуль	2	-	2	-	Тестирование
Модуль I. Требования действующего законодательства к организации образовательной деятельности и условиям реализации профессиональной образовательной программы	6	2	2	2	Тестирование
1.1. Нормативно-правовая база, регламентирующая организацию образовательной деятельности организаций высшего образования	2	1	1	-	

Наименование разделов и тем	Всего часов контактной работы	В том числе			Форма контроля
		Лекции	Семинары	Практические занятия	
1.2. Требования федеральных образовательных стандартов к условиям реализации профессиональных образовательных программ	4	1	1	2	
Модуль II. Источники финансирования деятельности образовательной организации	8	4	-	4	Расчетное задание
2.1. Бюджетное финансирование образовательной организации	-	1	-	1	
2.2. Доходы от оказания платных образовательных услуг и других разрешенных видов деятельности	-	1	-	1	
2.3. Привлеченные источники финансирования образовательных организаций	-	2	-	2	
Модуль III. Формирование финансовых результатов образовательной организации	10	4	-	6	Расчетное задание
3.1. Доходы образовательной организации	-	2	-	2	
3.2. Расходы образовательной организации	-	2	-	2	
3.3. Финансовый результат образовательной организации	-	-	-	2	
Модуль IV. Экономическое обоснование целесообразности приобретения материальных средств, внедрения новых образовательных услуг и т.п.	8	4	-	4	Расчетное задание
4.1. Расчет экономического эффекта образовательного проекта	-	1	-	1	
4.2. Экономическое обоснование целесообразности краткосрочных образовательных проектов	-	1	-	1	
4.3. Экономическое обоснование целесообразности долгосрочных образовательных проектов	-	2	-	2	
Итоговая аттестация	2	-	2	-	Презентация разработанных проектов
Итого	36	14	6	16	

Содержание программы

Входной модуль (2ч.). Тестирование и опрос слушателей с целью выявления уровня экономической компетенции, необходимой для экономического обоснования приобретения материально-технических средств, необходимых для организации эффективного образовательного процесса.

Модуль I. Требования действующего законодательства к организации образовательной деятельности и условиям реализации профессиональной образовательной программы

Образовательные технологии, формы, методы: лекция, дискуссия, выполнение практического задания, тестирование, самостоятельная работа.

Ключевые понятия модуля: *образовательная организация, образовательная программа, образовательная деятельность, образовательный процесс, лицензирование, государственная аккредитация, федеральный государственный образовательный стандарт, требования к условиям реализации образовательных программ.*

1.1. Лекция «Нормативно-правовая база, регламентирующая организацию образовательной деятельности организаций высшего образования» (1ч.).

Система образования РФ. Требования ФЗ № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». Субъекты и объекты образовательной деятельности. основные понятия в образовании. Требования к лицензированию образовательной деятельности. Порядок государственной аккредитации образовательных программ. Требования к содержанию и качеству образовательных программ.

Семинар «Нормативно-правовая база, регламентирующая организацию образовательной деятельности организаций высшего образования» (1ч.).

Вопросы для обсуждения:

1. Источники информации о действующих нормативных документах в сфере образования.
2. Применение требований действующего законодательства при организации образовательного процесса.
3. Полномочия организаций высшего образования при организации образовательной деятельности.
4. Необходимые локальные нормативные акты в организации высшего образования.

1.2. Лекция «Требования федеральных образовательных стандартов к условиям реализации профессиональных образовательных программ» (1ч.).

Требования к содержанию и качеству образовательных программ, устанавливаемых ФГОС, Требования к условиям реализации образовательных программ. Различия требований к условиям реализации образовательных программ в зависимости от уровня высшего образования.

Семинар «Требования федеральных образовательных стандартов к условиям реализации профессиональных образовательных программ» (1ч.).

Вопросы для обсуждения:

1. Источники информации о действующих ФГОС высшего образования.
2. Способы обеспечения содержания и качества образовательных программ требованиям ФГОС.
3. Различия требований к условиям реализации образовательных программ в зависимости от уровня высшего образования.

Практическое занятие «Требования федеральных образовательных стандартов к условиям реализации профессиональных образовательных программ» (2ч.).

Изучение ФГОС по определенному направлению подготовки, опреде-

ление «узких» мест, возникающих при организации учебного процесса по данному направлению подготовки. Оформление разделов рабочих программ дисциплин (модулей), отражающих условия реализации образовательной программы.

Задания для самостоятельной работы. (8 ч).

Выберите одно из направлений подготовки, в реализации образовательных программ по которым Вы участвуете. Проверьте и, при необходимости, откорректируйте разделы разработанных Вами рабочих программ дисциплин (модулей), отражающие условия реализации образовательной программы. Найдите материально-технические средства, которые можно использовать в учебном процессе с целью повышения уровня усвоения дисциплины (модуля).

Список литературы и нормативно-правовых актов по модулю I.

1. Об образовании Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/

2. Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования - бакалавриат по направлению подготовки 44.03.01 Педагогическое образование [Электронный ресурс]: Приказ Минобрнауки России от 22.02.2018 N 121 – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_293567/

3. Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования - магистратура по направлению подготовки 44.04.01 Педагогическое образование [Электронный ресурс]: Приказ Минобрнауки России от 22.02.2018 N 126 – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_293566/

4. Об утверждении профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)» [Электронный ресурс]: Приказ Минтруда России от 18.10.2013 N 544н – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_155553/

5. Положение о государственной аккредитации образовательной деятельности [Электронный ресурс]: постановление Правительства РФ от 18.11.2013 N 1039 – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_154680/

Модуль II. Источники финансирования деятельности образовательной организации

Образовательные технологии, формы, методы: лекция, выполнение расчетного задания, самостоятельная работа.

Ключевые понятия модуля: *финансирование образовательной организации, подушевое финансирование, бюджетное финансирование, государственный заказ, платные образовательные услуги, пожертвование, грант, смета расходов по гранту.*

2.1. Лекция «Бюджетное финансирование образовательной организации» (1ч.).

Система выделения бюджетных мест в рамках контрольных цифр приема. Схема подушевого финансирования за счет федерального бюджета. Возможности и условия получения дополнительных бюджетных средств.

Практическое занятие «Бюджетное финансирование образовательной организации» (1ч.).

Выполнение расчетного задания по определению величины бюджетного финансирования на выполнение государственного заказа по образовательным услугам и на реализацию программы развития университета.

2.2. Лекция «Доходы от оказания платных образовательных услуг и других разрешенных видов деятельности» (1ч.).

Требования действующего законодательства по установлению стоимости платных образовательных услуг. Возможности осуществления иных видов деятельности образовательными организациями за дополнительную плату.

Практическое занятие «Доходы от оказания платных образовательных услуг и других разрешенных видов деятельности» (1ч.).

Выполнение расчетного задания по определению внебюджетных доходов по образовательным услугам и осуществления иных видов деятельности.

2.3. Лекция «Привлеченные источники финансирования образовательных организаций» (2 ч.).

Организации, предоставляющие грантовую поддержку образовательных проектов и научных исследований, осуществляемых образовательными организациями и творческими коллективами. Источники информации о возможностях получения грантовой поддержки. Условия получения грантовой поддержки и особенности формирования заявки на получение гранта..

Практическое занятие «Привлеченные источники финансирования образовательных организаций» (2ч.).

Выполнение практического задания по поиску организации, объявившей конкурс на получение грантовой поддержки, поиск интересующего направления, изучение конкурсной документации.

Задания для самостоятельной работы. (10 ч).

Выберите одно из направлений научных исследований или образовательного проекта, подходящего к образовательной программе, в реализации которой Вы участвуете. Изучите конкурсную документацию. Заполните заявку (кроме сметы расходов).

Список литературы и нормативно-правовых актов по модулю II.

1. Об образовании Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/

2. Гранты образовательным учреждениям: получение и использование – URL: <https://www.menobr.ru/article/60209-qqe-16-m7-granty-obrazovatelny-m-uchrezhdeniyam-poluchenie-i-ispolzovanie>

3. Лещукова И.В. Финансирование образовательных учреждений //

Инновационная наука. 2016. №11-1. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansirovanie-obrazovatelnyh-uchrezhdeniy> (дата обращения: 31.03.2019).

4. Семенихин В. В. Бюджетное финансирование образовательных организаций // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. 2012. №20. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/byudzhethnoe-finansirovanie-obrazovatelnyh-organizatsiy> (дата обращения: 31.03.2019).

5. Экономика образования: планирование, анализ и контроль финансово-хозяйственной деятельности образовательных организаций высшего образования / Учебное пособие под редакцией М.А. Дмитриева – Москва: Издательство МПГУ, 2016. – 166 с.

Модуль III. Формирование финансовых результатов образовательной организации

Образовательные технологии, формы, методы: лекция, выполнение расчетного задания, самостоятельная работа.

Ключевые понятия модуля: *доходы образовательной организации, расходы образовательной организации, смета расходов, финансовый результат образовательной организации.*

3.1. Лекция «Доходы образовательной организации» (2 ч.).

Понятие и виды доходов. Особенности формирования доходов образовательных организаций. Правомочность получения отдельных видов доходов.

Практическое занятие «Доходы образовательной организации» (2 ч.).

Выполнение расчетного задания по определению доходов образовательной организации из различных источников..

3.2. Лекция «Расходы образовательной организации» (2 ч.).

Понятие и виды расходов. Особенности формирования расходов обра-

зовательной организации, участие казначейства бюджетном процессе образовательной организации. Формирование сметы расходов при обосновании образовательного или научного проекта.

Практическое занятие «Расходы образовательной организации» (2 ч.).

Выполнение расчетного задания по определению величины расходов образовательной организации. Составление сметы расходов по образовательному и научному проекту.

3.3. Практическое занятие «Финансовый результат образовательной организации» (2 ч.).

Выполнение расчетного задания по определению величины финансового результата образовательной организации.

Задания для самостоятельной работы. (10 ч).

Выберите одно из направлений научных исследований или образовательного проекта, подходящего к образовательной программе, в реализации которой Вы участвуете. Изучите конкурсную документацию. Заполните сметы расходов в соответствии с требованиями конкурсной документации.

Список литературы и нормативно-правовых актов по модулю III.

1. Об образовании Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/

2. Казначейство как партнер образовательного учреждения – URL: <https://www.menobr.ru/article/4652-kaznacheystvo-kak-partner-obrazovatel'nogo-uchrejdeniya>

3. Лещукова И.В. Финансирование образовательных учреждений // Инновационная наука. 2016. №11-1. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansirovanie-obrazovatelnyh-uchrezhdeniy> (дата обращения: 31.03.2019).

4. Экономика образования: планирование, анализ и контроль финан-

сово-хозяйственной деятельности образовательных организаций высшего образования / Учебное пособие под редакцией М.А. Дмитриева – Москва: Издательство МПГУ, 2016. – 166 с.

Модуль IV. Экономическое обоснование целесообразности приобретения материальных средств, внедрения новых образовательных услуг и т.п.

Образовательные технологии, формы, методы: лекция, выполнение расчетного задания, самостоятельная работа.

Ключевые понятия модуля: *экономический эффект, экономическая эффективность, оценка экономической эффективности, чистая инвестиционные затраты, чистый доход, дисконтирование, чистая текущая стоимость, срок окупаемости, индекс доходности.*

4.1. Лекция «Расчет экономического эффекта образовательного проекта» (1ч.).

Понятие экономического эффекта. Отличие экономического эффекта от финансового результата. Понятие потока денежных средств и его элементов.

Практическое занятие «Расчет экономического эффекта образовательного проекта» (1ч.).

Выполнение расчетного задания по определению величины экономического эффекта и построению потока денежных средств.

4.2. Лекция «Экономическое обоснование целесообразности краткосрочных образовательных проектов» (1ч.).

Статические методы экономической оценки эффективности инвестиций, Чистый доход, Срок окупаемости.

Практическое занятие «Экономическое обоснование целесообразности краткосрочных образовательных проектов» (1ч.).

Выполнение расчетного задания по определению статических показате-

телей экономической эффективности инвестиций.

4.3. Лекция «Экономическое обоснование целесообразности долгосрочных образовательных проектов» (2 ч.).

Понятие временной стоимости денег и дисконтирование денежных потоков. Динамические методы экономической оценки эффективности инвестиций.

Практическое занятие «Экономическое обоснование целесообразности долгосрочных образовательных проектов» (2ч.).

Выполнение расчетного задания по определению ставки дисконтирования и динамических показателей экономической эффективности инвестиций.

Задания для самостоятельной работы. (8 ч).

Составьте таблицу денежных потоков по своему образовательному или научному проекту и рассчитайте статические и динамические показатели экономической эффективности инвестиций.

Список литературы и нормативно-правовых актов по модулю I.

1. Об образовании Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/
2. Касьяненко, Т. Г. Экономическая оценка инвестиций : учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / Т. Г. Касьяненко, Г. А. Маховикова. — Москва : Издательство Юрайт, 2016. — 559 с.
3. Экономика образования: планирование, анализ и контроль финансово-хозяйственной деятельности образовательных организаций высшего образования / Учебное пособие под редакцией М.А. Дмитриева – Москва: Издательство МПГУ, 2016. – 166 с.