

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ им.  
В.П. АСТАФЬЕВА  
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Исторический факультет  
кафедра политологии и права


**Маслов Александр Андреевич**  
ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА


**Социальные факторы политического участия студенческой молодежи  
г. Красноярска**


По направлению подготовки 41.03.04 «Политология»

Направленность «Российская политика»

Допускаю к защите  
Заведующий кафедрой,  
к. ист. н., доцент Константинова М.В.

  
Научный руководитель:  
ст. преп., Воробьев А. Н.,  
к. ист. н., доцент Константинова М.В.

  
Дата защиты

17.06.2019  
Обучающийся: Маслов А.А. 

Оценка:  
хорошо

Красноярск 2019

## Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Теоретико-методологические основы исследования политического участия молодежи.....	7
1.1. Политическое участие молодежи: понятие и основные теории.....	7
1.2. Факторы и формы политического участия молодежи .....	13
1.3 Основные тенденции политического участия молодежи в России .....	18
Приложение .....	25
Глава 2. Определение уровня политической активности молодежи РФ по средствам социальных факторов.....	28
2.1 Сравнение местных и федеральных опросов на степень активности молодежи в РФ.....	28
2.2. Анализ опроса на выявление влияния социальных факторов на политическое участие молодежи г. Красноярск .....	33
Заключение .....	42
Библиографический список .....	44
Приложение .....	47

## Введение

ВЦИОМ провел опрос среди граждан РФ всех возрастных групп. В результате исследований общественного мнения выяснилось, что необходимость вовлечения молодежи в политику поддерживают 80 процентов граждан. Однако, если посмотреть данные опросов, как отвечали разные возрастные группы, то можно выявить тенденцию - чем моложе возрастная группа, тем меньше поддерживается необходимость включения молодежи в политику: 18-34 года - 37-43% «за», 35 и старше - 52-59% «за» [ВЦИОМ]. Данный опрос наталкивает на некоторые выводы, так судя по указанной ранее тенденции мы понимаем, что большинству граждан более возрастных групп понимают важность включения молодежи в политику. А сама молодежь в меньшей степени заинтересована в данной возможности. Павел Корчашкин, начальник штаба Красноярского краевого студенческого отряда, отмечает, что к нему часто обращаются родители студентов, для вступления в отряд своих детей. Я согласен с точкой зрения Павла: «всегда говорю, что если вы приведете сына, держа за ручку, то ничего хорошего не будет. Он потом что-нибудь непременно вытворит, поведет себя неадекватно. Нужно желание самого молодого человека» [Newslab]. Сенатор Татьяна Лебедева, отмечает: «В год 25-летия от начала формирования молодежной политики в современной России приходится говорить о том, что до сих пор нет единого подхода к вопросам о том, как государство относится к молодежи, видит в ней потенциал для развития страны, обеспечения национальной безопасности или объект воспитания и патернализма. Необходима государственная стратегия в отношении молодежи» [Официальный сайт Совета Федерации].

Рассматривая (см. прил.табл.1 С.47) Мы видим очень низкий процентов заинтересованности политикой у возрастной группы (18-24). Мало одобрения старшего поколения на участие молодежи в политике, даже предоставленная возможность молодому человеку стать субъектом политики недостаточна, нужно желания самой молодежи. Прошедшие выборы президента РФ в 2018 показали активное участие молодежи, так граждан от 18 до 34 лет составило 65,6% в своей воз-

растной группе. Выборы являются одним из основных форм политического участия. Так можем ли все-таки сказать, что молодежь в РФ политически активна? Прежде всего стоит различать политическую активность с низкой и высокой вовлеченностью. Выборы все такие разовая акция, поэтому их посещение еще не делает человека политически активным. Также существует автономное и мобилизованное участие. Автономное-это добровольная политическая активность, а мобилизованное- принудительное активность граждан в политике. В связи с этим, статистика количества проголосовавших на выборах граждан не даст нам однозначный ответ, о политической активности как всех граждан в целом, так и молодежи в частности.

В советском союзе существовали институциональные структуры направленные на работу с молодёжью, куда входила практически вся молодежь. Данные структуры не нуждались в необходимости привлечения молодежи. Сейчас есть острая необходимость привлечении молодых людей. Как правило, выпускники вузов в большинстве своем имеют проблемы с трудоустройством на работу. Государственная молодежная политика РФ в своих целях транслирует задачи не только по соблюдению и недопущению нарушение прав, социальной поддержки, но и реализации потенциала молодых людей. Подводить итоги молодежной политики можно по многим критерием, один из них — это количество молодых людей, включенных в политику. Насколько сейчас политически активна молодежь в целом по стране и в красноярском крае в частности? Для опроса автор выбрал молодых людей проживающих на данный момент в городе Красноярске, которые обучаются в высший учреждениях. Ни для кого не секрет, что данная категория молодежи, одна из самых политически активных среди своих возрастной группы. Красноярк характерен большим оттоком абитуриентов в другие города и большим притоком молодежи в большей степени из соседних городов, деревень и других населенных пунктов красноярского края. Поэтому Красноярска молодежь так различна по уровню жизни. Данная тенденция присутствует во многих крупных

города России. Так действительно ли влияют социальные факторы на политическое участие молодых людей, обучающихся в высших учебных заведениях?

Таким образом, актуальность данной темы заключается в выявлении закономерностей влияния социальных факторов на политическое участие молодых людей, в том числе студенческой молодежи города Красноярск.

Цель работы – проанализировать влияние социальных факторов на политическое участие студенческой молодежи города Красноярск.

Для выполнения работы необходимо решить следующие задачи:

1. Раскрыть понятие и основные теории политического участия
2. Определить основные тенденции политического участия молодежи.
3. Проанализировать факторы и формы политического участия молодежи.
4. Методом сравнения опросов местного и федерального уровня, выявить уровень политического участия молодежи РФ.
5. Провести анкетный опрос студенческой молодежи г. Красноярск и описать его результаты.

Объектом исследования являются: политическое участие студенческой молодежи г. Красноярск.

Предметом исследования выступают: социальные факторы политического участия студенческой молодежи г. Красноярск.

Проблему определения уровня политического участия молодежи в политике освещали:

• Липская Лариса Алексеевна Молодежь и политика: проблема повышения политической активности

• Зозуля Елена Викторовна Участие молодежи в политическом процессе России: современная теория и практика

•Милорава А. Р. Политическая активность российской молодежи на современном этапе // Молодой ученый. — 2017. — №14. — С. 572-573.

•А. С. Башук Участие молодежи в политической жизни современной России

## Глава 1. Теоретико-методологическое основы исследования

### политического участия молодежи

#### 1.1. Политическое участие молодежи: понятие и основные теории

Социальный опыт показывает, что непосредственное политическое участие людей вероятно в незначительных по количеству сообществах, где принимаются решения путем большинства голосов. Самоуправление должно происходить с помощью присутствия участников – плебисцита. Но в современном государстве и его политических институтах наиболее широко распространены опосредованные формы реализации власти, в которых один политический субъект может выполняет роль другого политического субъекта [Арина: С.45]. В целом, участие как социальное явление представляет собой важную составляющую жизнедеятельности общества. По большому счету, принимать участие это значит каким-либо образом быть вовлеченным в какой-либо процесс.

Политическое участие- элемент политической культуры, как явление, обусловленное уровнем экономического развития и состоянием (стабильность, переходность, кризис) общества. политическое участие- свободная активность граждан, прямо или опосредованно влияющую на принятие тех или иных вариантов или альтернатив на различных уровнях политической системы. политическое участие- действия людей или групп, предпринимаемые в целях выражения своих интересов и влияния на содержание принимаемых решений на различных уровнях реализации государственной власти[Дорофеев: С. 16-18].

Принято считать зарождение политического участия в трансформации от традиционного общества до модернизации. Происходило включение население в процессы модернизации, тем самым граждане начинают проявлять политическую активность в социально-политической жизни общества. Начинают появляться новые социальные группы. По мнению, К Мангейма развитие политическое участие происходит во второй четверти двадцатого века. Именно тогда происходит акти-

визация всех слоев общества в политике. Так как до этого доступ в политику был открыт для образовательной и имущественной сферы.

Со второй половины двадцатого века термин «политическое участие» приобретает статус научного термина и входит в число социологических концепций: политической культуры, модернизации, демократии и массового общества. Уделялось повышенное внимание политическому процессу в связи с политическими процессами в странах, где государство перешло на путь модернизации. Также политики начали понимать, что политическое участие служит противовесом двум тенденциям: «скатываться в политический хаос или соскальзывать в авторитарные или тоталитарные режимы» [Смелзер: С. 16].

Важно также отметить, что участие в политике предполагает воздействие на формирование политических элит и проводимую ими политику, а также поддержку существующего режима или, напротив, оппозиционирование ему, используя для этого законные средства.

Рассматривая политическое участие, важно отметить, что данная деятельность является лишь инструментальной активностью, которая используется гражданами, активно нацеленных на оказание влияния на правительства с целью того, что бы оно предпринимало желаемые для них действия.

Например, американский политолог Дж. Нагель интерпретирует политическое участие как действия, с помощью которого член любой политической системы имеет возможность попытаться повлиять на ее деятельность. С этой точки зрения участие в политике понимается как одно из средств, которые использует лицо, чтобы достигать своих собственных, индивидуально осознанных целей. И эта форма исполнения личных потребностей образуется во время взаимодействия индивидуума с различными органами власти, с ее представителями, в частности. С помощью такого отношения к политике, индивидуальное «участие» определяет только практические формы действия человека, мотивация или условия осуществ-



вления от этого не зависят. То есть, к «участию» относятся только реально совершаемые действия индивида в политике.

Политическое участие разделяют на два направления. Конструктивный и критический. Первое направление характерно реальным влиянием на состояние общества и политики через политическое участие. Во втором, политическое участие имеет только показательный характер, по своей сути не имеет влияния на общественно политические процессы. Существует два вида участия: с низкой и высокой вовлеченностью. Первое проявляется в выполнении распоряжений властных органов. Участие с высокой вовлеченностью, предполагает активное участие в общественных, политических партий, различных сообществ по интересам. Это могут быть различные политические акции: посещение митингов, участие в политических демонстрациях, также участие в избирательных кампаниях, коллективных обращениях и т. д. Политическое участие с низкой вовлеченностью бывает: автономное и мобилизованное. Автономное участие — это добровольная воля граждан, участвовать в составе общественных объединений, политических акциях и т.п. Мобилизованное участие — это принудительная активность в составе определенных групп интересов. Мотивами такого участия может служить: административное принуждение, экономическая выгода, традиции, угрозы и т. п. Мобилизованное участие всегда направлено на поддержку определенной группы интересов, проводящих акцию, целью которой является демонстрация преданности участников данному органу власти и одобрение политики, проводимой данным субъектом, как государственным, так и нет. В любом обществе присутствует практика двух видов политического участия[Grandars].

С точки зрения конфликтологии политическое участие рассматривается как источник развития. У конфликтологов политическое участие - форма соперничества, борьбы. Конфликт с точки зрения характеристики социума [Коллинз:С.81–99]. Р.Дарендорф отмечал, что политическое участие в условиях демократии -это одна из форм обсуждений классовых различий, которые заменили прошлые фор-

мы открытой борьбы. В свою очередь демократия - способ “правления через конфликты” [Ручка: С. 142–147].

Данный термин несет в себе позитивную функцию, так как служит для усовершенствования общества, и вместе с этим является способом выражения социального недовольства, тем самым снимая напряжение в обществе. Также существует мнение о негативном восприятии такого явления, как политическое участие. Так, например, Г. Маркузе считает, что вся политическая активность эфемерна и не несет никакой реальной пользы, ведь политическое участие по своей сути не дает способа реально влиять массам на политическую элиту. Политическое участие рассматривается как уловка. «Свободный гражданин имеет в политике “нулевое значение” ... Косвенно можно сказать, что государство осуществляет свои полномочия, руководствуясь именем гражданина” [Сорокин: С. 197–224].

В целом можно прийти к выводу о том, что политическое участие – это влияние граждан в той или иной мере на формирование политических элит, принятие ими политических решений, осуществление контроля за действиями властей, организованное самоуправление и т. д.

При этом важно также отметить, что существующие на сегодняшний день формы политического участия, их эффективность могут значительно отличаться в зависимости от ряда следующих акторов, а именно:

- исторические традиции страны;
- политический режим;
- уровень развития демократии и законодательной базы;
- политическая культура;
- социально-экономическое положение населения и др.

Более того, продуктивность той или иной формы политического участия граждан оценивается, опираясь на косвенные показатели. Например, многие

западные политологи считают, что политическая система основана на участии, если при этом обнаруживается:

- прочная легитимность элиты;
- возможность влияния масс на ее формирование;
- прямое или косвенное вмешательство граждан в формулировании основных направлений политики;
- контроль над элитой со стороны населения;
- наличие влиятельного местного самоуправления.

К политическому участию можно отнести:

- действия по делегированию полномочий
- посещение митингов и участие в демонстрациях;
- участие в деятельности партий и т.п.

С другой стороны, к политическому участию относятся следующие аспекты, а именно:

- действия по делегированию полномочий;
- пассивные формы политического поведения граждан [Иванов: С. 51-52].

Касаемо политической теории, во-первых, необходимо рассмотреть теорию рационального выбора, когда главным субъектом политического участия является свободный индивид, стремящийся к максимальной реализации своих интересов и эффективно действующий во имя достижения собственных целей. Под интересом индивида понимается стремление обеспечить личное благополучие, и участие индивида в политике возможно при условии, что возможные доходы от участия будут превышать издержки. Этот принцип в политической науке получил название «максимизации выгоды».

С другой стороны, в рамках теории социальных акторов участия исследуются взаимосвязь и влияние на политическое участие таких факторов, как институализация, уровень социально-экономического равенства и возможности социальной мобильности, стабильность и др. Так, С. Липсет и Д. Лернер предложили две модели взаимосвязи политического участия с другими факторами - либеральную и популистскую.

Согласно либеральной модели, динамичное социально-экономическое развитие обуславливает сглаживание социального неравенства, а следовательно, обеспечивает укрепление политической стабильности. Оба фактора оказывают влияние на демократический характер политического участия (направленность на укрепление, развитие демократической политической системы; институализация политической деятельности и т.п.) [Пфетцер: С.59].

Также логично выделить мотивационную теорию политического участия, которая, в свою очередь, подразделяется на такие мотивы, как:

- идеологический;
- нормативный;
- ролевой.

Идеологический мотив сигнализирует о том, что личность участвует в политической жизни, разделяя и поддерживая ключевую идеологию. Этот мотив обеспечивает идентификацию личных политических ориентиров с политическими направлениями государства. Действительно последние фактически встраиваются в структуру личности. Тем не менее, расхождение между личными и политическими ориентирами может вести к характерно отрицательному и даже враждебному отношению к государству и политической системе, в целом.

Регулирующий мотив регулирует политическое поведение лица правилами, которые определяются политической системой, без того чтобы он находился в связи с личными значениями и установками. Поведение индивидуума основыва-

ется на признании власти, которое вырабатывается в процессе политической социализации. Подчинение политической системе рассматривается как чрезвычайно правильная и ценная ориентация.

Ролевой мотив относится к социальной роли индивидуума в существующей политической системе. Поведение лица с преобладающим ролевым мотивом непосредственно связано с его социальной позицией и собственным самоуважением. Чем ниже социальное положение гражданина, тем более вероятно, что его установка будет радикальной относительно существующей власти [Данилов: С 59].

## 1.2. Факторы и формы политического участия молодежи

Отметим, что научной литературе отмечается многообразие видов и форм политического участия, хотя в силу многообразия переменных факторов, определяющих политическое участие. Это говорит о том, что до сих пор не сложилось какой-то единой и целостной классификации политических форм политического участия. Традиционно различают индивидуальное и коллективное, добровольное и принудительное, активное и пассивное, легитимное и нелегитимное, автономное и мобилизованное политическое участие.

С точки зрения индивида политическое участие характеризуется готовностью включаться в решения различного уровня политических задач (от уровня зависит степень включенности индивида). Политические участники имеют разную степень заинтересованности в политике, они учувствуют в политической деятельности на различных уровнях. Уровень решения задач зависят не только от желания индивида, его интересов и т.д. Также большую роль играет компетенция человека [ Халипов: С. 75-77].

В политическом участии логично выделить следующие уровни вовлеченности граждан в политической жизнедеятельности:

- первый уровень (принятие гражданином существующей политической системы, ее норм, конституционных законов; в данном случае индивид действует в качестве подчиненного, законопослушного гражданина, который не показывает недовольство относительно политического режима и стремится к его активной поддержке, так как он заинтересован в этом);
- второй уровень (общие действия граждан, направленные на достижение групповых интересов, что может быть реализовано посредством участия в организации и проведении локального или промышленного самоуправления; в этом случае гражданин его действия соотносится с интересами социальной группы, организации, объединения);

- третий уровень (нацеленность граждан на решение общих, государственных вопросов; при этом диапазон репрезентации данного уровня может быть довольно широк и определяется не результатами деятельности граждан, а фактом активного участия в обсуждении выборных механизмов, референдумов, поддержки или критики политики, которая проводится господствующей элитой)[Евлегина: С. 56-60].

В первую очередь политическое участие можно классифицировать по числу участников, вовлеченных в него:

- индивидуальное (например, одиночный пикет);
- коллективное (от двух и более человек).

По степени правовой обоснованности можно выделить следующие типы политического участия:

- легальное (реализуется на основе прав, свобод и обязанностей граждан, которые фиксируются в конституции и других законодательных актах);
- нелегальное (реализуется в таких формах, которые, в свою очередь, не проистекают из основных прав, свобод и обязанностей граждан в области государственной и общественно-политической жизни, либо запрещены законодательными актами, постановлениями и решениями органов государственной власти).

С другой стороны, исходя из степени активного проявления политического участия, можно выделить следующие типы политического участия, а именно:

- активное (участие в руководстве государственными учреждениями и политическими партиями, организация предвыборных кампаний, участие в выборах и референдумах, работа в партийных организациях);
- промежуточное (выборочное принятие участия в различного рода политических собраниях, материальная поддержка политических партий, осуществление связи с политическими лидерами и другими государственными деятелями);

- наблюдательное (участие в демонстрациях, обсуждение политических процессов, вовлечение других граждан в процесс голосования и волеизъявления).

Опираясь на степень политической рациональности, выделяют следующие типы политического участия:

- инструментальное (базирование на четкие процедуры политической деятельности, основывающиеся на рациональности);

- не инструментальное (проявление более или менее стихийной политической активности при отсутствии каких-либо четких и рациональных процедур)[Кирдяшкин: С.32-33].

Также политическое участие можно классифицировать, исходя из его направленности:

- традиционное или консервативное (направленное на сохранение политической системы и поддержание стабильности);

- инновационное или реформистское (ориентированное на изменения и реформы).

По способам проявления выделяются такие типы как:

- бунт;

- протест;

- массовое недовольство [Буш: С. 847-850].

Важно отметить, что принято также выделять такую форму политического участия как абсентеизм. Данный феномен подразумевает под собой недопущение избирателей до голосования. В современных реалиях многие демократические страны проводя голосование, могут также сказать о существовании такого явления, как абсентеизм. Порядка половины избирателей в данных странах игнорируют процедуры голосования.



Тем не менее, политический абсентеизм не значит, что лицо полностью исключается из области политических отношений власти, так как он продолжает оставаться законопослушным гражданином и добросовестным налогоплательщиком.

Позиция неучастия, которую занимает человек, касается только тех видов политической деятельности, где он каким-либо образом может проявлять себя как активное лицо, а именно:

- высказать свое мнение;
- выразить свою сопричастность какой-то группе или организации;
- определить свое отношение к тому или иному кандидату в депутаты парламента.

Абсентеизм встречается, если внешнее принуждение к политической деятельности исчезает, если у лица есть право и реальная возможность отказываться от политических действий. Как массовый феномен абсентеизм отсутствует в тоталитарных обществах. Поэтому много исследователей не дают однозначную оценку этому феномену.

С одной стороны, существование проблемы абсентеизма показывает, что у отдельного есть лица право выбирать линию поведения, которая соответствует его интересам, но, с другой стороны, абсентеизм – это доказательство безразличия людей на выборах, либо в рамках других политических событий. Абсентеизм, в целом, опасен тем, что ведет к понижению числа избирателей, при участии в выборах которых, они могут быть признаны состоявшимся. Логично выделить ряд причин, которые лежат в основе политического абсентеизма:

- доминирования у личности норм субкультуры, когда нормы традиционной культуры уже почти вытеснены;
- большой уровень удовлетворенности личных интересов, что, несомненно, ведет к утрате интереса к политическому проявлению и участию;

- наличие у личности способностей или возможностей, которые он может направить на самостоятельное решение собственных проблем, что связано с возможностью самостоятельно отстаивать свои интересы при ненужности политики;
- ощущение собственной беспомощности перед проблемами;
- недоверие к действующим политическим институтам;
- ощущение невозможности влияния на политический процесс;
- распад групповых норм, утрата личностью чувства принадлежности к какой-либо социальной группе, что ведет к утрате представлений о связи политики с частной жизнью.

### Глава 1.3. Основные тенденции политического участия молодежи в России.

Молодежь – социально-демографическая общность с характерными возрастными, социально-психологическими особенностями и ценностями, которые обуславливаются уровнем социально-экономического, культурного развития, спецификой социализации и индивидуализации в обществе. Социальный облик молодежи характеризуется свойствами ее социального положения и статуса, уровнем дохода и комфорта, общественно-политической активностью. Молодежь РФ – это 39,6 миллионов молодых граждан – 27 % от общей численности населения страны [Барашева: С. 56-60].

Молодежь как особая социально-демографическая группа всегда находилась в авангарде социально-политических изменений в обществе. Молодежь интерпретируют с будущим человечества, так как именно молодые люди, в будущем реализуя свои цели и задачи, будут определять развитие не только страны, но и истории в целом. Безусловно, молодежь является движущей силой во всех сферах общественной жизни: социальной, экономической, духовной и политической.

В каждой стране молодые люди - это будущее страны, ресурс, от которого зависит будущее государства. Необходимость усвоения, как политической, так и правовой культуры, которые обусловлены демократизацией в стране. Формируется гражданское общество, правовое государство, поэтому так необходимо молодым людям приобретать политические и культурные навыки. На данный момент уровень политического участия молодежи достаточно низкий. Представители данной возрастной группы участвуют в политической жизни общества как электорат, исполняя так называемый «гражданский долг», но и данный вид политической активности пользуется недостаточной популярностью среди молодежи [Захарова: С. 185-186].

На молодых россиян возложена важная ответственность. Речь идет о выводе страны из кризисной ситуации, как с экономической и политической точки зрения, так и с социальной нестабильностью. Социальные перемены в современном российском государстве играют важную роль, с точки зрения благополучия стра-

ны в будущем. Именно молодым людям, а эта одна пятая численности всего населения Российской Федерации, предстоит решать данные задачи. Современная молодежь становится гарантом возрождения государства в XXI веке в соответствии с ориентирами экономической и геополитической доктрин России [Милорава: С. 572-573].

Сегодня на долю молодежи приходится около 20 процентов мирового населения. Из них большинство проживает в странах первого и второго порядка (благополучных государствах). Это демографическое явление называют «избытком молодежи», «демографическим приоритетом молодежи» или «молодежным бугром». Многие представители нового поколения сталкиваются с проблемами трудоустройства, получения образования, профессиональной подготовке, ограниченный доступ к ресурсам, и более общим экономическим возможностям.

Международное сообщество утверждает о важности участия молодых людей в политических системах. Данное утверждение задокументировано в ряде международных конвенций и резолюций ООН. В соответствии с этими обязательствами ПРООН рассматривает молодежь как положительную социально-преобразовательную силу и ставит своей целью оказание помощи в расширении ее участия в политике [Макарова: С.220-221].

Политическая активность – эта форма включения субъекта в политику, совокупность его действий для достижения коллективных целей. Она может проявляться как политическое поведение (участие) и политическая деятельность. Субъектами политической активности могут выступать общности и организации, а также личности, которые проявляют ее от имени и (или) во имя общности. Политическое поведение (участие) — это активность субъектов в рамках предложенных им проф. реализации их коллективных интересов. Политическая деятельность - это определенная активность индивидов, целью которых является планирование и реализация коллективных интересов определенных социальных групп, сообществ. Данные группы, сообщества наделены соответствующими материальными и интеллектуальными ресурсами. Речь идет о элитах. Социальные элиты

имеют целью свой вариант построения политических отношений и активно стремятся к достижению этой цели [Коряковцева: С.48-51].

В СССР исследованиями политической культуры и политической активности молодых людей занимались следующие ученые: И. М. Ильинский, Е. Е. Леванов, Ю. П. Ожегов, А. И. Шендрик и др. Эти исследования велись по заказам и под контролем органов КПСС и ВЛКСМ. Тем не менее они фиксировали неоднородность политических ориентаций в молодежной среде. В конце 1980-х- начале 1990-х гг. имели место скачки от резкого роста политизированности к деполитизации молодежи, что зафиксировали исследования ИСПИ РАН, Института молодежи, МГУ им. М. В. Ломоносова и других научных коллективов.

После распада советского союза, активность молодежи в политических процессах постепенно стала снижаться. Молодые люди с 1990ых годов, обладающие высокой степенью активности в политических процессах, постепенно становились аполитичными. Российская молодежь с 1990-х гг., по данным исследований, характеризуется преимущественно как аполитичная, политически индифферентная, дистанцирования от государственных институтов, доверие к которым в молодежной среде крайне низко (М. К. Горшков, Е. А. Гришина, Ю. А. Зубок, И. М. Ильинский, Т. Н. Кухтевич, Б. А. Ручкин, В. И. Чупров и др.).

Согласно результатам исследований, проводимых с конца 1990-х гг. (М. 11. Горшков, С. И. Григорьев, В. А. Родионов, В. И. Чупров, Ф. Э. Шереги и др.), низкий уровень политической активности значительной части молодежи не означает отсутствия определенных политических ориентаций. Достаточно ясны несколько направлений в политических предпочтениях молодежи, которые не выражают твердой ориентации на какие-либо конкретные политические партии, а прослеживаются в характере отношения данных политических субъектов к экономическим реформам, оценке места государства в осуществлении преобразований.

Начиная с 1991 г. каждый гражданин, достигший возраста конституционного совершеннолетия, мог повлиять на развитие политической ситуации в стране, выражая свою точку зрения, выступая с официальными предложениями правя-

щим кругам, участвуя в деятельности различных организаций политического толка и просто отдавая свой голос на выборах. Перед молодёжью появилась возможность и проблема выбора. Проблема выбора несёт на себе отпечаток противоречивой политической жизни страны, отражает борьбу политических сил. В целом молодёжь демонстрирует более явные либеральные и демократические ориентации, сильны позиции патриотических и государственных ориентаций [Пфетцер: С. 66-68].

Основными формами политического участия молодежи в современном российском обществе являются:

– Участие в выборах. Молодые люди дают свой вклад в формирование правящих структур с помощью голосования. Интерес к политике возникает в период приближения выборов различного уровня. После завершения избирательного процесса интерес к политике остается лишь у незначительной ее части.

– Представительное участие молодых людей в местном самоуправлении и в органах государственной власти. Молодежь выражает как частные, так и коллективные интересы через органы представительной власти. Впрочем, в современных политических реалиях прослеживается тенденция - отсутствие желания взаимодействовать с системой представительства, как российское общество в целом, так молодых людей проживающих в РФ в частности. это влечет за собой изменения в структуре общественного управления. Сегодня молодежь Российской Федерации в законодательной ветви представлена 12,6% от общей численности.

– Создание молодежных организаций, движений, форумов, например, «Молодая Гвардия Единой России» Тем не менее, реального ощутимого влияния на политическую жизнь страны эти движения и организации не оказывают.

– Деятельность в политических партиях. На сегодняшний день только отдельные политические партии имеют зарегистрированные молодежные организации, среди них: «Союз коммунистической молодежи», в ЛДПР — «Молодежный центр ЛДПР», «Молодая гвардия» в Единой России и другие. В целом можно отметить, что в современной России интерес к политическим партиям среди молодежи тоже не велик.

– Участие молодых людей в таких формах социального протеста, как акции, забастовки, митинги, демонстрации. Примером может служить активное участие молодежи в акции протеста против коррупции 26 марта 2017, организованной Алексеем Навальным [Подхомутникова: С.50-51].

Российская же молодежь является самой отчужденной в вопросах политической жизни своей страны. Низкая заинтересованность молодежи в политической сфере жизни общества обусловлена рядом причин. Во-первых, жизненные интересы, особенно подростков, акцентированы на вхождение во взрослую жизнь, и к тому же их социальный опыт достаточно низок и ограничивается пока межличностными и внутрисемейными коммуникациями. Однако со временем социальные связи расширяются, и заинтересованность в общественных и политических процессах начинает возрастать. Например, в младшей возрастной группе молодежи 17–20 лет в целом интерес к политике в той или иной степени демонстрируют 41 %, в средней (21–23 лет) — 48 %, в старшей (24–26 лет) — 57 %. Причем, в старшей группе доля интересующихся политикой превосходит число тех, кто ею не интересуется (57 % против 42 %). Также следует отметить, что больший интерес к политической жизни проявляет та категория молодежи, которая довольна своим материальным положением [В.В. Костюшева: С.62].

Сейчас молодежь больше озабочена проблемой самореализации; получением образования и достойной профессии; материальными благами и молодые люди интересуются политикой лишь для того, чтобы знать, как государство может им в этом посодействовать.

Причиной аполитичности является так же правовая неграмотность молодого поколения. Молодежи не хватает знаний правовой культуры, а значит, она не может полноценно принимать участие в политических процессах [И.Ш. Галстян: С.6].

Ценностные ориентации молодых россиян имеют свои особенности. На современном этапе развития российского общества ценности молодого поколения кардинально изменились по сравнению с ценностями предыдущих поколений. Сегодня актуальна проблема формирования новой ценностной системы: ценности

советского времени были разрушены, исчезла единая идеология, а взамен не создано ничего. Молодые люди теряют самобытность, теряют национальные культурные корни и чувство национальной принадлежности.

Если затрагивать такую форму политического участия как выборы, то сейчас распространенной среди молодежи является уверенность в том, что «их голос ничего не решает». Скорее всего, такое мнение сложилось из-за несменяемости политической власти в России последние несколько лет и отсутствия системной оппозиции.

Главной проблемой низкого уровня политического участия молодежи является неэффективная молодежная политика государства. Можно выделить следующие проблемы законодательного регулирования государственной молодежной политики в России на современном этапе. К ним относятся: неразработанная в полной мере нормативно-правовая база; отсутствие государственных, региональных и муниципальных нормативов и стандартов социальной поддержки молодежи; недостаточность полномочий органов по делам молодежи в системе исполнительной власти и др.

Самой аполитичной группой является сельская молодежь. Она реже городских сверстников участвует в выборах и не находят других способов проявления своей политической активности. Сельская молодежь имеет меньше возможностей для политической деятельности и, переезжая в города так же редко пытается проявлять политическую активность [Судакова: С.200-202].

Еще одной причиной аполитичности молодежи можно выделить такие явления как коррупция в органах власти, местничество, бюрократизм и т. д.

По выводам Д.Х.Фазиловой, изучавшей эту тему

- новые общественные условия выступают в качестве двигателя изменения политической активности;

– сущность политической активности молодёжи состоит в способности адекватного отражения в социально-культурных, политических процессах. В конечном итоге это отражение идет через всю совокупность материальных и духовных отношений, складывающихся в обществе;



– корни политической активности молодёжи лежат в глубинных социальных интересах личности. Типы политической активности, в конечном счете, обусловлены отношениями собственности, существующими в обществе, которые определяют меру политического и социального творчества личности;

– качественной характеристикой политической активности молодежи является ее способность отражать самое существенное в системе производственных отношений, потому что именно здесь происходит непрерывный процесс формирования изменения содержания политической активности, её развитие.

Политическая активность молодежи формируется, функционирует и развивается, прежде всего, в системе воспитания в семье и дальше в жизни, где она, молодежь, проживает и достигает гражданскую позицию, дающую государству его развитие [Фазилова:С. 1310-1312]. Одним из способов преодоления недоверия к власти политической пассивности молодого поколения является молодежный парламентаризм, находящийся в России на стадии становления [Попова: С.50-55]. Для повышения политической активности молодежи необходимо формировать у нее навыки политической деятельности, самоуправления, отстаивания собственных интересов. Необходимо дать возможность молодежи участвовать в деятельности политических партий, в избирательной кампании "изнутри", почувствовать себя "участниками" этих процессов, получить социальный поведенческий опыт участия в политической жизни страны в целом и региона в частности. В целом, управление общественно-политической активностью следует рассматривать как комплексный феномен, предполагающий анализ основных ресурсов, факторов, влияющих на нее, культурных установок, формирование мотивов личности, выбор форм включения институциональных факторов [Козлов: С.7].

В заявленной теме сегодня много проблем - недостаточно освещены и изучены диапазон трансформации политического поведения молодежи, слабо выявлены субъективные основы политического поведения, не проанализированы корреляции между индивидуализацией ценностей и индивидуальным политическим поведением. В целом, тема требует скрупулезного своего исследования.

## Примечания

1. Всероссийский центр изучения общественного мнения <https://wciom.ru> (дата обращения 10.10.2018)
2. Леонтьев О. Молодежь должна заниматься политикой для себя, интернет-газета <https://newslab.ru> (дата обращения 10.10.2018)
3. Официальный сайт Совета Федерации Государству нужна устойчивость в реализации государственной молодежной политики и дальнейшем развитии // <http://council.gov.ru/> (дата обращения 10.10.2018)
4. Аринина К. И. Абсентеизм в политике: причины и последствия, г. 2014, С. 45
5. Дорофеев В. И. Политическое участие молодежи в условиях транзитивности российского общества, г.2007, С 16-18
6. Смелзер Н. Дж. Проблемы социологии. Георгий Зимеливский лекция, г.1995. 2003С. 16
7. Электронная энциклопедия <http://www.grandars.ru> (дата обращения 11.12.2018)
8. Коллинз Р. Теория конфликта в современной макроисторической социологии // Философская и социологическая мысль. - г.1993. - № 6 С. 81-99
9. Ручка А.А. Очерки истории социологической мысли// Социологические исследования. - г.1994. -№ 5С. 142–147
10. Сорокин П. Социальная и культурная мобильность, г.1992, С. 197–224
11. Иванов, Д. В. Теория политического участия г. 2017, С. 51-52
12. Пфетцер С.А. Теоретико-методологические основания анализа проблемы политического участия, г.2013 С. 59
13. Данилов М.В. Модели политизации общественных отношений, г.2014С. 120-122

14. Халипов В.Ф, Выборы и власть, г.2015 С. 75-77
15. Евлегина А.М. Гражданское участие: Актуальные вопросы содержания и типологии, г. 2016С. 56-60
- 16.Кирдяшкин И. В. Социально-политическая активность современной молодежи от настоящего к будущему, г. 2006С. 32-33
- 17.Буш К. А. Анализ активности молодежи в политической жизни страны//Молодой ученый. -г.2015. - №23, С. 847-850
- 18.Барашева Е.В. Политическая активность молодежи в современном обществе, с 2014 г. С. 56-60
- 19.Захарова Е.М. Политическая активность современной российской молодёжи, г. 2012,С. 185-186
- 20.Милорава А. Р. Политическая активность российской молодежи на современном этапе, // Молодой ученый. -г. 2017. - №14, С. 572-573
21. Макарова О.А. Современные тенденции политического участия молодежи, г. 2010,С 220-221
- 22.Коряковцева О.А. Управление общественно-политической активностью молодежи региона, г 2014,С. 48-51
- 23.Пфетцер С.А. К проблеме исследования политического участия молодежи современной российской провинции, г 2014,С. 66-68
24. Подхомутникова М.В. Политическая активность молодежи как важный компонент политического процесса в России, г 2012,С. 50-51
- 25.В.В. Костюшева Современные молодежные сообщества в культуре и политике, г2008, С. 62
- 26.ГалстянИ.Ш. К вопросу о правовой культуре молодежи, г.2015, С. 6

27. Судакова Т.Г. Политическая активность молодежи: проблемы и тенденции, г. 2015С. 200-202
28. Фаилова Д. Х. Механизм повышения политической активности молодёжи: анализ, проблемы и решения // Молодой ученый. - 2016. - №10. - С. 1310-1312
29. Попова О.В. Исследование 2016 года Вестник СПбГУ. Сер. 6. 2016. Вып. 1 «политическое поведение российской молодежи»С. 50-55
30. Козлов А.А. Научный журнал «United-Journal» № 5/ 2017 «молодежь на улицах наших городов: потенциал протеста»,С. 7

## Глава 2. Определение уровня политической активности молодежи РФ

по средствам социальных факторов

### 2.1. Сравнение местных и федеральных опросов на степень

активности молодежи в РФ

- Исследование 2016 года Вестник СПбГУ. Сер. 6. 2016. Вып. 1 О. В. Попова «Политическое поведение российской молодежи»

В данной статье исследуется политическое поведения различных социально-демографических групп российской молодежи. Выявляются особенности политического поведения молодежи в регионах России. Исследование 2014 года, декабрь. Исследуется политическое поведения различных социально-демографических групп российской молодежи.

Вопрос: «к каким действиям Вы готовы прибегнуть для защиты своих интересов в случае их нарушения? Обращение в государственные органы и общественные организации (14,6%) а также участие в работе партий и общественных организациях (4,8%) показала маленький процент политического участия молодежи, несмотря на большое количество политических партий (63) и больше 200 общественных объединений.

Автор данного исследования в большей степени выявляет особенности протестного поведения, опрашивая разные социально-демографические группы молодых людей. В ходе исследования выяснилась следующая закономерность: «В политической жизни более активны как избиратели по сравнению с другими группами молодежи люди с высшим образованием, гуманитарная интеллигенция, обладатели ежемесячного дохода от 25 до 50 тыс. рублей, которым их доход ка-

жется вполне достаточным», «На практике несколько более активно, чем другие группы молодежи, принимают участие в работе партий и общественных организаций студенты, люди с ежемесячным доходом от 5 до 10 тыс. рублей»

Молодежь красноярского края по процентному соотношению людей, готовых участвовать в протестных акциях в сравнении с другими регионами РФ занимает срединное положение. (см. прил.табл.2 С.48)

- Научный журнал «United-Journal» № 5/ 2017 «МОЛОДЕЖЬ НА УЛИЦАХ НАШИХ ГОРОДОВ: ПОТЕНЦИАЛ ПРОТЕСТА» Анатолий Александрович Козлов

В данной статье объясняется, почему молодежь вышла на улицы города участвовать в акциях протеста. «Так с чем же столкнулись молодые люди в условиях кризиса. Прежде всего, как они сами заявили, трудно стало с деньгами у 55,4%, пришлось экономить на еде 36,6%; снизились возможности проведения досуга у 23,8%; сложней стало найти подработку 22,8%; стало пропадать ощущение перспективы у 19,8%; возникли проблемы с оплатой учебы у 11,9%; ухудшилось психологическое состояние у 8,9% опрошенных. Лишь 14,9% сказали, что кризис их никак не затронул»

- «Социологический анализ политического абсентеизма на примере студентов северо-восточного федерального университета» Пахомова А.Т. 2015г, город Якутск. Респонденты, студенты 20-24лет. Дифференциация студентов происходила по следующему принципам: гуманитарные, естественные науки.

Первый вопрос: «С какой периодичностью Вы обсуждаете политическую жизнь страны?» Студенты обоих направлений активно обсуждают политические новости по факту поступления событий. Студенты гуманитарных направлений чаще обсуждают политическую жизнь страны.

Второй вопрос касался мнения о выборах. В данном вопросе было предложено три суждения: положительное, нейтральное и отрицательное. Половина респондентов относятся к выборам нейтрально, дословный вариант ответа звучал

следующим образом: «это процедура, при которой избиратели пытаются влиять на политическую обстановку в государстве».

Следующий вопрос касался отношения молодежи к людям, которые не ходят на выборы. Первая половина студентов относится нейтрально к данному явлению (50%), вторая скорее положительно, чем отрицательно (40%).

- Интернет опрос fom.ru молодежи школьников старших классов. 64% не интересуются политикой. Молодые люди были поделены на две группы: кто интересуется и не интересуется политикой. В целом на вопросы относительно будущего России школьники отвечали практически одинаково в процентном соотношении. Большинство молодых людей видят в будущем положительную динамику развития РФ.

- Интернет-ресурс «virtualexs» проводил исследование, с целью выявления степени активности молодежи.. В опросе принимало участие 229 респондентов. Интересуются политикой 52% респондентов; 8% являются членом политической партии, общественными движениями вообще не интересуются 19% опрошенных. 30% молодых людей считают, что политика в нашей стране соответствует интересам молодежи; 40% склонны к точке зрения: «проводимая политика противоречит интересам молодёжи». 46% респондентов считают, что ни одна нынешняя политическая партия не выражает интересов молодежи, второй по популярности ответ- Единая Россия- 25%. На вопрос: «Являетесь ли вы участником какой-либо организации?» 36% молодёжи ответили, что не состоят ни в одной организации; 13%-спортивный клуб; 3%-экологическая организация; 3%-общественная социальная служба; 3%-органы местного самоуправления;6%-политическая организация;8%- молодежное общественное объединение; 6%-профсоюзы; 12%- клуб по интересам; 6%- театральная художественная студия; 2-религиозная организация. Исходя из данных, приблизительно 23% молодых людей состоят в политических организациях, то есть практически каждый второй молодой человек, интересующееся политикой, состоит в политических организа-

циях. Исходя из данных таблиц, только одна четвертая респондентов считает положительным политическую динамику РФ.

- Б.В.Иджаева проводит исследование «Измерение политической активности городской молодежи» (по материалу анкетного опроса) г. Элисты Республики Калмыкия. Всего опрошено 200 чел.: студенты высших учебных и средне-специальных учебных заведений столицы республики в возрасте до 25 лет. Автор объясняется возрастная электорат следующим образом: «Представители молодого поколения от 18 до 25 в силу возраста либо не имеют опыт голосования, либо прошли один электоральный цикл».

В таблице (см. прил. табл.3 С.49)видим положительное отношение респондентов, как к муниципальной власти, так и к федеральной. Стоит отметить тот факт, что опрос проводился(2011-2012г).

10% респондентов готовы активно отстаивать свои права, хотя только 30% считают, что их интересы достаточно защищены. Фактически с помощью данной информации можно определить политическую активность молодежи. В данном опросе мы видим противоречивую информацию,50-70% респондентов положительное относятся к муниципальной и федеральной власти, но в то же время 30% молодежи уверены в достаточной защиты их интересов. (см. прил. табл.4 С.49)

- Интернет опрос провел Гуковский строительный техникум 18 сентября 2016 года., «Для выявления уровня отношения молодежи к политическим процессам, для формирования политической культуры и политической активности, среди студентов Гуковского строительного техникума 30 января 2017 года был проведен анкетный опрос, который содержал двенадцать вопросов.» Половина респондентов интересуются политическими вопросами в стране.

На вопрос “Надо ли, молодёжи принимать участие в политической и общественной жизни страны?” были получены следующие ответы:

1.Да- 59% 2.Нет-31% 3.Затрудняюсь ответить-10%.



На вопрос «Что на ваш взгляд необходимо делать для приобщения молодежи к политике» 53% молодежи уверены в необходимости учитывать интересы молодежи со стороны политических партий. Только 40% респондентов знают о существовании в России молодежных политических партий. 30 процентов молодых людей готовы вступить в молодежную партию.

Рассмотрев местные и федеральные опросы, автор работы пришел к следующим выводам: Исходя из двух первых статей, где были попытки понять политическое поведение молодежи, через протестные акции, можно предположить, что молодые люди с высшим образованием, со средним и высоким достатком, более активные, как избиратели. Что касается активного отстаивания своих прав, здесь в большей мере молодые люди с финансовыми проблемами. В целом молодежь в большинстве своем относится с оптимизмом к будущему России, но к процедуре выборов нейтрально. Что примечательно, множество молодежи доверяют власти, хотя большинство не уверено в защите своих интересов. Примерно 1/4 молодежи политически активна, в большей степени это молодые люди, чьи доходы их устраивают, но отстаивать свои права в качестве протестных акций готовы больше половины молодежи, плохое материальное положение заставляет их прибегать к таким методам.

## 2.2. Анализ опроса на выявление влияния социальных факторов

на политическое участие молодежи г. Красноярск

Был проведен опрос среди студентов города Красноярск, на выявление зависимости социальных факторов на политическое участие молодежи, (см. прил. С.51-53) в результате:

По данным таблицы (см. прил. табл.5 С.49) «Участие в выборах в зависимости от пола респондентов» женщины более активно участвуют в выборах и голосуют чем мужчины. Здесь необходимо применить теоретическое обоснование М. Олсона, которое позволяет предположить, что рациональным может быть отказ не только от сбора информации, но и от участия в голосовании. Согласно основным положениям концепции рациональный индивид не всегда подчиняется интересам группы и пользуется общественными благами, не принимая участия в их создании. Голосование в ходе выборов также можно рассматривать как создание общественного блага. В результате, рациональным выбором, оказывается, стратегия отказа от личного участия в голосовании и стремление получить результат за счет других избирателей. Тем более что созданное благо окажется общим независимо от участия в его создании. Как следствие, по мнению М. Барбашина, возникает проблема «стратегического безразличия» широких слоев населения по отношению к любой форме политической организации, а также гражданского и электорального участия в общественной жизни. И поэтому применимо к полученным данным, стратегическое безразличие больше относится к мужчинам, которые проявили частично стратегию отказа.

В результате полученных данных (см. прил. табл.6 С.49) «Участие респондентов в общественно-политических движениях или партиях» активность участия

респондентов в общественно-политических движениях или партиях связано с готовностью участвовать в них, согласно принципам, которые наиболее близки респондентам в рамках существующей избирательной системы и организаций. По результатам таблицы соотношение мужчин и женщин в участии общественно-политических движениях и партий примерно равное, что говорит об отсутствии влияния или возможного воздействия на их мнение. В данной ситуации, возможно, применении теории фреймов («рамок») Ирвингом Гофманом. Понятием фреймы («рамки») ученый обосновывает те схемы интерпретации, которые позволяют «легализовывать, воспринимать, определять» какое-либо событие или явление в собственном жизненном пространстве. Индивидуальный фрейм заключается в процессе превращения человека, не вовлеченного в социальные движения, в активиста. То есть респонденты используют привычные практики, латентные смыслы как должные действия в определенных ситуациях по инерции, даже не осознавая причин и ограничений своих поступков.

В ходе полученных данных (см.прил.табл.7 С.50) «Участие респондентов в деятельности политических партий и движений» кроме мотивов, побуждающих респондентов к участию в деятельности общественных объединений, следует учитывать и внутреннюю организационную структуру движения, и социальный контекст, в котором оно себя проявляет. Для изучения организационных форм новых общественных движений наиболее приемлемыми оказываются идеи парадигмы «мобилизации ресурсов». Ее представителями являются М. Залд, Дж. Маккарти, М. Асим. Исследователи социологически анализируют тактику и стратегию движений, проблему их роста, упадка и изменения. Ядром парадигмы является понятие организации общественных движений. Организация идентифицируется с ценностями-целями того или иного общественного движения, сформированными той или иной социально-культурной ситуацией. Для успешной деятельности организации необходимы внешние (степень правового развития общества, наличие демократических традиций, развитость инфраструктуры, достаточный уровень богатства общества и пр.) и внутренние (люди, деньги) ресурсы. Социологи выде-

ляют три группы условий, необходимых для успешности деятельности движения: легализация в общественном мнении и на уровне права, информированность в СМИ, экономическая поддержка извне. Данные факторы условия применимо к указанным результатам, более всего актуальны для женщин, которым не безразлична политическая ситуация в стране.

Исходя из следующих данных: (см. прил. табл. 8 С50) «Обращения респондентов к представителям власти, депутатам для решения какой-либо проблемы» женщины наиболее активно обращаются к депутатам по решению проблем, чем мужчины. Как было выявлено ранее женщины, гораздо активнее участвуют в голосовании и равнодушны в решении существующих проблем. Возможно, помощь депутатов существенно окажет влияние на разрешение проблем, выяснения ситуации и благоприятному результату спорных вопросов. Для обоснования результата необходимо применить фактор доверия, а именно позиции Лумана: «доверие как управляющий социальный механизм, обладающий неопределенностью социальных отношений и призванный снизить риск». Он также подчеркивал, что доверие связано с условиями неопределенности, которые присущи современному миру. Отношения между незнакомыми людьми имеют высокую степень неопределенности, что связано с риском. Доверие в этом случае связано с рациональным выбором и означает активные действия человека и его собственное прогнозирование будущего. Штомпка подчеркивает, что «доверие — это ставка на то, как другие поведут себя в будущем». Так как женщины более равнодушны в разрешении вопросов, они «доверяют» депутатам и верят в их активные действия, которые окажут влияние на ситуацию, они доверяют более охотно, чем мужчины и обращаются к депутатам. И как депутаты отреагируют на обращение - будет результатом отношения к населению.

В результате полученных данных (см. прил. табл.9 С50) «Получение информации респондентами о политике в газетах, теле и радиопрограмм в зависимости от специальности» представители социо-гуманитарных направлений, гораздо активнее получают информацию о политике, слушают радио и смотрят про-

граммы, читают газеты и другие источники информации. Вероятнее всего респонденты гуманитарных направлений чаще всего интересуются политикой, так как их деятельность частично или полностью связана с изменениями, которые происходят в этой сфере. Группа исследователей из Университета Макгилл и Университета Вандербильта собралась, чтобы осмыслить текущее состояние гуманитарных наук: «Гуманитарные науки выработали особый подход к исследуемым объектам; их рассматривают в качестве разумных и доступных для понимания собеседников во времени, помещенных в определенные исторические и культурные условия. Естественнаучный, эмпирический способ познания, как правило, не предполагает того, что объекты изучения являются собеседниками; но именно этим и характеризуются гуманитарные науки. Гуманитарный исследователь взаимодействует с объектами исследования как с субъектами, способными на ответные реплики. Как верные спутники жизни, объекты гуманитарных наук неисчерпаемы: ведь и произведения искусства становятся более ценными со временем». Таким образом, можно предположить, что респонденты социогуманитарных направлений более активно заинтересованы в получении информации политике, так как им более интересней понять, что происходит в современных реалиях и более конструктивно обосновывать текущее состояние.

По результатам наблюдаем(см. прил. табл.10 С50) «Опыт взаимодействия респондентов с активистами общественно политических движений, партий в зависимости от дохода» очевидный факт – респонденты, у которых основным заработком является работа, чаще всего взаимодействуют с активистами общественно-политических движений и партий. Стипендиаты менее всего заинтересованы в участии, они наиболее пассивны, так как вероятно не информированы и не мотивированы заниматься этой деятельностью. Уровень мотивации у работающих респондентов более высокий, так как они вынуждены искать наиболее приемлемые и высокие источники дохода, и участие в движениях является перспективным направлением для них, а возможно продвижением в карьере.

В частности, Н. Смелзер рассматривает общественные движения как коллективное поведение в качестве реакции на «структурные напряжения», возникающие вследствие дезорганизации социальной системы, конфликта интересов социальных групп. Г. Блумер, понимая под коллективным поведением всякую групповую активность, при которой индивиды действуют вместе таким образом, что между ними существует некое разделение труда и определенное взаимное приспособление различных линий индивидуального поведения, выделяет элементарные коллективные группирования (например, толчея, толпа, паника, бунт, мятежи, забастовка, восстание, масса, общественность) и более сложные, организованные формы коллективного поведения, к которым причисляет социальные движения, социальную организацию, институты. Данное понятие достаточно близко к интерпретации опыта взаимодействия респондентов, которые заинтересованы в повышении уровня дохода и активному движению вперед и развитию. Именно сложная структура, как общественно-политические движения является вектором для перспектив продвижения респондентов, а также формированию полезных связей в сообществах.

Результаты отражают(см. прил. табл.11 С.50) «Опыт взаимодействия респондентов с активистами общественно политических движений, партий в зависимости от места проживания», что респонденты, которые родились и выросли в другом населенном пункте Красноярского края, активнее взаимодействовали с активистами движений. Данный факт объясняется тем, что активисты менее крупных городов и населенных пунктов возможно активнее проявляют себя и наиболее обеспокоены текущей ситуацией региона. В текущих результатах актуально применить социально-психологические факторы, которые влияют на взаимодействие респондентов с общественно-политическими партиями и движениями.

Согласно пониманию, А. Эткинд раскрывает набор социально-психологических характеристик. Он выделяет интегральные и парциальные характеристики участников общественных движений. К интегральным характеристикам относятся жизненный путь и образ жизни участников. Парциальные и со-

циально-психологические характеристики участников движения поддаются анализу в рамках диспозиционной концепции В. Ядова. Используя ее при исследовании проблем политического участия, А. Эткинд выделяет три уровня диспозиционной регуляции поведения в этой сфере: мотивы, установки и интерпретации. Таким образом, респондентам, которые родились и выросли в населённых пунктах края, были позиционированы те движения, которые были наиболее близки им по мотивам, установкам, образу жизни, проводимой политике, и как вследствие приобрели регулярный опыт дальнейших взаимодействий.

По данным таблицы (см. прил. табл.12 С.51) «Получение информации респондентами о политике в газетах, теле и радиопрограмм в зависимости от уровня дохода» респонденты, у которых уровень дохода очень низкий, и денег не хватает на покупку необходимых вещей и продуктов не читают источники информации о политике и не смотрят программы, они менее заинтересованы в обсуждении политических вопросов, так как вынуждены, находить источники дохода, чтобы стремиться обеспечить даже минимальный уровень необходимых вещей и продуктов, также возможно из-за отсутствия телевизора, интернета, компьютеров для получения информации. И респонденты, у которых есть доход, который позволяет им совершать необходимые покупки и вещей более склонны узнавать информацию о политике, также в таких семьях больше разговаривают о политике, убеждают, но меньше всех взаимодействуют с политическими партиями и политическими движениями.

Уровень доходов респондентов формирует определенное политическое сознание, которое выражается в отношении проводимой политике в стране. О политическом сознании говорили Ю. Качанов и В.Старов, которые классифицировали на типы сознания, обоснованием которых были результаты опроса о демократии. Результаты данного опроса отражают, что респонденты наиболее информированы о политике, где уровень дохода средний, что позволяет делать вывод и формировать мнение о существующих ситуациях в стране. Респонденты, у которых низкий доход скорее всего разочарованы в политике, у них формируется особый тип

мышления, а возможно и отрицательное отношение к политике, так как нет глобальных решений по их проблемам и вопросам.

По результатам опроса (см. прил. табл.13. С51) «Участие респондентов в общественно-политических движениях или партиях в зависимости от уровня дохода», очевидно, что респонденты, у которых средний доход наиболее активно участвуют в общественно-политических движениях и партиях, так как они более информативны и активны в обсуждениях и мотивации решении проблем через позиционирование и политику движений.

Необходимо рассмотреть какое место занимает политика в структуре ценностных ориентаций респондентов преимущественно со средним доходом, и к каким политическим участникам относятся респонденты. Более подробная классификация политических участников дана польским социологом и политологом Е. Вятром. В ее основу положен такой принцип, как стремление к власти или избегание ее. С учетом дополнительных признаков: участие в политической жизни; интерес к политической жизни и ее механизмам; информированность о политической жизни, он предоставляет классификацию политических типов:

1. Активисты — люди, которые проявляют значительный интерес к политике и активно участвуют в ней как на профессиональном уровне, так и на общественных началах.

2. Наблюдатели интересуются политикой, отличаются развитой потребностью в политической информации. По-своему социальному положению это чаще всего представители интеллигенции.

3. Компетентные критики, как правило, негативно относятся к проводимой властями политике, но проявляют к ней значительный интерес и обнаруживают большую информированность.

4. Пассивные граждане проявляют внешне нейтральное отношение к политике, не принимают в ней участия, но иногда делают это по причине несогласия с



деятельностью властей, выражая тем самым свое отношение к ним. В определенной ситуации эти люди могут проявить активность.

5. Аполитичные граждане в отличие от пассивных отрицательно относятся к политике, проявляя устойчивую индифферентность к ней. Маловероятно, что они вообще могут стать ее участниками.

Таким образом, по классификации Е.Вятра респонденты с интересом обсуждают политическую жизнь. Их следует отнести к 2 и 3 категории, когда они интересуются политикой с потребностью получения данных, и могут быть компетентными критиками и быть информированными.

По результатам данных (см. прил. табл.14. С51) «Обсуждение респондентов вопросов политики в зависимости от сферы деятельности матери» респонденты, у которых матери, работающие в бюджетной и частной сфере наиболее активны в обсуждении вопросов политики. Скорее всего, их деятельность предполагает разрешение вопросов и проблем, связанных с политикой или непосредственное участие в этом секторе.

На основе данных (см. прил. табл.15 С.51) «Обсуждение респондентов вопросов политики в зависимости от сферы деятельности отца» Респонденты, у которых отцы являются предпринимателями наиболее активны в обсуждении. Это связано с активным вовлечением отцов-предпринимателей в сферу политики и как результат получение актуальной информацией респондентами.

По результату опроса выявились следующие закономерности:

1. Несмотря на небольшое количество женщин в политике, политически активной зачастую оказываются женщины в студенческой среде.
2. Политическое участие зависит от специальности, на которой они занимаются.
3. Политическая активность в процентном соотношении зависит от способа получения денег на жизнь. Самые политически активные студенты зарабо-

тывают деньги на работе, чуть менее активны в политике студенты, которым дают на жизнь родственники, меньше всего активны студенты, живущие на стипендию.

4. Политическое участие студенческой молодежи зависит от места, где он вырос.

5. Студенты, чьи семьи на их взгляд имеют низкий и средний достаток, имеют практически одинаковый уровень политического участия, а вот студенты, выросшие в семье с высоким достатком, имеют высокий уровень политического участия.

6. Политическое участие студентов не зависит от условий проживания.

7. Студенты, чьи родители имеют более высокооплачиваемую работу, более политически активны.

Автор выделил три вида политической активности: низкий уровень-0-3 баллов, средний уровень-4-6 баллов и высокий-7-8 баллов. Из 221 опрошенных респондентов: низкий уровень- 143 респондента, средний-56 респондента и высокий-22 респондента.

## Заключение

Рассуждая о ранее упомянутых проблемах современного политического участия молодежи, исходя из опросов федерального и местного уровня, а также опроса автора данной работы, стоит отметить заинтересованность молодежи политикой в большей степени в период выборов различного уровня. По результатам нашего опроса, подавляющая часть респондентов ходит на выборы, независимо от уровня политической активности. Когда цикл выборов заканчивается, респонденты в большинстве своем становятся снова политически пассивными гражданами. Отсюда мы видим тенденцию наращивания государством явки на выборах. Вопрос насколько объективно может проголосовать молодой человек, проявляющий свою политическую активность только на выборах. Также создание молодых организаций, движений, форумов, а также членства партий не оказывает должного влияния на политическую жизнь общества, также исходя из анализа других опросов, большая часть молодежи либо не знает о их существовании, либо отмечают, недостаточную заинтересованность. Альтернативой для молодых людей служат формы социального протеста. Таким образом молодые люди выбирают ту платформу для проявления своей политической активности, где есть возможность реального влияния на политическую жизнь общества. Мы можем увидеть, что создаются площадки для реализации потенциала молодых людей. Специфика политического участия молодежи «заключается в проявление политической активности, интереса к разрешению политических задач, через механизм реализации политических прав, побуждающих к политическому действию, а также использование тех или иных каналов вхождения в политику. [31,С. 8-10]. Выявлен низкий уровень политической активности молодежи. Действительно, мы выяснили, что некоторые социальные факторы влияют на политическое участие молодежи г.

Красноярска, помимо социальных также стоит отметить психологические факторы, но, по-моему, мнению главной проблемой является отсутствие эффективно проводимой молодежной политики государством. Данную гипотезу я формирую исходя из отношений молодых людей, а поскольку молодежная политика направлена на молодежь, то она может являться главным судьей.

## Библиографический список

- 1.Арина К. И. Абсентеизм в политике: причины и последствия, г. 2014, С. 45
- 2.Барашева Е.В. Политическая активность молодежи в современном обществе, с 2014 г. С. 56-60
- 3.Буш К. А. Анализ активности молодежи в политической жизни страны, //Молодой ученый. -г.2015. - №23, С. 847-850
- 4.Галстян И.Ш. К вопросу о правовой культуре молодежи, г.2015, С. 6
- 5.Данилов М.В. Модели политизации общественных отношений, г.2014 С. 120-122
- 6.Дорофеев В. И. Политическое участие молодежи в условиях транзитивности российского общества, г.2007, С 16-18
- 7.Евлегина А.М. Гражданское участие: Актуальные вопросы содержания и типологии, г. 2016 С. 56-60
- 8.Захарова Е.М. Политическая активность современной российской молодёжи, г. 2012, С. 185-186
- 9.Иванов, Д. В. Теория политического участия г. 2017, С. 51-52
- 10.Кирдяшкин И. В. Социально-политическая активность современной молодежи от настоящего к будущему, г. 2006 С. 32-33
- 11.Козлов А.А.Научный журнал «United-Journal» № 5/ 2017 «молодежь на улицах наших городов: потенциал протеста, С. 7
- 12.Коллинз Р. Теория конфликта в современной макроисторической социологии//Философская и социологическая мысль. -г.1993. - № 6 С. 81-99
- 13.Коряковцева О.А. Управление общественно-политической активностью молодежи региона, г 2014, С. 48-51

14. Костюшева В.В. Современные молодежные сообщества в культуре и политике, г.2008, С. 62
15. Макарова О.А. Современные тенденции политического участия молодежи, г. 2010, С 220-221
16. Милорава А. Р. Политическая активность российской молодежи на современном этапе// Молодой ученый. -г. 2017. - №14, С. 572-573
17. Подхомутникова М.В. Политическая активность молодежи как важный компонент политического процесса в России, г 2012, С. 50-51
18. Попова О.В. Исследование 2016 года Вестник СПбГУ. Сер. 6. 2016. Вып. 1 «политическое поведение российской молодежи» С. 50-55
19. Пфетцер С.А. Теоретико-методологические основания анализа проблемы политического участия, г.2013 С. 59
20. Пфетцер С.А. К проблеме исследования политического участия молодежи современной российской провинции, г 2014, С. 66-68
21. Ручка А.А. Очерки истории социологической мысли// Социологические исследования. - г.1994. -№ 5 С. 142–147
22. Смелзер Н.Дж. Проблемы социологии. Георгий Зимеливский лекция, г.1995. 2003 С. 16
23. Сорокин П. Социальная и культурная мобильность, г.1992, С. 197–224
24. Судакова Т.Г. Политическая активность молодежи: проблемы и тенденции, г. 2015 С. 200-202
25. Фазилова Д. Х. Механизм повышения политической активности молодежи: анализ, проблемы и решения // Молодой ученый. - 2016. - №10. - С. 1310-1312
26. Халипов В.Ф. Выборы и власть, г.2015 С. 75-77

Интернет-источники:

1. Всероссийский центр изучения общественного мнения <https://wciom.ru> (дата обращения 10.10.2018)

2. Леонтьев О. Молодежь должна заниматься политикой для себя, интернет-газета <https://newslab.ru> (дата обращения 10.10.2018)
3. Официальный сайт Совета Федерации Государству нужна устойчивость в реализации государственной молодежной политики и дальнейшем развитии // <http://council.gov.ru/> (дата обращения 10.10.2018)
4. Электронная энциклопедия <http://www.grandars.ru> (дата обращения 11.12.2018)

Таблица 1

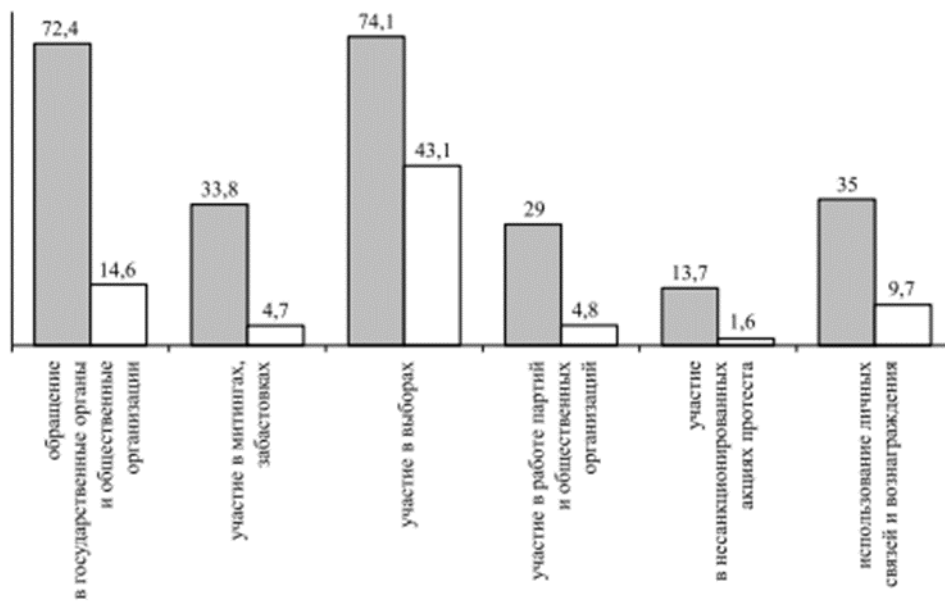




Таблица 2

Регион	Готов только в санкционированных	Готов в любых	Не готов	Затрудняюсь ответить	отказ отвечать	Итого
Воронежская область	20,6	29,4 (+2,8)	20,6 (-2,0)	23,5	5,9	100
Ивановская область	31,4	8,6	45,7	14,3	0	100
Иркутская область	39,3 (+1,7)	0	14,3 (-2,3)	39,3 (+3,2)	7,1	100
Кабардино-Балкарская Республика	31,8	31,8 (+2,5)	4,5	13,6	18,2	100
Калининградская область	18,8	6,3	62,5	12,5	0	100
Кемеровская область	10,8	24,3 (+2,0)	54,1	10,8	0	100
Кировская область	5,7	25,7 (+2,2)	68,6 (+2,3)	0	0	100
Краснодарский край	19,3	17,5	59,6 (+1,9)	3,5	0	100
Красноярский край	22,2	16,7	30,6	8,3	22,2 (+4,2)	100
Курская область	20,7	13,8	41,4	10,3	13,8	100
Ленинградская область	42,3 (+2,0)	11,5	34,6	11,5	0	100
Москва	24,3	11,7	48,5	13,6	1,9	100
Московская область	31,6	11,4	49,4	6,3	1,3	100
Мурманская область	43,8 (+1,7)	6,3	25,0	6,3	18,8	100
Нижегородская область	25,7	5,7	60,0	5,7	2,9	100
Новосибирская область	42,9 (+1,9)	4,8	28,6	14,3	9,5	100
Омская область	13,5	5,4	67,6 (+2,3)	13,5	0	100
Оренбургская область	16,7	6,7	23,3 (-1,7)	26,7	26,7 (+4,9)	100
Орловская область	36,4	4,5	22,7	13,6	22,7 (+3,4)	100
Пермский край	17,2	13,8	34,5	34,5 (+2,6)	0	100
Приморский край	29,1	16,4	43,6	7,3	3,6	100
Республика Башкортостан	24,4	0	53,3	17,8	4,4	100
Республика Бурятия	45,8 (+2,3)	4,2	8,3	29,2	12,5 (+1,7)	100
Республика Дагестан	24,2	9,1	45,5	21,2	0	100
Республика Мордовия	40,0 (+1,9)	13,3	46,7	0	0	100
Республика Саха (Якутия)	33,3	5,6	27,8	22,2	11,1	100
Республика Татарстан	28,9	13,2	23,7 (-1,8)	18,4	15,8 (+2,7)	100
Ростовская область	4,1	2,0	77,6 (+3,7)	16,3	0	100
Самарская область	13,6	4,5	68,2	13,6	0	100

Таблица 3

Политические институты и органы власти	Положительная	Удовлетворительная	Негативная	Затр. отв./нет ответа
Мэрия г. Элисты	47,5	30,5	16	6
Глава РК А. М. Орлов	31	44,5	16,5	8
Народный Хурал (Парламент) РК	38	31	21	10
Президент РФ Д. А. Медведев	23,5	38,5	33,5	4,5
Премьер-министр РФ В. В. Путин	17,5	36,5	44	2
Госдума РФ	35	36	24,5	4,5

Таблица 4

Варианты ответов		Ответы	
		Количество	В %
1.	Мои интересы достаточно защищены	77	30,3
2.	Буду активно обсуждать проблемы в интернете	56	22,0
3.	Буду лоббировать свои интересы через общественно-политические организации	23	9,1
4.	Выйду на митинг, демонстрацию	18	7,1
5.	Буду участвовать в забастовках, акциях протеста	10	3,9
6.	Если надо, возьму оружие, пойду на баррикады	10	3,9
7.	Ничего из перечисленного не буду делать	33	13,0
8.	Что другое вы готовы предпринять?	1	0,4
9.	Затрудняюсь ответить / нет ответа	26	10,2

Таблица 5 Участие в выборах в зависимости от пола респондентов

Участвуйте	Жен	Муж
Да	71	34
Нет	70	46

Таблица 6 Участие респондентов в общественно-политических движениях или партиях

Участвуйте	Жен	Муж
Да	6	5
Нет	135	75

Таблица 7. Участие респондентов в деятельности политических партий и движений.

Участвуете	Жен	Муж
Да	12	9
Нет	129	71

Таблица 8 Обращения респондентов к представителям власти, депутатам для решения какой-либо проблемы

Обращаетесь	Жен	Муж
Да	11	7
Нет	130	73

Таблица 9 Получение информации респондентами о политике в газетах, теле и радиопрограмм в зависимости от специальности

Читаете	Жен	Муж
Да	97	35
Нет	63	26

Таблица 10 Опыт взаимодействия респондентов с активистами общественно политических движений, партий в зависимости от дохода

Взаимодействие	Работа	Родственники	Стипендия
Да	32	34	2
Нет	26	109	18

Таблица 11 Опыт взаимодействия респондентов с активистами общественно политических движений, партий в зависимости от места проживания

Взаимодействие	Вырос в другом населенном пункте <u>Крск</u> края	Вырос в <u>Крск</u>	Вырос за пределами <u>Крск</u>	Другое
Да	26	24	16	2
Нет	82	50	19	2

Таблица 12 Получение информации респондентами о политике в газетах, теле и радиопрограмм в зависимости от уровня дохода

Читаете	Денег не хватает	Денег хватает	Денег хватает+ доп. покупки
Да	4	111	17
Нет	10	75	4

Таблица 13 Участие респондентов в общественно-политических движениях или партиях в зависимости от уровня дохода

Участвуете	Денег не хватает	Денег хватает	Денег хватает+ доп. покупки
Да	0	11	0
Нет	14	175	21

Таблица 14 Обсуждение респондентов вопросов политики в зависимости от сферы деятельности матери

Обсуждаете	Бюджет	Предприниматели	Частный бизнес
Да	66	5	75
Нет	25	6	32

Таблица 15 Обсуждение респондентов вопросов политики в зависимости от сферы деятельности отца

Разговаривайте	Бюджет	Предприниматели	Частный бизнес
Да	28	10	72
Нет	14	8	63

Опрос.

1) Ваш пол: 1. Мужской 2. Женский

2) На какой специальности вы обучаетесь?

---

3) Вы обучаетесь платно или бесплатно? 1. Платно 2. Бесплатно

4) Укажите источник вашего дохода? 1) Работа 2) Дают родственники 3) стипендия: (академическая, социальная, материальная) 4) Свой вариант \_\_\_\_\_

5) Укажи место проживания до поступления в образовательное учреждение: 1. Родился и вырос в Красноярске 2. Родился и вырос в другом населенном пункте Красноярского края 3. Родился и вырос в населенном пункте за пределами Красноярского края. 4. Другое \_\_\_\_\_

6) Какая профессия у ваших родителей?

---

---

---

7) укажите уровень дохода в месяц на одного члена семьи или укажите какие из предложенных утверждений наиболее полно описывают материальное положение вашей семьи? 1. Денег не хватает на покупку необходимых вещей и продуктов. 2. Денег хватает на покупку необходимых вещей и продуктов, но покупка дорогих вещей затруднительна (машина, квартира, дача) 3. Денег хватает и на все, могу позволить себе покупку дорогих вещей (машина, квартира дача

8) Где вы проживаете? 1. Общежитие 2. Снимаю квартиру 3. Живу с родителями 4. Своя отдельная квартира 5. Другое \_\_\_\_\_

Опрос:

1) Был ли у вас опыт взаимодействия с активистами общественно политических движений, партий? 1) да 2) нет

2) Разговаривайте ли вы о политике? 1) да 2) нет

3) Делаете что-либо в пользу какого-то общественно политического движения или партии (либо в пользу политика, депутата)? 1)да 2) нет

4) Читаете о политике в газетах, смотрите, слушаете теле и радиoprogramмы о политике? 1)да 2) нет)

5) Стараетесь убедить друзей, родственников в правоте своего мнения, взглядов? 1) да 2) нет

6) Являетесь членом общественно политического движения или партии? 1)да 2) нет

7) Участвуете ли в деятельности полит движений и партий? 1)да 2) нет

8) Обращаетесь к представителям власти, депутатам для решения какой-либо проблемы? 1)да 2) нет

9) Участвуете в выборах? 1)да 2) не