

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ им. В.П. АСТАФЬЕВА
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Исторический факультет
кафедра политологии и права

Елизаров Николай Валерьевич
ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ВЛИЯНИЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ ЦЕННОСТЕЙ СТУДЕНТОВ НА ИХ
ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПОВЕДЕНИЕ

(на примере высших учебных заведений г. Красноярска)

41.03.04 «Политология», бакалавр политологии
Профиль «Российская политика»

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ
Зав. кафедрой,
к.и.н, доцент
М.В. Константинова
_____ подпись
«__» _____ 201_г.

Руководитель:
Константинова М. В.
к.и.н, доцент
Зав. Кафедрой политологии и права
Дата защиты _____
Обучающийся _____
_____ ФИО

_____ дата, подпись
Оценка _____

Содержание

Введение.....	3
I. Теоретико-методологические подходы к определению понятий политические ценности и политическое поведение.	
§1 Описание понятийного аппарата: политические ценности, политическое поведение.....	10
§2 Методологический подход к исследованию политических ценностей.....	18
II. Исследование политических ценностей и их влияние на политическое поведение студенческой молодежи красноярских вузов.	
§1 Политические ценности студентов красноярских вузов.....	22
§2 Политическое поведение студентов красноярских вузов	30
§3 Влияние ценностей на политическое поведение.....	37
Заключение.....	46
Библиографический список.....	49
Приложение.....	53

Введение

Ценности — это базовый фундамент мотивации, и люди принимают их по умолчанию. Они не осознают насколько велико их влияние, принимая как нечто само собой разумеющееся, а формируют стратегию жизни, поведение и мировоззрение. Ценности создают нормы работы, заработка, трат, следования правилам и определяют поведение человека. А ученые различных областей постоянно их изучают, так как ценности постоянно претерпевают изменения.

Политика будет всегда важнейшей сферой социальной жизни общества. Степень включения или не включения молодежи в политические процессы во многом определяет и общую политическую ситуацию в стране.

Молодежь полна сил и готова на эксперименты. Примерно через 5-10 лет она будет основой для нашего общества, и от ее политических взглядов, ценностей и действий зависит будущее, в котором мы будем жить. Молодое население самая активная в политическом плане часть общества, этому свидетельствует события, начавшиеся 26 марта 2017 года. По оценке ряда зарубежных[1][2][3], российских[4][5] СМИ и Европарламента, это были крупнейшие акции протеста в России со времён протестных событий 2011—2013 годов, с большим количеством задержанных. Учёными и журналистами отмечалась высокая доля участия молодёжи в данных протестах. [6]

Согласно обзору исследования агентства Sigma Expert, опубликованному 31 марта журналистом газеты «Ведомости» Анастасией Корня, 26 марта наиболее высокой протестная активность оказалась в регионах, продемонстрировавших более низкую явку на выборах в Государственную думу в 2016. Также было выяснено, что в отличие от зимы 2011—2012 гг., когда социальная сеть Facebook была основной площадкой, в 2017 году главным инструментом мобилизации стала другая социальная сеть — «ВКонтакте». Кроме того, отмечалось, что устойчивый интерес к общественно-политическим «пабликам» демонстрировали 5-15 % заявивших о себе участников митингов. Руководитель Sigma Expert Артем Булатов полагает, что среди всех остальных информация

расходилась уже горизонтально в более узких и доверенных группах посредством мессенджеров WhatsApp и Telegram[7].

Государство и другие политические силы активизировали свою работу по привлечению молодежи в свои ряды. У большинства партий появились свои молодежные отделения, ячейки. Так же на различных уровнях начали появляться различные молодежные советы и собрания, молодежное правительство дублеров и т.п.

Все это указывает на значимость молодежи как социальной группы. В свою очередь из молодежи можно выделить студентов, как наиболее активных и более подверженных изменениям в плане электорального и политического поведения.

Студенческая молодежь отличается от остальных социальных групп общества тем, что состоит из разных социальных слоев населения, имеет разный социальный опыт, а также находится еще в процессе обучения, то есть познания. Студенты открыты всему новому и стремятся к переменам. Что в свою очередь отражается на их политических взглядах, ценностях и политических предпочтениях. Их восприятие государственной политики может кардинально отличаться от восприятия старшим поколением. Это так же связано с тем, что нынешние студенты родились уже в РФ, и ощутили «вкус свободы».

Так же современное российское общество стало более информационно-развитым, благодаря сети интернет. Интернет выступает сегодня чуть ли не единственной свободной информационной площадкой в России. Сеть провоцирует дискуссии и позволяет сорганизоваться для совместных действий уже не в «виртуальном» пространстве, а в «реальном».

По данным соцопроса Фонда «Общественное мнение» (ФОМ), осенью 2015 года интернетом в России хотя бы раз в месяц пользовались 78 млн. человек старше 18 лет. По оценке internetworldstats.com, в конце 2014 года в России было 103 млн. пользователей интернета, а проникновение достигло 70,5%. Для сравнения, в среднем по европейским странам проникновение интернета к концу 2015 года оценивается в 73,5%, а в среднем по всем странам мира — 46,4%.

По данным GfK на 2017 год проникновение интернета среди молодых россиян (16-29 лет) достигло предельных значений и составляет 98%.

Согласно результатам исследования, проведенным «Левада – центром» в 2017 году, на данный момент использование интернета самыми молодыми респондентами (18–24) составляет 90%. Так же возрастной группе (18–24 года) пользуются социальными сетями хотя бы «несколько раз в неделю» 93% респондентов. Рост числа пользователей социальными сетями наподобие: Одноклассники, ВКонтакте, YouTube и т.п. происходит за счет молодежи. [8]

Данное исследование призвано разобраться, как ценности влияют на политическое поведение студентов.

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что государству в нынешней экономической и политической обстановке необходимо понимать интересы молодежи, и, что ими движет при принятии тех или иных решений. Почему возрос политический протест среди студенческой молодежи, и во что это может вылиться. Данные исследования могут быть полезны для аналитических агентств, задействованных в прогнозировании и выработке рекомендаций для органов, занимающихся разработкой программ в сфере молодежной политики в Красноярском крае и Красноярске, в частности.

Данная тема, с научной точки зрения, активно разработана в связи с вовлечением в неё достаточного количества исследований, которые основываются на политическом участии и поведении, социальных и политических предпочтениях, а также на ценностных ориентациях.

Особенный научный вклад, в такого рода исследования (социальных ценностей, а также мировоззрения) внесли К.Маркс, В. Виндельбанд, Г. Риккерт, Э. Дюркгейм.

Отечественные ученые не раз обращали внимание на проблему политических ценностей на протяжении всей истории. К примеру, можно упомянуть научные работы, И.А. Ильина, С.Л. Франка, И.О. Лосского, Н.А. Бердяева, П.А. Сорокина, и других. В советский исторический период данную

исследовательскую проблему освещали А. Леонтьев, О. Дробницкий, А. Здравомыслов В. Тугаринов. Эти ученые разрабатывали аксиологическую проблематику данного исследования.

Достаточно широко проблема ценностей освещалась в работах М. С. Кагана, Д.А. Леонтьева, А.А. Гусейнова.

Учёные достаточно активно и пристально уделяют внимание проблематике политического участия и поведения. Исследовательские работы, касающиеся данной темы, можно (условно) классифицировать на два типа, основанных на соотношении количественных и качественных методов анализа политического поведения и участия:

- политико-социологические;

-социально-психологические.

К классу концепций, относящихся к психологии, которые способны раскрыть мотивы политического поведения, отнесём гуманистическую психологию А.Маслоу и К. Роджерса; социально-психологическое направление Мичиганской школы Ф. Конверса, А. Кэмпбелла, У. Миллера и Д. Стокса; психологическую типологию политических участников Е. Вятра; социологическое направление Чикагской школы Э. Линдемана; "теорию установок" Р. Фацио, А. Бентли и Г. Лассвелла.

К теориям рационального выбора относятся работы М. Лавера, М. Олсона, М. Либаха, Э. Даунса.

Институциональный курс в исследовании политического участия представлен в работах Б. Повелла и Р. Джекмена.

Теоретико-методологическая база изучения политического поведения основывается на концепции контекстуального подхода.

Цель работы: Выявление политических ценностей студентов красноярских вузов и их влияние на политическое поведение.

Поставленная цель обуславливает постановку задач, необходимых для ее достижения:

1. Операционализация и интерпретация терминов: политические предпочтения, политические ценности, политическое поведение.
2. Определение методологического подхода к исследованию.
3. Сбор эмпирических данных о ценностях и политическом поведении студентов.
4. Выявление зависимости политического поведения от политических ценностей.

Объект: Политические ценности студентов красноярских вузов.

Предмет: Влияние ценностей студентов на их политическое поведение.

Методы исследования:

- научно-теоретический анализ источников литературы;
- социологический метод анкетного опроса;
- методы математического анализа и обработки результатов исследования;

Эмпирическая база исследования.

Генеральная совокупность исследования - студенческая молодёжь Красноярска в возрасте от 18 до 25 лет, обучающаяся на очной форме обучения в следующих вузах: Сибирском Федеральном Университете; Красноярском Государственном Педагогическом Университете им. В. П. Астафьева; Красноярском Государственном Аграрном Университете; Красноярском Медицинском Университете им. проф. Войно–Ясенецкого; Сибирском Государственном Университете им. М. Ф. Решетнева; размер генеральной совокупности составляет 49164.

Объём выборки составил: 381 респондент.

Из которых: 50,7% женщин и 49,3% мужчин.

Число студентов по вузам: СФУ – 50,7%; КГПУ – 8,1%; КрасГМУ - 10%; КрасГАУ – 9,7%; СибГУ – 21,5%.

Точность исследования составляет 95% погрешность 5%.

Структурно работа состоит из двух глав, теоретической и эмпирической, списка использованных источников и литературы и приложений в виде таблиц и графиков по результатам количественного анкетного опроса, анкеты для количественного опроса.

Примечания:

1. David Filipov. Russian police arrest anti-corruption leader Navalny, hundreds more in nationwide rallies. Washinton Post. [Электронный ресурс] // URL: <https://www.washingtonpost.com>
2. Denis Pinchuk, Natalia Shurmina. Russian police detain opposition leader, hundreds of protesters. Reuters [Электронный ресурс] // URL: <https://www.reuters.com/article>
3. Andrew Higgins. Aleksei Navalny, Top Putin Critic, Arrested as Protests Flare in Russia. The New York Times [Электронный ресурс] // URL: <https://www.nytimes.com/2017/03/26/world/europe>
4. Александра Полукеева. 8 главных уроков митингов 26 марта. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.rosbalt.ru/like/2017/03/27/1602341.html>
5. Полина Химшиашвили. Европарламент призвал немедленно отпустить Алексея Навального. [Электронный ресурс] // URL: <https://www.rbc.ru/politics/06/04/2017>
6. Елена Масюк. Мы молчать не можем. Блог на официальном сайте Эхо – Москвы. [Электронный ресурс] // URL: <https://echo.msk.ru/blog/elenamasyuk/>
7. Анастасия Корня. Активнее всего 26 марта протестовали там, где была низкая явка на выборы в Госдуму. Ведомости 31.03.2017 [Электронный ресурс] // URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles>
8. Российский МедиаЛандшафт: основные тенденции использования СМИ – 2017 . Левада Центр [Электронный ресурс] // URL: <https://www.levada.ru/2017/08/22/16440/print>

Глава 1 Теоретико-методологические подходы к определению понятия политические ценности и поведение

§ 1 Описание понятийного аппарата: политические ценности, политическое поведение

Для лучшего определения с методами автор считает обязательным конкретизацию понятийного аппарата. В данной работе используются следующие термины: ценности, политическое поведение.

Политические ценности

В качестве научной категории понятие «ценность» используется относительно недавно. Впервые его упоминает Герман Лотце во второй половине XIX века. Под этим термином он понимал определённый смысл, под которым обуславливал как значимость чего-либо.

Дальнейшим образом этот термин стал употребляться школой Ж. Бодена, а это, в свою очередь, привело к основанию совершенно особой дисциплины в двадцатом веке, именуемой «аксиология» (от греч. *axia* - ценность и *logos* - учение). Э.Герман является одним из первых изобретателей данного названия и одним из основателей такой дисциплины.

Введение понятия «ценности» в научный оборот в качестве отдельного определённого термина привело к проблеме его понимания и сущности. То есть, каков его онтологический «статус».

На сегодняшний день выделяют три основных подхода, которые в разной степени отвечают на данный вопрос об онтологическом «статусе» термина «ценности».

Первый подход – субъективистский. В данном подходе речь идёт о том, что ценность субъективна. То есть для каждого она представляет нечто своё.

Второй подход – объективистский. Он говорит о том, что при определении «ценности» отсутствует предвзятость суждений.

Третий подход – релятивистский. Этот подход снимает антагонизм предыдущих подходов, где существует жёсткая альтернатива выбора. В данном же подходе речь идёт о том, что понятие «ценности» достаточно размыто и имеет несколько сторон. Поэтому именно такой подход и будет рассмотрен в основе дальнейшего анализа.

Такая трактовка понимает ценности как с одной стороны, характеристики предметов либо явлений, к которым человек имеет интерес, и которые оценивает положительно или отрицательно, а, с другой стороны - такие формы сознания, где выражено нормативно-оценочное отношение человека к окружающей действительности, то есть «ценность ... есть явление общественное».

Другими словами, в общественном предмете мы имеем дело с социальным отношением, а не со свойствами вещей. Однако, такое отношение является не только личным, но еще и соотносящимся с другими личностными отношениями к данному явлению или предмету. В свою очередь такое отношение к предмету будет являться воплощением этих ценностей в нем (или же по отношению к нему). Таким образом, данный предмет будет являться носителем ценностей. При этом он становится таковым только в рамках субъект — объектных отношений.

Соответственно, теперь следует различать объект, являющийся носителем ценности и саму ценность.

Выходит, что носителем ценности может быть любой предмет (материальный, духовный и т.п.). То есть предмет, который существует по факту. А ценность же, в свою очередь, не обладает такой фактичностью. Она скорее носит символический характер и выступает как некая значимость для субъекта.

Если брать за основу то, что было изложено выше, то ближе всего к данной проблематике подходит формулировка С. Ф. Ахматнуровой: «политические ценности» это – обобщенные идеи, идеалы на уровне общества, которые выступают в качестве основания оценки желаемого и не желаемого в политической жизни и принципах политического устройства общества.

Политические ценности существуют вне связи с субъективными оценками каждого отдельного члена этого общества». [1]

Политические ценности артикулируются политическими институтами, а затем усваиваются каждой социализирующейся личностью.

Та группа, в которой существует наибольшее совпадение ценностей её участников, будет обладать высоким уровнем ориентацией на одни и те же ценности. Именно такой показатель сплочённости группы будет иметь высокую значимость в вопросах, касающихся эффективности совместных действий, потому что в данной группе существует высокий показатель эффективности общих действий.

Всем известно, что некоторое общее собрание людей можно назвать группой в том случае, если удаётся установить общие интересы её участников, в том числе и общность ценностной ориентации группы. Поэтому в данной работе молодёжь можно рассматривать как единую социальную группу.

Политическое поведение

Данное понятие в современной науке означает разнообразные виды активности людей, посредством которых политическая реальность, как сфера общества, видоизменяется.

Также под понятием активность воспринимается процесс совершения или действия политических актов. Как отмечает Е. Б. Шестопап [2], «в политической науке в понятие «политическое поведение» включают и действия отдельных участников, и массовые выступления, активность организованных субъектов власти, и стихийные действия толпы, акции в поддержку системы, и направленные против нее. Более того, голосование «против» или неявка на выборы также трактуются как формы политического поведения».

Само политическое поведение следует разделить на следующие типы:

- ценностно-ориентированное;

- социально осмысленное;
- аффективное;
- традиционно обусловленное.

Поведение и как следствие – действие так же можно разделить на два вида: прямое (соответственно то, которое направлено на объект) и косвенное (при котором полномочия делегируются через других игроков).

Степень и формы политического действия тоже могут быть разнообразными. К примеру, поведение, может характеризоваться политической пассивностью, политическим абсентеизмом, либо вовсе крайней радикальностью позиции и действий.

Что касается форм политического действия, то здесь выделяются:

- Правомерные формы (к ним относится то политическое поведение, которое будет связано с поступками, не противоречащими законам государства, политическим нормам и устоям данного общества, а также не нарушающие общественный порядок).

- Девиантное поведение (отклоняющееся). К такому поведению следует отнести совокупность действий личности, которые не соответствуют установленным нормам, образцам и правилам поведения в обществе. К примеру, различные действия (радикальные демонстрации, надругательство и осквернение государственных символов, несанкционированные действия на митингах и пикетах и т.п.), направленные на разрушение общественного, государственного порядка.

- Экстремистские формы политического поведения. К ним относятся насильственные действия против существующей Конституции, разжигание национальной розни, активные призывы к свержению власти, терроризм и тому подобное.

В целом, политический экстремизм характеризуется крайними формами методов и взглядов при решении политических проблем в стране и мире для достижения своих интересов и целей.

Если говорить о более конкретных формах участия граждан в политической жизни, то нужно обратить внимание на их участие в разрешённых и организованных формах политической сферы общества.

К примеру, к таким разрешённым формам можно отнести участие граждан в выборах органов государственной власти, их участие в политических партиях и собраниях, обращение в местные и федеральные органы. Это будет наиболее активная гражданская позиция и соответственной активной форма политического действия.

К пассивной же форме следует отнести чтение политической литературы, просмотр политических каналов по телевизору, ознакомление с различными политическими теле-радио и интернет передачами.

Однако, есть еще одна, но уже своего рода особая форма политического действия. Это обращение к местным, региональным или федеральным органам власти с целью предложений по улучшению жизни в селе, городе, стране и т. п. То есть такие обращения выходят далеко за личные рамки интересов и перерастают в общественные интересы первой важности.

Факторы, влияющие на политическое поведение:

1. Роль лидера, руководителя и его воздействие, оказываемое на участников политического процесса.
2. Характер аргументации, призывов, обращенных к участникам политического процесса.
3. Потребность в институционализации черт и норм политического поведения, например, в выработке четкой процедуры выборов, замещение должностей в госаппарате или принятие решений.
4. Уровень информированности общества: чем выше уровень, тем рациональней политическое поведение граждан.

5. Политическое образование, расширяющее диапазон навыков и способов достижения целей политического действия.

6. Степень групповой идентификации участников политического действия. Чем выше идентификация внутри группы, тем больше возможность регулирования ее поведением.

7. Степень риска в ходе принятия политических решений, развертывание политических процессов может способствовать консолидации приверженцев определенных ценностей, принципов.

Что касается мотивов политического поведения, то их следует охарактеризовать как все те интересы и ценности человека, которые касаются политической сферы.

Одни мотивы будут воздействовать отрицательно на общество в следствие появления политических противоборств и противостояний. Другие – положительно, при которых будут создаваться общественно-политические объединения и союзы.

Если затрагиваются чувства людей, которые вступают в такие отношения, которые касаются политической сферы, то политические отношения будут иметь психологический аспект. Поэтому изучение психологии поведения и психологических механизмов, влияющих на это поведение, будет являться одним из важнейших аспектов и задач политологии. А центральной категорией в исследовании политического поведения будет изучаться отношение человека к власти.

Следовательно, по отношению к политике выделяют несколько психологических типов личности.

Активисты - это люди, позиция которых по отношению к политике и власти является активной. Они убеждены в том, что власть является важной ценностью, и принимают активное участие в политической жизни, интересуются политическими проблемами и хорошо информированы о них.

Пассивные граждане относятся безразлично или нейтрально к власти и не интересуются политическими делами. Хотя, как граждане, они считают себя обязанными приобрести определённые знания о политической жизни, но к политическим проблемам относятся равнодушно.

Аполитичные – это люди, которые крайне отрицательно относятся к личному участию в политике, не интересуются политикой и мало о ней знают. Они живут как бы вне политики.

Примечания:

1. Манько Ю. В., Оганян К. М. Социология молодежи: учебное пособие. /СПб, 2008. - С.299-300.
2. Захаров А. И. Происхождение детских неврозов и психотерапия – М.: ЭКСМО-Пресс, 2000. — 45 с.
3. Чазов А. В. Ценностные ориентации, политическая культура и партийные предпочтения. – СПб: Издательство С.-Петербургского университета, 2003. – 80 с.

§2 Методологический подход к исследованию политических ценностей и интерпретация политического поведения

Концепция методики Инглхарта

В качестве метода сбора и анализа первичной социологической информации используется тест Р. Инглхарта.

Он вводит такое понятие как «Постматериализм», для обозначения особенностей развития современного общества. Постматериализм, как и материализм, у Инглхарта применяется в области оценки общественных ценностей и целей, что отличает его от области применяемой Марксом, области обоснования причин существования и развития общества.

Данная методика позволяет выявить наличие материалистических и постматериалистических ценностей у молодежи. Основная идея концепции Р. Инглхарта является тезис о том, что достигнутое перестает быть побуждающим мотивом к действию, таковым является лишь то что предстоит достичь. Если не удовлетворены материальные потребности в комфортном, безопасном существовании, в достойном уровне жизни и потребления, то материальные ценности будут приоритетней постматериальных. Последние будут выдвигаться на первый план по мере удовлетворения материальных.

Материалистические и постматериалистические тезисы Инглхарта базируются на двух гипотезах:

Первая гипотеза. Ценность представляет то чего не достает. (A Scarcity Hypothesis). Первостепенным для человека является ценность того, чего относительно ему не достает. Это в свою очередь отражает состояние социально-экономической среды.

Вторая гипотеза. Гипотеза социализационного лага (A Socialization Hypothesis). Состояние социально-экономической среды и ценностные приоритеты могут не соотноситься между собой непосредственно так как между ними вклинивается существенный временной лаг, так как базовые ценности

человека отражают в значительной степени условия тех лет, которые предшествовали его совершеннолетию.

Гипотеза о придании ценности недостающему аналогична принципу убывающего приращения пользы в экономической теории. Концепция дополнительности в иерархии потребностей [1] помогла сформулировать позиции, для измерения приоритета ценностей. То, что неудовлетворенные физиологические потребности доминируют по отношению к эстетическим, социальным или интеллектуальным. Голодный человек пойдет почти на все что угодно, чтобы удовлетворить потребность в еде.

История нам показывает, что экономика развитых индустриальных стран имеет важные связи в свете гипотезы ценностной значимости недостающего. Эти общества являются исключением: в них все еще имеются бедные, но большинство населения живет в достатке, хоть парой и в минимальном. Из-за этого произошел сдвиг в сторону потребности в общении, в признании, в самовыражении и в интеллектуальном и эстетическом удовлетворении. При этом если продолжится экономический рост, то это будет способствовать распространению ценностей постматериальных, а если произойдет спад, то и эффект будет противоположным.

Однако не существует прямой связи между уровнем экономического развития и постматериальных ценностей т.к. эти ценности отражают субъективные ценности человека. Богатые люди склонны ощущать себя в большей мере в безопасности, чем бедные, то в этом в большей степени играет роль среда, в которой человек вырос. Таким образом, гипотезу ценностной значимости недостающего надо раскрывать в связи с гипотезой социализации.

Следовательно, после некоторого периода резкого повышения экономической и физической безопасности можно ожидать обнаружения существенных различий между ценностными приоритетами старших и более молодых групп: их, как окажется, сформировал различный опыт в годы личностного становления. Но налицо будет изрядный временной лаг между экономическими переменами и их политическими последствиями.

Индикаторы, используемые нами:

Постматериалистические:

- Возможность влиять на решения правительства
- Улучшение благоустройство городов.
- Верховенство закона.
- Защита свободы слова.
- Предпочтения общества, в котором идеи цениться выше денег.
- Движение от безразличного к более гуманному обществу.

Материалистические:

- Поддержание высокого уровня экономического роста.
- Обеспечение высокой обороноспособность страны.
- Борьба с ростом цен.
- Обеспечения порядка в стране.
- Стабильная экономика.
- Борьба с преступностью.

Примечания:

1. А. Г. Маслоу. Мотивация и личность. // [Электронный ресурс] URL: http://www.bim-bad.ru/docs/maslow_motivation_and_personality.pdf
2. Инглхарт Р., Вельцель К. Модернизация, культурные изменения и демократия: последовательность человеческого развития. М.: Новое издательство, 2011. – 464 с.

Глава 2. Ценности и их влияние на политическое поведение студенческой молодежи красноярских вузов

Опрос проводился с 20 по 25 марта 2018 года по репрезентативной выборке студентов бакалавриата и магистратуры, обучающихся в городе Красноярске на очной форме обучения, согласно данным Министерства образования и науки Красноярского края на 1 октября 2017 года. [] Объёмом 381 человек в возрасте от 18 до 25 лет в пяти крупнейших вузах города. Исследование проводилось методом электронного анкетирования. Приложение №1.

§1 Политические ценности студентов красноярских вузов

Студенты Красноярских вузов являются носителями различного вида ценностей как материальных, так и постматериальных. В данном параграфе мы раскроем результаты проведенного нами исследования.

По результатам опроса, мы выделили следующие группы студентов по ценностям, к которым они тяготеют (см. диаграмму №1):

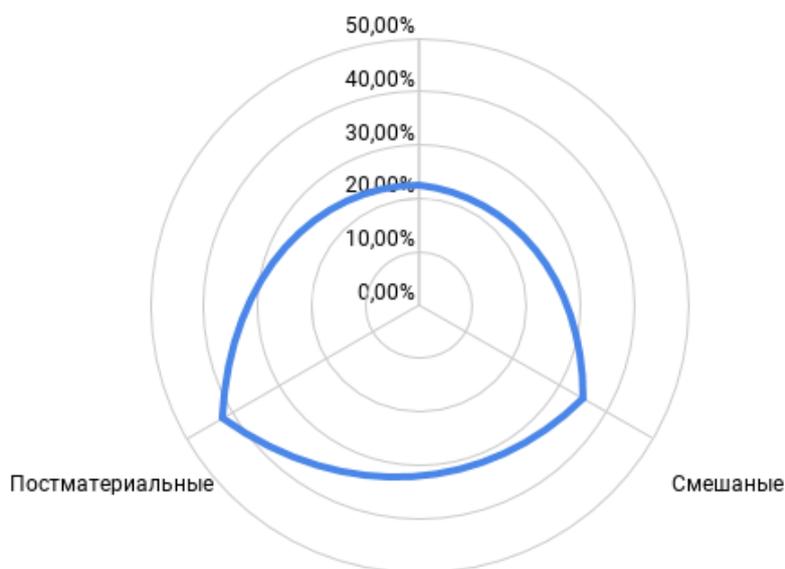
1. Студенты, которым присущи в большей степени ценности материализма.
2. Студенты, которым присущи в равной степени, как и материалистические, так и постматериалистические ценности (смешанные).
3. Студенты, которым присущи в наибольшей степени постматериалистические ценности.

Из 381 респондента к первой группе относится 87 человек или 22,8% от общего числа опрошенных. Студенты, которые являются носителями материалистических ценностей, в большей степени ориентированы на удовлетворение потребностей в экономической и физической безопасности. Это детерминировано социально – экономическими условиями среды, в которой вырос респондент. Для этой группы характерно ограничения в формировании направленности массового сознания на такие ценности, как свобода, гуманность, законность и др. Это не говорит об отсутствии данных ценностей, а лишь о второстепенности их значения.

Ко второй группе респондентов относятся 137 человека или 36% опрошенных. Для данной группы характерно наличие как материалистических ценностей, так и постматериалистических. Для них важны как материально благополучие, так и ценности, связанные со свободой выбора, совести, слова и т.д.

Третья группа студентов составляет преимущественное число среди опрошенных и насчитывает 157 человека или 41,2% от общего числа респондентов. Данной группе преобладают ценности постматериализма, такие как: свобода слова, свобода выбора и другие демократические свободы. Но также для этой группы являются немаловажным удовлетворение экономических потребностей.

Диаграмма №1



Если же рассмотреть ценности по отдельности, то наиболее важным для респондентов будет: защита свободы слова - 86,6% (330 чел.) экономический рост - 76,9% (294 чел.), соблюдение законов - 73,5% (280 чел.). Наименее важными для респондентов явился блок ценностей, связанных с безопасностью. Хотя исключением можно назвать борьбу с преступностью ее значимость подчеркнули 158 респондентов.

По уровню доходов мы разделили респондентов на три группы с низким (до 25 тыс. руб. в месяц), средним (от 25 и до 35 тыс. руб. в месяц) и высоким (от 35 тыс. руб. в месяц и выше) уровнем доходов и получили следующие данные:

1. Низкий уровень доходов - 69,3%
2. Средний уровень доходов – 28,6%
3. Высокий уровень доходов – 2,1%

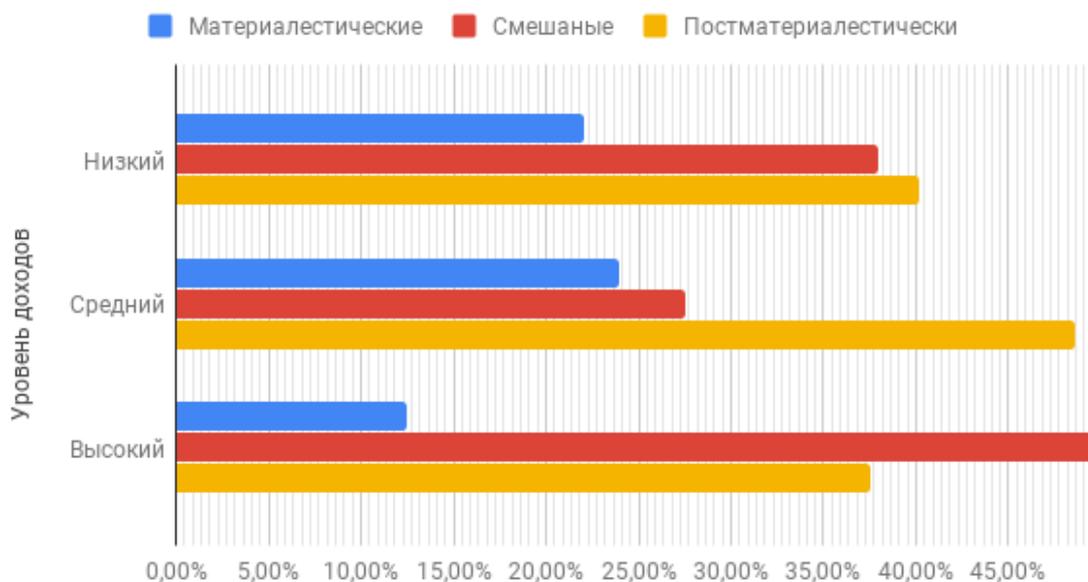
Студенты с низким уровнем доходов отмечали что для них важным является экономическая стабильность 78,4%, 72,3% так же считают немаловажным верховенство закона и самым важным для них это защита свободы слова 86,7%. Из полученных нами данных делаем вывод, что из числа студентов с низким уровнем доходов постматериалистов 40,2%, материалистов 22,1% и респондентов со смешанными ценностями 37,9%. (см. диаграмму №2)

Студенты со средним уровнем доходов отметили что наиболее важным для них является верховенство законов 76,1%, экономическая стабильность 72,5%, защита свободы слова 86,2% и забота о благоустройстве в населенных пунктах 75,2%. Исходя из полученных данных делаем вывод, что обладателями Материалистических 23,9%, постматериалистических 48,6% и смешанных 27,5% ценностей. (см. диаграмму №2)

И последняя группа студентов с высоким уровнем заработка показала следующие результаты: материалистами является 12,5%, постматериалистами 37,5% и носителями смешанных ценностей 50%. 87,5% респондентов отметили что экономическая стабильность, благоустройство населённых пунктов и защита свободы слова является наиболее важным для них, так же 75% отметило что возможность влиять на правительство и верховенство законов являются для них вторыми по значимости. (см. диаграмму №2)

Диаграмма №2

Ценности и уровень дохода



По половозрастному признаку результаты распределились следующим образом:

Мужчины в возрасте от 18 до 19 лет, в основном, являются носителями постматериалистических ценностей и составляют порядка 43,1%, так же 29,4% материальных ценностей и 27,5% смешанных.

Женщины в данной возрастной группе показали примерно такие же результаты с небольшим уменьшением количества носителей материальных ценностей до 19%. Постматериалистов среди них 44,3% и 36,7% смешанных.

Заметно увеличилось число студентов мужского пола в возрасте от 20 до 21 года, являющихся носителями смешанных ценностей 44,3% с явным уменьшением до 37,1% носителей постматериальных ценностей, а также материальных 18,6%.

У девушек в этой же возрастной группе от 20 до 21 года наблюдается рост носителей материальных ценностей до 21,2% с уменьшением носителей ценностей постматериальных до 42,3% так и смешанных ценностей 36,5%.

В возрастной группе студентов от 22 до 23 у девушек наблюдается увеличение носителей постматериальных ценностей до 45,7%, так же

увеличилось количество носителей материальных ценностей до 30,4% с уменьшением смешанных до 23,9%.

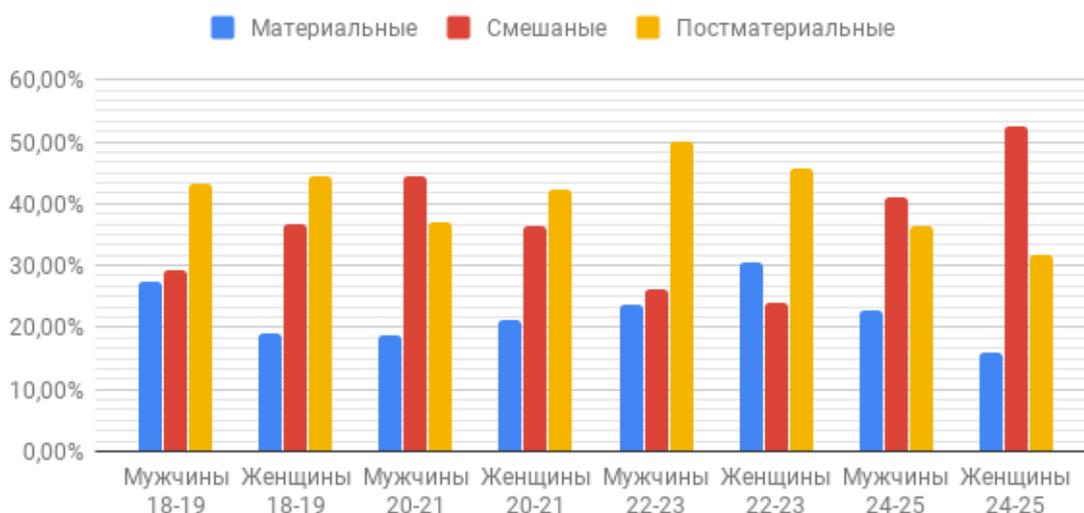
У мужчин в данном возрасте наблюдается резкое повышение обладанием постматериальных ценностей до 50%. Это повлекло за собой снижение количества носителей, как смешанных 26,2%, так и материальных ценностей 23,8%.

В возрастной группе от 24 до 25 лет наблюдается дальнейшее уменьшение количества носителей материальных ценностей и у женщин 15,8% и у мужчин 22,7%, хотя у последних не столь явное. Резкое увеличение произошло у женщин, которые являлись носителями смешанных ценностей до 52,6%, тогда как у мужчин этот показатель составил 40,9%, что в свою очередь тоже больше, чем у возрастной группы 22-23 лет. Ценности постматериализма соответственно уменьшились у мужчин до 36,4% и у женщин до 31,6%.

Для наглядности всего выше изложенного предлагаю следующую диаграмму:

Диаграмма №3

Материальные, Смешанные и Постматериальные



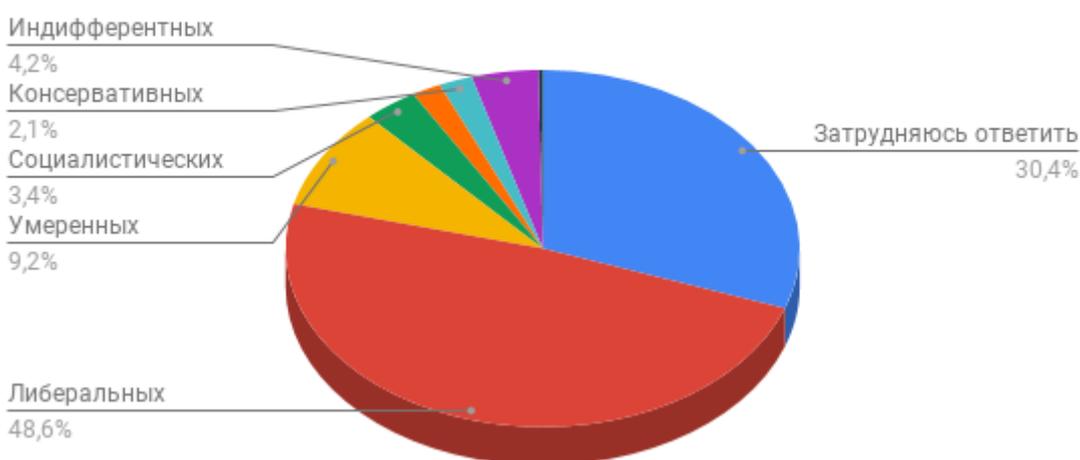
Следующий вопрос с открытым ответом был связан с тем, какой идеологии придерживаются респонденты. Для этого им было предложено отметить одну из

перечисленных в списке, либо написать самому идеологию, которой опрашиваемый придерживается. (см. диаграмму №4)

Либеральных взглядов придерживается большинство респондентов 48,6%; затруднились ответить на вопрос 30,4% опрошенных; умеренные составляют 9,2%; не придерживаются ни каких взглядов 4,2%; умеренных политических взглядов придерживаются 9,2% опрошенных; социалисты 3,4%; консерваторы 2,1%; коммунисты 1,8% и монархисты 0,3% респондентов.

Диаграмма №4

Каких политических взглядов, идеологии вы придерживаетесь?



Студенты, учувствовавшие в опросе, которые придерживаются либеральных взглядов в большей степени, акцентировали свое внимание на ценности свободы слова 86,9% и верховенство закона 84,6%.

Респонденты, придерживающиеся социалистических взглядов больше, делали акцент на борьбе с повышением цен 86,7%, подержание развития экономики 86,7% хотя так же отметили немаловажным защиты свободы слова 86,7%.

Опрашиваемые студенты, придерживающиеся коммунистических взглядов абсолютно все (100%), отметили важность подержания стабильности в экономике и защиту свободы слова, а борьбу с повышением цен отметило 85,7%.

Студенты, отметившие что, придерживаются умеренных политических взглядов отметили значимость экономического развития и защита свободы слова 91,4%; забота и благоустройство населенных пунктов 85,75%; 77,1% борьба с повышением цен 74,3%.

Студенты, у которых индифферентные политические взгляды отметили важность экономического развития 93,8%; 81,3% отметили важность защиты свободы слова и заботы о благоустройстве населённых пунктов.

Единственный респондент, отметивший что он придерживается идей монархии, отметил важность поддержания экономической стабильности, борьбу с преступностью, а также поддержания порядка в стране и обеспечение обороноспособности страны.

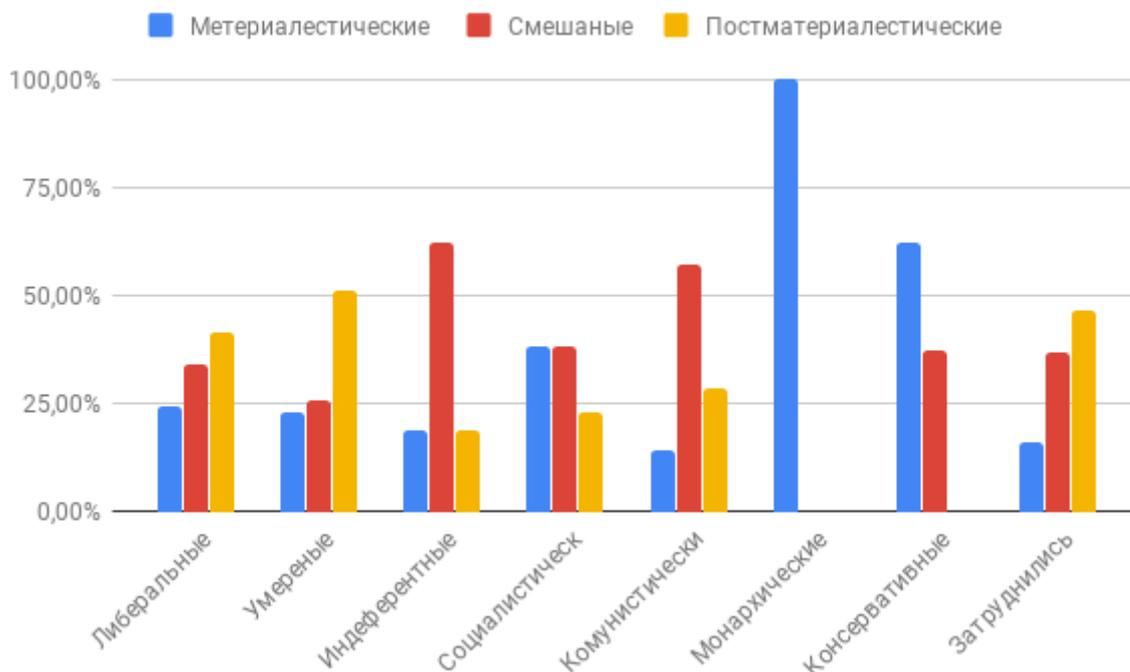
Среди студентов, отметивших свои политические взгляды как консервативные наблюдается выраженные материалистические ценности. Они отмечают что главным для них является: стабильность экономики 87,5%, обеспечение обороноспособности страны 87,5%, поддержание порядка 75%, борьба с преступностью 75% и борьба с повышением цен 100%.

Студенты, которые затруднились ответить поставили в приоритете экономического развития 79,3%, забота и благоустройство населенных пунктов 66,4%, верховенство закона 71,6% и защита свободы слова 87,9%.

Наблюдается доминирование ценностей материализма среди консерваторов 62,5% и монархистов 100%. Либералы в большей степени наблюдается склонность к постматериальным ценностям 41,6%, смешанные 34,1% и материальных 24,3%. Социалисты больше склонны к ценностям материализма 38,46%, а также смешанным 38,46%. Среди коммунистов наблюдается в большей степени смешанный тип ценностей 57,14%. Респонденты, не придерживающиеся ни каких политических взглядов в большей степени, обладают смешанными ценностями 62,5%. Затруднившиеся ответить на данный вопрос разделились на обладателей постматериальных ценностей 46,6% и смешанных 37,1%. Студенты с умеренными политическими взглядами на 51,4% состоят из носителей

постматериальных ценностей, а также 25,7% смешанных и 22,9% из материальных.

Диаграмма №5



Исходя из вышеперечисленного можно сделать вывод что большинство студентов придерживаются либеральной идеологии. Так же присутствуют и другие идеологически ориентации среди студентов такие как социалистические, коммунистические, консервативные и т.п.

На то какой идеологии придерживается тот или иной студент влияет несколько факторов одни из них — это уровень материального положения, возраст, но самым важным на мой взгляд является ценностные ориентиры т.к. любая идеология имеет тенденцию становиться господствующей, т.е. устанавливать свою систему ценностей вопреки другим, конкурирующим с ней.

§2 Политическое поведение студентов красноярских вузов

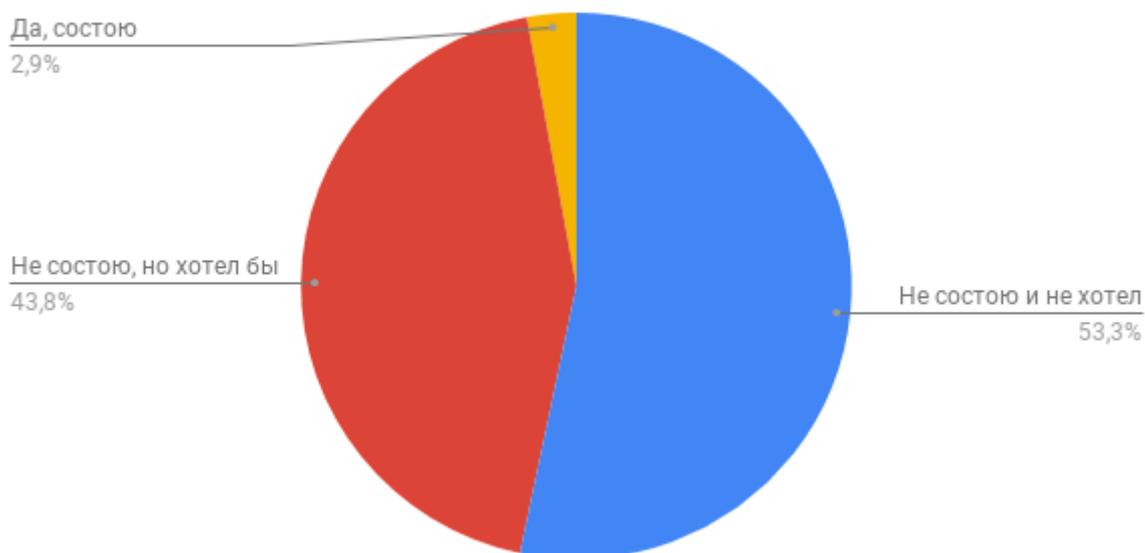
Для начала, чтобы узнать какое политическое поведение у студентов в Красноярске, стоит узнать следят ли они за политикой, каково их отношение к сегодняшней политической обстановке в стране и отношение к действующей власти.

Согласно результатам опроса, внимательно следят за политикой 60,4% респондентов, из них 2,9% лично учувствуют в политической деятельности. 3,1% политикой не интересуется и 36,5% изредка интересуются.

В политических партиях состоит 2,9% опрошенных, 43,8% не состоят, но хотели бы вступить в какую-либо партию, а 53,3% не состоят ни в них.

Диаграмма №6

Состоите ли вы в какой либо политической партии, если нет то хотели бы? – количество

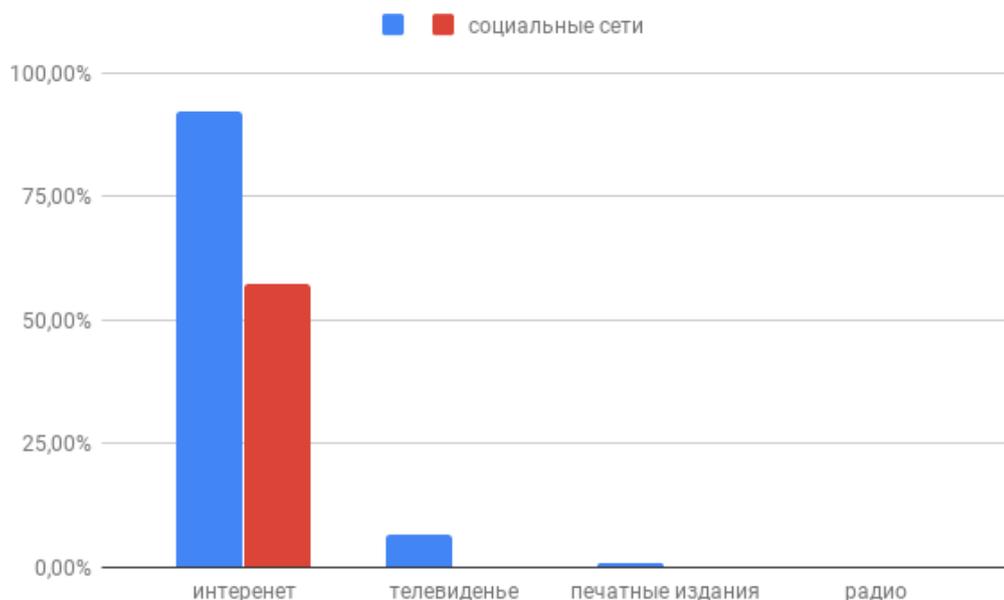


Из 2,9% респондентов, учувствовавших в политической деятельности, только 27,27% состоят в политических партиях, остальные 72,73% хотели бы вступить.

Для получения новостной информации чаще всего респонденты прибегают к сети интернет 92,4% случаев из них 57,5% новостной информации из социальных сетей, 96,9% из них опрашиваемых используют интернетом регулярно. К телевидению в качестве новостного источника прибегают 6,8% респондентов из них 92,3% делают это на постоянной основе, а к печатным

изданиям 0,8% из них менее половины делают это на регулярной основе. Не один респондент не отметил радио как источник получения новостной информации.

Диаграмма №7



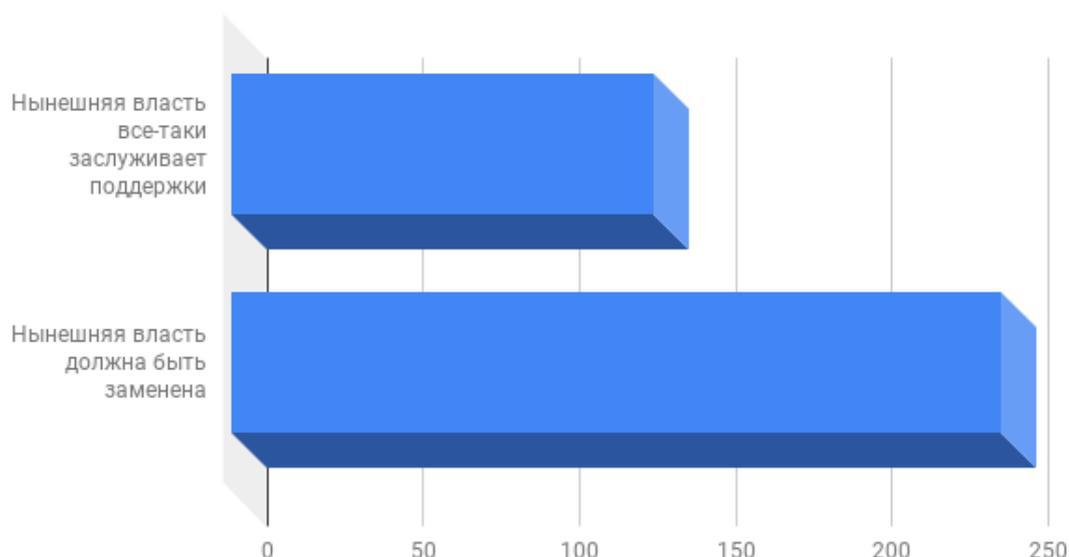
Одной из основных форм политического поведения является электоральное поведение, т.е. участие в процессе выборов. В данном исследовании мы хотели рассмотреть выборы последнего электорального цикла, в частности выборы в Государственную Думу РФ и выборы президента РФ, но учитывая, что на момент выборов в Государственную Думу РФ студентам которые относятся к первой возрастной группе 18-19 лет не могли принять участие в процессе голосования из-за своего несовершеннолетия данные выборы мы не будем рассматривать, а рассмотрим только выборы Президента, прошедшие как раз в 2018 году.

Для этого мы попросили респондентов дать оценку нынешней власти. Большинство ответило, что нынешняя власть должна быть заменена 64,6%, а 35,4% высказалось в поддержку действующей власти (см. диаграмму №8).

В голосовании принимало участие 61,4% респондентов, 38,6% не почувствовали в процессе из них 7,9% обосновали это тем, что присоединились к бойкоту выборов объявленным Алексеем Навальным, остальные 30,7% обосновали свой отказ от участия отсутствием подходящих кандидатур на данный пост.

Диаграмма №8

Дайте оценку вашему отношению к действующей власти



За действующего главу государства В. В. Путина в 2018 году проголосовало 17,3%, Грудинину П. М. свои голоса отдали 16% респондентов, а за Собчак К. А. 7,9%; 7,6% опрошенных испортили свои бюллетени из них 2,1% сообщили что вписали в бюллетень Алексея Навального. За Титова Б. Ю. проголосовало 6,3%, за Явлинского Г. А. 4,5%, а за Жириновского В. В. проголосовало 1,8%. За кандидатов Сурайкина М. А. и Бабурина С. Н. не один респондент не проголосовал. (см. диаграмму №9)

За действующего главу государства В. В. Путина голосовали по следующему принципу: 42,4% отдали респонденты, основывающиеся на программе кандидата, 30,3% респондентов отдали свои голоса за узнаваемость, а 27,3% проголосовали по идеологическим мотивам.

За Грудинина П. М. голосовали исходя из его предвыборной программы 67,2% респондентов, 21,3% проголосовали из-за узнаваемости, а 11,5% проголосовало по идеологическим соображениям.

Респонденты, голосовавшие за Собчак К. А., отдали свои голоса ей из-за предвыборной программы 50%, узнаваемость кандидата 26,7%, по идеологическим мотивам 20% и 3,3% из-за внешности.

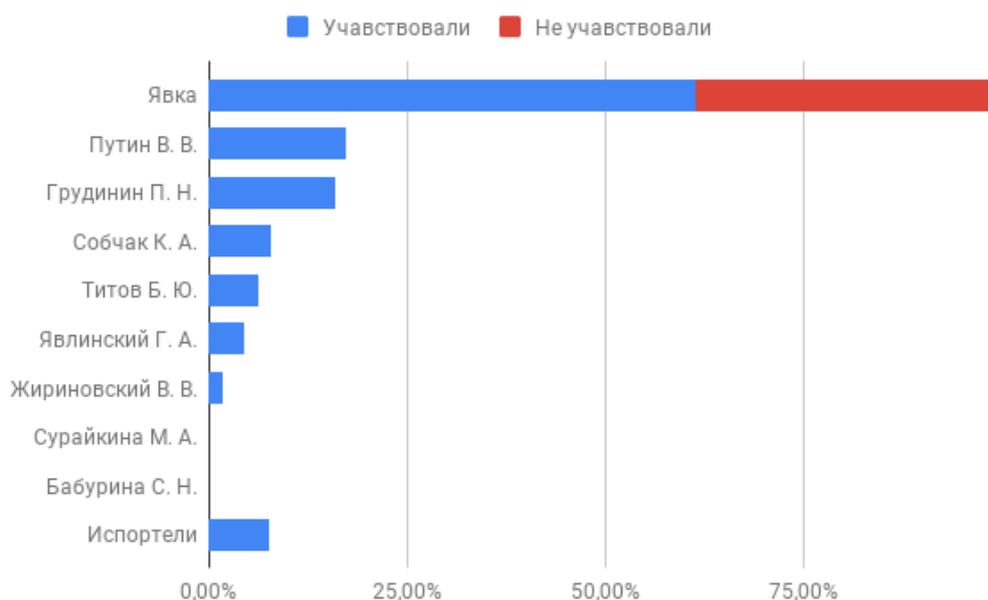
За Титова Б. Ю. голосовали, руководствовались его программой 91,7%, а также 8,3% из-за идеологической составляющей.

70,6% респондентов, основываясь на предвыборной программе приняли решение голосовать за Явлинского Г. А., а 29,4% приняли такие решения по идеологическим соображениям.

Голосовавшие за Жириновского В. В. респонденты основывались на программе кандидата 57,14% и 42,68% на идеологические соображения.

64% респондентов руководствовались программой кандидата для принятия решения во время выборов. 23,4% руководствовались лишь идеологической составляющей, а 12,3% руководствовались узнаваемостью кандидатов и 0,3% отдали свои голоса основываясь на внешнем виде кандидата.

Диаграмма №9



Если бы завтра состоялись выборы президента РФ, то простив всех проголосовало 49,1% всех респондентов. За Путина В. В. проголосовало 7,6%; Шойгу С. К. 6,6%; Титов Б. Ю. 6%; Собянин С. С. 0,8%; Явлинский Г. А. 3,1%; Грудинин П. Н. 5,2%; Собчак К. А. 0,8%; Жириновский В. В. 1,3%; Зюганов Г. А. 0,3% и Навальный А. А. 19,2%. (см. диаграмму №10)

Так же если бы завтра состоялись выборы в Государственную Думу РФ, то голоса распределились бы следующим образом: (см. диаграмму №11)

Диаграмма №10

Если завтра состоялись бы президентские выборы, за кого вы отдали бы свой голос?

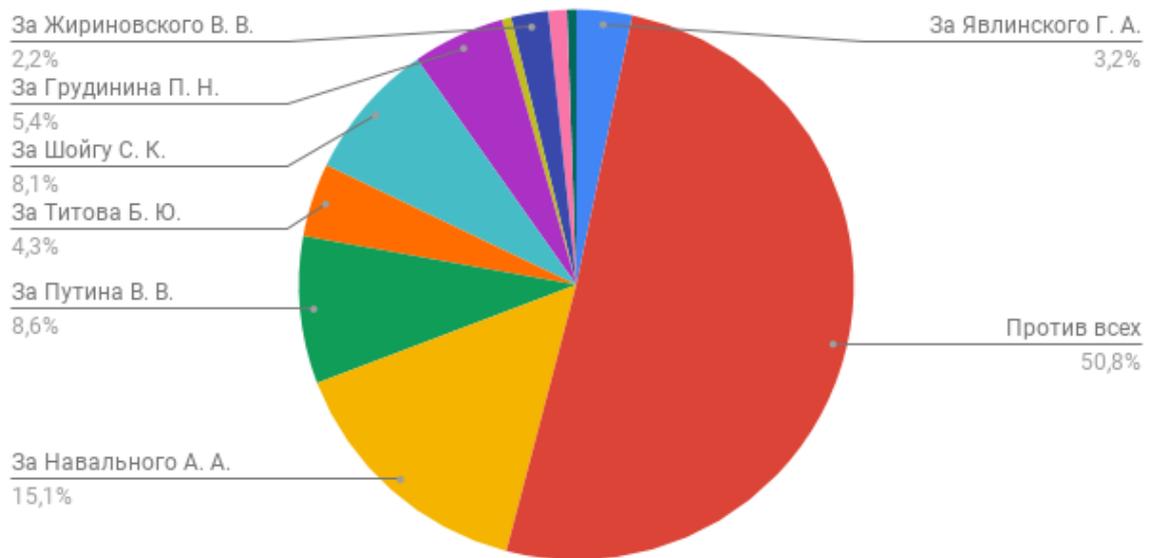
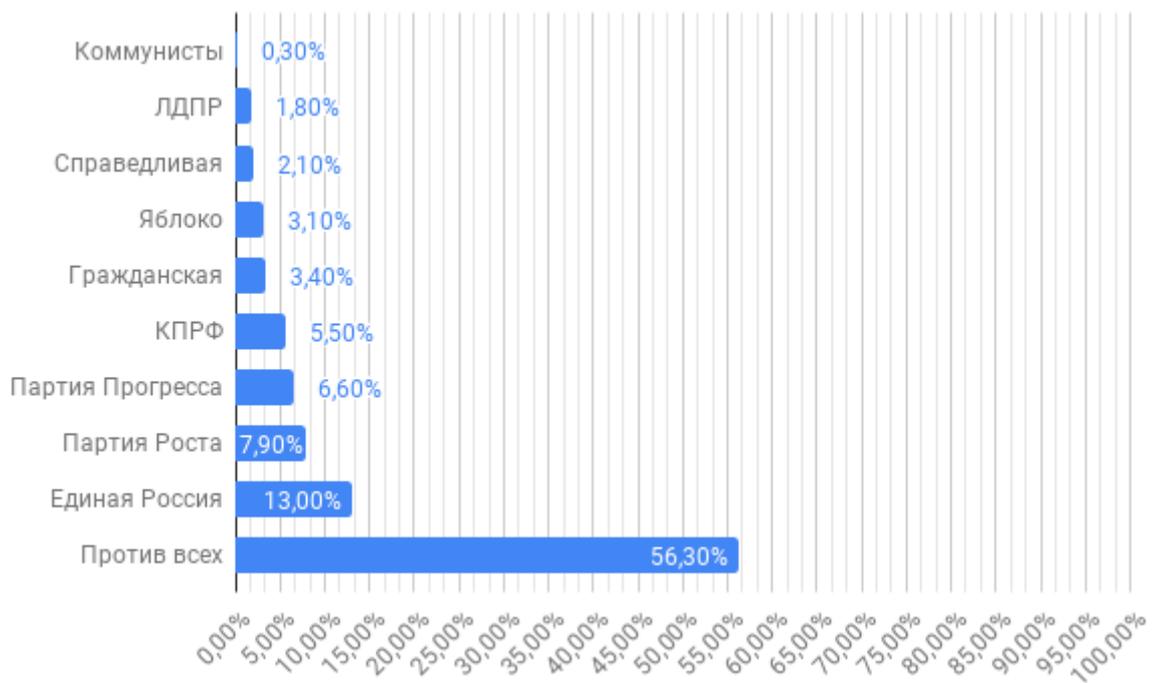


Диаграмма №11



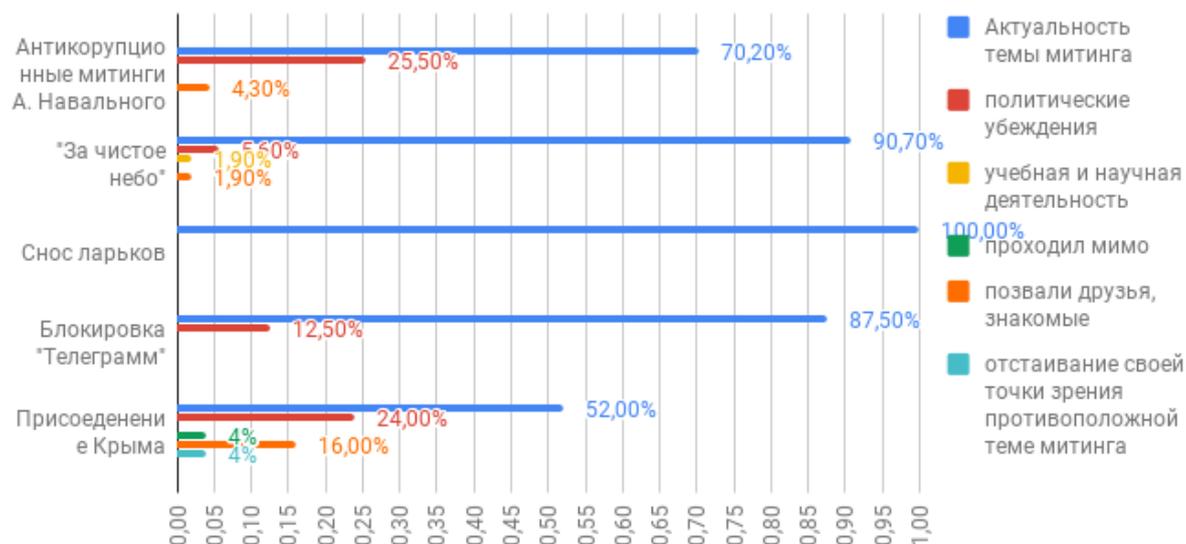
Наиболее эффективным способом отстаивания своих права респонденты считают использование личных связей и знакомых 51,18%; 28,35% считают, что за вознаграждение (взятку) можно эффективно отставить свои права. 18,37% респондентов считают эффективным обращение государственные или общественные организации. Обращение в суд считают эффективным 11,29%. 4,46% считают, что митинги и демонстрации являются эффективным способом отстаивания своих прав. Участие в деятельности профсоюзов 5,77% и 3,67% участие в деятельности политических партий.

Студенты, которые обращались за помощью в государственные или общественные организации за последний год составляют 61,68%; респонденты, обращавшиеся за помощью в профсоюзы 50,66%; 27,3% - обращались к своим знакомым либо использовали личные связи; 29,13% участвовали в митингах; 4,2% обращались в суд и 3,94% участвовали в деятельности политических партий.

Респонденты, участвовавшие в митингах, составляют 29,13%. 6,6% участвовали в митинге в честь годовщины присоединения Крыма. 18,6% участвовали в митинге «за чистое небо». 2,1% респондентов участвовали в митинге против блокировки мессенджера «Телеграмм». 12,9% студентов участвовали в митингах Алексея Навального. 0,5% респондентов участвовали в митинге против сноса ларьков.

Из числа, респондентов, которые принимали участие в митингах 73% приняли в нем участие из-за актуальности темы; 18% принимали участия из-за политических убеждений; 6,3% принимали участия по приглашению друзей; и по 0,9% ответили те, кто участвовал в митингах из научных интересов, проходили мимо и присоединились к протесту, а также те, кто является оппонентом пришедшие отстаивать свою точку зрения противоположную идеи протеста. (См. диаграмму № 12)

Диаграмма №12



70,87% респондентов не почувствовал в митингах. 32,55% хотели бы принять участие в митингах, но только согласованных. 27% хотели бы принять участие в митинге. Оставшиеся 11,8% не хотели бы принимать участие в митингах.

Мотивом участия в митингах респондентов может стать защита гражданских прав 20,7%; политические проблемы (коррупция, недовольство действиями властей) – 35,2%; условия жизни людей и их материальное положение – 23,4% и протест против социальной несправедливости (рост налогов и цен, безработица) может побудить участвовать в митингах 20,7%.

Исходя из всего вышеперечисленного можно сделать вывод, что 73,49% респондентов участвуют в политической жизни общества от случая к случаю.

23,36% респондентов являются активными участниками в политической жизни общества. Они участвуют в выборах, участвуют в политических митингах, обращаются в различные инстанции для защиты своих прав, больше половины 58% из них внимательно следят за политикой, 11,4% состоят в политических партиях, а 30,7% хотели бы вступить в нее. 58% не хотели бы вступить в партию так как не считают это эффективным методом отстаивания своих прав.

3,15% респондентов пассивны. Они практически никак не чувствуют в политической жизни общества. Они не интересуются политикой, не состоят в партиях или общественных организациях, в выборах не участвуют. На вопрос о их политических взглядах 63,64% из них ответили, что не имеют ни каких взглядов, а оставшиеся 36,36% затруднились ответить на вопрос.

§3 Влияние ценностей на политическое поведение

Начнем с того, какие политические ценности (исходя из исследования) были выявлены в настоящее время у студентов в городе Красноярске.

Ценности побуждают человека действовать, например, голодный человек пойдет на все что бы утолить чувство голода. Так же и в политической сфере. Если у индивида есть нехватка в чем-либо он будет пытаться этот недостаток восполнить. В данном параграфе мы постараемся разобраться как ценности респондентов влияют на их политическое поведение.

Ранее мы выделяли три группы студентов, которые придерживались материалистических, постматериалистических и смешанных ценностей. Исходя из проведенного нами анализа можно разделить политические ценности на первичные и вторичные.

К первичным ценностям относятся:

- Поддержание высокого уровня экономического роста (68,6% опрошенных);
- Защита свободы слова (59,8% опрошенных);
- Верховенство закона (33,9% опрошенных);

Ко вторичным ценностям относятся:

- Улучшение благоустройство городов (48,8% опрошенных);
- Верховенство закона (39.6% опрошенных);
- Борьба с ростом цен (34,6% опрошенных).

На основании этого мы можем делать вывод, что наибольшую значимость для студентов города Красноярска представляет материальные ценности в виде «поддержания высокого уровня экономического роста». Соответственно на первом месте для большинства респондентов наиболее значимым является материально благополучие, которое выражается в собственном благосостоянии и высоком уровне благосостояния государства.

На втором месте по приоритетности можно выделить позицию, которая относится к постматериалистическим ценностям, а именно «защита свободы слова». Здесь так же важным для респондентов является свобода выражения собственного мнения без каких-либо последствий (санкций со стороны государства).

На третьем месте мы видим позицию постматериалистических ценностей - «соблюдение законов». Это значит, что большинства респондентов считают договор между государством и индивидом важной частью в общественной жизни.

Таким образом, исходя из анализа первичных и вторичных ценностей следует заключение, что, как и в первом случае, так и во втором, респонденты отметили позицию «соблюдение законов». Это значит, что данная позиция проходит красной линией среди приоритетов политических ценностей среди наших респондентов.

Студенты с приоритетом материальных ценностей в 66,7% случаев имеют низкий уровень доходов. Средний уровень доходов имеет 32,2% и высокий уровень доходов имеет лишь 1.1% респондентов данной группы. Для них важен высокий темп развитие экономики 80,4%, борьба с повышением цен 69%, Борьба с преступностью 64,4%.

Большинство из них боятся столкнуться с безработицей 27,6%; остаться без материальных средств к существованию 20,7%; 17,8% боятся ограничения гражданских прав и свобод и 13,8% боятся за жизнь и здоровье своих близких.

Также большинство, из респондентов которым присущи ценности материализма придерживаются либеральной идеологии 51,7% это можно обосновать тем что для них не маловажным является защита свободы слова 75,9%, а также 17,8% боятся ограничениям со стороны государства их прав и свобод.

Материалистов побуждало участвовать в митинге следующие факторы: актуальность темы митинга 68,3%; политические убеждения 17,1%; 7,3% провести время с друзьями; 2,4% отстаивания своей точки зрения отличающийся от идей митинга; 2,4% учебная и научная деятельность.

Для того что бы материалист пришел на митинг должна быть актуальная тема, например, Политические проблемы, обстановка в стране 42,5% (коррупция, недовольство действиями властей), 24,1% считает, что тема митинга должна быть посвящена условиям жизни людей и их материальному положению; 17,2% протест против социального неравенства (рост цен и оплаты ЖКХ, повышение налогов); 16,1% защита гражданских прав.

Большая часть материалистов участвует в выборном процессе 59,8%. 9,2% не участвовали, присоединившись к бойкоту выборов объявленным Навальным А.

Отношение к действующей власти со стороны материалистов резко негативное у 66,7%, а поддерживают власть 33,7%.

Так же это можно проследить и по выборам президента РФ 2018 года. Из 33,7% поддерживающих нынешнюю власть за В. В. Путина проголосовало 21,84%. 6,9% не стали участвовать в голосовании сославшись на отсутствие подходящего кандидата, но если бы в голосовании принял бы участие Шойгу С. К., то 2,3% проголосовало бы за него.

Среди противников нынешней власти среди материалистов пользуются поддержкой: Грудинин П. Н. – 13,8%; Титов Б. Ю. – 8,6%; Собчак К. А. – 8,6%; Явлинский Г. А. – 6,9%.

Респонденты из группы со смешанными ценностями имеют следующие уровни доходов: низкий уровень – 75,2%; средний – 21,95; высокий – 2,9%. Для них наиболее важным является стабильная экономика – 88,4%; Улучшение благоустройство городов – 80,4% и поддержание высоких темпов экономического роста – 78,1%.

Большинство из них боятся остаться без материальных средств к существованию 31,4; 26,3% - боятся ограничения гражданских прав и свобод со стороны государства; 12,4% - боятся не суметь создать семью.

Из респондентов со смешанным типом ценностей – 46%; Студенты, участвовавшие в митингах, составляют 16,8%; Студенты не участвовавших в митингах по причине их несогласованности с властями насчитывают – 36,5% из них 86% считают, что соблюдение законов является важной ценностью. Факторами, побуждающими участвовать респондентов в митингах являются: 78,3% - актуальность темы митинга; 17,4% - политические убеждения и 4,3% - участие в митинге друзей.

Что бы привлечь респондентов на митинг, его тема должна быть посвящена:

Политические проблемы, обстановка в стране (коррупция, недовольство действиями властей) 31,4%; условиям жизни людей и их материальному

положению 23,4%; социальному неравенству (рост цен и оплаты ЖКХ, повышение налогов) 27%; 18,2% защите гражданских прав.

38% респондентов не участвовали в выборах президента в 2018 году, по причине отсутствия подходящих кандидатур. За Грудинина П. Н. проголосовало 18,2%; за Путина В. В. проголосовало 16,8%; за Собчак К. А. проголосовало 10,2% респондентов.

65,7% респондентов считают, что нынешняя власть должна быть заменена и на прошедших выборах президента РФ 2018 года проголосовали следующим образом: 44,5% не участвовали в выборном процессе из них 36,7% по причине отсутствия подходящих кандидатов. За Грудинина П. Н. проголосовало 23,3%; Собчак К. А. - 14,4%; Титов Б. Ю. - 6,7% Явлинский Г. А. – 1,1%; Путин В. В. и Жириновский В. В. не набрали не одного голоса среди данной категории. Людей, испортивших свой бюллетень, составило - 10%.

34,3% высказавшихся в поддержку действующему правительству и считают, что ему можно доверять, отдав свои голоса следующим образом: за В. В. Путина проголосовало 48,9%; за Грудинина П. Н. проголосовало 8,5%; Жириновский В. В. набрал 6,4%; Явлинский Г. А. и Титов Б. Ю. набрали по 4,3% и Собчак К. А. набрала 2,1%, оставшиеся 25,6% не участвовали в голосовании.

Респонденты с приоритетом постматериалистических ценностей в 63,7% случаев имеют низкий уровень доходов, 34,4% средний уровень доходов и 1,9% Высокий уровень.

Для них важно: Защита свободы слова 91,1%; Соблюдение законов 74,5%; Поддержание высокого уровня экономического роста 73,9%; Улучшение благоустройство городов 70,7%.

Бояться ограничений гражданских прав со стороны государства 25,5% респондентов из данной группы; 22,9% бояться остаться без материальных средств к существованию; 19,1% бояться не суметь создать семью; 12,7% бояться за жизнь и здоровье себя и своих близких.

Большинство из студентов данной группы 70% не участвовали в митингах из них 35,7 хотели бы принять участие, но только в согласованных акциях

протеста из их числа 71,4% считают верховенство закона одним из самых главных принципов для себя. 30% респондентов данной группы, участвовавших в митингах, сказали, что их побудило участвовать в них: актуальность темы выделило 74,5%; 19,1% участвовали в нем по политическим убеждениям и 6,4% - из-за участи в митинге друзей.

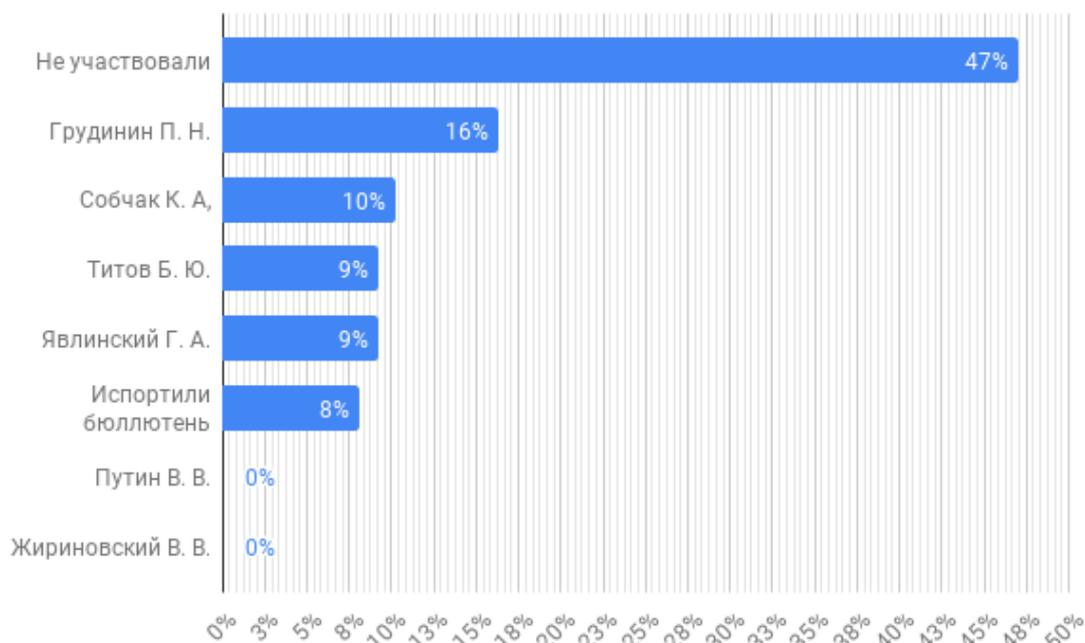
Что бы респонденты данной группы приняли участие в митинге его тема должна быть посвящена политические проблемы, обстановка в стране (коррупция, недовольство действиями властей) 34,4%; 25,5% защите гражданских прав; условиям жизни людей и их материальному положению 22,9%; социальному неравенству (рост цен и оплаты ЖКХ, повышение налогов) 17,2%.

В выборах президента 2018 года не принимало участие 38,2% респондентов из них 8,3% не участвовали из-за призыва А. А. Навального к бойкоту выборов. Оставшиеся не участвовали по причине отсутствия подводящих кандидатов. Из 61,8% голосовавших больше всего проголосовало за Грудинина П. Н. 17,2% следом за ним идет действующий глава государства Путин В. В. с 15,3% голосов, за ним следуют с 7% Титов Б. Ю. и Собчак К. А. за ними с небольшим отставанием идет Явлинский Г. А. с 6,4% голосов, и Жириновский В. В. набрал 1,9%. Оставшиеся 7% - испортили свои бюллетени.

37,6% респондентов высказались в поддержку нынешнего правительства, они и составили электорат В. В. Путина, за него проголосовало 40,7% из них. 18,6% проголосовало за Грудинина П. Н.; 5,1% проголосовало за Жириновского В. В.

62,4% респондентов считают, что нынешняя власть должна быть заменена, это мы можем увидеть по тому, что ни один из них не проголосовал за действующего главу государства (см. диаграмма №13). 47% не участвовали в выборном процессе из них 33,7% по причине отсутствия подходящих кандидатов. За Грудинина П. Н. проголосовало 16,3%; Собчак К. А. – 10,2%; Титов Б. Ю. и Явлинский Г. А. получили по 9,2% голосов.

Диаграмма №13



Исходя из выше изложенного можно прийти к выводу, что 64,6% респондентов считают, что нынешняя власть должна быть заменена. И это явно проявляется по их поведению. Ни один из респондентов не проголосовал за Путина В. В., а также за Жириновского В. В., (см. диаграмму №14). Это может быть связано с тем в что Владимир Вольфович часто поддерживает действия правительства и не воспринимается всерьез. Так же данная отдала большее предпочтение следующим кандидатам: Грудинин П. Н. 18,3%; Собчак К. А. – 11,4%; Титов Б. Ю. – 8,1% и Явлинский Г. А. получил 5,7% голосов. 46,7% не участвовали в голосовании. Из их числа 11% не приняли в нем участие по причине присоединения к бойкотированию выборов, объявленных А. Навальным.

Испортили свои бюллетени – 9,8% респондентов.

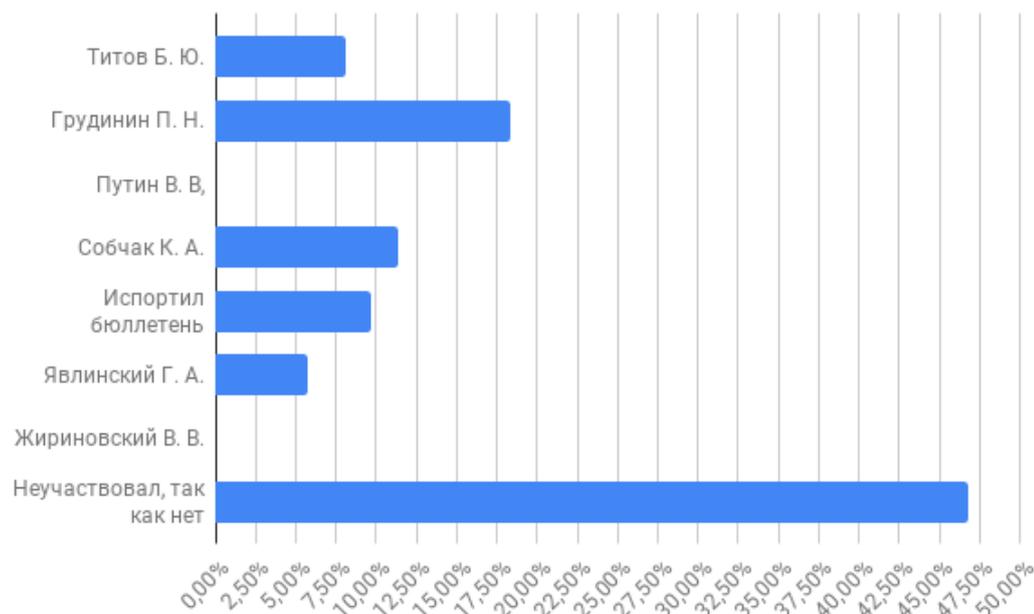
Также, из числа респондентов, не поддерживающих правительство, 35,2% участвуют в различных митингах и акциях протеста.

Наиболее популярными являются:

- Митинги, посвящённые экологической обстановке в городе, в частности, митинг «за чистое небо» посещали 24,29% респондентов.

- Вторыми по значимости митингами были антикоррупционные митинги, организованные А. А. Навальным, собравшие 18,29% респондентов. Их популярность связана с тем, что на таких митингах затрагивались актуальные проблемы российского населения, такие как:

Диаграмма №14



а) экологическая обстановка. В последние года на территории города Красноярска и прилегающих к нему окрестностях была в плачевном состоянии, и сложившиеся ситуация потребовала даже вмешательства президента.

б) антикоррупционные митинги. Данный вид митингов стал популярным из-за экономической обстановки в стране, не приятия молодежью коррупции в правительстве как данности, и знаменитого высказывания председателя правительства Д. А. Медведева: «Денег нет, но вы держитесь». Проведенные расследования командой Алексея Навального показали коррупционные связи Д. А. Медведева и олигарха А. Б. Усманова. [1] Это в свою очередь подняло волну возмущений в рядах, как и оппозиционеров так и проправительственных сил.

Можно заключить, что сторонниками нынешней власти является 35,4% респондентов, из числа опрошенных нами. Они так же участвуют в митингах, как оппозиционных – антикоррупционные 4,4%, правительственных 12,6% так в общественных – 8,1%. 80,7% - не участвуют в обще не в каких митингах. Это свидетельствует о том, что оппозиционные силы более активны чем проправительственные.

На основе всего выше сказанного мы видим три ведущих ценности, которые респонденты, выделяли чаще всего:

а) верховенство закона;

б) поддержание высокого уровня экономического роста;

в) защита свободы слова.

Именно эти ценности важны для опрошенных, следовательно, они влияют на поведение респондентов.

Примечания:

1. Алексей Навальный. Он вам не Димон. [Электронный ресурс] // URL:
<https://dimon.navalny.com/#intro>

Заключение

Таким образом, можно говорить о том, что различные ценности, в частности: верховенство закона; поддержание высокого уровня экономического роста; защита свободы слова являются мотиваторами к различным родам политического поведения.

Все чаще стали появляться коррупционные скандалы, в которых замешаны высшие чины государственного аппарата. [1] [2] У которых находят очень большие суммы денег. В тоже время правительство РФ в лице Д. А. Медведева заявляет гражданам что- «денег нет, но вы держитесь», [3] что в свою очередь провоцирует большую волну негативной реакции среди граждан. Далее разного рода оппозиционные силы в частности А. Навальный проводит коррупционные расследования, которые в свою очередь находят отклик в рядах граждан, в частности молодежи (студентов).

Тут затрагиваются ценности, связанные с экономическим ростом и верховенством закона. А как мы уже выяснили, они являются одними из самых важных для большинства респондентов. Тем самым побуждая их участвовать в митингах, ходить на выборы и голосовать против кандидатов от власти, обращаться больше в различные общественные организации для защиты своих прав.

Так же можно заметит и другое влияние ценностей на политическое поведение студентов. Студенты, не участвовавшие в митингах, обосновали это тем, что данное мероприятие не было согласовано с администрацией. Так же мы выявили взаимосвязь между ценностью - верховенство закона и не участием данной категории людей в митингах. Для большинства студентов верховенство закона является первичной ценностью, что в свою очередь не позволяет участвовать им в митингах, не одобренных администрацией, так как это нарушает закон и соответственно противоречит их ценностям.

В заключении хотелось сказать о том, что данный тип исследований представляет не только теоретический интерес, но и практический, так как

подобные исследования могут помочь исследователям спрогнозировать возможные последствия тех или иных политических решений и как это отразится на поддержке тех или иных сил. Так же данные исследования могут помочь более глубокому пониманию специфики политической культуры в России.

Примечания:

1. Полковник, у которого нашли 9 миллиардов, мог заниматься отмыванием денег. Комсомольская правда [Электронный ресурс] // URL: <https://www.krsk.kp.ru/daily>

2. Чем владеет клан Арашуковых. Новые Известия. [Электронный ресурс] // URL: <https://newizv.ru/news/society/>

3. Денег нет, но вы держитесь! Газета.Ru. [Электронный ресурс] // URL: <https://www.gazeta.ru/comments>

Библиографический список

1. Анастасия Корня. Активнее всего 26 марта протестовали там, где была низкая явка на выборы в Госдуму. Ведомости 31.03.2017 [Электронный ресурс] // URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles> (дата обращения: 10.11.2017).
2. Гудков Л.Д., Дубин Б.В., Зоркая Н.А. Молодежь России. — М.: Московская школа политических исследований, 2011. — 96 с.
3. Давыдов Д.А. Концепция постматериализма Роналда Инглхарта в критической перспективе // Науч. ежегодник Института философии и права Урал. отделения Рос. акад. наук, 2018. Выпуск № 3, 86–102 с.
4. Денег нет, но вы держитесь! Газета.Ru. [Электронный ресурс] // URL: <https://www.gazeta.ru/comments> (дата обращения: 08.04.2018).
5. Захаров А. И. Происхождение детских неврозов и психотерапия – М.: ЭКСМО-Пресс, 2000. - 45 с.
6. Зимин. В. А. Политические ценности в постсоветской России // Теория и практика общественного развития. – 2012. №10. [Электронный ресурс] // URL: <http://teoria-practica.ru> (дата обращения: 07.12.17).
7. Инглхарт. Р. Постмодерн: меняющиеся ценности и изменяющиеся общества // Полис. - 1997. - № 4, 6 - 23 с.
8. Инглхарт. Р. Культурная эволюция: как изменяются человеческие мотивации и как. это меняет мир / Рональд Инглхарт; пер. с англ. С. Л. Лопатиной, под ред. М. А. Завадской, В. В. Косенко, А. А. Широкановой, научн. ред. Э. Д. Панарин. — Москва: Мысль, 2018.
9. Инглхарт Р., Вельцель К. Модернизация, культурные изменения и демократия: последовательность человеческого развития. М.: Новое издательство, 2011. – 464 с.

10. Масюк Елена. Мы молчать не можем. Блог на официальном сайте Эхо – Москвы. [Электронный ресурс] // URL: <https://echo.msk.ru/blog/elenamasyuk/> (дата обращения: 10.04.2018).

11. Маслоу. А. Г. Мотивация и личность. [Электронный ресурс] // URL: http://www.bim-bad.ru/docs/maslow_motivation_and_personality.pdf (дата обращения: 06.10.2017).

12. Милорава А. Р. Политическая активность российской молодежи на современном этапе // Молодой ученый. — 2017. — №14. — 572-573 с. — URL <https://moluch.ru/archive/148/41478/> (дата обращения: 16.03.2019).

13. Манько Ю. В., Оганян К. М. Социология молодежи: учебное пособие. - СПб, 2008. - 299-300 с.

14. Навальный А. А. Он вам не Димон. [Электронный ресурс] // URL: <https://dimon.navalny.com/#intro> (дата обращения: 12.12.2017).

15. Ницевич В. Ф., Игнатова Т. В. Основные формы политической активности российской молодежи // Среднерусский вестник общественных наук, 2013. № 4. 61–67 с.

16. Он вам не Димон. [Электронный ресурс] // URL: <https://dimon.navalny.com/#intro> (дата обращения: 10.03.2018).

17. Полковник, у которого нашли 9 миллиардов, мог заниматься отмыванием денег. Комсомольская правда [Электронный ресурс] // URL: <https://www.krsk.kp.ru/daily> (дата обращения: 01.03.2018).

18. Полукеева Александра. 8 главных уроков митингов 26 марта. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.rosbalt.ru/like/2017/03/27/1602341.html> (дата обращения: 11.02.2018).

19. Подрезов К. А., Смелова М. В. Политические ценности как элемент ценностных ориентиров и политической культуры молодежи. Молодой ученый. — 2016. — №13.2. — С. 57-60.

20. Российский МедиаЛандшафт: основные тенденции использования СМИ – 2017 . Левада Центр [Электронный ресурс] // URL: <https://www.levada.ru/2017/08/22/16440/print> (дата обращения:14.12.2017).
21. Словарь по политологии / под ред. В.Н. Коновалова. Ростов-на-Дону: РГУ, 2010. – 285 с.
22. Учеба и образование. Учебные дисциплины. Политология. Лекции по политологии. Лекция 20 «Политическая культура» [Электронный ресурс] // URL: <http://www.webarhimed.ru/page-326.html> (дата обращения: 17.01.2018).
23. Химшиашвили Полина. Европарламент призвал немедленно отпустить Алексея Навального. [Электронный ресурс] // URL: <https://www.rbc.ru/politics/06/04/2017> (дата обращения: 13.11.2017).
24. Чазов А. В. Ценностные ориентации, политическая культура и партийные предпочтения. – СПб: Издательство С.-Петербургского университета, 2003. - 80 с.
25. Чем владеет клан Арашуковых. Новые Известия. [Электронный ресурс] // URL: <https://newizv.ru/news/society/> (дата обращения: 19.02.2019).
26. Численность студентов вузов Красноярска за 2017 год [Электронный ресурс] // URL: <https://минобрнауки.рф/документы> (дата обращения: 15.02.2018).
27. Ясин. Е. Г. Модернизация экономики и система ценностей. — М.: Оформление. ГУ ВШЭ, 2003. - ISBN 5-7598-0235-6.
28. Filipov David. Russian police arrest anti-corruption leader Navalny, hundreds more in nationwide rallies. Washinton Post. [Электронный ресурс] // URL: <https://www.washingtonpost.com> (дата обращения: 10.04.2018).
29. Higgins Andrew. Aleksei Navalny, Top Putin Critic, Arrested as Protests Flare in Russia. The New York Times [Электронный ресурс] // URL: <https://www.nytimes.com/2017/03/26/world/europe> (дата обращения: 15.04.2018).

30. Pinchuk Denis, Shurmina Natalia. Russian police detain opposition leader, hundreds of protesters. Reuters [Электронный ресурс] // URL: <https://www.reuters.com/article> (дата обращения: 10.04.2018).

Приложение

Приложение №1

Анкета

ВЛИЯНИЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ ЦЕННОСТЕЙ СТУДЕНТОВ НА ИХ ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПОВЕДЕНИЕ

Здравствуйте! Вам предлагается пройти опрос, который является одним из важнейших этапов моего исследования, направленного на изучение политических ценностей и поведения в молодежной, студенческой среде г. Красноярска. Спасибо за ваше участие!

** Обязательно для заполнения*

Ваш пол? *

1. Мужской
2. Женский

Сколько вам лет? *

1. от 18 до 19
2. от 20 до 21
3. от 22 до 23
4. от 24 до 25

В каком вузе вы учитесь? *

1. СФУ
2. КГПУ им. В. П. Астафьева
3. КрасГМУ им. Войно-Ясенецкого
4. КрасГАУ
5. СибГУ им. Решетнева

На бюджетной или коммерческой основе вы обучаетесь? *

1. Коммерческая
2. Бюджетная

Направление обучения: *

1. Точные науки
2. Естественные науки
3. Социально - гуманитарные науки

Ваша форма обучения? *

1. Очная
2. Заочная

Интересуетесь ли Вы политикой? *

1. Внимательно слежу
2. Изредка обсуждаю
3. Лично участвовал в политической деятельности
4. Политикой не интересуюсь

Как вы оцениваете свое материальное положение? *

1. Высокое
2. Среднее
3. Низкое

Что вызывает у вас наибольшее опасение? *

1. Не встретить любимого человека
2. Столкнуться с проблемами в трудоустройстве
3. Остаться без материальных средств к существованию
4. Не суметь создать семью
5. Жизнь и здоровье себя и своих близких
6. Ограничений прав и свобод со стороны государства
7. Остаться без друзей
8. Свой вариант _____

Если бы вам пришлось выбирать, что из перечисленного вы бы сочли наиболее важным, а что второстепенным (выберете 3 наиболее значимых и 3 второстепенных по значимости варианта).

	Наиболее значимые	Второстепенные по значимости
Поддержание высокого уровня экономического роста		
Обеспечение надежной обороноспособности страны		
Возможность влиять на решение правительства		
Забота о красоте и благоустройстве городов и сел		
Поддержание порядка в стране		
Верховенство законов		
Борьба с повышением цен		
Защита свободы слова		
Поддержание стабильной экономики		
Движение в направлении от безразличного к более гуманному обществу		
Борьба с преступностью		
Движение в направлении к обществу, в котором идеи ценятся больше денег		

Каких политических взглядов, идеологии вы придерживаетесь? *

1. Либеральных
2. Коммунистических
3. Либертарианских
4. Индифферентных
5. Социалистических
6. Умеренных
7. Ультраконсервативных
8. Консервативных
9. Монархических
10. Затрудняюсь ответить
11. Свой вариант _____

Дайте оценку вашему отношению к действующей власти (выберете суждение, которое на ваш взгляд более подходит вам). *

1. Нынешняя власть все-таки заслуживает поддержки
2. Нынешняя власть должна быть заменена

Откуда Вы чаще всего узнаете о новостях в стране и в мире? *

1. От друзей, знакомых, родных
2. Радио
3. Интернет - источники
4. Телевиденье
5. Печатные источники
6. Социальные сети

Как часто вы используете различные каналы информации?

	Ежедневно, несколько раз в день	Практически каждый день	Хотя бы раз в неделю	Практически не использую
Смотрю новости по телевизору				
Читаю новости в интернете				
Слушаю новости по радио				
Читаю новости из печатных источников				

Состоите ли вы в какой-либо политической партии, если нет, то хотели бы? *

1. Не состою, но хотел бы
2. Не состою и не хотел бы
3. Да, состою

Вы участвовали в выборах президента в 2018 году? Если да, то за кого голосовали, если нет, то почему? *

1. Да, за Путина В. В.
2. Нет, не участвовал (из-за призыва Навального А. А. к бойкоту)
3. Да, испортил бюллетень
4. Да, за Собчак К. А.
5. Да, за Бабурина С. Н.
6. Да, за Сурайкина А. С.
7. Не участвовал, так как нет подходящих кандидатов
8. Да, за Грудинина П. Н.
9. Да, за Явлинского Г. А.
10. Да, за Титова Б. Ю.
11. Да, за Жириновского В. В.
12. Свой вариант _____

Если бы завтра состоялись президентские выборы, за кого бы вы проголосовали? *

1. За Путина В. В.
2. За Собянина С. С.
3. За Грудинина П. Н.
4. За Навального А. А.
5. За Титова Б. Ю.
6. За Жириновского В. В.
7. За Шойгу С. К.
8. За Собчак К. А.
9. За Явлинского Г. А.
10. За Зюганова Г. А.
11. Против всех
12. За Сурайкина А. С.

Если бы завтра состоялись выборы в Государственную Думу, за кого бы вы проголосовали? *

1. За Родину
2. За Коммунистов России
3. За Партию роста
4. За партию Навального (если бы их зарегистрировал)
5. Против всех
6. За КПРФ
7. За ЛДПР
8. За Единую Россию
9. За Гражданскую Платформу
10. За Справедливую Россию
11. За Яблоко
12. За ПАРНАС

Как вы отстаиваете свои права? *

	К каким способам вы прибегали за последний год	Наиболее эффективные способы на ваш взгляд
Обращение в суд		
Обращение в государственные или общественные организации		
Участие в забастовках, митингах, демонстрациях		
Использование личных связей, знакомств		
Участие в деятельности профсоюзов		
Участие в деятельности политических партий		
Решение проблем при помощи вознаграждения		
Ни к каким из перечисленных способов не прибегал \ Не считаю не один из перечисленных способов действенным		

В каких политических акциях протеста, митингах, пикетах вы участвовали, если нет, то хотели бы? *

1. Нет, но хотел бы поучаствовать
2. Нет и не думал
3. Хотел бы, но только в согласованных
4. Да, митинг за чистое небо
5. Да, в митингах Навального А. А.
6. Да, акция против блокировки мессенджера Telegram
7. Да, в митинге против сноса ларьков
8. Да, митинг в честь присоединения Крыма
9. Свой вариант _____

Что вас побудило участвовать в акциях протеста, митингах, пикетах?

1. Актуальность темы митинга
2. Пошел из-за друзей
3. Пришел разговаривать с митингующими оппонентами для отстаивания своей позиции
4. Проходил мимо
5. Политические убеждения
6. Учебная, научная деятельность

Чему должна быть посвящена политическая акция, в которой вам бы захотелось принять участие? *

1. Условия жизни людей, их материальное положение
2. Протест против социальной несправедливости (повышение цен и тарифов ЖКХ, безработица)
3. Защита прав граждан на бесплатное образование и здравоохранение
4. Политические проблемы, обстановка в стране (недовольство действиями властей, коррупция, беззаконие)

Спасибо вам за участие!