

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
государственное образовательное учреждение высшего образования  
«Красноярский государственный педагогический университет  
им. В.П. Астафьева»

(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Институт (Факультет) исторический факультет

Кафедра отечественной истории

**Шойзан-оол Ангыр Артемовна**

### **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

Тема **Чингисхан: реконструкция психологического портрета в социально-  
историографическом контексте**

Направление 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями)  
(код и наименование направления)

Направленность (профиль образовательной программы История и обществознание  
(наименование программы))

Допущена к защите  
Заведующий кафедрой  
кандидат исторических наук, доцент Ценюга И.Н.

19.06.2019 Ценюга И.Н.  
(дата, подпись)

Научный руководитель  
доктор исторических наук, профессор Быконя Г.Ф.

06.06.2019 Быконя Г.Ф.  
(дата, подпись)

Студент Шойзан-оол А.А.

06.06.2019 Шойзан-оол А.А.  
(дата, подпись)

хорошо 26.06.2019  
(оценка, дата защиты)

Красноярск 2019

## Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Чингисхан глазами современников.....	11
1.1 Жизнеописание Чингисхана в социально-психологическом контексте.....	11
1.2 Анализ портрета Чингисхана в трудах современников.....	18
Глава 2. Реконструкция психологического портрета Чингисхана по взглядам историков на личность Чингисхана.....	42
2.1 По дворянской и буржуазной историографии.....	45
2.2 По историографии советского периода. Евразийцы.....	52
2.3 По современной историографии.....	64
Глава 3. Методическая разработка урока по истории на тему «Монголо- татарское нашествие на Русь».....	69
3.1 Возможности использования методической разработки урока.....	69
Заключение.....	73
Список использованных источников и литературы.....	78
Приложение № 1.....	81

## Введение

Нынешняя Монголия является крупнейшим по площади государством, окруженным другими государствами. Выступает на мировой арене участником Организации Объединенных Наций, вдобавок выступает в качестве наблюдателя некоторых структур СНГ. Одно из немногих мест на планете, где природа сохранила свой первозданный облик и восхищает людей величественными горами и пустынными равнинами.

Каждый человек, который интересовался историей этого государства знает, что территорию Монголии покрывали леса и болота, на плоскогорьях расстилались луга и степи. Если отбросить в сторону эстетический образ Монголии и перейти к истории, в мыслях невольно появляется образ человека, с которым ассоциируется история становления этого государства. Человек, без которого невозможна историческая жизнь Монголии - это Чингисхан. В ней до сих пор почитают его как величайшего правителя и отца нации.

**Актуальность темы исследования.** Число источников, которое увеличивается и расширяющаяся методологическая база исследований на тему личности Чингисхана свидетельствует о неизменном интересе и актуальности темы.

Несмотря на то, что со смерти монгольского хана прошло много веков, его личность продолжает привлекать внимание. Прежде всего, Чингисхан вошел в историю как завоеватель и основатель Великой Монгольской империи. По этой причине, главной задачей исследователей всех времен, начиная с его современников и историков нашего времени, является – дать четкую и ясную оценку его завоеваниям и дать миру описание подлинного образа великого хана. Личность Чингисхана несколько загадочна, начиная с даты его рождения до причины смерти.

Тема является предметом оживленных дискуссий ученых всего мира. О Чингисхане писали и пишут на многих языках мира. Оценки завоеваний противоречивы. В историографиях разных стран его образ как полководца и политика в целом отрицателен: отмечается жестокость созданной им армии, создание монголо-татарского ига, как причину, которая замедлила социально-экономическое развитие многих стран, завоеванных им. Такие суждения не носят предвзятый характер. Но в то же время, если углубиться в историю Средневековья, становится очевидно, что Средневековье не выделяется человечностью ни в странах Европы, ни в Азии. В пример можно привести – западноевропейская инквизиция, междоусобицы между российскими и китайскими князьями в период феодальной раздробленности. На их фоне жестокость монголов не кажется чем-то шокирующим. Фактически на сегодняшний день не существует единого мнения на вопрос о личности Чингисхана и этим оправдан интерес этой исторической фигуре.

**Новизна темы исследования.** В настоящее время множество исследователей, опираясь на работы и исследования своих товарищей, выпускают различные научные труды о Чингисхане, разбирая его биографию и пытаются найти не только причину его успешных завоеваний, но и дать оценку последствиям его противоречивого правления. Но обращения к истории Монгольских завоеваний часто носили этнографический, антропологический характер. Однако с позиций психологической науки личностные особенности Чингисхана как на его родине, так и в других странах пока не изучены. Восстановить облик Чингисхана, главные элементы его характера, которые могут дать честную оценку его деятельности задача, еще не нашедшая решения.

В данной работе реконструирован психологический портрет Чингисхана как исторической личности с помощью выявления и раскрытия специфики его потребностно-мотивационной сферы, познавательных процессов, манеры принятия политических решений, поведения в определенных ситуациях,

стиля руководства и межличностных отношений, а также особенности эмоциональной сферы, которые выступают мотивом его деятельности, позволив ему вписать имя в историю.

На основе многочисленных исторических источников, в работе проанализированы взгляды историков на эпоху правления Чингисхана и составлен его психологический образ как политика и государственного деятеля. Также составлен анализ эволюции образа хана в работах как историков, которые писали в его эпоху, так и историков разных периодов.

**Научно-практическая значимость** работы состоит в том, что отдельные положения выпускной квалификационной работы могут быть использованы для разработки трудов про Чингисхана и его преемников, лекций, семинаров, статей, монографий, диссертаций по истории Монгольской империи. Также материалы данного исследования имеют значимость для проведения уроков по Истории России, при углубленном ознакомлении и изучении обучающихся с историей монгольского народа.

**Объектом** исследования является Чингисхан

**Предметом** исследования является реконструкция психологического портрета Чингисхана в историографическом контексте

Основная **цель** выпускной квалификационной работы – реконструкция психологического портрета Чингисхана как исторической личности с помощью методов историографии и психологии, раскрытие потенциала его использования на уроках истории.

Цель работы обусловила его **основные задачи**:

1. изучить биографию Чингисхана в социально-историческом контексте
2. определить оценку личности Чингисхана в трудах современников и историков

3. выявить особенности эволюции взглядов историков разных периодов на личность полководца
4. проанализировать специфично-потребностно-мотивационной сферы, познавательных процессов, манеры принятия политических решений, поведения в определенных ситуациях, стиля руководства и межличностных отношений, а также особенности эмоциональной сферы, которые выступают мотивом деятельности Чингисхана
5. определить возможности использования материала о личности Чингисхана в школьном курсе истории

**Хронологические рамки** исследования охватывают период с конца правления Чингисхана (XIII – XIV вв), также с XVIII до XXI в. включительно. В первой главе рассказывается о Чингисхане исходя из письменных известий его современников. Во второй главе описаны оценки историков деятельности Чингисхана начиная с XVIII до XXI в.

**Источниковая база** исследования. О Чингисхане и его деятельности прежде всего можно узнать из трудов его современников:

1. Колоссальный труд Рашид-ад-Дина, историка персидского происхождения, в трех томах – «Сборник летописей о монголах».
2. «Сокровенное сказание монголов»
3. «Насиры разряды» Джузджани
4. «История завоевателя мира» Джувейни

Основополагающими стали исторические концепции М.П. Погодина, Н.М. Карамзина, Н.И. Костомарова, М.К. Любавского, А.Е. Преснякова, М.Н. Покровского, Э.Д. Хара-Давана, Б. Я. Владимирцова, В. В. Бартольда, Н. С. Трубецкого, Л.Н. Гумилева. Не малозначительными разработками по истории империи являются труды Г. В. Вернадского «Начертание русской истории», В. О. Ключевского «Русская история». Также методические разработки учителей и нормативные документы (ФГОС).

**Степень изученности** темы исследования. Оценка деятельности любой исторической личности – всегда носит субъективный характер. Это зависит от источников, на которые опирается исследователь, но и от его добросовестного подхода к своему делу. Западная историография всегда зачисляла в список «жестоких варваров» всех, кто носил титул «хан». А Чингисхан перед ними – исчадие ада. Достаточно вспомнить слова великого Роджера Бэкона, который утверждал, что «монголы – это солдаты Антихриста, собиравшие последний, самый ужасный урожай».

Реконструкция психологического портрета такой личности, как Чингисхан, задача не из легких. По той причине, что деятельность этого исторического деятеля на протяжении восьми веков, истекших со времени его существования, всегда находилась в центре споров и разногласий. Несмотря на тот факт, что полководческий талант Чингисхана признавался абсолютно всеми, в тени же оставались его заслуги как правителя. До сих пор не существует логичного ответа на вопрос о мотивах, побудивших его на свершение поступков, приведших как к успехам, так и неудачам.

Однозначную оценку деятельности первого монгольского хана дал выдающийся ученый, академик Б. Я. Владимирцов, отметив, что Чингисхана стоит рассматривать в обстановке его века и среды его жизни, а не сравнивать его деяния с правителями других веков. Это мнение прозвучало уже в позднее время, когда во всем мире образ монголов ассоциировалось словами «пришли, убили, сожгли». А образ их предводителя и вовсе стал архетипом жестокости и варварства. Здесь большую роль играет психологический аспект его личности. Не смотря на то, что ему удалось завоевать столько государств и народов, все-таки невозможно отрицать жестокость по отношению к ним, исходя из человеческих соображений. Об этом свидетельствуют численность убитых людей.

Изучать личность Чингисхана у тех же европейцев не удавалось в силу скудности документов и свидетельств очевидцев, на основе которых можно было бы составить объективную оценку его роли в истории.

Но со временем история монгольского народа обогащается новыми фактами. Вдобавок историки всего мира начали интересоваться монголоведением, переводя труды современников Чингисхана на разные языки.

Известно, что при жизни Чингисхан запрещал что-либо писать о себе. Только после его кончины была написана неизвестным до сих пор автором на монгольском языке «Сокровенное сказание монголов». К сожалению, оригинал работы не сохранился, до нас она дошла в виде китайской иероглифической транскрипции с переводом на китайский язык. Фактически первые сведения о великом завоевателе относятся к XIII веку. Многочисленные источники свидетельствуют о том, что труд был написан в 1240 году. Это самая распространенная, но не единственная дата. По своим масштабам труд обширный. Автор сочетает историю и литературу при написании, повествует о событиях с элементами сказаний, мифов. Красочно описывает традиции и обычаи древних монголов.

Отдельного внимания стоят исследования персидских историков. XIII-XIV вв. в персидской литературе отмечены временем больших достижений и роста. Именно в это время создаются самые выдающиеся памятники средневековой персидской литературы. Немаловажные источники дошли до нас благодаря персидским историкам – Джузджани, Джувеини, Рашид-ад-Дин. Последний жил во время процветания Монгольской империи и отличается своей просвещенностью для того времени и знанием нескольких языков. Джузджани один из немногих восточных историков, который отрицательно оценивает деяния Чингисхана, в отличие от Джувеини. Возможно это из-за того, что Джувеини был в рядах сподвижников

Чингисхана. Труд Джузджани носит название «Насировы разряды» в честь султана Насир-ад-Дина Махмуд-Шаха. Джувейни писал свой труд в то же время, что и он, но не был современником Чингисхана, а в своих трудах анализирует то, что он взял у предыдущих историков.

Изучение монгольской проблематики в отечественной историографии связано с именами таких историков, как Н. М. Карамзин, Н. И. Костомаров, В. О. Ключевский, С. Ф. Платонов, В. В. Бартольд, Б. Я. Владимирцов, Л.Н.Гумилев. Необходимо особенно выделить этот факт, ибо их труды во многом свидетельствуют об интересе историков к истории Востока.

Вне зависимости от эпохи изучения личности Чингисхана исследователи делились на тех, которые либо отрицательно относятся к политике Чингисхана, либо положительно оценивают его.

**Методологическую базу** составляет как специальные, так и общенаучные методы. В работе были использованы хронологический метод, метод периодизации, ретроспективный, биографический, социально-психологический, а также метод синтеза. Хронологический метод был использован в связи с недостаточной разработанностью темы. Метод периодизации применялся при анализе эволюции взглядов историков на личность и деятельность Чингисхана. Он важен для выявления изменений оценок в историографии как отдельных стран, так и в мировой историографии. Ретроспективный метод выявляет последовательности концепций трудов исследователей, также зачатку формирования их научных идей. Биографический метод важен для изучения личности и продуктов деятельности Чингисхана в контексте всего жизненного пути. Социально-психологический метод применен, чтобы разобраться в сторонах личности полководца, в которых выражается его отношение к обществу и окружающим людям.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, 3 глав, заключения, списка использованных источников и литературы.

## Глава 1 Чингисхан глазами современников

### 1.1 Жизнеописание Чингисхана в социально-психологическом контексте

Личность этого человека очень загадочна и противоречива. Он сумел объединить множество народов, которые прежде воевали друг с другом и не хотели подчиняться никоим образом. Это является единственным светлым пятном в его государственной и политической деятельности. Несмотря на то, что он сумел объединить их, создал великую империю под своим предводительством, так еще и разъединил и стер с лица земли существование других народов. Под другими народами здесь имеется в виду те народы, которые были завоеваны армией Чингисхана. Несомненно, будет глупо оценивать его деяния, не проанализировав его биографию.

Настоящее имя Чингисхана, как свидетельствуют нам источники, звучит как Тэмуджин. В разных источниках по-разному – Тэмуджин, Темучин, Темучжин, Тэмүжин.<sup>1</sup> Про точную дату рождения до сих пор проводятся дискуссии между историками. Но в историю вошли как 1155, так и 1162 год. Первый вариант сводится к данным монгольских историков Средневековья, а второй к китайским источникам.

В то время монгольские племена находились под предводительством отца Тэмуджина – Есугей-баатура, что в переводе с монгольского означает «герой», «доблестный воин»<sup>2</sup>. Интересен тот факт, что значение имен у тюрских правителей всегда с точностью передают их темперамент, подтверждая силу их характера. Мать полководца происходила из племени олхонут. Это монгольский род, ветвь унгирагов.<sup>3</sup> Известно, что Оэлун была засватана за Чиледу, который являлся братом вождя соседнего племени Меркитов. По источникам современников, мать Чингисхана очень любила

---

<sup>1</sup>Бартольд В.В. Чингиз-Хан. Сборник сочинений // В.В. Бартольд. – М:Наука, 1968. – 645 с.

<sup>2</sup>Бартольд В.В. Чингиз-Хан. Сборник сочинений // В.В. Бартольд. – М:Наука, 1968. – 645 с.

<sup>3</sup>Владимирцов Б.Я. Чингис-хан / Б. Я. Владимирцов. – СПб: Славия, 2000. –143 с.

своего нареченного, но отец Чингисхана не намерен был сдаваться и фактически силой забрал ее себе, что неудивительно для того времени. Историкам известно, что она была сосватана с Чиледу в 1153 году, и в связи в этом появилась теория, что она уже была беременна от него. Но и здесь есть две нестыковки: во-первых, точно не известна дата рождения самого Тэмуджина, во-вторых когда именно Оэлун была похищена его отцом.<sup>4</sup> Но это не затемняет того факта, что она все равно покорила своей судьбе и стала преданной женой и союзницей Есугея. Она подарила ему пятерых детей: из них четыре сына – Тэмуджин, Хасар, Хачиун, Тэмуге и одна дочь – Тэмулун.

У Есугея был дядя Амбагай – хан. Однажды он отправился к татарам, по разным источникам, чтобы то ли сосватать свою дочь, то ли выбрать себе в гарем одну из девушек татарского племени. Как гласит история, он был схвачен татарами и казнен. Его сын впоследствии попытался отомстить за своего отца и провел больше десятка походов на татар. Но безуспешно, в отличие от Есугея, который более успешно действовал. В 1162 году им были взяты в плен татарские воины, среди которых был один знатный татарин по имени Тэмуджин – Уге. В то же время, Оэлун рождает ему его первого ребенка, которому он даст имя побежденного им врага.

Счастье в личной жизни великого полководца было омрачено смертью родного человека. Когда Тэмуджину было девять лет, Есугей решил сосватать его с девочкой олхонутского рода, которому принадлежала его жена. Но по дороге встретил предводителя рода унгиратов, который в свою очередь, чтобы выказать уважение, пригласил его к себе переночевать. По разным источникам, небезызвестно, что когда отец беседовал с возросшими, Чингисхан гулял по территории олхонутов и встретил свою будущую жену. Бортэ настолько ему понравилась, что Тэмуджин был очень напорист в разговоре со своим отцом. Прислушавшись словам своего сына, он сосватал

---

<sup>4</sup>Владимирцов Б.Я. Чингис-хан / Б. Я. Владимирцов. – СПб: Славия, 2000. –143 с.

Бортэ Тэмуджину и оставил его гостить в зятях, дети получше узнали друг друга. Сам отправился домой.

На пути домой Егусей встретил татар. По древнему степному обычаю он был приглашен на застолье, но один из татарских воинов узнал в его лице того самого врага и как полагают историки, именно татары убили отца Тэмуджина с помощью яда.<sup>5</sup> После трапезы, уже уезжая от них, хан чувствовал себя плохо. Как только добрался домой, отправил одного из своих приближенных к Дай-Сецену, чтобы тот привез его сына. Но к моменту его приезда, владыка уже скончался.

Именно после кончины Есугея и начинается тернистый путь к величию будущего завоевателя. Смерть предводителя наложила смуту внутри монгольских племен. Между приближенными почившего началась борьба за «незаконное» место у власти. А на плечи Оэлун пала тяжкая забота о детях, которые были совсем не в силах противостоять обидчикам. Для того времени вырастить стольких детей поистине заслуживает уважения.

Одним словом, после смерти своего отца Тэмуджинрос в обстановке жестокой непрерывной вражды между вождями различных племен. Естественно, его семья в таких условиях осталась без защиты. Согласно историкам, наиболее жестко проявил себя по отношению к детям Есугея его враг из рода тайчиут по имени Таргутай. Воспользовавшись моментом, он изгнал семью из их территории, при этом отобрал всю их скотину. Следует добавить, что у Есугея было помимо Оэлуна, еще несколько женщин. В разных источниках информация искажается. В некоторых указано, что у него было только две жены,<sup>6</sup> а когда речь идет о судьбе его семьи после его кончины, у него вдруг появляется сразу несколько жен<sup>7</sup>.

---

<sup>5</sup>Владимирцов Б.Я. Чингис-хан / Б. Я. Владимирцов. – СПб: Славия, 2000. –143 с.

<sup>6</sup> Владимирцов Б.Я. Чингис-хан / Б. Я. Владимирцов. – СПб: Славия, 2000. –143 с.

<sup>7</sup>Бартольд В.В. Чингиз-Хан. Сборник сочинений // В.В. Бартольд. – М:Наука, 1968. – 645 с.

Вдовы Есугея и его дети в течение нескольких лет находились в состоянии полной нищеты, скитались по степи, питаясь в основном ягодами, рыбой, мясом птиц и зверей. И в даже в теплое время, они жили недоедая, испытывая голод, потому что им приходилось запасаться на холодную зиму. Жизнь в таких условиях, когда приходится буквально выживать каждый день, оставила свои плоды. Однажды сводный брат Тэмуджина не захотел делиться со своей едой и Тэмуджин убил его. Этот момент в истории вероятно и является подтверждением проявления его жесткого характера.

Следует подчеркнуть, что тот самый вождь, который изгнал семью Есугея с их же земли, является его дальним родственником<sup>8</sup>. После нескольких лет продолжавшейся борьбы за место покровителя земель, которые ранее контролировались почившим ханом, Таргутай объявил себя владыкой. Понимая, что законным представителем власти является Тэмуджини не желая его возвышения он начал фактически преследовать юношу. После долгих поисков, найдя укрытие вдов и детей Есугея, он забрал его в плен. На будущего хана нацепили колодку, которая представляла собой деревянную доску с дырой для шеи. Другими словами, у него не было возможности ни пить, ни есть. Фактически он был на волоске от смерти.

Однажды, неизвестно с чьей помощью, юноша каким-то образом сумел сбежать из плена. Он затаился в озере, которое находилось неподалеку. Вооруженные тайчиутские отряды были в том же месте, где скрывался беглец, но не сумели найти.

Сразу после освобождения, верный своему слову Тэмуджин прямиком отправился к своей невесте Бортэ и они официально узаконили свой союз. Отец невесты в качестве приданого подарил юному зятю знатную соболиную шубу. В дальнейшем, этот подарок сыграет значительную роль в его жизни. С этой шубой он отправился к наиболее могущественному на то время

---

<sup>8</sup>Егоров В.Л. Золотая Орда : мифы и реальность. // В.Л. Егоров. – М: Знание, 1990. – 211 с.

вождю – главе керейтов Тоорил-хану и преподнес ее в качестве подарка. Именно его люди со своей армией могли противостоять тайчиутам. Вдобавок он напомнил как его отец помогал в прошлом его племени и какими соратниками они являлись. Этот момент в истории свидетельствует о дипломатических навыках будущего хана. Ведь в конечном счете, именно в Тоорил-хане он приобрел сильного и серьезного покровителя, в союзнничестве с которым начал свои великие завоевания.

Известно, что партнерство с главой керейтов принесло Тэмуджину огромные успехи. Именно с его помощью<sup>9</sup> он осуществлял побеги на другие улусы, тем самым увеличивая свои владения и поголовье стад. Количество дружинников на службе хана тоже непрерывно росло. Его четко выстроенная тактика позволяла ему переманивать к себе лучших бойцов. В отличие от вождей, которые после битвы не оставляли после себя ни единой живой души, он наоборот старался оставить большое количество воинов из вражеской армии живыми, чтобы добавить в свою.

В 1184 году, согласно источникам, при поддержке Тоорил-хана сын Егусея с успехом разгромил армию меркитов на территории современной Бурятии. Эта победа повысила авторитет Тэмуджина. В 1196 году состоялось еще одно знаменательное сражение с татарами. В связи с тем, что в то время вожди монгольских племен находились в вассальной зависимости от Чжурчжэнской империи, ему удалось заполучить огромную добычу после оглушительной победы. Руководство чжурчжэней за его победу присвоило вождям степей почетные титулы и звания. Тэмуджин становится обладателем титула «Джаутхури» (комиссар), а Тоорил – «Ван»<sup>10</sup>.

К сожалению, в последующие годы между Тэмуджином и Ван-ханом произошел разлад, который привел к войне между племенами. Несколько раз со своими вооруженными отрядами они встречались на поле боя. В 1203

---

<sup>9</sup> Егоров В.Л. Золотая Орда : мифы и реальность. // В.Л. Егоров. – М: Знание, 1990. – 211 с.

<sup>10</sup> Кощев В.Б. Еще раз о численности монголов в 1237 г / В.Б. Кощев. – М:ВИ, 1993. - № 10. – 209 с

году в решающей схватке, проявив не только силу, но и хитрость, будущий хан одолел керейтов. Опасаясь за свою жизнь, Ван-хан хотел найти приют в лице найман. Найманы были одним из племен, которые к тому времени не были под подчинением Тэмуджина. Но приняв за другого человека, он был убит на границе<sup>11</sup>. Примерно год спустя под покровительство Тэмуджина попали и сами найманы.

Таким образом, в 1206 году на большом курултае Темуджин был объявлен Чингисханом – повелителем всех существующих монгольских племен, абсолютным правителем всего монгольского государства. Точное значение имени Чингисхана не установлено, но обычно переводится как великий хан.

В это же время и появился свод законов – «Яса Чингисхана». В нем изложены нормы поведения в войне, торговле и мирной жизни. По его усмотрению, все его подчиненные должны были обладать такими качествами, как верность и смелость, а малодушие и предательство недопустимыми. Все население его империи, независимо от рода и племени, было разделено на сотни, тысячи и тумены (тумен = десять тысяч). А руководителями назначались приближенные и нукеры хана. Именно эти меры сделали его войско поистине непобедимым. Есть легенда, согласно которой он с уважением и почтением относился к каждому своему воину и знал каждого в лицо. Если на поле битвы сбегал хоть один, наказывалась сотня.

В последующие годы, великий хан уже успешно претворяет в жизнь желание установить свое владычество над прочими кочевыми народностями. Завоевав их, он не остановился на достигнутом и продолжал сотрясать континенты, а целые орды его кочевников стали ужасом для целых стран. Но

---

<sup>11</sup> Кощев В.Б. Еще раз о численности монголов в 1237 г / В.Б. Кощев. – М:ВИ, 1993. - № 10. – 209 с

ясно одно, он бы не смог стать настолько могущественным, если бы не был наделен уникальными психологическими особенностями характера.

Подробное описание жизни Чингисхана с детства до его становления ханом важно для понимания, через какие преграды он прошел, в каких условиях формировались психологические черты характера. Именно они накладывают отпечаток на поведение человека, влияют на поступки. Важно понять его индивидуальные особенности, отображающиеся в его поведении.

## 1.2 Анализ портрета Чингисхана в трудах современников

В древние времена человек, который не знает свою родословную, уподоблялся животному, которое без цели блуждает по лесу. По этой причине была развита и необходима традиция передачи знаний и истории из уст в уста. Монгольский народ, в этом случае, не были исключением. Ведь история родов и племен передавалось как самое ценное наследство.

Известно, что развитие народа Чингисхана в сфере образования сильно отставало<sup>12</sup>. Хан сам не имел никакого образования, на протяжении всей своей жизни не знал ни одного языка, кроме своего родного – монгольского. Но примечательно то, что он заставлял своих многочисленных потомков обучаться различным наукам.

Первым источником, который повествует о личности великого полководца является обширный труд персидского историка Рашид-ад-Дина - «Сборник летописей о монголах». Он жил во время процветания Монгольской империи и отличается своей просвещенностью для того времени и знанием нескольких языков<sup>13</sup>.

Письменных источников о Чингисхане достаточно, чтобы составить психологический портрет. Но, вопреки этому, невозможно игнорировать факт, что есть противоречия в переводах географических названий и трактовки текстов. Во-первых, свидетельства истории завоеваний монголов под предводительством хана переведены на разные языки всего мира. По этой причине, справедливо указать, что исследователи в основном работают не с оригинальными источниками, а лишь опираются на переводы и комментарии своих коллег. Естественно, если при переводе оригинала допущена хотя бы одна или две ошибки, то в последующих работах будет повторяться то же самое. Это приводит не только к искажению фактов, но и

---

<sup>12</sup>Крамаровский М.Г. Золотая Орда как цивилизация. История и культура / М.Г. Крамаровский. – М: Славия, 2005. – 278 с.

<sup>13</sup>Кошечев В.Б. Еще раз о численности монголов в 1237 г / В.Б. Кошечев. – М:ВИ, 1993. - № 10. – 209 с.

неверным выводам и будет продолжаться до тех пор, пока не будет выполнен новый анализ спорного текста.

Основные источники об истории Монгольской империи, построенной великим правителем, написаны персидскими историками. Стоит подчеркнуть, что большинство работ не переведено на русский язык. В связи с этим, можно прийти к выводу, что «Сборник летописей»<sup>14</sup> тоже относится к списку тех источников, которые далеко не однозначны по своему содержанию.

Но в то же время, «Сборник летописей» занимает первое место в списке первоисточников. Более колоссальный по своему масштабу анализ известных нам письменных источников был осуществлен историком-востоковедом Б. Я. Владимирцовым в его работе «Общественный строй монголов». Цитируем его: «Среди источников этих одно из первых мест занимает «Сборник летописей» персидского историка Рашид-ад-Дина – труд, законченный в начале XIV века. Это замечательное произведение представляло собою огромную историческую энциклопедию, какой в средние века не было ни у одного народа, ни в Азии, ни в Европе. Оно настолько известно и оценено, что теперь не требуется уже отмечать его значение»<sup>15</sup>. Следовательно, после такой рецензии из уст видного в своих кругах историка мы можем полагаться на помощь в составлении образа Чингисхана.

По признанию многих историков-востоковедов, труд Рашид-ад-Дина в отличие от остальных источников, более детально и полно раскрывает историю империи<sup>16</sup>. Фактически это единственный источник, способный дать нам представление о личности Чингисхана, а также информацию о завоеваниях монголов. Однако следует принять во внимание тот факт, что

---

<sup>14</sup>Рашид-ад-Дин. Сборник летописей / Рашид-ад-Дин. – М: Л. - Т. 1. 1952.

<sup>15</sup> Владимирцов Б.Я. Общественный строй монголов. Монгольский кочевой феодализм / Б. Я. Владимирцов. – М: Восточная литература. - 2002 — 224 с.

<sup>16</sup>Крадин Н.Н., Скрынникова Т.Д. Империя Чингис-хана // Н.Н. Крадин, Т.Д. Скрынникова. – М: Восточная литература, 2006. – 557 с.

правильность перевода и названий до сих пор остается предметом для дискуссий. Безусловно, работа над таким колоссальным и универсальным трудом не под силу одному человеку. Рашид-ад-Дин давал предпочтение при составлении истории немусульманских стран и народностей их собственным источникам. Но их не было ни в персидском, ни в арабском переводах. По этой причине, ему были необходимы помощники. Другими словами, нужны были люди, являющиеся знатоками истории отдельных народов и стран. Известно, что в коллективе у Рашид-ад-Дина были два секретаря<sup>17</sup>. Известный в кругу историков Абдуллах Кашани, который написал «Историю Ольджайту-хана» и Ахмед Бухари, про сотрудничество с которым мы можем узнать в «Сборнике летописей». Они оба, судя по всему, являются помощниками при написании третьего раздела первой части, т.е про истории государства хулагуидских ильханов. Сам Рашид-ад-Дин занялся составлением первого раздела первой части, т.е историей тюркских и монгольских племен в эпоху правления Чингисхана. Для собирания материала у него помимо вышеописанных историков, были еще сотрудники. Для истории Китая – двое китайских ученых, для истории Индии-буддийский монах из Кашмира. Таким образом, можно отметить, что «Сборник летописей» - труд целого коллектива, который работал под руководством персидского историка. После того как казнили его, Абдуллах Кашани выступил с претензией на авторство. По мнению французского историка Эдгара Блоше, этот поступок совершенно обоснованный. Советский и российский востоковед Василий Бартольд опровергает аргументы Блоше<sup>18</sup>. Объективно, отходя от трактовок двух ученых, следует признать, что Рашид-ад-Дин является основным автором и редактором всего труда. Сотрудников можно признать соавторами, но именно второстепенными соавторами, но также бесспорно и то, что без общего руководства и редакции Рашид-ад-Дина «Сборник летописей» не мог бы появиться. Подобного труда, где

---

<sup>17</sup>Рашид-ад-Дин. Сборник летописей / Рашид-ад-Дин. – М: Л. - Т. 1. 1952.

<sup>18</sup>Бартольд В.В. Чингиз-Хан. Сборник сочинений // В.В. Бартольд. – М:Наука, 1968. – 645 с.

описаны с такой полнотой и точностью этнические связи, жизнь и быт, обычное право и предания кочевников, нельзя найти ни в одном источнике по данной проблеме. Еще примечателен тот факт, что события времен правления Чингисхана в работе Рашид-ад-Дина не полностью совпадают с работой неизвестного автора «Сокровенное сказание монголов»<sup>19</sup>. Труд Рашид-ад-дина позволяет разоблачить тенденциозность "Сокровенного сказания", в котором оправдываются насильственные действия Чингисхана и прославляются его грабительские походы. Что печально, других источников, которые могли бы настолько подробно донести до нас информацию о тех событиях, попросту не существует. До того, как начать полный анализ труда, будет нелишним подчеркнуть тот факт, что Рашид-ад-Дин, как и другой персидский историк Джувейни, был придворным историографом монгольских ханов. Естественно, ему полагалось в своих работах дать панегирик Чингисхану и его преемникам. Поскольку его труды оценивались при дворе, безусловно, надобно выполнять задания, чтобы по меньшей мере, получить официальное одобрение. В отрывке «Сборника летописей», где описываются Чингисхан и его враг Джелал-ад-Дин, сразу видно к кому он дает предпочтение<sup>20</sup>. «Мировластитель Чингисхан», «миродержавное войско» его. Но в то же время, описывая Джелал-ад-Дина, который по логике вещей должен быть на последнем месте по получению напыщенных рассказов о себе, неожиданным образом оказывается «безнадежно храбрым и несчастным». Другими словами, не смотря на свой рок писать про монгольского хана только панегирики, ему удавалось с помощью литературных приемов письма правдиво описывать его деяния, не скрывая негативные моменты. Например, политический курс полководца в отношении к таким народам, как армяне, азербайджанцы, узбеки, таджики, персы, русские и другим народам, которые стали жертвами.

---

<sup>19</sup>Сокровенное сказание монголов / Пер. С.А. Козина. М., 2002.

<sup>20</sup> Рашид-ад-Дин. Сборник летописей / Рашид-ад-Дин. – М: Л. - Т. 2. 1952.

Рашид-ад-Дин отмечает, что «нашествия войск Чингисхана не были похожи на прежние походы кочевых народов в Среднюю и Переднюю Азию. Если прежде, вторжения, сопровождавшиеся жестокостью и насилием, заканчивались после отступления населения, то монгольские войска зверски и организованно начинали массово истреблять мирное население»<sup>21</sup>. Разорялись многочисленные районы. Если город, осажденный войсками Чингисхана, сразу сдавался, то ему была гарантирована пощада, но не всегда. Взять хотя бы в пример Балха, горожан которого ничего не спасло от поголовной резни. Но если город немедленно не сдавался, оказывая всякое сопротивление, то после взятия монгольские войска обращались с ними не лучшим образом. А именно, жителей города отправляли на пять или десять дней на поле, чтобы в это время вывести из него все ценное. После этого процесса, внимание переходило на горожан. Особенно доставалось военным людям. Их убивали, а семей превращали в рабов. Ремесленники и талантливые мастера тоже обращались в рабство, но для монгольской знати. Женщины становились также рабынями и их делили между воинами. Мужчин, молодых и здоровых забирали для тяжелой работы, а во время войн они выступали в качестве мишени для выстрелов. Характер ведения войн и отношение к завоеванным народам, подробно описанный Рашид-ад-Дином, приводит к заключению, что фактически имела место быть этническая эксплуатация. Иными словами, есть монголы, и есть остальные - чужаки, иноплеменники, нелюдь.

Исследовав данный труд с целью составить именно психологический портрет Чингисхана, можно прийти к выводу, что Рашид-ад-Дин склонен к анализу потребностей и мотивов деятельности Чингисхана. По его манере описания великого полководца с первых же строчек становится понятно, о каком человеке пойдет речь. Рашид-ад-Дин пишет, что Чингисхан «был чрезвычайно отважным и мужественным человеком, весьма умным и

---

<sup>21</sup> Рашид-ад-Дин. Сборник летописей / Рашид-ад-Дин. – М: Л. - Т. 2. 1952.

даровитым, рассудительным и знающим»<sup>22</sup>. Исходя из этого, он представляется, с психологической точки зрения, человеком, которому характерна высокая потребность в достижении цели. Судя по его «рассудительности», он медленно, но уверенно воплощал в жизнь свои идеи, меняя свое поведение под воздействием социальных взаимоотношений. Отважность и мужественность имели место быть в характере этого исторического деятеля, это бесспорно. Иначе ничем нельзя объяснить значимость его имени в истории именно как завоевателя. Также историк отмечает умение Чингисхана выжидать правильное время и, как ни странно, умение терпеть. И в пример приводит тот факт, что «лишь в 45 лет на Курултае Темуджина провозгласили великим ханом всея степи»<sup>23</sup>. Пожалуй, Рашид-ад-Дин единственный в своем роде историк, которому удалось описать внешность великого правителя. В дальнейшем последующая плеяда историков позаимствует у него манеру описания образа Чингисхана. По его описанию, Чингисхан «был высокого роста, имел крепкое телосложение, и у него были большие блестящие глаза». Потребность в достижении цели и черты властности проявлялись в нем еще в молодые годы. Здесь имеется отсылка к трудному периоду его жизни, когда в раннем возрасте умирает отец и фактически пришлось научиться выживать среди людей, которые видели в нем угрозу.

Чингисхан, пишет он, «имел крутой нрав, но такая черта сочеталась с его обаятельностью, которая привнесла в его жизнь преданных ему людей». И при всем этом, ему была чужда излишняя болтовня, и начинал говорить не иначе, как по зрелому размышлению. Причина успехов полководца, по мнению персидского историка, кроется в его «умении управлять огромным

---

<sup>22</sup>Рашид-ад-Дин. Сборник летописей / Рашид-ад-Дин. – М: Л. - Т. 2. 1952.

<sup>23</sup> Рашид-ад-Дин. Сборник летописей / Рашид-ад-Дин. – М: Л. - Т. 2. 1952.

войском, которое создано лично Чингисханом»<sup>24</sup>. А мотивом его завоеваний выступает желание контролировать события и людей в том числе.

Второй источник, доставшийся нам от современников, к сожалению до сих пор не нашел своего автора. Называется он «Сокровенное сказание монголов». Как считают историки, этот труд стоит наравне с такими шедеврами литературы древности – «Илиадой», «Словом о полку Игореве». Невозможно отрицать, что работа является первоисточником для всех научных, художественных, исторических трудов про Чингисхана и его империи.

Автор или авторы сказания до сих пор неизвестны. Но при прочтении становится ясно, что писатель жил на монгольской земле, сам лично является участником многих исторических событий эпохи правления Чингисхана, да и становления Монгольского государства. Есть вероятность того, что он был соратником хана, поскольку он в полной мере осведомлен насчет многих вещей, недоступных простым людям.

Хронологические рамки описываемых событий в «Сокровенном сказании» охватывают период – от середины VII до XII века. Настолько же широки пространственные рамки: неизвестный автор описывает события, которые происходили от океана на востоке до океана на западе, на территории Евразии, Дальнего Востока, Юго-Восточной Азии, Индии, Средней Азии, Кавказа, Южной Сибири, Руси, Восточной и Средней Европы.

Необходимо особо выделить стиль его письма. Автор обладает литературным талантом. Это наводит на мысль о том, что он разбирался в поэтике и стиле монгольского фольклора. Он красочно и живописно описывает, при этом сочетая историческую правду и художественный вымысел. Используя элементы пословиц, мифов, различные литературные средства, автор фактически сотворил исторический эпос, энциклопедию

---

<sup>24</sup> Рашид-ад-Дин. Сборник летописей / Рашид-ад-Дин. – М: Л. - Т. 2. 1952.

традиций и обычаев древних монголов. Но, самое главное, особое место уделено личности Великого хана.

По разным датировкам историков всего мира написания «Сокровенного сказания монголов», самой распространенной является 1240 г.<sup>25</sup>. Это время правления хана Угедая. Оригинальная версия этой работы, к сожалению не сохранилась. Но она дошла до нас уже в виде китайской иероглифической транскрипции, которая дополнена переводом на китайский язык. Считается, что эта транскрипция сделана в XIV веке и предназначалась для дипломатических агентов Китая, чтобы они обучались монгольскому языку.

На сегодняшний день этот труд переведен на многие языки мира: русский, немецкий, французский, испанский, чешский и болгарский, также на современный монгольский язык. Ввиду того, что в сказании собраны не только фрагменты свода законов, изречений и наставлений Чингисхана, но и отрывки из источников Средневековья, которые посвящены великому хану, можно прийти к выводу, что все это вместе позволяет нам построить максимально точную картину и увидеть эпоху Чингисхана как глазами современников, так и историков из других стран.

В этом источнике, в отличие от «Сборника летописей», значительное внимание уделяется завоеваниям Чингисхана. Тому, что побуждало его к свершению определенных поступков. Образ монгольского хана описан как человек, которому присуще целеустремленность, которая сочетается с упорством и высокими умственными способностями. По словам неизвестного автора, главная цель Чингисхана кроется в том, чтобы «направить на путь истины всеязычное государство» и ввести его «под единые бразды свои»<sup>26</sup>. Исходя из этого, можно прийти к выводу, что стержень его политической карьеры произрастает из потребности в достижении своих целей. Следовательно, желая иметь контроль над

---

<sup>25</sup>Бартольд В.В. Обзор деятельности факультета восточных языков / В.В. Бартольд. – М:Наука, 1966. – 205 с.

<sup>26</sup> Сокровенное сказание монголов / Пер. С.А. Козина. М., 2002.

событиями и людьми, он изложил свои взгляды на управление государством в социальных нормах, которые выполняли бы роль регулятора общественных отношений<sup>27</sup>. В итоге эти же нормы и стали фундаментом свода законов «Великая Яса». В нем отражается «единение духовной силы нации и направлен он на защиту интересов монгольского народа». Автор также указывает, что законы действовали со всей строгостью в эпоху Чингисхана. Не получал привилегий даже сам император. «Яса» является тем самым звеном, который не только способствовал становлению Великого Монгольского государства, но и стал значительным поводом полагать насколько мудрым и дальновидным был сам правитель<sup>28</sup>. Следует подчеркнуть, что для того, чтобы народ повиновался, правителю нужно обладать не только нравственными, волевыми, но и физическими данными. В «Сокровенном сказании» нередко упоминается об умениях Чингисхана стрелять из лука, скакать на лошади, ориентироваться на местности, опознавать следы, выслеживать и преследовать своего врага. Это наводит на мысль, что он действительно любил охоту, влечение к которой у него выявилось еще в молодом возрасте. По информации другого источника «История завоевателя мира» можно также соотнести эти факты. К ним можно отнести сведения, согласно которым монгольские дети с детства учились ездить на лошадях, с возрастом обучаются стрелять из лука на скаку по мишеням и ловить арканом животных. Согласно «Сокровенному сказанию монголов», в одиннадцать лет Темуджин с андой-побратимом Жамухой играли на льду реки Онон в альчики, по весне забавлялись стрельбой из лука-алангир. Отсюда следует, что в Темуджина с раннего детства обучали различным военным знаниям, навыкам и умениям. Неудивительно, какие способности в дальнейшем закладывались в нем. Фактически в молодом возрасте он стал воином, который успешно применил свои приобретенные военные знания на практике. Как отмечает монгольский

---

<sup>27</sup> Сокровенное сказание монголов / Пер. С.А. Козина. М., 2002.

<sup>28</sup> Сокровенное сказание монголов / Пер. С.А. Козина. М., 2002.

историк Ж. Болдбаатар, «гармоничное сочетание монгола и монгольской лошади в бою является одним из основных причин небывалых побед». Автор отмечает уважительное отношение Чингисхана к традициям и обычаям своего народа. Чтобы показать это, он описал помолвку будущего хана и его невесты Бортэ. После описания его помолвки, он<sup>29</sup> плавно переходит к описанию кончины Есугея-батура, отца Чингисхана. Согласно источнику, именно после смерти отца жизнь перевернулась с ног на голову. Вся родня отказалась от семьи Есугея и началась борьба за титул владыки степей. Можно отметить, что это первый жестокий урок в жизни хана, который оставил след на все последующие годы. Произошедшее было настолько тяжелым, что автор пишет о слезах Темуджина, тем самым подчеркивая полученное им душевное потрясение. Именно с данного момента повествования источника прослеживается переосмысление Чингисханом тех духовных ценностей, которые понятным образом изменили восприятие им окружающего мира. Что им двигало при завоеваниях? Какую цель он преследовал? Он кровавый завоеватель или же правитель, который хотел защитить и укрепить свое государство? Ответы на эти вопросы у автора находятся на поверхности. Потребностно-мотивационная сфера деятельности Чингисхана состоит в том, что «знание чьим сыном и правнуком он является давало ему мотив для завоеваний»<sup>30</sup>. Будучи сыном Есугея, который был главой племени кият-боржигин и тайчуудов из нирун монголов, улуса Хамаг Монгол, самого могущественного в тот период, внуком Хабул-хана, который был первым ханом улуса Хамаг Монгол и объединил ряд племенных союзов в бассейне реки Онон, Чингисхан гордился этим и это осознание могущества сыграло мотивационную роль.

При составлении психологического портрета Чингисхана нужно применить психологический метод наблюдения. Прежде всего, чтобы понять причину его поступков и установить причинно-следственную связь. Автор

---

<sup>29</sup> Сокровенное сказание монголов / Пер. С.А. Козина. М., 2002

<sup>30</sup> Сокровенное сказание монголов / Пер. С.А. Козина. М., 2002

пишет, что «потребность во власти у будущего хана возникла еще в процессе воспитания матерью, переживаний детства». Помимо этого, его статус первого ребенка в семье повлияли на мировоззрение. Исходя из вышеописанного, можно прийти к выводу, что действия, поведение и деятельность человека, который вырос в таких условиях, как Чингисхан, во многом связаны с окружающей его средой и воспитанием. Автор оправдывает завоевательные действия Чингисхана с его потребностью защитить и укрепить единство государства, которое было создано им трудом и кровью. Пережитое после смерти отца и раннее понимание жестокости мира, следующее за предательством близких людей, вылилось в желание получить в качестве компенсации за чувство ущемленности, возмещение за все перенесенные несправедливости и обиды. Следовательно, став Великим Владыкой всея степи, у него появился шанс реализовать свои идеи и мечты, в то же время расширяя сферу своего влияния.

Анализ познавательных процессов показывает, что Чингисхан был человеком с развитым социальным инстинктом. Ему присуще самостоятельность и практичность. Был проницательным, расчетливым, обладал умением видеть за чувствами других внутреннюю логику. Также будет верно отметить, что он обладал аналитическим умом. Это подтверждает его умение находить подход при решении проблем. По словам автора, он «был наделен хорошей памятью: держал в голове мельчайшие подробности событий жизни и хорошо запоминал людей, с которыми приходилось иметь дело».<sup>31</sup>

Стиль принятия политических решений в психологии связан с подходом получения и использования информацией. Чингисхан разрабатывал стратегию и тактику для каждого своего дела только после полного изучения позиций противника<sup>32</sup>. При этом уделял внимание и разведке тоже. Итак, из

---

<sup>31</sup> Сокровенное сказание монголов / Пер. С.А. Козина. М., 2002

<sup>32</sup> Сокровенное сказание монголов / Пер. С.А. Козина. М., 2002

этого можно понять, что он сначала всесторонне анализировал ситуацию, вникал в суть, разрабатывал новые идеи. Также, судя по отрывку, где автор описывает Чингисхана в ярости из-за утечки информации по вине своего сводного брата Бельгута, которая касается тактики проведения войны с татарами, где у него погибло много воинов, делаем вывод, что информацию он хранил в тайне до нужного момента и не любил излишнюю болтовню. Судя по стилю принятия решений, хану присуще такие черты как склонность к риску и быстрота мышления<sup>33</sup>. Быстрота мышления определяется скоростью протекания основных нервных процессов. Это психофизиологические характеристики, и на них не повлиять простым усилием воли. Чингисхан говорил: «Было бы недостойно и стыдно менять утреннее слово вечером, а вечернее слово менять утром. Так уж и останется: данное слово крепко!». Из чего можно заключить, что он имел в числе своих качеств преданность своему решению. А при затруднениях во время принятия решений ему на помощь созывался Хурултай. Как пишет автор, монгольский хан с особым вниманием прислушивался к мнению своих полководцев. Старался понять их позицию и найти решение, согласовываясь с ними. Как человек религиозный и суеверный, ему присуще было знать предсказания гадателей, астрологов, обращался к Вечному Небу. Но всегда принимал решения единолично, и это говорит о том, что он обладал рациональной логикой. Из этого можно заключить, что Чингисхан при принятии решений мог найти нестандартное решение, неожиданный выход из любой ситуации, оригинально мыслить. Не смотря на национальность людей, чтобы достичь своей цели, он был способен пойти с ними на союзничество<sup>34</sup>.

Фрагмент из «Сокровенное сказание монголов», где описана ситуация, когда Чингисхан спас себе жизнь, «..шестеро его сыновей, Хонхотанцев, загородив дверь, стали кругом очага, засучив рукава. Все более теснимыми

---

<sup>33</sup> Сокровенное сказание монголов / Пер. С.А. Козина. М., 2002 § 23

<sup>34</sup> Сокровенное сказание монголов / Пер. С.А. Козина. М., 2002§ 24

ими Чингисхан, со словами "Дай дорогу, расступись!", вышел вон. Тут Чингисхана обступили стрельцы и дневной караул гвардии»<sup>35</sup>, выводит на тот факт, что ему хорошо удавалось владеть собой, сохранять спокойствие и здравый ум в стрессовых ситуациях, адаптироваться в неблагоприятные моменты. Такому человеку просто невозможно быть неготовым к рискам, и поэтому, он всегда трезво просчитывал все недостатки врага. Еще один фрагмент из «Сокровенного сказания монголов», где описано нападение тайчиутов и меркитов<sup>36</sup>, которое произошло неожиданно для Чингисхана, и его решение бежать, просчитав расстановку сил, говорит о том, что ему чуждо было безрассудство. Отсюда следует, оптимальный баланс храбрости и предусмотрительности, рассудительности в определенных условиях сделали Чингисхана единственным в своем роде правителем в мировой истории.

В 53, 133, 154, 254 параграфах источника подробно описываются черты поведения Чингисхана. При высказывании своего мнения или когда принимал политические решения, ему свойственно было жестко и бескомпромиссно добиваться одобрения у своих советников. То, что его спасало и отличало от других – это умение выстраивать цельную стратегию и маневрировать тактикой. Вдобавок к этому, хитрость и злопамятство наряду с чувством мести делало из него человека, не знающего жалости. Не прощал умышленное унижение чести и достоинства человека, вероломство.

Проанализировав источник, можно составить стиль руководства и межличностных отношений. Судя по соображениям автора, Чингисхану характерен авторитарный стиль руководства<sup>37</sup>. Этот стиль определяет его социально-психологическую составляющую как правителя. Автор отмечает, что хан обладал харизмой и был, несомненно, лидером. Иначе не объяснить

---

<sup>35</sup> Сокровенное сказание монголов / Пер. С.А. Козина. М., 2002 §24

<sup>36</sup> Сокровенное сказание монголов / Пер. С.А. Козина. М., 2002 §28

<sup>37</sup> Сокровенное сказание монголов / Пер. С.А. Козина. М., 2002 § 32

то, как ему удалось сплотить, убедить и повести за собой огромное количество людей, умело воздействовать на их поведение. Поскольку он обладал аналитическим умом, а именно мог предвидеть направление политических событий, так и с людьми он строил отношения, умело извлекая выгоду для своего государства. Исходя из того факта, с какой тщательностью и знанием хан выбирал помощников, на какие должности назначал их, на что обращал внимание, можно понять, что перед нами личность, хорошо разбирающаяся в психологии людей. Прежде всего, при назначении на должности, Чингисхан учитывал возможности исполнителей, как индивидуальные, так и психологические.

Беря во внимание специфику эмоциональной сферы Чингисхана, можно подчеркнуть, что ему свойственны такие эмоции, как агрессия, сочетающаяся с целеустремленностью, жестокость, в сочетании с организованностью. Но в то же время, не поддавался эмоциям, обладал силой воли, контролировал свое поведение. Известно из многочисленных источников об отсутствии у него образования. Но как видно, это не помешало ему заняться самообразованием. Достаточный жизненный опыт, природный ум, развитая интуиция, настойчивость, твердый характер заменили ему образование.

Сложив воедино перечисленные выше эпизоды из жизни хана, полученные при анализе источника «Сокровенное сказание монголов», можно составить психологический портрет Чингисхана. Несомненно, этому историческому деятелю было не просто добиться таких небывалых высот в политической карьере. Как ведаёт источник, у правителя было тяжелое детство, к нему очень рано пришло осознание жестокости окружающего мира и это повлияло на мировоззрение. Обладая яркими психологическими характеристиками, как умение применять знания на практике с особой внимательностью, способностью сохранять спокойствие и рассудительность в любой ситуации, успешно адаптироваться в конкретных исторических и политических условиях, Чингисхану удалось стать непревзойденным

лидером. Справедливо подчеркнуть, что в источнике Чингисхан наделен чертами эпического героя. Также специфичная манера автора описывать детство и юность правителя с особой художественной выразительностью, начиная с его чудесного рождения заканчивая войнами с иноплеменниками, наводит на мысль будто весь источник как оправдание за предстоящие насильственные действия будущего правителя. Согласно автору источника, монгольский хан ни при каких обстоятельствах не отходил от своих принципов.

Отдельного внимания стоит работа персидского историка Джузджани под названием «Насировы разряды», или другое название «Насировы таблицы»<sup>38</sup>. Джузджани родился в Джузджане, в современном Афганском Туркестане в 1193 году. Во многих источниках указывается, что он жил во дворе султанов области Гур, которая находится в центральной части современного Афганистана. В 1126 году опасаясь за свою жизнь, когда монголы вторглись в те земли, сбежал в Индию. Там он находился при дворе некоего султана и даже назначался главным казием в Дели. Раз он занимал такую высокую должность, велика вероятность того, что у него в руках имелась достоверная информация о событиях тех времен. Учеными установлено, свой труд он писал в 1259 и 1260 гг. Раздел, посвященный монголам имеет ценность первоисточника. Джузджани является одним из самых первых истарых персидских историков, который писал о монголах. Стоит отметить его отличие от еще одного известного нам персидского историка Джувейни. Джувейни писал свой труд под названием «История завоевателя мира» в то же время, что и Джузджани. Но он сам не был современником первых монгольских завоеваний и знал о них уже из рассказов. Также известно, что Джувейни как и Рашид-ад-Дин, был в рядах служащих у монголов, о чем свидетельствует его манера изображать их более благовидно. Взять в пример хотя бы название его труда «История

---

<sup>38</sup>Джузджани «Насировы таблицы». 1260 г § 2

завоевателя мира», становится понятно, в каком свете будет описана личность Чингисхана. А Джузджани, пожалуй, единственный в числе персидских историков, кто настроен против монголов. Возможно это из-за того, что последующие историки находились на службе у монголов и было бы нерадиво, если бы они начали писать в негативном русле. Работа «Насировы разряды» подвергается сомнению из-за того факта, что Джузджани живя в Индии мог получать сведения о деяниях монголов только в виде слухов, и скорее всего, изложенные им данные могут быть не совсем точными.

В основном характерными элементами написания этой работы являются проклятия и эпитеты которыми он ее снабжает. Раздел о монголах начинается с описания Чингисхана. Ему как ни странно уделено несколько строк. В основном он через отсылки с Чингисхану раскрывает личности его сыновей. Но все равно прослеживается негативное описание самого хана. В отличие от других авторов, Джузджани упоминает целый ряд отрицательных качеств, которым был наделен Чингисхан. Яркий пример – трусость. Об этом свидетельствует фрагмент, где Есугей-багатур, якобы чтобы помочь сыну преодолеть трусость, оставляет его с двумя конями. Помимо этого, Джузджани характеризует Чингисхана как братоубийцу. Этот эпизод особенно важен, поскольку и в «Сборнике летописей» Рашид-ад-Дина, как и в «Сокровенном сказании» упоминается про убийство Темуджином своего брата. В каждом источнике авторы по-своему преподносят историю. В «Сокровенном сказании» Темуджин прямо заявляет своей матери о своем желании убить брата: «Бэхтер отнял у нас жаворонка, простреленного стрелой Хасаром, и рыбу, которую мы поймали. Мы убьем его». Это спорный эпизод в истории. Один источник гласит, что Бэхтер умер сам, другой, что он умер от ран, которые получил во время сражения. Джузджани описывает Чингисхана как человека, которому присуще такие черты характера – коварство и вспыльчивость. При этом разбавляет свой рассказ

отношениями между ханом и его братьями. Из фрагмента, когда Темуджин, Хасар и Бельгудэй поссорились после боя с тайчиудами из-за того, что Хасар посадил левой рукой на коня Темуджина, становится очевиден посыл автора. Этим он хотел показать, что в нем преобладает эгоизм, нежели альтруизм даже по отношению к близким людям.

Стиль руководства и принятия политических решений Чингисхана автор по-своему интерпретировал. Эпизоды войны наилучшим образом переданы именно Джузджани. Автор не пытается скрыть отрицательные моменты политического курса Чингисхана. Этому историку свойственна манера письма, где главный персонаж истории наделен отрицательными качествами характера, и это показывается на фоне святости других персонажей. Другими словами, Джузджани прямо не обвиняет, а делает это с помощью конкретных моментов, где читателю становится понятно кто злодей, а кто нет. Таким образом, в качестве «святого», он выбрал старшего сына монгольского хана. Никто иной как Джучи. В источнике его имя звучит совсем по-другому. Он предстает читателю под именем – Туши. Здесь стоит указать на уникальность перевода на русский язык. Автор отмечает, что «Туши был настолько храбр, отважен, и мощь его доходила до того, что отец боялся его». Далее он описывает походы Чингисхана вместе со своими сыновьями против хорезмшахов. Как известно из истории, монгольские войска не без причины напали на Хорезм. Все началось с убийства хорезмшахами монгольских купцов. Тогда Чингисхан приказал своим сыновьям подготовить армию и в результате почти стер с лица земли это государство. Здесь стоит отметить такое качество характера хана, как властность и жестокость. Один факт того, что были убиты «его» люди, способно было подтолкнуть его на бесчеловечные решения. Далее, согласно источнику, после полного взятия города Хорезм народ вывели из города в степь. Джучи дал приказ, согласно которому женщины стояли бы отдельно от мужчин. Женщин, которые понравились монголам он приказал оставить в живых, а остальных же

разделить на два отряда и раздеть до гола. Затем он сказал женщинам: «Как мне известно, в вашем городе хорошо дерутся на кулаках»<sup>39</sup>, тем самым дал понять, что они должны вступить в кулачный бой. Им ничего не оставалось делать, кроме как выполнить приказ, ибо их окружали монголы с обнаженными мечами. Бой длился почти день и «наконец были убиты мечами». Даже исходя из этих строк становится понятно как автор презирает деяния монголов. Примечательно то, что Рашид-ад-Дин в «Сборнике летописей» в таком же контексте описывает политику Чингисхана по отношению к завоеванным народам. Анализируя личность монгольского правителя, Джузджани обходит стороной описание юношеской жизни Чингисхана, не стараясь оправдывать жестокие деяния, связывая их с его детством.

Наделяя Джучи образом мусульманина, он описывает причину его смерти. По его мнению, Джучи после многочисленных завоеваний и подчинений различных племен своей власти пришел на землю кипчаков, был крайне приятно удивлен красоте природы и поделился мыслями со своими соратниками. А именно, что считает своего отца сумасшедшим ввиду того, что он губит и разрушает столько государств. По этой причине, он считает целесообразным убить Чингисхана во время охоты и сблизиться с султаном хорезмшахов Мухаммедом и оказать помощь мусульманам. Но о его злых планах узнал другой сын хана и поведал своему отцу. Тот, в свою очередь, послал своих приближенных лиц отравить и убить Джучи. На этом моменте в источнике отмечается нестыковка. В другом месте Джузджани пишет, что Чагатай обвинил Джучи в его намерении убить своего отца прямо перед Чингисханом.

Исходя из результатов анализа труда «Насиры разряды» можно прийти к выводу, что в основном личность Чингисхана описана рядом отрицательных качеств его характера. Стиль руководства – авторитарный.

---

<sup>39</sup>Джузджани «Насиры таблицы». 1260 г

Ему свойственна потребность властвовать и убивать. При принятии политических решений опирается на своих сыновей, которые не отстают от отца ни на шаг. Почти в каждом эпизоде присутствуют его преемники. Описание фигуры хана идет через злодеяния его сыновей, которые в любом случае совершали походы в тот же Хорезм под предводительством своего «неугомонного» отца. Источник полон описаний военных событий, нежели о конкретной личности. Джузджани, как историку, не характерно писать, в отличие от того же безымянного автора «Сокровенного сказания монголов», о тяжелом детстве Чингисхана, значительным образом повлиявшее на жестокие насильственные действия с его стороны.

Еще один ценный источник, повествующий нам о жизни Чингисхана, носит название «История завоевателя мира». Автором является персидский историк Ата-Мелик Джувейни, которого выше сравнивали с Джузджани. В его труде, который в наше время признан выдающимся шедевром персидской литературы, подробно описывается история возникновения, начало расцвета и расширения Великой империи Чингисхана. Также о жизненном пути и его наследников. Примечательно то, что он служил у монголов-правителей Северной Персии. Следовательно, знал основных главенствующих лиц, которые фигурируют в его рассказах. Также в составлении его труда помогли воспоминания его отца и деда, бывшие современниками событий в истории Монгольской империи.

О самом авторе известно, что он родился в 1226 году. И уже в молодом возрасте вступил на службу у монгольских вождей Хорасана. У них служил и его отец. Несколько раз посещал Монголию и даже успел побыть губернатором Багдада, Ирака. Умер Джувейни в 1283 году. Свой труд он начал писать в 1252 году и закончил примерно к 1260 году. Источник состоит из трех частей: 1) истории монголов начина с первых походов Чингисхана до смерти Гуюк-хана (1248 г); 2) истории хорезмшахов и монгольских

наместников Хорасана до 1258 г; 3) продолжение истории завоеваний монголов до 1257 года и истории исмаилитов в Иране.

Необходимо подчеркнуть тот факт, что для описания историй завоеваний монголов автор опирался на рассказы участников, но большинство сведений второй четверти XIII века ему знакомы по официальным документам, а во многих он лично сам участвовал.

Чингисхану полностью посвящены первые две главы первого раздела под названиями «О законах, созданных Чингисханом, и Ясах, которые он распространил», «Приход Чингисхана к власти и начало перехода к нему империй и царств мира».

Психологический портрет Чингисхана наилучшим образом можно составить исходя из отрывка о его чертах характера. Чингисхан, пишет он, «был наделен Всевышним умом и рассудительностью»<sup>40</sup>. Это главное отличие хана от других правителей и эти качества возвышают его над владыками мира. Чингисхан не имея образования, не читая летописи, не изучая историю древних цивилизаций, сам сумел построить империю, которая могла бы противостоять Римской. Его разум без посторонней помощи изобретал то, что способствует получению им власти над миром. Иными словами, он имеет в виду, что Чингисхану не обязательно было под кого-то подстраиваться, изучать историю, чтобы понять способы завоевания стран, как сокрушить врагов и возвысить свое государство.

Далее Джувейни сравнивает Чингисхана с Александром Македонским. Отмечая, что «живи Македонский в эпоху Чингисхана, с большим удовольствием учился бы у него хитрости и мудрости и настолько уважал бы его, что сам начал бы повиноваться ему». На этом моменте уже становится предельно ясно, в каком русле пойдет описание деяний Чингисхана. Ведь

---

<sup>40</sup> Чингисхан. История завоевателя мира, записанная Ала-ад-Дином Джувейни / пер. с перс. Дж. Э.Бойла. пер. с англ. На рус. Е.Е. Харитоновой. – М: Магистер-Пресс, 2004. – 689 с.

Джувейни не только сравнил его с великим историческим деятелем как Македонский, но и подлил масло в огонь, отметив, что последний даже предпочел бы повиновение и послушание первому. Исходя из вышеописанного, справедливо заключить, что автору присуще чрезмерно восхвалять политику Чингисхана. Он стремится идеализировать его личность.

В доказательство совершенности монгольского хана Джувейни пишет, что «Чингисхан несмотря на огромное количество недругов и стольких отлично снабженных и могучих врагов, в одиночку с малочисленной армией сумел завоевать пол мира, от востока до запада. Те люди, которые сопротивлялись и перечили ему, фактически стирались с лица земли»<sup>41</sup>. Здесь стоит обратить внимание на ключевые слова «стирались с лица земли». По описанию автора, войска хана полностью уничтожали земли, народы которых сумели найти в себе мужественность дать ему отпор. Они уничтожали не только женщин и мужчин, но и детей. Автор, соединяет положительные качества с отрицательными, сам того не осознавая. Также, сразу вызывают противоречия слова «с малочисленной армией», которые, скорее всего, употреблены с целью превознести в глазах читателя военное искусство войск Чингисхана.

Судя по упоминанию в тексте Хадиса – изречение пророка Мухаммада, постоянным отсылкам автора к Богу, можно предположить, что по его мнению, Чингисхан действовал по пророчеству Мухаммада. Для полного понимания стоит процитировать его слова: «Хадис, переданный из божественных преданий гласит: те, что суть мои всадники, ими отомщу я мятежникам против меня, и нет сомнения в том, что указание дано на собрание всадников Чингисхана»

---

<sup>41</sup> Чингисхан. История завоевателя мира, записанная Ала-ад-Дином Джувейни / пер. с перс. Дж. Э.Бойла. пер. с англ. На рус. Е.Е. Харитоновой. – М: Магистер-Пресс, 2004. – 689 с.

Фактически, Джувейни доказывает, что мотивом злых поступков Чингисхана являются религиозные причины. Все сводится к пророчеству. Вдобавок к этому от историка досталось всем правителям Средневековья. По его словам, им не чуждо высокомерие, гордыня, надменность. Именно народ Монгольской империи своими нашествиями умерил их пыл. Фактически он здесь склоняется к тому, что завоеванные и исчезнувшие с лица земли народы сами надвинули на себя кару Божью в лице Чингисхана. В качестве доказательства, приводит в пример тот же Туркестан. Обладая богатством, славой и считая себя величественным, народ этой земли встретил Чингизидов с ненавистью и презрением, тем самым обрушив на себя их гнев.

Джувейни также описывает «Ясу Чингисхана», свод законов, который фактически сделал его империю непобедимой. Интересен тот факт, что персидский историк находит «схожести между ясой и шариатом, указывая на то, что приказы, которые описаны в ясе, соответствуют шариату»<sup>42</sup>. Этот отрывок наводит на мысль, что почти большинство описаний в источнике ссылается на религиозные положения.

Таким образом, проанализировав первоисточники по истории Монгольской империи и его предводителя, применив психологический метод наблюдения составлен наиболее правдивый психологический портрет Чингисхана как исторического деятеля. В «Сборнике летописей» Рашид-ад-Дина, в «Истории завоевателя мира» Джувейни, а также в «Сокровенном сказании» Чингисхан предстает в образе человека, который ввиду своего образа жизни не мог не стать правителем, которому надобно завоевывать и уничтожать целые государства. В ходе анализа источника «Сокровенное сказание монголов» выяснилось, что пережитые потрясения в детстве оказали на Чингисхана большое влияние. Чувство ущемленности, обида на предательства и несправедливость, преследовавшая его и в детские годы, и в

---

<sup>42</sup> Чингисхан. История завоевателя мира, записанная Ала-ад-Дином Джувейни / пер. с перс. Дж. Э.Бойла. пер. с англ. На рус. Е.Е. Харитоновой. – М: Магистер-Пресс, 2004. – 689 с.

юности, выживание среди «своих» людей закаляли характер будущего хана и превратили его в человека, который всю свою жизнь посвятил завоеваниям. Потребность контролировать людей и события, авторитарный стиль руководства, жесткая политика по отношению к своим подчиненным, манера быстро и бескомпромиссно принимать решения, умение владеть собой, строить тактику и стратегии, чувствовать психологию людей – психологические черты характера Чингисхана. Единственный историк в предоставленном выше списке историков Джузджани ярко и без фанатизма описал военные деяния Чингисхана. В источнике «Насировы разряды» Чингисхан описывается как полководец, который успешно проводил этническую эксплуатацию. Подробное описание нашествий монгольских войск, следовавшие за этим унижения и бесчеловечные насильственные действия по отношению к завоеванным народам, проскальзывает и в трудах «Сборник летописей», «История завоевателя мира», несмотря на панегирическую направленность источников.

Необходимо подчеркнуть, что историк жил в Индии, куда убежал от страха монголов. При этом до него доходили слухи, на основе которых он и написал свою работу. По этой причине, достоверность источника под большим сомнением. Еще один историк достойный внимания – это Джувеини. Персидский историк писал одновременно с тем же Джузджани. Но отличается от него манерой письма религиозного характера. Он практически обожествляет завоевания Чингисхана, ссылаясь на пророчество Мухаммада даже несколько попытался оправдать его убийств. Такое отношение к правителю вполне оправданно с его стороны. Известно, что в отличие от Джузджани, который яростно относился к Чингисхану, Джувеини, как и последующие персидские историки, был у хана на службе, занимая различные высокие должности. Такие сведения наводят на другой факт. Раз он занимал должности правителя в Средней Персии, то это несомненно

означает, что он сам был участником событий времен завоеваний Чингисхана и у него был доступ к труднодоступным обычным смертным документам.

## **Глава 2. Реконструкция психологического портрета Чингисхана по взглядам историков на личность Чингисхана**

Восстановить облик исторического деятеля - задача, которая требует немало времени. Этот факт наглядно иллюстрирует деятельность историков, которая направлена на протяжении нескольких столетий на изучение личности Чингисхана и созданной им империи. Чтобы прийти к логичному выводу, необходимо проанализировать изменения в области историографии на данную тему.

Логично подчеркнуть, что начало развитию русской историографии положили летописцы. Естественно, отечественные историки, чтобы изучить определенные вопросы истории, связанные с монгольскими завоеваниями, прибегают к помощи летописцев. Оценка авторами летописей о Чингисхане и его преемников носит характер «катастрофы, унесшая жизнь многочисленных людей и нанеся непоправимый урон духовной жизни русского общества».

Существенного контраста во взглядах летописцев не наблюдается. Но все равно некоторые уточнения необходимо указать. Во-первых, при анализе любому становится понятно, что реального чувства прямо-таки сокрушительных последствий у них не чувствуется. Сначала описываются события, затем последующей конкретики не наблюдается ввиду фрагментарности описываемых событий.

В числе относящихся к нашей теме можно отметить Лаврентьевскую, Ипатьевскую летописи. Лаврентьевская летопись с 1223 по 1238 годы описывает события, происходящие с участием русских князей и затрагивают период монгольских походов. Эта рукопись является одним из наиболее содержательных по своей части трудов. Источник носит античингисхановский характер. Согласно анализу, фрагменты событий,

относящиеся к тринадцатому столетию подвергались корректировке, чтобы подогнать под соответствие политики Дмитрия Московского.

По заверению автора – монаха Лаврентия, который признается что «занимался перепиской текста»<sup>43</sup>, летопись была создана по приказу Дмитрия Константиновича.

Наиболее близкий к деяниям монголов отрывок гласит: «В 1237 год пришли из восточных стран на Рязанскую землю безбожные татары, и начали завоевывать Рязанскую, и пленили ее до Пронска, и взяли все Рязанское княжество, сожгли город, и князя их убили. Пленников одних распинали, других расстреливали стрелами.. Много святых церквей предали они огню, и монастыри сожгли. Старых попов, монахов, монахинь, больных, хромых, горбатых убили, а юных увели в станы свои». Как и в труде персидского историка Джузджани «Насировы взгляды», автор Лаврентьевской летописи проливает свет на жестокие насильственные действия монгольских войск. Затруднения в выявлении подлинных фактов о деятельности Чингисхана состоят в том, что летопись создана по велению Великого русского князя, из-за чего автор может писать исходя из политических соображений, с целью очернить деяния Чингизидов. Но в то же время, идентичные по своему смыслу с Джузджани рассказы русского летописца еще больше затрудняет анализ. Но ясно одно, Лаврентьевская летопись рисует портрет Чингисхана и его потомков в образе злых людей, способные только на жестокие завоевания.

Ипатьевская летопись – одна из древнейших русских летописей и важнейших документальных источников по истории Киевской Руси. Интересен тот факт, что ее обнаружил в монастыре Костромы в XVIII веке именитый историк Н.М. Карамзин. Согласно датировке, была написана в XV веке.

---

<sup>43</sup> Лаврентьевская летопись, 1377 г. Предисловие

Мотивом действий монголов являются «злоба, хитрость и религиозная терпимость»<sup>44</sup>. Необходимо сразу подчеркнуть, что в летописи имеется многочисленное искажение фактов. Противоречивый по содержанию фрагмент, где описывается поход русских князей на Литву, казнь князя Михаила Черниговского интерпретирована как страдальческая смерть за христианскую веру.

Источник привнес новизну в аналитический процесс, добавив «религиозную нетерпимость» Чингисхана и чингизидов по отношению к завоеванным народам. В многочисленных письменных источниках упоминается, что Чингисхан с особым уважением относился к вероисповеданию своих людей. Но здесь же стоит подчеркнуть, что нельзя точно отрицать факт существования религиозной нетерпимости в политике Чингисхана. Поскольку вся его деятельность осуществлялась под девизом «Есть монголы, и есть остальные».

Таким образом, анализ выше изложенных источников – Лаврентьевской и Ипатьевской летописей, позволяет сделать вывод, что ни одна из них не дает полного, объективного образа Чингисхана и его деятельности. Авторам не характерно беспристрастное изложение событий, точное описание исторических портретов, из-за чего теряется вектор объективного анализа трудов. В основном, летописи имеют античингисхановскую и антиордынскую направленность, отмечая их эксплуататорскую деятельность, направленную на разрушение русского государства.

---

<sup>44</sup>Ипатьевская летопись

## 2.1 По дворянской и буржуазной историографии

В отечественной историографии издавна преобладает точка зрения, согласно которой историки предпочитают рассматривать личность Чингисхана через созданную им империю. Другими словами, в приоритете изучения – государство, дальше уже мотивы деятельности исторического деятеля. В настоящее время угол обзора претерпел эволюцию и личность Чингисхана изучается наравне с его государственной деятельностью.

Восемнадцатое столетие можно охарактеризовать как самый пик интереса к истории. В это время начинают публиковать источники, которые внесли непосильный вклад в изучение деятельности исторических фигур. В 1830-1840-е годы занимала главенствующее положение дворянская историография. Ей были характерны чрезмерно хвалебное отношение к самодержавию, противопоставление истории России к историографической европейской. Религиозно-церковный взгляд на изучение истории отходит на второй план, заменяется с рационалистическим.

В XVIII веке татарщина как раз начинает выступать в роли причины отсталого состояния России. Начинается поиск ответа на вопрос «Кто же виноват?». На первом месте при изучении отношений монголо-татар и русичей выходит фактор обычаев и традиций. Изучаются влияние и заимствования культур, которые каким-либо образом повлияли на государственность Руси и его народа. Фактически это означало, что сделан шаг в развитии исследований в области русско-монгольских отношений.

Наиболее видный представитель дворянской историографии Михаил Петрович Погодин в своем труде «Древняя русская история до монгольского ига» описывая диалог между русскими и половцами до битвы на реке Калке, составил образ «варваров», которые рушили все на своем пути. «Смутное лицо, узкие глаза, толстые губы, широкие плечи, черные волосы» - так описали половцы монголо-татар при беседе с русскими князьями. Помимо

физиологических данных, стоит отметить их «храбрость, силу великую и большую злобу»<sup>45</sup>. Не смотря на негативную оценку деяний Чингисхана и его преемников, Погодин считает, что «монголы определили переход к единой державии Ивана III», тем самым нарекая его восстановителем самодержавия на Руси. По той причине, что перед ним стояла задача - определить каким образом возникло единое русское государство и представить в лучшем свете абсолютизм, следовательно, он вписал монгольские нашествия в ряд внешних факторов, своеобразно повлиявших на развитие российского государства.

Позицию М.П. Погодина можно расшифровать с помощью факта, согласно которому монгольское владычество по всей Руси действительно имело место быть. Если судить по временным рамкам, то даже после ограничения власти они продолжали контролировать Восточную Русь. Нельзя подвергнуть сомнению и то, что эксплуататорский характер политики ханов Золотой Орды повлияло на политическое и социальное устройство страны. Установление ига способствовало к росту самодержавия и крепостничества.

Еще одним видным историком, который внес неподдельный вклад в историю изучения феномена Чингисхана и его деятельности – Николай Михайлович Карамзин. Создатель «Истории государства Российского» - труда, который является одним из первых обобщающих по истории России.

Особенность концепции Карамзина в том, что ему так и не удалось прийти к единому выводу, какое же влияние оказало монголо-татарское нашествие на Россию. По его мнению, татарщина является причиной отсталости России от Европейских стран, но в то же время, именно татарщина решила судьбу Руси, став толчком к объединению и единству разрозненных земель. Не будь такой опасности, как единый внешний враг, в

---

<sup>45</sup> Погодин М.П. Древняя русская история до монгольского ига / М.П. Погодин. – М: Литература. – Т.1. – 1999. – 138 с.

лице монголо-татар, то Русь погрязла бы в междоусобицах, которые рано или поздно приведут к ее гибели. Примечательно то, что Карамзин анализируя социально-экономические последствия, подчеркивает в сфере торговли значительное расширение связей с Востоком в монгольский период, тем самым отметив ее развитие, но и значимость Руси в качестве посредника в международной торговле.

Разработанная концепция Карамзина, в основе которой лежит идея, согласно которой урон одной группы способствовал процветанию другого, в будущей историографии не нашла должного признания и развития.

А. С. Хомяков, К.С. Аксаков внесли свою лепту, оценив влияние шествия положительно в своих трудах. Для историков славянофильского направления, контраст в культурах монголов и русских выступил в роли спасательной шлюпки, которая не дала христианству потонуть в «извращенной культуре» Западной Европы.

Внес вклад в развитие исследований на данную тему и государство. В 1822 году российская Императорская академия наук в Санкт-Петербурге объявила конкурс среди ученых России и Европы. Исследователям нужно было предоставить работу на тему о монголо-татарских завоеваниях. Главная задача состояла в том, чтобы дать оценку последствиям владычества монголо-татар в России, как оно повлияло на социально-экономическую и политическую сферу общества. Другими словами, в приоритете у историков не история Золотой Орды, а лишь последствия нашествия монголов на Русь. По мнению М.Г. Крамаровского, «именно такая направленность и явилось причиной для нескончаемого противостояния между исследователями, выработки негативного отношения к Золотоордынской государственности и культуре».

Нельзя оставить без внимания попытку австрийского историка монголоведа Йозеф Хаммер фон Пургшталя задать новый вектор в

суждениях на татарщину. В 1835 г., Пургшталем была представлена работа, состоящая из более 1800 страниц. Но комиссия Академии, сославшись на недостаточную проработку тему, отказали выдавать премию. Примечательно то, что это была единственная работа, которая представлена на конкурсе. Вопреки неудаче, постигшей его труда, историк все-таки опубликовал свою работу, отметив, «время покажет, под силу ли русским историкам написать историю Улуса Джучи лучше, чем эта»<sup>46</sup>. Работа привлекает интерес исследователей со всех стран по той причине, что настолько колоссальный труд не под силу одному исследователю. Востоковедам, которые писали работы про Золотую орду, так и не удалось посоревноваться с Хаммером, поскольку труд наполнен редкими источниками и не уступает в логичности, последовательности ни одному конкуренту в своей тематике. И только спустя столетие двум российским историкам удалось предоставить материал, соответствующий требованиям Академии. Б.Д. Греков и А.Ю. Якубовский за третье издание научной публикации «Золотая Орда» получили Сталинскую премию II степени. А.Ю. Якубовский выразил почтение Хаммеру Пургшталю, признав, что несмотря на недостатки, труд австрийского монголоведа должен был получить одобрение от ученой комиссии.

Таким образом, вышеизложенные сведения позволяют прийти к выводу, что в трудах и разработках историков в период расцвета дворянско-исторической науки, информация о личности Чингисхана довольно скудна. Исследователям темы о монгольских завоеваниях в приоритете вопрос о влиянии монгольских ханов на русское государство. Но и на этот вопрос предоставить ответ дворянским историкам оказалось не под силу. По той причине, что им приходилось пользоваться в основном летописями, чтобы реконструировать историю завоевательных походов монгольских войск. Проблема кроилась и в малочисленной источниковедческой базе.

---

<sup>46</sup>Гатин М.С. Немецкие историки о Золотой Орде. Проблемы истории Улуса Джучи и позднезолотоордынских государств Восточной Европы в немецкой историографии XIX-XX вв / М.С. Гатин. – Казань: Татар. Кн. Изд-во, 2011. – 255 с.

В условиях ослабления дворянской историографии зарождается буржуазная историография. Для нее, прежде всего, характерно признание закономерности исторического развития. Необходимо подчеркнуть, что философское ядро буржуазно-исторической науки лежит в немецкой философии Гегеля. Стоит вспомнить точку зрения Гегеля о Чингисхане в его знаменитом труде «Лекции по философии истории», когда он предрек его «действия разрушительными для всего человечества», что «Чингисхан со своими людьми все растаптывает и исчезает».

Иными словами, изучение истории получило новую позицию. Она перестала казаться хаотичной, представ в виде закономерного процесса, задав новую направленность – изучать духовную составляющую общества, т.е. государство. Личностные качества исторического деятеля для последователей буржуазной исторической науки отходили на второй план.

В.О. Ключевский в своем труде «Курс русской истории», оценивая роль монголо-татарского нашествия на развитие русского государства, высказал точку зрения, согласно которой монгольские завоевания носили положительный характер. По его мнению, «власть хана благоприятно действовала на отношения русских князей, давая им маленькое ядрышко для сближения против общего противника»<sup>47</sup>. Но в то же время, Ключевскому характерна недооценка пагубных последствий походов Чингисхана. Положение, в котором оказались народы завоеванных территорий, авторитет князей, пострадавший от нашествий, в его работах попросту не находят места. Невозможно точно определить отношение Ключевского как историка к Чингисхану, но ясно одно, при анализе роли и влияния походов Чингисхана и его преемников ему присуще на первое место ставить интересы русского государства.

---

<sup>47</sup>Ключевский В. О. Русская история: Полный курс лекций / В.О. Ключевский. - М: ОЛМА-ПРЕСС Образование, 2004. — 831 с.

Н. И. Костомаров – автор многоатомного издания «Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей», наряду с В.О. Ключевским, тоже ищет отводит значительное внимание татаро-монгольскому нашествию. Он в нем ищет причину создания русского централизованного государства. Критическое отношение к самодержавию у историка во многом предопределило характер его работ. В работе «Начало единой державы в древней Руси», Н.И. Костомаров высказал главную концепцию образования единого государства. По его мнению, до разрушительных действий татаро-монголов, на Руси действовала федеративная форма государственного устройства. Именно татаро-монгольские завоевания стали всплеском осознания для раздробленных земель объединиться под одну лодку. Господин в виде хана, рабство вместо свободы – подтолкнуло князей создать единое государство.

Н.И. Костомаров пишет, что «ханы создали в русских землях феодализм»<sup>48</sup>. Иными словами, тот государственный строй, возникший при установлении ига, подразумевал собой подчинение всех русских князей единому владыке – золотоордынскому хану. Также как отмечает историк, в результате взаимного сопротивления самодержавия и феодализма выстроилось «государство с единой державой». В целом, оценивая влияние монголо-татарского нашествия, Костомаров придерживается золотой середины в своих анализах, указывая на недостатки и достоинства.

Исходя из сведений, полученных анализом идей и трудов дворянских и буржуазных историков, можно заключить, что границы различий в концепциях менялись в зависимости от приоритетной проблемы. Дворянские историки идеализировали самодержавие и крепостничество, сопоставляли западно-европейские государства с русским с целью показать превосходство последних над первыми. В таком контексте выставляется и политика

---

<sup>48</sup> Костомаров Н. И.. Русская история в в жизнеописаниях ее главнейших деятелей / Н.И. Костомаров. – М.: Мир книги. – Т.1. – 2004

Чингисхана и его преемников. Походы Чингизидов и сама деятельность Чингисхана представлена как у дворянских, так и у буржуазных историков, в роли внешнего фактора, повлиявшего на объединение русских разрозненных земель и становление их единства. К такому выводу можно прийти только изучив взгляды некоторых историков. В области изучения нашей темы в это время конкретно личность Чингисхана как основателя империи, которая породила завоевателей, еще не получила углубленного рассмотрения. XVIII век для изучения Чингисхановской проблемы еще не находит отклик в среде историков. На первое место выходят вопросы об экономическом развитии Руси XIV-XV вв. Начинает совершенствоваться источниковедческая база, публикуются акты, летописные своды, которые затрагивают события монголо-татарских нашествий, но никак не связанные с правителем Монгольской империи.

## 2.2 По историографии советского периода. Евразийцы

В советской историографии, в отличие от дворянско-буржуазной, по ходу эволюции взглядов на татарщину, прослеживается значительная противоречивость.. Мотив деяний сводится к потребности грабить, убивать, стирать с лица земли. Одним словом, варварство. На истоке исследований советских историков преобладает исключительно негативная оценка деятельности Чингисхана, затем уже подстраиваясь под политические события в стране, историческая школа претерпевает изменения. Парадокс в том, что в дореволюционный период тема нашествия исследуется слабо. Несмотря на это, достойные внимания и дискуссии концепции все же появлялись, подталкивая на неоднозначные размышления в среде монголоведов.

Вначале XX в наиболее негативно оценивал последствия и задал курс новому восприятию нашествий советский историк М.К. Любавский. По его мнению, монголо-татарские завоевания отрицательно повлияли на развитие Руси, затормозив социально –экономическое развитие княжеств и трансформировав роль князей в совершенно другое русло, т.е в сельских землевладельцев.

Данная точка зрения, высказанная М.К. Любавским, на долгое время закрепило негативное представление о монголо-татарах. Вслед за ним, его поддержал еще один видный советский и российский историк, видный член-корреспондент Российской академии наук, А.Е. Пресняков. Согласно концепции Преснякова, нашествия повлияли отрицательно международную торговлю, а именно на положение волжского торгового пути.

Ясно одно, полного понимания, объективной оценки татарщине в это время не нашлось. До того момента, пока на горизонте не появился советский историк-марксист М. Н. Покровский. В работах Покровского анализируются социально-экономические проблемы исторической науки.

Согласно взглядам историка, существует два фактора, которые оказывают влияние на развитие государства – это внешний и внутренний. Именно внешние факторы способны дать ему развитие, при этом содействуя поиску решения внутренних «коллапсов». Под «коллапсом» имеется в виду процесс разложения Руси в начале средневековья. Вопреки противоречивым суждениям Покровского, если рассматривать в целом направленность его концепции, то можно прийти к выводу, что оценка положительная.

После политических событий, произошедших в 1917 г, в ходе которого к власти пришли большевики, в стране наблюдается волна эмиграции. В этот период времени последователей советской историографии логично будет поделить на два направления. И во взглядах на татарщину историки разошлись соответственно.

Одно из направлений получило название – евразийское. Возникновение направления явилось следствием, другими словами, соответствующей своей временной рамке реакции на эмиграции. Евразийцы, в попытках найти ответ на поставленный вопрос, своеобразным способом сформулировали тезисы, опираясь на суждения славянофилов. В концепции евразийской школы в приоритете кризис внутри Руси в середине тринадцатого столетия. Главный вывод, к которому пришло это направление состоит в том, что монгольская культура сыграла решающую роль в сохранении православной веры русичей. Такая точка зрения дополнялась признанием влияния азиатской культуры на быт, социально-экономическую, политическую сферу общества Руси. Повседневный образ жизни, психологические аспекты существования народов во многом влияли друг на друга и сливались.

Имеющий свой вес в кругах историков-востоковедов, последователь евразийской школы Эренжен Хара-Даван считает, что всем культурам свойственны свои идеалы, которые наиболее ярко их характеризуют. Азии присуще характеристика как буддийской культуры, в то время как идеалом

выступает – Будда (богочеловек). Интересным образом, историк дал характеристику монгольской культуре. Согласно Эренжену, монгольская кочевая культура – военная культура, идеалом которой выступает царство вселенной, монголосфера. Данная концепция наиболее близка к умозаключениям современников Чингисхана, которые подчеркивали желание Чингисхана возвести на вершину свой народ в ущерб другим народам. Фактически, завоеванные его войсками народы, либо становились «жертвами монгольских мечей», либо предавались этнической эксплуатации<sup>49</sup>.

Таким образом, в среде евразийцев прослеживается приоритетность культурологических вопросов. Наибольшую ясность в изучение монгольской темы внесли видные деятели философии и истории Н.С. Трубецкой, Э.Д. Хара-Даван, Г.В. Вернадский.

Согласно Г.В. Вернадскому, восточные элементы образа жизни, социальная организация, психологическая сфера монголов были близки русской душе всегда. Такая позиция историка находит подтверждение в творчестве русичей в монгольскую эпоху. Анализ письменного и устного творчества вводит в противоречивую атмосферу. Неприятие чуждой культуры и чувство противостояния деяниям угнетателей смешивается с пленительным очарованием степной жизни<sup>50</sup>. Чтобы полноценно приблизиться к концепции Вернадского, достаточно вспомнить произведения классических писателей XIX столетия Пушкина, Лермонтова.

Отдельного анализа заслуживает туранская теория Н.С.Трубецкого. Это одна из теорий XIX века о принадлежности финно-угорских народов переходной расе между европеоидами и монголоидами. Умело используя в своих исследованиях методы философии и истории, евразийцы указали в

---

<sup>49</sup>Хара-Даван Э.Д. Чингисхан как полководец и его наследие / Э.Д. Хара-Даван. – Элиста: Калмыцкое книжное издательство, 1991. - 222 с.

<sup>50</sup>Вернадский, Г. В. Что дали России монголы? / Вернадский В.Г. М.:Родина., 1997. - № 3–4. - 276 с.

роли движущей силы исторического процесса «туранский фактор». Наиболее ярко сформулировал основную мысль туранской концепции Трубецкой, подчеркнув: «Если сопряжение восточного славянства с туранством есть основной факт русской истории, если трудно найти великоруса, в жила которого так или иначе не текла бы и туранская кровь, и если та же туранская кровь (от древних степных кочевников) в значительной мере течет и в жилах малороссов, то совершенно ясно, что для правильного национального самопознания нам русским необходимо учитывать наличие в настуранского элемента, необходимо изучать наших туранских братьев. Между тем до сих пор мы не позаботились об этом: мы склонны были всегда выдвигать наше славянское происхождение, замалчивая в нас туранского элемента, даже как будто стыдясь этого элемента. С этим предрассудком пора покончить»<sup>51</sup>. Из этого понятно, что Трубецкой призывает отбросить предвзятое отношение к монгольскому вопросу, отмечая его влияние на неправильное самопознание народа. Упомянув о нескончаемом характере предрассудков, Трубецкой сделал шаг вперед. Де-факто, его взгляды подразумевают прекращение необъективных нападок в сторону монголов, поставив в приоритете разумное сосуществование между народами. Для того, чтобы проанализировать вредоносность или благоприятность монгольского ига в судьбах русского народа, необходимо сначала избавиться от предрассудков.

Из выше перечисленных фрагментов исследования, можно сделать вывод, что евразийцы относили монголов к «туранским» народам. Трубецкому удалось ответить на вопрос: «В чем же заключается историческая заслуга монголов?». По его мнению, именно монголы стали толчком к объединению всей тогдашней царской России под властью одного государства. Факт эксплуатации у Трубецкого не искажается и не исчезает из виду. Но что интересно, именно годы под угнетением «сделали» из России

---

<sup>51</sup> Трубецкой, Н.С. О туранском элементе в русской культуре // Россия между Европой и Азией: Евразийский соблазн. Антология / ред.-сост.: Л.И. Новикова, И. Н. Сиземская. - М.: Наука, 1993. - с 225 .

крепкое, с внутренней дисциплиной и связанного чувством единства государство.

Г. В. Вернадский в своем труде «Что дали России монголы?» пишет, что «внутриполитическая жизнь монгольского периода XIII-XV веков не была подавлена, а лишь ограничена и искажена монгольским владычеством»<sup>52</sup>. Согласится без сомнений с этим утверждением, дает всем известный исторический факт, что распад Великой империи монголов и ослабление Улуса Джучи повлияло на психологию и политику русских князей. Исторической заслугой монгольского нашествия, по мнению Вернадского, является уничтожение «вече», демократического элемента власти. Тем самым, это привело к жесткой централизации власти, как и в Монгольской империи.

Влияние монгольских политических элементов на внутреннюю политику власти русичей отражает созданная в конце XIV- начале XVI веков на северо-востоке Руси система налогообложения и организации армии. В правовых структурах соответственно наблюдается жесткие элементы монгольского права – смертная казнь, пытки преступников и т.д. Оценивая свод законов империи Чингисхана «Великая Яса», Вернадский писал: «Следует признать , что Чингисхан был не только талантливый полководец, но и государственный деятель крупного размаха, творец нового имперского права».

Вернадский в своей работе «Монголы и Русь» размышляет о личности самого основателя Монгольской империи: «Столь ревностное почитание памяти Чингисхана осложняет для историка оценку роли его личности в создании империи. Был ли успех Чингисхана в первую очередь плодом его собственного напряженного усилия? До какой степени он объясним талантом его наместников и советников или разобщенностью его противников? Не

---

<sup>52</sup> Вернадский, Г. В. Что дали России монголы? / Вернадский В.Г. М.:Родина., 1997. - № 3-4. - 276 с.

каждый правитель знает, как воспользоваться ошибками своих врагов; Чингисхан, конечно, пользовался ими в полной мере. Что же касается роли его помощников, нет сомнения, что способность Чингисхана назначать нужного человека на соответствующее место во многом способствовала успеху его предприятий как в военных кампаниях, так и в организации империи. Сам Чингисхан охотно признавал помощь, оказанную ему его полководцами, дипломатами и чиновниками, и щедро вознаграждал их. И все же, очевидна его ведущая роль во всех важных военных и политических решениях, принятых в период его правления. Не подлежит сомнению талант Чингисхана умело координировать деятельность своих подчиненных. И, я полагаю, можно уверенно сказать, что как военный предводитель и государственный деятель он имел широкий кругозор и чувство реальности»<sup>53</sup>. В этой же работе за слова «Запад был неожиданно спасен событием, произошедшим в Монголии. Великий хан умер» на Вернадского посыпался шквал критики. Об этом подробнее разберем при анализе концепции Гумилева.

Евразийцы, в отличие от славянофилов, не признают существование славянского культурно-исторического типа, при этом считая, что культурологические процессы тюркских народов во многом связаны с русской культурой.

Таким образом, изучив концепции Н.С. Трубецкого, Г.В. Вернадского и Э.Д. Хара-Давана, наиболее видных последователей евразийства, целесообразно составить на основе их взглядов характер и тип завоеваний монголов, во многом повлиявших на становление российской государственности. Во-первых, проанализируем военно-административное начало Монгольской империи. Евразийцами отмечается блестящая боеспособность, вооруженность и дисциплинированность армии Чингисхана и его преемников. Не остается без внимания свод законов, составленный

---

<sup>53</sup> Вернадский, Г. В. Что дали России монголы? / Вернадский В.Г. М.:Родина., 1997. - № 3-4. - 276 с.

Чингисханом, который получил наивысшую похвалу в трудах современников. Социально-психологические принципы монгольского хана, заложенные в образе жизни Монгольской империи способствовали строительству государства, имеющего психологическое ядро. Во-вторых, культурное начало. Взаимное слияние двух инородных культур привело к заимствованию русской культурой монгольских языковых творческих элементов. Согласно Э.Д. Хара-Давану, влияние восточной культуры нашло отражение в толковом словаре В. Даля, в который включено более 200 слов обиходного русского языка, которые имеют тюркское происхождение<sup>54</sup>. В-третьих, личностное начало Монгольской империи, безусловно связано с незаурядной, пассионарной личностью Чингисхана и личностными характеристиками русских князей, которые ассимилировавшись с монголами, переходили на службу к монгольским ханам.

Отношения с Востоком не носили односторонний характер. С другой стороны, если вспомнить эксплуататорскую политику Чингисхана, с этим утверждением трудно будет согласиться. Но опираясь на упоминания Э.Д. Хара-Давана о русских князьях, которые служили в ханских войсках по своему желанию и благодаря историческим сведениям, согласно которым княжеские дружины участвовали в походах монголов по Азии, можно рассуждать о возможной духовной близости двух народов.

Также Эренжен Хара-Даван в своем труде «Чингисхан как полководец и его наследие» подчеркивает уважительное отношение ордынцев к религии иноземцев<sup>55</sup>. В связи с тем, что на территории всей Золотой Орды уживалось множество национальностей, принадлежащие разным вероисповеданиям, уместно будет с осторожностью подойти к данному вопросу.

---

<sup>54</sup>Бартольд В.В. Обзор деятельности факультета восточных языков // В.В. Бартольд. – М.:Наука, 1966. – 205 с.

<sup>55</sup>Хара-Даван Э.Д. Чингисхан как полководец и его наследие / Э.Д. Хара-Даван. – Элиста: Калмыцкое книжное издательство, 1991. - 222 с.

В проанализированной нами в начале второй главы нашей работы Ипатьевской летописи упоминается про «религиозную нетерпимость» монголо-татар. И это подтверждает труд персидского историка Джузджани «Насировы таблицы», где за каждым словом стоит теологическая ненависть со стороны автора к политике Чингисхана. Будучи по вероисповеданию мусульманином, Джузджани яро доказывал религиозные мотивы деятельности монгольского завоевателя.

Своеобразным способом, Эренжену удалось повлиять на характер тезиса о религиозной нетерпимости Чингисхана. Отрывок, доказывающий толерантное отношение монголов к религии иноземцев, гласит «Брат Батухана Берке-хан, наследовавший ему в Золотой Орде, любил искусства и науки, приближал к себе ученых и художников, украсил Сарай, столицу Золотой Орды, новыми зданиями, позволив русским (христианам) свободно отправлять богослужения. Таким образом, в 1261 году в Сарае митрополитом Кириллом была учреждена Сарская епархия, что также сказалось на культурных связях русских княжеств и монгольского Востока».

Невозможно пройти мимо Л.Н. Гумилева, автора пассионарной теории этногенеза. Идеи евразийцев нашли развитие именно в этнологической концепции Гумилева. С помощью своей гипотезы он пытался дать объяснение устройству исторического процесса. Но суждения Гумилева получили критику и порицание ввиду отхода от привычных рамок установившихся в то время научных исследований.

Пассионарность – это избыток энергии живого вещества, имеющий биохимическую природу. Она является толчком, который порождает жертвенность, чаще всего направленная на достижение высоких целей. Это внутреннее стремление к совершению какого-либо рода деятельности, направленной на изменение своей судьбы или на улучшение окружающего мира. Эта цель представителями пассионарности воспринимается важнее,

чем собственные счастье и жизнь. Но людям данной группы не всегда характерны действия с благими целями. Ими могут совершаться не только подвиги, но и преступления. Благодаря пассионарности человек не становится героем и предводителем толпы, а лишь входит в ее состав. Таким образом определяется возбуждение коллектива в какой-либо эпохе этноса.

В своих работах, Гумилев пишет о том, что историческому процессу можно дать характеристику с помощью выявления в ограниченной сфере большого количества пассионариев. Пассионарий – человек с повышенной активностью. Он не может не совершать определенные действия.

В попытке объяснить взаимодействие этносов, Гумилеву удалось разработать меру, которая вычисляется благодаря отношению пассионариев к обществу. Чтобы объяснить, что вызывает добрососедские и порождает воинские взаимоотношения, он сформулировал понятие «этническая комплиментарность». Лев Николаевич определяет термин «комплиментарность» как неподвластное индивиду впечатление о другом человеке, которое является основой дальнейших неосознанных симпатии или антипатии. Именно данный феномен является главенствующей причиной установления дружеского или враждебного контакта между представителями любых расовых принадлежностей, если между ними есть различия в уровне развития.

Начав анализ жизнедеятельности Чингисхана Льву Николаевичу пришлось столкнуться с многочисленными затруднениями. По признанию самого Гумилева, в истории возвышения основателя Монгольской империи сомнительно все, начиная с даты его рождения.

Кроме того, Лев Николаевич указывает на безусловную и выдающуюся пассионарность Чингисхана. Вернемся еще раз к теории этногенеза. По Гумилеву, существует несколько уровней пассионарности. Если взять первый уровень под названием - выше нормы, с соответствующим признаком

– рецессивный и применить к личности Чингисхана, то получится правдивый облик хана. В поведении носителя данного уровня проявляется предприимчивость, готовность нести жертвы любого масштаба ради идеала, стремление изменять окружающий мир. Соответственно сомневаться в гипотезе нет смысла, поскольку заданные характеристики применительны к личности Чингисхана. Пассионарность хана проявляется, по мнению Гумилева, и в его действиях, и в его притягательной силе, собиравшей вокруг него «людей длинной воли».

Советский историк В.В. Бартольд называл Чингисхана «даровитой личностью», писал о «гениальных планах монгольского хана»<sup>56</sup>. Б.Я. Владимирцов в своей работе «Чингис-Хан» уделяет внимание кровавой борьбе за власть над Монголией, описывая черты характера Темуджина. По его мнению, этот человек был не только носителем титула «хан», но и талантливым военачальником, государственным управленцем, справедливым командиром. Историк не умалчивает о насильственных деяниях Чингисхана, отмечая, что «Чингисхана следует рассматривать стоит в обстановке его века и среды его жизни, а не сравнивать его деяния с правителями других веков».

Таким образом, совокупность предоставленных сведений позволяет сделать вывод, что в советской историографии на первое место выходит вопрос о влиянии татарщины на социально-экономическую и политическую жизнь Руси. Историки делятся на два направления: евразийцы, идеализирующие личность Чингисхана и оправдывающие его деятельность всевозможными теориями, и историки, критикующие Чингисхана, давая ему крайне негативную оценку. В отличие от дворянских и буржуазных историков, советские историки даже малозначительным образом начинают видеть в Чингисхане только полководца и государственного правителя, но и обычного человека, который благодаря своим приобретенным знаниям и навыкам сумел вписать свое имя в историю. Другими словами, именно в

---

<sup>56</sup>Бартольд В.В. Чингиз-Хан. Сборник сочинений // В.В. Бартольд. – М.:Наука, 1968. – 645 с.

советское время исследователей начинает интересовать психологический облик Чингисхана. При этом стоит отметить, что личность монгольского хана рассматривалась в контексте отношений Руси и Востока. Каково влияние Востока на Русь, благоприятное или вредоносное, вот что лежит в основе концепций историков советского периода. Если последствия монгольского нашествия повлияли на развитие Руси положительно, то и оценка личности и деятельности Чингисхана у определенного историка соответствует такой же оценке.

Советский историк М.К. Любавский считает, что монголо-татарские нашествия затормозили процесс развития Руси. Данную точку зрения разделяет А.Е. Пресняков, отмечая отрицательное влияние татарщины на международную торговлю. М.Н. Покровский, будучи историком-марксистом, проанализировал социально-экономические проблемы исторической науки. По его мнению, монгольское нашествие положительно повлияло на развитие Руси, выступив в роли толчка к поиску решения внутренних кризисов. Евразийцы особенно выделились своей идеализацией Чингисхана. Опираясь на славянофилов, они выводят мысль, монгольская культура сыграла решающую роль в сохранении православной веры русичей. Быт, психология, социально-экономическая и политическая организация монголов оказало влияние на сливание двух культур. Согласно Эренжену, монгольская кочевая культура – военная культура, идеалом которой выступает царство вселенной, монголосфера. Данная концепция наиболее близка к умозаключениям современников Чингисхана, которые подчеркивали желание Чингисхана возвести на вершину свой народ в ущерб другим народам. Фактически, завоеванные его войсками народы, либо становились «жертвами монгольских мечей», било предавались этнической эксплуатации. Г.В. Вернадский считает, что восточные элементы образа жизни монголов всегда были близки русской душе. Говоря о самом Чингисхане, он отмечает его блестящий талант как политика, полководца и

управленца. Н.С. Трубецкой, призывал своих товарищей отбросить в сторону предрассудки по отношению монголам и признать родство двух этносов. Примечательно то, что последние два исследователя сходятся во мнении, что монгольские нашествия повлияли на создание единого централизованного русского государства. Самую объективную оценку личности Чингисхана дал Л.Н.Гумилев. Проанализировав теорию пассионарности этногенеза, любой человек поймет, что Чингисхан – человек, личность которого невозможно вместить в определенные рамки. Гумилев указывает на выдающуюся пассионарность Чингисхана, которая отчетливо видна и в его действиях, и в его притягательной силе, собиравшей вокруг него «людей длинной воли».

### 2.3 По современной историографии

В наше время уходит в прошлое тенденция описывать деяния Чингисхана и его потомков только в темных тонах. Несмотря на то, что облик и деятельность монгольского хана рассматривались сквозь призму насильственных, пагубных последствий его политики для всего человечества, все же находят место в среде исследователей здравые подходы к изучению его жизни. Но невозможно не признать тот факт, что вне зависимости от эпохи, то, как творил историю Чингисхан, всегда будет восприниматься либо отрицательно, либо положительно.

В современной историографии Чингисхан по-прежнему занимает видное место. Внимание к нему приковано из-за таинственной личности основателя Монгольской империи. Фактически, он остается на протяжении нескольких столетий человеком, которому удалось объединить и повести за собой «своих» людей, но и стереть с лица земли «не своих». Однозначно, применяя террор к завоеванным народам, полководец понимал последствия такой политики. Но он считал, что таким образом он создает возможность удерживать в повиновении миллионы покоренных жителей других стран.

Современные ученые пытаются дать всестороннюю оценку личности Чингисхана, стремятся показать его роль не только в завоевательной, но и во внутренней политике Монгольской империи, а также духовной жизни народа. М.А. Фридман предложил взглянуть на Чингисхана как на выдающуюся историческую личность, сыгравшую решающую роль в судьбах народов Евразии.

Нужно подчеркнуть, что в отличие от исследователей предыдущих эпох, которые подтверждали выводы преимущественно русскими письменными источниками и небольшим кругом источников иностранного характера, современные исследователи оперируют наибольшим корпусом иностранных и русских исторических источников.

Значительной критике подвергается этническая принадлежность Чингисхана. Нескончаемые дискуссии в среде ученых различных направлений наводят на факт существования сомнительных суждений о монгольских корнях хана. Сторонники мифологии яро публикуют сведения неопровержимых доказательств о непринадлежности Чингисхана к монголам. Даже есть мнение, что у монголов глава государства никогда не носил титул хан. Титул хана на протяжении всей истории носили только правители тюркских государств.

Наметилась тенденция у казахских историков делать попытки объяснить научным образом родство Чингисхана с казахами. Опираясь на труд «Очерки Джунгарии» советского казахского историка Чокан Валиханова, который якобы был прямым потомком монгольского хана, казахские исследователи проводят дискуссии на тему «Казах ли Чингисхан?». Среди ярых противников в признании знаменитого полководца в ряды своего народа стоит отметить академика М. Казыбаева. В угоду казахским историкам, которые полностью «отказались» от Чингисхана и его деятельности, Казыбаев в 1992 г. на первом всемирном собрании казахов все свое выступление построил на теории кипчакского происхождения казахского народа.

Отдельного внимания стоит исследования К. Закирьянова, который посвятил данной проблеме немало лет своей жизни. Изучив источники по Монгольской империи и его основателя он пришел к выводу, что последнего ошибочно относить к монголам. В 2008 г. он опубликовал работу «Тюркская сага Чингисхана. Сокровенное сказание казахов» делая отсылку к труду неизвестного автора «Сокровенное сказание монголов». В целом, проанализировав труд, можно прийти к выводу, что Закирьянову свойственно доказывать родство Чингисхана с казахами, опираясь на гипотезы других историков, что затрудняет понимание его посыла читателем.

Наиболее значительный вес среди исследований Монголии имеет монография, написанная доктором политических наук А. С. Железняковым, получившая название «Монгольская цивилизация. История и современность. Теоретическое обоснование атласа». В ней автор подчеркивает тот факт, что его «первые попытки обозначения кочевого мира Внутренней Азии в качестве таксономически равноправной остальным крупнейшим общностям цивилизации, т.е попытки положительного ответа на вопрос: существует ли монгольская цивилизация» были сделаны еще в начале 1990-х гг. В это время, как мы знаем, «монгольские кочевники» и «цивилизация» попросту не входили в рамки уже устоявшихся научных представлений. Но, согласовавшись с коллегами-монголоведами, Железнякову удалось стереть предрассудки в среде историков. Фактически, в своей работе перед ним стоит задача развернуто обосновать цивилизационную идентичность монгольского народа.

Необходимо отметить, что государственность монголов средневековья относится к особым историческим феноменам, заслуживающие в историографии специального комплексного исследования. Это подтверждает выше предоставленная монография и ее автор. В наше время обозначенная проблема актуализируется в условиях современного состояния общественных наук, которые переживают так называемый «понятийный кризис», значительно влияющий на характер научных исследований.

В книге «Монгольская империя и кочевой мир», вышедшей в 2004 г. в Улан-Уде, затрагиваются вопросы о характере завоеваний Чингисхана и его заслугах. Первая глава «Введение. Кочевники, монголосфера и цивилизационный процесс», написанная Б.В. Базаровым, Н.Н. Крадиным, Т.Д. Скрынниковой, пестрит о выдающихся заслугах Чингисхана как полководца, который не мог поступать иначе чем как завоевывать и уничтожать. Авторы признают, что его политика направлена на угнетение и порабощение завоеванных народов, но этого невозможно было избежать при

таком образе жизни. «Чингисхану как государственному деятелю, на котором лежит взор всего его народа, не было пути назад кроме как двигаться вперед. Для средневековья завоевательные действия Темуджина не является явлением, носящим сугубо субъективный характер». В общем, выходит целостная картина Чингисхана как о основателе огромной цивилизации, ставшей в наше время одной из ведущих.

Базаров Б.В в своей работе «Кочевые цивилизации Центральной Азии: общественный потенциал истории» подчеркивает «великую личность» Чингисхана, отмечая «высокий интеллект от природы, умение правильно пользоваться приобретенными навыками и умениями». Также российский историк не прошел мимо противоречивой деятельности Чингисхана. Проанализировав эпоху Монгольских завоеваний, он приходит к выводу, что «вся государственная деятельность Чингисхана нацелена на защиту и укрепление его государства. Любая его заслуга, будь то угнетение, сочетающееся с кровожадностью или милость носят чисто исторический характер. У него не было выбора, кроме как нападать первым, инстинктивно чувствуя слабых»<sup>57</sup>. Также он пишет, что «Чингисхан не стремился к личной славе, проявлял удивительную терпимость к религиям самых разных народов».

Исходя из перечисленных фактов, составленных из исследований современных ученых, можно прийти к заключению, что в наше время взгляды на личность Чингисхана носят уже более разнообразный характер. Один исследователь разбирает подлинную этническую принадлежность, другой пытается дать критическое объяснение мотива его деятельности. Для современных историков, в отличие от историков других эпох, в руках имеется достаточно широкий круг источников, которыми они умело оперируют. С одной стороны, этот факт все больше отодвигает границы

---

<sup>57</sup> Базаров, Б.В. Кочевая цивилизация Центральной Азии: общественный потенциал истории / Б.В. Базаров // Монгольская империя и кочевой мир. Улан-Удэ: Бурятский научный центр СО РАН. 2005, т. 2. С. 254-263.

между прошлым и настоящим, давая нам различные попытки достичь цели реконструировать психологический портрет Чингисхана. С другой стороны, образ Чингисхана как варвара и кровожадного истребителя половины человечества настолько силен, что потребуются еще годы, чтобы охарактеризовать его личность объективно.

### **Глава 3. Методическая разработка урока по истории на тему «Монголо-татарское нашествие на Русь»**

#### **3.1 Возможности использования методической разработки урока**

Личностные, предметные и метапредметные результаты изучения Истории России с учетом общих требований Федерального Государственного Образовательного Стандарта должны обеспечивать: формирование основ гражданской, этнонациональной, социальной культурной самоидентификации личности обучающегося, осмысление им опыта российской истории как части мировой истории, усвоение базовых национальных ценностей современного российского общества: гуманистических и демократических ценностей, идей мира и взаимопонимания между народами, людьми разных культур; овладение базовыми историческими знаниями; воспитание уважения к историческому наследию народов России, восприятие традиций исторического диалога, сложившихся в поликультурном, полиэтничном и многоконфессиональном Российском государстве; освоение обучающимися метапредметных понятий и универсальных учебных действий.

На уроках Истории России Чингисхан как исторический деятель изучается в контексте Монголо-татарского нашествия на Русь. Именно как основателю Великой Монгольской державы, этой исторической фигуре отводится немало информации в школьных учебниках. Если рассматривать масштабность ознакомления учащихся с биографией Чингисхана, то можно прийти к выводу, что, в основном, в приоритете деятельность полководца, его захватнические деяния и деятельность его преемников. Материалы, полученные в результате анализа многочисленных источников и оценки историков разных периодов на личность данного исторического деятеля, позволяют дать обучающимся наиболее правдивый облик Чингисхана. При углубленном изучении Монголо-татарского периода на уроках истории

России, перед учителем и учениками может появиться весьма противоречивая ситуация, требующая объективного объяснения о значении роли личностных заслуг Чингисхана при свершении настолько великих, но в то же время несущих в себе гибель миллионов людей деятельности. Ввиду того, что в данной работе составлен психологический портрет Чингисхана, ее практическая значимость как в учебной деятельности, так и во внеурочной, имеет важную вспомогательную ценность. В зависимости от подачи материала учителем, с использованием отдельных положений выпускной квалификационной работы, можно максимально донести до понимания обучающихся знания не только о территории, социальной организации и структуры монгольского общества, но и специфику потребностно-мотивационной сферы, познавательных процессов, манеры принятия решений, поведения в определенных ситуациях, стиля руководства, а также особенности эмоциональной сферы, выступающие мотивом деятельности Чингисхана. Поскольку у учеников, при ознакомлении с определенной исторической фигурой или событиями на уроках Истории России, согласно ФГОС, должны сформироваться представления о России как о многонациональном государстве, осмысление ими исторического опыта и воспитание уважения к историческому наследию народов России, то использование материала данного нами исследования про Чингисхана, полностью подходит для методической разработки уроков на темы Монгольского периода.

Использовать данные современников о личности Чингисхана, целесообразнее для разработки уроков по истории России для учащихся шестого класса. Чтобы разнообразить урок, учитель может провести ролевую игру. Ученики, опираясь на отрывки летописей современников, должны будут составить социальный портрет Чингисхана. Материал ВКР, связанный с трудами и взглядами историков разных периодов, рационально использовать на уроках десятого класса. По той причине, что именно к этому

времени у учеников вырабатывается умение, в полной мере, анализировать и сравнивать информацию и делать обобщающие выводы.

Прежде всего, материал выпускной квалификационной работы способствует в не малой мере достижению воспитательной цели уроков: развитие уважительного отношения к событиям в истории нашего государства наряду с толерантным отношением к истории монгольского народа. Образовательная цель уроков на темы Монгольского периода, в основном направлена на характеристику особенностей становления и развития Монгольской империи, определение причины неудач российских дружин в борьбе против монголо-татар. Целесообразнее было бы предоставить обучающимся факты из жизни Чингисхана, причины, побудившие его стать завоевателем. У каждого исторического деятеля есть как ярые противники, так и почитатели. Углубленный анализ личностных особенностей Чингисхана при изучении темы создания его империи, способствует развитию критического мышления учеников, умения ими отстаивать свою точку зрения, поликультурного кругозора, личностного отношения к проблемам исторических событий.

В России на современном этапе развития одна из главных проблем образования - низкая заинтересованность школьников в обучении истории. Соответственно, главной целью российской системы образования является повышение интереса учащихся к изучению школьного курса истории. Данная проблема тревожит большинство российских учителей. Решение этой проблемы может быть осуществлено через внеурочную внеклассную работу, которая является неотъемлемой составляющей частью учебно-воспитательного процесса. Внеурочная деятельность является равноправным, взаимодополняющим компонентом базового образования. Действительно, внеурочная деятельность позволяет превратить обучение из скучной повседневной рутины в захватывающий процесс. У обучающихся появляется стимул для совершенствования своих знаний.

Разработанный нами материал служит ценным источником для научно-исследовательской деятельности обучающихся, которым импонирует личность Чингисхана, история взаимоотношений периода Монгольской империи и Руси, историография на тему Монгольского периода.

Методическая разработка урока по истории на тему «Монголо-татарское нашествие на Русь» представлена в Приложении №1.

## Заключение

Реконструкция психологического облика исторического деятеля, наряду с его деятельностью, задача не из легких. Эту задачу при нашем исследовании облегчили первоисточники, которые на протяжении нескольких столетий являются помощниками для целого ряда ученых разных стран. Обширный труд персидского писателя Рашид-ад-дина «Сборник летописей», «Сокровенное сказание о монгольском народе», «Насиравы таблицы» Джузджани, «История завоевателя мира».

Пользуясь вышеуказанными источниками, стало возможным в общих чертах, восстановить исторический портрет Чингисхана. Правдивый облик гениальной исторической фигуры, которой удалось создать империю, оказавшую неизгладимое влияние на жизнь всего человечества.

В «Сборнике летописей» Рашид-ад-Дина, в «Истории завоевателя мира» Джувеини, а также в «Сокровенном сказании» Чингисхан предстает в образе человека, который ввиду своего образа жизни не мог не стать правителем, которому надобно завоевывать и уничтожать целые государства. В ходе анализа источника «Сокровенное сказание монголов» выяснилось, что пережитые потрясения в детстве оказали на Чингисхана большое влияние. Чувство ущемленности, обида на предательства и несправедливость, преследовавшая его и в детские годы, и в юности, выживание среди «своих» людей закаляли характер будущего хана и превратили его в человека, который всю свою жизнь посвятил завоеваниям. Потребность контролировать людей и события, авторитарный стиль руководства, жесткая политика по отношению к своим подчиненным, манера быстро и бескомпромиссно принимать решения, умение владеть собой, строить тактику и стратегии, чувствовать психологию людей – психологические черты характера Чингисхана. Единственный историк в предоставленном выше списке историков Джузджани ярко и без фанатизма описал военные

деяния Чингисхана. В источнике «Наси́ровы разряды» Чингисхан описывается как полководец, который успешно проводил этническую эксплуатацию. Подробное описание нашествий монгольских войск, следовавшие за этим унижения и бесчеловечные насильственные действия по отношению к завоеванным народам, проскальзывает и в трудах «Сборник летописей», «История завоевателя мира», несмотря на панегирическую направленность источников. Джувейни отличается от своих коллег манерой письма религиозного характера. Он практически обожествляет завоевания Чингисхана. Так как историк занимал должности правителя в Средней Персии, то это наталкивает на мысль, что он сам был участником событий времен завоеваний Чингисхана и у него был доступ к труднодоступным документам.

Также анализ двух русских летописей – Лаврентьевская и Ипатьевская, дал необширные, но существенные представления о влиянии Монголо-татарского ига на Русь. В основном, в двух летописях деятельность Чингисхана своеобразным способом связана с его личностными качествами. В русских первоисточниках он монгольский хан и его преемники изображаются в образе злых, жестоких, хитрых людей. Интерпретация авторов подвергается сомнению из-за одностороннего восхваления деяний русских князей.

Дворянская историография в лице М.П. Погодина, Н. М. Карамзина, А. С. Хомякова, К. С. Аксакова дает более противоречивые оценки личности Чингисхана. У них в приоритете научных исследований стоит государство. Опять же, анализ исторического портрета Чингисхана сквозь призму его варварских завоеваний. Погодину удалось описать внешние данные монгольского хана «Смуглое лицо, узкие глаза, толстые губы, широкие плечи, черные волосы». Согласно Погодину, «монгольское нашествие с его эксплуататорским характером повлияло на политическое и социальное устройство Руси». Карамзин считает, что «внешний фактор, в лице монголов-

завоевателей повлияло на развитие Руси». В трудах и разработках историков в период расцвета дворянско-исторической науки, информация о личности Чингисхана довольно скудна. Исследователям темы о монгольских завоеваниях в приоритете вопрос о влиянии монгольских ханов на русское государство. Но и на этот вопрос предоставить полный ответ дворянским историкам оказалось не под силу.

В условиях ослабления дворянской историографии зарождается буржуазная историография. Личностные качества исторического деятеля для последователей буржуазной исторической науки отходили на второй план. В.О. Ключевский отмечает, что «власть Чингисхана и его потомков благоприятно подействовала на объединение русских разрозненных княжеств». Примечательно то, что историк не отрицает факт угнетения и порабощения русского народа монголами, но и не обращается к этой проблеме. К Ключевскому примыкает и Н.И.Костомаров.

В историографии советского периода на первое место выходит вопрос о влиянии татарщины на социально-экономическую и политическую жизнь Руси. Историки делятся на два направления: евразийцы, идеализирующие личность Чингисхана и историки, критикующие Чингисхана, давая ему крайне негативную оценку. Именно в советское время исследователей начинает интересовать социальный портрет Чингисхана. При этом стоит отметить, что личность монгольского хана рассматривалась в контексте отношений Руси и Востока. Каково влияние Востока на Русь, благоприятное или вредоносное, вот что лежит в основе концепций историков советского периода. Если последствия монгольского нашествия повлияли на развитие Руси положительно, то и оценка личности и деятельности Чингисхана у определенного историка соответствует такой же оценке. Отрицательную оценку личности Чингисхана исследователи объясняют, прежде всего, неблагоприятными последствиями его деятельности, которые затормозили процесс развития Руси. Отсталость Руси, по мнению историков, является

следствием этнической эксплуатации. Положительная оценка личности Чингисхана исследователи связывают с тем, что монгольское нашествие положительно повлияло на развитие Руси, выступив в роли толчка к поиску решения внутренних кризисов. Евразийцы особенно выделились своей идеализацией Чингисхана. Опираясь на славянофилов, они выводят мысль, монгольская культура сыграла решающую роль в сохранении православной веры русичей. Быт, психология, социально-экономическая и политическая организация монголов оказало влияние на сливание двух культур. Согласно Эренжену, монгольская кочевая культура – военная культура, идеалом которой выступает царство вселенной, монголосфера. Данная концепция наиболее близка к умозаключениям современников Чингисхана, которые подчеркивали желание Чингисхана возвести на вершину свой народ в ущерб другим народам. Фактически, завоеванные его войсками народы, либо становились «жертвами монгольских мечей», либо предавались этнической эксплуатации. Евразийцы считают, что Чингисхан обладал блестящим талантом политика, полководца и управленца. Одним словом, человек, личность которого невозможно вместить в определенные рамки.

В современное время меняется угол изучения монгольского вопроса. Историками была введена новизна во взглядах на личность полководца. В наше время под научные исследования попадают этническая принадлежность, причина смерти, государственность созданной им цивилизации, и наконец, личностные качества Чингисхана. Для современных историков, в отличие от историков других эпох, в руках имеется достаточно широкий круг источников, которыми они умело оперируют. Но объективно можно прийти к заключению, что образ Чингисхана как варвара и кровожадного истребителя половины человечества настолько силен, что потребуются еще годы, чтобы охарактеризовать его подлинную личность. В любом случае, в давнем споре эпоха ли создает личности или личности формируют эпоху нет пока ни победителей, ни побежденных.

Использовать данные современников о личности Чингисхана, целесообразнее для разработки уроков по истории России для учащихся шестого класса. Чтобы разнообразить урок, учитель может провести ролевую игру. Ученики, опираясь на отрывки летописей современников, должны будут составить социальный портрет Чингисхана. Материал ВКР, связанный с трудами и взглядами историков разных периодов, рационально использовать на уроках десятого класса. По той причине, что именно к этому времени у учеников вырабатывается умение, в полной мере, анализировать и сравнивать информацию и делать обобщающие выводы. Разработанный нами материал служит ценным источником для научно-исследовательской деятельности обучающихся, которым импонирует личность Чингисхана, история взаимоотношений периода Монгольской империи и Руси, а также историография на тему Монгольского периода.

## Список использованных источников и литературы

### Источники

1. Рашид-ад-Дин. Сборник летописей / Рашид-ад-Дин. – М: Л. - Т. 1. 1952.
2. Рашид-ад-Дин. Сборник летописей / Рашид-ад-Дин. – М: Л. - Т. 2. 1952.
3. Рашид-ад-Дин. Сборник летописей / Рашид-ад-Дин. – М: Л. - Т. 3. 1952.
4. Сокровенное сказание монголов / Пер. С.А. Козина. М., 2002.
5. Чингисхан. История завоевателя мира, записанная Ала-ад-Дином Джувейни / пер. с перс. Дж. Э.Бойла. пер. с англ. На рус. Е.Е. Харитоновой. – М: Магистер-Пресс, 2004. – 689 с.
6. Джузджани «Насиры таблицы». 1260 г
7. Лаврентьевская летопись
8. Ипатьевская летопись

### Литература

1. Бартольд В.В. Чингиз-Хан. Сборник сочинений / В.В. Бартольд. – М:Наука, 1968. – 645 с.
2. Бартольд В.В. Обзор деятельности факультета восточных языков / В.В. Бартольд. – М:Наука, 1966. – 205 с.
3. Вернадский, Г. В. История России. Монголы и Русь / пер. с англ. Е.П. Беренштейна, Б.Л. Губмана, О.В. Строгановой. - Тверь: ЛЕАН; М.: Аграф, 2004. –389 с.
4. Вернадский, Г. В. Что дали России монголы? / Вернадский В.Г. М:Родина., 1997. - № 3–4. - 276 с.
5. Владимирцов Б.Я. Чингис-хан / Б. Я. Владимирцов. – СПб: Славия, 2000. – 143 с.
6. Владимирцов Б.Я. Общественный строй монголов. Монгольский кочевой феодализм / Б. Я. Владимирцов. –М:Восточная литература. - 2002 — 224 с.

7. Гатин М.С. Немецкие историки о Золотой Орде. Проблемы истории Улуса Джучи и позднезолотоордынских государств Восточной Европы в немецкой историографии XIX-XX вв / М.С. Гатин. – Казань: Татар. Кн. Изд-во, 2011. – 255 с.
8. Греков Б.Д., Якубовский А.Ю. Золотая Орда и ее падение / Б.Д. Греков., А.Ю. Якубовский. – М; Л: Издательство АН СССР, 1950.
9. Гумилев, Л. Н. Древняя Русь и Великая степь / Л. Н. Гумилев. - 2-е изд. - М.: Астрель, 2012.- 839 с.
10. Гумилев Л.Н., Ермолаев В.Ю. Чингисхан — неожиданный ракурс. — Предисловие к казахскому изданию книги: Хара-Даван Э. Чингисхан как полководец и его наследие / Л.Н. Гумилев., В.Ю. Ермолаев. - Алма-Ата: КРАМДС-Ахмед Ясави, 1992.
11. Егоров В.Л. Золотая Орда : мифы и реальность. // В.Л. Егоров. – М: Знание, 1990. – 211 с.
12. Железняков А.С. «Монгольская цивилизация. История и современность. Теоретическое обоснование атласа / А.С. Железняков. - - М: Весь мир, 2016. - 286 с.
13. Ключевский В. О. Русская история: Полный курс лекций / В.О. Ключевский. - М: ОЛМА-ПРЕСС Образование, 2004. — 831 с.
14. Кошечев В.Б. Еще раз о численности монголов в 1237 г / В.Б. Кошечев. – М:ВИ, 1993. - № 10. – 209 с.
15. Крамаровский М.Г. Золотая Орда как цивилизация. История и культура / М.Г. Крамаровский. – М: Славия, 2005. – 278 с.
16. Крамаровский М.Г. Золото Чингисидов: культурное наследие Золотой Орды / М.Г. Крамаровский. – СПб: Славия, 2001. – 364 с.

17. Крадин Н.Н., Скрынникова Т.Д. Империя Чингис-хана // Н.Н. Крадин, Т.Д. Скрынникова. – М: Восточная литература, 2006. – 557 с.
18. Пашуто В.Т. Монгольский поход в глубь Европы. // Татаро-монголы в Азии и Европе. Сборник статей / В.П. Пашуто. – М: Наука, 1977. – 268 с.
19. Погодин М.П. Древняя русская история до монгольского ига / М.П. Погодин. – М: Литература. – Т.1. – 1999. – 138 с.
20. Сахаров А.М. Некоторые вопросы методологии исторических исследований / А. М. Сахаров. – М:МГУ, 1977. – 189 с.
21. Сафаргалиев М.Г. Распад Золотой Орды / М.Г. Сафаргалиев М.Г. – М:ИНСАН, 1996. – 518 с.
22. Скрынникова Т.Д. Харизма и власть в эпоху Чингисхана / Т.Д. Скрынникова. - М.: Издательская фирма «Восточная литература» РАН, 1997. – 379 с.
23. Султанов Т. И. Чингиз-Хан и Чингизиды. Судьба и власть / Т.И. Султанов. – М: АСТ: АСТ МОСКВА, 2006. – 445 с.
24. Трубецкой, Н.С. О туранском элементе в русской культуре // Россия между Европой и Азией: Евразийский соблазн. Антология / ред.-сост.: Л.И. Новикова, И. Н. Сиземская. - М.: Наука, 1993. – с 225 .
25. Хара-Даван Э.Д. Чингисхан как полководец и его наследие / Э.Д. Хара-Даван. - Элиста: Калмыцкое книжное издательство, 1991. - 222 с.
26. Храпачевский Р.П. Военная держава Чингисхана / М: АСТ, 2004 – 557 с.
27. Черепнин Л.В. Монголо-татары на Руси. Сборник статей / Л.В. Черепнин. – М:Наука, 1977. – 245 с.
28. Якубовский А.Ю. Из истории изучения монголов периода XI-XIII вв. / Изд. 2-е, перераб. и доп. – М:АН СССР, 1987. – 445 с.

## Методическая разработка урока на тему «Монголо-татарское нашествие на Русь»

### Технологическая карта урока по истории России

<b>Тема урока</b>	«Монгольская империя. Изменение политической карты мира»	
<b>Тип урока</b>	Изучение нового материала	
<b>Цель урока</b>	Показать учащимся, каким образом образовалась Монгольская империя, проанализировать психологический портрет основателя империи, причины завоевательской деятельности Чингисхана. Продолжить развитие умения учащихся работать с картой, понятиями, находить ответы на вопросы в учебниках, работать в группах.	
<b>Образовательные ресурсы</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- учебник Торкунов А.В. История России, 6 класс, Учеб. для общеобразоват. Организаций. В 2 ч. Ч 1. / А.В. Торкунов.</li> <li>- историческая карта</li> <li>- карточки с заданиями по группам</li> <li>- презентация</li> </ul>	
<b>План урока</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Образование державы Чингисхана</li> <li>2. Начало завоевательных походов Чингисхана</li> <li>3. Битва на Калке</li> <li>4. Историческое наследие Монгольской империи</li> </ol>	
<b>Личностно значимая проблема</b>	Необходимость понимания мотива деятельности Чингисхана и влияния его завоеваний на Русь	
<b>Методы и формы обучения</b>	Методы: наглядный, словесный, частично-поисковый. Формы: индивидуальная, фронтальная, групповая работа	
<b>Основные понятия</b>	«орда», «тумен», «нойон»	
<b>Планируемые результаты</b>		
<b>Предметные</b>	<b>Метапредметные УУД</b>	<b>Личностные УУД</b>
<p>Научатся: определять местоположение (работа с картой), особенности политического строя, экономики, культурного развития Монгольской империи.</p> <p>Получат возможность научиться: сравнивать, анализировать, аргументировать.</p>	<p><b>Познавательные:</b> самостоятельно выделяют и формируют познавательную цель, используют общие приемы решения поставленных задач.</p> <p><b>Коммуникативные:</b> формируют собственное мнение и позицию, задают вопросы, строят понятные для партнера высказывания.</p> <p><b>Регулятивные:</b> планируют свои действия в соответствии с поставленной задачей и условиями ее реализации.</p> <p>Формирование представлений о появлении государства Чингисхана, его особенностях, роли в мировой</p>	<p>Развитие способностей к выделению, описанию и объяснению существенных признаков исторических явлений; самооценке на основе наблюдения за собственной речью устной – в части выстраивания диалога с учителем и одноклассниками.</p>

	истории.	
--	----------	--

## ОРГАНИЗАЦИОННАЯ СТРУКТУРА УРОКА

Этапы урока	Время	Обучающие и развивающие компоненты, задания и упражнения	Деятельность учителя	Деятельность учащихся	Формы организации взаимодействия	Универсальные учебные действия (УУД)	Формы контроля
<b>I. I. Организационный момент</b>	2		Организует начало урока, проверяет наличие учебников и тетрадей.	Обучающиеся записывают дату, вид работы, проверяют готовность к уроку.	Индивидуальная	<b>Личностные:</b> развитие интереса к теме <b>Регулятивные:</b> целеполагание	беседа
<b>II. Актуализация знаний</b>	7	Ответит на вопросы	Обратите внимание на название параграфа «Монгольская империя. Изменение политической карты мира». В конце урока вы должны будете ответить на вопрос «Когда и кем была образована Монгольская империя? Каким образом ее основателю удалось «изменить» карту мира? И как вы сами относитесь к его деятельности?». У вас на рабочих местах находится раздаточный материал ( <i>приложение I</i> ). Ознакомьтесь с данным приложением и сделайте соответствующие выводы.  Давайте вспомним, что мы уже знаем о жизни кочевых народов,	Учащиеся отвечают. Читают, сравнивают и делают соответствующие выводы о том, что Китай по уровню развития стоял выше чем монголы (из-за того, что Китай – государство, а монголы – кочевой народ)  Дают определение термину «Кочевник» (Кочевники — люди, временно или постоянно ведущие кочевой образ жизни, занимающиеся скотоводством, торговлей, различными ремеслами.)	индивидуальная	<b>Познавательные:</b> осуществлять поиск необходимой информации для выполнения учебных заданий с использованием исторической карты. <b>Коммуникативные:</b> понимать различные позиции других людей, отличных от собственных. Уметь формулировать собственное мнение и позицию.	фронтальный опрос

Этапы урока	Время	Обучающие и развивающие компоненты, задания и упражнения	Деятельность учителя	Деятельность учащихся	Формы организации взаимодействия	Универсальные учебные действия (УУД)	Формы контроля
			<p>из истории древнего мира и средних веков: перечислите известные вам кочевые народы; чем отличался быт кочевников от быта оседлых народов?</p> <p>Выводит учащихся на термин «кочевники»</p> <p><b>Почему монголы смогли завоевать Китай и другие государства? Мы с вами постараемся ответить на данный вопрос, рассмотрев изменения в жизни монголов в начале 13 века.</b></p>				

Этапы урока	Время	Обучающие и развивающие компоненты, задания и упражнения	Деятельность учителя	Деятельность учащихся	Формы организации взаимодействия	Универсальные учебные действия (УУД)	Формы контроля
III. Изучение нового материала	17	Ответит на вопросы	Изучение новой темы по плану: 1. Образование державы Чингисхана 2. Начало завоевательных походов Чингисхана 3. Битва на Калке 4. Историческое наследие Монгольской империи	Учащиеся проводят исследовательскую работу с текстом учебника - назовите признаки государства - какие факты свидетельствуют о том, что у монголо-татар появилось государство - расскажите когда и кем была основана Монгольская империя - покажите границы Монгольской империи - расскажите про образ жизни монголов - чем отличается империя Чингисхана от других территорий в политическом отношении? (называют отличия форм правления) - Как вы думаете, каковы причины и особенности деятельности Чингисхана - особенности культурного развития Монгольской империи	Фронтальная	<b>Личностные:</b> формируется умение идентифицировать себя с представителем другой этнической общности <b>Регулятивные:</b> выдвигать версии решения проблемы, осознавать конечный результат, выбирать из предложенных и искать самостоятельно средства достижения цели <b>Познавательные:</b> анализировать, сравнивать, обобщать факты. Уметь определять возможные источники необходимых сведений, производить поиск информации, анализировать и оценивать ее достоверность. <b>Коммуникативные:</b> отстаивая свою точку зрения, приводить аргументы, подтверждая их фактами.	фронтальный опрос
IV. Перви	7		<i>Ролевая игра:</i> представьте себя в	Работают в группах. В	групповая	<b>Познавательные:</b> уметь	дискуссии на основе

Этапы урока	Время	Обучающие и развивающие компоненты, задания и упражнения	Деятельность учителя	Деятельность учащихся	Формы организации взаимодействия	Универсальные учебные действия (УУД)	Формы контроля
чное осмысление и закрепление изученного			<p>роли Чингисхана</p> <p>Задания для 1 группы: показать с помощью иллюстрации детство Чингисхана.</p> <p>Для 2 группы: показать с помощью иллюстрации юность Чингисхана.</p> <p>Для 3 группы: нарисовать портрет Чингисхана.</p> <p>Каждая команда получает Записки, в которых содержатся данные современников Чингисхана.</p>	<p>начале игры выбирают лидера группы.</p> <p>Опираясь на сведения современников Чингисхана, составляют его психологический портрет.</p> <p>Отвечают на вопросы.</p>		<p>строить исторические рассуждения. Отстаивая свою точку зрения, приводить аргументы, подтверждая их фактами.</p>	<p>распределение ролей</p>
<b>V. Итоги урока. Рефлексия</b>	7	<p>Задание: ответит на вопрос «Когда и кем была образована Монгольская империя? Каким образом ее основателю удалось «изменить» карту мира? И как вы относитесь к его деятель</p>	<p>Обсуждает с учащимися итоги урока в целом. Задаёт вопрос: «Как вы оцениваете личные заслуги Чингисхана в его политике?»</p>	<p>Участвуют в подведении итогов урока в целом. Самооценка.</p>	<p>фронтальная</p>	<p><b>Личностные:</b> учащиеся проводят самооценку, учатся адекватно принимать причины успеха (неуспеха)</p> <p><b>Регулятивные:</b> адекватно воспринимать оценку учителя; отстаивание собственной позиции</p>	<p>дискуссия</p>

Этапы урока	Время	Обучающие и развивающие компоненты, задания и упражнения	Деятельность учителя	Деятельность учащихся	Формы организации взаимодействия	Универсальные учебные действия (УУД)	Формы контроля
		ности?».					
Домашнее задание	2		<p>Мотивирует учащихся на выполнение домашнего задания: Проч. П.15. Выписать термины. Ответить на вопросы (базовый уровень). Составьте список правителей Европы и Азии, которые были современниками Чингисхана (продвинутый уровень).</p>	<p>Осознают значимость изученного материала при дальнейшем обучении. Воспринимают задание, уточняют на каком уровне они будут выполнять д/з.</p>			