

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
государственное образовательное учреждение высшего образования
«Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева»
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Институт (Факультет) исторический факультет

Кафедра отечественной истории

Брюханов Никита Андреевич

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Тема **История охраны памятников археологии Красноярского края: историко-правовой аспект в школьном курсе Истории, Основ регионального развития и обществознания**

Направление **44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями)**

(код и наименование направления)

Направленность (профиль образовательной программы) **История и Право**

(наименование программы)

Допущен к защите
Заведующий кафедрой
к.и.н., доцент Ценюга И.Н.

(ученая степень, ученое звание, фамилия, инициалы)

14.06.2019 Ценюга
(дата, подпись)

Научный руководитель
ст. преподаватель Стасюк И.В.

(ученая степень, ученое звание, фамилия, инициалы)

И.В. Стасюк
(дата, подпись)

Студент Брюханов Н.А.

фамилия, инициалы)

Н.А. Брюханов 13.06.2019
(дата, подпись)

(оценка, дата защиты)

Красноярск 2019

**Согласие на размещение текста выпускной квалификационной работы
обучающегося в ЭБС КГПУ им. В.П. Астафьева**

Я, Брюханов Никита Андреевич

разрешаю КГПУ им. В.П. Астафьева безвозмездно воспроизводить и размещать (доводить до всеобщего сведения) в полном объеме и по частям написанную мною в рамках выполнения основной профессиональной образовательной программы выпускную квалификационную работу бакалавра / специалиста / магистра / аспиранта на тему: ИСТОРИЯ ОХРАНЫ ПАМЯТНИКОВ АРХЕОЛОГИИ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ: ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ В ШКОЛЬНОМ КУРСЕ ИСТОРИИ, ОСНОВ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ И ОБЩЕСТВОЗНАНИЯ.

(далее – ВКР) в сети Интернет ЭБС КГПУ им. В.П. Астафьева, расположенном по адресу <http://elib.kspu.ru>, таким образом, чтобы любое лицо могло получить доступ к ВКР из любого места и в любое время по собственному выбору, в течение всего срока действия исключительного права на ВКР.

Я подтверждаю, что ВКР написано мною лично, в соответствии с правилами академической этики и не нарушает интеллектуальных прав иных лиц.

13. 06. 2019

дата



подпись

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева»
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Факультет исторический

Кафедра Отечественной истории

ПРОТОКОЛ

от 06.05.2019 № _____

Красноярск

О предзащите ВКР по направлению 44.03.05. Педагогическое образование

Направленность (профиль) История и Право

Обучающийся Брюханов Никита Андреевич

(Ф.И.О.)

на тему История охраны памятников археологии Красноярского края: историко-культурный аспект в специальном курсе «История, основы регионального развития и обществознание»

Присутствовали:

Председатель - Зайка А.А.

(Ф.И.О.)

Секретарь - Свасюк И.В.

(Ф.И.О.)

Члены комиссии: Анимова Е.В.

(Ф.И.О.)

Работа выполнена под руководством: Зайка А.А., Свасюк И.В.

(Ф.И.О.)

В комиссии по предзащите ВКР представлены следующие материалы:

1. Текст ВКР на 72 страницах.
2. Отзыв (устный/письменный) руководителя дипломной работы.
3. Справка о плагиате

После сообщения о выполненной работе в течение 8 минут были заданы следующие вопросы:

1. По какому критерию раздели хронологическую работу по разделам для каждого аспекта исследования?

2. Интересовало ли в работе в качестве источников первоисточников документация на памятники истории и культуры?

3. В каких разделах общеобразовательных предметов будут использованы резервные исследования?

и т.д.

Общая характеристика ответа обучающегося на заданные ему вопросы и
рецензии Автор хорошо владеет темой, представленный материал и, соответственно, качество работы рекомендованы к защите

Особое мнение членов комиссии

Председатель Зайка А.А. [Подпись]
(Ф.И.О.) (подпись)

Члены комиссии Аншова Е.В. | [Подпись]
(Ф.И.О.) (подпись)

Секретарь Степанов Ч.В. | [Подпись]
(Ф.И.О.) (подпись)

Отчет о проверке на заимствования №1



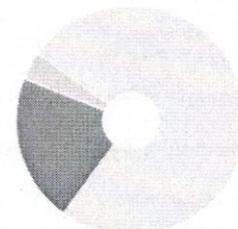
Автор: Стасюк Иван Владимирович jester@kspu.ru / ID: 665
Проверяющий: Стасюк Иван Владимирович (jester@kspu.ru / ID: 665)
Организация: Красноярский государственный педагогический университет им. В.П.Астафьева
 Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат» - <http://krasspu.antiplagiat.ru>

ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 1
 Начало загрузки: 13.06.2019 12:07:02
 Длительность загрузки: 00:00:16
 Имя исходного файла: Брюханов история охраны памятников
 Размер текста: 507 кБ
 Тип документа: Выпускная квалификационная работа
 Символов в тексте: 189043
 Слов в тексте: 22166
 Число предложений: 1494

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Последний готовый отчет (ред.)
 Начало проверки: 13.06.2019 12:07:20
 Длительность проверки: 00:00:57
 Комментарии: не указано
 Модули поиска: Кольцо вузов, Модуль поиска общеупотребительных выражений, Модуль поиска перефразирований Интернет, Модуль поиска "КГПУ им. В.П. Астафьева", Модуль поиска Интернет, Модуль поиска переводных заимствований, Цитирование, Сводная коллекция ЭБС



ЗАИМСТВОВАНИЯ	ЦИТИРОВАНИЯ	ОРИГИНАЛЬНОСТЬ
20,83%	4,44%	74,73%

Заимствования — доля всех найденных текстовых пересечений, за исключением тех, которые система отнесла к цитированиям, по отношению к общему объему документа.
 Цитирования — доля текстовых пересечений, которые не являются авторскими, но система посчитала их использование корректным, по отношению к общему объему документа. Сюда относятся оформленные по ГОСТу цитаты; общеупотребительные выражения; фрагменты текста, найденные в источниках из коллекций нормативно-правовой документации.
 Текстовое пересечение — фрагмент текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника.
 Источник — документ, проиндексированный в системе и содержащийся в модуле поиска, по которому проводится проверка.
 Оригинальность — доля фрагментов текста проверяемого документа, не обнаруженных ни в одном источнике, по которому шла проверка, по отношению к общему объему документа.
 Заимствования, цитирования и оригинальность являются отдельными показателями и в сумме дают 100%, что соответствует всему тексту проверяемого документа.
 Обращаем Ваше внимание, что система находит текстовые пересечения проверяемого документа с проиндексированными в системе текстовыми источниками. При этом система является вспомогательным инструментом, определение корректности и правомерности заимствований или цитирований, а также авторства текстовых фрагментов проверяемого документа остается в компетенции проверяющего.

№	Доля в отчете	Источник	Ссылка	Актуален на	Модуль поиска
[01]	0,28%	С.М. Шестова Российское законодательство об охране и использовании памятников.	http://docplayer.ru	21 Сен 2017	Модуль поиска Интернет
[02]	2,66%	Читать контрольная по основам права: "Охрана памятников в археологии" скача..	http://referat.co	08 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет
[03]	0%	19266_5003_6d2c07f4.doc	не указано	05 Фев 2016	Кольцо вузов
[04]	2,89%	не указано	http://omlaw.ru	01 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет
[05]	0,19%	ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ПО ОХРАНЕ ПАМЯТНИКОВ КУЛЬТУРЫ В РОССИИ XIX – НАЧАЛ..	http://cyberleninka.ru	29 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет
[06]	0%	http://omlaw.ru/attachments/article/971/%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE_2	http://omlaw.ru	01 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет
[07]	0,53%	Development of Russian Legislation on the Protection of Monuments of History and Cu...	http://elibrary.ru	05 Янв 2017	Модуль поиска переводных заимствований
[08]	0,65%	Исторические города в структуре культурного наследия Волгоградской области.	http://volgmed.ru	06 Ноя 2018	Модуль поиска Интернет
[09]	2,51%	Государственная политика в сфере охраны культурного наследия в первой полови..	http://isras.ru	30 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет
[10]	0,07%	Развитие российского законодательства об охране памятников истории и культур...	http://fan-5.ru	05 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет
[11]	0,22%	http://omlaw.ru/attachments/article/971/%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE_2	http://omlaw.ru	18 Ноя 2016	Модуль поиска Интернет
[12]	0,15%	Сурнин И.С. Правовые аспекты охраны объектов археологического наследия	не указано	17 Мая 2018	Кольцо вузов
[13]	0,05%	ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ПО ОХРАНЕ ПАМЯТНИКОВ КУЛЬТУРЫ В РОССИИ XIX – НАЧАЛ..	http://cyberleninka.ru	01 Дек 2014	Модуль поиска Интернет
[14]	0,24%	Государственная политика в сфере охраны культурного наследия в первой полови..	http://isras.ru	19 Сен 2012	Модуль поиска Интернет
[15]	0,48%	272461	http://biblioclub.ru	20 Апр 2016	Сводная коллекция ЭБС
[16]	0,37%	диссертация (PDF, 1,5 МБ)	http://agprf.org	10 Авг 2018	Модуль поиска Интернет

[17]	0,87%	Правовые новости. Коротко о важном. Выпуск за 28 августа 2013 года \ Обзоры зак..	http://consultant.ru	29 Янв 2014	Модуль поиска Интернет
[18]	0,15%	Магистрымагистры4.zip/KrF_Vysockaya_T.V..doc	не указано	08 Июн 2016	Кольцо вузов
[19]	0,28%	Сохранение археологического наследия: Проблемы и перспективы	http://novsu.ru	21 Ноя 2016	Модуль поиска Интернет
[20]	0%	Дорошенко Иван Вадимович	не указано	05 Июн 2018	Кольцо вузов
[21]	0,64%	https://esu.citis.ru/dissertation/2TaKG00js8YD15jGZM2cLb00	https://esu.citis.ru	20 Мар 2018	Модуль поиска Интернет
[22]	0,04%	Руководство для следователя и дознавателя по расследованию отдельных видов пр..	https://book.ru	03 Июл 2017	Сводная коллекция ЭБС
[23]	0,09%	Диплом_Штаненко.docx	не указано	01 Июл 2015	Кольцо вузов
[24]	0,17%	54559	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Сводная коллекция ЭБС
[25]	0,53%	В формате PDF	http://lib.grsu.by	09 Ноя 2012	Модуль поиска Интернет
[26]	0%	КОММЕНТАРИЙ К УГОЛОВНОМУ КОДЕКСУ РФ В 3 Т 10-е изд., пер. и доп.pdf	не указано	21 Фев 2017	Сводная коллекция ЭБС
[27]	0,03%	274222	http://biblioclub.ru	20 Апр 2016	Сводная коллекция ЭБС
[28]	0%	Руководство для следователя и дознавателя по расследованию отдельных видов пр..	http://studentlibrary.ru	27 Ноя 2017	Сводная коллекция ЭБС
[29]	0,01%	Кузнецов Е.И._Гражданско-правовое регулирование в сфере охраны памятников и...	не указано	17 Июн 2015	Кольцо вузов
[30]	0,06%	Выдержки из работы: Развитие археологических исследований памятников эпохи ...	http://bankrobot.com	30 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет
[31]	0,09%	20220_5003_68a35524.doc	не указано	05 Фев 2016	Кольцо вузов
[32]	0,04%	Труды III (XIX) Всероссийского археологического съезда. Т. II. — Спб-Москва-Велики.	http://archo.ru	12 Сен 2012	Модуль поиска Интернет
[33]	0,49%	Организация охраны археологического наследия на современном этапе	http://sun.tsu.ru	15 Ноя 2012	Модуль поиска Интернет
[34]	0,2%	45901	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Сводная коллекция ЭБС
[35]	0%	ФирсоваОВ 14-ЭМЗ-ГУ1	не указано	19 Янв 2017	Кольцо вузов
[36]	0,33%	Михайлова, Наталья Владимировна. - Государственно-правовая охрана историко-к..	http://lawbook.org.ua	13 Дек 2017	Модуль поиска Интернет
[37]	0,11%	Охрана памятников истории и культуры в Российской Федерации	не указано	22 Июн 2017	Кольцо вузов
[38]	0,21%	251929	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Сводная коллекция ЭБС
[39]	0,27%	http://www.ihist.uran.ru/files/2015-2_Sojurova_Text.pdf	http://ihist.uran.ru	05 Дек 2016	Модуль поиска Интернет
[40]	0%	Вестник Восточно-Сибирской государственной академии культуры и искусств. № 2...	http://bibliorossica.com	26 Мая 2016	Сводная коллекция ЭБС
[41]	0,12%	Научный журнал «Вестник КГПУ им. В.П. Астафьева» 2010 №2	http://kspu.ru	08 Янв 2017	Модуль поиска Интернет
[42]	0,12%	Земельный кодекс Российской Федерации с постанетной судебной практикой	http://biblioclub.ru	20 Апр 2016	Сводная коллекция ЭБС
[43]	0,44%	Государственная охрана памятников культуры в Томске в 1920-е гг.	http://ams.tsu.ru	02 Окт 2018	Модуль поиска Интернет
[44]	0%	208177	http://e.lanbook.com	10 Мар 2016	Сводная коллекция ЭБС
[45]	0%	Памятники истории и культуры: правовой статус и охрана	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Сводная коллекция ЭБС
[46]	0,38%	http://dissovet.rudn.ru/web-local/prep/rj/dis/download.php?file=eeebbbdbebb595231f...	http://dissovet.rudn.ru	14 Сен 2018	Модуль поиска Интернет
[47]	0,78%	2010 №2 (10/17)	http://kspu.ru	01 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет
[48]	0,71%	http://naukaip.ru/wp-content/uploads/2017/05/%D0%9C%D0%9A-181-%D0%A7%D0%B...	http://naukaip.ru	31 Мар 2018	Модуль поиска Интернет
[49]	0%	КУРДЮКОВ И.С. без Огл и БС	не указано	25 Мая 2017	Кольцо вузов
[50]	0,34%	Горбович Ольга Анатольевна Диплом Восприятие революционных событий в глуб..	не указано	14 Июн 2018	Модуль поиска "КГПУ им. В.П. Астафьева"
[51]	0,27%	Пехтерева Алина Васильевна диплом Пехтерева.pdf	не указано	14 Июн 2018	Модуль поиска "КГПУ им. В.П. Астафьева"
[52]	0,1%	Сухова Ирина Александровна Сухова И.А. Влияние средневекового германского пр..	не указано	13 Июн 2018	Модуль поиска "КГПУ им. В.П. Астафьева"
[53]	0,19%	Учебная программа предмета «История» - PDF	http://docplayer.ru	25 Апр 2018	Модуль поиска Интернет
[54]	0,04%	223207	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Сводная коллекция ЭБС
[55]	0,44%	2010 №2 (11/17)	http://kspu.ru	30 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет

[56]	0,42%	ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЮНЕСКО, КАК ФАКТОР СОХРАНЕНИЯ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ: ИС.	http://cyberleninka.ru	01 Дек 2014	Модуль поиска Интернет
[57]	0%	Трансформация образа власти времен российской революции 1917 г. в современн...	не указано	26 Ноя 2018	Модуль поиска "КГПУ им. В.П. Астафьева"
[58]	0%	Диссертация СТВ	не указано	25 Ноя 2018	Модуль поиска "КГПУ им. В.П. Астафьева"
[59]	0,15%	глава 1.docx	не указано	16 Дек 2018	Модуль поиска "КГПУ им. В.П. Астафьева"
[60]	0,13%	ТУТ	https://helsinki.org.ua	04 Янв 2018	Модуль поиска переводных заимствований
[61]	0,02%	225513	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Сводная коллекция ЭБС
[62]	0,16%	Известия ПГПУ им. В.Г. Белинского	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Сводная коллекция ЭБС
[63]	0,06%	Диплом Гущина	не указано	25 Июнь 2018	Модуль поиска "КГПУ им. В.П. Астафьева"
[64]	0,06%	diplomische_1	не указано	17 Июнь 2018	Модуль поиска "КГПУ им. В.П. Астафьева"
[65]	0%	diplomische_1	не указано	18 Июнь 2018	Модуль поиска "КГПУ им. В.П. Астафьева"
[66]	0%	Мельников Михаил Юрьевич Мельников. Диплом.pdf	не указано	14 Июнь 2018	Модуль поиска "КГПУ им. В.П. Астафьева"
[67]	3,27%	не указано	не указано	раньше 2011	Модуль поиска общеупотребительных выражений
[68]	1,17%	не указано	не указано	раньше 2011	Цитирование

Отзыв

**научного руководителя на выпускную квалификационную работу
студента 5 курса Брюханова Н. А. на тему:
«История охраны памятников археологии Красноярского края:
историко-правовой аспект в школьном курсе истории,
основ регионального развития и обществознания»**

Работа Н.А. Брюханова выполнена на стыке предметных областей: права, истории права, истории археологического изучения прошлого Красноярского края, методики преподавания истории и обществознания. Интенсивное хозяйственное освоение территории Сибири с XIX в. по настоящее время регулярно вступает в противоречие с задачами сохранения и изучения историко-культурного наследия. Правовое регулирование данной сферы – предмет, имеющий сложную историю эволюции, а конкретная деятельность государственных институтов, учреждений и исследователей в данной области имеет разнородную и, временами, противонаправленную природу мотиваций. Необходимость выполнения текущих норм законодательства крайне противоречиво оценивается различными субъектами хозяйственной деятельности. Актуальность выбранной темы исследования автором доказана убедительно.

Цель и задачи работы определены корректно, их реализация в процессе изложения соблюдена с необходимой, а отчасти, и избыточной полнотой.

Автором анализируется эволюция международного законодательства по охране памятников, что представляется необходимым, с точки зрения степени вовлеченности СССР и России в систему создания и реализации международных норм в области охраны историко-культурного наследия. Автор совершенно справедливо выделяет формы реализации охраны ИКН в национальных правовых системах Великобритании, Франции и Италии, как устойчивые модели с выраженными специфическими чертами.

Эволюция права в области охраны памятников археологии Российской империи, РСФСР и СССР, Российской Федерации отражена в работе с привлечением значительного количества нормативных документов. Данная часть работы нареканий не вызывает.

История охраны памятников археологии Приенисейской Сибири и Красноярского края – тема, вполне достойная для отдельного исследования. То, что автор сумел логично и последовательно связать локальную историю региона с историей страны в целом – несомненная заслуга автора. Правоприменительная же практика в области охраны памятников археологии края – абсолютно не изучавшаяся ранее тема.

Н.А. Брюханов адекватно отмечает возможности использования теоретического, конкретно-исторического и правового компонентов своей работы в ходе реализации соответствующих программ и курсов школьного образования.

Работа выполнена автором самостоятельно, на основании солидной источниковой базы, логично структурирована, написана на хорошем

литературном языке, с квалифицированным употреблением терминологии и понятийного аппарата, ссылочный аппарат релевантен. Недостатком работы мог бы показаться ее объем, несколько превышающий норму, но связано это, в основном, с необходимостью цитирования в тексте объемных названий значительного количества нормативных актов.

Работа Н.А. Брюханова в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам подобного рода. Работа может быть допущена к защите и заслуживает высокой оценки.

Научный руководитель,
старший преподаватель кафедры
отечественной истории КГПУ
им. В.П. Астафьева



И.В. Стасюк
11.06.2019

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. История развития международного и отечественного законодательства в сфере охраны памятников истории и культуры.....	12
1.1. История развития международных институтов по охране памятников истории и культуры.....	13
1.2. Охрана памятников истории и культуры в актуальном законодательстве зарубежных стран.....	18
Глава 2. Развитие отечественного законодательства по охране памятников археологии.....	27
2.1. Законодательство по охране памятников археологии в Российской Империи.....	27
2.2. Становление и развитие советского законодательства по охране памятников археологии.....	32
2.3. Становление и развитие законодательства по охране памятников археологии в Российской Федерации.....	48
Глава 3. Краевое законодательство по охране памятников археологии и его использование в школьной программе.....	63
3.1. Енисейская губерния Российской Империи	63
3.2. Енисейская губерния-Красноярский край в составе РСФСР	67
3.3. Красноярский край в составе Российской Федерации.....	75
3.4. Возможности реализации регионального компонента при освоении курса Истории, Основ регионального развития и Обществознания.....	85
Заключение.....	100
Список использованных источников и литературы.....	104

Введение

Актуальность. Охрана археологического наследия в современной России сохраняет свою актуальность по той причине, что именно максимальные охрана и использование объектов культурного и археологического наследия предоставляют органам власти и управления, различным общественным институтам возможность обеспечивать устойчивое развитие многонационального российского общества в условиях современной глобализации. Сохранение культурного наследия рассматривается как одно из важнейших направлений культурной политики.

В настоящее время в России одной из самых острых является проблема возрождения традиционной материальной и духовной культуры населяющих её народов. Одновременно наблюдается повышенное внимание к историческому прошлому, а изучение и сохранение памятников относятся к числу важнейших научных и педагогических задач.

В области проведения полевых археологических изысканий также произошли определенные сдвиги, затронувшие и Красноярский край. С конца 80-х гг. XX века неуклонно снижается доля научных археологических работ, уступая место для охранных, спасательных археологических работ. К 2010 году доля научных археологических изысканий составляет лишь 18% от общего объема работ, против 82% проведенных спасательных археологических работ¹. Красноярский край не оторван от данных процессов, и, уже в 2009-2011 годы становится одним из лидирующих субъектов РФ по числу выданных разрешений (Открытых листов) на проведение спасательных археологических работ (более 40 в год)².

Данные показатели коррелируют с экономической активностью в регионе. В XXI веке не прекращаются процессы модернизации экономик стран мира, их производства и промышленности. Россия, включая и Красноярский

¹ Энговатова А.В. Спасательная археология в России (к 40-летию отдела охранных раскопок Института археологии РАН // Российская археология, 2012, № 4, С. 142

² Энговатова А.В. Указ. соч. С. 144

край, в этом общем процессе не являются исключением, постоянно находясь перед необходимостью модернизации сфер экономики и производства. Накопленный отечественный и международный опыт свидетельствует о том, что устойчивое цивилизационное развитие невозможно без параллельной эволюции культурного компонента.

Ускорение промышленного роста, общественной динамики зачастую вступает в противоречие с проблемой сохранения историко-культурного наследия и сопровождается общим повышением потребности к сформированности культурной среды³.

Цель настоящей работы – исследование развития законодательства Красноярского края по охране памятников археологии в регионе как ресурса для разработки регионального компонента школьных курсов «Всеобщая История», «Отечественная История», «Обществознание», «Основы регионального развития».

Задачи:

1) Проанализировать историю становления и развития международного и локального законодательства в сфере охраны памятников археологии Красноярского края;

2) Изучить современную правоприменительную практику краевого законодательства в сфере охраны памятников археологии;

3) Охарактеризовать современную нормативно-правовую базу школьного исторического и обществоведческого образования по реализации регионального компонента в школьном курсе всеобщей и отечественной истории, основ регионального развития для создания методических рекомендаций по практической реализации материалов дипломной работы.

Объект исследования: охрана объектов историко-культурного наследия.

³ Мезит Л.Э. Валюнова А.В. Итоги реализации программы комплексного социокультурного развития Красноярского края // Genesis: исторические исследования. №4, 2016. С.89-95; Валюнова А.В. Эволюция культурной среды жителей Красноярского края в 1960-1980-е гг. Материалы 55-й Международной научной студенческой конференции МНСК–2017: История. Новосибирск, 2017. С. 141-142

Предмет исследования: развитие и реализация законодательства по охране памятников археологии Красноярского края и их отражение в школьных курсах всеобщей и отечественной истории, обществознания, основ регионального развития.

Хронологические рамки различны для каждого аспекта данного исследования.

Начальная точка правового исследования соответствует дате зарождения международного законодательства по охране памятников истории и культуры – принятием Брюссельской декларации 1907 г. Конечная точка определена датой внесения в ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» положений об обязательной археологической экспертизе – наиболее значимыми и актуальными изменениями законодательства РФ по охране памятников археологии, развивающегося согласно ратифицированных норм международного права в сфере охраны памятников истории и культуры.

Начальная точка конкретно-локального правового исследования определена принятием и реализацией в 1891 году первых правовых норм по охране памятников археологии в Енисейской губернии. Конечная точка определена принятием в 2009 году Закона Красноярского края «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации, расположенных на территории Красноярского края».

Отправная точка исследования историографического аспекта определена началом профессионального научного изучения археологического наследия Сибири в 1860-е гг. Конечная точка определена изданием в 2014-2017-х гг. ряда научных статей по итогам археологических изысканий на комплексе палеолитических стоянок «Афонтова гора», проведенных в 2014-2016 гг.

Историография. До 90-х гг. XX века правовой аспект развития отечественной нормативно-правовой базы в сфере охраны памятников археологии не исследовался. Первой работой в данной области стала

защищенная диссертация А. А. Козлова на соискание ученой степени кандидата юридических наук по теме «Правовое регулирование охраны памятников истории и культуры. 1917-1941 гг.». Впервые обстоятельно была проанализирована правовая база охраны памятников истории и культуры⁴.

В настоящее время сложилась единая точка зрения на этапы развития отечественного законодательства в сфере охраны памятников археологии и их содержание. В работах А.М. Кулёмзина⁵ и М.А. Полековой⁶ отправной точкой формирования единой и комплексной нормативно-правовой базы в сфере охраны объектов культурного наследия на территории России считается 1917 год, время начала строительства советского государства. Далее выделяются последующие этапы постепенного развития законодательства, главный из которых связан с принятием в 1976 году Закона СССР «Об охране и использовании памятников истории и культуры» (далее – закон СССР). Именно принятие указанного Закона послужило базой для возникновения и развития законодательства РСФСР и Красноярского края по охране памятников археологии.

С.М. Шестова⁷ подробно исследует принятый в 1976 закон СССР и его влияние на развитие законодательства союзных республик, а также регионального законодательства, указывая на иерархическую соподчиненность законов ССР по отношению к всесоюзному законодательству. Исследователь приходит к выводу о том, что союзное законодательство являлось субсидиарным по отношению к республиканскому законодательству – законы ССР, РСФСР, включая её регионы, в большинстве случаев копировали текст общесоюзных и республиканских законодательных в сфере охраны памятников археологии.

⁴ Козлов А.А. Правовое регулирование охраны памятников истории и культуры. 1917-1941 гг.: Дисс. канд. юрид. наук. М., 1990.

⁵ Кулёмзин А.М. Охрана памятников в России как историко-культурное явление: Монография. Кемерово, 2001. С 49

⁶ Полякова М.А. Охрана культурного наследия России. М., 2005. С. 69

⁷ Шестова С. М. Российское законодательство об охране и использовании памятников истории и культуры // Обсерватория культуры. № 4, 2008, С. 56-61

Исследований, затрагивающих реализацию принятого в 1980 году Решения Исполнительного комитета Красноярского краевого совета народных депутатов «О мерах по улучшению охраны, реставрации и использования памятников истории и культуры в свете Закона СССР и Закона РСФСР «Об охране и использовании памятников истории и культуры» в крае» в области археологического наследия не проводилось.

Значительное количество современных исследований⁸ посвящены изучению действующего законодательства РФ по охране объектов культурного наследия: «Основы законодательства Российской Федерации о культуре» от 1992 года, принятый в 2002 году Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», а также подзаконных, региональных и локальных нормативных в данной сфере.

⁸ Шестова С. М. Указ. соч. С. 58; Зубенко Ю.С. Правовое понятие и сущность археологических находок // Проблемы Гражданского и трудового права. № 3, 2010, С. 73-77; Колонцов С.В. Земельный кадастр и охрана археологического наследия // Вестник НГУ. Серия: История, Филология. 2010. Т.9, вып. 5: Археология и этнография. Новосибирск, 2010. С.64-68; Нигматуллина Э.Ф. Правовой режим культурного слоя земель городов как объекта культурного наследия // Ученые записки Казанского университета. Т. 154, кн. 4, 2012. С. 127-135; Панфилов А.Н. Современные тенденции в нормативном правовом регулировании охраны объектов археологического наследия в Российской Федерации // Государство и право, 2017, № 10. С. 88-96; Панфилов А.Н. Ключевые правовые понятия в области археологии в российском законодательстве и проблемы их правовой определенности // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2017. Т. 3. № 3. С. 113-136; Савко И.А. Российское законодательство в сфере охраны памятников археологии – правовая гарантия конституционной обязанности о сохранении исторического и культурного наследия // Научные открытия 2018. Материалы XXXVIII Международной научно-практической конференции. Астрахань, 2018. С. 261-262; Панфилов А.Н. Правовые понятия «Объект археологического наследия», «Археологические предметы», «Культурный слой» в российском законодательстве и проблемы их правовой определенности // Проблемы гражданского права и процесса. Сборник научных статей. Гродно, 2017. С. 144-153;

В научных работах российских правоведов-теоретиков, юристов, а также некоторых должностных лиц: А.Е. Шалагина⁹, С.В. Анощенковой¹⁰, М.А. Редчиц¹¹, В.В. Лаврова¹², изучается механизм уголовно-правовой и административной охраны объектов культурного наследия, а также возможные способы привлечения к уголовной, административной, гражданской и иных форм ответственности за совершение преступлений и правонарушений, посягающих на исторические и культурные ценности. Автор приводит статистические данные о количестве возбужденных и раскрытых уголовных дел, примеры привлечения к ответственности виновных лиц. Указанные авторы обращаются не только к уголовному законодательству и Федеральным законам, но и к целому ряду Указов Президента РФ в области охраны памятников истории и культуры.

Источниковая база: комплекс международных, союзных, республиканских, федеральных и локальных нормативных актов в их генетической, хронологической последовательности и отношениях подчиненности с 1874 года до современности.

Для методической части исследования источниками являются ФГОС среднего общего образования и основного общего образования, Примерная основная образовательная программа среднего общего образования (от 28 июня 2016 г. № 2/16-з), Концепция нового учебно-методического комплекса по

⁹ Шалагин А.Е. Преступления против общественной нравственности: уголовно-правовой и криминологический анализ: монография. - М., 2011. – 256 с. Шалагин А.Е. Уголовно-правовая защита памятников истории и культуры в Российской Федерации // Вестник Казанского юридического института МВД России. № 4(10), 2012, С. 96-101; Шалагин А.Е. Ответственность за уничтожение или повреждение памятников истории и культуры по российскому уголовному законодательству // Актуальные проблемы экономики и права. № 3, 2012, 284-289

¹⁰ Анощенкова С.В. Охрана культурных ценностей Российской Федерации уголовно-правовыми средствами // Вестник Мордовского университета. № 4, 2014. С. 54-59;

¹¹ Редчиц М.А. Уголовно-правовая охрана объектов культурного наследия // Право. Журнал Высшей школы экономики. № 3. 2016. С. 50–60

¹² Лавров В.В. Некоторые проблемы правовой охраны объектов археологического наследия // Криминалистика. 2014. № 2 (15). С. 94-99;

Отечественной истории, включающая в себя Историко-культурный стандарт, 2014 г.

Практическая значимость: материалы данной выпускной квалификационной работы возможно использовать для создания уроков в рамках курсов: «Всеобщая история», «Отечественная история», «Основы регионального развития». Данное исследование может использоваться обучающимися в качестве опорной информации для дальнейшей разработки в рамках научно-исследовательской деятельности.

Научная новизна. Данная работа впервые рассматривает развитие законодательства Красноярского края по охране памятников археологии, охватывая советский период с начала 70-х гг. XX в. и до принятия современного действующего краевого законодательства в контексте реализации международной системы охраны объектов историко-культурного наследия.

Апробация материалов данной выпускной квалификационной работы осуществлялась в форме непосредственного участия автора в охранно-спасательных и учетных полевых археологических изысканиях в Канском, Иланском, Курагинском, Емельяновском, Берёзовском районах Красноярского края, а также в черте г. Красноярска в период с 2016 по 2018 гг.

С 2017 апробация материалов данной работы осуществлялась в форме кабинетных археологических исследований: вычитка материалов разновременных паспортов на памятники археологии Красноярского края, составление актуальных учетных карт на уже известные и вновь выявленные объекты археологического наследия Красноярского края.

Апробация материалов методической части данной выпускной квалификационной работы осуществлялась в рамках прохождения активной педагогической практики на базе МАОУ «СШ № 108 с углубленным изучением отдельных предметов» в Советском р-не г. Красноярска. Формой апробации стало проведение классного часа по теме «Значение красноярского памятника археологии «Афонтова гора» для развития мировой исторической науки».

Краткий отчет о проведенном мероприятии содержится в материалах отчета о прохождении педагогической практики на 5 курсе в период с 11.09.2018 по 11.11.2018.

Методы исследования, применяемые в данной работе можно охарактеризовать как описательный, статистический, сравнительно-сопоставительный, а также теоретический анализ правовой, педагогической и методической литературы в рамках темы данной работы.

Структура данной выпускной квалификационной работы состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения, списка источников и использованной литературы.

В первой главе рассматривается история развития международного законодательства в сфере охраны памятников истории и культуры, при этом рассмотрена роль и участие СССР, России, Красноярского края в данном международном процессе. Рассмотрен современный законодательный и практический опыт сохранения объектов культурного наследия таких зарубежных стран как Великобритания, Франция, Италия.

Во второй главе осуществлена попытка обзорного исследования основных этапов развития отечественной законодательной системы по охране памятников археологии с XIX века и до современности. Особое место в данной главе занимает история роли и участия Енисейской губернии, а затем и Красноярского края в процессах становления, развития и реализации отечественного законодательства по охране памятников археологии. Так же рассматривается история развития и реализации краевого законодательства по охране памятников археологии, расположенных на территории Красноярского края. Заключительной частью второй главы является анализ и характеристика актуальной краевой правоприменительной практики в сфере охраны объектов археологического наследия.

Третья глава данной работы содержит анализ нормативно-правовой и методической базы исторического образования, дается описание примерного

спектра применения материалов дипломной работы в преподавании истории, обществознания и основ регионального развития.

В заключении подводятся основные результаты работы.

Глава 1. История развития международного и отечественного законодательства в сфере охраны памятников истории и культуры

Первые шаги по созданию международных норм, направленных на охрану объектов культурного и исторического наследия относятся к XIX столетию. В 1874 году была принята Брюссельская декларация о законах и обычаях войны. В самых общих чертах, её задача заключалась в установлении некоторых обязательных правил ведения войны, вследствие чего ограничивались бы приносимые войной бедствия, в том числе и в отношении объектов культурного и исторического наследия.

Несмотря на формальное принятие большинством стран Западной Европы проекта данной международной декларации, в этом процессе имел место и ряд существенных оговорок, а также различных мнений её участников. Предполагалось, что по окончании конференции в Брюсселе, каждое правительство в отдельности подвергнет изучению проект декларации и затем сообщит свои замечания России. В конечном счете Брюссельскую декларацию 1874 года нельзя назвать состоявшейся [4].

Следующими международными актами, повлиявшим на развитие институтов по охране историко-культурного наследия в период вооруженных конфликтов стали IV Гагская конвенция о законах и обычаях сухопутной войны и IX Гагская конвенция о бомбардировании морскими силами во время войны от 18 октября 1907 года.

Данные соглашения расширили и конкретизировали списки подлежащих охране видов недвижимых памятников истории, искусства, науки, религии и др. в случае вооруженного конфликта, призывали к преследованию за «преднамеренный захват, истребление или повреждение» данных объектов, а так же был выработан специальный опознавательный знак для их обозначения¹³.

¹³ Конвенция о законах и обычаях сухопутной войны от 18. 10. 1907. Международный комитет Красного креста. Официальный портал. [Электронный ресурс]. - <https://www.icrc.org/ru/doc/resources/documents/misc/hague-convention-iv-181007.htm> (дата обращения: 20.01.2019)

Несмотря на некоторые подвижки в развитии дела международной охраны памятников истории и культуры, представленные Гаагскими конвенциями 1907 года, эти соглашения остаются декларациями [6].

1.1. История развития международных институтов по охране памятников истории и культуры

Развитие международного права по сохранению исторического и культурного наследия было продолжено русским художником Н.К. Рерихом. Им была инициирована разработка и создание «Договора об охране художественных и научных и исторических памятников», впоследствии ставшим именоваться как «Пакт Рериха». Этот документ явился первым международным договором, признававшим необходимость и преимущество защиты культурных ценностей перед военной необходимостью [8].

В 1928 году Н. К. Рерих обратился к государственным и культурным деятелям всех стран с призывом к обсуждению вопроса охраны памятников истории и культуры всего человечества. В августе того же года французские правоведы Георгий Гаврилович Шклявер и профессор Альберт Жоффр де ла Прадель разработали юридическую форму Пакта в соответствии с нормами международного права. В качестве основной цели документа было заявлено «содействие моральному благосостоянию своих Наций». Для дальнейшего распространения идей Пакта были созданы пять Комитетов – в Бельгии, Индии, Франции и два в США [7].

Подписание состоялось 15 апреля 1935 года в Вашингтоне, в здании Белого Дома. 21 республика Панамериканского союза, включая США, участвовали в подписании этого документа, процедура его ратификации была проведена 10 государствами¹⁴.

¹⁴ Договор об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников. Международный центр Рерихов. Официальный портал. [Электронный ресурс]. <http://www.icr.su/rus/evolution/pact/> (дата обращения – 15.02.2019)

К прогрессивным чертам Пакта можно отнести его универсальность, выраженную в открытой процедуре подписания и присоединения к нему, краткость и доступность для понимания его норм, декларирование международного покровительства, распространяющегося на ценности истории и культуры не только в военное, но и в мирное время, диспозитивный характер составления государствами-участниками перечня памятников и учреждений, на которые желательно распространить покровительство, предусмотренное Пактом. Был разработан специальный флаг для обозначения историко-культурных ценностей, подлежащих защите и покровительству (красная окружность с тремя красными кругами посередине на белом фоне), а в преамбуле была задана установка на его всемирное признание [6].

Пакт Рериха 1935 года, безусловно, положил начало существованию международного правового поля в сфере охраны объектов исторического и культурного наследия. Однако трагические события Второй мировой войны, в годы которой произошло огромное количество разрушений и актов мародерства по отношению к историческим и культурным ценностям, обнаружили необходимость совершенствования международного законодательства по защите историко-культурного наследия. В конечном итоге, Пакт Рериха не был принят как международный правовой документ [3].

Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) создана 16 ноября 1945 года. Устав данной организации был подписан в Лондоне представителями 37 государств из 44, присутствовавших на встрече. После того, как подписанный Устав был ратифицирован 20 государствами, он вступил в силу 4 ноября 1946 года¹⁵.

ЮНЕСКО была институирована как межправительственная организация по решению глобальных вопросов поддержания и укрепления мира, справедли-

¹⁵ Устав Организации объединенных наций по вопросам образования, науки и культуры. Цифровая библиотека ЮНЕСКО (UNESDOC). [Электронный ресурс]. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000261751_rus.page=5 - (дата обращения - 20.01.2019)

вости и законности, а также расширения сотрудничества государств и народов в области образования, науки и культуры¹⁶.

Основные направления и цели деятельности ЮНЕСКО как одного из центральных элементов в системе сохранения и защиты культурного наследия были отражены в Уставе этой организации, где указывалось, что данная организация определяет главной целью своей деятельности – содействие укреплению мира и безопасности посредством расширения сотрудничества народов в сфере образования, науки и культуры в интересах обеспечения общего уважения к справедливости, законности и правам человека.

Одним из пяти существующих направлений деятельности ЮНЕСКО, является деятельность по защите культурного наследия. В Список объектов всемирного наследия изначально было включено более 400 памятников культуры и природы, которые находятся в 100 странах¹⁷.

Одним из важнейших документов, принятых Генеральной конференцией ЮНЕСКО в 1972 году, является Конвенция об охране Всемирного культурного и природного наследия¹⁸. Согласно Конвенции, всемирное культурное и природное наследие являются результатом деятельности человека, производимой самостоятельно или совместно с природой. К такому наследию относятся археологические достопримечательные места, которые представляют универсальную историческую, эстетическую, этнологическую и антропологическую ценность. Согласно Конвенции, страны-участницы ЮНЕСКО обязаны выявлять, сохранять и популяризировать культурное наследие в целях его передачи будущим поколениям. При этом государства не должны осуществлять никаких действий, которые прямо или косвенно могут причинить этому наследию ущерб.

¹⁶ Международные нормативные акты ЮНЕСКО: конвенции, соглашения, протоколы, рекомендации, декларации. М., 1993. С. 293

¹⁷ Список объектов всемирного наследия ЮНЕСКО в России [Электронный ресурс]. URL: <http://whc.unesco.org/en/statesparties/ru> (дата обращения: 7.02.2018).

¹⁸ Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия [Электронный ресурс]. URL: <http://whc.unesco.org/archive/convention-ru.pdf>. (Дата обращения: 07.02.2018).

Впервые в истории прозвучало заявление о том, что это историко-культурное наследие является общим достоянием всего человечества, которое должно обеспечить его сохранение совместными усилиями. Конвенция обозначила особое понятие «всемирного наследия», выводя его значение за рамки административных и политических границ [1].

В целях реализации Конвенции было принято решение об учреждении при ЮНЕСКО Комитета всемирного наследия. Его задача заключается в обеспечении информацией о состоянии Всемирного наследия стран-членов ЮНЕСКО при поддержке ИКОМОС (ICOMOS, Международный совет по сохранению памятников и достопримечательных мест), главного международного консультанта и ответственного органа ЮНЕСКО по принятию решений в сфере охраны историко-культурного наследия. Эксперты ИКОМОС занимаются подготовкой заключений по номинациям на включение объектов в Список всемирного наследия. Так, в 1989 г. ими была одобрена петербургская заявка, получившая высокую оценку [5]. На сегодняшний день в Список объектов всемирного наследия входят 1073 памятника на территории 167 стран, среди которых 28 объектов на территории Российской Федерации¹⁹. В перечне объектов, предложенных для включения в список Всемирного наследия ЮНЕСКО, с 2001 года указан исторический центр города Енисейска, расположенного на территории Красноярского края²⁰.

Согласно хронологической последовательности возникновения международных институтов по охране исторического и культурного наследия, следующим шагом в развитии международного права в обозначенной сфере, следует указать на, принятую в рамках ЮНЕСКО, Гаагскую конвенцию о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта от 14 мая 1954 года.

¹⁹ ИКОМОС и Всемирное наследие. Международный совет по охране памятников и достопримечательных мест (ИКОМОС). Официальный портал Национального комитета ИКОМОС, Санкт-петербургское отделение. [Электронный ресурс]. URL: <http://icomos-spb.ru/2013-10-30-21-32-19/ikomos-i-vsemirnoe-nasledie> (дата обращения: 10.02.2018).

²⁰ Старейший город Красноярского края может войти в список ЮНЕСКО // Репортаж информационного агентства «РИА Новости» от 26.06.2013. [Электронный ресурс] <https://ria.ru/20130726/952189899.html> (дата обращения - 10.02.2019)

В данном документе разработаны конкретные меры по защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта. Особой формой защиты культурных ценностей стало внесение их в «Международный Реестр культурных ценностей, находящихся под специальной защитой»²¹.

В Конвенции от 14 мая 1954 г. устанавливаются две системы защиты культурных ценностей:

1) «Общая защита» культурных ценностей, включающая базовые охрану и уважение культурных ценностей, подпадающих под определение Конвенции;

2) «Специальная защита», предусмотренная для ограниченного числа культурных ценностей, имеющих исключительное историко-культурное значение и внесенных в «Международный реестр культурных ценностей находящихся под специальной защитой». Конвенция устанавливает также отличительный знак для защиты культурных ценностей (ст. 16-17). Что касается применения Конвенции, то одни положения предназначены для применения государствами-участниками в мирное время, а другие – в условиях объявленной войны или любого другого вооруженного конфликта между государствами-участниками, а также в случае оккупации территории [6].

Конвенция вступила в силу 7 августа 1954 г., и на 1 января 2012 г. ее участниками являлись свыше 90 государств, включая Российскую Федерацию, которой были приняты все необходимые внутригосударственные меры по имплементации данной Конвенции.

Положения Гаагской Конвенции 1954 года получили свое развитие в двух Протоколах к ней от 23.03.1999 года, направленных на совершенствование механизмов по охране памятников истории и культуры в случае вооруженного конфликта, а также в мирное время [2].

²¹ Исполнительный Регламент Конвенции о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта (Гаага, 14 мая 1954 года). Информационно-правовой портал «Гарант». [Электронный ресурс]. <http://base.garant.ru/2560840/> (дата обращения – 01.03.2019)

Первый Протокол к Гаагской конвенции от 14 мая 1954 о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта определяет обязательства стран-участниц:

а) предотвращение вывоза культурных ценностей, определенных в ст. 1 Конвенции, с оккупированной территории;

б) взятие под охрану ввезенных с любой оккупированной территории на их территорию культурных ценностей;

в) возвращение по окончании военных действий вывезенных культурных ценностей;

г) выплата вознаграждения добросовестным держателям культурных ценностей.

Определяя роль международных институтов, следует отметить, что ЮНЕСКО является организацией, к компетенции которой отнесены наиболее широкие и глобальные задачи в сфере охраны памятников истории и культуры, в то время как Гаагская конвенция 1954 года предлагает конкретный механизм и способы международной защиты объектов исторического и культурного наследия, как в период вооруженных конфликтов, так и в мирное время.

Отдельно рассматривая опыт Гаагских конвенций XIX-XX вв. в целом, следует указать на обнаруживающуюся преемственность и сохранение направленности усилий международного сообщества по развитию правовых механизмов защиты памятников истории и культуры в периоды военных конфликтов. Данное направление деятельности нельзя назвать как безусловно успешное в своей реализации, но и не дает права назвать его как провальное и бесперспективное, потому что создание устойчивых правовых институтов и механизмов на международном уровне – процесс постепенный, не лишенный опыта проб и ошибок.

1.2. Охрана памятников истории и культуры в актуальном законодательстве зарубежных стран

Законодательство по охране памятников истории и культуры в зарубежных странах, как правило, одинаково по своим целям, задачам, направлениям деятельности и т.д. Указанные схожие составляющие структурно можно представить в виде шести пунктов:

1. Формирование законодательной системы о памятниках истории и культуры;
2. Юридическое определение памятника истории и культуры, их видового перечня;
3. Создание учетно-регистрационной системы;
4. Обеспечение сохранности, порядка содержания и использования памятников
5. Формирование системы органов управления
6. Установление ответственности за нарушение законодательства по охране памятников истории и культуры

Представленные элементы присутствуют в каждой национальной системе охраны памятников истории и культуры. Безусловно, формальные различия в структуре и реализации пунктов представленного перечня, являются нормой. Так, законодательная система о памятниках истории и культуры может быть централизованной и децентрализованной – то есть регулироваться единым нормативным актом, или же несколькими (напр. Великобритания). Юридическое определение памятника истории и культуры может быть довольно широкое, дающее не только историко-культурную характеристику памятников, но и, например, выделяющее черты «демоэтноантропо-логической» ценности памятников (Италия). В организации системы управления интерес представляют не столько различия в уровне и особенностях распределения полномочий между центральными, местными органами государственной власти и местного самоуправления, сколько определение места негосударственных организаций в данной системе. Так, в законодательстве Великобритании по охране памятников истории и культуры, закреплён правовой статус наиболее значимой и эффективной орга-

низации в данной сфере – «Национальный фонд объектов исторического интереса либо природной красоты» (National Trust for Places of Historic Interest or Natural Beauty), часто называемый более коротко – The National Trust.

The National Trust. Великобритания

«The National Trust» была основана в 1895 г. для осуществления защиты природной среды и исторических зданий в условиях постоянно усиливавшихся процессов индустриализации, промышленного и иного хозяйственного освоения территорий в Англии. Кроме негативного влияния данных процессов на состояние окружающей среды, они представляли реальную угрозу сохранности памятников истории культуры как в пределах городов, так и на территориях графств.

Законодательное оформление и включение Национального фонда в британскую систему охраны памятников истории и культуры происходило на протяжении первой половины XX в. в виде ряда законодательных актов «О Национальном фонде» 1907, 1919, 1937, 1939, 1953 (законы о Национальном фонде 1907-1953). Окончательное оформление организации относится к 1970 году, а очередной закон о статусе National Trust в системе охраны и использования историко-культурного наследия был принят в 1972 году.

The National Trust является негосударственной некоммерческой благотворительной организацией. Спектр направлений её деятельности очень широк – от физического сохранения объектов охраны и организации их свободного посещения для всех желающих, до создания сети дополнительных учреждений обслуживания, сервиса различного характера и уровня для посетителей – от магазинов и чайных заведений до баз отдыха для туристов, посетивших Англию, Уэльс или Северную Ирландию. Охрана памятников осуществляется посредством их приобретения в собственность организации, исключая возможность последующей продажи или передачи объекта. Так объектами охраны становятся не только «археологические зоны», дома, усадьбы и поместья, но и целые де-

ревни, промышленные комплексы и объекты природного наследия Великобритании.

Возможность проводить свою разностороннюю деятельность, организация получает за счет внешних финансовых поступлений в виде различных пожертвований; финансовые источники внутри Национального фонда – членские взносы участников организации (для взрослого человека – 64.80 ф. ст. в год) и доходы от проведения различных мероприятий. Численность участников организации постоянно растет: если по состоянию на 2008 год в The National Trust насчитывалось 3,5 млн. членов, то в 2017 году этот показатель достиг 5 млн. человек и стал рекордным²².

Особенностью, а также основной позитивной чертой The National Trust является её максимальное включение в региональные экономические системы, местный бизнес, формирование дополнительной занятости, при этом удерживая данные процессы в главном направлении деятельности организации – соединении человека и общества с окружающей природной средой и историческим наследием.

Italia Nostra. Италия

На территории Италии располагается самое большое количество Объектов всемирного наследия ЮНЕСКО (56 объектов) в Европе, а также более 600 тыс. объектов историко-культурного и природного наследия. Государственные расходы на содержание такого количества памятников достигают 0,5 % ВВП. Италия имеет развитую систему государственного управления в сфере охраны памятников истории и культуры – среди ряда министерств распределены полномочия по наиболее значимым направлениям деятельности: обеспечение сохранности, содержания, использования и реставрации. Складывание такой системы было осуществлено во второй половине XX века. Центральным министерством в данной системе стало Министерство культурного достояния, выра-

²² «Численность членов Национального Фонда достигло нового рекорда» // Новости Великобритании на русском языке «TheUK.one». [Электронный ресурс] URL: <http://theuk.one/kolichestvo-chlenov-nacionalnogo-fonda-dostiglo-novogo-rekorda> (дата обращения — 03.03.2019)

батывающее общую государственную политику в сфере охраны историко-культурного и природного наследия. Полномочия по физическому сохранению и осуществлению строительно-реставрационных работ переданы Министерству общественных работ. Организация использования объектов наследия отнесена к ведению Министерства туризма. В ведении Министерства гражданской защиты находится восстановление памятников истории и культуры, поврежденным в результате стихийных бедствий. Министерство обороны и МИД Итальянской республики ответственны за разработку общей стратегии финансирования и проведения охранных мероприятий для объектов исторического наследия Первой мировой войны, для которых законом установлен особый правовой режим охраны. В такой же степени «детализированы» многие аспекты определения, учета, охраны и использования памятников истории и культуры в памятникоохранительном законодательстве Итальянской республики.

Большую роль в вопросах изучения и охраны объектов историко-культурного наследия в Италии играют различные негосударственные организации. Наиболее ярким примером в этой области является созданная в 1955 г. некоммерческая организация «Italia Nostra» («Наша Италия»), целью которой стали выработка новых решений в области сохранения памятников, их всестороннее изучение и популяризация историко-культурного наследия. За 60 лет своей деятельности организация сформировала более 200 отделений на территории республики, члены которых отслеживают состояние памятников, содействуют выработке и реализации реставрационных проектов в целях сохранения первоначального облика объекта и недопущения его искажения.

Главным результатом деятельности Italia Nostra стало развитие сотрудничества государственных органов Итальянской республики и негосударственных организаций в сфере охраны и использования историко-культурного наследия. Формой такого сотрудничества стало создание смешанных частно-государственных фондов, например, при Музее египтологии в Турине в целях расширения и популяризации его богатейшей коллекции, сравнимой с собранием Каир-

ского музея. Благодаря средствам такого частно-государственного фонда, в 2016 году был открыт Музей древних кораблей в Пизе («Museo delle antiche navi di Pisa»), экспозиция которого была сформирована из многочисленных останков судов древнеримской эпохи, найденных в 1998 году при реконструкции местной железной дороги в районе вокзала Сан Россоре.

Code du patrimoine. Франция

Отличительной чертой деятельности Французской республики по охране культурного наследия является особое построение системы законодательства, предполагающее наличие кодифицированных норм. Наиболее показательным элементом в данной системе является принятие в 2004 году законодательной (общей) части «Кодекса наследия» («Code du patrimoine»), объединившего многочисленные тексты законов времен III, IV и V Республик. Старейший законодательный акт в данной кодексе – закон «Об исторических памятниках» от 31.12.1913 г. Следует отметить, что Кодекс наследия не стал простым сборником всех законодательных и нормативных актов Франции, изданных в XX веке – это была масштабная переработка и адаптация к условиям XXI века всего накопленного законодательного опыта в сфере охраны памятников истории и культуры во Франции. Принятие общей части Кодекса наследия позволило заменить и отменить более 50 указов по охране памятников истории и культуры, принятых в XX веке. Наличие такого большого количества нормативно-правовых актов было обусловлено историческими особенностями развития системы парламентаризма и государственного устройства во Франции. Так, например, в период IV Республики (1946-1958), в условиях постоянных правительственных и партийно-парламентских кризисов многие решения в сфере государственного управления принимались в форме указа или распоряжения Национального собрания, в то время как должны были быть оформлены в виде законодательного акта.

Только в 2011 году была сформирована нормативная (особенная) часть данного кодекса. В процессе разработки и принятия особенной части Кодекса

наследия были изменены или же полностью отменены некоторые наиболее значимые законодательные акты XX и XXI вв. по охране памятников истории и культуры.

В сформированном виде, «Code du patrimoine» стал регулировать широкий спектр общественных отношений в сфере охраны и использования объектов историко-культурного наследия: режим гражданского обращения, право преимущественной покупки, система органов центрального и местного управления и др. Базовым принципом охраны историко-культурного наследия во Франции стал «Принцип неотчуждаемости», исключающий из гражданского оборота находящиеся в государственной собственности предметы и объекты, представляющие историческую и культурную ценность. Право преимущественной покупки объектов исторического и культурного наследия обращено в пользу государства и лице музеев, научных учреждений и иных соответствующих государственных органов.

Источники:

1. ИКОМОС и Всемирное наследие. Международный совет по охране памятников и достопримечательных мест (ИКОМОС). Официальный портал Национального комитета ИКОМОС, Санкт-петербургское отделение. [Электронный ресурс]. URL: <http://icomos-spb.ru/2013-10-30-21-32-19/ikomos-i-vsemirnoe-nasledie> (дата обращения: 10.02.2018).
2. Исполнительный Регламент Конвенции о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта (Гаага, 14 мая 1954 года). Информационно-правовой портал «Гарант». [Электронный ресурс]. <http://base.garant.ru/2560840/> (дата обращения – 01.03.2019)
3. Конвенция о законах и обычаях сухопутной войны от 18. 10. 1907. Международный комитет Красного креста. Официальный портал. [Электронный ресурс]. - <https://www.icrc.org/ru/doc/resources/documents/misc/hague-convention-iv-181007.htm> (дата обращения: 20.01.2019)

4. Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия [Электронный ресурс]. URL: <http://whc.unesco.org/archive/convention-ru.pdf>. (Дата обращения: 07.02.2018).
5. Международные нормативные акты ЮНЕСКО: конвенции, соглашения, протоколы, рекомендации, декларации. М., 1993. С. 293
6. Договор об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников. Международный центр Рерихов. Официальный портал. [Электронный ресурс]. <http://www.icr.su/rus/evolution/pact/> (дата обращения – 15.02.2019)
7. Список объектов всемирного наследия ЮНЕСКО в России [Электронный ресурс]. URL: <http://whc.unesco.org/en/statesparties/ru> (дата обращения: 7.02.2018).
8. Список Всемирного наследия ЮНЕСКО. [Электронный ресурс]. <http://whc.unesco.org/ru/list/> (дата обращения – 20.01.2019)
9. Старейший город Красноярского края может войти в список ЮНЕСКО // Репортаж информационного агентства «РИА Новости» от 26.06.2013. [Электронный ресурс] <https://ria.ru/20130726/952189899.html> (дата обращения - 10.02.2019)
10. Устав Организации объединенных наций по вопросам образования, науки и культуры. Цифровая библиотека ЮНЕСКО (UNESDOC). [Электронный ресурс]. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000261751_rus.page=5 - (дата обращения - 20.01.2019)
11. «Численность членов Национального Фонда достигло нового рекорда»// Новости Великобритании на русском языке «TheUK.one». [Электронный ресурс] URL: <http://theuk.one/kolichestvo-chlenov-nacionalnogo-fonda-dostiglo-novogo-rekorda> (дата обращения — 03.03.2019)

Литература:

1. Жарикова Е.А. Роль ЮНЕСКО в сохранении культурного наследия // Мир культуры: культуроведение, культурография, культурология. Сборник научных трудов. Вып. 9, 2018. С. 101-104
2. Ибрагимов А.М. Защита культурных ценностей в международном праве вооруженных конфликтов: от сложившейся модели к новеллам в правовом обеспечении // Юридический вестник ДГУ. №1, 2013. С. 72-76
3. Кулёмзин А.М. Методика сохранения и использования памятников истории и культуры: учебное пособие. Кемерово, 2009. С. 99
4. Ледях И.А. Правовая защита культурных ценностей во время вооруженных конфликтов // Право и культура. М., 2012. С. 36-44.
5. Литовченко В.В. Деятельность ЮНЕСКО как фактор сохранения культурного наследия: история и современность // Российский Академический журнал. №1, 2014. С. 85
6. Самойлова О.А. Защита культурных ценностей в свете Гаагских конвенций 1907 и 1954 годов // Молодежь и наука: шаг к успеху. Т. 2. Курск, 2018. С. 160-165
7. Святохина Г.Б. Пакт Рериха – актуальное явление в защиту культуры // Вестник ВЭГУ № 2 (52), 2011. С. 108
8. Спиридонова Ю.В. Пакт Рериха в истории сохранения культурного наследия. –автореф. дисс. СПб, 2013 С. 3-5
9. Труевцева О.Н. Наследие, находящееся под угрозой: международный и отечественный опыт сохранения // Вестник АлтГПА: музееведение и сохранение историко-культурного наследия. № 16, 2013. С. 89-97

Глава 2. Развитие отечественного законодательства по охране памятников археологии

История развития отечественного законодательства по охране памятников археологии имеет долгую и довольно сложную историю. Её наиболее крупные этапы следует соотнести с периодами существования последовательно сменявшихся форм государственности: Российская Империя, РСФСР и СССР, Российская Федерация. Каждый из обозначенных этапов имеет свою специфику, не распространяющуюся на все остальные.

В основном определив некое «общее правило» для данной части исследования, сразу следует перейти к исключениям из него. Считается, что главной особенностью отечественного права по охране памятников археологии на протяжении царского и советского времени, а также на современном этапе – является центральная роль государства в обозначенной сфере общественных отношений [3]. К его исключительной компетенции отнесена не только законодательная деятельность, но также финансирование и проведение полевых, камеральных и кабинетных археологических изысканий, реставрация и учёт археологического материала, историко-культурных объектов.

2.1. Законодательство по охране памятников археологии в Российской Империи

К началу XX века, в Российской Империи, несмотря на подъем отечественной археологической науки, связанной с именами В.А. Городцова, И.С. Полякова, А.А. Спицына, И.Е. Забелина и других виднейших ученых, единой правовой системы по охране памятников археологии не существовало. Не было выработано и общепринятого юридического термина для обозначения самих памятников археологии. Зачастую, в различного уровня нормативных актах, применялись описательные определения применительно к конкретным памятникам и археологическому материалу, или разнообразные неточные термины, например: «старинные редкости», «древние остатки», «памятники древности», «памятники старины» и другие [10].

В то же время, на протяжении XIX, а также начала XX века, осуществлялись попытки разработать и принять акты общероссийского законодательства по охране памятников археологии.

На I Археологическом съезде 16 марта 1869 г., председатель Московского археологического общества А. С. Уваров предложил свой «Проект мер сохранения памятников старины». На том же съезде была осуществлена попытка выработать универсальное понятие памятника археологии. В итоге, в понятие «памятник» был включен максимально широкий круг движимых и недвижимых памятников: стоянки, курганы, городища, старинные церкви, иконы и многое другое. После утверждения проекта А.С. Уварова на II Археологическом съезде, документ был направлен в различные заинтересованные ведомства, однако подвергся резкой критике и принят не был [5].

Сразу несколько учреждений и ведомств выпускали самостоятельные нормативно-правовые акты для охраны памятников археологии: Министерство Внутренних дел, Министерство путей сообщения, Святейший Синод, регулярно проводившиеся Археологические съезды, комиссии Государственной Думы и Министерства Внутренних дел по разработке общероссийского закона об охране памятников истории и культуры.

Участие в деле охраны памятников археологии в дореволюционной России принимали и органы русской православной церкви. В XIX веке нормативные акты Святейшего Синода были обращены в основном к охране памятников истории и архитектуры – соборов, церквей, элементов их внутреннего устройства (фрески, иконостасы и т.д.). Однако со второй половины XIX века деятельность церковных органов включила организацию учетных и охранных мероприятий для памятников археологии.

В 1879 г. Святейший Синод принимает постановление № 2236 о запрете самовольных ремонтных и реставрационных работ в храмах без разрешения. Отличительная черта данного акта состояла в предписании предварительного согласования указанных работ с существовавшими в то время археологически-

ми обществами: Церковно-археологическому обществу при Киевской Духовной академии, Императорскому Русскому археологическому обществу в Петербурге, Императорскому Московскому археологическому обществу и Одесскому обществу истории и древностей.

Указом Святейшего Синода от 25 июня 1911 г. практически во всех епархиях России были созданы церковно-археологические общества. По составу эти общества были достаточно разнородны. В них входили представители местной интеллигенции, в первую очередь преподаватели духовных учебных заведений

С 60-х гг. XIX в. в поле зрения Министерства Внутренних дел оказались памятники археологии. Правоохранительным ведомством была обнаружена необходимость государственно-правового регулирования порядка проведения археологических работ, из-за отсутствия которого повсеместно распространялось кладоискательство и активный вывоз артефактов за границу.

Для определения масштабов проблемы министром МВД А.Е. Тимашевым издается распоряжение от 11 ноября 1869 г., о предоставлении в Техническо-строительный комитет подробного описания древних сооружений с их чертежами и пояснениями. На данное распоряжение 15 губернаторов не откликнулись вообще, а 17 ответили об отсутствии таковых. Енисейской губернией был предоставлен довольно скудный перечень «памятников Древности» ввиду слабой поисковой деятельности в округах или отсутствия таковой вообще.

31 мая 1884 г. издается циркуляр МВД «О запрещении кладоискательства и о порядке сдачи археологических находок». Он указывал на бесконтрольность вывоза за пределы России ее культурного достояния, подчёркивал равнодушие губернских властей к сохранению отечественных памятников культуры. Несмотря на то, что с 1884 по 1892 гг. МВД было издано 5 однотипных актов, регламентирующих порядок проведения археологических работ на территории Российской империи, в начале XX в. министр МВД А. А. Макаров подчёркивал, что правила, установленные в законодательстве, и меры, предпринятые МВД, не достигли своей цели [15].

6 сентября 1901 г. МВД был выпущен циркуляр № 10, отмечавший крайнюю недостаточность имеющихся сведений о памятниках культуры и необходимости их охраны. Губернаторам в очередной раз предписывалось обеспечить доставку в министерства точных списков памятников Древности «...с применением подробных их описаний и указаний о том, когда и кем памятник сооружен, на чей счет, в чьем ведении находится, на какие средства поддерживается, отпускаются ли на его содержание в исправности средства из казны и в каком количестве, находятся ли они в надлежащем виде, и если нет, то приблизительно какая сумма требуется на их исправление, и с приложением по мере возможности рисунков, планов и фотографических снимков с памятников» [1].

К 1905 г. отчеты о количестве памятников истории и культуры поступили из 70 губерний, 20 областей, 9 городов и острова Сахалин. В них содержалось описание 2 456 архитектурных и 1 652 исторических памятников. Несмотря на то, что список был неполон, работа по описанию памятников способствовала возобновлению разработки новых предложений по совершенствованию законодательства по их охране. Государственным советом было издано распоряжение о необходимости пересмотра действовавших в России постановлений об охране памятников культуры. Созданная в 1904 г. комиссия, председателем которой стал С. П. Суходольский, выработала «Основные положения по пересмотру действующих постановлений об охране древних памятников и сооружений». Важное значение имел вывод комиссии о том, что «памятником древности» будут признаваться недвижимые объекты, возраст которых достиг возраста в 150 лет. События внезапно начавшейся русско-японской войны приостановили все работы по охране памятников, а деятельность комиссии возобновилась лишь в 1908 году.

На XIV Археологическом съезде 1908 года, впервые была предложена национализация всех памятников культуры. В частности, председатель Московского археологического общества П. С. Уваров предлагал Николаю II объ-

явить все древние законы, склады, ризы и прочие богослужебные предметы государственной собственностью без права какого-либо отчуждения и установить строжайшую ответственность за нарушение данного закона. Однако Синод не допускал даже малейшего контроля со стороны государственных и общественных организаций за находящимися в его ведении церковными ценностями, что не дало шанса развитию идеям XIV Археологического съезда.

В 1909 г. при МВД для разработки нового законодательства об охране всех памятников культуры была создана очередная комиссия. Были установлены две основные цели её деятельности:

- 1) установление новых правовых норм по охране отечественной старины;
- 2) учреждение новой центральной организации, которая будет ведать этими вопросом.

К 1910 г. Комиссией был разработан окончательный проект «Положения об охране древностей», а 25 октября 1911 г. министр МВД А.А. Макаров выступил с ним в Государственной думе. Однако доклад министра вызвал ожесточенную критику; особое неприятие вызвал раздел о заведовании органами правопорядка делами охраны памятников, так как они, по мнению научных работников, не должны были находиться в ведении полиции.

Обсуждение проекта затянулось, чему способствовали уже возникшие разногласия, а также начавшаяся Первая мировая война. Следствием этого явился отзыв законопроекта из Думы для переработки [18].

Таким образом, несмотря на усилия отдельных государственных органов и общественных объединений, единая система терминов, понятий и определений в сфере историко-культурного наследия так и не была выработана, как не было создано и общероссийского закона об охране памятников археологии. Таким образом, до октября 1917 года продолжали действовать неэффективные акты отраслевого законодательства, а также местные акты, защищавшие отдельные частные и церковные объекты, «памятники старины», различные частные и музейные коллекции и др.

2.2. Становление и развитие советского законодательства по охране памятников археологии

Первым шагом на пути к формированию советского законодательства по охране памятников археологии стал декрет Совета Народных Комиссаров «О регистрации, приеме на учет и сохранении памятников искусства и старины, находящихся во владении частных лиц, обществ и учреждений» от 5 октября 1918 года¹⁸. Декрет объявлял государственную регистрацию всех памятников историко-культурного наследия на территории РСФСР и устанавливал жесткий контроль органов местной и центральной власти за всеми памятниками истории и культуры. В первые годы советской власти были приняты и другие декреты о сохранении исторического и культурного наследия РСФСР: «О памятниках республики»; «О запрещении вывоза и продажи за границу предметов особого художественного и исторического значения».

Главной задачей этих законодательных актов было осуществление политики национализации памятников истории, культуры, археологических памятников и предметов. Преследовалась цель прекратить массовую продажу за границу предметов исторического и культурного наследия[2].

Таким образом, в 1918 году было впервые в истории России на высшем законодательном уровне были закреплены базовые положения о государственной охране памятников истории и культуры. На данном этапе обязанности по учету и охране памятников истории и культуры были возложены на центральные государственные органы РСФСР. Следует отметить, что в данном законе нет прямого указания на государственную охрану памятников археологии, однако используемое в законе понятие «памятник искусства и старины» имело довольно широкое толкование, включавшее в себя так же археологические памятники и предметы. Впоследствии это было подтверждено законодательными актами 20-х годов [11].

Первые положения непосредственно об охране памятников археологии были закреплены в Декрете ВЦИК и Совнаркома РСФСР «Об учете и охране памятников искусства, старины и природы» от 7 января 1924 года²³.

Данный закон наделял полномочиями областные и губернские органы власти по охране «археологических памятников (курганов, городищ, стоянок и т.п.)». Суть охранных действий, предлагаемых к осуществлению местными органами государственной власти, состояла в предотвращении действий, угрожавших разрушением или иным нарушением целостности памятников археологии, расположенных на подведомственной территории, а все найденные «предметы археологического значения» отныне подлежали обязательной сдаче в ближайший государственный музей.

Развитие отечественного законодательства по охране памятников археологии развивалось по пути расширения государственной компетенции в сфере учета и охраны памятников археологии. Были ужесточены и конкретизированы правила организации и осуществления полевых археологических изысканий.

Отдельного внимания заслуживает Инструкция Народного Комиссариата Просвещения (Наркомпроса) «Об учете и охране памятников искусства, старины, быта и природы» от 7 июля 1924 года.

Данный документ содержит раздел, посвященный институциональному и правовому механизму государственного учета и охраны памятников археологии на территории РСФСР. В нем расширяется и уточняется видовой перечень памятников археологии – вместо «археологических памятников (курганов, городищ, стоянок и т.п.)», Инструкция Наркомпроса указывает на существование таких памятников археологии как:

- Древние курганы
- Городища
- Плотинные жилища

²³ Декреты и Инструкция об учете и охране памятников искусства, старины и природы. М., 1924. 29 с.

- Стоянки древнего человека
- Остатки древних городов и стен
- Земляные валы и рвы
- Отдельные древние могилы, древние могильники и намогильные сооружения (дольмены, менгиры, кромлехи, каменные изваяния и проч.)
- Древние рисунки и надписи, высеченные на камне (петроглифы)
- Места находок костей ископаемых животных (мамонт, носорог и др.)

Данный видовой перечень археологических памятников не являлся исчерпывающим и имел расширительное толкование.

Развивая политику вовлечения региональных и местных органов власти в дело охраны памятников археологии, Инструкцией были конкретизированы обязанности и действия местных органов государственной власти для сохранения известных, а так же вновь выявленных памятников археологии. К данным действиям теперь привлекались не только Исполнительные Комитеты (Исполкомы) областей и губерний РСФСР, но и Исполкомы Автономных Республик, Уездов, Волостей, Городов, а также Сельские Советы и т.д.

Конкретизируя обязанности местных органов государственной власти, Инструкция предписывала:

- Не допускать использования в качестве строительного материала остатков древних стен, городов, намогильных сооружений
- Не допускать распашки древних курганов, городищ, могильников и т.д., а также иных земляных хоз. работ на данных объектах
- Вменять руководителям строительных и земляных работ обязанность по сохранению вновь выявленного памятника археологии в ходе этих работ
- Немедленно информировать Губернские подотделы по Делах Музеев (Губернские музеи) о вновь выявленных памятниках археологии
- Проверять наличие разрешений (Открытых листов) у руководителей отрядов, осуществляющих полевые археологические изыскания

- Обеспечить охрану памятников археологии от незаконных раскопок и иных действий, ведущих к их разрушению.
- Привлекать к ответственности лиц, виновных в осуществлении незаконных действий в отношении памятников археологии

В данных Декрете и Инструкции СНК и Наркомпроса впервые был законодательно закреплён подробный административно-правовой механизм регулирования статуса, учёта и охраны памятников археологии на территории РСФСР.

Государственное управление совершило переход от исключительно централизованного управления и обеспечения охраны памятников археологии (1918 год) к включению в этот процесс региональных и местных органов власти и управления.

Несмотря на последовательное развитие законодательства по охране памятников археологии в РСФСР, его крайне неудовлетворительный уровень реализации был отмечен уже в 1931 году. Археолог А.А. Миллер отмечал, что во второй половине 20-х гг. ситуация с охраной памятников археологии только усугубилась, выделяя этому ряд причин [14]:²⁴

- 1) параллелизм в работе строительных организаций и органов по охране памятников;
- 2) отсутствие специалистов, владеющих навыками проведения полевых археологических изысканий;
- 3) продолжающееся разграбление и разрушение памятников археологии местным населением в связи с хозяйственными потребностями.

Некоторые современные исследования заключают, что к концу 20-х гг., рычаги управления в сфере охраны памятников археологии повсеместно оказались в руках административных и хозяйственных органов государственной власти и управления, а мнения ученых-историков и археологов стали игнорироваться, что приводило к грубейшим нарушениям законодательства, порче и

²⁴ Миллер А.А. К вопросу об охране памятников старины // Сообщения Государственной академии истории материальной культуры. 1931. № 4–5. С. 22–51

уничтожению археологических объектов без фиксации [6;8;12]. Одной из главных причин этого стало отсутствие в Декрете Совнаркома по учету и охране памятников от 7 января 1924 г. и Уголовном кодексе РСФСР норм, устанавливающих ответственность за самовольные хищнические археологические раскопки²⁵.

Заметные изменения в советском законодательстве по охране памятников археологии произошло в 30-е гг. XX в. Предлагаемый анализ принятых в то время законодательных актов ставится в прямую зависимость от протекавших процессов коллективизации и индустриализации в СССР.

10 августа 1934 года было принято Постановление ВЦИК СНК РСФСР «Об охране археологических памятников». Данный закон относил к компетенции ранее учрежденного Комитета по охране памятников при Президиуме ВЦИК принятие решений об использовании или уничтожении памятников археологии, закреплял механизм мероприятий по научному изучению памятника археологии перед его уничтожением или использованием. Относил к обязанностям общесоюзных, республиканских, краевых и областных Народных комиссариатов просвещения определение необходимого объема работ по научному изучению и фиксации (раскопки, фотофиксация, сохранение археологического материала и др.) памятника археологии, а также определение научного учреждения, которое будет обязано провести данные работы. Несение расходов на проведение указанных мероприятий теперь возлагалось на учреждения, которые используют данные памятники археологии²⁶.

Закон обязывал Комитет по охране памятников при Президиуме ВЦИК в трехмесячный срок составить перечень наиболее значимых комплексных архео-

²⁵ Уголовный кодекс РСФСР от 22.11.1926. Федеральный правовой портал «Юридическая Россия». [Электронный ресурс] URL: <http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1241189&subID=100093745,100093755#text> (дата обращения – 02.03.2019)

²⁶ Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 10.08.1933 «Об охране исторических памятников». Интернет-портал «Правовая Россия». [Электронный ресурс] URL: <http://lawru.info/dok/1933/08/10/n1197021.htm> (дата обращения - 02.03.2019)

логических объектов, уничтожение и использование которых было недопустимым. Такие объекты должны были стать археологическими заповедниками²⁷.

Логика законодателя на данном этапе ясна: перед страной стояла задача форсированной индустриализации за счет средств, изыскиваемых из сельскохозяйственной отрасли народного хозяйства СССР. Соответственно, расширялись территории, занятые под строительство производственных мощностей тяжелой индустрии, а также территории, подлежавшие сельскохозяйственному освоению после проведенной коллективизации. Следовательно, данный закон был призван регламентировать порядок научного изучения и фиксации памятников археологии прежде, чем территория, занятая ими, будет использована для нужд промышленного и сельскохозяйственного производства. Подтверждает данный вывод единственный допускаемый законом источник финансирования для осуществления охранных мероприятий – учреждения, использующие конкретный памятник археологии. Средства государственного, а также местных бюджетов не привлекались ввиду мобилизации всех возможных ресурсов на осуществление индустриализации СССР в кратчайшие сроки.

Созданный государством механизм был призван обеспечить научное изучение использовавшихся в то время памятников археологии, но в тоже время, исходя из логики текста Постановления, в ущерб не выявленным памятникам археологии. При этом следует отметить готовность государства к некоторой коррекции географии планов по индустриализации в зависимости от наличия и расположения наиболее значимых археологических комплексов, не подлежащих демонтажу для нужд промышленного строительства.

Очевидна связь истории и развития отечественного законодательства по охране памятников археологии с основными вехами в истории нашей страны. В целом для первой половины XX века таковыми стали – национализация и политика военного коммунизма, НЭП, коллективизация и индустриализация в

²⁷ Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 10.02.1934 «Об охране археологических памятников». Интернет-портал «Правовая Россия». [Электронный ресурс] URL: <http://lawru.info/dok/1934/02/10/n1196777.htm> (дата обращения - 02.03.2019)

СССР, Великая Отечественная Война и послевоенные этапы развития советского государства.

Начавшаяся Великая Отечественная война помешала процессам реформирования законодательства 1930-х гг. по охране историко-культурного наследия. Экономическая и культурная жизнь была полностью перестроена на обеспечение нужд фронта и победы в войне. В сфере охраны памятников первоочередное значение получила задача по сохранению уникальных музейных коллекций, архитектурного и исторического наследия. В эти годы многие ценности были спасены благодаря усилиям ученых, музейных работников, архитекторов, реставраторов и простых людей. Однако разрушения всё равно были огромны: особенно пострадали те регионы, где проходили линии фронта. Наибольший ущерб понесли Новгородская, Смоленская, Псковская земли, а особенно Ленинград и его пригороды. Война не пощадила и территории Северного Кавказа. В результате многие археологические объекты пострадали от устройства окопов, авиационных бомбардировок, а музеи потеряли часть экспонатов и коллекций в результате краж и уничтожения оккупантами. В результате боевых действий на территории Северо-Кавказского региона было уничтожено большое количество памятников истории и археологии.

В годы войны были определены специальные направления деятельности по охране памятников истории и культуры: с освобождением территорий начались учет и фиксация произведенных разрушений. Было положено начало поэтапному учету и восстановлению поврежденных войной памятников истории и культуры.

Для реализации поставленных задач, несмотря на тяжелое положение, уже в 1942 году были изданы приказы Наркомпроса РСФСР «Об учете разрушений, нанесенных немецкими оккупантами музеям и памятникам революции, истории и культуры» от 9 марта 1942 г. и «Об упорядочении учета разрушений, нанесенных фашистскими оккупантами музеям и памятникам» от 27 марта

1942 г. 2 ноября 1942 г. Президиум Верховного Совета СССР издал Указ о создании Чрезвычайной государственной комиссии (ЧГК) [8].

В 1943 г. Московским отделением Института Истории Материальной Культуры (ИИМК) был разработан проект Инструкции по учету разрушений и ущерба, нанесенного немецкими оккупантами культурным ценностям СССР. Сотрудниками ИИМК был составлен проект плана обследований экспедициями летом 1943/44 г. и разработаны материалы, оформленные в виде докладной записки «О принципах оценки разрушений историко-культурных ценностей», составлен список главнейших археологических памятников, памятников древнерусской архитектуры и музеев.

В 1944 г. по плану археологических обследований, утвержденному ЧГК, был намечен выезд специалистов-археологов – экспертов ЧГК в освобожденные от оккупации районы. Все работы по обследованиям в 1944 г. финансировались из средств ИИМК, выданных Президиумом Академии Наук СССР специально на расходы по обследованию археологических памятников в освобожденных районах. В связи с этим ЧГК оказала содействие в организации намеченных обследований путем выдачи начальникам экспедиционных отрядов мандатов ЧГК на право производства обследований и содействия в получении разрешения на проведение обследований от военного командования. Все обследования в освобожденных районах по учету разрушений исторических и музейных ценностей были поручены Московскому Отделению ИИМК им. Н.Я. Марра АН СССР [13].

25 июля 1944 г. сроком на 2 месяца на Северный Кавказ была направлена специальная группа в составе экспертов ЧГК проф. А.П. Смирнова, проф. В.Н. Чернецова, старшего научного сотрудника А.В. Збруевой и аспиранта Г.Б. Федорова. По результатам обследований районов Северного Кавказа комиссией был составлен список главнейших археологических памятников и музеев (в основном с археологическими коллекциями), отчеты и акты (с подробным описанием археологических памятников) ЧГК по ущербу, нанесенному немецко-

фашистскими захватчиками. Пристальное внимание со стороны государственных органов к охране историко-культурного наследия в послевоенный период объясняется огромными потерями движимых и недвижимых культурных ценностей, понесенными страной в военные годы.

Послевоенный этап в развитии отечественного законодательства по охране памятников археологии был отмечен принятием законодательных актов Совета Министров СССР и РСФСР от 1948-49 гг., а также работой вновь созданного научно-методического совета по охране памятников истории и культуры при Президиуме Академии Наук СССР.

Постановление Совета Министров (Совмина) СССР «О мерах улучшения охраны памятников культуры» от 14 октября 1948 года стало первым законодательным актом по охране памятников археологии, действующим на территории всего СССР²⁸. Несмотря на название документа, уже с самого начала его текста, законодатель обращает внимание на существующие проблемы в деле охраны памятников археологии на территории СССР, и предлагает перечень мер по обеспечению их учета, охраны, реставрации и использования. Постановление предлагает ряд институциональных мер, в число которых, помимо создания новых компетентных органов гос. управления, входит и поручение по разработке и принятию инструкции о порядке учета, регистрации и содержания памятников искусства в каждой союзной республике.

Приложением к Постановлению Совмина СССР является Положение об охране памятников культуры. В первую очередь, Приложение определяет статус всех археологических памятников на территории СССР как неприкосновенное всенародное достояние, находящее под охраной государства. Стоит заметить, что в прежних законодательных актах РСФСР статус памятников археоло-

²⁸ Постановление Совета Министров СССР «О мерах улучшения охраны памятников культуры» от 14.10.1948. Социальный специализированный ресурс информационного содействия в сфере сохранения, консервации и реставрации памятников материальной культуры «Art Conservation|Мастерская». [Электронный ресурс] URL: <http://art-con.ru/node/354> (дата обращения - 03.03.2019)

гии сформулирован не был. Осуществление мероприятий по охране памятников археологии вменено в обязанность местных органов исполнительной власти.

Приложение предлагает конкретные институциональные меры для обеспечения учета и охраны памятников археологии на территории СССР. Учреждениям и организациям, осуществляющим полевые археологические изыскания предписывалось принимать меры по охране памятников археологии от разрушения и расхищения.

Существовавшим при республиканских Советах Министров Комитетам по делам культурно-просветительских учреждений предписывалось через свои местные органы осуществлять следующие меры по охране памятников археологии:

- Надзор за наличием разрешения (Открытого Листа) на проведение полевых археологических изысканий, а также за осуществлением данных работ только тем лицом, которое имеет право на их проведение и получило соответствующее разрешение
- Недопущение использования памятников археологии и археологического материала в хозяйственных целях
- Создание вокруг памятников неприкосновенных охранных зон
- Пресечение самовольных раскопок и расхищения памятников археологии

Несмотря на то, что данные меры формально дублируют те, которые уже были изложены в Декрете СНК и ВЦИК «об учете и охране памятников искусства, старины и природы» от 1924 года, в законе 1948 года имеется ряд нововведений.

Первое – это ужесточение формулировок в самом законе. Если в 1924 году Совнарком и ВЦИК «предлагали» местным исполкомам принять излагаемые в законе меры по охране памятников археологии, то Постановление Совмина СССР от 1948 года прямо предписывает Советам Министров автономных республик, Исполкомам краевых, областных, городских, районных и сельских

Советов депутатов трудящихся, осуществлять предписанные законом меры по охране памятников археологии на подведомственной территории.

Проводится ряд институциональных преобразований, направленных на реорганизацию и усиление контрольных функций Комитетов по делам культурно-просветительских учреждений при республиканских Совминах и Исполкомов на местах.

Постановление 1948 года обязывало Советы Министров союзных республик, совместно с АН СССР, в трехмесячный срок разработать и утвердить инструкцию о порядке учета, регистрации и содержания памятников истории и археологии.

Следует отметить, что меры по охране памятников археологии, изложенные в Постановлении 1948 года, в точности соответствуют положениям Инструкции Наркомпроса 1924 г. Соответственно, роль Постановления 1948 года сводилась к обеспечению надлежащего исполнения на местах уже существовавшего механизма охранных мероприятий.

Постановление Совмина РСФСР об утверждении Инструкции о порядке учета, регистрации и содержания археологических и исторических памятников на территории РСФСР от 28 мая 1949 года²⁹, оказало огромное значение для республики в деле учета и охраны памятников археологии по двум причинам:

- предписание о проведении в 1949 году паспортизации памятников археологии на территории РСФСР;
- представление Совмину РСФСР к 1 ноября 1949 года государственного списка памятников истории и археологии.

Инструкция дополняла и конкретизировала положения Постановления Совмина СССР. На региональном законодательном уровне дополнительно расширялись полномочия Комитета по делам культурно-просветительских

²⁹ Постановление Совета Министров РСФСР «Об утверждении инструкции о порядке учета, регистрации и содержания археологических и исторических памятников на территории РСФСР» от 28.05.1949. Интернет-портал «Правовая Россия». [Электронный ресурс] URL: <http://lawru.info/dok/1949/05/28/n1193706.htm> (дата обращения - 03.03.2019)

учреждений при Совете Министров РСФСР в сфере охраны памятников археологии. Дополнительные функции Комитета сводились к следующему:

- Осуществление первичных мероприятий по учету памятников археологии (проверка на места, занесение в гос. регистрационные списки)
- Проведение паспортизации памятников археологии силами местных органов Комитета по делам культурно-просветительских учреждений
- Ведение списков памятников археологии, подлежащих гос. учету и охране по форме, утвержденной в Инструкции (§ 4)
- Представление списка памятников археологии, имеющих республиканское значение, на утверждение Совмином РСФСР

От областей РСФСР последовал относительно слабый отклик по выявлению, паспортизации и подготовки списков памятников археологии. Причин этому было несколько:

- 1) недостаток, или отсутствие в районах и областях компетентных специалистов-археологов;
- 2) недостаток в областях краеведческих музеев;
- 3) низкий приоритет, отдававшийся памятникам археологии перед памятниками культуры и истории, особенно истории революционного движения.

Проводимые мероприятия зачастую не укладывались в поставленные сроки, деятельность по учету и паспортизации памятников археологии быстро сходила на нет. В итоге, областями РСФСР были предоставлены списки памятников истории и культуры, в которых доля памятников археологии была несущественной – менее 10% от общего количества памятников.

В 1960-е гг. была выдвинута задача полного выявления и учёта памятников на всей территории страны. Постановление Совмина РСФСР от 30 августа 1960 года декларировало некоторые положительные результаты в деле выявления и охраны памятников истории и культуры, заявляя о «более 30 000 выявленных и поставленных на охрану памятников археологии, истории, архитекту-

ры и искусства». Однако доля памятников археологии от данного количества памятников оставалась на уровне 10%³⁰.

Наиболее значимым и позитивным этапом в развитии правовой охраны памятников археологии в России, стало принятие Закона СССР «Об охране и использовании памятников истории и культуры» от 29.10.1976 г.³¹. Данный закон не только аккумулировал отечественный законодательный опыт по охране памятников археологии, но и инициировал принятие соответствующих законов в союзных республиках, и их регионах. В данные процессы был включен и Красноярский край.

Законом СССР 1976 года был сформирован комплексный механизм по охране памятников археологии на основе положений предшествующих законодательных актов в данной сфере, а также закреплялись некоторые нововведения:

1) Использование охранных зон было расширено и градировано: от неприкосновенных «охранных зон», а также «зон регулируемой застройки» – до «зон охраняемого природного ландшафта».

2) Видовой перечень памятников археологии в основном повторял формулировки предыдущих законов, однако впервые в отечественном законодательстве было закреплено в качестве памятника археологии понятие «участков культурного слоя древних населенных пунктов». Данные изменения следует связать с развитием методики археологических изысканий и окончательным укоренением термина «культурный слой» в научном обороте [9;16;17].

Совершенствовался механизм проведения охранных мероприятий (в т.ч. раскопок) на объектах строительства и иных хозяйственных работ, на террито-

³⁰ Постановление Совета Министров РСФСР «О дальнейшем улучшении дела охраны памятников культуры в РСФСР» от 30.08.1960. Информационно-справочная онлайн система «Технорма.RU» [Электронный ресурс] URL: http://tehnorma.ru/doc_ussrperiod/textussr/usr_5584.htm (дата обращения - 03.03.2019)

³¹ Закон СССР «Об охране и использовании памятников истории и культуры» от 20.10.1976. Библиотека нормативно-правовых актов Союза Советских Социалистических Республик. [Электронный ресурс] URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_9021.htm (дата обращения - 03.03.2019)

рии которых располагались памятники археологии: введено обязательное согласование планов застройки, реконструкции, планировки и др. с органами по охране памятников. Следует отметить, что данный механизм не предусматривал проведение археологических разведок на территории землеотводов под проведение строительных и иных хоз. работ. То есть, исходя из формулировок закона, предварительные охранные мероприятия касались только уже известных памятников археологии на территориях предполагаемого строительства. Только достоверная фиксация обнаружения в процессе осуществления хоз. работ на земельном участке ранее неизвестного памятника археологии признавалось обстоятельством, требующим вмешательства органов по охране памятников.

Таким образом, Закон СССР «Об охране и использовании памятников истории и культуры» дал представление о том, что под государственной охраной памятников истории и культуры следует понимать комплекс мероприятий, направленных на их выявление, учет, сохранение, восстановление и рациональное использование. В компетенцию данного закона теперь входили все виды памятников: истории, культуры и археологии.

Принятый вслед за Законом СССР, Закон РСФСР «Об охране и использовании памятников истории и культуры» от 15 декабря 1978 года, полностью отразил всю систему правового регулирования, установленную Законом СССР³². В тоже время, в Законе РСФСР содержались некоторые изменения, касавшиеся деятельности специального уполномоченных государственных органов и общественных организаций по охране памятников истории и культуры – Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры (ВООПИиК)³³, а также Комиссий содействия охране памятников истории и культуры, создаваемых при

³² Закон РСФСР «Об охране и использовании памятников истории и культуры» от 15.12.1978. Правовая навигационная система «Кодексы и законы». [Электронный ресурс] URL: <https://www.zakonrf.info/doc-13463382/> (дата обращения 03.03.2019)

³³ Постановление Совета Министров РСФСР «Об организации Всероссийского добровольного общества охраны памятников истории и культуры» от 23.07.1965. Библиотека нормативно-правовых актов Союза Советских Социалистических Республик. [Электронный ресурс] URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_6273.htm (дата обращения - 03.03.2019)

Совминах автономных республик и исполкомов на местах. В Законе РСФСР «Об охране и использовании памятников истории и культуры» эти вопросы получили развитие и конкретизацию – была включена отдельная статья об участии ВООПИиК «в обеспечении сохранности и правильного использования памятников истории и культуры». Этим же законом ВООПИиК вместе с Министерством культуры РСФСР было наделено исключительными правом и обязанностью) по согласованию учреждения заповедных зон (ст. 37), проектов планировки, застройки и реконструкции городов и других населенных пунктов, располагающих памятниками истории и культуры (ст. 40).[19, 20] .

Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 18.01.1985 г. «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РСФСР» была расширена статья, касающаяся участия общественных организаций, трудовых коллективов и граждан в осуществлении мероприятий по охране и использованию памятников истории и культуры³⁴.

Некоторые исследования отмечают наличие ряда проблем, связанных с реализацией законодательства по охране памятников археологии в 80-е гг. XX в. в РСФСР. К таковым были отнесены:

- 1) намеренное сокращение руководителями исполкомов в регионах и на местах списков памятников, предлагаемых ВООПИиК и органами по охране памятников истории и культуры;
- 2) нежелание в целом местного руководства увеличивать количество поставленных на охрану памятников истории и культуры, по причине избегания дополнительной ответственности и увеличения числа обязанностей за счет осуществления охранных мероприятий;

³⁴ Указ Президиума Верховного Совета РСФСР «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РСФСР» от 18.01.1985. Библиотека нормативно-правовых актов Союза Советских Социалистических Республик. [Электронный ресурс] URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_12927.htm (дата обращения - 03.03.2019)

- 3) сравнительно невысокая степень вовлеченности населения РСФСР в органы и деятельность ВООПИиК по отношению к аналогичным объединениям в союзных республиках;
- 4) общая институциональная слабость местных органов ВООПИиК, не обладающих достаточной степенью самостоятельности в деле популяризации и использования памятников истории и культуры [7].

В то же время, имели место и заметные успехи в данной сфере. Было выровнено количественное соотношение поставленных на государственную охрану памятников археологии по отношению к памятникам истории и культуры. Во второй половине 1980-х гг., на гос. охране состояла 41 487 памятников истории и культуры, в числе которых состояло 10 080 памятников археологии – 24,4% от общего числа памятников.

В обществе уже существовала устойчивая позиция о необходимости приоритетного сохранения памятников, отражающих процессы всеобщей и отечественной истории, нежели первоочередное охранение памятников революции и строительства социализма. Ярким примером, подтвердившим данную смену приоритетов, послужило обвинение в адрес ВООПИиК на Пленуме ЦК КПСС 1988 года в недостаточной охране и популяризации памятников революционного движения в России. Государственная охрана памятников истории и культуры стала носить комплексный характер: в нее были включены правоохранительные и административные органы власти, научные учреждения и учебные заведения, религиозные организации и хозяйственные предприятия. Закон РСФСР «Об охране и использовании памятников истории и культуры» был определен как системообразующий, то есть устанавливающий систему правовых норм по отдельно взятым видам правовых отношений, а также четко выражал цель, задачи и полномочия государственных органов власти; функции организаций, права и обязанности отдельных категорий лиц [2].

2.3. Становление и развитие законодательства по охране памятников археологии в Российской Федерации

Смена государственного строя привела к существенным изменениям в отечественном законодательстве по охране памятников истории и культуры. Институт частной собственности обусловил возникновение на его принципах отраслевого законодательства РФ: гражданского, земельного, водного и др. Это привело к обострению проблемы учета и охраны памятников археологии на уровне общероссийского законодательства.

Основополагающим нормативным актом в сфере законодательства РФ по охране памятников истории и культуры следует считать «Основы законодательства Российской Федерации о культуре» от 09.10.1992 г.³⁵. В данном законе были определены сферы его применения: выявление, изучение, охрана, реставрация и использование памятников истории и культуры, музейное дело и коллекционирование, библиотечное дело, архивное дело, художественные народные промыслы и ремесла, народная культура, международные культурные обмены. Основы включают вопросы по охране и использованию памятников истории и культуры, но в данной системе правовых норм последние являются лишь небольшой ее частью. Данный закон получил статус базового, то есть устанавливающего порядок регулирования всех видов правовых отношений в сфере культуры, и являющегося по своей правовой природе общим законом.

Системообразующим законодательным актом РФ по охране памятников истории и культуры стал Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»³⁶. История его разработки и принятия оказалась довольно сложной. В 1996 году Правительством РФ был внесен в Государственную Думу проект изменений в За-

³⁵ «Основы законодательства Российской Федерации о культуре» от 09.10.1992. Информационно-правовой портал «Гарант». [Электронный ресурс] URL: <https://base.garant.ru/104540/> (дата обращения – 03.03.2019)

³⁶ Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002. Официальный сайт компании «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318/ (дата обращения – 03.03.2019)

кон РСФСР «Об охране и использовании памятников истории и культуры», а также его принятия в качестве Федерального закона РФ. Данный проект был отозван. К причинам отзыва законопроекта были отнесены [4]:

- 1) активные процессы нормотворчества в основных отраслях законодательства РФ;
- 2) законодательное разграничение земельной и иной собственности на федеральную, собственность субъектов и муниципальную;
- 3) активизация «постперестроечного» промышленного и хозяйственного освоения земель;
- 4) приватизация земельной и иной собственности.

Первоначальное разграничение собственности было завершено с принятием в июле 2001 г. Закона РФ «О разграничении государственной собственности на землю», который определил «...правовые основы разграничения государственной собственности на землю на собственность субъектов Российской Федерации (федеральную собственность) и собственность муниципальных образований (муниципальную собственность)...» (Закон РФ от 17.07.2001, № 101-ФЗ, введение), и в октябре 2001 г. нового Земельного кодекса РФ, основывающегося «...на принципах учёта земли как недвижимого имущества, объекта права собственности и иных прав на землю...», согласно которому «...все прочно связанные с земельными участками объекты следуют судьбе земельных участков...» (ст. 1 п. 5), проблема учёта и охраны археологических памятников, стала ещё более острой.³⁷

Вслед за данными законодательными актами, в 2002 г., после двух заседаний согласительной комиссии между Государственной Думой и Советом Федерации, был принят Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации». Данный закон

³⁷ Земельный кодекс РФ от 25.10.2001, № 136-ФЗ Официальный сайт компании «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_33773/ (дата обращения – 03.03.2019)

закрепил основной комплекс учетных и охранных мероприятий для памятников археологии на территории РФ:

- 1) ведение государственного реестра объектов культурного наследия;
- 2) проведение государственной историко-культурной экспертизы;
- 3) разделение в гражданском обороте земельных участков и расположенных на их территории памятников археологии;
- 4) определение процедуры проведения археологических изысканий;
- 5) сохранение в государственной собственности памятников археологии;
- 6) установление охранных зон для объектов культурного наследия, зон регулирования застройки и хоз. деятельности, зон охраняемого природного ландшафта;
- 7) наложение различных обременений на земельный участок, на территории которого находится памятник археологии в целях обеспечения его сохранности;
- 8) наличие системы льгот и компенсаций для арендаторов земельных участков, на территории которых находится памятник археологии;
- 9) привлечение к ответственности за правонарушения в сфере охраны памятников археологии как в рамках Федерального закона, так и административного и уголовного законодательства.

В целом, государство сохранило за собой основные функции по учету, охране и научному изучению памятников археологии. Наряду с вновь принятым ФЗ, продолжали действовать и некоторые положения Закона РСФСР от 1978 года (всего 6 статей).

В некоторых современных исследованиях первоначальная редакция данного ФЗ оценивается довольно негативно. Указывается, что закон установил регулирование отношений по сохранению и использованию лишь недвижимых объектов культурного наследия. Государственная охрана объектов культурного наследия не представлена, как главная составляющая Федерального закона. Она является лишь одной из многих функций государства, среди которых определе-

ны функции по финансированию мероприятий по сохранению, популяризации и государственной охране, формированию и ведению государственного реестра, проведению историко-культурной экспертизы, сохранению объектов культурного наследия, установлению особого порядка владения, пользования и распоряжения объектов культурного наследия. Принципы же осуществления государственного контроля в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия не определены; невозможно для неспециалиста уяснить, в чем состоят главная цель, задачи и каково идейное содержание Федерального закона. Структура и содержание текста Федерального закона носят скорее инструктивный характер, что не дает целостного, системного представления о том, ради чего он создан. Вплоть до указания на то, что в самом наименовании Федерального закона не отражено, какие отношения он призван регулировать [4].

Представленные примеры критики следует считать обоснованными лишь отчасти. Во-первых, классификация по мобильности, подразделявшая памятники на движимые и недвижимые, исчезла с появлением нового понятия «объекты культурного наследия». Само словосочетание «объекты культурного наследия» появилось именно в этом Федеральном законе. Во-вторых, в ФЗ достаточно четко сформулированы принципы, на основе которых осуществляется государственная деятельность по учету и охране объектов культурного наследия. Данные принципы носят более практический, утилитарный характер, нежели общетеоретический, или «идейный». Декларируемые в законе принципы государственной деятельности направлены в первую очередь на реализацию положений закона, а не на «создание системного представления» или «целостной картины предназначения» конкретного закона. То есть, уже в изначальной редакции ФЗ были заложены все основные меры для обеспечения учета и охраны памятников истории и культуры на территории РФ. Анализ последующих редакций данного закона отразил деятельность государственных законодательных органов по усовершенствованию положений федерального закона.

К примерам, подтверждающим данную оценку, относится эволюция положений, связанных с определением памятника археологии как такового, выработка и сведение в единую статью правовой последовательности всего процесса археологических изысканий от получения Открытого Листа, до сдачи научного отчета о произведенных изысканиях. Совершенствуется законодательство в сфере Государственной историко-культурной экспертизы. С 2012 года стал практически реализуем её механизм для земельных участков, подлежащих хозяйственному освоению: с 2013 года утверждена обязательная историко-культурная экспертиза при осуществлении проектирования и изысканий в сфере строительства³⁸, с 2015 года историко-культурная экспертиза стала обязательной для всех земельных участков, подлежащих хозяйственному освоению при отсутствии сведений о расположении на их территории объектов культурного наследия³⁹. В связи с представленными изменениями, с 2015 года начался расцвет спасательной археологии с России.

Доля спасательных исследований в России увеличивалась также и до принятия указанных поправок. Так, если в 1999–2001 гг. она составляла в среднем 60% от всех видов археологических работ, то в 2008–2011 – уже более 70% [21]. Тенденция увеличения доли спасательных изысканий в общем количестве полевых археологических работ связана, с одной стороны, с сокращением государственного финансирования фундаментальных гуманитарных исследований, а с другой – с ростом в последние десятилетия объемов строительства и, как следствие, увеличением числа спасательных археологических проектов.

³⁸ Свод правил «Инженерные изыскания для строительства. Основные положения». СП 47.13330.2012 от 07.01.2013. Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации «Кодекс». [Электронный ресурс] URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200096789> (дата обращения - 03.03.2019)

³⁹ Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002 (в ред. от 30.12.2015). Официальный сайт компании «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_191530/3d0cac60971a511280cbba229d9b6329c07731f7/#dst100009 (дата обращения – 03.03.2019)

В целом, после принятия ФЗ, нормотворческая деятельность государства была направлена на обеспечение реализаций принятого Федерального закона на уровне отраслевого и межотраслевого законодательства. К этому относится Принятие свода реставрационных правил (СРП-2007), закреплявшего целый комплекс мер по охране памятников археологии (об обязательном археологическом надзоре, проектировании, создании охранных зон, спасательных полевых изысканиях в составе проектов строительства и др.)⁴⁰. Распределение в 2011 году норм СРП во вновь созданных 9 национальных стандартах РФ, специальных отраслевых и технических нормативных актах, а впоследствии и внесении существенных поправок в федеральный закон, повлекли за собой отмену СРП. Таков современный российский опыт законодательных «перестановок» в целях обеспечения должной реализации положений, закрепленных на уровне федерального законодательства в сфере охраны памятников археологии.

С 2002 года процессы изменения отечественного законодательства по охране памятников археологии привели к изменениям системы основной учетно-регистрационной документации в данной сфере. До принятия в 2002 году Федерального закона № 73 «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» основным учетно-регистрационным документом являлся Паспорт памятника археологии, составляемый исследователем-археологом и заверяемый должностным лицом соответствующего органа по охране памятников истории и культуры. Паспорт памятника археологии являлся единственным документальным основанием для постановки памятника на государственную охрану. Принятие ФЗ-73 внесло изменения в правовой статус и общее назначение паспорта памятника археологии. Согласно ст. 21 ФЗ «Об объектах культурного наследия», паспорт объекта археологиче-

⁴⁰ Свод реставрационных правил. «Рекомендации по проведению научно-исследовательских, изыскательских, проектных и производственных работ, направленных на сохранение объектов культурного наследия (памятников истории и культуры Российской Федерации) от 10.12.2007. Официальный сайт компании «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=427739#05813180339773718> (дата обращения – 03.03.2019)

ского наследия (ОАН) предназначен для выдачи собственнику или иному законному владельцу земельного участка, в границах территории которого расположен ОАН. Таким образом, согласно действующего Федерального закона, паспорт объекта археологического наследия становится юридически «вторичным» документом, наличие которого перестало быть основанием для содержания ОАН на государственной охране.

Первичным документом учетно-регистрационной системы по охране памятников археологии становится учетная карта объекта археологического наследия. Причиной данных изменений послужило развитие гражданского и земельного законодательства. С полной легализацией владения и распоряжения частной собственностью, введением в гражданский оборот земельных участков как объектов имущественных прав, сделок и т.д., возникла необходимость приведения законодательных механизмов по охране памятников истории и культуры в состояние, обеспечивающее реализацию охранных мероприятий для памятников археологии в условиях развивающихся рыночных механизмов, новых гражданских и земельных отношений. Одним из первых решений возникшей проблемы стала разработка системы по предоставлению в Единый государственный реестр недвижимости (ЕГРН) «сведений о границах территории объекта культурного наследия, об ограничениях использования объекта недвижимого имущества, находящегося в границах территории объекта культурного наследия»; обязанности по документальной фиксации точных границ объекта археологического наследия, расположенного в пределах одного или нескольких земельных участков были возложены на систему органов государственного кадастрового учета недвижимости. Данные мероприятия создали основу для реализации механизма по наложению соответствующих видов обременения на земельные участки и иные объекты недвижимости, в границах территории которых расположены объекты археологического наследия, зарегистрированные в Едином государственном реестре объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации. Единая форма и содержа-

ние современной учетной карты для объектов археологического наследия были окончательно определены и законодательно утверждены только к 2009 году приказом Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия от 27.02.2009 № 37 «Об утверждении Положения о едином государственном реестре объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации». До этого момента происходило постепенное замещение паспорта памятника археологии различными формами учетных карт.

Различие между актуальной формой учетной карты объекта археологического наследия и советского паспорта памятника археологии состоит в содержании документов, а также в их правовом статусе и функциях. Преимущество содержания учетной карты ОАН перед паспортом памятника археологии состоит в наличии четких границ территории объекта археологического наследия, определенных с помощью современного геодезического оборудования и на основании действующей Методики определения границ территорий ОАН, разработанной Институтом археологии РАН и рекомендованной письмом Минкультуры РФ от 27.01.2012. Также учетная карта содержит сведения о земельных участках, в границы территорий которых попадают полностью или частично те или иные объекты археологического наследия с указанием кадастровых номеров данных земельных участков и категории их назначения. Согласно действующего законодательства, составителем паспорта памятника археологии в настоящее время является должностное лицо соответствующего органа по охране объектов культурного наследия; до принятия ФЗ №73 составителем паспорта был непосредственно исследователь-археолог, изучившим конкретный памятник археологии. В настоящее время, составителем учетной карты ОАН – первичного документа в учетно-регистрационной системе законодательства по охране памятников археологии РФ, является исследователь-археолог, а заверителем учетной карты является уполномоченное должностное лицо соответствующего государственного органа по охране памятников истории и культуры. В

конечном счете учетная карта объекта археологического наследия стала документом комплексного назначения, определяющим не только возможность проведения процедуры постановки и содержания памятника археологии на государственной охране, но и регулирующим правоотношения в сфере государственного кадастрового учета недвижимости, сделки с недвижимостью и иные гражданские правоотношения. При этом сохранено историко-культурное наполнение учетной карты.

В целом, современное федеральное и отраслевое законодательство демонстрируют преемственность по отношению к опыту советского государства в деле охраны памятников археологии. Получили дальнейшее развитие все основные формы и методы учета и охраны памятников археологии, разработанные и принятые законодательством СССР и РСФСР. Наиболее ярким примером данной оценки являются до сих пор действующие положения Закона РСФСР «Об охране и использовании памятников истории и культуры», регламентирующие порядок осуществления охранных мероприятий на стадии проектирования градостроительного регламента, промышленного строительства и иной хоз. деятельности⁴¹.

Существующая на сегодняшний день законодательная система РФ по охране памятников археологии в целом обеспечивает должный уровень реализации охранных мероприятий. В то же время сохраняется ряд проблем: разграбление памятников археологии – «черная археология», попытки заинтересованных лиц, связанных корпоративными интересами, ослабить или вовсе отменить ныне действующий механизм охранных мероприятий для памятников археологии, сохранение сильной напряженности между строительными организациями с другой стороны, и ведомствами, учреждениями, осуществляющими археологический надзор, а также организациями, осуществляющие археологические

⁴¹ Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002 (в ред. от 21.02.2019) Официальный сайт компании «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318/ (дата обращения – 03.03.2019)

изыскания, с другой. Отношение общества к археологии как к науке стало довольно предвзятым из-за введения обязательной историко-культурной экспертизы для земельных участков, подлежащих хозяйственному освоению, что затронуло интересы и простых собственников.

Источники:

1. Декреты и Инструкция об учете и охране памятников искусства, старины и природы. М., 1924. 29 с.
2. Закон РСФСР «Об охране и использовании памятников истории и культуры» от 15.12.1978. Правовая навигационная система «Кодексы и законы». [Электронный ресурс] <https://www.zakonrf.info/doc-13463382/> (дата обращения 03.03.2019)
3. Земельный кодекс РФ от 25.10.2001, № 136-ФЗ. Официальный сайт компании «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_33773/ (дата обращения – 03.03.2019)
4. Миллер А.А. К вопросу об охране памятников старины // Сообщения Государственной академии истории материальной культуры. 1931. № 4–5. С. 22–51
5. Основы законодательства Российской Федерации о культуре» от 09.10.1992. Информационно-правовой портал «Гарант». [Электронный ресурс] <https://base.garant.ru/104540/> (дата обращения – 03.03.2019)
6. Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 10.08.1933 «Об охране исторических памятников». Интернет-портал «Правовая Россия». [Электронный ресурс] <http://lawru.info/dok/1933/08/10/n1197021.htm> (дата обращения - 02.03.2019)
7. Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 10.02.1934 «Об охране археологических памятников». Интернет-портал «Правовая Россия». [Электронный

- ресурс] <http://lawru.info/dok/1934/02/10/n1196777.htm> (дата обращения - 02.03.2019)
8. Постановление Совета Министров СССР «О мерах улучшения охраны памятников культуры» от 14.10.1948. Социальный специализированный ресурс информационного содействия в сфере сохранения, консервации и реставрации памятников материальной культуры «Art Conservation|Мастерская». [Электронный ресурс] <http://art-con.ru/node/354> (дата обращения - 03.03.2019)
 9. Постановление Совета Министров РСФСР «Об утверждении инструкции о порядке учета, регистрации и содержания археологических и исторических памятников на территории РСФСР» от 28.05.1949. Интернет-портал «Правовая Россия». [Электронный ресурс] <http://lawru.info/dok/1949/05/28/n1193706.htm> (дата обращения - 03.03.2019)
 10. Постановление Совета Министров РСФСР «О дальнейшем улучшении дела охраны памятников культуры в РСФСР» от 30.08.1960. Информационно-справочная онлайн система «Технорма.RU» [Электронный ресурс] http://tehnorma.ru/doc_ussrperiod/textussr/usr_5584.htm (дата обращения - 03.03.2019)
 11. Постановление Совета Министров РСФСР «Об организации Всероссийского добровольного общества охраны памятников истории и культуры» от 23.07.1965. Библиотека нормативно-правовых актов Союза Советских Социалистических Республик. [Электронный ресурс] http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_6273.htm (дата обращения - 03.03.2019)
 12. Закон СССР «Об охране и использовании памятников истории и культуры» от 20.10.1976. Библиотека нормативно-правовых актов Союза Советских Социалистических Республик. [Электронный ресурс] http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_9021.htm (дата обращения — 03.03.2019)
 13. Уголовный кодекс РСФСР от 22.11.1926. Федеральный правовой портал «Юридическая Россия». [Электронный ресурс] <http://law.edu.ru/norm/>

- norm.asp?normID=1241189&subID=100093745,100093755#text (дата обращения – 02.03.2019)
14. Указ Президиума Верховного Совета РСФСР «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РСФСР» от 18.01.1985. Библиотека нормативно-правовых актов Союза Советских Социалистических Республик. [Электронный ресурс] http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_12927.htm (дата обращения - 03.03.2019)
 15. Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002. Официальный сайт компании «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318/ (дата обращения – 03.03.2019)
 16. Свод правил «Инженерные изыскания для строительства. Основные положения». СП 47.13330.2012 от 07.01.2013. Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации «Кодекс». [Электронный ресурс] <http://docs.cntd.ru/document/1200096789> (дата обращения - 03.03.2019)
 17. Свод реставрационных правил. «Рекомендации по проведения научно-исследовательских, изыскательских, проектных и производственных работ, направленных на сохранение объектов культурного наследия (памятников истории и культуры Российской Федерации)» от 10.12.2007. Официальный сайт компании «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=427739#05813180339773718> (дата обращения – 03.03.2019)
 18. Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002 (в ред. от 30.12.2015). Официальный сайт компании «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] <http://www.consultant.ru/>

[documentcons_doc_LAW_191530/3d0cac60971a511280cbba229d9b6329c07731f7/#dst100009](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_191530/3d0cac60971a511280cbba229d9b6329c07731f7/#dst100009) (дата обращения – 03.03.2019)

19. Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002 (в ред. от 21.02.2019). Официальный сайт компании «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318/ (дата обращения – 03.03.2019)

Литература:

1. Ахметшин А.С. Законодательство по охране памятников культуры в России XIX – начала XX вв. и практика его применения // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2013. № 2(35). С. 27-33
2. Бурдин Е.А. Охрана объектов культурного наследия в СССР (1917-1991 гг.): Учебно-методическое пособие. Ульяновск, 2013. 109 с.
3. Вдовин А.С., Кузьминых С.В. Археология и Министерство путей сообщения (на материалах Сибири конца XIX – начала XX в.) // Российская археология, № 4, 2009, с. 25-35
4. Габдрахманова З.М. Организация охраны археологического наследия на современном этапе // Вестник Томского государственного университета. 2008. № 306. С. 53-56.
5. Дементьева Ю.М. Материалы Археологических съездов (1864-1914) как источник по истории музейного дела России // Известия РГПУ им. Герцена, № 80, 2008, с. 71-83
6. Донцова А.А. Государственная охрана памятников в 1920-е гг.: к истории изучения вопроса // Вестник ТГУ: Культурология и искусствоведение. 2017. № 27. С. 99-117
7. Дулов А.В. Состояние охраны и использования памятников истории и культуры СССР в 1980-х годах // Известия Лаборатории древних технологий. 2015, № 3 (16). С. 108-118

8. Ермоленко Л.П. Государственная политика в сфере охраны культурного наследия в первой половине XX в. // Власть, 2011, № 11. С. 156-159
9. Котлов Ф.В. Культурный слой г. Москвы и его инженерно-геологическая характеристика. М., 1947.
10. Кулёмзин А.М. Методика сохранения и использования памятников истории и культуры: учебное пособие. Кемерово, 2009. С. 99
11. Личак Н.А. Понятие «памятник искусства и старины» в законодательстве Советской России 1920–1930-х гг. // Ярославский педагогический вестник – 2015 – № 4. С. 306-311
12. Личак Н.А. Административные меры по сохранению культурного наследия в Советской России в 1920-х гг. // Вестник ЯрГУ. Серия: Гуманитарные науки. 2011. № 3 (17). С. 22-27
13. Мартыненко И.Э. Правовой статус, охрана и восстановление историко-культурного наследия. Гродно, 2005. 343 с.
14. Михеева И.В. Правотворческая деятельность Министерства внутренних дел Российской Империи по охране памятников истории и культуры в XIX – начале XX века (Историко-правовой аспект). Автореф. Дисс. Нижний Новгород, 1999. С. 3-7
15. Пассек Т.С. Культурный слой Древней Москвы. М., 1936. 6 с.
16. Рабинович М.Г. Древности московского кремля. М., 1971. 290 с.
17. Разгон А. М. Охрана исторических памятников в дореволюционной России. – М., 1957. – Вып. 1. – С. 99.
18. Слабуха А.В. Полвека Всероссийскому обществу охраны памятников истории и культуры: опыт общественно-государственного партнерства (на примере отделения ВООПИиК в Красноярском крае // Культурное наследие России. 2016, № 4 (15). С. 94-102
19. Шестова С.М. Российское законодательство об охране и использовании памятников истории и культуры // Обсерватория культуры. 2008, № 4. С. 56-61

20. Энговатова А.В. Спасательная археология в России (к 40-летию отдела охранных раскопок Института археологии РАН // Российская археология, 2012, № 4, С. 142

Глава 3. Краевое законодательство по охране памятников археологии и его использование в школьной программе

3.1. Енисейская губерния Российской Империи

Осуществление учетных и охранных мероприятий для памятников археологии в Енисейской губернии было связано с деятельностью различных научных и религиозных организаций, органов государственной власти и местного самоуправления.

Первые свидетельства о проявлении внимания для сохранения археологического наследия со стороны местных органов управления относятся ко времени Александра Петровича Степанова – первого гражданского губернатора Енисейской губернии (1823-1831). Им были собраны сведения о наличии подъемного археологического материала на пашнях и в склоновых обнажениях: кремневые и костяные наконечники стрел, нефритовые иглы; об археологическом материале курганов Минусинской котловины. В своём двухтомнике «Енисейская губерния» (1835), А.П. Степанов заключает о необходимости сохранения данных находок⁴². Однако вплоть до 90-х гг. XIX в., необходимость обеспечения правовой охраны памятников археологии в регионе не была достаточно актуализирована.

Период с 60-х по 90-е гг. XIX в. стал временем накопления научных знаний о памятниках археологии Енисейской губернии. С 1863 года известный отечественный ученый-археолог В.В. Радлов, в сотрудничестве с Императорской Археологической Комиссией (ИАК), по поручению Правительства и при финансовой поддержке Енисейского Горного управления осуществил полевые археологические изыскания в окрестностях г. Красноярска, бассейна р. Абакан, территории Минусинской котловины. Были обнаружены и исследованы многочисленные памятники бронзового и железного века Красноярской лесостепи, курганные погребения Минусинской котловины и степей Хакасии. Радлов неоднократно отмечал, что многие

⁴² Степанов А. П. Енисейская губерния. В 2 ч. Ч. 1. СПб., 1835. С. 30-31

исследуемые им памятники археологии ранее подвергались разграблению. Так, одну из своих экспедиций ученый охарактеризовал как неудавшуюся, по причине полностью разграбленного состояния исследуемых памятников [5].

С 80-х гг. XIX в. начинают свою деятельность исследователи памятников археологии Сибири Д.А. Клеменц, А.В. Адрианов и И.Т. Савенков.

Дмитрий Алексеевич Клеменц продолжил исследования курганов Минусинской котловины. Также им были выявлены ранее неизвестные памятники археологии в Ачинском округе, составлена археологическая карта Минусинского округа Енисейской губернии (1886). Прибывший в Минусинск из Москвы член-сотрудник Императорского Русского археологического общества Н.М. Ядринцев отметил уникальность минусинских степей исходя из необычайно большого количества расположенных там памятников археологии.

С именем А.В. Адрианова связано значительное количество проведенных археологических изысканий на территории Енисейской губернии и за её пределами. Наиболее значимые из них: исследование и зарисовка петроглифов вдоль течения р. Мана, открытие знаменитой Боярской писаницы (близ с. Копены), исследование коллективных курганных погребений на территории Красноярского уезда Енисейской губернии (окрестности с. Частоостровское).

В 90-е гг. XIX в. начинает свои изыскания в области сибирской археологии И.Т. Савенков. Кроме исследований по «традиционным» направлениям: курганы минусинской котловины, петроглифы в бассейне р. Абакан и др., Ивану Тимофеевичу Савенкову принадлежит открытие, коренным образом изменившее международные научные представления о древнейшей истории Сибири. В 1884 г. на территории Афонтовой горы, расположенной в черте современного г. Красноярска, им был выявлен комплекс археологических памятников эпохи позднего палеолита. Благодаря его исследованиям, в последней четверти XIX в. впервые были получены данные о существовании человека, жившего на территории Средней Сибири во время ледникового периода, и являвшегося современником мамонта. Результатом

последующих изысканий на комплексе археологических объектов «Афонтова гора» стало открытие новых памятников эпохи палеолита, получивших всемирное признание. Так, в 1910 году В.И. Громовым была выявлена палеолитическая стоянка «Афонтова гора-II», которая и в XXI веке остается наиболее значимым памятником археологии эпохи палеолита на территории Средней Сибири.

Возвращаясь к законодательной стороне вопроса, следует указать на то, что памятники археологического комплекса «Афонтова гора» впервые были поставлены на государственную охрану только в 1974 году, что довольно убедительно констатирует наличие определенных затруднений и парадоксов в развитии отечественного законодательства по охране памятников археологии.

Появление положительных изменений в деле охраны памятников археологии Енисейской губернии связано с полевыми археологическими изысканиями, инициированными в рамках масштабного железнодорожного строительства, развернувшегося в начале 90-х гг. XIX в. на территории Енисейской губернии. Данные процессы были обусловлены расширением хозяйственного и экономического освоения региона[3].

Строительство Сибирской железной дороги, начавшееся в 1891 году, было сопряжено с осуществлением ряда охранных мероприятий на памятниках археологии, которые могли быть уничтожены в ходе строительных работ. В том же году, Министерством путей сообщения был издан приказ об обязательности археологического надзора, осуществляемого Императорской Археологической комиссией, и осуществлении раскопок на вновь обнаруженных в ходе строительства памятниках археологии. В договоры о строительстве были включены пункты об охране «археологических древностей». Также Министерство путей сообщения предоставило в Императорскую Археологическую комиссию карты с проектами строительства железных дорог.

В данном случае, наиболее полно отражено стремление государственных органов к осуществлению комплексных мер по охране памятников археологии.

Следует отметить, что благодаря предпринятым охранным мерам, в ходе проектирования и строительства железной дороги, были обнаружены и научно исследованы многие памятники археологии в Мариинском и Ачинском округах, сохранены отдельные археологические предметы, найденные в окрестностях Красноярска.

В соответствии с Указом Святейшего Синода от 25 июня 1911 г., было учреждено Енисейское церковно-историко-археологическое общество (11 марта 1912 г.). В отличие от аналогичных организаций европейской части России, Енисейское общество занималось изучением и сохранением не только христианских древностей, но и памятников, относящихся к местным «инородческим культам».

В 1914 году начался новый этап железнодорожного строительства на территории Енисейской губернии - строительство Минусинской железной дороги (МЖД), соединившей города Ачинск и Минусинск. Данный этап явился полной противоположностью строительства Сибирской железной дороги. Например, уже с самого начала прокладки железнодорожного полотна на берегу реки Чулым возле Ачинска, был уничтожен памятник археологии – стоянка эпохи палеолита, материал которой состоял как из каменных орудий, так и из палеофаунистических останков – костей древних животных, в т.ч. мамонта. Так как маршрут строительства железной дороги пролегал по территории минусинской котловины – территории с высокой плотностью расположения археологических памятников, это привело к многочисленным разрушениям и разграблению памятников археологии в зоне строительства.

Несмотря на заблаговременное изучение в 1913-1914 году сотрудниками Красноярского подотдела Русского Географического общества маршрутов прокладки МЖД, а также неоднократные обращения в Императорской Археологическую комиссию, Российский Исторический музей, Московское Археологическое общество, Комитет РАН по изучению Средней и Восточной Азии, Министерство путей сообщения и енисейскому губернатору о

необходимости проведения охранных мероприятий во время осуществления строительных работ, они оказались проигнорированы. Единственным документом, принятым в целях охраны памятников археологии при строительстве МЖД стал изданный енисейским губернатором Б.Д. Кашкаровым циркуляр № 1033 о мерах по охране памятников древности, явившийся в сущности отпиской, предписания которой в действительности не выполнялись.

Нанесенный строительством ущерб нельзя считать сугубо статистическим: «разрушено определенное количество памятников археологии». Это были разрушения, затронувшие памятники археологии, принадлежавшие к стержневым археологическим культурам на территории Северной Евразии, например, андроновской – на сегодняшний день являющейся хрестоматийным учебным материалом по археологии поздней бронзовой эпохи на территории Сибири.

Характеризуя изложенные события и процессы, следует отметить, что успехи и провалы в деле охраны памятников археологии Енисейской губернии зависели от наличия адресной правовой и материальной поддержки от центральных государственных органов и должностных лиц. При отсутствии таковой, усилия местных организаций по осуществлению охранных мероприятий в отношении памятников археологии оказались безрезультатными.

3.2. Енисейская губерния-Красноярский край в составе РСФСР

Становление в 1918 г. советского законодательства по охране памятников истории и культуры, оказало слабое влияние на Енисейскую губернию.

Реальная государственная политика по охране памятников археологии пошла вразрез с установленными законодательными нормами. Декреты СНК, запретившие вывоз за пределы РСФСР предметов, представляющих историко-культурную ценность, в действительности передали государству монопольное

право экспорта данных предметов. Первые действия в рамках обозначенной политики относятся ещё к 1918 году, осуществлявшиеся отдельными центральными органами государственной власти и их структурными подразделениями: Музейный отдел Народного комиссариата просвещения, Отдел художественных ценностей Народного комиссариата внешней торговли. Также были привлечены к реализации экспортной деятельности фонды Государственного Эрмитажа, при котором было создано особое акционерное общество «Антиквариат». В последующие десятилетия данная политика коснулась историко-культурного наследия Енисейской Губернии.

Народный комиссариат торговли (Наркомторг) получил задание увеличить количество экспортируемых товаров путем выявления новых видов экспорта. Именно поэтому в 1929 г. Наркомторгом была организована в Москве контора «Новоэкспорт» «для выявления новых видов экспортных товаров, организации заготовок таковых и осуществления на монопольных началах экспорта указанных товаров и реализации их на внешних рынках»

Ответ предлагался в письме Центрального бюро краеведения, в котором подчеркивалось, что «одной из форм активного участия краеведческих организаций в социалистическом строительстве» является «содействие экспорту научного материала». Краеведам предлагалось активно способствовать сбору археологических, ботанических, зоологических, минералогических, этнографических и иных коллекций для вывоза их за границу [3]

В конце 20-х гг. XX в., сворачивание НЭПа и взятие курса на ускоренную индустриализацию в рамках командно-административной системы управления, усилило проблему нехватки материальных средств, что привело к поиску путей расширения экспорта. Одной из первых организаций, включившейся в эту работу на территории Енисейской губернии, стало Общество изучения Сибири (ОИС). Управление данной организацией было расположено в городе Новосибирске – административном центре вновь образованного Сибирского

края. Постановлением ВЦИК от 25 мая 1925 года все губернии и области в Сибири были упразднены, а их территории объединены в Сибирский край с центром в Новосибирске.

Инициатором деятельности ОИС по выявлению дополнительных источников экспорта за счет привлечения археологических предметов и их коллекций, выступил ученый секретарь общества Н.К. Ауэрбах. С 1929 г. ОИС ведет подготовительную работу, а в начале 1930 г. подписывает соглашение с Государственной конторой по экспорту новых товаров при Наркомторге РСФСР по организации сборов предметов народного быта (этнографических и археологических) для составления экспортных коллекций по народам Сибирского края.

На первых порах «Новоэкспорт» действовал самостоятельно, не всегда привлекая ОИС. 16 марта 1930 г. в Минусинский музей было отправлено письмо, в котором сотрудники музея информировались о целях и задачах деятельности «Новоэкспорта», а также был направлен запрос о предоставлении сведений об имеющихся музейных коллекциях и их заготовочной стоимости.

На рубеже 20-30-х гг. XX в. начался следующий этап в «освоении» археологического наследия Енисейской губернии (с 1930 года – Восточно-Сибирского края) - организация «экспортных» полевых археологических, этнографических и палеонтологических изысканий. О судьбе полученных коллекций судить сложно. Возможно, что какая-то незначительная часть археологических и этнографических материалов была вывезена за границу. Большая часть коллекций осталась невостребованной и поступила в МАЭ. Археологические коллекции «Новоэкспорта» «по счастливой случайности» задержались в Москве и в дальнейшем были приобретены Государственным Эрмитажем [3].

Вероятно, экономический расчет от экспорта археологических и этнографических коллекций не оправдался. Для проведения исследований необходимы были большие затраты, которые не окупались продажей

стандартных коллекций за границу. Можно предположить, что деятельность по организации археологических и этнографических экспедиций для сбора коллекций для «Новоэкспорта» была свернута на рубеже 1931–1932 гг.

Представленный непродолжительный эпизод в истории является наиболее показательным относительно реализации советского законодательства по охране памятников археологии на территории Енисейской Сибири в первой половине 30-х гг., находившейся в статусе Енисейской губернии, Сибирского края, Восточно-Сибирского края, а затем и Красноярского края, образованного постановлением Президиума ВЦИК от 7 декабря 1934 года.

Объективная оценка представленных событий 20-30-х гг. XX в. не должна характеризовать политику Наркомвнешторга СССР, а также иных государственных органов и учреждений как однозначно отрицательную, нанесшую непоправимый ущерб сохранности археологического наследия Красноярского края. Подобные оценки не могут претендовать на объективность. Во-первых, продажа уникальных археологических предметов и коллекций не планировалась, во-вторых, продажа археологических коллекций и отдельных предметов не может являться чем-то предосудительным как в 30-е гг. XX в., так и в настоящем столетии. На сегодняшний день, в музеях Западной Европы на законных основаниях можно приобрести археологический предмет или коллекцию, получив при этом не только товарный чек за приобретенный «товар», но и письменную научную справку о данном предмете или коллекции, заверенную печатью музея и подписью штатного музейного специалиста.

Период с 1945 по 1974 год стал очередным (вторым) этапом накопления и систематизации научных знаний по археологии енисейской Сибири. Кроме полевых, камеральных и кабинетных археологических изысканий, параллельно протекали процессы формирования и внедрения научно-исследовательского направления по археологии в рамках системы высшего педагогического образования на территории Восточной Сибири. В период с 40-х по 60-е гг.

произошел переход от зарождения интереса к изучению археологии Сибири в рамках педагогических вузов до включения в 60-е гг. в программу обучения дисциплины «Археология», а также организацию археологических практик для обучающихся. Становление данного процесса началось с Красноярского государственного педагогического института (КГПИ) в 1945 году. Летом 1945 г., Эрдэмто Ринчинович Рыгдылон выступил организатором археологической экспедиции на юг Красноярского края, в которой приняли участие 10 студентов пединститута [6].

Как уже было рассмотрено в предыдущей главе, 60-е годы XX в. отмечены сравнительно низкой активностью регионов РСФСР в деле паспортизации и постановки на охрану памятников археологии. Красноярский край, в состав которого до 03.07.1991 г. входила Хакасская автономная область, внес в Список памятников археологии, подлежащих охране как памятники государственного значения 4 памятника археологии⁴³:

1. Боярская писаница
2. Оглахтинская крепость и писаницы
3. Сулекское городище и писаница
4. Писаницы «Пьяного камня»

До середины 70-х гг., других памятников археологии Красноярского края, кроме уже перечисленных, на государственную охрану поставлено не было. Несмотря на это, уже в 1960-е гг. была начата паспортизация памятников археологии, расположенных на территории Красноярского края с целью постановки их на государственную охрану. Хронологические рамки первой региональной волны паспортизаций памятников археологии определены с 1956 по 1986 гг. Отправной точкой периода первой паспортизации стало поручение Отделом культуры исполнительного комитета красноярского краевого Совета

⁴³ Постановление Совета Министров РСФСР «О дальнейшем улучшении дела охраны памятников культуры в РСФСР» от 30.08.1960. Информационно-справочная онлайн система «Тех-норма.RU» [Электронный ресурс] http://tehnorma.ru/doc_ussrperiod/textussr/usr_5584.htm (дата обращения - 03.03.2019)

народных депутатов археологу-специалисту по неолиту и раннему бронзовому веку Енисейской и Западной Сибири – Глебу Алексеевичу Максименкову об исследовании и паспортизации памятников археологии, расположенных в окрестностях г. Красноярска, между селами Частоостровское, Зелеево, Ладейки, Сухобузимское.

Данный период имеет несколько характерных черт. Первое, что следует отметить, это бессистемный характер проводимой паспортизации, заключавшийся в параллельной работе нескольких институтов, групп специалистов и отдельных ученых, работавших по данному направлению. Так, наряду с работой специалистов-археологов из Красноярского государственного педагогического института, выявлением и паспортизацией памятников археологии Красноярского края занимались сотрудники Иркутского государственного университета, сотрудники Минусинского краеведческого музея, а также крупнейший специалист второй половины XX в. по археологии Южной Сибири – Николай Владимирович Леонтьев. Будучи сотрудником Красноярской археологической экспедиции Ленинградского отделения Института археологии АН СССР, а затем Минусинского регионального краеведческого музея имени Н.М. Мартьянова, Н.В. Леонтьев проводил полевые изыскания на территории Минусинской котловины с последующим составлением паспортов на выявленные объекты. Параллелизм данной работе состоял в отсутствии взаимодействия между некоторыми центрами, осуществлявшими паспортизацию и полевые археологические в 1960-х и 70-х гг. Так, исследователи из Иркутского государственного университета, осуществляя в данный период выявление памятников археологии на территории Красноярского края, паспорта на них не составляли, а перечень выявленных памятников, место их расположения, характеристику, параметры и т.д., не предоставляли в другие центры, например, в КГПИ, Отдел культуры крайисполкома Красноярского края или Красноярское краевое отделение ВООПИиК. Отдельного упоминания заслуживает вопрос о физическом

местонахождении составленных в 60-70-е гг. паспортов, которое, согласно письмам из Красноярского городского и краевого архивов, в настоящее время остается неизвестно.

Промежуточным результатом первой паспортизации памятников археологии Красноярского края с 60-х гг. по 1985 стало постановление Совета Министров РСФСР от 04.12.1974 «О дополнении и частичном изменении постановления Совета Министров РСФСР от 30 августа 1960 г. № 1327», включившее в Перечень охраняемых государством памятников истории и культуры наиболее значимые памятники археологии Красноярского края: Комплекс палеолитических стоянок «Афонтова гора» в г. Красноярске, Шалаболинская писаница в Курагинском районе края, Ачинская палеолитическая стоянка, крупные комплексы археологических памятников Минусинского района – курганные группы и могильники, включающие в себя от 10-20 объектов, до групп, состоящих из 150-200 отдельных элементов (курганов, погребений, захоронений, каменных оград, изваяний и т.д.). Всего в 1974 году было поставлено на государственную охрану 19 одиночных и комплексных памятников археологии Красноярского края в качестве памятников союзного значения⁴⁴.

16 июня 1980 года решением Исполнительного комитета Красноярского краевого Совета народных депутатов был сформирован и утвержден «Список памятников истории, археологии, искусства, архитектуры Красноярского края, имеющих местное значение». В данный список было внесено 70 одиночных и комплексных памятников археологии Красноярского края. Характерной чертой, отличавшей Список памятников местного значения от общесоюзного Перечня является содержание в краевом списке гораздо более полных и подробных сведений об охраняемом одиночном или комплексном памятнике археологии:

⁴⁴ Постановление Совета Министров РСФСР от 04.12.1974 «О дополнении и частичном изменении постановления Совета Министров РСФСР от 30 августа 1960 г. № 1327» Библиотека нормативно-правовых актов Союза Советских Социалистических Республик. [Электронный ресурс] http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_6273.htm (дата обращения - 03.03.2019)

от общих ориентиров местонахождения памятника, описания точного плана объекта или группы объектов с указанием параметров их элементов – длина, ширина, высота, диаметр, форма объекта в плане и др. до указания даты и фамилии исследователя, впервые обнаружившего конкретный памятник археологии.

По итогам первого этапа паспортизации памятников археологии Красноярского края, на государственную охрану было поставлено 89 памятников археологии, как одиночных, так и комплексных, включавших в себя, как уже было указано, от 10-20 археологических объектов до 150-200. По сравнению с ситуацией 1960 года, когда на государственной охране состояло всего 4 памятника археологии, расположенных на территории Хакасской автономной области, к 1980 году был достигнут очевидный прогресс в деле реализации учетно-охранных мероприятий в отношении памятников археологии, расположенных на территории большинства районов Красноярского края⁴⁵.

С 1986 года начался второй этап паспортизации памятников археологии Красноярского края. Согласно решения исполнительного комитета красноярского краевого Совета народных депутатов «О неотложных мерах по охране, реставрации и использованию памятников истории и культуры» от 24.12.1986, управлению культуры красноярского крайисполкома предписывалось до 1991 года завершить научную паспортизацию памятников археологии Красноярского края, составить дополнительные списки памятников археологии для постановки их на государственную охрану с последующей

⁴⁵ Решение Исполнительного комитета Красноярского краевого Совета народных депутатов «О мерах по улучшению охраны, реставрации и использования памятников истории и культуры в свете Закона СССР и Закона РСФСР «Об охране и использовании памятников истории и культуры» в крае» от 16.06.1980 // Официальный портал Службы по охране объектов культурного наследия Красноярского края. [Электронный ресурс] URL: <http://www.ookn.ru/docs/> (дата обращения — 30.03.2019)

реализацией мер по сохранению, консервации, научному и туристическому использованию данных памятников⁴⁶.

Текст решения крайисполкома от 1986 года уже содержал дополненный по сравнению с 1980 годом список выявленных и поставленных на государственную охрану памятников археологии, расположенных на территории Красноярского края – 141 одиночный и комплексный памятник местного значения в 1986 г. против 70 памятников в 1980 году.

На протяжении данного этапа паспортизации было продолжено выявление новых и инвентаризация ранее выявленных памятников археологии, не состоявших на государственной охране. За период с 1986 по 1990 гг. кратно увеличилось количество поставленных на государственную охрану памятников археологии Красноярского края, в общем количестве – 612⁴⁷, согласно Решения красноярского краевого Совета народных депутатов от 05.11.1990 г. Такое значительное увеличение числа выявленных и охраняемых памятников археологии связано, с одной стороны, с работой по выявлению и паспортизации памятников археологии, а, с другой, с дроблением крупных археологических комплексов на меньшие группы объектов и одиночные памятники. Дробление групповых памятников стимулировала политика финансирования со стороны НПЦ по охране памятников, согласно которой оплата за проделанную работу рассчитывалась из количества составленных паспортов.

3.3. Красноярский край в составе Российской Федерации

К 1991 году программа по второй паспортизации памятников археологии Красноярского края оказалась незавершенной по причине активизации

⁴⁶ Решение Исполнительного комитета Красноярского краевого Совета народных депутатов «О неотложных мерах по охране, реставрации и использованию памятников истории и культуры» от 24.12.1986 № 345// Официальный портал Службы по охране объектов культурного наследия Красноярского края. [Электронный ресурс] URL: <http://www.ookn.ru/docs/> (дата обращения — 30.03.2019)

⁴⁷ Решение Исполнительного комитета Красноярского краевого Совета народных депутатов «Об утверждении дополнительного списка памятников истории и культуры местного значения» от 05.11.1990 г. № 279 // Официальный портал Службы по охране объектов культурного наследия Красноярского края. [Электронный ресурс] URL: <http://www.ookn.ru/docs/> (дата обращения — 30.03.2019)

процессов глубокой трансформации российской правовой системы, вызванной сменой политического строя. Согласно Закону Красноярского края от 24.06.1997 года, на государственной охране состояло 532 одиночных и групповых памятников археологии⁴⁸. Уменьшение их количества было связано с выходом республики Хакасия из состава Красноярского края 03 июля 1991 г. Несмотря на сложную политическую и правовую ситуацию, при отсутствии должного финансирования, вторая паспортизация продолжалась до 2005 года, пусть и в существенно меньшем объеме.

В период с 2005 по 2009 гг., происходили значительные изменения учетно-регистрационной системы, правовых, отраслевых и институциональных механизмов реализации законодательства по охране объектов культурного наследия в РФ. В Красноярском крае исследовательская активность в отношении объектов археологического наследия в обозначенный период была сравнительной невысокой. С момента законодательного утверждения в 2009 году обязанности исследователя по составлению учетной карты объекта археологического наследия как первичного документа в системе учетно-регистрационного документооборота в сфере охраны памятников археологии, их количество заметно увеличилось. С 2012 года началось массовое составление учетных карт объектов археологического наследия как на вновь выявленные памятники, так и на уже известные на основании составленных в XX веке советских паспортов. Данный этап считается третьей «паспортизацией» объектов археологического наследия на территории Красноярского края, но вернее будет говорить о данном этапе как о масштабной инвентаризации памятников археологии. Для составления учетных карт на уже известные ОАН производились такие процедуры как проверка наличия памятника, проверка и уточнение сведений о памятнике, уточнение

⁴⁸ Закон Красноярского края «Об объявлении вновь выявленных археологических объектов охраняемыми памятниками истории и культуры от 24.06.1997 № 14-526 // Официальный портал Службы по охране объектов культурного наследия Красноярского края. [Электронный ресурс] URL: <http://www.ookn.ru/docs/> (дата обращения — 30.03.2019)

границ объекта. Для вновь выявленных объектов археологического наследия (ВОАН) осуществлялся тот же самый набор процедур, а также проводилась государственная историко-культурная экспертиза (ГИКЭ) с последующим вынесением соответствующего акта.

Начавшаяся в 2012 году краевая инвентаризация ОАН продолжается до сих пор. В период с 2013 по 2015 гг., сотрудниками ООО «Красноярская Геоархеология» совместно со специалистами Минусинского регионального краеведческого музея им. Н.М. Мартьянова и Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева были проведены работы по мониторингу объектов археологического наследия, расположенных на территории Красноярского края.

В 2013 г. работы проводились в Ачинском, Березовском, Емельяновском, Канском и Курагинском районах Красноярского края. Общее количество обследованных памятников составило 107 ОАН.

В 2015 г. масштабы работ были значительно больше: Минусинский район – 159 объектов, Краснотуранский – 115, Мотыгинский – 1, Каратузский – 20 ОАН, Курагинский – 21 ОАН. В общей сложности за два года было обследовано 423 объекта.

За 2016-2017 годы были проведены работы в следующих районах Красноярского края: Ачинский, Берёзовский, Емельяновский, Ермаковский, Идринский, Иланский, Канский, Назаровский, а также в г. Дивногорске. Общее количество обследованных объектов составило 126.

В 2018 году было обследовано 20 ОАН в Минусинском районе. На 2019 год запланировано обследование 117 ОАН Ужурского района Красноярского края.

Динамика представленной исследовательской активности показывает актуальность археологических изысканий в XXI веке. В ходе обследования многочисленных памятников археологии с 2012 года по настоящее время были выявлены, зафиксированы и, в отдельных случаях, устранены ошибки и неточности, допущенные при постановке некоторых памятников археологии на

государственную охрану в XX веке: неточность адреса (местонахождения), «задвоение» объекта – постановка два или более раз одного памятника или его части на государственную охрану, полное или частичное разрушение памятника и др. В настоящее время на государственной охране состоят 1080 объектов археологического наследия Красноярского края.

Актуальная краевая правоприменительная практика в сфере охраны объектов археологического наследия, в том числе в рамках судопроизводства, имеет ряд характерных черт. Первое, что следует отметить, это полное отсутствие практики возбуждения уголовных дел по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 243 Уголовного кодекса РФ – уничтожение или повреждение объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выявленных объектов культурного наследия, природных комплексов, объектов, взятых под охрану государства, или культурных ценностей. Данная ситуация не означает, что в настоящее время в Красноярском крае не происходит уничтожения, повреждения или разграбления памятников археологии, характеризующееся различной формой умысла, а также иных противоправных деяний в отношении объектов археологического наследия. Следует отметить, что 24 августа 2013 году вступил в силу Федеральный закон от 23.07.2013 № 245-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пресечения незаконной деятельности в области археологии».

Указанным выше законом внесены изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации: усилена ответственность за уничтожение или повреждение объектов культурного наследия – преступления, предусмотренного статьей 243 УК РФ, а также установлена уголовная

ответственность за уничтожение или повреждение та объектов в результате нарушения требований их сохранения или использования⁴⁹.

Максимальный срок лишения свободы за совершение преступления, предусмотренного статьей 243 УК РФ, при отсутствии квалифицирующего признака увеличен с двух до трех лет. Помимо лишения свободы за совершение данного преступления предусмотрены альтернативные наказания в виде штрафа, обязательных или принудительных работ. Максимальный штраф установлен в размере до 3 млн. руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет.

Часть 2 статьи 243 УК РФ дополнена новыми квалифицирующими признаками.

В соответствии с новой редакцией ч. 2 ст. 243 УК РФ исполнитель работ может быть привлечен к уголовной ответственности за уничтожение или повреждение объекта археологического наследия, если не исполнит обязанность по приостановлению работ.

Санкцией части 2 статьи 243 УК РФ предусмотрено наказание в виде 5 лет лишения свободы. Кроме лишения свободы, предусмотрены альтернативные наказания в виде штрафа, обязательных, принудительных работ.

Максимальный штраф установлен в размере до 5 млн. руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет.

Кроме того, Федеральным законом № 245-ФЗ Уголовный кодекс РФ дополнен статьей 243.1, в которой установлена ответственность за нарушение требований сохранения или использования объектов культурного наследия, включенных в Реестр, либо выявленных объектов культурного наследия.

Преступлением считается такое нарушение, которое по неосторожности повлекло уничтожение или повреждение объектов культурного наследия в

⁴⁹ Усилена уголовная ответственность за уничтожение или повреждение объектов культурного наследия // Официальный интернет-портал Прокуратуры Красноярского края [Электронный ресурс] URL: <http://www.krasproc.ru/explain/10870> (дата обращения — 05.04.2019)

крупном размере. Согласно примечанию к указанной статье повреждением в крупном размере признается причинение вреда стоимость восстановительных работ для устранения, которого или стоимость мероприятий для сохранения объекта археологического наследия превышает пятьсот тысяч рублей.

В качестве наказаний за совершение данного преступления предусматривается штраф до 1 млн. руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, а также лишение свободы на срок до двух лет.

Также Уголовный кодекс РФ дополнен статьей 243.2, предусматривающей уголовную ответственность за незаконный поиск и (или) изъятие археологических предметов из мест залегания. Преступлением является такое нарушение, которое повлекло повреждение или уничтожение культурного слоя.

В соответствии с примечанием к статье 243.2 УК РФ под культурным слоем понимается слой в земле или под водой, содержащий следы существования человека, время возникновения которых превышает сто лет, включающий археологические предметы.

За совершение преступления предусмотренного ч. 1 ст. 243.2 УК РФ предусмотрено наказание в виде штрафа в размере до 500 тыс. рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, исправительные работы на срок до одного года, либо лишение свободы на срок до двух лет.

Частью 3 статьи 243.2 УК РФ в качестве квалифицирующего признака предусмотрено совершение преступления с использованием специальных технических средств поиска и (или) землеройных машин. При этом согласно примечанию к статье 243.2 УК РФ под специальными техническими средствами поиска понимаются металлоискатели, радары, магнитные приборы и другие технические средства, позволяющие определить наличие археологических предметов в месте залегания.

Санкцией части 3 статьи 243.2 УК РФ предусмотрено наказание в виде лишения свободы сроком до 6 лет.

Противоправные действия (разграбление, уничтожение) в отношении ОАН происходят и по сей день. При выявлении существенного повреждения или полного уничтожения ОАН, составляется акт о его разрушении с указанием характера обнаруженного разрушения или повреждения – в результате естественных или антропогенных процессов, и имеет ли оно признаки противоправных умышленных действий. Составленный документ и прилагаемое уведомление направляется в Службу по государственной охране объектов культурного наследия Красноярского края, которая в свою очередь обязана уведомить правоохранные органы о необходимости проведения проверки по факту разрушения ОАН с последующей квалификацией признаков противоправного деяния и возбуждения административного производства или уголовного дела на основании признаков состава преступления, предусмотренных ст. 243 УК РФ. За период с 2016 по 2018 гг. при участии в осуществлении полевых археологических изысканий в составе Канского археологического отряда ООО «Красноярская Геоархеология», автором данной выпускной квалификационной работы был произведен осмотр нескольких памятников археологии – грунтовых могильников и захоронений, подвергшихся недавнему разграблению, а также отмечены действия руководителей археологического отряда по уведомлению Службы о выявлении разграбления и уничтожения объектов археологического наследия в Канском и Иланском районах Красноярского края. Аналогичные ситуации возникали и при обследовании памятников археологии в окрестностях г. Красноярска. По итогам перечисленных действий проверок со стороны органов правопорядка по факту уничтожения ОАН не проводилось, административные производства или уголовные дела возбуждены не были. При выявлении специалистом-археологом длящегося разрушения или повреждения ОАН в результате хозяйственной деятельности и надлежащего уведомления Службы по охране

ОКН Красноярского края и вынесение замечаний и предписаний с её стороны о необходимости прекращения деятельности, подвергающей ОАН постепенному разрушению, ситуацию к лучшему не меняет. Только в единичных случаях удается должным образом реализовать охранные механизмы в отношении ОАН при осуществлении хозяйственной деятельности со стороны должностных лиц и различных организаций. Так, в 2015 году при осуществлении работ по расширению и благоустройству Шинного кладбища, через вынесение предписания Службы по государственной охране объектов культурного наследия Красноярского края в отношении МКУ г. Красноярска «Управление дорог, инфраструктуры и благоустройства» о недопущении хозяйственной деятельности подрядчика ООО «Красгорстрой» в пределах границ территории состоящего на государственной охране одиночного кургана, попавшего в проектную зону по расширению и благоустройства Шинного кладбища в г. Красноярске удалось обеспечить сохранность данного объекта археологического наследия.

Несмотря на отсутствие практики возбуждения административных производств и уголовных дел по факту уничтожения ОАН в Красноярском крае, имеются единичные случаи судебных разбирательств на основании повреждения или возможного повреждения объектов археологического наследия в результате хозяйственной деятельности должностных лиц и организаций. Так, в 2018 году в отношении представителя ООО «Енисейский водоканал» Патюкова Олега Анатольевича было возбуждено исполнительное производство, предусмотренного частью 1 статьи 7.13 КоАП РФ. Патюкову О.А. вменялось нарушение требований законодательства об охране объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, нарушение режима использования земель в границах территорий объектов культурного наследия, несоблюдение ограничений, установленных в границах зон охраны объектов культурного наследия. Согласно протоколу N 31/17 об административном правонарушении, на

представителя ООО «Енисейский водоканал» Патюкова О. А. неправомерно оформлено разрешение N 126/1 от 04.09.2017 г. на производство земляных работ на территории г. Енисейска, на объекте культурного (археологического) наследия. Между тем, следователем следственного отдела по Енисейскому району ГСУ СК РФ по Красноярскому краю 09 июня 2018 года вынесено постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству, в котором указано, что представитель ООО «Енисейский водоканал», О. А. Патюков, действуя вопреки интересам службы, подписал разрешение N 126/1 от 04.09.2017 г. на производство земляных работ на территории города Енисейска и передал представителям подрядчика, то есть совершил действия, которые относятся к полномочиям другого должностного лица, в связи с чем имеются достаточные данные, указывающие на наличие в действиях Патюкова О. А. признаков состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 286 УК РФ. В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном той же статьёй или той же частью статьи настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, либо постановления о возбуждении уголовного дела⁵⁰.

Стоит отметить, что в ходе приведенных сведений из материалов судебного разбирательства, не обнаружено сведений о привлечении Патюкова О. А. к

⁵⁰ Решение Красноярского краевого суда по делу №7п-355/2018 от 10.08.2018 // Официальный портал информационного агентства «Судебные решения РФ» [Электронный ресурс] URL: <http://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/35803835> (Дата обращения — 15.04.2019)

административной или уголовной ответственности по факту нанесения ущерба объекту культурного наследия.

На сегодняшний день состояние правоприменительной практики в сфере охраны объектов археологического наследия Красноярского края обнаруживает необходимость качественного улучшения по некоторым направлениям. Первое, это необходимость реализации механизма правоприменения не только по отношению к должностным лицам и организациям, но и к физическим лицам. Предлагаемое правоприменение не исчерпывается возбуждением административных и уголовных дел, но состоит также и в вынесении представлений о прекращении хозяйственной и иной антропогенной деятельности, разрушающей или несущей угрозу разрушения ОАН, предписаний о приведении земельного участка, в пределах границ которого расположен объект археологического наследия, в изначальное состояние. Во-вторых, предстоит решить проблему реализации перечисленных актов приказного производства в отношении именно физических лиц, осуществляющих хозяйственную деятельность на самовольно захваченном, или незаконно приобретенном земельном участке, в пределах границ которого расположен ОАН. Те же действия Службы по охране объектов культурного наследия Красноярского края в отношении организаций и должностных лиц успешно реализуются согласно вынесенных замечаний, представлений и предписаний.

В целом, качественно новый, позитивный этап в деле охраны объектов археологического наследия в крае начался относительно недавно – в 2009-2012 годы, и продолжается до сих пор. В материальном отношении – физическое изучение памятников археологии, осуществление учетно-регистрационных мероприятий, проведение аварийно-спасательных работ и т.д., является наиболее успешной стороной обозначенного процесса. Задача всесторонней реализации практики правоприменения в Красноярском крае по охране

объектов археологического наследия, является важнейшим направлением деятельности и качественных изменений на ближайшие годы.

3.4. Возможности реализации регионального компонента при освоении курса Истории, Основ регионального развития и Обществознания

В настоящее время федеральный государственный образовательный стандарт (ФГОС) среднего общего образования определяет предметные, метапредметные и личностные требования к результатам образования. По вопросу национально-региональных и этнокультурных потребностей субъектов образовательного процесса ФГОС провозглашает, что «Стандарт разработан с учетом региональных, национальных и этнокультурных потребностей народов Российской Федерации».

В тексте ФГОС среднего общего образования⁵¹ этнокультурные потребности упоминаются фрагментарно, и в связи с этим нет специального механизма их реализации. Так, в разделе II «Требования к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования» в пункте 7 сказано: «Личностные результаты освоения основной образовательной программы среднего общего образования должны отражать: российскую гражданскую идентичность, патриотизм, уважение к своему народу, чувства ответственности перед Родиной, гордости за свой край, свою Родину, прошлое и настоящее многонационального народа России, уважение государственных символов (герб, флаг, гимн)».

Содержание данного пункта раздела Стандарта отражает общее понимание национально-региональных и этнокультурных особенностей, тогда как в ФГОС ООО (основного общего образования) требования к личностным результатам в данном аспекте дается более определенно. Поскольку в стандарте

⁵¹ Приказ Министерства образования РФ от 17.12.2012 г. №413 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования// Информационно-правовой портал Гарант.ру., 2012. С.5 URL: <http://base.garant.ru/70188902/> (дата обращения: 12.05.2019)

ФГОС СОО нет четкого определения национально-регионального этнокультурного компонента содержания образования, то в этом можно увидеть с одной стороны свободу действий учителя, а с другой – неопределенность конечных результатов.

В Предметных результатах четко не выделяется региональный компонент, как на базовом, так и углубленном уровне изучения истории, тогда как в ФГОС ООО (Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования)⁵² этот аспект отражен более полно.

Таким образом, можно заметить, что в отличие от ФГОС ООО в ФГОС среднего общего образования нет ценностно-целевых и содержательных акцентов, которые предполагают изучение вопросов национально-регионального характера, за исключением краткой формулировки в личностных результатах. В большей степени данный Стандарт направлен на формирование общекультурной, общеобразовательной и предпрофессиональной подготовки обучающихся.

Согласно Концепции по отечественной истории⁵³, данный курс должен сочетать историю Российского государства и населяющих его народов, историю регионов и локальную историю (прошлое родного города, села). Такой подход должен способствовать осознанию учащимися своей социальной идентичности в широком спектре – как граждан своей страны, жителей своего края, города, представителей определенной этнонациональной и религиозной общности, хранителей традиций рода и семьи. Концепция имеет отдельный пункт об этнокультурном компоненте: «В школьном курсе истории необходимо усилить акцент на многонациональном и поликонфессиональном составе

⁵² Приказ Минобрнауки РФ от 17.12.2010 г. №1897 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» // Информационно-правовой портал Гарант.ру. 2010. С.5-6 URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/55070507/> (дата обращения: 25.02.2018)

⁵³ Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории. Рабочая группа по подготовке концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории. // Министерство образования и науки, 2013. 80 с.

населения страны как важнейшей особенности отечественной истории. Преподавание региональной истории в контексте истории России является необходимой составляющей развития демократического государства, формирования современной толерантной личности, готовой к восприятию этнического и конфессионального многообразия мира», который содержит общие методические рекомендации изучения истории страны через историю регионов: «Для каждого из регионов России должен быть сформирован перечень «сквозных» исторических сюжетов, основанных на балансе между историей государства, общества и отдельных людей, между политической, социальной и культурной историей, между историей национальной, мировой и локальной».

Методические материалы

После анализа нормативно-правовых актов целесообразно рассмотреть одну из доступных линеек учебников, отвечающих требованиям ФГОС, положениям Концепции учебно-методического комплекса по отечественной истории и историко-культурного стандарта. В качестве примера предлагается УМК по истории России для 6 класса под ред. А.В. Торкунова, издательство «Просвещение». Данный УМК состоит из 2-х частей, но с темой данной выпускной квалификационной работы ближайшим образом соотносится материал, содержащийся в 1 части предлагаемого УМК.

На основе положений Историко-культурного стандарта (ИКС) и содержания примерной основной образовательной программы основного общего образования по отечественной истории, освоение курса истории России в 6 классе средней школы начинается с изучения палеолитической, мезо- и неолитической эпох на территории современной России, культур эпохи бронзы и раннего железного века, кочевых и оседлых народов, развитие их культурных взаимоотношений и взаимовлияний.

Первый блок предлагаемых методических материалов представляет возможности реализации регионального компонента на уроках истории России.

Тема урока «Древние люди и их стоянки на территории современной России», 6 класс.

В рамках данной темы представляется возможным, на основе иллюстративного материала параграфа – карты «территории России в древности», создать условия для освоения учебного материала, а также содействие формированию у обучающихся предметных и личностных компетенций. На упомянутой ранее карте «территории России в древности» отмечены древнейшие стоянки человека в западных и юго-западных регионах территории современной России, так же в центральных районах современного Красноярского края – «Афонтова гора», Алтайского края – «Денисова пещера», Иркутской области – «Мальта».

В данном случае целесообразно реализовать региональный компонент, используя научные сведения об афонтовской археологической культуре, эталонный памятник которой – «Афонтова гора» – расположен в черте современного города Красноярска.

Ключевые элементы в предлагаемой разработке:

1) Заселение территории центральных и южный районов Красноярского края, а также территории г. Красноярска в эпоху позднего палеолита, примерно 20 900 лет назад;

2) Основные черты афонтовской археологической культуры – орудия из плоских округлых кремневых и галечных сколов – отщепов, домашний очаг, обложенный камнями;

3) Сравнение характерных черт афонтовской археологической культуры с сосуществовавшей с ней кокоревской археологической культурой красноярского края, особенности которой состояли в плоских кремневых орудиях удлиненной формы – пластины, очаг поддерживался в углублении в земле, обложенным изнутри плоскими камнями;

4) Формирование представления о равенстве представителей обеих культур, что ни одна из них не была «развитее другой»;

На основе предложенных ключевых элементов происходит содействие формированию предметных компетенций, состоящих в освоении учебного материала, формирование представления о древнейшей истории Красноярского края, населявших его человеческих общностях и их характерных особенностей. Наряду с формированием предметных компетенций, предлагаемые учебные материалы содействуют формированию личностных компетенций: представление об изначальном равенстве культур и различных человеческих общностей, формирование основ толерантного отношения к различным культурным общностям, мировоззрения, основанного на признании равенства и полного права на существование и сосуществование различных культур.

В рамках тема урока «Неолитическая революция, первые скотоводы, земледельцы, ремесленники», 6 класс, представляется возможным реализовать региональный компонент через использование научных сведений об археологических культурах, существовавших на территории современного Красноярского края в эпоху неолита, энеолита и бронзового века: афанасьевской, андроновской, окуневской.

При изучении перечисленных археологических культур предлагается акцентировать внимание не на фактологию и датах их существования, или подробному анализу имевшихся между ними различий, а определению исторической роли и возникновения различных целостных культур в эпоху ранней бронзы. В ходе освоения предлагаемого учебного материала, обучающиеся должны суметь выделить позитивные и негативные стороны в истории совместного существования афанасьевской, андроновской и окуневской культур:

Негативные черты: конфликты, военные столкновения и стремление к взаимному оттеснению с пограничных территорий.

Позитивные черты: распространение технологий производства и обработки (плавка и литьё металлов), новые способы хозяйствования

(земледелие, новые способы животноводства), элементы духовной культуры (обычаи, верования, элементы искусства).

Итогом реализации данной разработки является не только освоение предлагаемого учебного материала, но и создание условий для формирования таких метапредметных познавательных компетенций как способность осуществлять анализ объектов с выделением позитивных и негативных тенденций, элементов, процессов и др., осуществлять обобщения, выделять существенные и несущественные признаки анализируемых объектов.

При реализации данной разработки важным элементом в содержательном наполнении будут научные сведения о Шалаболинской писанице Курагинского района Красноярского края. Представление петроглифов Шалаболинской писаницы может наглядно представить обучающимся наиболее яркие примеры неолитического искусства, верований и образа жизни, их развитие в эпоху бронзы. Значительное количество изображений на писанице принадлежат окуневской археологической культуре и демонстрируют развитие наскального изобразительного искусства от преимущественного изображения животных, сцен охоты, изредка – сцен из жизни людей, до зарождения образов антропоморфных мифических существ, развития целостной мифологической картины мира в целом.

При освоении предлагаемого учебного материала по изобразительному искусству афанасьевской и андроновской археологических культур, следует отметить разницу в стилях рисования. Так, в наскальных изображениях, принадлежащих афанасьевской культуры, наиболее известным является изображение «тощих» быков, реже – лошадей и других животных, стиль написания которых отличается «тонкостью черт» изображаемого животного. Характерной чертой является изображения данных животных исключительно как композиция, отражающая религиозные воззрения афанасьевцев.

При определении характерных черт наскального искусства андроновской археологической культуры, следует сделать акцент на многообразии тем,

отражаемых в наскальной живописи, а также в стиле самого написания изображения, так называемых «тучных» быков – изображение животных как крупных, мощных животных. При этом следует отметить большее разнообразие сюжетов, в которых изображаются животные: запряженные в плуг или повозку, а также сохранение религиозных мотивов, ассоциировавшие изображение могучего быка с плодородием, природной силой. Гораздо чаще стал изображаться человек и сцены из жизни людей в таких сюжетах как пахота земли, охота, военный поход, сражения пеших и конных воинов.

Общим результатом должно стать формирование у обучающихся представления о развитии наскального искусства археологических культур Красноярского края от примитивных изображений животных до сюжетов, отражающих сформированность целостной мифологической картины мира у человеческих обществ, живших на территории края в эпоху неолита и бронзового века.

Объективным преимуществом освоения учебного материала по данной теме является изучение общемировых тенденций и процессов развития на примере истории родного края, что наилучшим образом удовлетворяет требованиям, изложенным в п. 7 раздела II ФГОС СОО «Требования к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования».

Второй блок предлагаемых методических материалов представляет возможное содержание одной из тем для изучения в рамках освоения курса учебного предмета НРК «Основы регионального развития» на основе пособия для учителя «Основы регионального развития» для 11 класса под авторством Молодцовой И.В., Петровой Н.А., Лисиной С.А., Мамонтовой Л.П.

Тема данной выпускной квалификационной работы соотносится с требованиями, изложенными в Законе Красноярского края «Об установлении краевого (национально-регионального) компонента государственных

образовательных стандартов общего образования в Красноярском крае» от 20.12.05 № 17-4256, среди которых:

- 1) Формирование у обучающихся гражданской ответственности и правового самосознания, духовной культуры, социального мышления и способности к успешной социализации в обществе;
- 2) Воспитание приверженности к гуманистическим ценностям, положенным в основу законов Красноярского края;

Содержание курса учебного предмета для 11 класса позволяет реализовать предлагаемый учебно-методический материал в рамках раздела 3 «Проблемы развития духовной культуры в Красноярском крае», на освоение которого предусмотрено 9 часов. Предлагаемая разработка может быть реализована как часть темы «Культурная жизнь Красноярского края».

Базовым правовым элементом содержания учебного материала в предлагаемой разработке является положение, закрепленное частями 2 и 3 ст. 44 Конституции РФ, согласно которой «каждый имеет право на участие в культурной жизни и пользование учреждениями культуры, на доступ к культурным ценностям. Каждый обязан заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры». На данном этапе создаются начальные условия для развития правового сознания обучающихся, включающего в себя представление о конституционной обязанности каждого гражданина Российской Федерации прилагать усилия к сохранению объектов культурного наследия, а в данном случае – жителей Красноярского края к сохранению расположенных на его территории памятников археологии.

При реализации предлагаемого учебного материала следует уделить время для актуализации имеющихся у обучающихся знаний о наиболее известных памятниках археологии, расположенных в Красноярском крае и городе Красноярске. В целом необходимо прийти к выводу об уникальности археологического наследия г. Красноярска и края в целом. Промежуточным

итогом должно стать обращение внимания на проблемы в деле охраны богатейшего и уникального археологического наследия, расположенного на территории Красноярского края. Акцентировать внимание следует на проблеме разрушения объектов археологического наследия.

Предлагаемое решение следует найти в формировании порядка действий гражданина РФ, обнаружившего разрушение объекта археологического наследия. Базовым учебным материалом являются сведения о компетентных органах в г. Красноярске по охране памятников археологии – Службе по охране объектов культурного наследия Красноярского края, а также установленную законом административную и уголовную ответственность за повреждение, разрушение и уничтожение объекта археологического наследия, предусмотренную статьями 7.13. КоАП РФ и 243 УК РФ. В случае очевидного разграбления ОАН гражданин РФ обязан уведомить правоохранительные органы о совершении противоправного деяния в отношении объекта археологического наследия. Отдельное внимание обучающихся следует обратить на возможность любого гражданина РФ, при обнаружении дрящегося или фактического разрушения ОАН, составить акт о разрушении объекта археологического наследия. Данный документ имеет статус первичной письменной фиксации обнаруженного разрушения ОАН.

Следует отметить, что объем предлагаемой разработки не рассчитан на освоение в течении целого урока. Итогом её реализации должно стать содействие формированию у обучающегося правового сознания в сфере охраны памятников археологии Красноярского края, активной гражданской позиции в отношении охраны уникального культурного наследия родного края.

Третий блок предлагаемых методических материалов представляет возможность реализации регионального компонента в рамках освоения одной из тем школьного курса обществознания. За основу взят УМК по обществознанию для 6 класса под авторством Кравченко А.И., Певцовой Е.А.

В рамках темы урока «Духовные богатства общества и культурное наследие» представляется возможным реализовать региональный компонент, заключающийся в правовом аспекте охраны памятников археологии Красноярского края. Содержание параграфа по указанной теме предоставляет сведения о федеральной системе органов по охране объектов культурного наследия РФ. В рамках освоения данной темы следует создать условия составления на уроке системы органов Красноярского края по охране памятников археологии: Правительство Красноярского Края, Служба по государственной охране объектов культурного наследия Красноярского края, Краевое государственное казенное учреждение «Центр по сохранению культурного наследия Красноярского края».

В ходе урока необходимо реализовать межпредметные связи с курсом отечественной истории для 6 класса, а именно, следующими темами: «Древние люди и их стоянки на территории современной России», «Неолитическая революция, первые скотоводы, земледельцы, ремесленники». В рамках построения межпредметных связей с ранее усвоенным материалом по указанным темам, обучающимся необходимо предложить вспомнить перечислить основные археологические культуры, существовавшие на территории современного Красноярского края в эпоху позднего палеолита, неолита, бронзового века.

В качестве заключительного элемента данной учебной разработки, и, вместе с тем, этапом первичного закрепления освоенного на уроке материала, предлагается определение порядка действий гражданина РФ, обнаружившего ранее не известный памятник археологии. Обучающиеся должны использовать полученные на уроке знания о расположенных в г. Красноярске органов по охране объектов культурного наследия Красноярского края для формирования четкого представления в какие органы исполнительной власти края следует обращаться при обнаружении памятника археологии.

Особое внимание обучающихся следует обратить на недопустимость самовольных раскопок ОАН, целенаправленный сбор подъемного археологического материала как в целях сохранения культурного наследия Красноярского края, так и в целях предупреждения нарушений законодательства РФ по охране объектов культурного наследия.

Итогом реализации предлагаемого учебно-методического материала должно стать содействие формированию у обучающихся предметных компетенций, метапредметных познавательных компетенций через установление межпредметных связей, регулятивных метапредметных компетенций через первичное промежуточно применение и закрепление освоенного в ходе урока учебного материала, а также личностных компетенций, заключающихся в формировании правового сознания и активной гражданской позиции в сфере охраны памятников археологии РФ и Красноярского края, понимания необходимости сохранения уникального историко-культурного наследия России.

Область применения материалов данной выпускной квалификационной работы наиболее полно может быть реализована в программах по отечественной истории и обществознанию для 6 класса. В программах для 7-9, 10-11 классов материалы данной ВКР могут быть использованы эпизодически, в рамках освоения некоторых тем в школьных курсах истории и обществознания, но главным образом как материал для актуализации отдельных элементов ранее усвоенного материала или построения межпредметных связей.

Применение материалов и разработок данной выпускной квалификационной работы как ресурса для реализации регионального компонента в рамках школьного курса Истории, Обществознания, Основ регионального развития, позволит продемонстрировать обучающимся в ходе освоения учебного материала уникальные исторические процессы, происходившие в Красноярском крае в контексте общемирового исторического развития. При этом, благодаря изуче-

нию правового аспекта охраны археологического наследия, осуществляется содействие формированию у обучающихся правового сознания, включающего в себя представление о конституционной обязанности каждого гражданина Российской Федерации прилагать усилия к сохранению объектов культурного наследия, а также активной гражданской позиции в сфере охраны памятников археологии Красноярского края.

Источники:

1. Закон Красноярского края «Об объявлении вновь выявленных археологических объектов охраняемыми памятниками истории и культуры от 24.06.1997 № 14-526 // Официальный портал Службы по охране объектов культурного наследия Красноярского края. [Электронный ресурс] URL: <http://www.ookn.ru/docs/> (дата обращения — 30.03.2019)
2. История России. 6 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. В 2 ч. Ч.1; под ред. А.В. Торкунова. М., 2016. 128 с.
3. Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории. Рабочая группа по подготовке концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории. //Министерство образования и науки, 2013. 80 с.
4. Молодцова И.В. Лисина С.А. Петрова Н.А. Учебное пособие Основы регионального развития. 11 класс – Красноярск, 2006. 124 с.
5. Обществознание: учебник для 6 класса общеобразовательных учреждений. М., 2012. 232 с.
6. Примерная основная образовательная программа среднего общего образования (от 28 июня 2016 г. № 2/16-з) // Министерство образования и науки Российской Федерации. Реестр примерный основных общеобразовательных программ, 2016. 569 с.
7. Приказ Министерства образования РФ от 17.12.2012 г. №413 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта сред-

него общего образования// Информационно-правовой портал Гарант.ру., 2012. С.5 URL: <http://base.garant.ru/70188902/> (дата обращения: 12.05.2019)

8. Приказ Министерства образования РФ от 17.12.2010 г. №1897 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» // Информационно-правовой портал Гарант.ру., 2010. С.5-6. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/55070507/> (дата обращения: 10.05.2019)

9. Постановление Совета Министров РСФСР «О дальнейшем улучшении дела охраны памятников культуры в РСФСР» от 30.08.1960. Информационно-справочная онлайн система «Технорма.RU» [Электронный ресурс] http://tehnorma.ru/doc_ussrperiod/textussr/usr_5584.htm (дата обращения — 03.03.2019)

10. Постановление Совета Министров РСФСР от 04.12.1974 «О дополнении и частичном изменении постановления Совета Министров РСФСР от 30 августа 1960 г. № 1327» Библиотека нормативно-правовых актов Союза Советских Социалистических Республик. [Электронный ресурс] http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_6273.htm (дата обращения — 03.03.2019)

11. Решение Исполнительного комитета Красноярского краевого Совета народных депутатов «О мерах по улучшению охраны, реставрации и использования памятников истории и культуры в свете Закона СССР и Закона РСФСР «Об охране и использовании памятников истории и культуры» в крае» от 16.06.1980 // Официальный портал Службы по охране объектов культурного наследия Красноярского края. [Электронный ресурс] URL: <http://www.ookn.ru/docs/> (дата обращения — 30.03.2019)

12. Решение Исполнительного комитета Красноярского краевого Совета народных депутатов «О неотложных мерах по охране, реставрации и использованию памятников истории и культуры» от 24.12.1986 № 345// Официальный портал Службы по охране объектов культурного наследия Красноярского края. [Электронный ресурс] URL: <http://www.ookn.ru/docs/> (дата обращения — 30.03.2019)

13. Решение Исполнительного комитета Красноярского краевого Совета народных депутатов «Об утверждении дополнительного списка памятников истории и культуры местного значения» от 05.11.1990 г. № 279 // Официальный портал Службы по охране объектов культурного наследия Красноярского края. [Электронный ресурс] URL: <http://www.ookn.ru/docs/> (дата обращения — 30.03.2019)

14. Решение Красноярского краевого суда по делу №7п-355/2018 от 10.08.2018 // Официальный портал информационного агентства «Судебные решения РФ» [Электронный ресурс] URL: <http://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--plai/35803835> (Дата обращения — 15.04.2019)

15. Приказ Министерства образования РФ от 17.12.2012 г. №413 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования// Информационно-правовой портал Гарант.ру., 2012. С.5 URL: <http://base.garant.ru/70188902/> (дата обращения: 12.05.2019)

16. Степанов А. П. Енисейская губерния. В 2 ч. Ч. 1. СПб., 1835. С. 30–31

17. Усилена уголовная ответственность за уничтожение или повреждение объектов культурного наследия // Официальный интернет-портал Прокуратуры Красноярского края [Электронный ресурс] URL: <http://www.krasproc.ru/explain/10870> (дата обращения — 05.04.2019)

Литература:

1. Ахметшин А. С. Законодательство по охране памятников культуры в России XIX – начала XX вв. и практика его применения // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2013. № 2(35). С. 27-33

2. Вадецкая Э. Б. Сказы о древних курганах. Новосибирск, 1981. 112 с.

3. Вдовин А.С., Кузьминых С.В. Археология и Министерство путей сообщения (на материалах Сибири конца XIX – начала XX в.) // Российская археология, № 4, 2009. С. 25-35

4. Дмитриева Н. А., Виноградова Н. А. Искусство древнего мира. М., 1989. 207 с.

5. Мартынов А. И. Археология: учебник для академического бакалавриата. М., 2017. 367 с.

6. Занданова Л. В., Кулакова Я. В. Становление научно-исследовательского направления по археологии в педагогических ВУЗах Восточной Сибири во второй половине 1940-х – первой половине 1980-х гг. // Известия Лаботории древних технологий: История. Т. 14. 2018, № 1. С. 194-196

Заключение

Становление, развитие и реализация международного и отечественного законодательства по охране памятников археологии явилось довольно сложным и противоречивым процессом.

Участие России в международно-правовых договорах и организациях по охране памятников истории и культуры началось с момента вступления СССР в ЮНЕСКО в 1954 г. Характер их взаимоотношений до середины 1980-х гг. был достаточно напряженным и зачастую был подвержен их сильной политизации.

С середины 80-х гг. XX в. и до настоящего времени, СССР, а затем и Российская Федерация реализовали поэтапную имплементацию международно-правовых норм по охране памятников истории и культуры во внутригосударственную правовую систему.

В настоящее время РФ является участником важнейших международных универсальных и региональных договоров и организаций по охране памятников истории и культуры, практически реализуя заложенные в них правовые нормы.

Для Российской империи, несмотря на усилия многих влиятельных государственных органов, комиссий, должностных лиц, различных обществ и т.д., характерно отсутствие целостного общероссийского законодательства по охране памятников археологии. Обеспечение правовой охраны памятников археологии в Российской империи проводилось, в основном, через реализацию системы именных императорских указов. Однако, данная система оказалась очень сложной и запутанной, что, следовательно, сделало её неэффективной. Следует отметить, что корпус изданных именных указов не исследован до сих пор ввиду его чрезвычайного усложнения с 1845 года.

Для советского законодательства по охране памятников археологии характерен ряд особенностей, связанных с его развитием и реализацией, эволюцией приоритетов охраны в отношении различных категорий памятников. С началом строительства советского государства в 1917 году связано принятие базовых элементов центрального законодательства РСФСР по охране памятников

археологии, послужившее основой для его дальнейшего развития на протяжении всей советской истории. В период с октября 1917 до середины 70-х гг. XX в. в памятникоохранительной системе СССР, РСФСР и Красноярского края существовал приоритет охраны памятников российского и советского революционного движения. Это выразилось в относительно низкой активности регионов РСФСР по выявлению и паспортизации памятников археологии по сравнению с памятниками истории и архитектуры в послевоенный период. С 1974 года происходит выравнивание приоритетов учета, паспортизации и государственной охраны памятников истории, культуры, архитектуры и археологии. Период с 1974 по 1990 гг. является наиболее качественным и плодотворным этапом в развитии и реализации системы советского общесоюзного и республиканского законодательства по охране памятников археологии.

История становления и развития системы законодательства Красноярского края по охране памятников археологии имеет относительно непродолжительную историю. Отправной датой реализации данного процесса является 1974 год. Предварительный этап по накоплению научных знаний и проведению учетно-регистрационных мероприятий на памятниках археологии Красноярского края был осуществлен в период с 1956 по 1974 гг.

В период с 1960 по 1985 гг. были достигнуты значительные успехи в реализации комплекса государственных учетных и охранных мероприятий для памятников археологии. Количество состоящих на государственной охране одиночных и комплексных памятников увеличилось с 4 в 1960 г. до 141 в 1985 году. В обозначенный период были поставлены на государственную охрану наиболее значимые памятники археологии Красноярского края: Комплекс палеолитических стоянок «Афонтова гора» в г. Красноярске, Шалаболинская писаница в Курагинском районе края, Ачинская палеолитическая стоянка, крупные комплексы археологических памятников Минусинского района – курганные группы и могильники, включающие в себя от 10-20 объектов, до групп, со-

стоящих из 150-200 отдельных элементов (курганов, погребений, захоронений, каменных оград, изваяний и т.д.)

В период в 1985 по 1990 гг. данный процесс постановки памятников археологии Красноярского края на государственную охрану протекал с ещё большей интенсивностью, в основном за счет целенаправленной деятельности хозтемы №21 по паспортизации памятников археологии Красноярского государственного педагогического института. Количество паспортизированных и состоящих на охране памятников археологии увеличилось со 141 до 612 объектов к 1990 году.

В результате смены политического строя, правовой и экономической системы в 90-е гг. XX в. претерпело изменения и законодательство по охране памятников археологии. Произошли изменения в федеральной и краевой учетно-регистрационной и законодательной системах по охране объектов археологического наследия. При этом, сохраняется ведущая роль КГПИ в деятельности по паспортизации памятников археологии.

Качественно новый, позитивный этап в деле охраны объектов археологического наследия в крае начался относительно недавно – в 2009-2012 годы, и продолжается до сих пор. В материальном отношении – физическое изучение памятников археологии, осуществление учетно-регистрационных мероприятий, проведение аварийно-спасательных работ и т.д., является наиболее успешной стороной современной охраны памятников археологии Красноярского края.

Актуальная краевая правоприменительная и судебная практика имеет ряд достоинств и недостатков. Наилучшим образом осуществляется досудебное и судебное правоприменение в отношении должностных лиц, частных и муниципальных организаций. Очевидным недостатком является, в отдельных случаях, бездействие соответствующих органов по охране объектов культурного наследия Красноярского края, или, зачастую, невозможность повлиять на частных лиц, хозяйственная деятельность которых осуществляется на земельных участках, в пределах границ которых располагается тот или иной объект археоло-

логического наследия и представляет реальную угрозу его частичного или полного разрушения. В данном случае, следует отметить, что задача всесторонней реализации практики правоприменения в Красноярском крае по охране объектов археологического наследия, является важнейшим направлением деятельности и качественных изменений на ближайшие годы.

Использование предлагаемых учебно-методических материалов данной выпускной квалификационной работы как ресурса для реализации регионального компонента курсов «История России», «Обществознание», «Основы регионального развития», позволит отразить протекавшие общемировые исторические процессы в историческом развитии территорий родного края, содействовать формированию правового сознания обучающихся применительно к охране памятников истории и культуры Красноярского края и города Красноярска.

Список использованных источников и литературы

Нормативно-правовые документы:

1. Декреты и Инструкция об учете и охране памятников искусства, старины и природы. М., 1924. 29 с.
2. Договор об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников. Международный центр Рерихов. Официальный портал. [Электронный ресурс]. <http://www.icr.su/rus/evolution/pact/> (дата обращения – 15.02.2019)
3. Закон РСФСР «Об охране и использовании памятников истории и культуры» от 15.12.1978. Правовая навигационная система «Кодексы и законы». [Электронный ресурс] <https://www.zakonrf.info/doc-13463382/> (дата обращения 03.03.2019)
4. Закон СССР «Об охране и использовании памятников истории и культуры» от 20.10.1976. Библиотека нормативно-правовых актов Союза Советских Социалистических Республик. [Электронный ресурс] http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_9021.htm (дата обращения - 03.03.2019)
5. Закон РФ от 09.10.1992 «Основы законодательства Российской Федерации о культуре». Информационно-правовой портал «Гарант». [Электронный ресурс] <https://base.garant.ru/104540/> (дата обращения – 03.03.2019)
6. Земельный кодекс РФ от 25.10.2001, № 136-ФЗ. Официальный сайт компании «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_33773/ (дата обращения – 03.03.2019)
7. Исполнительный Регламент Конвенции о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта (Гаага, 14 мая 1954 года). Информационно-правовой портал «Гарант». [Электронный ресурс]. <http://base.garant.ru/2560840/> (дата обращения – 01.03.2019)
8. Конвенция о законах и обычаях сухопутной войны от 18. 10. 1907. Международный комитет Красного креста. Официальный портал. [Электрон-

- ный ресурс]. - <https://www.icrc.org/ru/doc/resources/documents/misc/hague-convention-iv-181007.htm> (дата обращения: 20.01.2019)
9. Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия [Электронный ресурс]. URL: <http://whc.unesco.org/archive/convention-ru.pdf>. (Дата обращения: 07.02.2018).
10. Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории. Рабочая группа по подготовке концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории. // Министерство образования и науки, 2013. 80 с.
11. Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 10.08.1933 «Об охране исторических памятников». Интернет-портал «Правовая Россия». [Электронный ресурс] <http://lawru.info/dok/1933/08/10/n1197021.htm> (дата обращения - 02.03.2019)
12. Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 10.02.1934 «Об охране археологических памятников». Интернет-портал «Правовая Россия». [Электронный ресурс] <http://lawru.info/dok/1934/02/10/n1196777.htm> (дата обращения - 02.03.2019)
13. Постановление Совета Министров СССР «О мерах улучшения охраны памятников культуры» от 14.10.1948. Социальный специализированный ресурс информационного содействия в сфере сохранения, консервации и реставрации памятников материальной культуры «Art Conservation|Мастерская». [Электронный ресурс] <http://art-con.ru/node/354> (дата обращения - 03.03.2019)
14. Постановление Совета Министров РСФСР «Об утверждении инструкции о порядке учета, регистрации и содержания археологических и исторических памятников на территории РСФСР» от 28.05.1949. Интернет-портал «Правовая Россия». [Электронный ресурс] <http://lawru.info/dok/1949/05/28/n1193706.htm> (дата обращения - 03.03.2019)

15. Постановление Совета Министров РСФСР «О дальнейшем улучшении дела охраны памятников культуры в РСФСР» от 30.08.1960. Информационно-справочная онлайн система «Технорма.RU» [Электронный ресурс] http://tehnorma.ru/doc_ussrperiod/textussr/usr_5584.htm (дата обращения - 03.03.2019)
16. Постановление Совета Министров РСФСР «Об организации Всероссийского добровольного общества охраны памятников истории и культуры» от 23.07.1965. Библиотека нормативно-правовых актов Союза Советских Социалистических Республик. [Электронный ресурс] http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_6273.htm (дата обращения - 03.03.2019)
17. Примерная основная образовательная программа среднего общего образования (от 28 июня 2016 г. № 2/16-з) // Министерство образования и науки Российской Федерации. Реестр примерный основных общеобразовательных программ, 2016. 569 с.
18. Приказ Министерства образования РФ от 17.12.2012 г. №413 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования// Информационно-правовой портал Гарант.ру., 2012. С.5 URL: <http://base.garant.ru/70188902/> (дата обращения: 12.05.2019)
19. Приказ Министерства образования РФ от 17.12.2010 г. №1897 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» // Информационно-правовой портал Гарант.ру., 2010. С.5-6. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/55070507/> (дата обращения: 10.05.2019)
20. Решение Исполнительного комитета Красноярского краевого Совета народных депутатов «О мерах по улучшению охраны, реставрации и использования памятников истории и культуры в свете Закона СССР и Закона РСФСР «Об охране и использовании памятников истории и культуры» в крае» от 16.06.1980 // Официальный портал Службы по охране

- объектов культурного наследия Красноярского края. [Электронный ресурс] URL: <http://www.ookn.ru/docs/> (дата обращения — 30.03.2019)
21. Решение Исполнительного комитета Красноярского краевого Совета народных депутатов «О неотложных мерах по охране, реставрации и использованию памятников истории и культуры» от 24.12.1986 № 345// Официальный портал Службы по охране объектов культурного наследия Красноярского края. [Электронный ресурс] URL: <http://www.ookn.ru/docs/> (дата обращения — 30.03.2019)
22. Решение Исполнительного комитета Красноярского краевого Совета народных депутатов «Об утверждении дополнительного списка памятников истории и культуры местного значения» от 05.11.1990 г. № 279 // Официальный портал Службы по охране объектов культурного наследия Красноярского края. [Электронный ресурс] URL: <http://www.ookn.ru/docs/> (дата обращения — 30.03.2019)
23. Решение Красноярского краевого суда по делу №7п-355/2018 от 10.08.2018 // Официальный портал информационного агентства «Судебные решения РФ» [Электронный ресурс] URL: <http://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/35803835> (Дата обращения — 15.04.2019)
24. Свод правил «Инженерные изыскания для строительства. Основные положения». СП 47.13330.2012 от 07.01.2013. Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации «Кодекс». [Электронный ресурс] <http://docs.cntd.ru/document/1200096789> (дата обращения - 03.03.2019)
25. Свод реставрационных правил. «Рекомендации по проведения научно-исследовательских, изыскательских, проектных и производственных работ, направленных на сохранение объектов культурного наследия (памятников истории и культуры Российской Федерации)» от 10.12.2007. Официальный сайт компании «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] <http://www.consultant.ru/cons/cgi/>

- online.cgireq=doc&base=EXP&n=427739#05813180339773718 (дата обращения – 03.03.2019)
26. Уголовный кодекс РСФСР от 22.11.1926. Федеральный правовой портал «Юридическая Россия». [Электронный ресурс] <http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1241189&subID=100093745,100093755#text> (дата обращения – 02.03.2019)
27. Указ Президиума Верховного Совета РСФСР «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РСФСР» от 18.01.1985. Библиотека нормативно-правовых актов Союза Советских Социалистических Республик. [Электронный ресурс] http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_12927.htm (дата обращения - 03.03.2019)
28. Устав Организации объединенных наций по вопросам образования, науки и культуры. Цифровая библиотека ЮНЕСКО (UNESDOC). [Электронный ресурс]. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000261751_rus.page=5 - (дата обращения - 20.01.2019)
29. Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002. Официальный сайт компании «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318/ (дата обращения – 03.03.2019)
30. Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002 (в ред. от 30.12.2015). Официальный сайт компании «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_191530/3d0cac60971a511280cbba229d9b6329c07731f7/#dst100009 (дата обращения – 03.03.2019)
31. Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002 (в ред. от 21.02.2019). Официальный сайт компании «КонсультантПлюс» [Элек-

тронный ресурс] http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318/
(дата обращения – 03.03.2019)

Литература:

- 33.Вадецкая Э. Б. Сказы о древних курганах. Новосибирск, 1981. 112 с.
- 34.Бурдин Е.А. Охрана объектов культурного наследия в СССР (1917-1991 гг.): Учебно-методическое пособие. Ульяновск, 2013. 109 с.
- 35.Дмитриева Н. А., Виноградова Н. А. Искусство древнего мира. М., 1989. 207 с.
36. Занданова Л. В., Кулакова Я. В. Становление научно-исследовательского направления по археологии в педагогических ВУЗах Восточной Сибири во второй половине 1940-х – первой половине 1980-х гг. // Известия Лаборатории древних технологий: История. Т. 14. 2018, № 1. С. 194-196
- 37.Котлов Ф.В. Культурный слой г. Москвы и его инженерно-геологическая характеристика. М., 1947.
- 38.Кулёмзин А.М. Методика сохранения и использования памятников истории и культуры: учебное пособие. Кемерово, 2009. С. 99
- 39.Мартыненко И.Э. Правовой статус, охрана и восстановление историко-культурного наследия. Гродно, 2005. 343 с.
- 40.Мартынов А. И. Археология: учебник для академического бакалавриата. М., 2017. 367 с.
- 41.Международные нормативные акты ЮНЕСКО: конвенции, соглашения, протоколы, рекомендации, декларации. М., 1993. С. 293
- 42.Михеева И.В. Правотворческая деятельность Министерства внутренних дел Российской Империи по охране памятников истории и культуры в XIX – начале XX века (Историко-правовой аспект). Автореф. Дисс. Нижний Новгород, 1999. С. 3-7
- 43.Пассек Т.С. Культурный слой Древней Москвы. М., 1936. 6 с.
- 44.Рабинович М.Г. Древности московского кремля. М., 1971. 290 с.

Периодические издания:

45. Ахметшин А.С. Законодательство по охране памятников культуры в России XIX – начала XX вв. и практика его применения // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2013. № 2(35). С. 27-33
46. Вдовин А.С., Кузьминых С.В. Археология и Министерство путей сообщения (на материалах Сибири конца XIX – начала XX в.) // Российская археология, № 4, 2009, с. 25-35
47. Габдрахманова З.М. Организация охраны археологического наследия на современном этапе // Вестник Томского государственного университета. 2008. № 306. С. 53-56.
48. Дементьева Ю.М. Материалы Археологических съездов (1864-1914) как источник по истории музейного дела России // Известия РГПУ им. Герцена, № 80, 2008, с. 71-83
49. Донцова А.А. Государственная охрана памятников в 1920-е гг.: к истории изучения вопроса // Вестник ТГУ: Культурология и искусствоведение. 2017. № 27. С. 99-117
50. Дулов А.В. Состояние охраны и использования памятников истории и культуры СССР в 1980-х годах // Известия Лаборатории древних технологий. 2015, № 3 (16). С. 108-118
51. Ермоленко Л.П. Государственная политика в сфере охраны культурного наследия в первой половине XX в. // Власть, 2011, № 11. С. 156-159
52. Жарикова Е.А. Роль ЮНЕСКО в сохранении культурного наследия // Мир культуры: культуроведение, культурография, культурология. Сборник научных трудов. Вып. 9, 2018. С. 101-104
53. Ибрагимов А.М. Защита культурных ценностей в международном праве вооруженных конфликтов: от сложившейся модели к новеллам в правовом обеспечении // Юридический вестник ДГУ. №1, 2013. С. 72-76
54. Ледях И.А. Правовая защита культурных ценностей во время вооруженных конфликтов // Право и культура. М., 2012. С. 36-44.

- 55.Литовченко В.В. Деятельность ЮНЕСКО как фактор сохранения культурного наследия: история и современность // Российский Академический журнал. №1, 2014. С. 85
- 56.Личак Н.А. Понятие «памятник искусства и старины» в законодательстве Советской России 1920–1930-х гг. // Ярославский педагогический вестник – 2015 – № 4. С. 306-311
- 57.Личак Н.А. Административные меры по сохранению культурного наследия в Советской России в 1920-х гг. // Вестник ЯрГУ. Серия: Гуманитарные науки. 2011. № 3 (17). С. 22-27
- 58.Миллер А.А. К вопросу об охране памятников старины // Сообщения Государственной академии истории материальной культуры. 1931. № 4–5. С. 22–51
- 59.Разгон А. М. Охрана исторических памятников в дореволюционной России. – М., 1957. – Вып. 1. – С. 99.
- 60.Самойлова О.А. Защита культурных ценностей в свете Гаагских конвенций 1907 и 1954 годов // Молодежь и наука: шаг к успеху. Т. 2. Курск, 2018. С. 160-165
- 61.Святохина Г.Б. Пакт Рериха – актуальное явление в защиту культуры // Вестник ВЭГУ № 2 (52), 2011. С. 108
- 62.Слабуха А.В. Полвека Всероссийскому обществу охраны памятников истории и культуры: опыт общественно-государственного партнерства (на примере отделения ВООПИиК в Красноярском крае // Культурное наследие России. 2016, № 4 (15). С. 94-102
- 63.Спиридонова Ю.В. Пакт Рериха в истории сохранения культурного наследия. –автореф. дисс. СПб, 2013 С. 3-5
- 64.Труевцева О.Н. Наследие, находящееся под угрозой: международный и отечественный опыт сохранения // Вестник АлтГПА: музееведение и сохранение историко-культурного наследия. № 16, 2013. С, 89-97

65. Шестова С.М. Российское законодательство об охране и использовании памятников истории и культуры // Обсерватория культуры. 2008, № 4. С. 56-61
66. Энговатова А.В. Спасательная археология в России (к 40-летию отдела охранных раскопок Института археологии РАН // Российская археология, 2012, № 4, С. 142

Интернет-ресурсы:

67. ИКОМОС и Всемирное наследие. Международный совет по охране памятников и достопримечательных мест (ИКОМОС). Официальный портал Национального комитета ИКОМОС, Санкт-петербургское отделение. [Электронный ресурс]. URL: <http://icomos-spb.ru/2013-10-30-21-32-19/ikomos-i-vsemirnoe-nasledie> (дата обращения: 10.02.2018).
68. Список объектов всемирного наследия ЮНЕСКО в России [Электронный ресурс]. URL: <http://whc.unesco.org/en/statesparties/ru> (дата обращения: 7.02.2018).
69. Список Всемирного наследия ЮНЕСКО. [Электронный ресурс]. <http://whc.unesco.org/ru/list/> (дата обращения – 20.01.2019)
70. Старейший город Красноярского края может войти в список ЮНЕСКО // Репортаж информационного агентства «РИА Новости» от 26.06.2013. [Электронный ресурс] <https://ria.ru/20130726/952189899.html> (дата обращения — 10.02.2019)
71. «Численность членов Национального Фонда достигло нового рекорда»// Новости Великобритании на русском языке «TheUK.one». [Электронный ресурс] URL: <http://theuk.one/kolichestvo-chlenov-nacionalnogo-fonda-dostiglo-novogo-rekorda> (дата обращения — 03.03.2019)