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**Введение**

Актуальность темы: основными закономерностями развития прав и свобод в обществе, в том числе гражданских прав, являются: расширение субъективных прав и свобод граждан, развитие и совершенство­вание правовых гарантий их осуществления и защиты, более полное соеди­нение субъективных прав граждан с их обязанностями.

Расширение прав и свобод граждан осуществляется на базе дальнейшего развития демократии. Характер прав и свобод человека, их реальность и гарантированность, равно как и их дальнейшее развитие, в значительной мере зависят от взаимоотно­шений государства, общества и личности. Гражданско-правовая наука не может не обращать внимания на права и свободы человека, на обеспечение реальных гарантий их осуществления. Поэтому вопрос о гражданско - правовых способах защиты прав всегда находится в центре внимания современной правовой науки [[1]](#footnote-2).

Статья 12 ГК РФ определяет способы защиты гражданских прав, под которыми традиционно понимают предусмотренные законодательством меры, направленные на пресечение нарушение или оспаривание субъективных гражданских прав и устранение последствий их нарушения. При этом содержащийся в ст. 12 ГК РФ перечень способов защиты гражданских прав, сформулированный как открытый (не исчерпывающий), ограничивается указанием на то, что иные способы могут быть использованы при условии упоминания их в законе [[2]](#footnote-3).

Судебная практика нередко прибегала к расширению указанного перечня, в частности, допустив возможность предъявления иска о признании ничтожной сделки недействительной или иска о признании договора не заключенным. Наиболее часто применяемых на практике способы защиты прав, во-первых, ориентирует участников оборота на выбор наиболее оптимального для них способа защиты прав, во-вторых, препятствует в использовании защитных конструкций не только ошибочных, но и противоречащих гражданскому законодательству, его общим началам и смыслу.

Законом предусмотрена императивная модель закрепления способов защиты граждански прав....в соответствии с [ч. 2 ст. 45](consultantplus://offline/ref=6CC4DF67642241FD9CBB477E97DD679A7986282A55C23E9C4BE44D3387A7C809DC82CAC3D8F3QEkBG) Конституции РФ каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом [[3]](#footnote-4). Из положений [ГК](consultantplus://offline/ref=6CC4DF67642241FD9CBB477E97DD679A7A8B292F5D92699E1AB143368FQFk7G) РФ прямо следует, что защита гражданских прав может осуществляться только теми способами, которые непосредственно предусмотрены законом ([ст. 12](consultantplus://offline/ref=6CC4DF67642241FD9CBB477E97DD679A7A8B292F5D92699E1AB143368FF7801992C7C7C2D9F4ECADQ9k7G) ГК РФ). Налицо определенная коллизия" [[4]](#footnote-5). Отметим, однако, что в некоторых случаях судебная практика признает способами защиты такие не указанные в законе принудительные конструкции, как, например, признание договора незаключенным.

Обозначенный аспект подчеркивает актуальность темы, поскольку применение способов защиты гражданских прав, не предусмотренных законом, является исключением из правила, поскольку формально юридически (как указывает [ст. 12](consultantplus://offline/ref=6CC4DF67642241FD9CBB477E97DD679A7A8B292F5D92699E1AB143368FF7801992C7C7C2D9F4ECADQ9k7G) ГК РФ) только те способы защиты, которые предусмотрены законом, могут быть использованы для защиты интересов субъектов. Действительно, такой способ защиты, как, например, признание договора незаключенным, прямо законом не предусмотрен. С другой стороны, данный способ защиты имеет определенные нормативные основания, исходящие из [ст. 6](consultantplus://offline/ref=6CC4DF67642241FD9CBB477E97DD679A7A8B292F5D92699E1AB143368FF7801992C7C7C2D9F4ECA9Q9kFG) ГК РФ (аналогия закона и права). В силу этого он применяется по аналогии со [ст. 432](consultantplus://offline/ref=6CC4DF67642241FD9CBB477E97DD679A7A8B292F5D92699E1AB143368FF7801992C7C7C2D9F6ECAEQ9kEG) ГК РФ и с нормами о признании сделок недействительными. Отдельные способы защиты, хотя прямо не предусмотрены гражданским законодательством, не противоречат его существу, а также существу гражданских правоотношений. Поэтому их можно отнести к "иным способам, предусмотренным законом", поскольку так или иначе такие способы имеют своим основанием закон или его аналогию [[5]](#footnote-6).

Характер прав и свобод человека, их реальность и гарантированность, равно как и их дальнейшее развитие, в значительной мере зависят от взаимоотно­шений государства, общества и личности. Гражданско-правовая наука не может не обращать внимания на права и свободы человека, на обеспечение реальных гарантий их осуществления. Поэтому вопрос о гражданско - правовых способах защиты прав всегда находится в центре внимания современной правовой науки.

Теоретической основой настоящей работы являются труды специалистов в области цивилистики, гражданского права: Т.Е.Абовой, М.М. Агаркова, С.Н. Братуся, Н.Г. Веберса, В.П. Грибанова, Л.Я. Даниловой, О.Б. Захаровой, О.С. Иоффе, О.А. Красавчикова, Л.Г. Кузнецовой, Н.П. Кузнецовой, С.О. Лозовской, Н.С. Малеина, Н.И. Матузова, И.Б. Новицкого, Е.А. Суханова, Н.Н. Халфиной, Г.Ф. Шершеневича и других.

Объектом работы являются общественные отношения, возникающие в процессе исследования способов защиты гражданских прав, в том числе в рамках изучения школьной программы.

Предмет исследования составляют нормы права, регламентирующие вопросы гражданско-правового регулирования способов защиты гражданских прав по российскому гражданскому законодательству.

Цель настоящего исследования состоит в комплексном анализе способов защиты гражданских прав по российскому гражданскому законодательству, анализе законодательства, определяющего способы защиты гражданских прав по российскому гражданскому законодательству, практики его применения.

Для достижения поставленной цели следует рассмотреть следующие задачи:

- охарактеризовать понятие способа защиты гражданских прав;

- проанализировать реализацию прав обучаемых в рамках школьной программы;

- рассмотреть формы защиты гражданских прав;

- выявить возможные пробелы и противоречия в законодательстве и проанализировать пути их устранения.

Методологическую основу дипломного исследования составляют концептуальные положения общенаучного диалектического метода познания и вытекающие из него частно-научные (формально-юридический, сравнительно-правовой и формально-логический) методы толкования права.

Нормативную базу данного исследования составляют: Гражданский кодекс РФ, Семейный кодекс РФ, ФЗ об образовании и иные нормативные и правовые акты, регулирующие гражданско-правовой статус личности.

Структура выпускной квалификационной работы. Работа состоит из введения, двух глав, разделенных на семь параграфов, заключения, списка использованной литературы.

**Глава 1. Понятие, теоретические и практические аспекты, правовое значение гражданских прав (в рамках изучения школьной программы)**

* 1. Понятие, теоретические и практические аспекты реализации гражданских прав обучаемых в рамках изучения школьной программы

Современное российское образование должно быть готовым к формированию в течение всего периода пребывания ребенка в школе гражданина, способного быстро интегрироваться в современное общество, обладая при этом, высоким уровнем самоопределения и самореализации. Современный гражданин должен быть социально-активным, гуманным, законопослушным, конкурентоспособным, имеющим четко сформулированные понятия о своих правах и обязанностях, правильно соотносящим свои собственные интересы, с интересами государства. При этом он должен уметь устанавливать контакты с другими людьми, быть готовым к совместному творчеству, к сотрудничеству и согласию, стоять на позициях неприятия жестокости, агрессии и насилия над личностью.

Необходимость гражданско – правового образования закреплена в международно-правовых актах и в нормах российской законодательства.

В Конвенции о правах ребенка отмечается, что образование ребенка должно быть направлено на воспитание уважения к правам человека и основным свободам, а так же принципам, провозглашенным в Уставе ООН (ст.29) [[6]](#footnote-7).

Согласно закону Российской Федерации «об образовании», содержание образования является одним из факторов экономического и социального прогресса общества и должно быть ориентировано на обеспечение самоопределения личности, создание условий для ее самореализации.

Образование должно обеспечивать формирование у обучающегося целостной, адекватной современному уровню знаний картины мира; интеграцию личности в национальную и мировую культуру; формирование человека и гражданина, интегрированное в современное ему общество и нацеленного на совершенствование себя и этого общества [[7]](#footnote-8). Мы полагаем, что процесс становления демократической правовой социальной государственности и гражданского общества в России настоятельно требует формирования у учащихся правовых знаний, нравственных представлений и ценностных ориентиров, соответствующих позитивным тенденциям социально-политического развития страны.

В последнее время в научных и политических кругах актуализируется понимание того, что именно качественное образование призвано строить будущее. Необходимыми условиями в социально-экономических, политических преобразований в российском обществе, соответствующих общим тенденциям мирового развития является социальная активность граждан, их высокая правовая культура, новая система ценностей, призванная стать основой современного гражданского общества.

«Овладение современной системой демократических и правовых ценностей не может быть достигнуто только путем усвоения гражданами юридических знаний. Необходима разработка целостной системы формирования гражданско-правовой культуры молодежи, особенно подростков, с учетом достижений теории ценностей на всех ступенях образования. Школе принадлежит центральное место в решении столь важной задачи, так как именно в ней находится подрастающее поколение в самый ответственный момент социализации» [[8]](#footnote-9).

Встречающиеся факты гражданско-правовой безграмотности несовершеннолетних, правовой нигилизм и скептицизм многих подростков делают необходимым тщательный анализ состояния правосознания и правомерного поведения школьников. Социально-правовая незрелость школьника предполагает необходимость направленного формирования правосознания навыков правомерного поведения [[9]](#footnote-10).

Гражданственность, предполагающая уважение к праву, знание своих прав и обязанностей, готовность действовать в рамках закона, возможность ориентироваться в важнейших законодательных актах, знание путей получения юридической помощи и защиты своих прав, иными словами гражданское правосознание и правомерное поведение являются целями правовой подготовки в общеобразовательной школе.

Этим целям должно способствовать изменение роли и места гражданско-правового образования в содержании общего образования.

Ведущей целью гражданско-правового образования и воспитания в школе является:

- создание условий для превращения школьной жизни в сферу получения учениками реального опыта взаимоотношений в обществе;

- воспитание гражданской ответственности и чувства собственного достоинства, дисциплинированности, уважения к правам и свободе другого человека, демократическим правовым ценностям и институтам, правопорядку;

- овладение умениями, необходимыми для применения освоенных знаний и способов деятельности для решения практических задач в социально-правовой сфере, продолжения обучения в системе профессионального образования;

- формирование способности и готовности к сознательному и ответственному действию в сфере отношений, о регулированных правом.

Таким образом, ребенок должен быть защищен от всех негативных как физических, так и нравственных воздействий.

Важно на наш взгляд обратить внимание, что на практике не редки ситуации когда несовершеннолетний, признается в установленном законом порядке полностью дееспособным до достижения совершеннолетия (например, эмансипированный подросток или несовершеннолетний, вступивший в брак до достижения брачного возраста), соответственно, он вправе самостоятельно защищать свои права и интересы. Пункт 2 ст. 56 СК РФ закрепляет, что несовершеннолетний может и сам (без ведома родителей или лиц, их заменяющих) обращаться в уполномоченные органы о защите своих прав [[10]](#footnote-11). Гарантия исполнения такого права необходима в целях защиты несовершеннолетнего от всякого рода злоупотреблений со стороны родителей, которые недобросовестно, а иногда и во вред ребенку исполняют свои обязанности по уходу и его содержанию. В таком случае ребенок вправе обратиться за защитой в орган опеки и попечительства. Органы опеки и попечительства обязаны выслушать несовершеннолетнего, ознакомиться с его просьбой и принять необходимые меры для помощи. С просьбой о защите своих прав ребенок может обратиться также в любое учреждение, занимающееся социальным обслуживанием несовершеннолетних: социальный приют для детей и подростков, центр помощи детям, оставшимся без попечения родителей, центр экстренной психологической помощи по телефону и др. Ребенок может обратиться за защитой и к прокурору. Несовершеннолетнему дается право обращаться самостоятельно по достижении 14 лет в суд, стать участником гражданского процесса.

Но даже достигшему 14 лет несовершеннолетнему нельзя выступать в роли истца по делу о лишении родительских прав, ограничении родительских прав. Исключение составляет отмена усыновления по просьбе усыновленного, достигшего возраста 14 лет. При этом дети вправе выражать свое мнение при решении в семье любого вопроса, затрагивающего их интересы, а также вправе самостоятельно обращаться за защитой своих интересов в органы опеки и попечительства, а по достижении 14 лет - в суд. Следует отметить, что закрепление в СК РФ права ребенка, достигшего 14 лет, на самостоятельное обращение в суд выполняет чисто декларативную функцию, так как случаи обращения несовершеннолетних лиц в судебные органы с требованием о защите своих прав и интересов почти не встречаются в судебной практике.

В связи с изложенным, на что обращают внимание многие авторы, данная ситуация может быть разрешена, в частности, путем предоставления ребенку права на бесплатную юридическую помощь адвоката, что создаст реальные возможности защитить в суде свои права и законные интересы [[11]](#footnote-12). Зачастую дети, страдающие от злоупотреблений со стороны родителей или лиц, их заменяющих, не обращаются за защитой своих прав в компетентные органы из страха перед родителями, от незнания своих прав или из-за боязни, что их отберут у родителей и поместят в детские учреждения, скрывают факты таких злоупотреблений. Поэтому должностные лица организаций и иные граждане, которым становится известно об угрозе жизни или здоровью ребенка, о нарушении его прав и законных интересов, обязаны незамедлительно сообщить об этом в орган опеки и попечительства по месту фактического нахождения ребенка. Такая норма, предполагает высокое правовое сознание всего населения страны, внимание к ближнему, чувство справедливости и ответственности за уязвимые и нуждающиеся в защите социальные группы, к которым, безусловно, относятся дети. В свою очередь, органы опеки и попечительства обязаны принять меры по защите прав и законных интересов ребенка [[12]](#footnote-13).   
 Подводя итог в данной части работы, следует отметить, что благодаря правовому образованию обучающиеся способны не только разбираться в многообразии общественных отношений и окружающем социуме, но и выбирать собственную жизненную позицию, реализовать свои возможности, быть социально активными, обладать чувством собственного достоинства и готовыми жить в гражданском демократическом обществе и правовом государстве.

Показателями сформированности активной гражданской позиции школьника, по мнению Диордиевой, с которым мы согласны, будут являться:

·     интерес к общественно-политической жизни города, республики, страны (знание государственных законов, отношение к избирательному процессу, участие в социальных, патриотических, творческих проектах, волонтерство);

·     отношение к предметам обществоведческого цикла (уровень качества знаний по предметам, участие в предметных олимпиадах и конкурсах);

·     ответственное отношение к школьным правилам, выполнению просьб и поручений;

·     активное участие в жизни школы, внеурочных и внешкольных мероприятиях;

·     уважение к национальным традициям и культуре, общечеловеческим ценностям;

·     успешная социализация учащихся после окончания школы [[13]](#footnote-14).

Таким образом, в настоящее время в современной школе постепенно происходит процесс формирования новой системы гражданско-правового воспитания и образования школьников, переориентация на социализацию личности, формирование активной гражданской позиции. Главным источником реализации содержания гражданско-правового образования остаются курсы обществознания и права. Данные дисциплины оказывают на учащихся систематическое воздействие на их сознание и поведение, преследуют цель создания у школьников чувства уважения и интерес к праву и формирования навыков соблюдения нормативно-правовых актов.

* 1. **Реализация гражданских прав учащихся в школьной программе и наиболее частые случаи их нарушения**

Являясь одним из институтов социализации личности, школа играет особую роль в процессе правовой социализации обучаемых, т.е. именно школа призвана целенаправленно формировать полноценного члена общества, способного ориентироваться в правовой среде и действовать с полным осознанием ответственности за свои решения и действия.

Процесс обучения праву должен способствовать воспитанию социально-активной личности, способной решать общественно-значимые задачи, опираясь на приоритет права [[14]](#footnote-15).  
 Спецификой возраста школьников является то, что система уроков по правам человека в начальной школе не предполагает изучения конкретных законов и прав, а является скорее серией вводных занятий, имеющих нравственную, воспитательную направленность и призванных психологически подготовить учеников к изучению прав в средней школе.

Система преподавания права должна быть сконструирована таким образом, чтобы, учитывая психолого-возрастные особенности обучаемых, а также объективные материально-технические возможности школы, обучаемым могли обеспечить целостный, непрерывный, поэтапный процесс правового образования [[15]](#footnote-16).

Как обоснованно отмечает Певцова Е.А. для школьников этот процесс должен базироваться на принципах дозирования правовой информации, последовательного включения учащихся в круг правовых проблем, опоры на собственный правовой опыт детей, использования интерактивных методов обучения, комплексного характера контроля за усвоением учебного материала и выработкой навыков правомерного поведения [[16]](#footnote-17).

Абдуллаева М.Д. обращает внимание на то, что существует разработанный ЮНЕСКО примерный перечень основных направлений и критериев, по которым может оцениваться динамика процесса правовой социализации учащихся. Такими критериями являются определенные знания, ценностные ориентации и умения. Очевидно, что хорошо продуманная и организованная система правового образования в школе позволяет добиться понимания учащимися принципов равенства и демократии, которые лежат в основе представления о равенстве и праве всех людей на жизнь, свободу и самоопределение; знания своих прав и ответственности; понимания необходимости равновесия между экономическим ростом и социальным развитием в интересах социальной справедливости [[17]](#footnote-18).

Никитин А.Ф. особо подчеркивает, что сфера ценностных ориентаций способствует формированию самоуважения учащихся, уважения интересов других людей, чувства ответственности за сохранение окружающей среды, уважения принципов демократии и мира и готовности работать в более справедливом мире, критического отношения к различным источникам информации, желания участвовать в решении общественно значимых проблем; формирует умения критически оценивать различные вопросы, использовать много дисциплинарный подход к решению проблем, эффективно работать в малых и больших социальных группах для достижения общей цели, свободно и уверенно общаться с различными людьми, избегая агрессивности, которая нарушает права других индивидов, а также пассивности, которая лишает человека его собственных прав, желания и способности влиять на принятие решений [[18]](#footnote-19).

Далее проанализируем важнейший аспект, относительно практической реализации различных прав учащихся в школе, они достаточно многоаспектны: это и свобода выражения своего мнения о качестве преподавания, о санитарно-гигиенических условиях, наличие свободного доступа к классному журналу, возможность участвовать в самоуправлении школой и многое другое.

Важно, что думают сами учащиеся о реализации своих прав в школе, прежде всего о качестве даваемого учителями образования.

Данные опросов проведенных Антипьевым А.Г. и К.А. свидетельствуют о том, что учащиеся разных классов неоднозначно оценивают возможности своих школ по уровню подготовки школьников. Так, если среди 8-классников только 4,3% отметили, что их школа в состоянии хорошо (высокий уровень подготовки) подготовить учеников, то среди 11-классников таковых – 21,8%. Однако вариант ответа «несколько выше среднего», напротив, чаще встречается у 8-классников, нежели у 11-классников, что можно объяснить, по нашему мнению, меньшим радикализмом в ответах младших школьников [[19]](#footnote-20).

На вопрос анкеты « Как вы думаете, какой уровень подготовки обеспечивает ваша школа»? были получены следующие данные. Исследование указанных выше ученых, показало, что учащиеся весьма критично оценивают свой уровень знаний. Всего 4,2% считают уровень высоким, 34,0% – «несколько выше среднего». Каждый второй (48,7%) считают его «средним». Остальные дали другие ответы (8,0% – «несколько ниже среднего», 1,6% – низкий и 3,5% затруднились его оценить).

Каковы же составляющие качественного образования? Что об этом думают школьники? Так, на первое место, обеспечивающее качественное образование, школьники поставили, что немаловажно, профессионализм педагогов. Половина опрошенных указали на инновационные методы обучения, примерно столько же назвали дифференциацию и индивидуализацию обучения и четкую организацию учебного процесса. К удивлению, современная материально-техническая база (МТС) по своей значимости оказалась на последнем месте.

В ходе исследования указанные выше ученые попросили учащихся оценить по пятибалльной системе степень их удовлетворенности рядом факторов, где 1 – не удовлетворен, 5 – полностью удовлетворены (остальные могли дать промежуточные варианты ответов).

Из анализа изученных нами результатов видно, что по степени важности первое место учащиеся отдали удовлетворенности профессионализмом учителей. Наихудшую оценку получил такой фактор, как «взаимоотношения между учениками и учителями» [[20]](#footnote-21). Данное обстоятельство, безусловно, позволяет задуматься о человеческом отношении учитель – ученик.

  Известно, что власть в лице Министерства образования и науки РФ в своей политике все больший акцент делает на платность образования, в том числе среднего. Это подтвердило и исследование многих авторов. Более половины опрошенных школьников (59,7%) указали, что в их школе есть платные курсы по некоторым предметам, но не обязательные для всех учащихся, каждый второй выбирает по желанию. Достаточно большой удельный вес опрошенных (18,4%) затруднились ответить на вопрос о том, есть ли в их школе платные курсы. В ходе исследования указанные ученые задавали вопрос: какое отношение учащихся к платным курсам?

В ходе опроса были получены следующие данные: почти каждый третий (37,0%) считает, что такие курсы приносят огромную пользу, помогают школьнику в дальнейшем при поступлении в вуз; 27,9% видят в них только некоторую пользу; более чем каждый пятый (22,7%) полагает, что нет необходимости в них, так как учитель должен объяснить все на уроках; 12,3% затруднились высказать свое мнение о платных курсах в школе.

При этом обнаруживается такая тенденция: чем старше учащиеся, тем позитивнее их отношение к платным курсам (предметам).

Одним из важных показателей соблюдения прав учащихся является их доступность к школьной документации, в том числе к классному журналу (к информации о текущих оценках). Опрос показал, что свободный доступ к классному журналу и оценкам в нем имеет 65,5% школьников. Каждый третий (32,2%) считают, они в этом плане имеют некоторые ограничения, 2,5% утверждают, что доступ к журналу им полностью закрыт. (2,8% затруднились высказать свое мнение по этому вопросу). Девушки реже, чем юноши, сталкиваются с трудностями в ознакомлении с содержанием журнала и оценками в нем. Большую степень свободы в этом плане имеют учащиеся 11-х классов. Тем не менее, и среди них только 80,0% имеют свободный доступ к классному журналу [[21]](#footnote-22). При этом обоснованно возникает вопрос о соблюдении права на доступ к личной информации касающееся непосредственно конкретного ученика.

Важным показателем соблюдения прав человека в школе является свобода выражать свое мнение в школе и на уроках. Исследование показало, что только 5% учащихся утверждают: в их школе «свое мнение высказывать не принято». Однако, необходимо учитывать, что почти каждый второй опрошенный заявил, что свое мнение можно высказывать только на некоторых уроках. 41,3% считают, что на всех уроках возможно свободное высказывание своей точки зрения. При этом четко прослеживается такая тенденция: от класса к классу повышается степень свободы школьников высказывать свое мнение. Согласно результатам исследования свобода выражать свое мнение во многом зависит и от успеваемости: чем выше успеваемость ученика, тем выше степень высказывать свое мнение. Так, среди тех, кто учится на «отлично», свободно высказывают свое мнение на уроках 70,0%, тогда как среди тех, кто учится на 3 и 2, всего 12,5%. Понятно, что свобода выражения своего мнения учащимися во многом определяется позицией учителя, той атмосферой, которая сложилась в классе, школе.

На вопрос анкеты «Стимулируют ли учителя учеников высказывать личное мнение?» были получены следующие ответы: менее половины учащихся (40,7%) считают, что учителя стимулируют учеников высказывать свое мнение; 59,3% опрошенных – стимулируют, но только частично; 8,2% утверждают, что учителя такую практику не стимулируют. Достаточно большой процент (14,2%) затруднились высказать свое мнение по данному вопросу. В чем же учащиеся видят осуждение учителем тех, кто пытается высказать свою позицию, точку зрения?

При этом сегодняшняя практика изобилует достаточно большим количеством примеров, когда ученики нарушают права учителей, т.е. последние являются объектом унижений и оскорблений со стороны учеников. Это признают и опрошенные нами школьники. Так, каждый десятый старшеклассник считает, что такие действия со стороны учеников происходят часто (10,6%), а каждый второй (54,0%) – что очень редко. Всего 17,0% заявили, что таких случаев не было, другие дали иные варианты ответа (17,4% затруднились ответить, 1,0% дали другие ответы)[[22]](#footnote-23).

Очевидно, что отношение к учителю со стороны учеников и родителей, да и общества и государства в целом – достаточно острая проблема требующая дополнительного изучения и анализа.

  Важным направлением реализации прав школьников является возможность участия в самоуправлении школьными делами.

Опрос показал, что почти половина старшеклассников (42,2%) не смогли дать ответ, на казалось бы, простой вопрос: «Принимают ли они участие в самоуправлении школьными делами?» 38,6% дали утвердительный ответ, а каждый пятый (19,2%) – отрицательный. При этом при переходе из класса в класс растет количество учеников, принимающих участие в управлении школьными делами. Так, если среди 8-классников только 13,6% считают, что они участвуют в органах самоуправления, то среди 11-классников – 52,1%. Из всех опрошенных 14,1% входят в состав органов школьного самоуправления, еще 20,7% хотели бы в них участвовать. Опрос показал и наличие серьезных проблем. Так, почти каждый второй опрошенный (43,4%) дал категорический ответ по поводу возможного своего участия в органах самоуправления и каждый пятый (21,75%) затруднился высказать личное отношение к участию в органах самоуправления школы [[23]](#footnote-24).

Исследование показало низкую осведомленность старшеклассников о наличии в их школе Совета школы (наблюдательного совета) Только каждый второй опрошенный знает об его существовании (51,5%). Отсюда и крайне низкая оценка его деятельности со стороны школьников [[24]](#footnote-25).

Сопоставляя и анализируя полученные данные с подобного рода исследованиями, можно сделать вывод о том, что выявленные нами проблемные аспекты во многом носит типичный характер и достаточно распространены.

Очевидно, что роль любого социального института, в том числе качества образования, в формировании правовой культуры школьников нельзя недооценивать Большая часть учащихся страдает от распада семей, конфликтов и неурядиц в них, школьники не защищены от низкопробной массовой культуры на телевидении, жестокости и порнографии в Интернете. Эти средства, к сожалению, почти «с пеленок» приучают их к пошлости, жестокости и насилию, игнорированию прав других людей и личной ответственности перед другими за свои поступки [[25]](#footnote-26).

Подводя итог в данной части работы следует отметить, что приведенные и другие факты свидетельствуют о том, что формирование правовой культуры школьников должно носить системный, комплексный характер. Активное участие в этом должны принять не только государственные и муниципальные структуры власти, но и школа (понимаемая нами в широком плане), общественные организации и, конечно, сами молодые люди. Формированию правовой культуры должны способствовать условия и достойное качество жизни. Становится очевидным, что пока они не будут задействованы в полную меру, пока у официальных социальных институтов и широкой общественности не возникнут потребность и сильная мотивация не в имитации, а в реальных, глубоко осознанных и продуманных, пошаговых действиях, направленных на коренное изменение положения дел в правовом воспитании и просвещении молодежи, позитивных результатов в формировании гражданского общества и правового государства не достигнуть.

Школьники должны получить не только сумму знаний о праве, но и быть включены в практику их реализации, иметь навыки защиты своих прав в единстве со своими обязанностями. Это пока одно из самых слабых звеньев школьной жизни.

Основными задачами, которые необходимо и можно решить на государственном уровне, для эффективного правового воспитания школьников в настоящее время являются: - разработка концепции правового образования в школе; - подготовка и издание соответствующих учебно-методических пособий; - создание системы подготовки и переподготовки учителей, преподающих право в школе.

1.3. Восстановление права как способ защиты гражданских прав

Восстановление положения, существовавшего до нарушения права, как самостоятельный способ защиты применяется в случаях, когда нарушенное регулятивное право в результате правонарушения не прекращает своего существования и может быть реально восстановлено путем устранения последствий правонарушения. Данный способ защиты охватывает собой широкий круг конкретных действий, например возврат собственнику его имущества из чужого незаконного владения[[26]](#footnote-27).

Восстановление положения, существовавшего до нарушения, может происходить посредством применения как юрисдикционного, так и неюрисдикционного порядка защиты.

Сам термин "восстановление" является в известной мере неточным и применяется для наглядности. Это проявляется в использовании термина "восстановление" в таких контекстах, как принцип обеспечения восстановления нарушенных прав (п. 1 ст. 1 ГК РФ, ч. 1 ст. 1 ЖК РФ), а также "восстановление положения, существовавшего до нарушения права"[[27]](#footnote-28) в числе способов защиты прав (абз. 3 ст. 12 ГК РФ, п. 2 ч. 3 ст. 11 ЖК РФ, подп. 4 п. 2 ст. 60 ЗК РФ)[[28]](#footnote-29).

Знаком ли праву институт восстановления правоотношений и других правовых явлений? Да, и таких примеров немало. В подтверждение этого тезиса можно привести наиболее яркие (из сферы частного права):

1) восстановление срока исковой давности (ст. 205 ГК РФ). В качестве результата восстановления срока исковой давности закон указывает сохранение возможности защиты нарушенного права, несмотря на пропуск истцом указанного срока. Иными словами, при восстановлении срока исковой давности правопорядок ведет себя так, как будто данный срок не пропущен;

2) восстановление юридического лица (подп. 1 п. 2 ст. 60.2 ГК РФ). Данное обстоятельство становится результатом признания несостоявшейся реорганизации юридических лиц. При восстановлении юридического лица восстанавливается его правоспособность, и оно считается действующим;

3) восстановление земельного участка в прежних границах (п. 2 ст. 62 ЗК РФ). Земельный участок - это часть земной поверхности, которая имеет характеристики, позволяющие определить ее в качестве индивидуально-определенной вещи (п. 3 ст. 6 ЗК РФ).

Специфическая особенность земельных участков как объектов недвижимости заключается в том, что они являются природными объектами, частью поверхности земли, формирование их границ осуществляется посредством землеустройства.

В последующем в отношении таких участков производится кадастровый учет [[29]](#footnote-30). При образовании новых земельных участков прежний земельный участок как природный объект не исчезает, меняется лишь описание границ. Это обусловливает возможность восстановления земельного участка в прежних границах с присвоением соответствующего кадастрового номера;

4) восстановление в родительских правах (ст. 72 СК РФ). Восстановление в родительских правах в отношении ребенка, достигшего возраста 10 лет, возможно только с его согласия. Не допускается восстановление в родительских правах, если ребенок усыновлен и усыновление не отменено [[30]](#footnote-31).

При рассмотрении категории восстановления правовых явлений речь вполне может идти не о возникновении ("первоначальным способом") новых прав, пусть и аналогичных ранее прекращенным, а именно о восстановлении прежде существовавших прав, которых субъекты (в данном случае - родители) ранее были лишены;

5) восстановление брака (ст. 26 СК РФ). Данный акт динамики правоотношения максимально близок к восстановлению обязательств, которому посвящена настоящая публикация. Первоначально заключенный брак прекращается вследствие объявления судом одного из супругов умершим (ст. 45 ГК РФ, п. 1 ст. 16 СК РФ) или путем расторжения, если один из супругов признан судом безвестно отсутствующим (ст. 42 ГК РФ, абз. 2 п. 2 ст. 19 СК РФ). С прекращением брака личные и имущественные права и обязанности (в том числе режим имущества) супругов прекращаются. В случае явки супруга, объявленного умершим или признанного безвестно отсутствующим, отмены соответствующих судебных решений и обращения супругов с совместным заявлением в орган загс брак восстанавливается (п. 1 ст. 26 СК РФ).

При этом Данилова Л.Я. обращает внимание три характеристики восстановления брака[[31]](#footnote-32):

во-первых, безусловным препятствием к восстановлению брака является вступление любого из супругов в новый брак;

во-вторых, правоотношение восстанавливается по соглашению сторон;

в-третьих, эффектом восстановления является распространение на предшествующий этому акту период (между прекращением брака и его восстановлением) действия правил, определяющих правовое значение брака;

6) восстановление на прежней работе незаконно уволенного или переведенного работника (ч. 1 ст. 394 ТК РФ). Результатом восстановления работника на прежней работе становится, если выражаться языком гражданского права, "восстановление положения, существовавшего до нарушения права".

Длящееся трудовое правоотношение, прекращенное незаконным увольнением, "реанимируется". В частности:

- этот способ защиты нарушенного трудового права проводится настолько последовательно, что данное обстоятельство служит основанием капитального ущемления интересов (увольнения) другого работника, принятого в промежуточный период на место незаконно уволенного или переведенного (п. 2 ч. 1 ст. 83 ТК РФ).

7) собственно восстановление обязательств:

а) восстановление обязательств должника перед кредитором в случае признания недействительными действий должника по исполнению обязательства, а также иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (абз. 1 п. 4 ст. 61.6 Закона о банкротстве). Справедливости ради следует отметить указание непосредственно в тексте Закона на то, что "обязательство должника перед соответствующим кредитором считается возникшим с момента совершения недействительной сделки. При этом право требования кредитора по этому обязательству к должнику считается существовавшим независимо от совершения данной сделки" [[32]](#footnote-33).

Расхождение в подходе к судьбе обязательства - возникновение (как в тексте Закона о банкротстве) или восстановление (как в тексте разъяснений ВАС РФ – утратил силу в настоящее время ФЗ-186 от 28.06.2014г.) [[33]](#footnote-34) - можно объяснить следующим. ВАС РФ указал, как дело обстоит с точки зрения теории правоотношения: раз правопрекращающий юридический факт признается недействительным, он и не порождает того последствия (прекращение обязательства), на которое был направлен. Следовательно, обязательство как существовало, так и, будучи восстановленным, продолжает существовать [[34]](#footnote-35).

Законодатель же стремился ввести фикцию и искусственно приурочить (для специальных целей Закона о банкротстве, в частности для дифференциации реестровых и текущих платежей) момент возникновения обязательства не к дате наступления юридического факта, обусловившего первоначально возникновение обязательства, и не к дате вступления в законную силу судебного акта о признании сделки недействительной, а к установленной законом дате совершения недействительной сделки.

Особые случаи восстановления обязательств должника имеют место:

- при оспаривании на основании ст. 61.3 Закона о банкротстве сделок по удовлетворению требования, обеспеченного залогом имущества должника, - передачи предмета залога в качестве отступного. Последствия признания недействительной сделки по передаче предмета залога в качестве отступного согласно п. 1 ст. 61.6 Закона о банкротстве заключаются в возложении на залогодержателя обязанности по возврату его в конкурсную массу и восстановлении задолженности перед ним; также восстанавливается право залога по смыслу подп. 1 п. 1 ст. 352 ГК РФ[[35]](#footnote-36);

- при оспаривании в деле о банкротстве кредитной организации такой сделки, как списание кредитной организацией денежных средств со счета клиента в этой кредитной организации в счет погашения задолженности клиента перед кредитной организацией (как на основании распоряжения клиента, так и без него).

Признание данной сделки недействительной означает, что не прекратились и восстанавливаются обязательства как клиента перед кредитной организацией, так и кредитной организации перед клиентом (восстанавливаются его денежные средства на счете);

б) восстановление обязательства в случае признания недействительным акта государственного органа, на основании которого обязательство прекратилось (п. 2 ст. 417 ГК РФ). Как это ни удивительно, но за более чем 20 лет действия части первой ГК РФ данная норма не обогатилась ни существенными суждениями в доктрине, ни сколько-нибудь содержательной судебной практикой. Внимание авторов по гражданскому праву преимущественно сосредоточено на условиях восстановления обязательства. Существо такого феномена, как восстановление обязательства, а равно его последствия вниманием доктрины обойдены и обделены[[36]](#footnote-37).

Судебных актов, в которых на основании данной нормы делался бы вывод о восстановлении обязательств очень мало. Без преувеличения можно сказать, что в случае исключения данной нормы из Кодекса участники оборота этого бы не заметили.

Тем не менее, ФЗ от 8 марта 2015 г. № 42-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации", в приведенную (хотя и практически бездействовавшую) норму внесены изменения: слова "обязательство восстанавливается" заменены словами "обязательство не считается прекращенным"[[37]](#footnote-38). Использование слов "(не) считается" часто служит индикатором применения законодателем фикции. Таким образом, один и тот же эффект, по существу, описан более корректно - через указание на то, что правопрекращающее действие акта государственного или муниципального органа в случае его признания недействительным или отмены следует игнорировать.

Обязательство может прекратиться в результате издания акта государственного органа, который не только делает исполнение обязательства юридически невозможным (п. 1 ст. 417 ГК РФ), но также собственно направлен на прекращение правоотношения; речь идет о судебном решении о расторжении договора (п. 2 ст. 450, п. 2 ст. 453 ГК РФ).

Договор признается расторгнутым, а обязательства - прекращенными при вступлении судебного решения в законную силу. Вместе с тем при последующей отмене такого решения договорные обязательства восстанавливаются[[38]](#footnote-39).

Широкий резонанс в свое время получило дело № А32-29673/2011 по иску администрации Ахтанизовского сельского поселения к индивидуальному предпринимателю М.А. Разиевскому о признании права собственности муниципального образования на ряд объектов недвижимости (включая два футбольных поля) и признании недействительным зарегистрированного права собственности предпринимателя на указанные объекты. Разрешая данное дело, ВАС РФ установил, что иск о признании отсутствующим права собственности ответчика на имущество (в отсутствие требований о прекращении арендных отношений) направлен на восстановление тех обязательственных отношений, которые существовали между сторонами до государственной регистрации права собственности ответчика на арендованное имущество, т.е. является иском о восстановлении положения, существовавшего до нарушения ответчиком обязательств по договору аренды [[39]](#footnote-40).

Рассмотренных выше отраженных в законодательстве и судебной практике примеров восстановления правовых явлений, включая правоотношения (в том числе обязательства), как представляется, достаточно для обобщения таких характеристик феномена восстановления, как условия (предпосылки) его допустимости и порождаемый им эффект.

Предпосылки восстановления правоотношений можно условно разделить на положительные и отрицательные. В качестве положительных условий восстановления правовых явлений в большинстве случаев фигурирует комплекс обстоятельств (фактический состав), как правило, включающий судебный акт [[40]](#footnote-41).

Обстоятельства, предшествующие судебному акту, в большинстве случаев свидетельствуют о преждевременности, опрометчивости или незаконности прекращения правоотношения и (или) обусловливают допустимость и целесообразность его восстановления.

Сам судебный акт призван в первую очередь подтвердить наступление одного или нескольких из указанных обстоятельств. При этом такой судебный акт может являться замыкающим звеном в цепи юридических фактов, ведущих к восстановлению отношения [[41]](#footnote-42).

В ряде случаев само судебное решение, напротив, является необходимой предпосылкой возникновения у одной стороны правоотношения (например, у кредитора в случае, предусмотренном п. 2 ст. 417 ГК РФ) или у обеих сторон (например, у супругов в случае, предусмотренном ст. 26 СК РФ) возможности своим волеизъявлением восстановить это отношение.

Без согласия одной или обеих сторон прекращенного правоотношения его восстановление возможно в случаях, когда само прекращение отношения стало фактором нарушения прав или интересов другой стороны (например, незаконно уволенного работника) или третьих лиц (например, конкурсных кредиторов), по требованию которых правопрекращающий юридический факт признается недействительным, а отношение восстанавливается.

В случаях, когда прекращение правоотношения прав и интересов третьих лиц не нарушало, его восстановление требует инициативы и (или) согласия его сторон (родителя и ребенка, достигшего возраста 10 лет, при восстановлении в родительских правах; супругов при восстановлении брака).

Что касается отрицательных предпосылок (т.е. обстоятельств, исключающих восстановление отношения), то для формулирования вывода о существовании универсальных препятствий к восстановлению отношений законодательство оснований не дает[[42]](#footnote-43).

Можно было бы предположить, что к их числу следует отнести обстоятельства, исключающие восстановление правоотношения по мотиву невозможности. Между тем примеры с восстановлением юридических лиц (субъектов), восстановлением земельных участков в прежних границах (объектов) и восстановлением работника на работе (собственно отношений), даже, несмотря на прием другого работника, которого потребуется уволить, показывают, что в идеальной сфере правовых явлений нет почти ничего абсолютно невозможного [[43]](#footnote-44).

По существу, речь идет о соотнесении интересов одних лиц с интересами других лиц и о выборе правопорядком тех, чьи интересы следует предпочесть, а чьими допустимо пренебречь[[44]](#footnote-45).

Эффект восстановления правоотношения заключается в игнорировании правопрекращающего юридического факта (в непризнании юридических последствий, на наступление которых он был направлен, или в фингировании его ненаступления), а также в признании сохранившимся (существовавшим все время с момента его наступления) того отношения, которое он был призван прекратить, во всей полноте его содержания. Акт восстановления обязательства наделяется обратной силой. Фактические обстоятельства, наступавшие в промежуточный период, с момента их наступления признаются породившими те правовые последствия, которые обычно в силу соответствующих норм права возникают в условиях существования обязательства. При восстановлении основного обязательства такие же выводы могут быть сделаны применительно к акцессорным отношениям (в первую очередь к залогу, предоставленному как самим должником, так и третьим лицом, и к поручительству).

Если речь идет не об изолированном элементарном обязательстве (в котором с одним правом требования корреспондирует одна обязанность), а о комплексе правовых связей, возникших из длящегося договора, то при аннулировании акта его расторжения следует сделать вывод о восстановлении в указанном выше смысле всех порожденных договором мер дозволенного и должного поведения его сторон, в том числе основных и дополнительных к основным обязательств (включая составляющие их содержание субъективные права требования и корреспондирующие с ними юридические обязанности), кредиторских обязанностей, секундарных прав и т. д. [[45]](#footnote-46).

С учетом сформулированных выше выводов, для которых есть основания непосредственно в нормах, посвященных восстановлению правоотношений, можно предположить также следующие проявления эффекта восстановления обязательств.

Восстановленное обязательство сохраняет все пороки и дефекты (включая пороки сделки, из которой оно возникло, возражения, которые имелись у должника против требования кредитора), которыми правоотношение было отягощено до прекращения.

Вместе с тем обязательство может считаться исцеленным от ряда пороков сделки в той мере, в какой согласованное волеизъявление сторон, направленное на восстановление правоотношения, может быть расценено как поведение, из которого явствует воля стороны сохранить силу сделки (абз. 4 п. 2 ст. 166 ГК РФ), поведение, дающее основание другим лицам полагаться на действительность сделки (п. 5 ст. 166 ГК РФ), одобрение сделки (п. 2 ст. 183 ГК РФ)[[46]](#footnote-47) или "иной образ" подтверждения действия договора, несмотря на наличие предпосылок для признания его незаключенным (п. 3 ст. 432 ГК РФ)[[47]](#footnote-48).

Так, на сегодняшний день в ст. 12 ГК РФ указан такой способ защиты, как признание недействительным решения собрания. В свою очередь, право на предъявление требования о признании недействительными решений общих собраний участников общества с ограниченной ответственностью закреплялось в ст. 43 ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", аналогичное право акционеров регулировалось ст. 49 ФЗ "Об акционерных обществах" и др [[48]](#footnote-49).

При этом фактически оспаривание решений органов управления юридического лица квалифицировалось судами в качестве такого способа защиты, как восстановление положения, существовавшего до нарушения права, пресечения действий, создающих угрозу нарушения права[[49]](#footnote-50).

Таким образом, можно предположить, что фактически любой способ защиты гражданских прав представляет собой либо восстановление положения, существовавшего до нарушения права, либо пресечение нарушения права, либо компенсацию потерь, вызванных нарушением права. Следовательно, возникает вопрос о целесообразности перечисления всех прочих способов в ст. 12 ГК РФ, которая по своему определению и содержанию должна состоять из наиболее общих правовых положений о способах защиты, содержащих единое определение и единые (общие) условия применения.

В этой связи представляется, что указанную статью Кодекса можно изменить путем подобного сокращения перечня способов, но при этом дополнить положениями об общих условиях применения конкретного способа, случаях, при которых избранный способ будет являться ненадлежащим, правовых последствиях избрания ненадлежащего способа защиты.

Следовательно, с учетом такой корректировки ст. 12 ГК РФ, думается, необходимо пересмотреть целесообразность наличия и последнего абзаца данной статьи, фактически запрещающего на сегодняшний день применение способов, прямо законом не предусмотренных.

Таким образом, можно сделать вывод что, можно констатировать назревшую необходимость изменения ст. 12 ГК РФ и, как следствие, фиксирования (законодательного регулирования) общих положений о способах защиты гражданских прав в целях оптимизации эффективности правового регулирования защиты гражданских прав.

**Глава 2. Проблемные аспекты защиты гражданских прав**

2.1. Проблемы истребования имущества у добросовестного приобретателя

В соответствии со ст. 302 ГК РФ, если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не должен был знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя лишь в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

Если более подробно говорить о добросовестных приобретателях то в первую очередь необходимо указать на постановление Пленума № 8 «О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» [[50]](#footnote-51).

В п. 25 Постановления отмечается, что если по возмездному договору имущество приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, и в такой ситуации собственником заявлен иск о признании недействительной сделки купли-продажи и возврате имущества, переданного покупателю, а при разрешении спора будет установлено соответствие покупателя требованиям, предъявляемым к добросовестному приобретателю (ст. 302 ГК РФ), то в удовлетворении исковых требований о возврате имущества должно быть отказано [[51]](#footnote-52), и если право собственности подлежит государственной регистрации, решение суда является основанием для регистрации перехода права собственности к покупателю.

Таким образом, ВАС РФ (утратил силу в настоящее время)[[52]](#footnote-53), по существу, квалифицировал отказ в удовлетворении виндикационного иска в качестве основания возникновения права собственности у ответчика (добросовестного приобретателя) и, соответственно, прекращения права собственности у истца (собственника).

Таким образом, сложилось положение, в котором попытка собственника защитить свои права посредством предъявления виндикационного иска или иска о возврате исполненного по недействительной сделке могла повлечь обратный эффект – полную утрату истцом права собственности, если приобретатель докажет, что имущество было приобретено им хотя и у неуправомоченного отчуждателя, но добросовестно и возмездно, а собственник не сможет доказать, что истребуемое имущество выбыло из его владения помимо его воли.

В более ранний период в 2003 году вопрос о соотношении требований о возврате исполненного по недействительной сделке и виндикационного иска оказался и в поле зрения Конституционного Суда РФ. В п. 2 Постановления от 21 апреля 2003 года № 6-П Конституционный Суд отметил, что по смыслу ч. 2 ст. 35 Конституции РФ во взаимосвязи с другими конституционными нормами права владения, пользования и распоряжения имуществом обеспечиваются не только собственникам, но и иным участникам гражданского оборота, поэтому в тех случаях, когда имущественные права на спорную вещь, возникшие на предусмотренных законом основаниях, имеют другие, помимо собственника, лица – владельцы и пользователи вещи, этим лицам также должна быть гарантирована государственная защита их прав [[53]](#footnote-54). К числу таких имущественных прав относятся, по мнению Конституционного Суда РФ, и права добросовестных приобретателей.

Также Конституционный Суд РФ сделал вывод о том, что федеральный законодатель, осуществляя регулирование оснований возникновения и прекращения права собственности и других вещных прав, а также оснований и последствий недействительности сделок, должен предусматривать такие способы и механизмы реализации имущественных прав, которые обеспечивали бы защиту не только собственникам, но и добросовестным приобретателям, как участникам гражданского оборота, так как в противном случае для широкого круга добросовестных приобретателей, проявляющих при заключении сделки добрую волю, разумную осмотрительность и осторожность, будет существовать риск неправомерной утраты имущества.

То обстоятельство, что истребование имущества у добросовестного приобретателя может оказаться невозможным вследствие применения правил ст. 302 ГК РФ, вовсе не означает, что с момента вступления в силу судебного решения у приобретателя возникает право владения или право собственности (хотя Высший Арбитражный Суд РФ[[54]](#footnote-55), как уже упоминалось, придерживался прямо противоположного мнения: «… если право собственности подлежит государственной регистрации, решение суда является основанием для регистрации перехода права собственности к покупателю (добросовестному приобретателю) [[55]](#footnote-56).

Точно также отказ в виндикационном иске по мотивам пропуска истцом срока исковой давности влечет оставление имущества во владении ответчика, что не придает владению законного характера и не превращает фактическое владение в право владения или право собственности. Интересы такого незаконного фактического владельца в случае нарушения владения третьими лицами защищаются по правилам п. 2 ст. 234 ГК РФ.

Важно также обратить внимание, что защиту интересов добросовестного приобретателя, по мнению Конституционного Суда РФ, может обеспечить только федеральный законодатель (а не высшие судебные органы) и только при осуществлении правового регулирования оснований возникновения и прекращения права собственности, а также оснований и последствий недействительности сделок (а не каких-либо иных отношений) [[56]](#footnote-57).

В п. 3.1 Постановления Конституционный Суд РФ практически дословно воспроизводит п. 25 постановления ВАС РФ № 8, а также указывает, что «из ст. 168 ГК РФ, согласно которой сделка, не соответствующая требованиям закона, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения, следует, что на сделку, совершенную с нарушением закона, не распространяются общие положения о последствиях недействительности сделки, если сам закон предусматривает «иные последствия» такого нарушения».

Поскольку добросовестное приобретение в смысле ст. 302 ГК РФ возможно только тогда, когда имущество приобретается не непосредственно у собственника, а у лица, которое не имело права отчуждать это имущество, последствием сделки, совершенной с таким нарушением, является, по мнению КС РФ, не двусторонняя реституция, а возврат имущества из незаконного владения (виндикация).

Отсюда Конституционный Суд РФ делает имеющий принципиальное значение вывод о том, что права лица, считающего себя собственником имущества, не подлежат защите путем удовлетворения иска к добросовестному приобретателю с использованием правового механизма, установленного пп. 1 и 2 ст. 167 ГК РФ, а допустимой является лишь защита путем удовлетворения виндикационного иска, если для этого есть те предусмотренные ст. 302 ГК РФ основания, которые дают право истребовать имущество у добросовестного приобретателя (безвозмездность приобретения имущества добросовестным приобретателем, выбытие имущества из владения собственника помимо его воли и др.).

Также КС РФ отметил, что иное истолкование положений пп. 1 и 2 ст. 167 ГК РФ означало бы, что собственник имеет возможность прибегнуть к такому способу защиты, как признание всех совершенных сделок по отчуждению его имущества недействительными, то есть требовать возврата полученного в натуре не только когда речь идет о первой сделке, совершенной с нарушением закона, но и когда спорное имущество было приобретено добросовестным приобретателем на основании последующих сделок, чем нарушались бы вытекающие, по мнению Суда, из Конституции установленные законодателем гарантии защиты прав и законных интересов добросовестного приобретателя [[57]](#footnote-58).

Оценивая обоснованность доводов Конституционного Суда РФ, следует отметить, что правило п. 2 ст. 166 ГК РФ о возможности предъявления требования о применении последствий недействительности сделки любым заинтересованным лицом не предусматривает каких-либо изъятий, в том числе возможность применения таких последствий не ставится в зависимость от возможности удовлетворения виндикационного иска [[58]](#footnote-59).

Отказ в удовлетворении виндикационного иска в соответствии со ст. 302 ГК РФ – это вовсе не последствие нарушения закона при совершении сделки, а последствие наличия совокупности совершенно других юридических фактов – возмездности и добросовестности приобретения имущества и его выбытия из владения собственника по воле последнего. По тем же причинам нет оснований считать отказ в удовлетворении виндикационного иска и «иными последствиями» в смысле п. 2 ст. 167 ГК РФ, то есть иными последствиями недействительности сделки.

Поэтому существующее состояние гражданского законодательства позволяет собственнику предъявить более удобный для него виндикационный, то есть вещно-правовой, иск с расчетом на его удовлетворение лишь в случае, если для отказа в таком иске нет оснований, предусмотренных ст. 302 ГК РФ. Если же рассчитывать на удовлетворение виндикационного иска ввиду наличия указанных оснований не приходится, собственник вправе прибегнуть к более сложному способу защиты своих интересов – последовательному предъявлению требований о возврате спорного имущества каждому из отчуждателей вплоть до возврата самому собственнику [[59]](#footnote-60).

Конечно такая ситуация не способствует стабильности гражданского оборота, и здесь Конституционный Суд РФ был прав.

Согласно п. 1 ст. 235 ГК РФ право собственности может прекращаться лишь по основаниям, предусмотренным законом. Ни ст. 302, ни какая-либо иная норма Гражданского кодекса РФ так и не легитимировали отказ в удовлетворении виндикационного иска в качестве основания прекращения права собственности на спорное имущество у собственника и возникновения этого права у добросовестного приобретателя[[60]](#footnote-61). Между тем, как следует из постановления Конституционного Суда РФ, придать стабильность гражданскому обороту в рассматриваемом аспекте могло бы лишь внесение соответствующих дополнений в Гражданский Кодекс РФ.

В качестве примера можно привести Германское гражданское уложение, ст. 932 которого содержит специальное указание на возникновение у приобретателя права собственности на приобретенное у неуправомоченного отчуждателя имущество, если приобретатель является добросовестным. Следует обратить внимание на то, что это основание возникновения права собственности действует лишь применительно к движимому имуществу. Оно является вполне самостоятельным и не зависит от предъявления собственником виндикационного иска к добросовестному приобретателю, то есть такой приобретатель вправе сам предъявить иск о признании права собственности на имущество по указанному основанию. Приобрести по такому основанию право собственности на недвижимое имущество невозможно, поскольку применительно к недвижимости Германское гражданское уложение аналогичного правила не содержит [[61]](#footnote-62).

Не так давно в ГК РФ были внесены изменения, в том числе касающиеся последствий отказа в удовлетворении виндикационного иска по мотивам добросовестности приобретателя. Речь идет об изменениях, внесенных в п. 2 ст. 223 ГК РФ.

По общему правилу п. 1 ст. 223 ГК РФ (определяющей момент возникновения права собственности у приобретателя по договору) право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором. Такое «иное» правило предусмотрено, в частности, в п. 2 ст. 223 ГК РФ, согласно которому в случаях, когда отчуждение имущества подлежит государственной регистрации (таким случаем является отчуждение недвижимого имущества), право собственности у приобретателя возникает с момента такой регистрации, если иное не установлено законом. Федеральным законом от 30 декабря 2004 года № 217-ФЗ (ст.1) п.2 ст. 223 ГК РФ был дополнен правилом, согласно которому недвижимое имущество признается принадлежащим добросовестному приобретателю (п. 1 ст. 302 ГК РФ) на праве собственности с момента такой регистрации, за исключением предусмотренных ст. 302 случаев, когда собственник вправе истребовать такое имущество от добросовестного приобретателя [[62]](#footnote-63).

Внесенное в п. 2 ст. 223 ГК РФ дополнение весьма неоднозначно. Грамматическое и логическое толкование п. 2 ст. 223 ГК РФ в его новой редакции возможно путем принятия во внимание того обстоятельства, что сама ст. 223 не устанавливает основания возникновения права собственности, а лишь определяет момент возникновения такого права у приобретателя имущества по договору [[63]](#footnote-64).

Однако при таком варианте толкования правило ст. 223: «недвижимое имущество признается принадлежащим добросовестному приобретателю (пункт 1 статьи 302) на праве собственности с момента такой регистрации, за исключением предусмотренных статьей 302 настоящего Кодекса случаев, когда собственник вправе истребовать такое имущество от добросовестного приобретателя» - приводило бы к абсурдному выводу о том, что в случаях, когда имущество не может быть истребовано у добросовестного приобретателя, оно признается принадлежащим ему с момента государственной регистрации права собственности, а в случаях, когда имущество может быть у него истребовано, оно признается принадлежащим ему на праве собственности с какого-то другого момента.

Неоднозначность п. 2 ст. 223 ГК РФ связана также с возникающей неопределенностью понятия «добросовестный приобретатель» применительно к недвижимому имуществу [[64]](#footnote-65).

В ст. 301, 302 ГК РФ речь идет об истребовании имущества из чужого незаконного владения. После заключения договора об отчуждении недвижимого имущества (а в случае отчуждения жилого помещения или предприятия - после регистрации такого договора) недвижимое имущество может поступить во владение приобретателя как до, так и после регистрации перехода права собственности к приобретателю.

Представляется, что правильным следует считать второе понимание добросовестного приобретателя. Такой вывод можно сделать на основании п. 2 ст. 551 ГК РФ, согласно которому исполнение договора продажи недвижимости сторонами до государственной регистрации перехода права собственности не является основанием для изменения их отношений с третьими лицами.

По отношению к неуправомоченному отчуждателю и добросовестному приобретателю собственник является третьим лицом. Если считать, что после передачи имущества приобретателю истребование собственником этого имущества стало невозможным, это означало бы изменение отношений между приобретателем и собственником вследствие передачи имущества, что противоречило бы п. 2 ст. 551 ГК РФ [[65]](#footnote-66).

Кроме того, следует учесть, что в п. 1 ст. 302 ГК РФ речь идет об имуществе, которое возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать. Именно поэтому в ст. 302 ГК РФ речь идет о добросовестном приобретателе, а не о добросовестном владельце. В силу п. 2 ст. 223 и п. 1 ст. 551 ГК РФ имущество может считаться отчужденным продавцом и приобретенным покупателем лишь с момента государственной регистрации перехода права собственности на недвижимость.

Как представляется, условия ст. 302 ГК РФ, при которых имущество не может быть истребовано от добросовестного приобретателя, применимы не к любому недвижимому имуществу. Из правила ст. 301 ГК РФ о возможности истребования имущества из чужого незаконного владения существует изъятие. Оно установлено в п. 1 ст. 302 ГК РФ для случая, если нарушение права владения собственника связано с возмездным приобретением спорного имущества у лица, которое не имело права его отчуждать, добросовестным приобретателем, то есть таким приобретателем, который не знал и не мог знать об отсутствии у отчуждателя правомочий на отчуждение имущества [[66]](#footnote-67).

При таких обстоятельствах собственник вправе истребовать имущество от добросовестного приобретателя лишь в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

Отсюда следует, что для целей применения установленного в п. 2 ст. 302 ГК РФ основания отказа в удовлетворении виндикационного иска факт нахождения отчуждаемого имущества во владении отчуждателя должен являться значимым условием для признания приобретателя добросовестным. Чтобы счесть отчуждателя управомоченным на отчуждение имущества, на момент заключения договора должны отсутствовать очевидные препятствия со стороны отчуждателя не только к заключению договора, но и к его исполнению.

Любой договор купли-продажи или мены предусматривает обязанность продавца передать вещь (товар) покупателю (п. 1 ст. 454 ГК РФ). Если передача вещи состоит во вручении ее приобретателю, то есть поступлении вещи в его владение (п. 1 ст. 224 ГК РФ), то для исполнения этой обязанности вещь должна находиться в непосредственном или опосредованном владении отчуждателя.

Отсутствие такого владения у отчуждателя является достаточным основанием для того, чтобы усомниться в его способности передать вещь не только во владение, но и в собственность приобретателя [[67]](#footnote-68).

Момент перехода права собственности на движимую вещь, согласно общему правилу п. 1 ст. 223 и п. 1 ст. 224 ГК РФ, определяется моментом поступления вещи во владение приобретателя. Также немаловажную роль в данной ситуации, на наш взгляд, играет время, место и способ передачи такой вещи. Именно эти обстоятельства в совокупности позволяют считать добросовестным поведение приобретателя, который предполагает владельца движимой вещи ее собственником [[68]](#footnote-69).

Применительно к недвижимому имуществу переход права собственности к приобретателю происходит в момент регистрации отчуждения имущества (п. 2 ст. 223, п. 1 ст. 551 ГК РФ), поэтому первостепенное значение для приобретателя имеет наличие у отчуждателя зарегистрированного права собственности на отчуждаемое имущество. Вместе с тем согласно п. 1 ст. 556 ГК РФ обязанность продавца передать недвижимость покупателю считается исполненной после вручения этого имущества покупателю и подписания сторонами соответствующего документа о передаче.

Поэтому нахождение недвижимого имущества во владении отчуждателя (насколько можно говорить о владении недвижимостью) служит дополнительным обстоятельством, убеждающим приобретателя в наличии у продавца правомочий на отчуждение имущества.

Однако передача недвижимого имущества не всегда сопряжена с вручением его приобретателю. Так, для передачи предприятия достаточно только подписания передаточного акта обеими сторонами (п. 2 ст. 563 ГК РФ), что по общему правилу п. 2 ст. 564 ГК РФ предшествует регистрации перехода права собственности на предприятие. Поэтому факт владения предприятием никак не влияет на возможность его отчуждения, в связи с чем предприятие всегда может быть истребовано от добросовестного приобретателя [[69]](#footnote-70).

От правильного решения вопросов применения ст. 223, 302 ГК РФ зависит и применение ст. 31.1 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним».

Согласно п. 1 ст. 31.1 этого Закона собственник жилого помещения, который не вправе его истребовать от добросовестного приобретателя, а также добросовестный приобретатель, от которого было истребовано жилое помещение, имеют право на разовую компенсацию за счет казны РФ [[70]](#footnote-71).

Данное правило может применяться лишь во взаимосвязи со ст. 223, 302 ГК РФ. Так, если от добросовестного приобретателя имущество может быть истребовано, то это означает, что право собственности у него не возникало (п. 2 ст. 223 ГК), поэтому компенсацию в этом случае вряд ли можно называть компенсацией за утрату права собственности, к чему, казалось бы, обязывает название ст. 31.1 Закона – «Основания выплаты Российской Федерацией компенсации за утрату права собственности на жилое помещение». Условия выплаты этой компенсации определены в п. 2 ст. 31.1 Закона, в соответствии с которым она выплачивается в случае, если по не зависящим от собственника и добросовестного приобретателя причинам в соответствии с вступившим в законную силу решением суда о возмещении им вреда, причиненного в результате утраты права собственности на жилое помещение, взыскание по исполнительному документу не производилось в течение одного года со дня начала исчисления срока для предъявления этого документа к исполнению. При этом размер компенсации ограничен размерами реального ущерба (то есть стоимостью утраченного жилого помещения), но не может превышать один миллион рублей.

Порядок ее выплаты должен быть установлен Правительством РФ, а сама ст. 31.1 Закона применяется лишь в случае, если государственная регистрация права собственности добросовестного приобретателя на жилое помещение была проведена после 1 января 2005 г. Для применения ст. 31.1 Закона необходимо, чтобы утрата права собственности была следствием не виновных действий регистрирующего органа (в этом случае причиненный вред, согласно ст. 31 Закона и ст. 1064, 1069 ГК РФ, возмещается за счет казны РФ в полном объеме), а неправомерных действий третьих лиц [[71]](#footnote-72).

Например, сделка купли-продажи жилого помещения и регистрация перехода права собственности на него совершены арендатором этого помещения, действующим в качестве представителя собственника на основании изготовленной арендатором по сговору с нотариусом подложной доверенности. В силу выбытия жилого помещения из владения собственника по его воле (добровольной передачи жилого помещения арендатору), возмездности приобретения имущества и добросовестности приобретателя собственнику будет отказано в удовлетворении иска к покупателю об истребовании жилого помещения.

Однако собственник будет вправе предъявить иск о возмещении вреда к арендатору и нотариусу. После вступления в силу судебного решения об удовлетворении иска о возмещении вреда взыскателю выдается исполнительный лист, который предъявляется к исполнению [[72]](#footnote-73).

Как обоснованно отмечает Степин А.Б., законодатель хотел видеть смысл п. 2 ст. 31.1 Закона в том, что если в течение года взыскание присужденной суммы в полном объеме не произведено, то оставшаяся не взысканной ее часть выплачивается за счет казны РФ. Однако правило п. 2 ст. 31.1 Закона, согласно которому компенсация выплачивается в случае, если «взыскание по исполнительному документу не производилось», по его буквальному смыслу означает, что право на компенсацию не возникнет, если в течение года по исполнительному документу будет взыскана хотя бы ничтожная часть присужденной суммы [[73]](#footnote-74).

Таким образом, подводя итог в данной части работы, следует отметить, что проведенный выше анализ лишь некоторых вопросов, связанных с применением ст. 223, 302 ГК РФ и норм Закона о регистрации прав на недвижимость, показывает, что существует настоятельная и неотложная потребность в квалифицированном изменении и дополнении и дальнейшей законодательной проработке указанных выше норм по защите гражданских прав.

2.2. Проблемы недействительных сделок

Проблема последствий недействительности сделок всегда остается актуальной, в том числе, в аспекте реализации гражданских прав, поскольку с развитием технологий и производственных отраслей сделки переходят в новые сферы деятельности. Следует обратить внимание на защищенность граждан в этом вопросе. В период перехода к рыночным отношениям резко как обоснованно отмечает Сидорова О.В. увеличилось количество исков о признании сделок недействительными [[74]](#footnote-75).

Практика рассмотрения дел, связанных с недействительностью сделок, показывает, что эти дела возникают зачастую не в связи с желанием восстановить законное положение, а с целью получения каких-либо имущественных выгод. Несмотря на то, что сам институт недействительности сделок направлен на защиту прав и законных интересов граждан. Признание сделки недействительной, совершенной ребенком, совершенной недееспособным гражданином, а также лицами, которые не понимали значения своих действий в момент совершения сделки. Закон тем самым защищает имущественные права детей и других членов семьи от негативных последствий этих сделок.

Анализируя положения ГК можно сказать, законодатель предоставляет право предъявления исков о признании недействительной только оспоримой, но не ничтожной сделки. Поскольку ничтожная сделка не имеет юридической силы вне зависимости от судебного признания, то и смысла подобный иск не имеет [[75]](#footnote-76).

Если ничтожная сделка была исполнена, можно предъявить другой иск: с требованием о применении последствий ее недействительности. Сам институт недействительности сделок направлен в первую очередь на защиту прав и законных интересов граждан. Возникает логическое противоречие, ведь сделка это выражение воли, желания на создание определенных правовых последствий. Следует отметить, что недействительность сделок защищает имущественные интересы членов семьи. Это относится и к сделкам малолетних, и к сделкам ограниченно дееспособных людей [[76]](#footnote-77).

Сделки являются центральным институтом правового регулирования. Необходимость применения государственного принуждения во многих случаях отсутствует. Ежегодно судами различных инстанций расторгается более девяти тысяч сделок с недвижимостью [[77]](#footnote-78).

Однако следует учесть, что лицо, оказывающие принуждение к совершению сделки или отказу от ее совершения подлежит уголовной ответственности в рамках уголовного законодательства. Договор представляет собой элементарную систему волеизъявлений. Одна из самых сложных ситуаций, считаем, в гражданско-правовых отношениях, когда приходится сталкиваться с тем, что гражданин в момент совершения сделки был на самом деле либо недееспособным, либо не понимал значений своих действий, совершая сделку, например, при составлении завещания [[78]](#footnote-79).

По делам в связи с попытками оспаривания данной сделки, чтобы признать ее недействительной, обычно назначается судебно-психиатрическая экспертизы, которая, к сожалению, не всегда дает точные показания, а также не всегда есть возможность ее проведения, например, при смерти наследодателя. Часто совершаются сделки лицами, которые на момент совершения сделки были еще дееспособны, но уже страдали психическими расстройствами и не могли принимать адекватных решений, понимать значение своих действий, руководствоваться ими. Практика показывает, когда наследники оспаривают договор дарения земельного участка в связи с подделкой подписи, в связи с этим необходимо повести почерковедческие экспертизы [[79]](#footnote-80).

Однако бывают случаи, когда нет возможности найти образцы почерка, и дарителя нет в живых. В данном случае на практике сталкиваются с реальной проблемой. Ведь, по сути, сделка по дарению имущества исполнена, одаряемый принял дар, но если заинтересованное лицо обратилось в органы прокуратуры, как в нашем случае, или в суд, который установит поддельность подписи в договоре дарения, то сделка будет признана оспоримой, а в отношении лица, совершившего подделку подписи будет возбуждено уголовное дело ст. 159 УК РФ.

На практике часто ничтожные сделки становятся оспоримыми, например, ненадлежащего субъекта она уже ничтожна, но если она исполнена, выполнены сторонами все обязательства, то она становится оспоримой в суде лицами, заинтересованными в подаче иска [[80]](#footnote-81).

Очень часто на практике возникает вопрос, хотело ли лицо именно этих правовых последствий, подписывая договор. Причины, по которым лицо при совершении сделки находилось в невменяемом состоянии, юридического значения не имеют. Так вот законодатель не дает ответа на данный вопрос, следовательно, создается «лазейка» для противоправных действий со стороны лиц, желающих заключить сделку в своих интересах.

Формой обмана может быть намеренное умолчание об обстоятельствах, имеющих существенное значение для сделки, о которых одна сторона договора должна была информировать другую [[81]](#footnote-82).

Таким образом, обман может состоять и в утверждении об определенных обстоятельствах, и в умолчании, умышленном сокрытии фактов и обстоятельств, достоверная информация о которых предотвратила бы заключение субъектом сделки. В связи с этим очень насущна проблема разрешения гражданских дел по признанию сделок недействительными именно по этому основанию.

В гражданском законодательстве существует четыре основания порочности сделок. Одним из самых сложных в доказывании является сделка, совершенная под влиянием обмана. В этом случае обман рассматривается, как умолчание или предоставление неполной информации, неполных сведений, из-за которых сторона ставится в невыгодное для нее положение и терпит существенный материальный ущерб. Данное основание тесно сопряжено с уголовной ответственностью. В последние десятилетия по данному основанию участились обращения граждан с исками. Но, не смотря на это, суд не может защитить права граждан должным образом, признать сделки недействительными как правило, из-за недостаточной доказательственной базы [[82]](#footnote-83).

На практике довольно широко распространены случаи, когда договором гражданско-правового характера регулируются фактически иные отношения, например, трудовые. Исследователи указывают на наличие политических, производственных и бытовых внеправовых договоров. Возникает вопрос, как же поступить в такой ситуации: признавать ли такого рода договор недействительным. Хотя, несмотря на это, в ГК прямо предусмотрена свобода договора, как одно из основополагающих начал гражданского права. То есть, мы можем заключить договор абсолютно на любых условиях, любой формы, любого содержания. Только с условием, если это не противоречит закону [[83]](#footnote-84).

Субъекты гражданских правоотношений часто злоупотребляют институтом недействительности сделок в целях незаконного получения благ, а именно заключая незаконные сделки, требуя обязательности исполнения их от других лиц. Часто недействительные сделки исполняются, как законные и юридически они являются законными. Например, такова природа притворных сделок. Они очень часто совершаются на практике и их трудно найти законодательный механизм для их предотвращения.

Однако с другой стороны, если такие договоры соответствуют условиям действительности сделок, если надлежащий субъект, форма, содержание и волеизъявление, то они вполне законны и к тому же соответствуют основному началу гражданского права, как свобода договора [[84]](#footnote-85).

При заключении договора следует учитывать все обстоятельства сделки, обговаривать соглашение по всем условиям. При заключении сделки не станет лишним спросить сторону о справке из ПНД о не состоянии на учете. На практике очень часто заключаются сделки с пороком в субъекте. Вместе с тем противоправность действий, совершенных в виде ничтожных сделок, может быть неочевидной в силу различных причин: противоречивость законодательства, сложный, запутанный характер фактических отношений участников сделки, возможность неоднозначного толкования положений закона. Встречаются случаи, когда цель и правовой результат не могут совпасть, когда в виде сделки совершаются неправомерные действия [[85]](#footnote-86).

Подводя итог в данной части работы, следует отметить, что в рамках гражданского оборота возникает множество вопросов, связанных с недействительностью сделок, с вопросами применения той или иной нормы, которая будет регулировать данное правоотношение. Вопросы признания сделок недействительными весьма насущны, так как огромное количество юридических лиц, компаний и граждан заключают различные виды сделок. Среди них немалое количество сделок неправомерных, с нарушением закона и как правило, причинении значительного вреда одной из сторон. Причины этого не только в низкой правовой культуре граждан и незнание норм гражданского права, а также низкого сознания людей, стремление их к удовлетворению своих материальных потребностей любыми способы, к сожалению, часто нарушающие права других граждан.

2.3. Способы защиты гражданских прав в сделках, совершенных под влиянием существенного заблуждения

Сделки представляют собой самый значительный компонент в системе юридических фактов, так как порождают отношения частноправового характера между субъектами, их заключающими. Законодательные акты, регулирующие данные правоотношения, содержат положения не только о действительных, но и о недействительных сделках. Предметом исследования настоящей работы выступает статья 178 ГК РФ в именуемая «Недействительность сделки, совершенной под влиянием существенного заблуждения».

В новой редакции было уточнено понятие «недействительность сделки», а также значительно расширен список причин, согласно которым заблуждение может быть признано существенным. Соответственно этому перечню заблуждение считается существенным, в случае если: сторона допустила очевидные оговорку, описку, опечатку и т. п.; сторона заблуждается в отношении: предмета сделки, в частности таких его качеств, которые в обороте рассматриваются как существенные; природы сделки; лица, с которым она вступает в сделку, или лица, связанного со сделкой; обстоятельства, которое она упоминает в своем волеизъявлении или из наличия которого она с очевидностью для другой стороны исходит, совершая сделку. Сделка может быть признана недействительной при условии, что заблуждение имело место уже на момент ее совершения[[86]](#footnote-87). Сделкам, порождающим обязательственные правоотношения, в большинстве своем приобретаются вещные права.

Институт сделки, помимо норм о действительных сделках, содержит положения о недействительных сделках, правовая природа которых вызывает определенный научный и практический интерес в силу того, что, согласно п. 1 ст. 167 ГК РФ, они не влекут юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с их недействительностью [[87]](#footnote-88).

Поскольку субъекты недействительных сделок не достигают желаемых ими результатов вследствие применения к возникшему между ними правоотношению государственного принуждения, которое юридически аннулирует это правоотношение, действия, подпадающие под состав недействительной сделки, являются неправомерными. Подавляющее большинство подобных неправомерных действий обладают признаками правонарушений и наносят вред как стабильности гражданского оборота в целом, так и правам и законным интересам его участников.

Редакцией федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ в ст. 178 ГК РФ «Недействительность сделки, совершенной под влиянием существенного заблуждения» были внесены изменения, уточнившие понятие недействительности сделки и существенно расширившие список причин, по которым заблуждение может признаваться существенным. Прежняя редакция теперь применяется исключительно к сделкам, совершенным до 1 сентября 2013 г., новая – к совершенным после.

В статье установлен один из наиболее сложно доказуемых на практике юридических составов оспоримых сделок – сделки, совершенной под влиянием заблуждения. Подобное основание было известно как в дореволюционном, так и в советском законодательстве. В.З. Гущин называл такое основание неведением, или ошибкой [[88]](#footnote-89).

И.Б. Новицкий ранее писал: «Заблуждение как технический термин, обозначающий одно из оснований оспаривания сделки, требования о признании ее недействительной, предполагает, что при ее совершении лицо исходило из неправильных, не соответствующих действительности представлений о каких-то обстоятельствах, относящихся к данной сделке (наряду с неправильными представлениями надо поставить и неведение о каких-то обстоятельствах). При решении вопроса о существенности заблуждения возникает вопрос и о критерии, которым нужно при этом руководствоваться: должен ли устанавливаться момент существенности заблуждения исходя из некоторого общего критерия или же необходимо основывать заключение на конкретных обстоятельствах, при которых совершалась данная сделка. Существенным должно признаваться заблуждение в таком моменте, который при данных конкретных обстоятельствах и для данного конкретного лица имел вообще существенное значение, но не в силу капризов лица, не ввиду его своеобразных вкусов и т. д., а по установившемуся пониманию того или иного обстоятельства в конкретных условиях» [[89]](#footnote-90).

В более ранний период ст. 32 [ГК РСФСР 1922 г.](http://av-ue.ru/gk_rsfsr_1922.htm) и ст. 57 [ГК РСФСР 1964 г.](http://av-ue.ru/gk_rsfsr_1964.htm) (утратили силу) предусматривали возможность признания сделки недействительной как совершенной под влиянием заблуждения, но при этом критерии заблуждения не были установлены.

Из п. 1 ст. 178 ГК РФ было изъято слово «существенная» и вынесено в название статьи. При этом весьма уместно внесено уточнение о том, какое же заблуждение можно считать достаточно существенным. Согласно тексту новой редакции, речь о признании сделки недействительной может идти только в том случае, «если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел»[[90]](#footnote-91).

Однако, признавая недействительной любую сделку, совершаемую под воздействием искаженных представлений, не следует забывать о защите интересов и другой стороны, которая нередко вообще не могла и предположить, что ее контрагент действовал под влиянием заблуждения.

Прежде всего основанием для признания сделки недействительной на основании ст. 178 ГК РФ может служить не всякое, а лишь существенное заблуждение. Аналогичное указание содержалось в российском законодательстве и раньше (см. ст. 32 ГК 1922 г., ст. 57 ГК 1964 г.), вместе с тем действующий ГК впервые раскрыл понятие существенного заблуждения. Также в упомянутой выше статье ГК РФ приведен конкретный перечень случаев, когда заблуждение можно отнести к существенным. Данный перечень является открытым:

- сторона допустила очевидные оговорку, описку, опечатку и т. п.;

- сторона заблуждается в отношении предмета сделки, в частности таких его качеств, которые в обороте рассматриваются как существенные;

- сторона заблуждается в отношении природы сделки;

- сторона заблуждается в отношении лица, с которым она вступает в сделку, или лица, связанного со сделкой;

- сторона заблуждается в отношении обстоятельства, которое она упоминает в своем воелеизявлении или из наличия которого она с очевидностью для другой стороны исходит, совершая сделку.

Противоречия вызывает п. 2, в котором говорится о предмете сделки. Само понятие предмета сделки в юриспруденции вызывает споры [[91]](#footnote-92).

С одной стороны, предмет можно понимать как объект материального мира [[92]](#footnote-93), с другой – сюда можно причислить также вещи и действия [[93]](#footnote-94).

Так как предметом договора могут быть и определенные действия (например, договор на оказание услуг), следует понимать под предметом все же именно совокупность вещей и действий.

Относительно качеств предмета сделки, ст. 178 ГК РФ можно применить только в том случае, если существует заблуждение относительно специфичных качественных характеристик и заблуждавшаяся сторона не знала их. Однако если стороны при заключении сделки предусмотрели определенный набор признаков предмета сделки, а при исполнении обязательств выяснилось, что предмет не всеми ими обладает, то имеет место невыполнение условий о качестве.

Заблуждение должно иметь место на момент совершения сделки. Причины заблуждения не имеют значения. Заблуждение может возникнуть по вине самого заблуждающегося, по причинам, зависящим от другой стороны или третьих лиц, а также от иных обстоятельств. Вина другой стороны в сделке влечет возможность признания сделки недействительной как совершенной под влиянием обмана [(ст. 179 ГК РФ)](http://av-ue.ru/sdelki_komment.php?d=sdelki_komment_179.htm).

Заблуждение относительно мотивов сделки не имеет существенного значения, как и относительно дохода, который могла бы получить сторона в сделке. Согласно мнению авторов, сделка считается недействительной, если выраженная в ней воля стороны сформировалась вследствие заблуждения и повлекла иные правовые последствия, нежели те, которые сторона действительно имела в виду. Под влиянием заблуждения участник сделки помимо своей воли составляет неправильное мнение или остается в неведении относительно тех или иных обстоятельств, имеющих для него существенное значение, и под их влиянием совершает сделку, которую он не совершил бы, если бы не заблуждался [[94]](#footnote-95).

Заблуждение в качестве предмета может повлечь ничтожность сделки, если переданный по договору объект становится непригодным для предполагаемой цели или количество не отвечает цели сделки.

Так, Сидорова О.В. отмечает, что Высшим арбитражным судом РФ не признано существенным заблуждение относительно объекта, передаваемого по договору аренды. В качестве объекта недвижимости, предназначенного для осуществления розничной торговли, был передан объект, обладающий статусом памятника архитектуры, о чем не знал арендатор. Наличие или отсутствие у объекта статуса памятника архитектуры не влияло на действительность оспариваемой сделки, поскольку и в том и в другом случае объект после капитального ремонта мог быть использован для торговой деятельности. Кроме того, спорный объект являлся вновь выявленным объектом историко-культурного наследия [[95]](#footnote-96).

Торги могут быть признаны недействительными в том случае, если проданная вещь окажется впоследствии не того качества, как это было определено. Так, например, по центру выставленного на аукцион и приобретенного обществом земельного участка проходили уличная водопроводная линия и линия электропередачи, что не было указано в информации при проведении аукциона. В соответствии с п. 1 [ст. 274 ГК РФ,](http://av-ue.ru/sdelki_komment.php?d=sdelki_komment_174.htm) прохождение указанных инженерных коммуникаций является обременением земельного участка сервитутом.

Новеллой законодательства также стал пункт, в котором указывается, что «суд может отказать в признании сделки недействительной, если заблуждение, под влиянием которого действовала сторона сделки, было таким, что его не могло бы распознать лицо, действующее с обычной осмотрительностью и с учетом содержания сделки, сопутствующих обстоятельств и особенностей сторон» [[96]](#footnote-97). Такой подход оставляет меньше возможностей для недобросовестного отношения, обмана и расторжения сделок под предлогом «нелепых» заблуждений.

Подводя итог в данной части работы, следует отметить, что согласно последней редакции гражданского законодательства, перенос обязанности по возмещению ущерба обусловлен не наличием либо отсутствием виновных действий (бездействия) стороны по введению в заблуждение, а наличием либо отсутствием осведомленности у данной стороны об обстоятельствах, вводящих контрагента в заблуждение, возможности влиять на указанные обстоятельства.

2.4. Правовые проблемы реализации гражданских прав в ничтожных и оспоримых сделках

Произошедшие изменения в правовом регулировании института недействительных сделок прежде всего направлены на упрочение стабильности института сделки. Главным фактором прочности данного института является изменение презумпции с ничтожности сделки на ее оспоримость. Это объясняется тем, что государство выделяет в одну группу более важные случаи, когда сделка нетерпима с точки зрения инте-ресов государства (например, сделка, направленная к явному ущербу для государства), и относит в другую группу случаи, признаваемые государством менее важными с точки зрения интересов общества (напри-мер, сделка, совершенная под влиянием заблуждения).

Основным фактором, позволяющим в настоящее время «уничтожить» сделку (ничтожную), является противоречие публичным интересам и нарушение прав и охраняемых законом интересов третьих лиц.

Провозглашение «принципа нерушимости сделки» повлекло изменение механизма правового регулирования ничтожных и оспоримых сделок и, как следствие, корректировку критериев их разграничения [[97]](#footnote-98).

Необходимо отметить, что данные критерии подвергались ранее критике со стороны отдельных авторов. В частности, высказывались мнения по поводу того, что в законодательстве не определены критерии отнесения сделок к числу оспоримых, законодатель использует для этих целей перечневый подход. Е. Годэме еще в более ранний период указывал, что нет различия a priori между двумя категориями недействительности [[98]](#footnote-99).

Традиционно критериями различия оспоримых и ничтожных сделок являлись: а) порядок признания соответствующих сделок недействительными; б) круг лиц, которые имеют право заявлять о недействительности сделок [[99]](#footnote-100).

В соответствии с п. 1 ст. 166 ГК РФ ничтожная сделка является недействительной независимо от признания ее судом. Данная фор-мулировка определяет недействительность ничтожной сделки «в идеале». Однако во многих случаях, для того чтобы констатировать недействительность в правовом поле, довольно часто необходимо судебное решение, которое принимается на основе достаточно весомых доказательств.

Например, необходимо определить отсутствие совпадения воли и волеизъявления в притворных и мнимых сделках (ст. 170 ГК РФ); для применения ст. 169 ГК РФ в судебном заседании необходимо кон-статировать цель сделки и установить наличие умысла на это хотя бы у одной из сторон; возмещение реального ущерба недееспособной стороне сделки возможно только если в судебном заседании будет доказано, что дееспособная сторона знала или должна была знать о недееспособности другой стороны (п. 2 ст. 171 ГК РФ) и т. д [[100]](#footnote-101).

В отдельных случаях признание ничтожной сделки вообще невозможно без судебного решения. В частности, только суд может установить, действительно ли сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, посягает на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц (п. 2 ст. 168 ГК РФ).

Ст. 12 ГК РФ способом защиты нарушенных прав названо требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки. Но суд, прежде чем применить последствия недействительности сделки, должен констатировать ее ничтожность, что в ряде случаев, как указывалось выше, требует предоставления сторонами соответствующих доказательств.

Кроме того, ГК РФ допускает возможность заявления отдельного иска о признании сделки ничтожной. Вынося решение о недействительности ничтожности сделки, суд официально подтверждает уже существующий факт и вносит определенность во взаимоотношения сторон.

Второй критерий, отграничивающий оспоримые сделки от ничтожных, – это круг лиц, имеющих право заявлять требование о недействительности сделок. Н. Растеряев по данному поводу в более ранний период писал, что ничтожная сделка нарушает нормы, охраняющие права лиц и запрещающие известные действия в общественном или государственном интересе, то есть нарушает публичные права, поэтому недействительность обнаруживается сама по себе, по предписанию закона. Оспоримые сделки, по его мнению, нарушают нормы, охраняющие интересы частного лица, поэтому признать их недействительными возможно только по желанию данного частного лица [[101]](#footnote-102).

И.А. Данилов считал, что деление сделок на оспоримые и ничтожные должно иметь значение для определения круга лиц, обладающих правом заявлять требование о недействительности сделки. При ничтожности сделки право оспаривания предоставляется любому заинтересованному лицу, при оспоримости – только лицу, чей интерес охраняется нормой [[102]](#footnote-103).

Ранее оспаривание ничтожной сделки допускалось любыми заинтересованными лицами, имеющими материальный интерес в признании ничтожной сделки недействительной и ограниченном круге лиц, имеющих процессуальный интерес.

В настоящее время данное правило сохранено для требований о признании ничтожных сделок недействительными, без применения последствий признания сделок недействительными. Требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить только сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо. В соответствии с п. 2 ст. 166 ГК РФ требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в Законе. Исходя из содержания абз. 2 и 3 п. 2 ст. 166 ГК РФ «иные лица», которые оспаривают сделку, должны иметь материально-правовой или процессуальный интерес (например, п. 1ст. 173.1 ГК РФ, п. 2 ст. 174 ГК РФ)[[103]](#footnote-104).

Исходя из вышесказанного правила ст. 166, 168–169 ГК РФ в значительной степени стерли грани между ничтожной и оспоримой сделками. Справедливой представляется точка зрения А.П. Сергеева относительно того, что порядок признания сделок недействительными и круг лиц, имеющих право на совершение таких действий, не могут служить надежным критерием для подразделения ничтожных сделок на ничтожные и оспоримые. Рассуждая далее, автор приходит к выводу, что между оспоримыми и ничтожными сделками нет сущностных различий, а критерии их разграничения носят формальный характер. В то же время законодателем все же выделены определенные различия по данным видам сделок [[104]](#footnote-105).

По мнению Чеговадзе Л.А., деление сделок на ничтожные и оспоримые весьма оправданно. В одних случаях сделка недействительна сама по себе и суд обязан объявить ее таковой, установив те обстоятель-ства, в силу которых она должна быть аннулирована. В других случаях она должна быть признана недействительной, но только при условии возбуждения против нее спора [[105]](#footnote-106).

В настоящее время для оспоримых сделок вообще не допускается признание их недействительными по инициативе суда. Правомочие суда по своей инициативе применять последствия недействительности ничтожной сделки ограничено случаями, прямо предусмотренными законом и защитой публичных интересов. Суд вправе и обязан применять последствия недействительности ничтожной сделки по своей инициативе в тех случаях, когда эти последствия носят публично-правовой характер, то есть когда имущество лица, переданное или подлежащее передаче по сделке, изымается и обращается в доход государства.

Пункт 4 ст. 168 ГК РФ прямо не определяет возможность суда по своей инициативе признать ничтожную сделку недействительной, без применения последствий ее недействительности, в том числе если ничтож-ность сделки будет выявлена судом в рамках судебного разбирательства по другому предмету. Как указывалось выше, и судебная практика, и ГК РФ (п. 3 ст. 167) определяют «признание ничтожной сделки недействительной» в качестве самостоятельного способа защиты.

Представляется, что в свете изменения презумпции недействительных сделок суд вправе по своей инициативе признать вышеуказанные сделки недействительными, если их ничтожность прямо установлена законом или установлено, что она посягает на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц (п. 2 ст. 168 ГК РФ). Последствием будет являться отказ в истребовании имущества из чужого незаконного владения, но суд в резолютивной части решения не указывает, что сделка, на которой истцы основывают свой титул собственника, является ничтожной [[106]](#footnote-107).

Проанализируем другой пример: в составе общего имущества супругов, подлежащего разделу, заявлен автомобиль, который был оформлен на имя одного из супругов и к моменту судебного разбирательства продан третьему лицу. В судебном заседании устанавливается, что автомобиль фактически куплен за деньги сына, который осуществлял в отношении его все полномочия собственника, и им же получены деньги за данный автомобиль, то есть первоначальная сделка по приобретению автомобиля одним из супругов является притворной и в соответствии с п. 1 ст. 167 ГК РФ не влечет юридических последствий с момента ее совершения, вследствие чего автомобиль (его стоимость) исключается из общего имущества супругов судом по своей инициативе.

Недействительность ничтожной сделки совпадает с ее возникновением, так что, можно сказать, сделка рождается мертвой, поэтому она недействительна сама по себе, в том числе независимо от того, нарушаются ли ею права участников сделки. В отношении ничтожных сделок, в отличие от оспоримых, суд не вправе принять отказ от исковых требований по причине ничтожности сделки, утверждать между сторонами мировое соглашение, предметом которого является сохранение в силе ничтожной сделки либо ее части [[107]](#footnote-108).

Для оспоримых и ничтожных сделок ст. 181 ГК РФ предусмотрен различный срок исковой давности. Так, для оспоримых сделок срок исковой давности установлен в один год и его течение начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка, либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной. Для применения последствий ничтожных сделок срок исковой давности установлен в три года. Если с требованием о признании сделки недействительной обращается третье лицо, то течение срока исковой давности начинается с момента, когда третье лицо узнало или дол-жно было узнать о начале исполнения такой сделки. В любом случае срок исковой давности не может превышать 10 лет со дня начала исполнения сделки (п. 1 ст. 181 ГК РФ)[[108]](#footnote-109).

В целях применения срока исковой давности суд должен установить вид недействительной сделки: ничтожная или оспоримая. Для требований о признании ничтожной сделки недействительной применяются сроки исковой давности, установленные ст. 181 ГК РФ.

В этой связи возникает вопрос: применяется ли срок исковой давности, если суд сам по своей инициативе констатирует сделку ничтожной? Представляется, что здесь должны действовать общие положения о сроке исковой давности: суд сам по своей инициативе не может применить сроки исковой давности. Если суд, защищая публичные интересы, по собственной инициативе применяет последствия признания сделки недействительной, то сроки исковой давности должны применяться по заявлению сторон сделки. Если суд констатирует факт совершения ничтожной сделки без применения ее последствий, то сроки исковой давности не применяются, так как ничтожная сделка не порождает никаких правовых последствий, она недействительна независимо от признания ее судом.

Далее, как отмечается в теории, отличительной характеристикой ничтожных сделок является их конвалидация. Д.И. Мейер писал, что ничтожная сделка имеет необратимый характер: она не может быть исцелена ни давностью, ни последующим устранением пороков или восполнением недостающих элементов состава. Ничтожная сделка могла получить силу при добавлении отсутствующих реквизитов, однако считается, что сделка совершается заново [[109]](#footnote-110).

Таким образом, подводя итог в данной части работы можно сделать вывод о том, что отличие ничтожных сделок от оспоримых следует констатировать по следующим признакам: указание в законе на ничтожность сделки; ничтожность сделки независимо от нарушения прав и интересов участников сделки и третьих лиц; ничтожность сделки независимо от желания лиц сохранить сделку; возможность констатации судом ничтожности сделки, в том числе и в рамках судебного разбирательства по другому предмету; возможность применения судом последствий недействительности сделок по своей инициативе в публичных целях, невозможность конвалидации сделки; трехлетний срок исковой давности.

**Заключение**

Таким образом, подводя итоги работы отметим, что показателями сформированности активной гражданской позиции школьника, по мнению авторов, с которыми мы согласны, будут являться:

·     интерес к общественно-политической жизни города, республики, страны (знание государственных законов, отношение к избирательному процессу, участие в социальных, патриотических, творческих проектах, волонтерство);

·     отношение к предметам обществоведческого цикла (уровень качества знаний по предметам, участие в предметных олимпиадах и конкурсах);

·     ответственное отношение к школьным правилам, выполнению просьб и поручений;

·     активное участие в жизни школы, внеурочных и внешкольных мероприятиях;

·     уважение к национальным традициям и культуре, общечеловеческим ценностям;

·     успешная социализация учащихся после окончания школы.

Формирование правовой культуры школьников должно носить системный, комплексный характер. Активное участие в этом должны принять не только государственные и муниципальные структуры власти, но и школа (понимаемая нами в широком плане), общественные организации и, конечно, сами молодые люди. Формированию правовой культуры должны способствовать условия и достойное качество жизни.

Таким образом, в настоящее время в современной школе постепенно происходит процесс формирования новой системы гражданско-правового воспитания и образования школьников, переориентация на социализацию личности, формирование активной гражданской позиции. Главным источником реализации содержания гражданско-правового образования остаются курсы обществознания и права. Данные дисциплины оказывают на учащихся систематическое воздействие на их сознание и поведение, преследуют цель создания у школьников чувства уважения и интерес к праву и формирования навыков соблюдения нормативно-правовых актов.

Далее проделанная нами работа позволила прийти к выводам о том, что исследователи определяют форму защиты права как регламентированный правом комплекс особых процедур, осуществляемых правоприменительными органами в рамках правозащитного процесса, как организационные мероприятия, направленные на восстановление (подтверждение) нарушенного (оспоренного) права.

Суд общей юрисдикции осуществляет судебную защиту гражданских прав посредством гражданского, административного и уголовного судопроизводства.

Процессуальная форма - одна из существенных категорий, отличающих суд (судебную деятельность) от других правозащитных органов и лиц. В свою очередь, процедурно-правовой порядок защиты гражданских прав складывается из четырех стадий: 1) подачи иска (заявления, жалобы); 2) рассмотрения дела по существу; 3) вынесения правоприменительного акта; 4) его исполнения.

Юрисдикционный процесс - это система органически связанных между собой процессуальных действий уполномоченных государством органов и лиц, направленных на рассмотрение юридического дела по существу и достижение правозащитного результата.

Судопроизводство (конституционное, гражданское, административное) существенно отличается от процедурных норм, действующих для не юрисдикционных органов.

При применении судебной формы защиты зачастую используются такие средства правовой защиты, как иски (возражения на них), жалобы, протесты, представления, заявления, вынесение судебных решений, постановлений, оформление и исполнение исполнительных листов; такие способы защиты, как присуждение к исполнению обязанности в натуре, признание недействительным или неприменение незаконного правового акта государственного или муниципального органа, признание оспоримой сделки недействительной и т.д. Для самозащиты характерны такие способы защиты, как необходимая оборона, самопомощь, удержание, принятие мер оперативного воздействия; такие средства, как осуществление фактических и юридических действий.

Таким образом, можно сделать вывод что, способы защиты гражданских прав - это принудительное правовое последствие, закрепленное законом, применяемое по инициативе управомоченного лица, в целях удовлетворения его законных интересов, затрагивающее интересы обязанного лица.

В последнее время в теории наметилась тенденция чрезмерного усиления роли охранительных механизмов в гражданском праве, что представляется не совсем логичным в силу специфического предмета и метода отрасли гражданского права. Как было установлено, способ защиты может применяться как в регулятивном, так и в охранительном правоотношении. Вывод о том, что способ защиты является не только охранительным феноменом, но и регулятивным, позволяет подчеркнуть роль регулятивных механизмов гражданского прав в защите прав и интересов лица.

Таким образом, можно предположить, что фактически любой способ защиты гражданских прав представляет собой либо восстановление положения, существовавшего до нарушения права, либо пресечение нарушения права, либо компенсацию потерь, вызванных нарушением права. Следовательно, возникает вопрос о целесообразности перечисления всех прочих способов в ст. 12 ГК РФ, которая по своему определению и содержанию должна состоять из наиболее общих правовых положений о способах защиты, содержащих единое определение и единые (общие) условия применения.

Таким образом, проанализировав виды сделок, можно сделать вывод о том, что отличие ничтожных сделок от оспоримых можно констатировать по следующим признакам: указание в законе на ничтожность сделки; ничтожность сделки независимо от нарушения прав и интересов участников сделки и третьих лиц; ничтожность сделки независимо от желания лиц сохранить сделку; возможность констатации судом ничтожности сделки, в том числе и в рамках судебного разбирательства по другому предмету; возможность применения судом последствий недействительности сделок по своей инициативе в публичных целях, невозможность конвалидации сделки; трехлетний срок исковой давности.
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