

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ**

федеральное государственное бюджетное учреждение высшего профессионального образования  
**«КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ**

**им.В.П.АСТАФЬЕВА»**

(КГПУ им.В.П.Астафьева)

Институт социально-гуманитарных технологий

Кафедра коррекционной педагогики

**ОТЗЫВ РУКОВОДИТЕЛЯ НА КВАЛИФИКАЦИОННУЮ РАБОТУ**

Челазновой Ксении Сергеевны

(фамилия, имя, отчество, студента (ки))

Специальность 44.03.03

Специальное (дефектологическое) образование  
(направление)

Логопедия  
(профиль)

4 курс, заочная форма обучения  
(курс, № группы)

Особенности построения предложений у детей старшего  
дошкольного возраста с общим недоразвитием речи 3 уровня  
(тема квалификационной работы)

Тема выпускной квалификационной работы актуальная, актуальность убедительно доказана автором во введении. В работе поставлена цель - выявить особенности и уровни сформированности грамматического строя речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи 3-го уровня и на основе выявленных особенностей составить методические рекомендации *(на наш взгляд, формулировка не точна, т.к. изучены особенности только одного из разделов грамматики – синтаксиса)*.

Для реализации поставленной цели сформулированы следующие задачи: проанализировать психолого-педагогическую и логопедическую литературу по проблеме исследования; изучить особенности и уровни

сформированности повторения предложений, верификации предложений, составления предложений из слов в начальной форме; составить методические рекомендации по развитию умения строить предложения.

Структура работы позволяет полностью раскрыть поставленную тему. Работа имеет логичный план, структурирована в соответствии с требованиями, предъявляемыми к квалификационным работам (состоит из двух глав, введения, заключения, списка использованной литературы и приложений).

Во введении представлены актуальность исследования, его методологическая основа, теоретическая и практическая значимость; сформулированы цель, объект, предмет, гипотеза, задачи.

Представленный в первой главе анализ литературных источников по проблеме исследования логичен, последователен, имеются выводы по результатам анализа литературных источников.

На втором этапе исследования Челазнова К.С. определила содержание констатирующего эксперимента, подобрала адекватные задачам исследования и особенностям испытуемых задания, представила результаты количественного и качественного анализа констатирующего эксперимента.

Вместе с тем, по содержанию работы возникает ряд вопросов и замечаний:

1. В первой главе содержание параграфов не всегда соответствует их названию, по некоторым параграфам (например, 1.2) содержание раскрыто не полно. Например, в параграфе 1.1. Ксения Сергеевна подробно описывает развитие лексики, тогда как название параграфа - развитие грамматического строя речи в онтогенезе, данная неточность нашла отражение в выводах по первой главе (с.23).

2. Содержание методических рекомендаций представлено, на наш взгляд, фрагментарно. Принципы работы только обозначены, но не раскрыты; предложенные упражнения не структурированы по направлениям.

Возникает вопрос: каким образом результаты констатирующего эксперимента учтены в предложенных рекомендациях?

3. Не всегда соблюдены требования к оформлению, в работе множество аграмматизмов и опечаток: «методологическая и теоретическая основа исследования явились положения» (с.4); «закономерности формального и аномального развития» (с.4); «развитие и уточнение активизации словаря» (с.36) и т.д.

Следует отметить, что несмотря на данные вопросы и замечания, работа представляет собой самостоятельно выполненное исследование и может быть представлена к защите.

Научный руководитель:  / Мамаева А.В., к.п.н., доцент,  
доцент кафедры коррекционной педагогики ИСГТ КГПУ им. В. П. Астафьева

«07» июня 2016 г

Красноярск