

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
им. В.П. АСТАФЬЕВА (КГПУ им. В.П. Астафьева)

Исторический Факультет
Выпускающая кафедра Всеобщей истории
(полное наименование кафедры)

Шнитов Иван Викторович

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**ПРОБЛЕМЫ ЯПОНО-АМЕРИКАНСКОГО АЛЬЯНСА.
РЕЗУЛЬТАТЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ
(1991 – 2005 ГГ.)**

Направление подготовки 44.03.01. Педагогическое образование
(код направления подготовки)

Профиль История
(наименование профиля для бакалавриата)

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой, руководитель канд. ист. наук, доцент
Зберовская Е.Л.

(ученая степень, ученое звание, фамилия, инициалы)

14.06.2018

(дата, подпись)

Руководитель: ст. преп., кафедры всеобщей истории
Турчанов Е.В.

(ученая степень, ученое звание, фамилия, инициалы)

Дата защиты

26.06.2018 г.

Обучающийся: Шнитов Иван Викторович

14.06.2018

(дата, подпись)

Оценка

удовлетворительно

(прописью)

Красноярск
2018

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Внешнеполитические Доктрины США и Японии в контексте АТР.....	10
1.1 Основные Принципы внешней политики США и Японии	10
1.1.1 Внешнеполитическая доктрина США	10
1.1.2 Внешнеполитическая доктрина Японии.....	11
1.2 Зоны соперничества и сотрудничества	14
Вывод по главе	23
Глава 2. Эволюция союзного договора.....	25
2.1 Договор о сотрудничестве и безопасности	25
2.1.1 Смена приоритетов внешней политики Японии в 90-х гг. XX в	25
2.1.2 Смена приоритетов в японо-американских отношениях на рубеже XX-XXI вв. Подписание Совместной декларации по безопасности	35
2.1.3 Вторая половина 90-х-начало 2000-х: на пути укрепления союза.....	42
2.2 Вопрос о силах национальной самообороны.....	50
2.2.1 Принятие основных направлений программы национальной обороны 1996	50
2.2.2 Принятие Руководящих принципов американо-японского сотрудничества в области обороны.....	54
2.3 Проблема американских баз на территории Японии.....	58
2.3.1 Проблема Окинавы	59
Вывод по главе	63
Глава 3. Результаты и перспективы взаимодействия	64
3.1. Укрепление ориентации Японии на США и соответствие итогов целям сторон.....	64
3.2. Преподавание в школе взаимоотношений Японии и США	68
Заключение	72
Библиография	74

Введение

Прежде чем начать изучение данной проблемы нужно определить как же тема японо–американского альянса актуальна в наше время, актуальность данной темы просматривается в двух направлениях:

Первое, в данное время Азиатско-Тихоокеанский Регион это хорошо развитый регион мира. В его состав которого входят разнообразные экономики и ресурсы Япония, Сингапур, Корея, Тайвань, российский Дальний восток, Китай, США, и другие страны. Многие экономисты полагают, что старые индустриальные центры в Европе и на востоке США постепенно переносятся в новый центр мировой экономической активности, в данном случае таким центром является - АТР. Так как ведущую роль здесь по-прежнему играют США и Япония как два короля в современной экономике и политике. Именно они прямо и косвенно делают тихоокеанский бассейн «озером XXI века». И поэтому именно от взаимоотношений этих двух стран во многом зависит будущее АТР. Причем, важно к тому же определить, какую роль играет в этом союзе каждое из этих двух государств, так как в мире устанавливается мультиполярная система с центрами во многих союзнических системах, то Японии может претендовать на место одного из независимых полюсов.

Второе направление данного вопроса, связано с мировой политикой государств относительно Японии и наоборот. Как бы Япония не стремилась к независимости главным ее партнером как не крути является США со своей одной из сильнейших экономик в мире. На сегодняшний день, нет единого мнения по поводу оценки отношений между двумя сильными экономиками в АТР, в связи с этим сохраняется актуальность исследований в данной дипломной работе.

Объектом в соответствии с вышеуказанным, дипломной работы является японо-американские отношения в конце XX– начале XXI в.в.

А предметом исследования – проблемы японо-американского союза, результаты и перспективы взаимодействия.

Прежде чем говорить о цели и задачах работы, необходимо выделить проблему, которая вырастает в гипотезу, и, исходя из актуальности, про нее не сказать невозможно. Это проблема положения Японии в рассматриваемом альянсе.

Целью исследования является анализ проблем японо-американского союза и определение вне роли Японии.

Хронологическими рамками работы является малоизученный период: с 1991 года, распада биполярной системы, до 2005 года, окончанием второго и началом третьего срока Дзюньитиро Коидзуми, который в своей внешней политике преимущественно ориентировался на США, поэтому исследование именно указанной выше проблематики, безусловно, актуально.

Поставленные цели, определили **задачи:**

1. Охарактеризовать внешнеполитические доктрины сторон в рамках АТР путем рассмотрения самих постулатов внешнеполитических программ президентов США от Джорджа Буша старшего до Джорджа Буша младшего и премьер-министров Японии от Киити Миядзава до второго срока Дзюньитиро Коидзуми. Кроме того определить ряд стран Азиатско-Тихоокеанского региона, взаимодействие с которыми важно для членов альянса, выделяя при этом зоны реального соперничества и сотрудничества между Америкой и Японией.

2. Проследить эволюцию союзного договора с помощью рассмотрения изменений Договора о сотрудничестве и безопасности, подробной характеристики проблемы Окинавы и прочих островов архипелага Рюкю. И последней задачей является изучение и анализ результатов взаимодействия до 2005 года включительно, определение дальнейших перспектив развития альянса и отношений в целом, сопоставление целей и реальных действий, оценка места в Японии в системе этих отношений и, следовательно, ее положения в АТР.

Структура дипломной работы, состоит из введения, которое определяет объект, предмет, цели, задачи исследования, хронологические и географические рамки; первой главы, в которой характеризуются внешнеполитические доктрины и основы взаимодействия в АТР; второй главы, касающейся эволюции, оценки Договора о безопасности и сотрудничестве и проблем связанных с военными базами США и военно-технической сольватацией сторон.

3. Третья является полностью аналитической, где подводятся общие итоги написанному ранее. Кроме того, для лучшего понимания сфер развития взаимоотношений в военной сфере, необходимо изучить принципы и конкретные программы военно-технического и стратегического сотрудничества Японии и США (Противоракетная оборона (ПРО), Договор о сокращении стратегических наступательных вооружений (СНВ)).

Историография

В ходе изучения проблемы японо-американского альянса были использованы работы

Российских и зарубежных ученых и общественных деятелей в политике экономике и изучении истории Азиатско-Тихоокеанского Региона и источники появившиеся в ходе взаимоотношений Японии и США Мы ни раз встречали такое мнение, что США диктует Японии как вестивнешнюю политику.

Куланов Александр Евгеньевич российский журналист, член Ассоциации японоведов, четко это мнение выразил в своей статье на livejournal.com «Американо-японские отношения: взгляд со стороны» автор пишет «Мне...приходилось общаться на тему взаимоотношений Японии и США с представителями разных слоев японского общества. Большинство из них кратко формулировали позицию своей страны в отношении дружбы с США: «Мы – американские собаки. Когда скажут, залаем, когда прикажут – замолчим. Кноге –

значит кноге”»¹. Такое же мнение выражает большинство российских граждан, о чем можно судить на основании форумов в интернете.

По официальным данным Япония и США являются равноправными партнерами. Это провозглашается в официальных документах, которые публикуются МИД стран. Так же есть третье воззрение, которое ближе среди журналистов. Збигнев Казимеж Бжезинский, американский политолог и социолог, советники член правления Центра стратегических и международных исследований при университете Джона Хопкинса.

Характеризует взаимоотношения Америки и ее западного соседа скорее как узлы двух братьев, старшего США и младшего Японии. Об этом пишет на страницах «Независимой газеты»² и своей книги «Великая шахматная доска: господство Америки и ее геостратегические императивы»

Бунин В.Н. в своих трудах «История и современность», так же хорошо раскрывает проблему взаимоотношений изучаемого периода США и Японии

В. Н. Еремин один из российских исследователей, в своих трудах «Япония в поиске ответов на изменение миропорядка», описывая Участие Японии в холодной войне очень хорошо указал ее роль в данном историческом отрезке времени.

Олег Арин освещает мнения японских газет по поводу окончания холодной войны в «Доктрины национальных интересов в 90-е» Н. В. Анисимцев, Г. В. Белокурова, О. Н. Железняк и др.; в монографии некоторые аспекты внешней политики на пороге XXI века рассматривают некоторые аспекты формирования внешнеполитической стратегии современной Японии, роль и место Японии в международных политических и экономических организациях, подходы Японии к процессам интернационализации.

¹<http://news.leit.rU/archives/1937>

²Бжезинский З. Геостратегия для Евразии. Краткосрочные и долгосрочные цели политики США в этом регионе// Независимая газета. 1997. 24 октября

Беспалова М.А. Собынин А.Д. Что грозит Японии? Изменения последних летв Японской концепции безопасности раскрывают тему судьбы Японии после распада СССР и ее возможности на фоне формирования однополярного мира занять нишу в мировом господстве.

Богатуров А. Великие державы на Тихом океане. История и теория международных отношений в Восточной Азии после второй мировой войны (1945 - 1995). В этой книге описаны отношения между странами имеющими территориальные или иные интересы в тихоокеанском регионе.

Владимир Коровин «ПРО переходит границы» освещает проблему размещения Американских ПРО на острове Окинава предпосылки и возможные последствия.

Накаоне Ясухиро. Государственный деятель Государственная стратегия Японии в XXI веке. Широко раскрывает проблему конституции Японии и основные направления в стратегии страны

Носов М. Япония и внешний мир: вступая в мировое сообщество. Раскрывает проблему вступления Японии в отношения с мировым сообществом

На ряду с историческими работами и литературными научными произведениями в работе были использованы дипломатические источники, информация из СМИ, использованы материалы Голубой книги по внешней политике Японии и статей периодической печати.

Основная масса источников взята из сети интернет.

Подитоживает работу заключение, где делаются выводы по рассматриваемой проблеме, перспективы дальнейшего изучения темы, проводится анализ практической применимости данного исследования, делаются выводы в соответствии с поставленными задачами. Далее список использованных источников и литературы.

Проблемы, описанные в работе, довольно широко обсуждаются в научных и политических кругах, как Японии, так и России, что говорит об актуальности

вопроса и его востребованности. О проблемах Японии, как политического субъекта, и её местев новом миреписали Т. Иногути³, К. Харада⁴, Тууделепп⁵, Г. Кунадзе⁶ и М. Носов⁷. Азиатское направление Японии рассмотрено в статьях Семина А.⁸, Широких М.Д.⁹, в работе Торкунова А.В. о современных международных отношениях¹⁰. Кроме этих материалов, во время написания работы использованы ученых занимающихся проблемами японской внешней политики: С.И. Вербицкий¹¹, Ё. Фусанаби¹², М. Судзуки¹³, Кистанова¹⁴, Е. Шишкина¹⁵. посвященных современной Японии¹⁶. Открытый вопрос «северных территорий» наиболее подробно отражен в докладе О.Р. Румянцева в девяти аспектах¹⁷, о Курильском вопросе использована информация с Интернета. Это же вопрос, но анализ со стороны Японии в своем интервью дает видный японский политик Юкио Хатояма – внук бывшего премьер-министра И. Хатояма. Также в работе использован справочный материал¹⁸ и Устав ООН¹⁹.

³Иногути Т. Японская внешняя политика в условиях американской однополярности // Знакомьтесь – Япония. 11 ноября.

⁴Харада К. Реформа ООН и роль Японии. – Токио, 1995.

⁵Туудлепп А. Японский внешнеполитический потенциал: цели, достижения, задачи // Знакомьтесь – Япония. 12 октября.

⁶Кунадзе Г. Острова без мостов. Заметки о внешней политике Японии // Новое время. №2956. 2002. 21 июля.

⁷Носов М. Япония и внешний мир: вступая в мировое сообщество // Знакомьтесь – Япония. 1997. 9 июня.

⁸Семина А. Интересы Японии в Восточной Азии и Китае // Проблемы Дальнего Востока. 1997. №1.

⁹Поиск нового дипломатического подхода в отношениях с Японией / Пер. Широких М.Д. // Часовой ильбо. 2001. 16 октября.

¹⁰Современные международные отношения: Учебник / Под ред. А.В. Торкунова. - М., 1999.

¹¹Вербицкий С.И. Японо-американский военно-политический союз. - М. 1972.

¹²Фусанаби Ё. Депрессивная дипломатия Токио // Знакомьтесь – Япония. 2000. 26 апреля.

¹³Судзуки М. Процесс углубления взаимопонимания новых японо-российских отношений // Проблемы Дальнего Востока. 2001. 12 января.

¹⁴Кистанов В. Внешняя политика Японии на рубеже веков // Знакомьтесь – Япония. 1998. 17 октября.

¹⁵Шишкина Г. Пространство для воображения // Япония сегодня. 1997. №5

¹⁶Япония сегодня (политика) // www.jarantoday.ru

¹⁷Доклад О.Г. Румянцева о русско-японских отношениях и проблеме территориальности РФ. Девять аспектов // <http://rumfantsev.ru/>

¹⁸Страны мира: Краткий политическо-экономический справочник. — М, 1989.

¹⁹ Устав ООО //www.rusdoc.biz/ystavoon.php

Глава 1. Внешнеполитические Доктрины США и Японии в контексте АТР

1.1 Основные Принципы внешней политики США и Японии

Заранее предполагается обязанность внешней политики в некоторой степени обеспечивать безопасность в той или иной стране, так как любой повод в условиях «холодной войны» может перерасти в конфликт или войну мирового масштаба с непоправимыми последствиями. Любое государство учитывая свои цели и приоритетные задачи. Обеспечивает формирование внешнеполитической доктрины, систему взглядов на цели, задачи и характер внешнеполитической деятельности, а также на способы её реализации и обеспечения.

Во внешнеполитических доктринах выделяются те главные вопросы, на которые в данный момент делается основной акцент в международных делах соответствующим государством.

Поэтому перед тем как разобраться, взаимоотношения интересующих нас стран, нужно указать и проанализировать желания и возможности этих государств в целом и в АТР в том числе.

1.1.1 Внешнеполитическая доктрина США

Видение проблем национальной безопасности в США имеет доктринальный характер. Доктрина национальной безопасности в США — это интеллектуальный продукт, объединение между собой идей в районе управления направлениями развития, существующими и предполагаемыми, для того чтобы защитить от внешнего воздействия некоторые интересы общества и государство в целом.

Когда закончилась «холодная война» для США чувствуя свою безнаказанность в некоторой мере перестала в основном контролировать свои желания достижения целей и планов, опасаясь возвратных действий другой

сторонами или увеличения цены выполнения этих планов. В США усилилось то что возможность стать центром в механизме с помощью которого будет поддерживаться мировой порядок для американского общества. Вследствии чего были пересмотрены роли и место США в современном мире и породило целый комплекс доктринальных трактовок, сильно отличающихся от того что представлено в официальных программах, и которые приводятся в жизнь различными организациями с государственным уклоном и неправительственными субъектами.

Сейчас изменение взглядов на национальную безопасность США подошло к своему логическому завершению. На фоне открытого выступления США как «единственного» и безальтернативного, организующего начала в мировом масштабе. В мире появились два направления два направления: признающие проамериканское направление развития международных отношений и те которые не осознали «величества» амбиций США.

1.1.2 Внешнеполитическая доктрина Японии

Японское общество долгое время существовало обособленно от всего внешнего мира что стало определяющим фактором в формировании политики национальной безопасности и взглядов на мировое сообщество. Учитывая национальные особенности Японии с трех столетним (вплоть до середины XIX века) периодом ее самоизоляции. Гомогенность не способствует преодолению закрытости общества и выражается в самоидентификации японцев как частичек единого государства (“одна нация— одно сердце (иккоку—иссин)”). Кроме того “япоцентричность” в оценке окружения затрудняет проникновение в сознание японцев традиций других стран

Японский социум ориентирован на непосредственное реагирование на изменения в окружающей среде. В отличие от запада формулирующего задачи заранее, с определением конкретных схем их выполнения, японские механизмы

неопределяются в конкретные цели. Они не наступают извне, а формируются по ходу размеренной жизни последовательно.

Представление японцев “никто не может служить двум хозяевам”. Предопределило выбор Японии между сильными государствами мира сотрудничать с США однозначно, и поддерживать не очень теплые отношения с Россией и Китаем

То что мы перечислили некоторые особенности японской нации в некоторой степени проясняют, почему комплекс взглядов на национальную безопасность Японии в основном отражают лишь изменения, происходящие на международной арене, и варианты наиболее оптимального приспособления страны к этим изменениям. Т.е., это стратегии “ситуативной рефлексии и приспособления”.

Видя себя на мировой арене как островное государство, развитие которого без морской ориентированности на геополитику не представляется возможным. Дабы увеличить свое влияние в регионе Япония считает более уместной для себя политику “Совместного азияцентризма”, при условии тесного военно-политического взаимодействия с США и недостатком силовых инструментов. В военном плане она может быть охарактеризована как частично-изоляционистская, а в целом - регионалистская.

Американская оккупация внесла непоправимые изменения в процессы организации обеспечения национальной безопасности, и союзнические отношения с Соединенными Штатами, в период холодной войны также оставили на понимании японской безопасности серьезный отпечаток

В настоящее время ситуация с формированием основ политики нынешнее представление правящих кругов Японии о национальной безопасности носят беспорядочный случайный порядок, основываясь на американском варианте национальной безопасности, когда отсутствует серьезная внешняя угроза. При отсутствии национальной поддержки.

Доктрина КОНБ исчерпала себя к началу 90-х гг. и с распадом СССР, основной угрозы Японии. Часто сменяющие друг друга кабинеты, а также кризис ЛДП обусловили не только отсутствие целостной концепции национальной безопасности, но и ситуативность и субъективность определения роли Японии в мире. Эти факторы обусловили фактическое копирование японскими официальными институтами стратегий национальной безопасности США в 90-е гг.

Ярким примером такого копирования стала т.н. “доктрина Кайфу”, основанная на американской доктрине нового мирового порядка Дж.Буша. Согласно “доктрине Кайфу” Япония ставит следующие цели: гарантировать мир и безопасность; уважать свободу и демократию; обеспечить безопасность и процветание в мире в рамках открытой рыночной экономики; защитить окружающую среду и гуманитарные стандарты; обеспечить стабильные международные отношения на основе диалога и сотрудничества.

В дополнение к перечисленным целям у Миядзава добавились цели большего сотрудничества со странами АСЕАН и более активной роли Японии в формировании мира и безопасности в Восточной Азии. Правительство Мураяма сформировало концепцию национальной безопасности, базирующуюся на универсальных ценностях “демократии, свободы и уважения прав человека”, к которым “примыкают” три “столпа” политики национальной безопасности: японо-американские отношения; укрепление отношений с АТР; участие в решении глобальных проблем (нераспространение оружия массового поражения, гуманитарная помощь и т.д.)

Более четкие очертания появились у концепции национальной безопасности премьер-министра Р.Хасимото. Политика национальной безопасности в трактовке его кабинета опирается на “фундаментальные ценности и идеалы: свободу, демократию и рынок”. Миссия Японии сформулирована как “выполнение творческой роли в создании нового международного порядка”, что

предусматривает более расширенный спектр политики Японии, целью которой является достижение равновесия во всем мире, развитие развивающихся стран, благосостояние каждого гражданина глобального общества. Основными принципами внешнегo поведения Японии выступают: три неядерных принципа; отказ от милитаризации; открытость; глобализация и взаимозависимость.

Модель Японии в мировом масштабе становится в чистояпонской, на что указывают главные пути развития в двух направлениях: США, как основной партнер и союзник Японии; АТР в целом как растущий регион будущего; Корейский полуостров и его стабильность; Китай, как великая держава будущего; Россия как купант “северных территорий”; Европа, как глобальный центр мирового развития.

Таким образом, проведенное изучение концепций национальной безопасности Японии открывает результат действия ее в четырех главных этапах. При развитии концепции национальной безопасности наблюдались два главных направления в эволюции концепций. Во-первых, это “ползучая” глобализация роли Японии в мире, а во-вторых, — постепенная автономизация ее в рамках союза с США. При этом, чем более Япония видит себя глобальной державой, тем меньше консервативных и реалистических аспектов остается в ее доктрине национальных интересов.

Придется также отметить, что главная роль, которую исполняла Япония во внешнем мире была роль “бесплатного наездника США” в военнo-стратегическом плане и роль их младшего партнера в политическом и экономическом планах. При этом в настоящее время наблюдается тенденция постепенного отказа Японии от роли “младшего партнера” в сфере как экономики, так и политики. Страна пытается занять место лидера не только на уровне Азиатско-Тихоокеанского региона, но и на глобальном уровне.

1.2 Зоны соперничества и сотрудничества

Справедливо заслуженный статус Америки как первой державы еще долгие годы не поменяется на мировой арене даже не только одного но и нескольких поколений в одиночку соревноваться нехватит сил и средств. Ни одна страна в мире не может сравниться с Соединенными Штатами в четырех ключевых областях — военной, экономической, технической и культурной, — придающих стране глобальный политический вес. Пока Америка не отречется от своего статуса, единственной реальной альтернативой американскому господству является международная анархия. Президент Клинтон был прав, когда говорил, что Америка стала "незаменимой страной" для мира.

Положительные перспективы развития в будущем России не определенные и не внушают уверенности не ясен план развития. Поэтому Америка должна создавать такие политические условия, которые способствовали бы привлечению России к работам в широких рамках европейского сотрудничества и в то же время укрепляли бы независимость новых суверенных соседних государств. Если Америка не станет оказывать поддержку, скажем, Украине или Узбекистану в их усилиях по национальной консолидации, то их судьба будет оставаться неясной.

Попытки наладить отношения с Китаем могут быть потеряны из-за претензий на Тайвань, развития внутриполитических событий в Китае или просто китайско-американские отношения могут покатиться вниз по склону и уже сделать что то будет очень тяжело.

Не дружелюбные китайско-американские отношения могут усложнить отношения Америки с Японией, что станет в последствии причиной кризиса внутри самой Японии. В таком случае сама стабильность в Азии окажется под вопросом, и все это может отразиться на позиции даже такой страны, как Индия, играющей ключевую роль в поддержании устойчивого положения в Южной Азии.

Равноправного участия сил в Азии не будет без достижения глубокого стратегического консенсуса между Америкой и Китаем и четкого определения растущей роли Японии. Что определяет перед Америкой две задачи: определение практических параметров и допустимых пределов роста влияния Китая как доминирующей региональной державы и решение проблемы со стремлением Японии выйти за рамки своего фактического статуса американского протектората. Если упустить излишние опасения по поводу растущей мощи Китая и экономического подъема Японии, то можно будет внести элементы реализма в политику, которая должна основываться на тщательных стратегических расчетах. Цель такой политики должна заключаться в том, чтобы склонить мощный Китай к конструктивному решению региональных проблем и направить энергию японцев в сторону широкого международного сотрудничества.

Тот факт, что Пекин подключился к переговорам по стратегическому взаимодействию подчеркивает заинтересованность его к нахождению общего языка с Америкой. Это просматривается в двусторонней озабоченности двух стран в связи с

положением в Северо-Восточной и Средней Азии. В своей политике Вашингтону нужно твердо определить свои намерения по отношению к Китаю, чтобы недопустить эскалации в вопросе о Тайване особенно после того, как Китай получил Гонконг. Точно также в интересах Китая отказаться от своего величия и показать различные пути подхода к своим внутренним политическим проблемам.

Непрерывность и серьезность, в китайско-американском стратегическом диалоге должна быть для достижения какого либо продвижения вперед.

Обоюдная потребность Америки и Китая неоспорима. В связи с тем что исторически сложилось так, Соединенные Штаты никогда, в отличие от Японии и России не претендовали на территории Китая. вследствие чего Великому Китаю

следовало бы рассматривать Америку как своего естественного союзника. В отличие от Великобритании они никогда не унижали Китай. Более того, без надежных стратегических отношений с Америкой Китай вряд ли сможет продолжать привлекать огромные капиталовложения из-зарубежа, необходимые для того, чтобы играть главенствующую роль в регионе.

Точно так же, без китайско-американского стратегического сотрудничества, служащего как бы восточным якорем для развертывания американского присутствия в Евразии, у Америки не будет геостратегии для Азиатского континента, что, в свою очередь, лишит ее геостратегии для Евразии в целом. Для Америки Китай, включенный в широкую сеть международного сотрудничества, может стать важной стратегической картой — такой же, как Европа, и более весомой, чем Япония, — в деле обеспечения стабильности в Евразии. Для признания этого факта Китай может быть приглашен на ежегодную встречу руководителей семи стран, тем более, что недавно такое приглашение было направлено России.

Для многих стран АТР, включая Японию, но исключая КНР, Соединенные Штаты — наиболее удобный, если не единственно возможный на сегодняшний момент, союзник, партнер и гарант безопасности. Позиция США в данном отношении выглядит как почти монополярная. Многие политики в АТР против нарушения сложившегося статус-кво и внедрения здесь многополярности, поскольку другие державы, которые долго перечислять, по целому ряду причин не вызывают у них аналогичного притяжения и доверия.

Несомненно проблемами и столкновениями интересов изобилуют взаимоотношения при работе с Вашингтоном которые далеки от идеальных. Из чего и вытекают тесные взаимодействия в сфере интересов. В регионе скорее опасаются ухода США из Азии, что оставляет азиатов наедине друг с другом²⁰. Конечно, многие в АТР согласились бы разбавить американское военно-

²⁰См. Survival, Autumn 1997. P. 85-106

политическое доминирование объединенной Европой, но та по большому счету выступает союзницей Америки. Хотя процессы глобализации и интернационализации подрывают идеологию американских изоляционистов, последние все же могут поставить вопрос: какую же выгоду Соединенные Штаты извлекают из своего доминирования.

Военное присутствие сопряжено с затратами и, обеспечивая общий порядок и психологическое спокойствие, не дает прямых экономических преимуществ, а дивиденды зарабатываются в экономической области. Япония, как всем памятно, совершила свой знаменитый рывок благодаря низким расходам на оборону и американскому зонтику.

После «Холодной войны» Япония, выходя из-под американского покровительства, начинает всё более осуществлять программу «азиатизма». Характерной чертой «азиатизации» Японии 80 — 90-х годов является колоссальный приток в страну иностранцев именно из этих стран, прежде всего в результате активного привлечения Японией иностранцев из Кореи, Таиланда и Филиппин, а в последнее время из КНР. Именно за их счет так увеличилось количество проживающих в Японии иностранцев в целом: почти на 50% с 1985 по 1992 г.

Большой процент в миграции составили студенты численность которых возросла в три раза. Наибольшее предпочтение отдается студентам из азиатских стран, они пользуются приоритетом при получении грантов на поступление в университеты и на магистерские и докторские курсы жителями Европы и даже США. Япония активно привлекает специалистов из этих стран, особенно молодых, тем самым демонстрируя добрую волю быть если не «старшим братом», то заботливым партнером и искренним другом.

Даже тот факт что основная масса мигрантов едут не за знаниями а за работы формирует дружеские отношения к Японии и будущей элите Азии, опыт которой там изучают и ценят. Это дешевая рабочая сила, согласная практически на любую

работу, составляет немалую конкуренцию местной, а наниматели (особенно из криминальных и полукриминальных структур) в погоне за прибылью нередко сами нарушают законодательство или снисходительно относятся к его нарушениям теми, кого они берут на работу. Несмотря на известную снисходительность властей к иммигрантам из Азии, к ним периодически применяются довольно жесткие меры, как правило, сводящиеся к депортации. Ежегодно публикуемая статистика депортации иностранцев из Японии на протяжении уже многих лет показывает одни и те же тенденции. Во-первых, абсолютное большинство депортируемых — граждане азиатских стран (без особой спецификации, очевидно, по дипломатическим причинам). Во-вторых, столь же явное большинство депортируется за нарушение законов о труде и несоблюдение визового режима (например, наем на постоянную работу без так называемой «рабочей визы» или пребывание в стране с просроченной визой).

Удачно выбранная ориентация Японии на молодежь близлежащих азиатских стран благоприятно сказалась на отношении нынешнего населения бывшего воювавшего. Многие двадцати-тридцатилетние уже не воспринимают всерьез рассказы своих дедов о войне и о «японских зверствах», но зато сами они хорошо помнят серию демонстративных извинений премьер-министров М. Хосокавы и Т. Мураямы в 1993-1995 гг. перед правительствами ряда стран Азии за действия Японии во время войны. Они могут сами приехав в Японию, во время учебы здесь (наденьте японских налогоплательщиков), увидеть своими глазами, как обстоят дела в этой стране и оценить пропаганду которая ведется. По крайней мере, студенты, аспиранты и стажеры из стран Азии встречают в целом сердечное отношение японцев, иногда прохладно-корректное, как, впрочем, и любые другие иностранцы, и почти никогда не сталкиваются с проявлениями недоброжелательства (исключение могут составлять корейцы, но это особая, до сих пор актуальная и болезненная тема).

С Россией же всё на много сложнее. Неблагоприятные отношения сложились между Москвой и Токио. В связи с отсутствием на Сан-Францисском мирным Договором подписи советского представителя. Япония до сих пор считает что передел сфер влияния не законный.

Причины возникновения споров "северных территорий" (островов Итуруп, Кунашир, Хабомаи, Шикотан с общей площадью 4946 кв. км) лежат в агрессивной политике милитаристской Японии в XX в. Русско-японские договоры 1855 г. и 1875 г., признавшие сначала южные, а затем и северокурильские острова принадлежащими Японии, обязывали последнюю развивать дружественные отношения с Россией. Однако Токио использовал владение указанными островами для агрессии против России и захвата Ю. Сахалина. В результате насильственный Портсмутский мир перечеркнул договоры 1855, 1875 гг, как аргумент в пользу принадлежности Курил современной Японии. Советский Союз по результатам Ялтинского соглашения вернул себе Курильские острова и Южный Сахалин вместе с правами угнетенными милитаристской Японией, Потсдамской Декларации в условиях капитуляции в 1945г. обозначила границу Японии в пределах четырех крупных японских островами. По Сан-Францисскому Мирному договору Япония признала Курилы ей не принадлежащими. Права России на острова, не подписавшей этого договора, обусловлена предыдущими Ялтинскими соглашениями. Следовательно согласно международного права Японии острова принадлежать не могут. Но в условиях "холодной войны" Вашингтон начал раскачивать проблему принадлежности островов.

Установление нормальных, дружественных взаимоотношений после 1951г. между СССР и Японией, угрожало бы необходимости военного присутствия США в Японии.

Поэтому Вашингтоном был предпринят ряд мер по торпедированию этой нормализации: сенатом США при ратификации Сан-Францисского договора

была принята специальная резолюция, что "ничто в этом Договоре" не может истолковываться в пользу СССР (т. е., Ю. Сахалин, Курилы). Во время советско-японских переговоров в Москве в 1956 г. Вашингтон сделал всевозможное для их срыва: в ноте госдепартамента Токио говорилось, что США рассматривают Малые Курилы (Хабомаи и Шикотан) как геологическую часть японского острова Хоккайдо, а южные острова Большой Курильской гряды как часть Японии. При этом США угрожали Токио не возвращать Окинаву Японии, если последняя откажется от требования к Москве "вернуть" 4 острова Курильской гряды. Таким образом, США сорвали в 1956 г. возможность окончательного советско-японского урегулирования, а Токио не получил Хабомаи и Шикотан в качестве "платы" Москвы за это урегулирование.

Этот результат устраивал американских марионеток в руководстве Японии, которые опасались вывода войск США в результате чего им пришлось бы бороться в одиночку против сильного левого движения.

Сделав грамотный политико-психологический ход американские дипломаты отвлекли японский национализм от истинных проблем, заострив внимание на так называемых северных территориях и проблеме их возврата, сталкивая СССР, а после распада и с Россией.

В данном контексте, между прочим, приходит на память, что договор об установлении дипломатических и консульских отношений между СССР и Японией был подписан 75 лет назад где-нибудь, а в Пекине. И тогда Китай был ближе, а Япония — дальше. Российско-японские отношения весь этот период не могут служить образцом конструктивизма и динамизма. Тем не менее» начиная примерно с 1996 г. отмечается умеренное, но вполне позитивное их развитие по ряду направлений.

Итоги выборов в России в 2000 г. только укрепили уже созревшее у японцев убеждение, что Россия небезнадежна и перспективы партнерства наших стран заметно улучшаются. Уже произошедшие и намечающиеся новые позитивные

сдвиги в российско-японских отношениях приобретают более устойчивую опору благодаря постепенному укоренению и развитию институтов рыночной экономики в России, что делает последнюю все более подходящим партнером. Вопрос о простом выживании России, включая самые удаленные ее регионы и уголки, для японцев уже не стоит. Встречное движение происходит по многим линиям. Впервые Белая книга по вопросам обороны, выпущенная в Японии, не указывала на российские войска, дислоцированные на Дальнем Востоке, как на фактор нестабильности²¹. Наступила определенность с ратификацией Соглашения о поощрении и защите капиталовложений, подписанном на встрече Ельцин-Хасимото в Красноярске в 1998 г., - оно было ратифицировано японским парламентом в июне 1999 г., и, наконец, весной 2000 г. — вновь избранным российским парламентом.

В октябре 1999 г. японские представители встречались с американскими в Санкт-Петербурге, чтобы перенять опыт ведения дел в России и от отстаивания здесь экономических интересов, что не без успеха делает Американская торговая палата (Amcham — American Chamber of Commerce)²².

На сближение с Москвой подталкивают многие другие причины, несмотря на проблемные вопросы по поводу территории Токио заинтересован в более конструктивных и дружеских отношениях. Это, прежде всего, становящийся более жестким и властным тон китайских лидеров в общении с японскими. Цзян Цземинь во время поездки в Японию в 1999 г., высказался что Китай набирающий силу во всех отраслях, а в том числе в военной, не будет более лояльно относиться к прошлому, как во время советско — китайского противостояния. Так Пекин не выступал очень резко против японо-американского договора безопасности, а сейчас он не намерен терпеть под боком у своих границ американские вооруженные силы. Это создало еще больше трудностей в нелегких переговорах

²¹ Независимая газета, 14.09.1999.

²² Коммерсант-Daily, 22.10.1999.

Японии и КНР. Учитывая историческое противостояние между этими двумя странами в данной позиции Китая им будет очень сложно договориться так как американцы не намерены тоже сдавать свои позиции в регионе.

Строительство некоторых новых взаимоотношений российско-японских отношений, по всей видимости начнется сверху вниз, здесь стоит обратить внимание на поездку премьер-министра Иосиро Мори в Россию в Санкт-Петербург в 2000 г. а также поездка В.Путина для проведения двусторонних переговоров на Окинаву в июле 2000 г., а также в Токио.

В отношениях России с Японией, другими государствами тихоокеанской Азии открываются новые многообещающие перспективы и дело за умелыми действиями по их реализации.

Вывод по главе

Подводя итоги сказанного ранее мы можем сделать выводы зонами повышенной проблемности являются КНР, КНДР, российский Дальний восток.

Не нужно доказывать, что тесные политические отношения с Японией в интересах глобальной политики Америки. Но станет ли Япония американским вассалом, соперником или партнером, зависит от способности американцев и японцев вырабатывать общие международные цели и проводить разделительную линию между стратегической миссией США на Дальнем Востоке и притязаниями японцев на глобальную роль. Для Японии, несмотря на дебаты в стране по поводу внешней политики, отношения с Америкой остаются главным элементом для определения путей международного развития.

Таким образом можно сделать вывод о том, что обе страны, особенно США, стремятся осуществлять в данном регионе миротворческую политику в целях обеспечения статус-кво, дабы не допустить одностороннего усиления Японии или Китая, потому что это сулит много потерь в геостратегическом и экономическом положении. Япония же, в следствие Второй мировой войны,

продолжает полагаться на своего сильного и единственного благожелательного союзника в лице США, а к 2005 году политика Токио становится наиболее благоприятной в отношении Вашингтона. Отсюда следует, что может сложиться мнение, что США «подминает под себя» Японию, однако это ошибочно, так как такая внешнеполитическая линия осознанна и уместна.

Глава 2. Эволюция союзного договора

2.1 Договор о сотрудничестве и безопасности

2.1.1 Смена приоритетов внешней политики Японии в 90-х гг. XX в

1991 г. Советский Союз распался, окончилась эпоха «холодной войны». Распалась биполярная система, определявшая международные отношения с окончания второй мировой войны. В отличие от США, которые не скрывали своего удовлетворения, Япония оказалась, пожалуй, единственной страной в капиталистическом мире, которая не только ничего не выиграла от этого, но кое-чем проиграла. Геостратегическая ситуация вокруг Японии усложнилась и привычные за последние тридцать лет внешнеполитические представления надо вновь перестраивать. На этот факт очень часто указывают японские газеты, одна из которых как-то писала: «Ирония состоит в том, что окончание «холодной войны» усилило степень нестабильности в АТР»²³.

Один из российских исследователей В. Н. Еремин, справедливо заметил: «холодная война при всех её опасных чертах все же была своеобразным стабилизирующим фактором в международных отношениях. Она задавала некие действующие правила игры, определяющие место каждой страны в биполярной мировой системе»²⁴. Изменения на международном уровне не могли не сказаться и на японоамериканских отношениях. После завершения холодной войны американская администрация несколько умерила свою активность в АТР, полагая, что ситуация в регионе стабилизировалась, закрепив выгодное для США положение и ничего менять не надо. Однако именно в это время в регионе разворачивается общественное движение за формирование в этом регионе новых форм безопасности или ликвидации двусторонней системы. В самой Японии такие высказывания получили наибольшее распространение. За

²³Олег Арин «Доктрина национальных интересов в 90-е» www.rusglobe.net/arini/books/atr/26.htm

²⁴В. Н. Еремин «Япония в поиске ответов на изменение миропорядка» (Япония и современный мировой порядок М. 2002 г. стр.25)

ликвидацию японо-американского союза безопасности, вывод американских войск из страны высказывались как в правительстве, партиях, так и среди японского народа. О целесообразности договора безопасности в современных условиях рассуждали и в Соединенных Штатах.

На взгляд одного из американских политических деятелей З. Бжезинского, в постсоветский период японо-американский союз является анахронизмом и не может полезно функционировать в 21 в.: «Япония не должна быть непотопляемым авианосцем Америки на Дальнем Востоке и главным военным партнером Америки в Азии. Усилия, направленные на то, чтобы Япония играла подобную роль, могут отгородить Америку от Азиатского континента, осложнить путь к достижению стратегического согласия с Китаем и негативно сказаться на попытках Америки укрепить стабильность в Евразии»²⁵.

Наличие антиамериканских выступлений в Японии и появление оппозиции в самих Штатах относительно союза с Японией, беспокоило Вашингтон, для которого потеря Японии означала бы утрату опорного пункта для защиты своих стратегических интересов на Дальнем Востоке и во всем АТР. Особенно сильно эти беспокойства проявились в середине 90-х, когда в АТР стали происходить значительные изменения в геополитическом плане. Известный японский политический деятель, бывший премьер-министр Японии Ясухиро Накасонэ, так описывает современную ситуацию в АТР:

«Конец «холодной войны» не привел к драматическим переменам в регионе, подобным тем, которые наблюдались в Европе. Здесь по-прежнему ощущается наличие элементов нестабильности, взаимоотношения между странами в вопросах обеспечения безопасности сохраняют «многополярный» характер. ... Здесь не произошло значительных и видимых перемен. В регионе и сейчас сохраняется её структурное наследие. На Корейском полуострове отсутствует

²⁵Б.Славинский «Изменчивые образы безопасности Японии» www.japantoday.ru/znakjap/politfk/021_02/shtmj

прогресс в процессе перехода переговоров между двумя разделенными государствами от стадии диалога к непосредственному объединению. Китай по-прежнему разделен на два государства. На Тайване имеются как противники создания единого государства, так и противники объявления независимости, во взаимоотношениях между ними сохраняются серьезные проблемы. Имеющаяся во взаимоотношениях между Японией и Россией проблема северных территорий не была решена ни в процессе «холодной войны», ни после её завершения»²⁶.

В официальных японских документах типа «Голубой книги» МИД или «Белой книги по обороне» УНО иерархия угроз в начале 90-х годов выстраивалась в следующей последовательности: Россия, «корейский узел», Китай и ЮВА (раньше имелась в виду нестабильность в Индокитае, теперь территориальные «споры» в Южно-Китайском море). Как видно из официальных документов в начале 90-х годов, Япония по-прежнему усматривала Россию, как приемника Советского Союза, в качестве основной угрозы. В частности Токио указывал на следующие моменты: во-первых, это все та же территориальная проблема; во-вторых, наличие на Российском Дальнем Востоке мощного вооружения, которое, по мнению Японии, модернизировалось и увеличивалось.

В-третьих, Токио волновало отсутствие в России сильного правительства и четкой военной стратегии, не согласованность политики Центра с командованием в Хабаровске и Владивостоке, слабый контроль над вооружениями, низкий моральный климат в армии. В-четвертых, распространение российского оружия в страны Восточной Азии и в-пятых, Токио в целом не устраивала политика Б. Ельцина.

Вашингтон, в свою очередь видел угрозу в возможном усилении Китая и Южной Кореи, стремлении этих стран к региональному господству. Россию естественно, Соединенные Штаты не сбрасывали со счетов, но в отличие от

²⁶Накасонэ Я. «Государственная стратегия Японии в 21 веке» М. 2001 г. стр.39-40

Японии, не ставили её в качестве первоочередной угрозы, к тому же в начале 90-х годов между США и Россией наладились положительные отношения, в первую очередь из-за конструктивного диалога по разоружению.

Несмотря на схожесть внешнеполитических позиций Токио и Вашингтона, в начале 90-х годов в японо-американских отношениях наметились кризисные явления. Причиной охлаждения отношений несколько. Как уже говорилось ранее, в связи с исчезновением «угрозы с севера», основной причины создания японоамериканского союза, политические отношения между Токио и Вашингтоном ослабли, их ослабление привело к усилению уже давно зревших экономических противоречий, которые в начале 90-х достигли открытой борьбы. Дело все в том же огромном положительном сальдо торговли Японии с США.

Японо-американские экономические отношения уже давно находятся в тяжелом положении. Интересный факт, в 1954 г. тогдашний американский советник госдепартамента Дж. Даллес заявил: «Япония не может претендовать на американский рынок, так как она не производит продукцию, востребованную в США»²⁷. Между тем в конце 50-х — начале 60-х японская экономика переживала бурный рост, основная доля экспортируемой продукции при этом шла в США. В 1965 г. впервые японский экспорт в США превысил импорт. Тогда это было расценено как временное явление, однако положительное сальдо продолжило свой рост. С 1966-1967 гг. до 1971-1972 гг. дефицит США в торговле с Японией увеличивался в среднем с 0,5 млрд. долл. до более чем 3,5 млрд. долл., в год. В 1976-78 гг. он поднялся в среднем до 8 млрд. долл., а в 1978 г. уже достиг 12 млрд.

²⁷М. Носов «Пол века японской внешней политики» (Япония: пол века обновления М. 1995 г. стр. 508.).

долл²⁸. К 1996 г. дефицит достиг астрономической суммы в 50 млрд. долл, и продолжал расти²⁹.

К середине 90-х годов переговоры Токио с Вашингтоном по вопросам внешней торговли зашли в тупик: 11 февраля 1994 г. Хосокава и Клинтон публично и откровенно заявили о невозможности достижения на данном этапе соглашения или даже компромисса в этой области. Однако как показали дальнейшие события, это не означало наличие в двухсторонних отношениях фатально неразрешимых проблем, но в тот момент ситуация казалась исключительно серьезной. Последующие переговоры министра торговли М. Кантора и министра финансов Ц. Хатынемного смягчили напряженность, но накопившиеся проблемы, прежде всего связанные с внешнеторговым балансом, решить так и не удалось³⁰. Помимо экономических противоречий, на ухудшение японо-американских отношений оказывало влияние общественное мнение, которое выражало сомнение по поводу целесообразности сохранения союза. Дискуссии на эту тему велись по обе стороны Тихого океана, в частности, известный американский политический деятель З. Бжезинский в своей работе пишет: «Если бы пришлось оценивать состояние американо-японских связей на основании общественного диалога, то был бы справедливым выводом том, что к середине 90-х годов отношения между двумя странами вступили в критическую стадию»³¹.

Если экономические проблемы и брожения в японском и американском обществах относительно необходимости союза имелись уже давно, то напряжение такого уровня в политических кругах еще не было. Вашингтон давно

²⁸ А. И. Уткин «США - Япония: вчера, сегодня, завтра» М. 1990 г. стр. 171.

²⁹ «Восточная Азия: между регионализмом и глобализмом» М. 2004 г. стр. 278 (Статистическое приложение)

³⁰ А. Тууделепп «Японский внешнеполитический потенциал» www.japantoday.ru/znakjap/politik/024_02/shtml

³¹ Бжезинский «Великая шахматная доска» М. 1999 г. стр. 213

неустранила пассивность Токио во внешней политике, но позиция Японии на события в Персидском заливе 1991 г. окончательно возмутила американцев.

США и ООН оперативно отреагировали на Иракское вторжение в Кувейт в августе 1991 г. Япония как страна, которая пыталась представить себя в качестве мировой державы, так же не могла оставаться в стороне. Однако, «мирная» конституция запрещала вывоз японских войск за границу. Встал вопрос, каким образом Япония может оказать помощь союзникам. Эта помощь могла выразиться либо просто в денежной помощи, к счастью, «мирная» конституция не запрещала вывоз японских финансов за границу, либо это высылка японских «сил самообороны» в зону военных действий, плюс также финансовая помощь. Насчет первого варианта понятно, благодаря развивающейся экономике Япония могла выделить средства для дела мира во всем мире, а вот на счет второго существовали некоторые затруднения, касающиеся все той же 9-й статьи.

К последнему варианту, не смотря на запрет, склонялось большинство руководства ЛДП, включая Накасонэ и молодых лидеров во главе с Хасимото и Одзавой (именно он, а не министр иностранных дел, вел во время конфликта наиболее ответственные переговоры с представителями США), но вариант этот не получил поддержки у общественного мнения. Играв на пацифизме общественного настроения, некоторые силы призывали ограничиться только экономическим участием и не подвергать опасности жизнь японских военнослужащих³². Опасаясь обострения политических страстей внутри страны, японские правящие круги решили все же склониться к первому варианту. Возможно также, что в Токио просто испугались той ответственности, которая могла оказаться на плечах правительства.

Пока японцы размышляли, война в Персидском заливе шла полным ходом. Медлительность Японии вызвала недовольство со стороны союзников, а решение

³²А. Тууделепп «Японский внешнеполитический потенциал» www.japantoday.ru/znakjap/poittik/024_02/5html

ограничиться финансовой помощью не прибавило симпатий к Японии со стороны США и Европы, по мнению которых японцы снова решили «откупиться» от решения общей проблемы. Чтобы хоть как-то отреагировать на резкую критику, 30 ноября премьер-министр Кайфу объявил о поддержке Японией резолюции ООН о применении силы против Ирака. Однако было поздно. Говорить о том, насколько правильно поступило японское правительство, отказавшись от посылки своих войск в Ирак очень сложно. С одной стороны Япония, как уже говорилось ранее, претендуя на роль мировой державы, была обязана включиться в войну, возможно, после этого по-другому решался бы вопрос о легитимности японских «сил самообороны» в мире и вхождении Японии в СБ ООН. С другой стороны, это могло привести к массовым протестам среди населения Японии и которые возможно привели бы к смене правительства и явно негативно повлияли бы на последующие выборы для ЛДП. Если пойти еще дальше, то необходимо сказать, что именно на ЛДП делали ставку Соединенные Штаты, именно представители ЛДП больше всех склонялись к военно-политическому сотрудничеству с США. Здесь так же порождает некоторую медлительность и осторожность.

Необходимо учитывать метод принятия решений японским правительством на основе консенсусов, то есть принятие решения, которое устраивало бы всех, это. Однако говорить о том, что Япония осталась совсем уж в стороне, также было бы не правильным. Япония выделила 13 млрд. долл. (что, кстати, превышало расходы США) для оплаты расходов многонациональных сил и предложила свои военные самолеты для перевозки беженцев из района военных действий. Однако решение о направлении самолетов так и не было одобрено парламентом³³. Если подвести итог, то можно сказать, что решение ограничиться финансовой помощью в духе всей послевоенной внешней политики Японии.

33М. Носов «Япония и миротворческая деятельность ООН» www.japantoday.ru/znakjap/politik/020_01.shtml

Здесь справедливо выражение: «Нация- купец хочет, чтобы молчали чужие пушки»³⁴.

Однако, как говорилось ранее, неразрешимых проблем нет. Именно в середине 90-х годов происходят некоторые изменения в АТР, которые повлияли на сближение Токио и Вашингтона.

Во-первых, в связи с экономическим ростом, все большую роль в регионе начинает играть Китай. Опасения американцев и японцев относительно гегемонистских проявлений Пекина, еще более усилились после проведения Китаем в 1995 г. ядерных испытаний. Увеличение Пекином ассигнований на военные нужды, также не радовало союзников. В 1997 г. Китай на военные нужды истратил около 36,6 млрд. долл, ненамного уступая Японии 40,9 млрд. долл.³⁵, хотя, по мнению японцев, истинные расходы Пекина на оборону гораздо больше. Между Китаем и Японией существует также давно волнующая территориальная проблема, связанная с островами Дяоюй (по-японски — острова Сэнкаку) которые фактически находятся в руках Японии. Ситуация обострилась в конце сентября 1995 г. — группа гонконгцев и тайваньцев (18 человек) решила высадиться на одном из этих островов, желая сорвать на одном из сооружений японский флаг и тем самым продемонстрировать свое несогласие с принадлежностью этих островов Японии. Эта акция вновь вынудила всех, т. е. Японию, КНР, Тайвань и Гонконг, объявить о том, что эти острова «часть их территории».³⁹ Более острой стала проблема отношений по линии Китай-Тайвань, тема присоединения Тайваня к Китаю до сих пор волнует как Токио, так и Вашингтон. Инцидент в Тайваньском проливе 1996 г. связанный с проведением крупномасштабных учений военными Китая, вызвал огромное беспокойство во всем мире. Тогдашний министр обороны США У. Перив своей работе описывает

³⁴Т. Иногути «Японская внешняя политика в условиях американской однополюсности» www.jarantoday.ru

³⁵Данные: М. Я. Корнилов «Вооруженные силы и военное производство в современной Японии». (Япония: мифы и реальность М. 1999 г. стр. 277)

этот инцидент так: «Ситуация была сложная. В тот день китайцы провели, как они называли, «ракетные испытания» в Тайваньском проливе.

Три ракеты были взорваны всего в восемнадцати милях от портового города на севере Тайваня и в двадцати милях от портового города на юге острова. В то же самое время Народно-освободительная армия (НОА) проводила передислокацию 150-ти тысячного воинского контингента вдоль побережья Китая напротив Тайваня и планировала проведение военных учений с реальными целями в Тайваньском проливе, намеченное на две следующие недели. Эти провокационные военные действия вызвали международный кризис и были предприняты непосредственно перед первыми демократическими президентскими выборами в Тайване, которые должны были пройти через две недели»³⁶. В ответ на произошедшее американские власти отправили к Тайваньскому проливу две боевые авианосные группы. Хотя к концу 1996 г. Тайваньский кризис был улажен, о полном доверии к Китаю не могло быть и речи.

Во-вторых, это осложнившаяся ситуация на Корейском полуострове. В 1994 г. японская Белая книга по обороне, впервые назвала главной угрозой безопасности в регионе не Россию, а КНДР, указав в качестве дестабилизирующих факторов сохранение напряженности на Корейском полуострове³⁷. Особо остро стоял вопрос возможного распространения ядерного оружия и оружия массового поражения в Северной Корее. В Южной Корее расположены крупные американские базы, по мнению Токио, Вашингтона и Сеула это единственная возможность избежать прямого столкновения двух Корей. Скрытность, нежелание работать с международными организациями в Пхеньяне, порождает недоверие к нему всего мира. Экономика КНДР уже давно находится в кризисном состоянии. Чтобы не допустить обострение

³⁶Э. Б. Картер, У. Дж. Перри «Превентивная оборона: новая стратегия безопасности США» М. 2003 г. стр. 103

³⁷А. Тууделепп «Японский внешнеполитический потенциал» www.japantoday.ru/2nakjap/polftik/024_02/shtml

обстановки внутри страны, которое может негативно повлиять на отношения с богатейшим Югом, Япония в рамках Официальной помощи развитию проводит продовольственную программу помощи Северной Кореи. Правительственные круги в Японии и США постоянно ведут переговоры по поводу налаживания дипотношений с КНДР и возможного объединения двух Корей.

Необходимо так же учитывать, что, несмотря на некоторое ухудшение отношений двух стран, правящие круги в Токио и Вашингтоне понимали необходимость сохранения союза. Для США потеря Японии означала бы потерю опорного пункта и ослабление своих позиций в АТР. Вашингтону пришлось бы пересматривать всю свою политику в данном регионе. Важность Японии для США: во-первых, это удобное, в стратегическом отношении, месторасположение Японии, а во-вторых, Япония на 70% оплачивает расходы на содержание американских баз, кто из союзников США еще способен на это. Конечно, Соединенные Штаты в случае распада японо-американского союза, нашли бы нового союзника, возможно, им бы стала Южная Корея, возможно Австралия или даже Китай. Однако, во-первых, это потребовало бы огромных финансовых затрат, а во-вторых, не было бы уже той зависимости внешней политики от США которая была у Японии, сложившаяся за последние 50 лет.

Да и это могло бы стабилизировать ситуацию в АТР, что никак не входило в планы США.

Как и для США, в японских правящих кругах также не мыслили будущего без японо-американского союза. Несмотря на все высказывания по поводу необходимого увеличения самостоятельности Японии на международной арене, Токио, избрав курс 50 лет назад, остается верным ему и по сей день. Представить Японию без США очень сложно, как во внешнеполитическом аспекте, так и экономическом. Япония в силу своей «мирной» конституции не может иметь крупные военные структуры, да и «три неядерных принципа» не позволяют

иметь ей ядерное оружие. Между тем, ситуация в АТР остается достаточно напряженной, о чем в частности говорится в Совместной декларации, подписанной в 1995 г. США же могут гарантировать Японии безопасность. Кроме того, Соединенные Штаты являются крупнейшим рынком сбыта японской продукции, потеря этого рынка негативно скажется на экономике Японии.

С середины 90-х начинается новый виток в отношениях Токио и Вашингтона, характерной чертой которого стало взаимное стремление к укреплению союза. Это выразилось, прежде всего, в появлении на свет новых совместных документов, которые были направлены на то чтобы, сохранить и упрочнить японо-американский союз, сделать его более жизнеспособным в 21 веке.

Первым документом, положившим начало реформирования всей японоамериканской системы, стало принятие в 1995 г. новых «Основных направлений программы национальной обороны на период с 1996 г.», наиболее важным событием стало подписание 17 апреля 1996 г. президентом США Б. Клинтонем и премьер-министром Японии Р. Хасимото «Совместной декларации по безопасности». Следующим шагом в реформировании союза стало утверждение 23 сентября 1996 г. - «Руководящих принципов японо-американского сотрудничества в области обороны».

До 1996 г. оборонная политика Японии осуществлялась на основе специальной программы - «Основные направления в области безопасности» принятой в 1976 г., которая была рассчитана на 20 лет и заканчивалась в 1996 г. В связи со сменой международной обстановки японское правительство, при поддержке американских военных, выработало новую оборонную концепцию.

2.1.2 Смена приоритетов в японо-американских отношениях на рубеже XX-XXI вв. Подписание Совместной декларации по безопасности

17 апреля 1996 г. в Токио между президентом США Б. Клинтоном и премьер-министром Японии Р. Хасимото были подписаны два документа: Совместная декларация по безопасности и обращение лидеров двух государств к народам Японии и Соединенным Штатам.

Подписание «Совместной декларации» явилось одним из наиболее важных событий в отношениях двух стран произошедших после окончания холодной войны. «Совместная декларация» по сути дела явилась дополнением к договору безопасности 1960 г., определившая отношения союзников в новых, современных условиях. Именно «Совместная декларация» показала наличие действительно партнерских отношений.

«Совместная декларация» состоит из 7 разделов поделенных на 8 пунктов³⁸.

В первой части декларации главы государств выразили важность подписания данного документа. Признали, что союз двух стран помог обеспечить миру безопасность в АТР во время холодной войны, союз способствует так же динамичному экономическому росту этого региона

Объявлена благодарность, как японскому народу, так и американским солдатам, находящимся на японской территории за внесение огромного вклада в существование данного союза.

Обзор региональной обстановки. Региональная обстановка оценена следующим образом: «с окончанием холодной войны возможность широкомасштабного конфликта отступила. Однако существует нестабильность на Корейском полуострове. В АТР находятся крупные группы войск, включая ядерные арсеналы, имеются территориальные споры, существует проблема распространения оружия массового уничтожения и средств его доставки». По мнению подписантов все это представляет собой источник нестабильности.

³⁸ Полный текст декларации: В. Н. Бунин «Японо-американский союз безопасности» М. 2000 г. стр. 276-282.

Японо-американский союз и Договор о взаимном сотрудничестве и безопасности. Главы обеих государств высоко оценили японо-американский союз как гарант стабильности в регионе. Принято решение и дальше способствовать развитию данного союза.

Премьер-министр и президент признали необходимость американского военного присутствия в регионе. В АТР должны сохраняться американские войска в количестве 100 тыс. чел., при этом в Японии их число не должно сокращаться³⁹.

Премьер-министр приветствовал решение американского президента сохранять военное присутствие и пообещал продолжить предоставлять территории и средства для американских войск на японской территории. Клинтон в свою очередь поблагодарил Японию за финансирование американских войск⁴⁰.

Взаимное сотрудничество в соответствии с Японо-американскими мероприятиями по безопасности. Б. Клинтон и Хасимото согласились с необходимостью продолжить тесные консультации и обмен информацией между государствами.

Стороны согласились инициировать пересмотр Руководящих принципов японо-американского сотрудничества по вопросам обороны 1978 г., развивая более тесные рабочие отношения, уже установленные между США и Японией. Решено продолжить заниматься двухсторонними исследованиями (НИОКР) в области создания новых типов вооружения и военной техники, подобно истребителю F-2. Премьер-министр и президент признали, что широкая поддержка и взаимопонимание со стороны японского народа необходимы для обеспечения цивилизованного и неосложненного инцидентами пребывания американских войск в Японии. Стороны согласились, что их правительства

³⁹В 1995 г. на японской территории находилось около 45300 американских солдат

⁴⁰В 1995 г. эта сумма составила около 5 млрд. долл., то есть 70% всех затрат

предпринимать шаги по их уплотнению, перепрофилированию и сокращению.

Региональное сотрудничество.

Обе стороны будут стремиться к достижению более мирной и стабильной атмосферы в АТР. Отмечено, что чрезвычайно важно, чтобы Китай играл позитивную и конструктивную роль, необходимо укреплять отношения с Китаем, продолжать сотрудничество с Россией и прилагать все усилия для стабильности на Корейском полуострове. Необходимо развивать сотрудничество со всеми странами региона.

Глобальное сотрудничество. Решено укреплять двухстороннее сотрудничество на глобальном уровне, поддерживать ООН и другие международные организации путем участия в миротворческих операциях, а также в акциях по оказанию гуманитарной помощи.

Осуществлять контроль над вооружениями и разоружением, стремиться к запрещению ядерных испытаний и распространению оружия массового уничтожения.

Заключение. В заключении лидеры подтвердили свое решение на кануне 21 столетия продолжать историю успешных отношений безопасности и работать рука об руку для обеспечения мира и процветания для будущих поколений.

Сразу же после официальной процедуры подписания документов состоялась совместная пресс-конференция двух лидеров, на которой они еще раз подчеркнули важность подписанных официальных бумаг. Так премьер-министр Хасимото отметил: «Только что я и президент Клинтон подписали два документа: первый — Послание народам Японии и Соединенных Штатов, которое определяет направления вступления обеих стран в 21 столетие. Второй — Японо-американская совместная декларация безопасности. Послание народам Японии и

США в общем итоге акцентирует важность японо-американских отношений безопасности для наших народов. Японо-американская совместная декларация безопасности еще раз подтверждает, что созданный японоамериканский союз безопасности будет продолжать играть важную роль, как и в прошлом, в обеспечении безопасности, мира и стабильности в АТР и служить точкой опоры на будущее. Наша встреча решила широкий круг коренных проблем: военные, экономические и другие вопросы двухсторонних отношений, а так же различных аспектов международного сообщества»⁴¹.

Президент США Бил Клинтон в свою очередь заявил: «Основная цель моего пребывания в Японии заключается в том, чтобы расширить партнерство между нашими странами сложившееся за последние 50 лет, и укрепить наш союз с тем, чтобы он отвечал новым требованиям. Наш союз — ключ к установлению стабильности в зоне Тихого океана, особенно во время кардинальных изменений в регионе. Декларация безопасности, которую премьер-министры Японии только что подписали, является результатом более чем тяжелого годового труда и тщательных исследований. Этот труд укрепил наш союз на 21 столетие. Соединенные Штаты сохраняют свой контингент войск в Японии примерно на нынешнем уровне. Мы углубим наше сотрудничество с японскими силами самообороны»⁴². При всем красноречии лидеров обеих стран, существовали более объективные причины подписания Совместной декларации, о которых говорилось ранее. Среди них можно выделить: обострение ситуации в АТР, брожение в японском обществе относительно сохранения союза, подогреваемое антиамериканскими выступлениями жителей Окинавы, стремление обоих правительств укрепить союз.

Однако оценка японско-американских документов в самой Японии и в мире, особенно в странах СВА имела неоднозначный характер. Так в ряде

⁴¹ В. Н. Бунин «Японо-американский союз безопасности» М. 2000 г. стр. 124

⁴² Там же.

государств, например в КНР, КНДР, Вьетнаме, Республике Корея они были охарактеризованы как представляющие потенциальную угрозу их безопасности. В самой Японии оппоненты новых документов, в частности КПЯ, СДПЯ, указывают на то, что декларация разрушает конституционное вето по «коллективной обороне».

Один из российских исследователей Б. Славинский утверждает, что Декларация носит чисто антикитайскую направленность, она показывает стремление США усилить собственные позиции в АТР, взять руководство над развитием событий в мире. В своей статье он пишет: «Мне кажется, что совместная декларация вызвала к жизни реакцию, несодействующую в конечном итоге делу обеспечения безопасности. Достаточно, в частности, напомнить о подписании Б. Н. Ельциным и Цзян Цзэмином Декларации о своем видении нового мирового порядка и «стратегическом партнерстве» России и КНР. При этом президент России — продолжает Славинский, — сделал следующее многозначительное заявление: «Некоторые стремятся сделать мир однополярным, но мы обохотим, чтобы он был многополярным с несколькими центрами силы, образующими фундамент нового мирового порядка»⁴³. Пожалуй, с данным высказыванием трудно не согласиться.

Китайское правительство рассматривало подписание Декларации как стремление США и Японии изолировать страну. Взгляды китайцев были вызваны временем проведения подписания — всего через месяц после Тайваньского кризиса, хотя на самом деле дата совпала случайно, по крайней мере, так заявляет тогдашний министр обороны США В. Перри⁴⁴.

В подписанной Совместной декларации особо подчеркивалась важность «сотрудничества обеих стран в поддержке ООН и других международных организаций путем участия в операциях по поддержанию мира и оказанию

⁴³Б. Славинский «Изменчивые образы безопасности Японии» www

⁴⁴Б. Картер, У. Дж. Перри «Превентивная оборона: новая стратегия безопасности США» М. 2003 г. стр. 11

гуманитарной помощи». Одновременно было отмечено, что «оба правительства провели интенсивный обмен мнениями по проблемам развития ситуации в сфере политики и безопасности в Азиатско-тихоокеанском регионе и по различным аспектам отношений между США и Японией в сфере безопасности». Было также подчеркнуто, что «японо-американские отношения в сфере безопасности, основанные на Договоре безопасности между двумя странами, остаются основой для достижения общих целей обеспечения безопасности и сохранения стабильности и процветания в АТР на кануне XXI века».

Хотя японское правительство неоднократно заявляло, что военное взаимодействие Японии с США будет ограничиваться территорией страны, упоминание АТР в контексте военно-политических отношений между двумя странами можно расценить как явный отход от данной позиции. Это было подтверждено заявлением генерального секретаря кабинета министров Японии С. Кадзиямы, который в августе 1997 г. указал, что «сфера действия японо-американского Договора безопасности распространяется на Дальний Восток, имея в виду район к северу от Филиппин, куда входят Тайвань, и Корейский полуостров»⁴⁵.

Эти и подобные ему заявления японских официальных лиц о возможности расширения сферы военной ответственности Японии на Корейский полуостров и Тайваньский пролив вызвали весьма резкую реакцию со стороны Китая, который обвиняет Японию в возрождении милитаризма и проведении политики «двух Китаев». Как отметил заместитель директора китайского Института международных отношений В. Цин, «распространение военной роли Японии на АТР неизбежно вызовет рост серьезной озабоченности у соседей Японии, особенно у тех, кто был жертвой японской агрессии в прошлом. Некоторые считают, что усилия США направлены на сдерживание Японии. Но зачем

⁴⁵ М. Носов «Япония и миротворческая деятельность ООН» www.japantoday.ru/znakjap/poitiik/020_01.shtml

сдерживать Японию с помощью изменения оборонительного характера японо-американского военного союза и расширения сферы военного влияния Японии? Вряд ли это можно оправдать»⁴⁶. Настороженно к планам УНО отнеслись и южнокорейские средства массовой информации, расценившие американо-японскую Декларацию 1996 г. как документ, способный стать основанием для «еще одной японской оккупации Китая и Кореи».

Совместная декларация представляла собой соглашение о намерениях, она не определяла конкретного комплекса вопросов, которые должны решать вооруженные силы обеих сторон в ходе боевых действий, для этого нужен был специальный механизм. Именно таким механизмом должны были стать новые «Руководящие принципы японо-американского сотрудничества в вопросах обороны», которые заменили бы уже устаревшие «Руководящие принципы 1997 г.». Об этом, кстати, и было оговорено в Совместной декларации.

2.1.3 Вторая половина 90-х-начало 2000-х: на пути укрепления союза

Как уже говорилось ранее, вторая половина 90-х время укрепления союза. Подписание Совместной декларации и Руководящих принципов в 1996 г. показало действительный прорыв в отношения Токио и Вашингтона. Союз стал еще более равноправным, однако говорить о равнозначной роли двух стран в рамках союза пока рано. Основная цель присутствия американских войск в Японии — защита её территории от гипотетического нападения. Токио же, по Конституции, не может сделать то же самое в отношении Вашингтона. Защита союзника за пределами японской территории была бы неизбежно связана с использованием так называемого «права на коллективную оборону», что не допустимо в соответствии с основным законом Японии. Помощь Токио ограниченатыловой поддержкой США в случае чрезвычайной ситуации в самой

⁴⁶ Там же.

Японии или непосредственно прилегающих к ней районах. Призывы увеличить военную роль Японии имелись уже давно, но в последние десятилетия они стали еще сильнее, указывая на изменение международной обстановки и появление новой угрозы — терроризма.

Призывы частично осуществились после событий 11 сентября 2001 года. Сразу после террористических актов в Вашингтоне и Нью-Йорке, японский премьер-министр заявил, что «Япония твердо поддерживает решимость США не склонять головы перед терроризмом». Правительством Японии были приняты законы, предусматривающие введение ряда чрезвычайных мер, призванных обеспечить предотвращение подобных актов в Японии. Премьер-министр Коидзуми 17 сентября дал указание срочно приступить к разработке таких поправок «закон о силах самообороны», которые позволили бы японской армии оказывать вооруженным силам США более активную, чем прежде, «тыловую поддержку» как в районах окружающих Японию, так и за их пределами, включая зону Индийского океана⁴⁷.

Была составлена специальная программа, которая получила в дальнейшем название «Семь пунктов Коидзуми», её пункты сводились к следующему:

1. Принять законодательные меры, позволяющие силам самообороны оказывать тыловую поддержку вооруженным силам США, ведущим где-либо боевые действия.
2. Усилить охрану важных объектов на территории Японии, включая военные базы США.
3. Направить силы самообороны за рубеж целью сбора информации.
4. Усилить контроль над иммигрантами.
5. Направлять гуманитарную и экономическую помощь таким странам как Пакистан и Индия

⁴⁷Латышев И. «Японские эсминцы вошли в Индийский океан». Журн «Азия и Африка сегодня» 2002 г. №2 стр.13

6. С помощью сил самообороны оказывать содействие беженцам в районах, где ведутся военные операции американских вооруженных сил.

7. Сотрудничать с другими государствами в предотвращении возможных беспорядков в экономических системах Японии и других стран.

На встрече с президентом США Дж. Бушем 25 сентября в Вашингтоне Коидзуми заверил его в твердой решимости Японии поддерживать США в борьбе против мирового терроризма, но в то же время заметил, что эта поддержка не будет включать применения вооруженной силы.

За рекордный для японского законодательного процесса срок (25 дней) через парламент был проведен так называемый «антитеррористический пакет», основой которого стал закон о специальных мерах, позволивший силам самообороны осуществлять снабжение, транспортное и техническое обслуживание войск США и других стран (за исключением поставок оружия и боеприпасов); проводить мероприятия по спасению и поиску военнослужащих, осуществлять помощь беженцам, в том числе на территории других государств (с их согласия), применять оружие с целью защиты «лиц, находящихся под их управлением». Были приняты также поправки к Закону о силах самообороны, дающие право охранять военные объекты на японской территории, включая американские базы. Были сняты ограничения на участие сил самообороны в операциях по поддержанию мира под эгидой ООН и т. д.⁴⁸ Таким образом, Япония впервые за всю послевоенную историю смогла отправить силы самообороны за рубеж для оказания тыловой поддержки американским и английским войскам.

Следующая возможность отправить силы самообороны за рубеж представилась Токио после начала операции «Шок и трепет» в 2003 г. Под

⁴⁸ Стапран Д. А. «Внешняя политика Японии — новые приоритеты и традиционные направления». Ежегодник «Япония» 2003 г.

предлогом обнаружения в Ираке оружия массового поражения, Вашингтон ввел свои войска, получив при этом огромное сопротивление местного населения.

На начальной стадии Токио операции не участвовал. Решение отправить в Ирак подразделение сил самообороны последовало после захвата иракскими террористами трех граждан Японии в заложники. 9 апреля правительство Японии сделало официальное заявление о том, что «ввиду реальной угрозы, нависшей над жизнью трех японских граждан, захваченных иракскими террористами, для их освобождения в Ирак отправлен отряд специального назначения сил самообороны Японии. ... Ввиду чрезвычайной ситуации отряд специального назначения сопровождает первый министр иностранных дел Японии Итиро Аидзава»⁴⁹.

Конечно, на фоне 140 тыс. американских солдат, 570 сержантов и офицеров японских сил самообороны выглядели более чем ущербно, да и занимались они далеко не военными делами. Вместо боевых действий японские военные строили инкубаторы, производили очистку воды и высаживали дерн на футбольном стадионе провинциального иракского города. Любой мельчайший жест с их стороны, который будет расценен как применение военной силы, мог стать концом миссии. Полковник Юки Имаура, командующий контингентом японских войск в Ираке так описывал щекотливое положение японских войск: «Мы знаем, что если в результате наших действий произойдет хотя бы один несчастный случай, это будет огромной политической проблемой в Японии»⁵⁰.

Таким образом, Япония постепенно начинает проводить более активную внешнюю политику, что не может не радовать Соединенные Штаты. Очень часты в последнее время разговоры об отмене 9 статьи конституции, японская газета Иоминури приводит данные опроса депутатов палаты представителей парламента в 2004 г. результаты показали, что 83% депутатов, участвовавших в

⁴⁹Иоминури 9 апреля «Подразделение спецназа ССО направляется в Ирак». www.japantoday.ru/znakjap/politik/0404/P-Y9-1.shtml

⁵⁰Брюс Уоллас www/Japan.ru/?text_g/d=41731

этом опросе, поддерживают проект пересмотра конституции страны. Эта цифра намного превышает данные опросов, проводимых в прошлом. По данным аналогичных опросов, проводимых в 1997 и 2002 годах, сторонники внесения поправок в конституцию составляли 62% и, соответственно, 74%⁵¹. Эволюция взглядов в правительстве относительно «мирной» статьи на лицо, возможно, в недалеком будущем, эта статья уйдет в историю.

Ситуация в АТР на рубеже веков оставалась очень сложной. Так, в прогнозе министерства обороны США, содержащим анализ тенденций в развитии системы международных отношений до 2020 года, «Общее видение 2020» прямо отмечается, что районом возможной силовой конфронтации великих держав в борьбе за глобальную гегемонию может стать Восточная Азия⁵². Именно в этом регионе Соединенные Штаты проводили большинство военно-морских учений. Еще в конце 90-х американское правительство передислоцировало сюда из Индийского и Атлантического океанов подводные лодки, оснащенные ракетами «Томагавк».

Особое большое внимание уделялось началу строительства совместной японо-американской противоракетной обороны (ПРО). Первоначально Токио противился каким-либо совместным противоракетным программам, однако после полета северокорейской ракеты над территорией Японии в 1998 г. мнение японских властей несколько изменилось⁵³.

Согласившись участвовать в совместной ПРО начальник ВНО, во время визита в США в июне 2001 г., все же четко дал понять, что совместно исследуемая

⁵¹Иомиури 19 марта «70% депутатов парламента выступают за пересмотр 9-й статьи конституции» www.japantoday.ru/znakjap/polltik/0304/P-Y19.shtml

⁵²М. И. Крупяно «Эволюция концепции национальной безопасности Японии в меняющемся мире» (Япония и современный мировой порядок. М. 2002 г. стр.44

⁵³Т. Иногути «Японская внешняя политика в условиях американской однополюсности» www

система (ПРОТВД) в случае её создания «должна защищать территорию Японии и находиться в её независимом управлении»⁵⁴.

Японские специалисты уже приступили к подготовке технического обоснования новой ПРО, которая будет размещена на космической орбите. Из бюджета США на совместные с Японцами разработки решено выделить 12 млрд. долл., о чем в начале 1999 г. заявил президент Клинтон. Вся стоимость нового проекта ПРО оценивается сторонами в 20-30 млрд. долл., немалая часть этих затрат придется на Японию⁵⁵.

Огромное внимание уделяется надводной системе ПРО. Это касается, прежде всего, эсминцев «Эгида» и предназначенного для них зенитно-ракетного комплекса Standard Missile 3 (SM3) американского производства, несколько таких эсминцев уже находятся в распоряжении Токио.

Система ПРО на море будет осуществляться в 3 стадии:

На первой стадии американский флот разместил дополнительные военные мощности в районе Японского моря, и его эсминцы ведут непрерывное наблюдение в тех пунктах, где складывается наиболее критическая ситуация

На втором этапе, 2005 год, эсминцы "Эгида", базирующиеся в Японском море, были оснащены комплексом SM3, чтобы эффективно противостоять атаке баллистических ракет ближнего и среднего радиуса действия;

Третья, заключительная стадия запланирована и осуществленная на 2006 год. Она предполагает размещение в акватории Тихого океана 10 полностью укомплектованных эсминцев для обеспечения защиты от баллистических ракет. При этом министр ВМС США Ингленд отметил, что они будут использоваться

⁵⁴Стапран Д. А. «Внешняя политика Японии — новые приоритеты и традиционные направления». Ежегодник «Япония» 2003 г.

⁵⁵М. Крупянко, Л. Арешидзе «Новые задачи старого союза». Жур. «Азия и Африка сегодня» 2000 г. № 5 стр.29

для отражения «ракетных ударов всех возможных видов, наносимых из любой точки планеты»⁵⁶.

Однако для обеспечения безопасности Японии присутствие в Японском море американских эсминцев, пусть даже с самым совершенным оборудованием недостаточно. Для эффективной работы ПРО необходима координация совместных действий.

Ракете, запущенной с территории Северной Кореи, достаточно десяти минут для поражения любого объекта в Японии. И даже если ракетный удар противника зафиксирован на первой стадии процесса запуска ракеты, то ее успешный перехват будет целиком зависеть от точного определения курса полета. План совместного с США анализа полученных данных о запуске ракет противника должен решить эту проблему.

Система защиты от баллистических ракет США разработана с учетом перехвата и выведения из строя ракеты, летящей к цели со скоростью, в 10 раз превышающей скорость звука. В августе 1998 года Япония начала рассматривать вопрос о необходимости размещения на своей территории новой системы ПРО, чтобы обеспечить защиту от северокорейских баллистических ракет "Тэподонг-1", имеющих радиус действия около 1500 км.

Окончательное решение о размещении новой системы ПРО было принято кабинетом министров в конце 2003 года. На оснащение новой системой ПРО из бюджета выделена сумма в размере 1 трлн, иен (8 млрд, долларов), которая будет покрывать соответствующие расходы в течение четырех лет начиная с 2004 года. Система ПРО, которая будет размещена в Японии, включает две ракетные установки: стандартной ракеты SM3, способной осуществлять перехват ракеты противника за пределами атмосферы, и ракеты Patriot Missile 3, поражающей

⁵⁶Цутому Ватанабэ «Американские эсминцы "Эгида" будут дислоцированы в Японском море» www.japan today.ru/znakjap/politik/0304/P-A24.shtml

вражеские ракеты в пределах атмосферы. Ракета SM3 может быть запущена с борта эсминца флота ССО, оснащенного системой ПРО «Эгида»⁵⁷.

Очевидным является тот факт, что система совместной противоракетной обороны направлена, прежде всего, против Северной Кореи и Китая. По крайней мере, официальные документы типа «книг» в качестве основных угроз называют именно эти страны. В частности «Белая книга по обороне» за 2004 г. заявляет, что «программа Северной Кореи по созданию ядерного оружия и развертыванию баллистических ракет является фактором дестабилизации международной обстановки и вызывает сильное беспокойство». Выражается также озабоченность истинных расходов Китая на военные нужды. «Китай модернизировал своё ядерное и ракетное оружие, а также военно-морские и воздушные силы — говорится в документе — тщательный анализ этой тенденции позволяет сделать вывод, что цели модернизации такого масштаба значительно превосходят те рамки, которые необходимы для защиты Китая, поэтому его дальнейшие шаги в этой области заслуживают самого пристального внимания»⁵⁸.

Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что Америка использовала Японию для укрепления своих внешнеполитических позиций, в первую очередь в АТР. Однако было бы неверным выставлять Японию как «белую овечку», а США как «хитрую лису» — вопрос о том кто кого использовал, очень спорный. Как уже говорилось ранее, Японии, благодаря союзу с Америкой, удалось развить свою экономику до лидирующих позиций, Токио, используя союз с Вашингтоном, сумел добиться мирового признания и избежать в то же время враждебность Азии. Таким образом, можно сделать вывод, что японо-американские отношения выгодны для обеих сторон.

⁵⁷Кадзухиро Такэда «Эффективная противоракетная оборона возможна только при тесном сотрудничестве с США». www

⁵⁸Синъити Киётэни www/Japan.ru/?text_g/d=41142

2.2 Вопрос о силах национальной самообороны

2.2.1 Принятие основных направлений программы национальной обороны 1996

Предложение частично пересмотреть «Основные направления» 1976 г. появились еще в середине 80-х, при премьер-министре Я. Накасонэ. Тогда он предлагал пересмотреть 1% ограничения расходов на военные нужды, которое было определено именно в этом документе. Конечно о полном изменении «направлений» в то время никто не говорил, да и не было необходимости, на тот момент положения программы как нельзя лучше подходили для Японии. Вопрос пересмотре оборонного курса впервые встал при премьер-министре М. Хосокава. В феврале 1994 г. он образовал при кабинете министров Консультативный комитет по вопросам обороны с задачей привести оборонную политику страны в соответствие с радикально изменившейся обстановкой. Японская инициатива явно пришлась не по вкусу американской администрации, опасавшейся ослабления уз, связывающих ее с важнейшим азиатским союзником. Опасения Вашингтона еще более усилились после того, как пришедший на смену М. Хосокава социал-демократ Т. Мураяма создал при правительстве «Дискуссионный совет по проблемам безопасности», подготовивший специальный доклад, настороживший администрацию Б. Клинтона. В докладе делался призыв расширить участие Японии в Асеановском региональном форуме и других региональных структурах, проводилась идея того, что Японии необходимо налаживать связи с региональными партнерами, не надеясь всецело на американскую помощь. В качестве своеобразной реакции на действия Японии Пентагон подготовил в феврале 1995 г. доклад «О стратегии США в Восточной Азии». В нем были высказаны соображения о необходимости пересмотра японо-американской системы безопасности и продолжения американского военного присутствия в АТР. Авторы доклада особо подчеркивали чрезвычайную

важность японоамериканского союза для обеспечения мира и стабильности в АТР и выражали готовность оказать Токио помощь в пересмотре оборонной политики⁵⁹. В результате взаимной договоренности появилась совместная рабочая группа, которая работала в течение 10 месяцев и занималась разработкой новой японской оборонной программы. В результате с помощью американских советников Консультативный комитет по вопросам обороны завершил к ноябрю 1995 г. пересмотр «Основных направлений» 1976 г. и 28 ноября 1995 г. Совет безопасности и Кабинет министров Японии приняли «Основные направления программы национальной обороны на период с 1996 г.».

Программа была рассчитана на 15 лет, на её основе 5 декабря 1995 г. был принят очередной Среднесрочный план оборонного строительства Японии с 1996 по 2000 г. В отличие от «Направлений 1976 г.» новая программа предусматривала сокращение численности личного состава на 20% (с 300 тыс. до 245 тыс. человек) — это делалось и с тем расчетом, что по прогнозам специалистов к 2010 г. численность молодежи призывного возраста сократится. Предусматривалось также уменьшение количества пехотных дивизий с 12 до 8. Сокращение боевой техники и вооружений на 10—15%, в частности танки — на 300 единиц, эсминцы — на 10, боевые самолеты противолодочной авиации — на 50, боевые самолеты ВВС — на 30⁶⁰; создание Центрального разведывательного управления численностью в 1700 человек; принятие на вооружение новых истребителей непосредственной поддержки F-2; создание мобильных подразделений, оснащенных высокотехнологичным оружием; изучение вопроса о создании совместно с США противоракетной обороны театров военных действий.

Вновь вводилось 1% (от ВВП) ограничение военных расходов, однако делалась оговорка «если не произойдут непредвиденные изменения в международной обстановке». Программой намечалось расширение функций Сил

⁵⁹В. Н. Бунин «Реформа завершена» http://www.japantoday.ru/znakjap/politik/022_02.shtml

⁶⁰В. Н. Бунин «Японо-американский союз безопасности» М. 2000 стр. 86

самообороны, переключение их с чисто оборонительных задач по защите территории Японии на участие в миротворческих операциях ООН, международных спасательных операциях по ликвидации последствий стихийных бедствий в любом районе земного шара, обеспечение мира, стабильности, безопасности и процветания АТР.

Заметное место в программе уделено японо-американским мероприятиям в сфере безопасности, которые были выделены в специальный пункт. Отмечено, что мероприятия по безопасности с США как неразрывная часть безопасности Японии по-прежнему продолжают играть ключевую роль в достижении мира и стабильности в районе Японии.

Для укрепления японо-американского сотрудничества решено прилагать усилия для налаживания обмена информацией и проведения политических консультаций, создание наиболее приемлемых условий сотрудничества в таких сферах, как совместное обучение, маневры и тренировки, проведение совместных разработок в военно-технической области. Сохранение американских войск на японской территории.

При этом подчеркивалось, что Япония при проведении военной политики остается приверженной оборонительному курсу и трем безъядерным принципам и что комплексность является обязательным условием проводимых совместно с США мероприятий.

Отличительная черта новой схемы обороны — условия, относящиеся к реагированию на агрессию. В соответствии с прежними «Направлениями» Япония должна была отражать ограниченную, маломасштабную агрессию самостоятельно. Согласно новой схеме, в случае чрезвычайного положения, вызванного прямой агрессией, Япония должна отражать её во взаимодействии с Соединенными Штатами⁶¹.

⁶¹Т. Иногути «Японская внешняя политика в условиях американской однополюсности» www.japantoday.com. **Ошибка! Залка не определена.**

Документы, провозгласившие пересмотр японской оборонной политики, вызвали негативные отклики, как в самой Японии, так и в ряде азиатских государств, в первую очередь в КНР и КНДР. Критики обвиняли Японию в военной экспансии и сговоре с США, высказывали предположения о неизбежном вовлечении Токио в военные операции Пентагона в случае возникновения в АТР серьезного конфликта. Обозреватели высказывали даже мысль о возможном нарушении Японией конституционного запрета на участие Сил самообороны в коллективной обороне⁶².

В июле 1997 г. Подкомитет подготовил промежуточный отчет о проделанной работе, в котором были изложены основные положения пересматриваемых Руководящих принципов. Затем японский и американский представители Подкомитета посетили Китай и Южную Корею, чтобы детально разъяснить позицию государств-союзников. Визиты эти были вызваны в первую очередь серьезной озабоченностью Пекина значительным расширением совместных функций Японии и США в рамках оборонного сотрудничества, которое, в отличие от своего аналога, зафиксированного Руководящими принципами 1978 г., распространялось на весь регион Восточной Азии. Оба эмиссара пытались убедить китайскую сторону в том, что новые Руководящие принципы не нацелены против каких-либо стран⁶³.

23 сентября 1997 г. пересмотренный вариант Руководящих принципов японо-американского сотрудничества в области обороны был одобрен в Нью-Йорке японо-американским Консультативным комитетом по безопасности, в состав которого входили министр иностранных дел Японии К.Обути, начальник Управления национальной обороны Ф.Кюма, государственный секретарь США М.Олбрайт и министр обороны США У.Коэн.

⁶²В. Н. Бунин «Реформа завершена» http://www.japantoday.ru/politik/022_02.shtml **Ошибка! Закладка не определена.**

⁶³В. Н. Бунин «Реформа завершена» http://www.japantoday.ru/znakjap/politik/022_02.shtml

2.2.2 Принятие Руководящих принципов американо-японского сотрудничества в области обороны

Японо-американские руководящие принципы состоят из 7 разделов⁶⁴:

1. Цели Руководящих принципов определены следующим образом:

«...Создание солидного фундамента для более эффективного и надежного американо-японского сотрудничества в нормальных условиях обстановки, на случай внезапного вооруженного нападения на Японию, а также резкого изменения обстановки в районах, окружающих Японию. Руководящие принципы определяют общие рамки и концепцию ролей миссий обеих государств, равно как и пути сотрудничества и координации, как в нормальных условиях обстановки, так в периоде обострения».

2. Основные предпосылки и принципы. Выделим наиболее важные принципы:

«Права и обязанности по Договору о взаимном сотрудничестве и безопасности между США и Японией остаются неизменными».

Япония осуществляет все свои действия в рамках Конституции, а также ориентируясь исключительно на оборону и три неядерных принципа.

Все действия подписантов должны соответствовать международному праву и Уставу ООН.

3. Сотрудничество в нормальных условиях. В нормальных условиях каждое правительство обязывалось поддерживать собственный оборонный потенциал, Япония — в соответствии с «Основными направлениями» (1995 г.), а Соединенные Штаты — поддерживать потенциал ядерного сдерживания и силы передового базирования в АТР. «Оба правительства, в соответствии со своими курсами, в нормальных обстоятельствах поддерживают тесное сотрудничество

⁶⁴Текст Руководящих принципов см В. И. Бунин «Японо-американский союз безопасности» М. 2000 г. стр. 290- 308

по обороне Японии, а так же в создании более стабильной международной окружающей атмосферы».

Оба правительства в нормальных условиях пообещали укреплять сотрудничество в различных сферах, таких как:

а) Обмен информацией и проведение политических консультаций;

б) Сотрудничество в сфере безопасности, в частности, создание стабильности как в АТР, так и во всем мире, способствовать разоружению, участвовать в миротворческих операциях ООН, оказывать помощь в крупномасштабных стихийных бедствиях.

в) Заниматься совместным планированием действий на случай возможного нападения на Японию, или обострения ситуаций в окружающих её районах.

4. Действия на случай вооруженного нападения на Японию. «Когда вооруженное нападение на Японию считается неизбежным, оба правительства предпринимают шаги для предотвращения дальнейшего обострения ситуации и делают необходимые приготовления к обороне Японии. В случае свершения вооруженного нападения на Японию, оба правительства предпринимают соответствующие взаимные действия для его отражения на возможно ранней стадии». Далее предусматривается два варианта:

а) При неотвратимости вооруженного нападения на Японию.

Оба правительства будут вести интенсивный обмен информацией, проводить консультации, совместно наращивать сбор разведывательных данных, проводить наблюдения, предпринимать попытки, включая дипломатические усилия, для недопущения дальнейшего обострения обстановки, готовиться к обороне и разрабатывать меры противостояния.

б) Когда вооруженное нападение на Японию свершилось.

В этом случае на Японию возлагается прямая ответственность за реализацию всех необходимых мер целью скорейшего отражения вооруженного

нападения. На США — предоставление соответствующей помощи Японии. Такое сотрудничество может варьироваться в зависимости от масштабов, типа, фазы и других факторов вооруженного нападения. При проведении совместных операций, войска США и силы самообороны Японии должны действовать скоординировано, своевременно и эффективно. Соединенные Штаты своевременно направляют войска усиления, а Япония создает базу и готовит условия для приема и размещения.

Далее излагаются концепции операций:

- по отражению воздушного нападения на Японию;
- по отражению вторжения на территорию Японии морских и воздушно-десантных сил;
- ответственность за нейтрализацию других видов угроз.

Подробно излагаются требования к операциям по линиям:

- управление командования и контроля;
- двустороннего координационного механизма;
- связи и РЭБ;
- разведывательной деятельности;
- мероприятий по тыловому обеспечению, включающие все виды снабжения войск США, транспорт, ремонт и эксплуатацию, предоставление медицинского обслуживания и других услуг.

5. Сотрудничество в период возникновения таких ситуаций в районе, окружающем Японию, которые могут оказать серьезное влияние на мир и безопасность Японии (ситуации в районах, окружающих Японию).

Предполагаются два варианта:

1) Когда ожидается возникновение напряженной обстановки в районах, окружающих Японию. В данной ситуации оба правительства проводят совместные консультации, обмен информацией, ведут разведку, прилагают усилия для предотвращения дальнейшего обострения обстановки.

2) Реагирование на напряженную ситуацию в районах, окружающих Японию. Действия в данной ситуации подробно излагаются в специальном приложении к Руководящим принципам «Функции, области и объекты сотрудничества в напряженных ситуациях вокруг Японии».

Выделяются следующие функции области:

1. Кооперация действий по инициативе одного из правительств.

- а) деятельность по оказанию помощи и работа с беженцами;
- б) поиск спасения;
- в) операции по эвакуации некомбатантов;
- г) деятельность по обеспечению эффективности экономических санкций для поддержания международного мира и стабильности;

2. Поддержка Японией деятельности войск США.

- а) использование объектов. То есть предоставление японской территории, объектов сил самообороны, гражданских аэропортов и портов;
- б) оказание поддержки в тыловом районе. Предоставление продовольствия, оборудования, ГСМ и т.д.

3. Оперативная кооперация США и Японии.

- а) разведка;
- б) траление мин;
- в) контроль над морскими воздушным пространством.

6. Двусторонние программы для повышения эффективного сотрудничества в соответствии с Руководящими принципами.

Для повышения эффективности взаимного сотрудничества, предполагалось создать два механизма:

- а) двусторонняя работа по планированию и созданию общих стандартов и процедур.

-двустороннее оборонное планирование и взаимное кооперативное планирование;

-разработка общих стандартов для подготовительной работы;
создание общих процедур;

б) двусторонний координационный механизм.

7. Своевременный и соответствующий пересмотр руководящих принципов

В данном разделе говорится: «Оба правительства своевременно и надлежащим образом будут пересматривать Руководящие принципы в случаях, когда произойдет изменение ситуаций, которые могут оказать влияние на американо-японские отношения безопасности и когда это будет признано необходимым в связи с определенными обстоятельствами будущего».

Как и все предыдущие документы, Руководящие принципы получили негативную оценку со стороны Китая, КНДР которые видя в них угрозу своей безопасности.

Таким образом, можно сказать, что все подписанные между Токио и Вашингтоном документы имели цель - укрепить японо-американский союз, сделать его более приспособленным к новым международным условиям. США преследовали также цель недопустить преобладающего влияния Китая в регионе. Это вызвало неоднозначные реакции в соседних странах, прежде всего Китае и КНДР, но были и те, кто достоинству оценил японо-американскую систему безопасности, к их числу можно отнести и Россию⁶⁵. Однако укрепление дипотношений между Японией и США не решило их внутренних проблем.

2.3 Проблема американских баз на территории Японии

В азиатско-тихоокеанском регионе (АТР) сосредоточена крупнейшая группировка американских вооруженных сил численностью 300 тысяч человек. Из них около 100 тысяч располагаются на базах в Японии и Южной Корее.

⁶⁵Т. Иногути «Японская внешняя политика в условиях американской однополюсности» www.japantoday.ru

Военный потенциал США в основном используется как фон, как средство психологического давления и обеспечения эффективности применяемых невоенных средств. Но не только для этого. Американская военная стратегия, подчеркивает министр обороны США, "требует от министерства обороны помогать формировать среду международной безопасности таким образом, который благоприятствует американским интересам...

Сохранение сильного военного комплекса и желание использовать его для защиты национальных интересов остаются неотъемлемой составной частью стратегии США. Сегодня Соединенные Штаты... находятся в уникальном положении единственной страны в мире, способной к проецированию сокрушающей военной мощи для ведения широкомасштабных военных операций далеко за пределами своих границ". Именно поэтому "новый мировой порядок" предполагает присутствие вооруженных сил США во всех без исключения регионах мира. Современная американская военная доктрина прямо предусматривает использование американских вооруженных сил в т.н. "гуманитарных операциях" по типу югославской (при условии гарантированного недопущения больших потерь среди военного персонала США).

Более того, эта доктрина имеет прямо-таки гангстерский подтекст. Как подчеркнул министр обороны США, если, скажем, какое-то государство вдруг откажется сотрудничать с США и предоставить свою территорию для размещения американских войск, то "Соединенные Штаты должны иметь способность установить свой плацдарм на его территории через насильственный вход. Эта способность силовым способом ввести на чужую территорию объединенные силы обеспечит США доступ к важнейшим морским портам, воздушным базам и другим критически важным объектам".

2.3.1 Проблема Окинавы

Еще одну давно назревшую проблему, которую попытались решить политики Японии и США- это вопрос с Окинавой.

Окинава - наиболее крупный остров в группе островов того же названия, входящих в состав одноименной префектуры Японии. Площадь острова — более 1200 квадратных километров, а всей префектуры- 2276 квадратных километров. Главный город острова и префектуры — Наха, от Токио его отделяет 1600 км. После поражения Японии во второй мировой войне острова Окинава с 1945 г. вплоть до момента их возвращения под японскую юрисдикцию в 1972 г. находились под административным контролем США. Сегодня Окинава — самая бедная и экономически слабо развитая префектура Японии.

На территории этого острова находится более половины американских войск и баз. Присутствие американских войск приносит местным жителям массу неудобств, во-первых, это рев самолетов, 11 населенных пунктов находятся в непосредственной близости с американскими аэродромами, при полетах американских самолетов происходит много катастроф. Так, со времени возвращения островов Японии в 1972 г. по декабрь 1997 г. произошло 36 падений самолетов, одно столкновение в воздухе, 25 случаев падения деталей, 49 незапланированных посадок, один случай совершения ошибки при сбросе бомбы и др. — всего 130 авиапроисшествий⁶⁶. При тренировочных прыжках с парашютом бывали случаи приземления американских солдат на возделываемые земли и жилые дома. Жителей не устраивали периодические боевые учения, проходящие на острове. Нельзя не упомянуть также проблему загрязнения моря, реки и земельных участков из-за последствий военных учений и строительных работ на базах. Но больше всего японцев возмущает поведение американских военнослужащих, их преступления. Так их число, по официальным данным, составило за период с 1972-го по 1996 год 4823 случая. Из них 514 тяжких

⁶⁶Фукуёси Сёдзи «Окинава — остров-база» Жур. «Азия и Африка сегодня» 2000 г. № 10 стр. 53

преступлений, в которых было замешано 652 человека⁶⁷. Наибольшее возмущение среди общественности, вылившееся в массовые протесты, вызвал инцидент изнасилованием тремя американскими офицерами 12-летней девочки-школьницы. Подозреваемые были задержаны полицией префектуры, но дело не дошло ни до возбуждения уголовного дела, ни до лишения свободы. В соответствии с «Соглашением о статусе американских войск на территории Японии» даже если преступление кого-то из них выходит за рамки административного, японская сторона имеет право только возбудить уголовное дело, а затем подозреваемый передается в руки американской военной администрации.

Инцидент произошел как раз накануне принятия «Основных направлений» и приезда Б. Клинтона в Токио для подписания «Совместной декларации», это внесло значительное осложнение в японо-американские отношения и чрезвычайно остро поставило вопрос о статусе американских войск в Японии. Правительства обеих стран были вынуждены создать специальный совместный комитет для решения сложившейся проблемы (SACO). Комитету предстояло решить две проблемы: первая касалась шумов и других положений Соглашения о статусе войск, другая — уплотнения, реконструкции и сокращения баз на Окинаве.

Для решения первой проблемы необходимо было определить допустимый уровень шумов самолетов, отрегулировать вопрос обесконтрольном поведении морских пехотинцев и упорядочить номерные знаки на автотранспорте американской армии. Что касается сокращения баз, то одним из положений заложенных в Соглашении о статусе войск и договоре безопасности, предусматривается их возвращение по истечении в них необходимости.

⁶⁷ Там же.

Главная задача- правильно определить важность той или иной базы⁶⁸.

Наибольшие проблемы возникли вокруг американской авиабазы Футэмма. С одной стороны базу необходимо ликвидировать, так как она находится в центре города Гинован, занимая 25% его территории, это наносит ущерб инфраструктуре города и окружающим территориям, вдобавок рядом находятся школьные учреждения. С другой стороны, база является стратегически важной.

Комитетом было принято компромиссное решение — ликвидировать базу, но для приема военных вертолетов соорудить насыпную площадку в море, о чем говорилось в частности в заключительном отчете SACO. Вскоре было решено пристроить к аэродрому ВГТГТ длиной 1300 метров для самолетов. Однако это решение не устроило жителей Окинавы. В декабре 1997 г. был проведен референдум, против строительства проголосовало 52,4% в том числе и тогдашний губернатор Масахидэ Оота. Несмотря на это, МИД Японии заявил американским коллегам, что аэродром будет построен, несмотря на несогласие окинавцев.

Помимо возвращения Японии базы Футэмма SACO наметил также осуществление следующих мер:

-Возвратить Японии большую часть используемой военными США учебной зоны «Северная», «Аха» и «Кинбал», запасной аэродром Ёмитан, базу Кэмп Куваэ и др;

-перенести место артиллерийских стрельб из района 104-го префектурального шоссе на основные острова Японии;

-перенести парашютные учения с аэродрома Ёмитан в Иэдзима;

-прекратить маршевые передвижения американской армии по муниципальным дорогам;

-перевести 12 топливозаправщиков класса KC-130 на базу Ивакуни и вернуть 14 из 20 имеющихся штурмовиков класса AV-8B в США.

⁶⁸В. Н. Бунин «Японо-американский союз безопасности» М. 2000 г. стр. 164

Хотя многие из вышеперечисленных пунктов уже выполнены, нельзя сказать, что все договоренности осуществлены полностью. Таким образом, вопрос с Окинавой остается открытым.

Вывод по главе

Делая вывод из всего выше сказанного, хотелось бы сказать следующее. Несомненно, Япония в данный момент прилагает все усилия для укрепления своих внешнеполитических позиций. Полностью осознавая ущербность исключительно методов дипломатии, Япония пытается приобрести и политический вес.

Она старается приобрести всё большую независимость в своей внешней политике, так как по экономическим показателям Япония является государством первого эшелона. Кроме того, приобретая всё больший вес, она всё больше влияет не только на АТР, но и на мир в целом. Однако разрыв с США не имеет смысла, наоборот, их взаимоотношения показывают, насколько выгодно может быть сотрудничество на равных условиях без каких-либо притязаний.

Глава 3. Результаты и перспективы взаимодействия

3.1. Укрепление ориентации Японии на США и соответствие итогов целям сторон

Анализ роли Японии в геополитических планах Соединенных Штатов показал, что в конце XX и в начале XXI-го вв. она была довольно высокой и постоянно усиливалась.

США сыграли ключевую роль в послевоенной «реабилитации» Японии, в результате которой страна заключила мирный договор с 48 странами - бывшими военными противниками, кроме СССР и стран коммунистического блока.

Военный вклад Японии в «сдерживании» Советского Союза определялся участием в системе безопасности с США, собственными вооруженными силами и предоставлением японских территорий для размещения американских баз.

В совместной японо-американской декларации по безопасности - альянс на XXI век - национальные политики двух государств ориентированы на отстаивание свободы, демократии и уважении прав человека.

Географическая сфера национальных интересов США совпала с зоной действия японской политики национальной безопасности, что предполагает использование всех средств политики, включая военные средства, для защиты территориальной целостности, суверенитета и идеологических ценностей не только собственного государства, но и всего мира, точнее той ее части, которая строится на капиталистической основе. Соответственно, любое противодействие или несогласие с ценностями этой системы рассматривается как угроза безопасности Японии или США. Следовательно, субъекты такого противодействия превращаются в объекты политики безопасности Японии или США как военных союзников.

Отличительная черта новой схемы обороны - условия, относящиеся к реагированию на агрессию. В соответствии с прежней схемой Япония должна

была отражать ограниченную, маломасштабную агрессию самостоятельно, в одиночку. Согласно же новой схеме, в случае чрезвычайного положения, вызванного прямой агрессией, Япония должна отражать ее во взаимодействии с Соединенными Штатами.

Отличаются специфической чертой и новые руководящие принципы обороны.

В соответствии с прежними предостережениями Японией услуг вооруженным силам США в случае возникновения чрезвычайного положения за пределами Японии, но в границах Дальнего Востока определялось японо-американским Договором об обеспечении безопасности и связанными с ним соглашениями. Абсолютное господство в сфере обеспечения безопасности — отправной пункт всех исканий Соединенных Штатов. Это господство в «тихоокеанской» Азии сегодня особенно очевидно. Здесь они правят безраздельно, обладают подавляющим военным могуществом и постоянно готовы к вмешательству. Таким образом, анализ проблемы показал, что Япония в геополитическом смысле крайне важна для Соединенных Штатов, как США для Японии.

Соответствие итогов целям сторон. Относительно же итогов, можно ориентируясь на слова Кадзухико Того, можно сказать следующее: главная цель Японии в отношениях с Соединенными Штатами — обеспечение поддержки Вашингтона в морской сфере. Нынешним летом на Региональном форуме АСЕАН госсекретарь США Хиллари Клинтон выразила озабоченность политикой Китая по отношению к иностранным судам и подчеркнула: США не могут позволить Пекину нарушать основополагающее право на свободу мореплавания. В то же время, пояснил К. Того, Соединенные Штаты, судя по всему, стремятся изменить соотношение сил в Тихом и Индийском океанах, сохраняя за собой влияние в западной части тихоокеанского региона и оставляя Китаю восточную. По мнению К. Того, в связи с необходимостью поддерживать интерес США к восточной части Тихого океана еще большее значение

приобретает согласие правительства Японии сохранить американскую военную базу на Окинаве⁶⁹.

Обе страны по-прежнему продолжают двигаться в сторону обеспечения стабильности и безопасности. И к 2011 году было достигнуто множество соглашений относительно американских баз, взаимодействия в сфере ПРО и прочее.

В целом аналитика на итоги и перспективы текущих лет отреагировала следующим образом: «Японские аналитики практически единодушно оценили 2010 год как год ослабления международных позиций Японии, а внешнеполитическую деятельность ДПЯ и формировавшихся ею кабинетов министров как неудовлетворительную, при этом самой провальной считают дипломатию бывшего премьер-министра Юкио Хатоямы. Этот незадачливый политик-философ, мечтавший довести до равноправности отношения Японии с ее главным военно-политическим союзником — Соединенными Штатами, своим неуклюжим подходом к американской базе «Футенма» на Окинаве фактически завел эти отношения в тупик (см. «НГ» от 21.06.10).

Его преемник на посту премьера — Наото Кан подвергся резкой критике за недостаточную твердость в территориальных спорах с Китаем и Россией. Эксперты указывают на отсутствие опыта внешнеполитической деятельности у Кана и возглавляемой им ДПЯ, а ответственность за неудачи перекладывают на Хатояму.

В ушедшем году ни у Хатоямы, ни у Кана руки так и не дошли до разработки долгосрочного внешнеполитического курса страны. В начавшемся году ДПЯ предстоит выстроить комплексную стратегию с целью повышения роли и авторитета Японии на международной арене. Судя по всему, ее ключевыми направлениями станут изменение климата на планете, официальная помощь

⁶⁹ Внешнеполитические ориентиры Японии в XXI веке и ее взаимоотношения с соседними государствами. Кадзухико Того, Сэм Грин (<http://www.carnegie.ru/events/7fa—3044>)

развитию, участие Сил самообороны в операциях ООН по поддержанию мира, а также возможное присоединение Японии к лоббируемому Соединенными Штатами Транстихоокеанскому партнерству (TPP). Цель американской задумки — создать зону свободной торговли в АТР параллельно, а скорее в пику существующему, но аморфному АТЭС, а заодно проектируемому Восточноазиатскому сообществу.

Наряду с этим Токио активно займется поиском путей нейтрализации трех угроз (на языке политологов), или вызовов (на языке дипломатов) в сфере безопасности, с которыми страна столкнулась в минувшем году. Ими, с точки зрения японцев, являются наращивание военно-морской активности Китая, ракетно-ядерная угроза Северной Кореи и давление России в территориальном споре из-за Южных Курил.

На все три «угрозы» Токио собирается реагировать старым проверенным способом — укреплением военно-политического альянса с Вашингтоном. В первый день нового года самая крупная газета «Йомиури симбун» так сформулировала «японский ответ»: «Чтобы противостоять давлению и угрозам от этих разнообразных соседей, которые игнорируют или недооценивают международные стандарты уважения прав человека, верховенство закона и демократические принципы, наущным для Японии является поддержание сильного союза с Соединенными Штатами».

Кроме того, Токио уже приступил к корректировке собственной оборонной политики ввиду «китайской и северокорейской угроз», которые, по его мнению, являются главными факторами дестабилизации обстановки в сфере региональной безопасности»⁷⁰.

⁷⁰ Внешнеполитические ориентиры Японии в XXI веке и ее взаимоотношения с соседними государствами. Кадзухико Того, Сэм Грин (<http://www.carnegie.ru/events/7fa—3044>)

Так же иллюстрацией взаимодействия является выдержка из специализированного журнала «Зарубежное военное обозрение»⁷¹.

3.2. Преподавание в школе взаимоотношений Японии и США

Учебные пособия для преподавания Японо американских отношений написаны в объективном ключе, без склонности угождать японцам или американцам. Видимо, социалистическая закваска еще не утрачена.

Плюсом можно считать отказ от советской версии, которой когда-то придерживались России многие о том, что военно-политическая зависимость угнетала Японию, и что она как бы не отвечала интересам страны. Носов справедливо неоднократно подчеркивает, что такая «зависимость», наоборот, была выгодна Японии, что она не особенно стремилась освободиться от этой «зависимости». Он пишет в связи с Гуамской доктриной США, предполагавшей усиление военной роли Токио в рамках американско-японских отношений: «Страна, которая привыкла воспринимать себя в уютной роли „младшего партнера“, отнюдь не спешила выходить в полный опасностей мир большой политики». И это действительно так. Поскольку, как опять же справедливо пишет Носов, «пользуясь американскими обязательствами по обороне Японии, она не только сэкономила значительные ресурсы, но и имела возможность избегать участия в американских военных авантюрах». И в то же время идут пассажи, которые противоречат вышеприведенной верной посылке. Например, автор педалирует тему неадекватности политической роли Японии в мире ее экономическому потенциалу, которая и побуждает Токио нередко следовать курсу США. Он пишет: «...но вследствие неравенства потенциалов Япония все еще остается в американской внешнеполитической орбите».

⁷¹ЗВО. 02. 2011

Эту тему «несоответствия» когда-то придумал учитель Носова Д.В. Петров, на книгу которого все дружно ссылаются («Япония в мировой политике». М., 1973). На самом деле здесь нет никакой прямой зависимости. Франция и другие страны, экономические потенциалы которых значительно ниже, чем у Японии, проводят самостоятельную политику, не оглядываясь на Вашингтон. Япония при желании также могла бы проводить самостоятельную политику, но она стоит больше денег. Дешевле, особенно в вопросах безопасности, «отдаться» США, «повышая свою политическую роль» участием в ничего не значащих миротворческих операциях в рамках ООН.

Как уже было сказано, хотя с научной точки зрения этим главам претензий нет, но это все-таки пособие для школьников. И язык должен был бы быть здесь повеселее. Проблема ученых социалистической эпохи – высокая степень научности и скучнейшая подача материала.

Представители азиатских деловых кругов рассчитывают, что растущее японское присутствие в их странах поможет добиться уступок от американских транснациональных компаний. Такие расчеты небезосновательны, так как новое азиатское лицо Японии способствует обострению американо-японского соперничества в регионе. И это становится проблемой для всего азиатского региона. Как предсказывает известный японский политолог, профессор Токийского университета Иногути, «конкуренция между США и Японией станет еще более ожесточенной в определении правил и повесток для многосторонних экономических организаций»⁷⁷. Это замечание в первую очередь относится к Организации азиатско-тихоокеанского экономического сотрудничества.

Японо-американский военный союз продолжает не только существовать, но и развиваться. Серьезные изменения в нем произошли во второй половине 1990-х гг. прошлого века. Были обнаружены новые направления военно-политического сотрудничества, которые означали серьезные перемены не только для Японии, но и для всех стран Тихоокеанского бассейна. Их существование состояло

в следующем: во-первых, в рамках сотрудничества в сфере безопасности девиз „Защита Японии“ превратился в „Справляться с критическими ситуациями на Дальнем Востоке“ и „Быть готовыми к изменяющейся обстановке“. Во-вторых, если раньше Японию защищала Америка, и поэтому первая была пассивным союзником второй, то сейчас Япония также становится активным союзником. То есть сотрудничество в области безопасности становится двусторонним. В-третьих, основная задача старой системы в области безопасности была — справиться с напряженным положением на Дальнем Востоке, а теперь к ней добавилась защита мира и стабильности в АТР. В-четвертых, сама стратегия японо-американского сотрудничества в сфере безопасности переходит от защиты к защите и наступлению.

Серьезные изменения в японо-американских отношениях в сотрудничестве в сфере безопасности будут иметь серьезные последствия. Во-первых, серьезные изменения в японо-американских отношениях в области безопасного сотрудничества повлекут наращивание вооружений. Это не может не повлиять на ситуацию в Азиатско-Тихоокеанском регионе, особенно в Восточной Азии. В этом регионе возрастет роль Японии как силы, влияющей на разрешение территориальных конфликтов, межнациональных противоречий, других трений между странами региона. Это в свою очередь увеличит ее политическое влияние на международной арене и вызовет соответствующую ответную реакцию стран Восточной Азии.

Вряд ли нынешнее положение Японии — с одной стороны, как всемирно уважаемого центра власти, а с другой — как геополитической пролонгации американской мощи — останется приемлемым для новых поколений японцев, которых больше не травмирует опыт второй мировой войны, которые больше не стыдятся ее. Как по историческим причинам, так и по причинам самоуважения Япония — страна, которая не полностью удовлетворена глобальным статус-кво. Она чувствует, с некоторым оправданием, что имеет право на официальное

признание как мировая держава, но также осознает, что регионально полезная (и для ее азиатских соседей обнадеживающая) зависимость от Америки в области безопасности сдерживает это признание.

Заключение

«Миссия глобального лидерства США была нужна человечеству на определенном этапе, когда США вырвались на позиции лидерства. Честь и хвала тем, кто это лидерство обеспечил, но сейчас эта роль начинает сокращаться, и остальной мир начинает догонять США по своим экономическим возможностям, и по своему отношению к высоким технологиям, и по своему восприятию демократии», - сказал Косачев, выступая на «Русском форуме» в американской столице⁷².

А о растущих политических амбициях Страны восходящего солнца свидетельствуют ее претензии на место в Совете Безопасности ООН в качестве постоянного члена. Если же существующая в настоящее время асимметричность будет ликвидирована и Япония приведет свой военный и политический статус в соответствие со собственным экономическим весом, то это может вызвать революционные изменения в регионе, да и во всем мире.

Следовательно, подходя к нашей проблеме, можно сказать, что Япония уже давно стремится к внешнеполитической самостоятельности, не идя, при этом на конфликт с США. Они - выгодные партнеры. Особенно в рассматриваемом политическом смысле, примером чего может служить Договор о безопасности, ПРО, дипломатические встречи, ноты.

Говоря о задачах, решить нам их удалось. Внешнеполитические доктрины дали обзор целей и ориентаций сторон, их внешнеполитических стратегий. Описание ситуации в регионе АТР способствовало пониманию того, что и у Японии, и у США реальные противоречия относительно дальнейшего развития региона, однако союзнические отношения являются более приоритетными. Из этого логически вытекает необходимость рассмотрения японо-американских отношений как в постсоветской ретроспективе, так и на современном этапе. Но

⁷²Косачёв «Глобальная миссия США теряет актуальность».

необходимо было также сказать и о проблеме этих стран, военных базах, потому что это наиболее частый вопрос, встающий на конференциях, саммитах. Однако вывод тут таков, что проблема будет, пока у сторон будут геостратегические цели, а соответственно и императивы. Результаты и перспективы были описаны в отдельной небольшой главе, дабы от рассматриваемого периода ближе подойти к современности. Здесь логичен вопрос, почему же тогда хронологически рамки работы не были сразу определены хотя бы 2010 годом? Ответ прост: потому что с изменением внутренней политической ситуации в самой Японии, процесс изменения видения Токио союза и связанными с ним проблемами и явлениями еще продолжается.

Библиография

I. Источники

1. АрхивыМИД Японии, <http://www.mof.go.jp/>
2. Американская военно-морская база остается на Окинаве. Новости Мира, <http://novostimira.com/>
3. Андрей Полуниин. Японии не видать Курил? WikiLeaks, <http://www.wikileaks.ch/>
4. Андрей Девятков. Острова в океане. Об интересах США в обострении отношений Японии с КНР и РФ. <http://www.kp.ru/>
5. Америка просит Россию и Японию помириться. Газета.ги.
6. Ася ХОВАНСКАЯ. Полный zero: японцам не видать Курил. <http://kp.ru/>
7. Агентство "КиодоЦусин". WikiLeaks: США критиковали Японию из-за спора об островах с Россией. The Japan Times, <http://www.japantimes.co.jp/>, <http://www.newsru.com/>
8. Александр Поливанов. Догнать Японию. <http://lenta.ru/articles/2010/08/17/gdp/>
9. Александр Федоровский. Япония не будет резко сворачивать свои отношения с США. <http://www.kp.ru/>
10. Анатолий Семин. США-Япония-Южная Корея: трехсторонний альянс может стать реальностью?, Япония-Китай: станет ли помехой политической напряженности для экономического сотрудничества, <http://journal-neo.com>
11. Анатолий Семин. Приоритеты военной политики Японии. <http://journal-neo.com>
12. Василий Молодяков. Япония-Россия: четыре-два-ноль. <http://journal-neo.com/?q=ru/41>. Вопросы нераспространения ядерных материалов и вооружений. NuclearBLOG.ru Существующая инфраструктура ядерных вооружений США. NuclearBLOG.ru node/3610

13. Валерий Кистанов. Внешнеполитические альтернативы Токио. Независимая Газета, http://www.ng.ru/courier/2011-01-31/9_tokyo.html
14. Военно-политический альянс США и Японии столкнулся с серьезными трудностями, rodon.org
15. Гайко сэйсе. 1987-1998 (Голубая книга по внешней политике Японии). Токио: Окурасе инсацукеку, 1987-1999 (на японском языке).
16. Григорий Тинский. Новая оборонная политика Японии. <http://journal-neo.com/?q=node/333>
17. Джавид Хусейн. Изменение Азиатского стратегического сценария, <http://www.dawn.com/2006/07/18/index.htm>
18. Добринская Ольга. Ядерный фактор во внешней политике Японии. Prudent Solutions Япония вопреки США не станет милитаристской, <http://lenta.ru/world/2004/12/02/japaп/>
19. Жители Окинавы протестуют против американской военной базы. Новости Мира, <http://novostimira.com/>
20. Закончились японо-американские переговоры по военным базам США. Великая Эпоха. <http://www.greatera.com/>
21. Конституция Японии 1947 г. II Хрестоматия по новейшей истории, том 3 — М.: издательство социально-экономической литературы, 1960, с. 689-709
22. Кунадзе Г.Ф., Носов М.Г. Политика СИТА в Восточной Азии. — М., 2000.
23. Леонид Петров. Австралия и новая политика США в АТР. SBS Radio
24. Миядзакские инициативы "Группы восьми" по предупреждению конфликтов// Дипломатический вестник, №8, август, 2000.
25. М.А. Беспалова, А.Д. Собянин. ЧТО ГРОЗИТ ЯПОНИИ? Изменения последних лет в японской концепции национальной безопасности. <http://warweb1.chat.ru/japan.htm#back1>
26. МЕХАНИЗМЫ И ИНСТРУМЕНТЫ РАЗРЕШЕНИЯ ЯПОНОАМЕРИКАНСКИХ ТОРГОВЫХ КОНФЛИКТОВ. <http://vux-konflikto.vuznet.ru/>

27. Northrop Grumman усовершенствовала беспилотник Global Hawk, <http://lenta.ru/news/2011/06/08/globalhawk/>
28. Нормативно-правовые документы и обеспечение технической безопасности. NuclearBLOG.ru
29. НЕВООРУЖЕННЫЙ НЕЙТРАЛИТЕТ И ЯПОНО-АМЕРИКАНСКИЙ ДОГОВОР БЕЗОПАСНОСТИ". <http://voomzhennyj%20nejtralitet%20i%20japono-amerikanskij%20dogovor.html>
30. Официальные документы и статистика. Бой хандобукку 1998 (Справочник по вопросам обороны 1998), Токио, 1998 (на японском языке)
31. "Патриоты" прикрыли Окинаву. Lenta.ru: Новости: <http://lenta.ru/news/2006/10/17/kadena/>
32. Пауэлл заявляет, что американо-японские отношения прочны и становятся еще прочнее // <http://usinfo.state.gov/ruski>
33. Путин, Коидзуми и "План действий" // www10.1.2003
34. Пауэлл заявляет, что американо-японские отношения прочны и становятся еще прочнее. — Режим доступа: <http://usinfo.state.gov/ruski>.
35. РОДИОН ВОДИН. Оборонный демократизатор Азии. Газета "Коммерсантъ", №54 (1012), 02.04.1996
36. Р.И. Гриванов. НОВЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ В АТР: РОЛЬ ЯПОНО-АМЕРИКАНСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА. <http://>
37. Суд присудил жителям Окинавы компенсацию за шум от американской базы. Новости Мира, <http://novostimira.com/>
38. Соколов Александр. Внешнеполитические стратегии США. www
39. Соловьев Эдуард. Внешнеполитическая мысль США в постбиполярную эпоху: междуновым реализмом и «вооруженным идеализмом», <http://www.sorokinfond.ru/index.php?id=168>
40. Семин А. Приоритеты военной политики Японии. Новое Восточное Обозрение.

41. США согласились на переговоры с Ким Чен Ир. <http://lenta.ru/news/2009/10/06/kim/>
42. США поддерживают Японию в грядущем противостоянии с Россией. <http://inosmi.ru/foreast/20110228/166929791.html>
43. Силам самообороны Японии разрешат применять оружие, <http://lenta.ru/news/2005/10/29/japa/>
44. Сакакибара Э. Над капитализмом // The Economist January 14th 1995
45. Смелость и сотрудничество характеризуют американско-японские отношения // <http://usinfo.state.gov/ruski/>
46. Tata будет изготавливать детали для Boeing-787 Dreamliner. <http://www.rb.ru/news/business/2008/02/07/100143.html>
47. Тучи над японо-американским военным альянсом — реальность, или призрак? <http://www.eri-21.or.jp/mssia/opinion/opinion/20091215.shtml>
48. ЧАРЛЬЗ КРАУТХАММЕР. ВОЗВРАЩЕНИЕ ОДНОПОЛЯРНОСТИ. <http://ria.ru>
49. Шерегин С. США- Япония // Зеркало недели №36, 15 сентября 1995
50. Эволюция союза США с Японией, <http://www.roman.by/r-96797.html>
51. Япония и США договорились оставить базу ВМС США "Футэнма" на Окинаве. © РИА Новости. Сергей Выхухолев <http://ria.ru/>
52. Япония и США решили остаться союзниками. Институт Дальнего Востока РАН. Владимир Скосырев.
53. Япония и США поделят доступ на американские базы. Источник: Азиатский репортер, <http://ria.ru/>
54. Япония и США договорились оставить базу ВМС США "Футэнма" на Окинаве. РИА Новости, <http://ria.ru/>
55. Япония и Южная Корея приветствуют новую ядерную политику США. Службановетей «Голоса Америки».
56. Япония пересмотрела основы своей военной политики. 2005. www.rosbalt.ru

57. Япония и США "разошлись" из-за ПРО. <http://www.dni.ru/polit/2011/1/3/205394.html>
58. Японский истребитель пятого поколения получит иностранные двигатели, <http://www.dni.ru/polit/2011/1/3/205394.html>
59. Япония развернула первые комплексы "Пэтриот" национальной ПРО. <http://lenta.ru/news/2007/03/30/japan/>
60. Япония и Америка подписали антитрастовый пакт, http://lenta.ru/economy/1999/10/11/japs_usa/
61. Япония запросила помощь иностранных спутниковых операторов, <http://www.gis.a.ru/72962.html>
62. Японо-американские торговые споры. Company News. 1995 - № 131. <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=>=113395>
63. Япония создала Комитет начальников штабов, <http://lenta.ru/news/2006/03/28/joint/>
64. Япония хочет реформировать союз с США в связи с 50-летием Договора безопасности, <http://www.rb.ru/news/politics/2010/01/19/093830.html>
65. Японо-американский альянс в новом столетии. <http://www.america.gov/st/washfile-mssian/2006/June/20060630082413mbzemog0.6024591.html2>.
66. Японо-американские отношения и позиция ДЛЯ: что стоит за термином 'равное партнерство'? <http://www.inosmi.ru/world/20090825/251918.html>
67. Япония сегодня (политика) // www.japantoday.ru
68. Японии надоел Курильский вопрос // www.dni.ru03.01.2003

II. Литература

69. Азия 96: новые моменты во внутренней и внешней политике // Вестник научной информации ИМЭПИРАН, 1997.
70. Агентство Синьхуа. МИД КНР: японо-американский альянс не должен выходить за рамки двусторонних отношений. <http://russian.people.com.cn/31521/3820980.html>
71. Арин О. Азиатско-Тихоокеанский регион: мифы, иллюзии и реальность. Восточная Азия: экономика, политика, безопасность., М., 1999.
72. Арин О. Азиатско-тихоокеанский регион: мифы, иллюзии и реальность. -М., 1997.
73. Asher D. Could Japan become the “England of the Far East” // AEI. — 2001. — June.
74. Анисимцев Н.В., Белокурова Г.В., Железняк О.К. и др. Япония: некоторые аспекты внешней политики на пороге XXI века., М, 2002.
75. Бунин В. Н. Японо-американский союз безопасности. История и современность. М., 2000.
76. Бунин В. Н. Японо-американский союз безопасности. История и современность (к 50-летию со дня основания). М.: Институт Дальнего Востока, 2000.
77. Беспалова М.А. Собянин А.Д. Что грозит Японии? Изменения последних лет в Японской концепции безопасности- М., 2002
78. Богатуров А. Великие державы на Тихом океане. История и теория международных отношений в Восточной Азии после второй мировой войны (1945 - 1995).-М., 1997.
79. Blackwill R., Dobb P. America’s Asian Alliances. — London, 2000.
80. Buckley R. The United States in the Asia Pacific since 1945. — Cambridge, 2002.
81. Богатуров А.Д. Великие державы на Тихом океане. История и теория международных отношений в Восточной Азии после

второй мировой войны/1945 – 1995/, М, 1997.

82. Вербицкий С.И. Японо-американский военно-политический союз. М.: Наука, 1972.
83. Владимир Коровин. ПРО переходит границы. АКО. 2007 - №3.
84. Внешняя политика и дипломатия стран Азиатско-Тихоокеанского региона. /Отв. ред. Ли В.Ф./, М, 1998..
85. Вербицкий С. И. Япония в поисках новой роли в мировой политике. М.: Главная редакция восточной литературы, 1992.
86. Внешняя политика и дипломатия стран Азиатско-Тихоокеанского региона. Сборник статей. Ответственный редактор Ли В. Ф. М.: Научная книга, 1998.
87. Гаджиев К.С., Геополитика. — Москва, 1997.
88. Дугин А. Основы геополитики. — Москва, 2000.
89. Diplomatic Bluebook. 1996, p. 36-38; Т. Синъё. Кокурэн-носайкассэйка-омотомэтэ (В поисках путей обновления ООН). — Гайкофораму. 1996, vol. 46, № 9. Ср.: К.Харада. Кокурэн кайкакүто Нихон-но якувари (Реформа ООН и роль Японии). Токио, 1995.
90. Еремин В.Н. Япония в поиске ответов на изменениямиропорядка//Япония и современный мировой порядок- М., 2002
91. Еремин В.Н. Япония в поиске ответов на изменениямиропорядка Япония и современный мировой порядок. — М., 2002.
92. Жуков А.Е., Лебедева И.П. Япония и современный мировой порядок. М.: «Восточная литература» РАН, 2002.
93. Збигнев Бжезинский. Великая шахматная доска (Господство Америки и его геостратегические императивы). М.: Междунар. отношения, 1998. ISBN 5-7133-0967-3
94. Иногути Т. Японская внешняя политика в условиях американской однополярности// Знакомьтесь — Япония, - 13.11.2000.

95. Интервью с Фукуяма Ф. «Буш не способен признать реальность»// <http://www.centrasia.ru/news/A.php4?st=1169587320>
96. Иногути Т. Адзиатайхэй сэкай (Азиатско-тихоокеанский мир): Пер. с японск. — Токио, 2002.
97. Кадзухико Т. 50 лет японской дипломатии (1945 - 1995) - М., 1996
98. Кунадзе Г.Ф., Носов М.Ф. Политика СИТА в Восточной Азии - М., 2000
99. Кистанов В. Внешняя политика Японии на рубеже веков // Знакомьтесь Япония. — 17. 10.1998
100. Кистанов В. Япония в АТР: Анатомия экономических и политических отношений. — М., 1995.
101. Кунадзе Г. Острова без мостов. Заметки о внешней политике Японии// Новое время. №2956 - 21. 07. 2002. Basic Policy on National Defense — Defense of Japan 1999
102. Крупянко М.И. Эволюция концепции национальной безопасности Японии в изменяющемся мире// Япония и современный мировой порядок. — М., 2002.
103. Кистанов В.О. Япония в АТР: анатомия экономических и политических отношений., М, 1995.
104. Коно Е. Курс Японской внешней политики.// Знакомьтесь Япония. - 1995.- №10.- с. 28.
105. Концепции национальной безопасности Японии. Информационно-аналитическое управление Аппарата Совета Федерации ФСРФ, 2000 http://www.budgetrf.ru/Publications/Magazines/VestnikSF/2000/vestniksf17-05/vestniksf17-05030.htm#HL_14
106. Крупянко М.И. Эволюция концепции национальной безопасности Японии в изменяющемся мире// Япония и современный мировой порядок- М., 2002
107. Людмила Комарова. ГЕОПОЛИТИЧЕСКАЯ ДОКТРИНА ЯПОНИИ. http://www.worldpolit.ru/index.php?option=com_content&task=view&:id=125&Itemid=57

108. Лучинова С.М. Международная политика - М., 1992
109. Мосяков Д. Очередная схватка. // Азия и Африка сегодня. - 2002. - №6
- Стапран Н.В. Внешняя политика Японии — новые приоритеты и традиционные направления. // Япония 2001-2002. - Ежегодник. - 2002. <http://globkazan.narod.ru/c5.htm>
110. М. Хираяма. Окинава — последняя азиатская колония. М.: Academia, 2002.
111. Нисикава Ёсимицу. Внешняя политика Японии. Токио, 2004.
112. Накасоне Ясухиро. Государственная стратегия Японии в XXI веке. - М.: Nota Bene., 2001.
113. Накасоне Ясухиро и др. После «холодной войны» - М., 1993
114. Носов М. Япония и внешний мир: вступая в мировое сообщество. // Знакомьтесь — Япония, - 09.6.1997.
115. Обзор стратегического положения в Восточной Азии. Доклад Института оборонных исследований УНО Японии. Части 1-П. Экспресс-информация Института Дальнего Востока РАН, №1, №2, М., 1999.
116. Проблемы мира и безопасности в Азии. Сборник статей. М.: Наука, 1987.
117. Проблемы Дальнего Востока. 99. Дипломатический вестник
118. Проблемы обеспечения безопасности в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Сборник статей. Ответственный редактор Бажанов Е. П. М.: Научная книга, 1999.
119. Петровский Е.В. Азиатско-Тихоокеанские режимы безопасности после «холодной войны»: эволюция, перспективы русского участия., М., 1998.
120. Петровский В.Е. Азиатско-тихоокеанские режимы безопасности после «холодной войны»: эволюция, перспективы русского участия. — М., 1998.

121. Роберт Скалапино. Отношения США со странами Азии ("Federal Document ClearingHouse", США), inosmi.ru
122. Сороко А.В. Некоторые аспекты урегулирования региональных конфликтов в 90-е годы XX века. Автореферат кандидатской диссертации. М.: Дипломатическая академия МИДРФ, 1999.
123. Судзуки М. Процесс углубления взаимопонимания создает базу для новых японо-российских отношений // Проблемы Дальнего Востока, — 12.01.2001.
124. Смелость и сотрудничество характеризуют американо-японские отношения. — Режим доступа: <http://usinfo.state.gov/ruski/>.
125. Современная Япония. Некоторые вопросы внешней и внутренней политики. Сб. статей., М, 1998.
126. Тимонина И.Л. Япония: региональная экономика и политика., М, 2002.
127. Торкунов А. В., Уфимцев Е. Н. Корейская проблема: новый взгляд. М.: Анкил, 1995. Хигаси Адзиса сэньяку гайкан 1996-1997 (обзор стратегического положения). Токио, 1997 (на японском)
128. Туудлепп А. Японский внешнеполитический потенциал: цели, достижения, задачи. // Знакомьтесь — Япония. — 10.12.2001.
129. Уткин А.И. США - Япония: вчера, сегодня, завтра. М.: Наука, 1990.
130. Устинова Т.Н. Политика США и Японии в АТР и проблемы безопасности. [http](http://)
131. Федулова Н. Ф. Эволюция политики США в Азиатско-Тихоокеанском регионе 70-80-е годы. М.: Наука, 1987.
132. Фукуяма Ф. Конец истории [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://old.russ.ru/politics/20021106-fuk.html>
133. Фусанаби Ё. Депрессивная дипломатия Токио // Знакомьтесь — Япония, 04. 26.2000.

134. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://old.russ.ru/politics/20121576-han.html>
135. Цыганков П.А. Теория международных отношений. — Москва, 2003.
136. Шаклеина Т.А. Внешнеполитические дискуссии в США: поиски глобальной стратегии // США-ЭПИ. 2002. №10.
137. Шерегин С. США — Япония // Зеркало недели. — 1995. — № 36. — 15 сентября.
138. Юрий Иванов. Применение перспективных технологий в надводном кораблестроении зарубежом. 2011 - № 2
139. Юдина И.Н. Трансатлантическое партнерство (вторая половина XX века). — Барнаул: Азбука, 2000.
140. Япония и проблемы безопасности в АТР. <http://asiapacific.narod.ru/issues/info/1-98/kuzadjan.html>
141. Япония и мировое сообщество. Социально-психологические аспекты интернационализации., М, 1994.
142. Япония и глобальные проблемы человечества., М, 1999.
143. Япония и современный мировой порядок. /Отв. ред. Жуков А.Е., Лебедева И.П./, М, 2002.