

Содержание	
Введение	3
Глава 1. Правовая природа «частного обвинения». Процессуальные аспекты возбуждения уголовных дел частного обвинения	
1.1. Понятие, сущность и предназначение уголовного преследования в частном порядке (исторический аспект)	9
1.2. Характеристика уголовных дел частного обвинения. Требования к заявлению. Действия мирового судьи по поступившему заявлению частного обвинения	21
1.3. Особенности доказывания и предъявления обвинения по уголовным делам частного обвинения	43
1.4. Встречное заявление в уголовном деле частного обвинения	49
Глава 2. Проблемные аспекты рассмотрения и разрешения уголовных дел частного обвинения в суде первой и апелляционной инстанциях	
2.1. Проблемные аспекты рассмотрения и разрешения уголовных дел частного обвинения мировым судьей	52
2.2. Проблемные аспекты участия государственного обвинителя по делам частного обвинения	64
2.3. Особенности обжалования решений мирового судьи по уголовным делам частного обвинения	68
Заключение	77
Список использованных источников	80

Введение

Уголовное судопроизводство представляет собой одно из направлений реализации государственной власти, специфика которого обусловлена необходимостью защиты граждан, общества и государства от преступлений, как наиболее общественно опасного вида правонарушений. Вместе с тем уголовно – процессуальная деятельность имеет приоритетное значение над оперативно-розыскной и административной деятельностью, поскольку признавать лицо виновным в совершении преступления и назначать ему наказание возможно лишь в результате законно проведенного расследования и судебного разбирательства при строгом соблюдении надлежащей правовой процедуры¹.

В настоящее время приоритет социальных ценностей изменяется в пользу конкретного человека, а не государства, что на современном этапе с одобрением воспринимается подавляющей частью общества. В этой связи перед российскими правоведами встала актуальная задача – определить степень осуществления этого конституционного положения, разработать и реализовать новую для нашего государства правовую концепцию, суть которой заключается в признании прав и свобод человека и гражданина непосредственно действующими, определяющими смысл, содержание и применение законов².

В связи с продолжающимся в стране ростом преступности правоохранительные органы все больше внимание вынуждены уделять организованной преступности, тяжким и особо тяжким преступлениям. В то же время остаются безнаказанными преступления небольшой тяжести, затрагивающие больше частные, чем публичные интересы. Поэтому активное

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации № 174–ФЗ (в ред. Федерального закона от 31.12.2017) // Российская газета от 9 января 2018 г.

² Зайцев, Л.Н. Мировые судьи – судебная власть субъектов Российской Федерации (на примере Костромской области) В сборнике: Право как эффективный инструмент регионального развития: проблемы и перспективы, барьеры и возможности к 220-летию именного Указа Павла I от 12 декабря 1796 года об учреждении Костромской губернии: сборник трудов XIII Всероссийских декабрьских юридических чтений в Костроме. 2017. С. 27-28.

привлечение граждан к участию в уголовном судопроизводстве на стороне обвинения, соблюдение и защита прав потерпевших во всех стадиях уголовного процесса стали реальной необходимостью. Указанные обстоятельства, в свою очередь, обусловили совершенствование практики уголовного судопроизводства по так называемым «делам частного обвинения», по которым легче учитывать частные интересы граждан, пострадавших от преступных посягательств³.

В судебной практике при рассмотрении дел частного обвинения с введением института мировых судей возникло множество проблем, требовавших своего теоретического осмысления и практического разрешения. Указанные обстоятельства дают основание рассматривать исследование института частного обвинения в материально – правовом и процессуальном аспектах, анализ теоретических и практических вопросов относительно совершенствования судопроизводства по делам частного обвинения⁴.

В определенный момент развития уголовно-процессуального законодательства, перед учеными встала проблема, которая свидетельствует, что в значительной мере направление уголовной и уголовно-процессуальной политики государства зависит от того, что будет провозглашено высшей ценностью в обществе.

Конституция Российской Федерации, возлагает на государство обязанность обеспечить признание, соблюдение, защиту прав и свобод человека и гражданина (ст.2), частной, государственной, муниципальной и иных форм собственности (ч.2 ст.8). Согласно ч.1 ст. 45 Основного закона гарантируется государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации, а в соответствии с ч.1 ст. 46 – судебная защита

³ Корякин, А.Л. Проблемы судебного следствия по делам частного обвинения. //Вестник Омского Университета. Серия: Право. 2014. №20. (349) С.117-118.

прав и свобод каждого. Однако данные обстоятельства не свидетельствуют о пренебрежительном отношении к обществу, состоящему из отдельных личностей. Интересы всех членов общества также не забыты в основном законе страны⁵.

Следует признать, что обвинение частным лицом далеко не по каждому делу может быть эффективным: для этого требуется свободное время, денежные средства и желание быть обвинителем. Поэтому государство не должно быть в стороне от указанных проблем, оно обязано помогать частным лицам в преследовании обидчиков путем сбора доказательств обвинения, защищать интересы слабых и неимущих, которые не могут самостоятельно осуществить свое право на участие в обвинении⁶.

В УПК РФ, законодатель пошел по пути наибольшей конкретизации процедуры, использовав положительный мировой и отечественный опыт, по пути создания благоприятных условий для реализации прав и свобод личности, установленных Конституцией. К несомненным достоинствам новаций (хотя и имеющим некоторые недостатки) следует отнести наличие четкого перечня требований к заявлению по делам частного обвинения⁷. Указанные требования обусловлены тем, что по существу заявление является своеобразным актом обвинительного заключения, его копия вручается обвиняемому, и он должен знать, от чего ему следует защищаться.

Законом предусмотрен и уголовно-процессуальный порядок имеющий определенные особенности, возбуждения дел частного обвинения. Дело считается возбужденным со дня принятия заявления мировым судьей к своему рассмотрению, оно может быть возбуждено и прокурором, что не

⁴ Ермакова, Н.Е. Особенности возбуждения уголовного дела частного обвинения и статус потерпевшего. В сб: актуальные проблемы юриспруденции и пути решения. Сборник научных трудов по итогам научно-практической конференции. Омск. 2015. С.68-69.

⁵ Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года (с изм. внесенными Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // СЗ РФ от 4 августа 2014 г. № 31. ст. 4398.

⁶ Баталова Т.Л. Институт частного обвинения как элемент системы частного права //Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2014. №9-2. С.148-149.

⁷ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации № 174–ФЗ (в ред. Федерального закона от 31.12.2017) // Российская газета от 9 января 2018 г.

лишает стороны возможности примирения. Мировые судьи должны активно использовать примирительную процедуру по рассматриваемым ими делам, и это должно стать их приоритетной функцией⁸.

Необходимо отметить, что точки зрения на мировую юстицию вообще неоднозначны. Многие председатели районных судов высказывают различные мнения: "Считая, что добавлением в районные суды по несколько единиц федеральных судей, задача по разгрузке судебной системы была бы решена"⁹. Очевидно, что мировая юстиция должна иметь и другие цели, о которых уже говорилось, — облегчать людям доступ к правосудию и примирять их¹⁰.

Возрождение института мировых судей позволяет надеяться, что они выполнят задачи и цели, поставленные Концепцией судебной реформы, станут судами нового типа, близкими к населению, способными обеспечить, с одной стороны, доступность и оперативность правосудия, а с другой - надежную защиту прав и свобод граждан в уголовном процессе.

Степень научной разработанности рассматриваемой проблемы. В числе наиболее значимых современных работ, касающихся проблематики уголовных дел частного обвинения, необходимо назвать труды В.А. Азарова, М. Адамайтиса, А.С. Александрова, В.В. Дорошкова, В.Л. Головкова, А.А. Динера, Н.Н. Ковтуна, Л.Ф. Мартыняхина, И.Б. Михайловской, Н.Г. Муратовой, А.В. Победкина, А.Н. Разинкиной, С.А. Савченко, Н.Н. Сенина, Н.В. Сидоровой, Т.В. Трубниковой, Н.С. Чувашовой, Т.А. Шмаревой, Ю.К. Якимовича и других.

В 2013 году были внесены существенные изменения в уголовно – процессуальное законодательство Российской Федерации, касающиеся порядка пересмотра судебных решений вынесенных мировыми судьями в

⁸ Рябинин Т.К., Грохотова Е.А. Нравственная характеристика примирительной процедуры в частном обвинении //Юридический мир. 2014. № 5. С. 188-189.

⁹ Ткачев В. Компетенцию мировых судей следует расширить.// Рос. юстиция. 2009. № 7. С.16.

¹⁰ Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 № 1406 «О Федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013 –2020 годы» // СЗ РФ. 2013. № 1. Ст. 13.

апелляционной инстанции¹¹, тем не менее, законодателю предстоит решить еще достаточно задач, порождаемых необходимостью рассмотрения теоретических и прикладных проблем производства по уголовным делам частного обвинения.

Объектом исследования являются общественные отношения относительно закономерностей, складывающихся в сфере уголовно-процессуального производства по делам частного обвинения.

Предметом исследования являются: уголовно-процессуальные нормы, регулирующие уголовно-процессуальную деятельность по уголовным делам частного обвинения рассматриваемыми мировыми судьями; практика реализации указанных уголовно-процессуальных норм.

Целью дипломной работы является теоретическое обоснование процедуры возбуждения и рассмотрения уголовных дел частного обвинения, попытка анализа проблем, возникающих при производстве по делам данной категории, а также обобщение судебной практики по рассмотрению уголовных дел частного обвинения институтом мировых судей, их попытки к примирению участников процесса либо вынесения приговора.

Достижение указанной цели предполагает разрешение следующих основных задач:

1. Выявление и анализ проблемных аспектов содержания постановлений выносимых мировыми судьями.
2. Анализ проблем доказывания по уголовным делам частного обвинения.
3. Процессуальная характеристика заявления по уголовным делам рассматриваемым мировыми судьями.
4. Особенности обжалования решений мирового судьи по уголовным делам частного обвинения

¹¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации № 174–ФЗ (в ред. Федерального закона от 31.12.2017) // Российская газета от 9 января 2018 г.

5. Анализ проблемных аспектов пределов рассмотрения и разрешения уголовного дела судом апелляционной инстанции.

6. Анализ процессуальных вопросов совершенствования уголовно-процессуального законодательства относительно рассмотрения уголовных дел частного обвинения.

Методологическую базу исследования составил диалектический метод. При решении поставленных задач использовались научные методы: формально-логический, системно-структурный, конкретно-социологический, сравнительно-правовой, статистический и другие.

Теоретической базой исследования послужили фундаментальные разработки наук теории права, уголовно-процессуального и уголовного права, прокурорского надзора. Непосредственными источниками информации по теме исследования были монографии, учебные пособия, лекции, научные статьи, доклады и другие опубликованные материалы, отражающие те или иные стороны объекта и предмета исследования.

Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, УПК РФ, УК РФ, иные законодательные акты, а также акты Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, имеющие отношение к предмету исследования.

Структура исследования обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения, библиографического списка.

Глава 1. Правовая природа «частного обвинения». Процессуальные аспекты возбуждения уголовных дел частного обвинения

1.1. Понятие, сущность и предназначение уголовного преследования в частном порядке (исторический аспект)

В исследованиях российских процессуалистов XIX века упоминались частные преступления, дела о частных преступлениях. Лишь после проведения в России судебной реформы 1864 году в уголовно – процессуальном законодательстве появились термины «частное обвинение», «дела частного обвинения»¹².

Частное обвинение, в материальном значении, означает, утверждение пострадавшего перед соответствующим органом (судом) о совершении в отношении него преступления, за которое уголовное преследование передано государством на его усмотрение.

Под частным обвинением, в процессуальном значении, следует понимать особый вид уголовно – процессуальной деятельности в рамках специальной правовой процедуры, которая позволяет частному обвинителю выразить свою волю, обязательную для государственных органов, в уголовном преследовании обвиняемого в ходе возбуждения уголовного дела, поддержания обвинения в суде или отказа от обвинения. Так же следует отметить, что термин «частное обвинение» помимо вида уголовно – процессуальной деятельности в процессуальном аспекте может рассматриваться и как вид обвинения, и как форма уголовного судопроизводства (преследования). В последние годы слово «частный» уже не вызывает у отдельных должностных лиц и у большинства населения неприятного чувства как пережиток далекого эксплуататорского прошлого. Оно все сильнее входит в обиход нашего общества¹³.

¹² Брантов, А. Уголовные дела, подсудные мировому судье В сборнике: Интеграция теории, методологии и практики в современных науках и образовании Материалы итоговой международной научно-практической конференции за 2016 год. 2017. С. 86-87.

¹³ Кононенко, В.И. Особенности производства по делам частного обвинения в мировом суде // Адвокат. 2016. №12. С. 23-32.

Уголовному судопроизводству по делам частного обвинения посвящены научные исследования процессуалистов А. К. Резоном, Л. Я. Таубером, И. Я. Фойницким и другими.

Несмотря на то, что термины «частное обвинение» и «дела частного обвинения» отечественными процессуалистами используются давно, ученые в юридической литературе до сих пор не сформулировали единые, достаточно емкие и лаконичные определения, выражающих их сущность. В этом легко убедиться, приведя следующие высказывания по данной проблеме различных ученых – процессуалистов.

Так, В.Г. Степанова под частным обвинением понимали лишь особый процессуальный порядок рассмотрения дел определенной категории, а также возможность их возбуждения не иначе как по жалобе потерпевшего и прекращения за примирением потерпевшего с обвиняемым¹⁴.

У М.С. Строговича частное обвинение – это форма уголовного преследования, где последнее возбуждалось только по жалобе потерпевшего, осуществлялось им самим, подлежало прекращению в любой стадии процесса в случае примирения потерпевшего с обвиняемым.

К.Ф. Гуценко под делами частного обвинения подразумевая дела, по которым потерпевший наделен правом поддержания обвинения¹⁵.

Заметим, что в более ранний период, еще в проекте УПК РФ, внесенном на рассмотрение в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации депутатами, делами частного обвинения предлагалось признавать дела о преступлениях, предусмотренных определенными статьями уголовного кодекса, которые возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего и подлежат прекращению за примирением с обвиняемым (ст. 25 УПК РФ).

¹⁴ Степанова, В.Г. Назначение института частного обвинения по действующему уголовно-процессуальному законодательству и пределы частного обвинения //Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2014. №2(6). С. 168-169.

¹⁵ Дорошков, В.В. Руководство для мировых судей. М., Юрид. лит. 2001 г. С.24-25.

Новое понимание частного обвинения необходимо для создания теоретической базы построения максимально эффективного механизма защиты частного интереса в уголовном процессе¹⁶.

Процессуалисты, посвятившие свои научные исследования институту частного обвинения, справедливо отмечали, что уголовная вина к настоящему времени утратила тот частный характер, который она носила в древнейшие исторические эпохи. Она запрещается и наказывается сейчас уже во имя общегосударственных, а не частных интересов.

Итак, еще одно обстоятельство, которое нужно отметить, что в ходе исторического развития существовал термин «обвинения», которое постоянно находился в поле зрения ведущих российских процессуалистов и нес различную смысловую нагрузку в зависимости от предмета исследования.

Российские ученые, изучавшие обвинение в указанных аспектах, пытались сформулировать единое, полное и в то же время научное определение термина «обвинение». Однако все их попытки едва ли можно признать удачными, поскольку многие исследования данного правового института не учитывали, что обвинение является правовой формой уголовно – процессуальной деятельности, связывающей субъектом этой деятельности взаимными правами и обязанностями.

Попытку законодательно закрепить сущность обвинения предпринимали авторы проекта общей части УПК РФ, подготовленного рабочей группой ученых, созданной в Государственно – правовом управлении Президента РФ. Под обвинением они предлагали понимать «сделанное в предусмотренном настоящем кодексе утверждение о совершении определенным лицом конкретного деяния, запрещенного уголовным законом, а также процессуальную деятельность по установлению в рамках надлежащей правовой процедуры деяния, запрещенного уголовным

¹⁶Яковлева, С.А. Разграничение уголовных дел частного обвинения и публичного обвинения //Уголовный процесс. 2014. № 7 (115). С. 48-49.

законом, совершившего его лица и виновности либо невиновности последнего»¹⁷.

Именно такая формулировка обвинения, представляется наиболее удачной, достаточно полной, правильно отражающей сущность скрываемого за ней явления. Единственным ее недостатком можно считать отсутствие четких критериев разграничения материального и процессуального понимания этого термина.

В юридической литературе многие авторы поддерживали идею рассмотрения обвинения в формальном (процессуальном) и материальном аспектах. Однако не все они были последовательны в своих взглядах при определении сущности термина «обвинение». Так, в материально – правовом смысле (как содержание обвинения) Н.Н. Полянский признавал обвинение уголовным иском, понимая под ним притязание, на которое должен дать ответ обвиняемый.

М.А. Чельцов – Бебутов под обвинением понимал формулировку обвинения по определенной статье УК, соответствующую составу преступления, описанному в определенном законе.

Следовательно, в материально – правовом аспекте обвинение толкуется неоднозначно и рассматривается в основном как формулировка обвинения и совокупность противоправных фактов, утверждение о совершении преступления, уголовный иск (притязание).

Различное толкование дается термину «обвинение» и в процессуальном аспекте. Так, Д.С. Карев понимал под ним обвинительную деятельность, поддержание обвинения в суде¹⁸. М.С. Строгович под обвинением подразумевал совокупность процессуальных действий, направленных на изобличение лица, совершившего преступление. П.С. Элькинд расценивала обвинение как процессуальную деятельность

¹⁷ Проект общей части Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации, подготовленный ГПУ Президента РФ. М., 1994 г. С. 11.

¹⁸ Кареев, Д.С. Советский уголовный процесс. М., Юрид. лит. 1968 г. С. 25.

обвинителя в суде, как обвинительный тезис или утверждение о виновности¹⁹.

В юридической литературе существуют и иные определения, но они не приводятся в связи с незначительным отличием от определений, приведенных выше.

В настоящее время законодатель трактует обвинение как утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутое в порядке, установленном уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации. Данное утверждение представляет собой развернутое описание деяния, а также его юридическую квалификацию. Обвинение должно основываться на конкретных доказательствах, полученных с соблюдением требований УПК РФ.

При выделении частного обвинения в самостоятельный вид обвинения отразились на взглядах ученых при определении понятия преступления, в частности, при определении его признака – общественной опасности. Результатом этой дискуссии явилось указание в ст. 14 УК РФ на то, что преступлением признается общественно опасное деяние.

Не вдаваясь в суть споров между учеными относительно понимания сущности термина «интерес», ограничимся определением данного термина как потребностью, вызванной объективной необходимостью. В юридической литературе приводится следующая классификация частных интересов: личные неимущественные интересы, относящиеся к внутренней духовной жизни, представляющей собой мир мыслей и чувств человека, к сфере непосредственного межличностного общения (переписка, телефонные разговоры, телеграфные сообщения и иные способы передачи интимной информации), а также к сфере личного и семейного быта, досуга, и

¹⁹ Элькин П.С. Сущность советского уголовно – процессуального права. Л., 1963 г. С. 60-61.

имущественные интересы – владеть, пользоваться, распоряжаться частной собственностью²⁰.

В частности, в самостоятельную группу можно выделить еще и частные интересы в области здоровья, поскольку в ст. 41 Конституции Российской Федерации провозглашается право каждого человека на охрану здоровья и медицинскую помощь. Такая классификация частных интересов могла бы способствовать более точному определению круга составов преступлений, преследование за которые следует осуществлять в порядке судопроизводства, свойственного делам частного обвинения.

Причем надо заметить, что частные интересы граждан могут и должны защищаться в порядке частного обвинения. Именно поэтому следует согласиться с выводами ученых о наличии частного интереса при совершении в отношении потерпевшего любого преступления, а по преступлениям, преследуемым в порядке частного обвинения, этот интерес значительно превышает общественный в силу того, что касается сугубо личных, частных прав, таких, как право на честь, достоинство и тому прочее. Любое преступление, где потерпевшим выступает не юридическое, а частное лицо, затрагивает частные интересы этого лица. Следовательно, оно и признается потерпевшим, которому причинен моральный, физический или материальный вред. Кроме того, уголовный закон предусматривает составы преступлений, объектом посягательства которых является больше частный интерес, чем общественный. Поэтому такие преступления преследуются в порядке частного обвинения. Их перечень нельзя толковать и расширять произвольно. Прежде чем общественно опасное деяние отнести к преступлению, преследуемому в порядке частного обвинения, следует

²⁰ Божьев В. П. Особенности производства по делам частного обвинения // Российский судья. 2001. №7. С. 42-43.

убедиться, что в большей мере им затрагивается не публичный, а частный интерес²¹.

Надо отметить, что создание института мировой юстиции явилось закономерным шагом судебной реформы²². Мировые судьи прочно вошли в единую систему судов общей юрисдикции, и составляют ее низшее звено, рассматривая значительную категорию уголовных дел. На сегодняшний день, данный институт мировой юстиции играет значительную роль в системе судопроизводства и судопроизводства России. Процедура судопроизводства по любым уголовным делам, в том числе подлежащим рассмотрению мировыми судьями, в силу ст. 15 Конституции Российской Федерации должна соответствовать общепризнанным принципам и нормам международного права, гарантирующим соблюдение прав и свобод человека и гражданина. Перечень основных прав лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, содержится в ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, а также в ст.6 Европейской конвенции о защите прав и основных свобод человека. В него включены следующие права:

- быть в срочном порядке и подробно уведомленным на языке, который он понимает, о характере и основании предъявленного ему обвинения;
- иметь достаточно времени и возможности для подготовки своей защиты и сноситься с выбранным им защитником;
- быть судимым без неоправданной задержки;
- защищать себя лично или через посредство выбранного им защитника, а если защитника нет, то быть уведомленным об этом праве и иметь назначенного защитника в любом случае, когда интересы правосудия того требуют и при этом безвозмездно;

²¹ Божьев, В.П. Особенности производства по делам частного обвинения // Российский судья. 2001. №7. С. 42-43.

²² О мировых судьях в Российской Федерации №188 – ФЗ (в редакции от 05.04.2016 г.) // Российская газета. – 21 апреля 2016г.

- допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы они были допрошены, и иметь право на вызов и допрос свидетелей со своей стороны на тех же условиях, какие существуют для свидетелей, показывающих против него;

- пользоваться бесплатной помощью переводчика, если он не понимает языка, используемого в суде, или не говорит на этом языке;

- не быть принужденным к даче показаний против себя или к признанию себя виновным²³.

Надо отметить, что по новому, для того периода уголовно – процессуальному законодательству роль и значение мировой юстиции возрастает: увеличился круг дел, подсудных мировым судьям, усовершенствован контроль за решением мировых судей со стороны вышестоящих судебных инстанций. Законодатель внес существенные изменения в процедуру судопроизводства у мирового судьи, которые, в частности, направлены на расширение полномочий мирового судьи по быстрому и эффективному разрешению дел частного обвинения, защиту прав и свобод личности, укреплению состязательности.

Частное обвинение выступает как вид обвинительной деятельности, касающийся категории уголовных дел, производство по которым отличается рядом особенностей.

В российском уголовном процессе эту категорию составляют дела об умышленном причинении легкого вреда здоровью, и в связи с изменениями и дополнением в уголовном кодексе РФ от 08.12.2003, те же деяния, совершенные из хулиганских побуждений; о побоях или иных насильственных действиях, причинивших физическую боль без вреда здоровью, те же деяния, совершенные из хулиганских побуждений; о клевете без отягчающих обстоятельств; об оскорблении (ч.1, ч.2 ст.115 УК РФ²⁴, ч.1,

²³ Дорошков В.В. Руководство для мировых судей. – М., Юрид. лит. 2001 г. – С.49.

²⁴ О внесении изменений и дополнений в УК РФ: Федеральный Закон от 08.12.2003 // Российская газета. – 2003 г.

ч.2 ст. 116 УК РФ²⁵, ч.1 ст. 128.1 УК РФ)²⁶. Правильное применение закона при производстве по делам частного обвинения не только направлено на обеспечение соблюдения конституционных прав граждан, воспитание у них уважения к закону и нормам поведения, но и способствует ликвидации возникающих на личной почве конфликтов и предупреждению в ряде случаев связанных с ними более тяжких преступлений²⁷.

Дело этой категории может быть возбуждено не иначе как по жалобе потерпевшего, поданной в суд. Если потерпевший несовершеннолетний или в силу своих психических или физических недостатков не может сам защищать свои интересы, жалобу может подать его законный представитель. Лицо, на которое подана жалоба, вправе со своей стороны обратиться со встречной жалобой о совершении против него подобного преступления потерпевшим. Предварительное расследование по делам частного обвинения, как правило, не производится, за исключением тех случаев предусмотренных ч.4 ст. 20 УПК РФ, когда прокурор, а также следователь или дознаватель с согласия прокурора вправе возбудить уголовное дело о любом преступлении, указанном в ч.2 и ч. 3 ст. 20 УПК РФ, то есть частного или частного - публичного обвинения, и при отсутствии заявления потерпевшего, если данное преступление совершено в отношении лица, находящегося в зависимом состоянии или по иным причинам не способного самостоятельно воспользоваться принадлежащими ему правам, к примеру, ввиду болезни находился в беспомощном состоянии²⁸.

В соответствии с ч.3 ст. 21 УПК РФ, прокурор в случаях, предусмотренных ч.4 ст. 20 УПК РФ, уполномочен осуществлять уголовное преследование по уголовным делам независимо от волеизъявления

²⁵ О внесении изменений и дополнений в УК РФ: Федеральный Закон от 08.12.2003 // Российская газета. – 2003 г.

²⁶ Уголовно процессуальный кодекс РФ 174- ФЗ. В ред. От 15.09.2015 г. часть 2 ст. 20 //Российская Газета. – 15.09.2015.

²⁷ Ломакин, В.И., Мондохонов А.Н. Уголовные дела частного обвинения как способ раскрываемости преступлений //Законность. 2015. № 6(968) С.3-6.

²⁸ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 5 февраля 1997 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1997. № 8.

потерпевшего. Согласно ст. 2 Конституции РФ признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства. Таким образом, государство принимает на себя обязанность обеспечить права и свободы граждан, возбудить уголовное преследование лица, совершившего преступление, независимо от условий, при которых последнее имело место, и от желания или нежелания пострадавшего (потерпевшего). В данной ситуации, закреплён принцип публичности, в котором выражается государственное начало уголовного процесса; суть его в том, что защита общества и граждан от преступных посягательств является важной и ответственной обязанностью правоохранительных органов, а не делом самих граждан. Этот принцип пронизывает все стадии уголовного процесса и распространяется на все органы (должностных лиц), осуществляющие уголовный процесс, за исключением суда и судьи²⁹.

В соответствии со ст. 43 УПК РФ частный обвинитель это лицо, подавшее заявление в суд по уголовному делу частного обвинения и поддерживающее обвинение в суде. Пострадавший становится частным обвинителем с момента принятия судом заявления к своему производству.

До принятия дела к рассмотрению судья разъясняет потерпевшему, его право примириться с лицом, на которое подана жалоба (подсудимым). В данном случае лицу (потерпевшему) предоставляется возможность самому решать, насколько серьёзно затронуты его права и законные интересы, какова степень причиненного ему ущерба и хочет ли он обращаться по этому поводу в органы правосудия для привлечения к уголовной ответственности виновного лица³⁰.

²⁹ По делу о проверке конституционности отдельных положений Уголовно – процессуального кодекса РСФСР, регулирующих полномочия суда по возбуждению уголовного дела, в связи с жалобой гражданки И.П. Смирновой и запросом Верховного Суда Российской Федерации: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 января 2000 г. № 1-П // СЗ РФ. 2000. № 5. Ст. 611.

³⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 сентября 1979 г. №4 «О практике рассмотрения судами жалоб и дел о преступлениях, предусмотренных ст.112 ч.1, ст. 130 и ст.131 УК РСФСР» в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 1993 г. № 11 //Сборник постановлений Пленума Верховного Суда РФ. 1961-1993 гг. М., 1994 г.

В случае примирения производство по делу частного обвинения прекращается. Если примирение не достигнуто между сторонами, судья выносит постановление о привлечении в качестве обвиняемого лица, на которое подана жалоба. С этого момента лицо становится подсудимым, а жалобщик – обвинителем. Анализ ст. 42 УПК РФ, ст. 43 УПК РФ и ст. 246 УПК РФ позволяет определить круг полномочий частного обвинителя в уголовном судопроизводстве он вправе выдвигать и поддерживать обвинение (ст. 22 УПК РФ) представлять суду доказательства и участвовать в их исследовании, излагать суду свое мнение по существу обвинения, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства, высказывать суду предложения о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания.

При наличии встречной жалобы подсудимый становится одновременно обвинителем, а обвинитель – одновременно подсудимым, и оба они наделяются правами того и другого участника процесса.

Существование такого вида уголовных дел объясняется, прежде всего, относительно небольшой общественной опасностью отдельных преступлений. При определении степени общественной опасности этих преступлений необходимо учитывать: субъективное отношение к ним потерпевшего; своеобразие обстановки совершения преступления, наличие, как правило, особых отношений между обвиняемыми потерпевшим (соседства, родства, знакомства и тому прочее)³¹.

Таким образом, в данной части обоснован вывод о том, что в ходе судебного разбирательства также допускается примирение сторон, но только до удаления суда (судьи) в совещательную комнату для постановления приговора. В этом случае судья выносит постановление о прекращении производства по делу. К тому же результату может привести неявка в суд без уважительных причин потерпевшего – обвинителя, если подсудимый не

³¹ Яковлева, С.А. Дела частного обвинения: проблемы законодательного регулирования и пути их решения. //Уголовный процесс. 2014. №8. (116) С. 74-75.

ходатайствует о рассмотрении дела по существу. Таким образом, законодатель предоставляет возможность сторонам самим урегулировать конфликт по поводу преступления небольшой тяжести, в оценке которого существенно - субъективное отношение потерпевшего к последствиям произошедшего.

1.2. Характеристика уголовных дел частного обвинения.

Требования к заявлению. Действия мирового судьи по поступившему заявлению частного обвинения

В зависимости от характера и тяжести совершенного преступления функция обвинения может осуществляться в публичном, частно-публичном и частном порядке. Уголовные дела об умышленном причинении легкого вреда здоровью, побоях, клевете (совершенной при отсутствии отягчающих обстоятельств), оскорблении являются уголовными делами частного обвинения и возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, его законного представителя и подлежат прекращению в связи с примирением потерпевшего и обвиняемого.

Как уже говорилось ранее, уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями ч.1. ст. 115, ч.1 ст. 116, ч.1. ст. 128.1 УК РФ строго указаны в законе и являются исчерпывающими. Данные уголовные дела входят в раздел преступлений против личности. Умышленное причинение легкого вреда здоровью и побои относятся к преступлениям против жизни и здоровья, а клевета - к преступлениям против свободы, чести и достоинства личности и не связаны с причинением телесных повреждений³².

Умышленное причинение легкого вреда здоровью имеет место в случаях, когда оно вызывает кратковременное расстройство здоровья потерпевшего или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, либо приводит к наступлению обоих этих последствий. Побои выражаются в насильственных действиях, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ. Клеветой в законе признается распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию.

³² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации № 174–ФЗ (в ред. Федерального закона от 31.12.2017) // Российская газета от 9 января 2018 г.

В отличие от общего порядка возбуждения уголовного дела публичного обвинения ст. 318, 319 УПК РФ предусматривают, что дела о преступлениях, предусмотренных ч. 2 ст. 20 УПК РФ, возбуждаются путем подачи заявления потерпевшим или его законным представителем. Следует заметить, что потерпевший может подать заявление не только мировому судье, но и в любой орган, уполномоченный возбуждать уголовные дела (орган внутренних дел как орган дознания, орган предварительного следствия, прокурору) отмечено еще в более ранний период³³. Однако, если заявление по делу частного обвинения поступило не мировому судье, а одному из перечисленных должностных лиц, последнее на основании п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ, обязано, как правило, направить его по подследственности, то есть в соответствующий участок мировому судье.

Причем надо отметить, что при поступлении заявления в орган внутренних дел, сотрудники проверяют факты по данному заявлению, и после проверки данное заявление и соответствующие материалы при наличии признаков преступления, предусмотренные (ч.1, ч.2 ст. 115, ч.1, ч.2 ст. 116, ч.1 ст. 129, ст. 130 УК РФ), направляются мировому судье для принятия решения. Это обстоятельство влечет для мирового судьи возникновение полномочий, предусмотренных ч.1 ст. 319 УПК РФ. Следовательно, мировой судья выносит постановление о возвращении заявления лицу, его подавшему, в котором предлагает привести заявление в соответствие с требованиями, предусмотренными ч.5, ч.6 ст.318 УПК РФ, и устанавливает для этого срок³⁴. Поскольку заявитель, как правило, не обладает необходимыми юридическими познаниями, целесообразно принять меры для вызова его в судебный участок для вручения постановления об отказе в принятии заявления. При вручении постановления потерпевшему или частному обвинителю (это может быть не одно лицо) ему надлежит

³³ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 22 декабря 1994 г // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1995. №7.

³⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации № 174–ФЗ (в ред. Федерального закона от 31.12.2017) // Российская газета от 9 января 2018 г.

разъяснить порядок составления и оформления заявления. Целесообразно так же, как показывает практика, вручить заявителю письменное разъяснение о порядке возбуждения уголовных дел частного обвинения³⁵.

С момента поступления материалов проверки и вынесения постановления о возвращении заявления лицу, подавшему заявление, для приведения его в соответствие с законом, мировой судья осуществляет деятельность по приему заявления к своему производству³⁶.

Заявление потерпевшего о преступлении представляет собой сообщение о преступлении (п. 43 ст. 5 УПК РФ), которое мировой судья обязан рассмотреть и принять одно из решений предусмотренных законом.

Учитывая особое процессуальное значение жалобы пострадавшего по делам частного обвинения, являющейся поводом к возбуждению уголовного дела и определяющий пределы судебного разбирательства, мировой судья должен убедиться, содержится ли в ней все необходимые данные для правильного её разрешения, в частности: когда, кем и где совершено противоправное деяние, в чем конкретно оно выразилось и чем подтверждается просьба пострадавшего о привлечении лица, на которое подана жалоба, к уголовной ответственности.

В целях обеспечения законности и обоснованности решения, принимаемого в делах частного обвинения по жалобе пострадавшего, мировому судье в каждом случае следует проверять: изложенные в ней сведения, истребуя для этого объяснение лица, на которое подана жалоба, иные материалы, подтверждающие указанные в жалобе факты, в том числе, при необходимости, документы медицинского освидетельствования пострадавшего, не истек ли срок давности для привлечения к уголовной ответственности.

³⁵ Овечкин, А. Порядок возбуждения уголовных дел частного обвинения // Российская юстиция. 2003. №1. С. 39-42.

³⁶ Ломакин, В.И., Мондохонов А.Н. Уголовные дела частного обвинения как способ раскрываемости преступлений // Законность. 2015. № 6(968). С.3-6.

Таким образом, заявление по делу частного обвинения является поводом к возбуждению уголовного дела. Однако в отличие от дел публичного обвинения - это не только повод, но и основание для привлечения лица, в отношении которого оно подано, к судебному уголовному преследованию.

Связывая с подачей заявления и его принятия судьей начало производства по уголовному делу, законодатель тем самым придает ему важную юридическую роль³⁷. Но значение заявления потерпевшего по делам частного обвинения состоит не только в том, что оно, как правило, представляет собой единственный законный повод к возбуждению дел этой категории, но и в том, что является процессуальным документом, в котором содержится сущность предъявляемого подсудимому обвинения. По этому ч. 5 ст. 318 УПК РФ, представляет довольно жесткие требования к заявлению потерпевшего, в нем должны быть отражены:

- наименование суда, в который подается заявление;
- описание события преступления, места, времени, а так же обстоятельств его совершения. Указывается где, когда и какое преступление, по мнению заявителя произошло;
- просьбу, адресованную суду, о принятии уголовного дела к своему производству;
- данные о лице, привлекаемым к уголовной ответственности.

Необходимо указать фамилию, имя, отчество лица, по возможности число, месяц и год рождения, место рождения, адрес проживания и другие анкетные данные;

- список свидетелей, которых необходимо вызвать в суд. Указываются фамилии, имена и отчества лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, место их проживания;

³⁷ Нестеров, В. Альтернативный порядок подачи заявлений по делам частного обвинения // Российская юстиция. 2002. №5. С. 41-42.

- подпись лица, подавшего заявление³⁸.

Следует на наш взгляд обратить внимание на неверное, по нашему мнению, указание законодателем в части 5 ст.318 УПК РФ, что заявление должно содержать наименование «суда»; просьбу, адресованную «суду» и т.д., хотя в данном случае понятие «суд» не может иметь место, так как речь идет о мировом судье, который относится к суду субъекта Федерации и как самостоятельный суд не выступает. С нашей точки зрения, законодателю необходимо внести в уголовно-процессуальный кодекс изменения касательно данной ошибки, заменив слово «суд» на «мировой судья конкретного районного участка».

В жалобе потерпевшего по уголовным делам частного обвинения, обоснованно отметила В.Г. Степанова, исчерпывающий перечень которых дан в ч.2 ст.20 УПК РФ, в обязательном порядке должна содержаться просьба о привлечении виновного к уголовной ответственности. Пострадавший может просить привлечения лица к «законной ответственности», и даже наличия этого словосочетания в жалобе недостаточно для начала уголовного процесса³⁹.

Также в заявлении потерпевшего должна содержаться просьба, адресованная суду, о принятии уголовного дела частного обвинения к производству, что фактически равнозначно требованию о возбуждении судебного уголовного преследования лица. Отсутствие такой просьбы, выраженной в ясной и недвусмысленной форме, лишает заявления юридической силы. В подобном случае мировой судья принимает решение в порядке ч.1 ст. 319 УПК РФ.

При неисполнении указания относительно содержания просьбы, адресованной суду, судья вправе вынести постановление об отказе в

³⁸ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации № 174–ФЗ (в ред. Федерального закона от 31.12.2017) // Российская газета от 9 января 2018 г.

³⁹ Степанова В.Г. Назначение института частного обвинения по действующему уголовно-процессуальному законодательству и пределы частного обвинения //Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2014. №2(6). С. 168-169.

принятии заявления к своему производству на основании п.5 ч.1 ст. 24 УПК РФ⁴⁰.

Помимо положений, закрепленных ч.5 ст. 318 УПК РФ, заявление может содержать и другие сведения. Более того, в ряде случаев мировой судья может потребовать дополнения заявления рядом новых данных.

Так, при наличии требования заявителя или другого лица о возмещении вреда, причиненного преступлением, представляется важным указывать в заявлении:

- характер и размер вреда, причиненного преступлением;
- данные, подтверждающие наличие и размер вреда;
- данные о лице (юридическом), предъявляющем требование о возмещении вреда; причиненного преступлением.

Кроме того, в заявлении должны быть указаны:

- данные о заявителе;
- описание преступления с указанием времени, места его совершения, а также иных обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ;

- доказательства, которые подтверждают утверждение заявителя;
- адреса свидетелей.

Поскольку по уголовным делам частного обвинения бремя доказывания обвинения лежит на самом потерпевшем, он должен собрать доказательства, подтверждающие обстоятельства, которые изложены в его заявлении.

Данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности, должны включать в себя сведения о его имени, фамилии, отчестве, месте жительства (пребывании), работе, а также возрасте, семейном положении.

⁴⁰ По аналогии с положениями, закрепленными в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 25 сентября 1979 г. № 4 «О практике рассмотрения судами жалоб и дел о преступлениях, предусмотренных ст. 112, ч.1 ст. 130 и ст. 131 УК РСФСР» // Комментарий к постановлениям пленумов Верховных Судов РФ по уголовным делам. – С. 396.

Кроме того, потерпевший обязательно должен указать на наличие известных ему обстоятельств, обуславливающих особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц, которые предусмотрены главой 52 УПК РФ.

Уголовное дело частного обвинения может быть возбуждено только в отношении конкретного лица, а не по факту, когда правонарушитель потерпевшему неизвестен. В подобном случае мировой судья должен направить заявление прокурору для принятия решения о возбуждении уголовного дела в публичном порядке (если заявитель не в состоянии самостоятельно установить личность обвиняемого) или вернуть заявление потерпевшему, для того чтобы тот самостоятельно установил (уточнил) личность обвиняемого. При этом возможно оказание ему помощи со стороны государственных органов в порядке, предусмотренном ч.2 ст. 319 УПК РФ⁴¹. Например: мировой судья судебного участка № 78 Советского района вернул материал проверки по заявлению Гурова Дмитрия Александровича, Грушева Игоря Ивановича, Грушевой Елены Анатольевны, для проведения дополнительной проверки, поскольку как следует из заявлений заявителей, они просят привлечь к уголовной ответственности неизвестных лиц, которых необходимо установить, истребовать объяснения, учитывая, что по заявлению потерпевшего возбуждаются уголовные дела о преступлениях предусмотренных ч.1 ст. 115, ч.1 ст. 116, ч.1 ст.128.1 УК РФ.

Факт отсутствия в жалобе о привлечении лица к уголовной ответственности необязательных сведений не должен препятствовать дальнейшему производству по делу.

В уголовно-процессуальном законодательстве до недавнего времени было не предусмотрено предварительное следствие по делам частного обвинения, кроме тех случаев, когда это признает необходимым прокурор (п.4 ч. 2 ст. 37 УПК РФ). Однако, Конституционный Суд Российской

⁴¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации № 174–ФЗ (в ред. Федерального закона от 31.12.2017) // Российская газета от 9 января 2018 г.

Федерации вынес Постановление от 27.06.2005г. №7-П «По делу о проверке конституционности положений частей второй и четвертой статьи 20, части шестой статьи 144, пункта 3 части первой статьи 145, части третьей статьи 318, части первой и второй статьи 319 уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами законодательного собрания Республики Карелия и Октябрьского районного суда города Мурманска», в котором постановил:

1. Признать не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 18, 21 (часть1), 45, 46 (часть 1), 52 и 118 (часть1), положения частей второй и четвертой статьи 20, части шестой статьи 144, пункта 3 части первой статьи 145, части третьей статьи 318 УПК РФ в той их части, в какой они не обязывают прокурора, следователя, орган дознания и дознавателя принять по заявлению лица, пострадавшего в результате преступления, предусмотренного статьей 115 или статьей 116 УК РФ, меры направленные на установление личности виновного в этом преступлении и привлечение его к уголовной ответственности в закрепленном уголовно-процессуальном законом порядке.

2. Признать положения части шестой статьи 144, пункта 3 части первой статьи 145, частей первой и второй статьи 319 УПК РФ, определяющие полномочия судьи по проверке заявления потерпевшего по делу частного обвинения и оказанию сторонам помощи в собирании доказательств, не противоречащими Конституции Российской Федерации ⁴².

Считаем, что с момента вступления в законную силу указанного Постановления, предварительное следствие по делам статьей 115 и 116 УК РФ, где лицо их совершившее неизвестно, стало обязательным для прокурора, следователя, органа дознания и дознавателя, что поможет

⁴² Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27.06.2005г. №7-П «По делу о проверке конституционности положений частей второй и четвертой статьи 20, части шестой статьи 144, пункта 3 части первой статьи 145, части третьей статьи 318, части первой и второй статьи 319 уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами законодательного собрания Республики Карелия и Октябрьского районного суда города Мурманска» //СПС Консультант плюс.

наиболее быстро, всесторонне и правильно разрешить по существу дела частного обвинения в суде.

Для возбуждения частного уголовного преследования в отношении отдельных категорий лиц должны быть соблюдены требования, предусмотренные ст. 448 УПК РФ.

В случае, если из поданного в суд заявления мировой судья усмотрит в действиях лица, на которое было подано заявление, признаки более тяжкого преступления, нежели те, которые указаны в ч.2 ст. 20 УПК РФ, мировой судья возвращает материалы проверки для дополнительной проверки и решения вопроса о возбуждении либо отказе в возбуждении уголовного дела.

В законе прямо не содержится положение о форме жалобы: должна ли она быть в письменной или достаточно устной форме. Если исходить из прямого толкования нормы, то, очевидно, что жалоба должна быть подана в суд в письменной форме, и относительно устной форме законодатель не высказывает своего мнения, как это было сделано в уставах 1864 года⁴³. Такой подход законодателя затрудняет работу мировых судей и ограничивает доступ населения к правосудию. На практике встречаются ситуации, когда лица в силу возраста или не достаточного образования вынуждены обращаться за помощью в составлении письменной жалобы. В настоящее время в нашей стране отсутствует система бесплатной юридической помощи в форме муниципальной адвокатуры. Мировой судья в силу своего процессуального положения не имеет право оказывать помощь, какой либо из сторон в составлении текста жалобы, поскольку в ней формулируется обвинение либо возражение на обвинение⁴⁴.

Заявление подается в суд с копиями по числу лиц, в отношении которых, возбуждается уголовное дело частного обвинения в соответствии с ч. 6 ст. 318 УПК РФ. На основании ч.1 ст. 319 УПК РФ, мировой судья, полу

⁴³ Муродов, Б.Б. Вопросы применения института частного обвинения в уголовном процессе. //Законность и правопорядок в современном обществе. 2015. №24. С. 169-170

с требованиями уголовного - процессуального закона (ч.5 ст. 318 УПК РФ), а так же в соответствии с п.2, п.4 ч.5 ст. 318 УПК РФ, которые подразумевают наличие у мирового судьи полномочий проверить отсутствие обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу, судья выносит постановление о принятии заявления к своему производству. Мировой судья не вправе отказать в принятии заявления на том основании, что не усматривает признаков преступления в представленном ему заявлении на момент его подачи. Мировой судья может отказать в принятии к своему производству заявления по мотиву отсутствия состава преступления только в тех случаях, когда такого решения не требуется собирания, исследования и оценки доказательств.

Мировой судья полномочен, проверить сведения, содержащиеся в заявлении, и потребовать представления потерпевшим доказательств, их подтверждающих. Мировой судья вправе потребовать от заявителя представления дополнительных сведений, подтверждающих его заявление, что вытекает из ч.1 ст. 319 УПК РФ. В ходе проверки заявления на предмет установления обстоятельств, исключающих производство по делу, мировой судья вправе по собственной инициативе собирать доказательства способами, предусмотренными ст. 86 УПК РФ. Под собиранием доказательств большинство процессуалистов понимает обнаружение, получение (извлечение) сведений, содержащихся в предусмотренных законом источниках (ч.1 ст. 86 УПК РФ)⁴⁵.

Мировой судья вправе назначить любую экспертизу для выяснения обстоятельств, имеющих существенное значение для разрешения дела частного обвинения (судебно-медицинскую, судебно-психиатрическую и прочие). При этом целесообразно согласовать со сторонами кандидатуру эксперта, круг вопросов, которые надлежит поставить эксперту, какие

⁴⁴ Кононенко, В.И. Особенности производства по делам частного обвинения в мировом суде // Адвокат. 2001. №12. С. 23-32.

⁴⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации № 174–ФЗ (в ред. Федерального закона от 31.12.2017) // Российская газета от 9 января 2018 г.

материалы необходимо представить эксперту⁴⁶. Вместе с тем следует отметить, что мировой судья не обладает полномочием, предусмотренным п.3 ч.2 ст. 29 УПК РФ.

Связывая с принятием заявления потерпевшего судьей появление в уголовном судопроизводстве сначала такого субъекта, как частный обвинитель, а затем и подсудимого, законодатель тем самым одновременно констатирует процесс привлечения лица в качестве обвиняемого. И напротив, этот момент отдалается, если мировой судья признает заявление не соответствующим требованиям УПК (ч.1 ст. 319 УПК РФ).

Постановление о принятии к своему производству заявления потерпевшего по делу частного обвинения, которое выносит мировой судья, нельзя считать проявлением обвинительной функции. Его правовая сущность состоит в том, чтобы:

1. придать заявлению потерпевшего правовое значение обвинения;
2. возбудить уголовное дело и привлечь к уголовному преследованию лицо, в отношении которого оно подано;
3. начать производство по уголовному делу в судебном порядке.

Уголовное дело частного обвинения считается возбужденным с момента вынесения мировым судьей постановления о принятии к своему производству заявления потерпевшего (ч. 1, 7 ст. 318 УПК РФ).

Так, к мировому судье обратились гражданка Иванова А.А., и гражданин Иванов В.С. с заявлением о привлечении к уголовной ответственности Константинова В.И. и Марченко И.А., которые 30 декабря 2013 года находясь в квартире №5 по ул. Воронова,12 в Советском районе г. Красноярск причинили им телесные повреждения. Мировой судья судебного участка №86 Советского района г. Красноярск установила, что заявление Ивановой А.А. и Иванова В.С. соответствуют требованиям ст. 318 УПК РФ. Что в действиях Константинова В.И. и Марченко И.А формально

⁴⁶ Бакимбаев, Н.К. Дела частного обвинения: особенности стадий производства //Вестник магистратуры. – 2015. № 5-3. (44) С.29-30.

усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 115, ч.1 ст. 116 УК РФ, обстоятельств исключаяющих производство по делу, не имеется, и на основании изложенного, и руководствуясь ч.7 ст. 318 УПК РФ, мировой судья постановила, «Принять заявление Ивановой Антонины Александровны и Иванова Валерия Станиславовича к своему производству, возбудить в отношении Константинова Виктора Ивановича и Марченко Ирины Александровны уголовное дело частного обвинения по ч.1 ст. 115, ч.1 ст. 116 УК РФ»⁴⁷.

В таком случае заявление частного обвинителя становится частным обвинением – утверждением о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутом в порядке, предусмотренным ч.2 ст. 20 УПК РФ, ст. 318 - 319 УПК РФ. Ему, как предписывает закон в соответствии со ст. 11 УПК РФ, должны быть разъяснены права, предусмотренные ст. 42 и 43 УПК РФ, а так же ч. 4, ч.7 ст. 246 УПК РФ. Придавая этому обстоятельству, важное значение уголовно-процессуальный кодекс требует, составление специального протокола, фиксирующего факт разъяснения частному обвинителю указанных процессуальных прав, этот протокол должен соответствовать требованиям ст. 166 УПК РФ, ст. 167 УПК РФ. Его подписывают судья и лицо, подавшее заявление. Так, мировым судьей Советского района г. Красноярска потерпевшей по делу частного обвинения Морозовой Анастасии Павловны, были разъяснены права, предусмотренные ст.42, 43 УПК РФ, право на примирение с подсудимым и последствия такого примирения, предусмотренные ст.76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ. Мировым судьей было предоставлено Морозовой право заполнить заявление, где потерпевшая указала, что она настоящим заявлением сообщает, что мировым судьей судебного участка № 78 Советского района г. Красноярска ей разъяснены права, предусмотренные ст. 42 УПК РФ, в том числе знать о предъявленном

обвиняемому обвинению, давать показания, отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга и других близких родственников, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, иметь представителя, участвовать в судебном разбирательстве, выступать в судебных прениях, поддерживать обвинение, знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания, обжаловать приговор, определение, постановление суда. Также в заявлении Морозова указала, что данные права ей ясны и понятны. Все вышеизложенное потерпевшая удостоверяет своей подписью. А также потерпевшая Морозова указала, что настоящим заявлением сообщает, что мировым судьей судебного участка № 78 Советского района г. Красноярска ей разъяснена возможность примирения с обвиняемым, а также последствия такого примирения (ст.76 УК РФ, ст.25 УПК РФ), что право на примирение ей ясны и понятны, и также все вышеизложенное удостоверяет своей подписью, и в конце заявления мировой судья указала, что протокол объявлен и права разъяснены, и поставила свою подпись. Лицо, в отношении которого подано заявление потерпевшим, принятое мировым судьей к рассмотрению, становится обвиняемым⁴⁸.

Мировой судья вправе принять решение о соединении нескольких дел частного обвинения в одно производство, руководствуясь правилами ст. 153 УПК РФ. Такое решение возможно, когда несколько потерпевших подают заявление по поводу одного преступного события или один потерпевший подает несколько заявлений.

Частное обвинение, заявленное потерпевшим, определяет пределы производства по делу у мирового судьи. Если потерпевший в ходе производства по делу заявит ходатайство об изменении обвинения на более тяжкое или существенно отличающееся от изложенного в первоначальном

⁴⁷ Архивное уголовное дело из практики Мирового судьи судебного участка №86 Советского района г. Красноярска.

⁴⁸ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации № 174–ФЗ (в ред. Федерального закона от 31.12.2017) // Российская газета от 9 января 2018 г.

заявлении, но преследуемое по-прежнему в частном порядке, он должен подать новое заявление в порядке, который предусмотрен ст. 318 УПК РФ⁴⁹. Мировой судья вправе принять его к своему производству и объединить в одно производство с ранее возбужденным делом, если поданное заявление поступило до начала судебного следствия. При этом производство по новому обвинению возобновляется с самого начала, с соблюдением порядка, предусмотренным ст. 319 УПК РФ. По-другому следует поступать, когда заявление о новом обвинении или изменении обвинения в сторону ухудшения положения подсудимого было подано в подготовительной части судебного заседания. В подобном случае мировой судья вправе отложить слушание по делу на срок до трех суток для подготовки стороны защиты (здесь допустима аналогия закона – ч. 3 ст. 321 УПК РФ. Если для подготовки к встречному обвинению закон дает трое суток, но такое же время будет достаточно и для того, чтобы предъявить новое обвинение).

Мировой судья обязан рассмотреть заявление потерпевшего на предмет его соответствия требованиям, изложенным в ч. 5, ч. 6 ст. 318 УПК РФ, немедленно после его поступления в суд (то есть зарегистрировать в канцелярии суда). Заявление считается поданным с того времени как оно зарегистрировано в канцелярии суда.

Обосновано отметила Т.В. Орлова, желательно чтобы мировой судья лично принимал заявление у потерпевшего, и в случае обнаружения недостатков в заявлении, устранимых на месте, сразу предлагал заявителю привести в соответствии с законом заявление⁵⁰.

В случае если характер пробелов в заявлении таков, что их устранение не может быть произведено заявителем немедленно, то мировой судья выносит постановление в порядке, предусмотренным ч. 1 ст. 319 УПК РФ, о возвращении заявления лицу его подавшему, в котором указывает какие

⁴⁹ Дорошков, В.В. Частное обвинение и этапы его развития в России //Вестник Московского Университета МВД России. 2015. № 3. С. 67-68.

⁵⁰ Орлова, Т.В. Производство по уголовным делам частного обвинения //Мировой судья. 2014. № 10. С. 36-37.

именно требования он не выполнил и предлагает ему привести заявление в соответствии с указанными требованиями по ч. 5, ч. 6 ст. 318 УПК РФ. Для устранения указанных судьей недостатков заявителю устанавливается срок. Установленный срок мировой судья указывает в постановлении о возвращении заявления лицу, его подавшему – «представить заявление в исправленном виде не позднее такого-то числа». Длительность этого срока законом не предусмотрена, и судья вправе определить его, исходя из обстоятельств дела и тех пробелов, которые подлежат исправлению. Однако очевидно, что этот срок не может быть более семи суток (исходя из ч. 3 ст. 319 УПК РФ). В случае не исполнения данного указания мировой судья отказывает в принятии заявления к своему производству. Судья обязан уведомить в письменном виде о принятом решении, об отказе в принятии к своему производству заявления лицо – заявителя и разъяснить ему право на судебное обжалование этого постановления. Постановление мирового судьи об отказе в принятии заявления к своему производству может быть обжаловано лицом, его подавшим, в апелляционном порядке (ст. 323 УПК РФ).

При принятии заявления мировой судья, руководствуясь ч. 6 ст. 141 УПК РФ, предупреждает потерпевшего об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в совершении преступления (ч. 1 ст. 306 УК РФ)⁵¹. Впрочем, здесь более уместно говорить об ответственности за заведомо ложное обвинение.

Мировой судья должен поставить перед органом уголовного преследования вопрос о возбуждении уголовного дела в отношении лица, заявившего заведомо ложное сообщение о преступлении (ч.2 ст. 148 УПК РФ, «при вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам проверки сообщения о преступлении связанного с подозрением в его совершении конкретного лица или лиц, прокурор,

следователь, орган дознания обязаны рассмотреть вопрос о возбуждении уголовного дела за заведомо ложный донос в отношении лица, заявившего или распространившего ложное сообщение о преступлении»). Частный обвинитель, предъявивший заведомо ложное обвинение, может быть привлечен к гражданско-правовой ответственности, после того как лицо, в отношении которого он подал заявление, будет реабилитировано⁵².

При принятии заявления мировой судья разъясняет потерпевшему его процессуальные права и возможные правовые последствия в возбуждения частного уголовного преследования и разрешения дела: вероятность предъявления встречного заявления, обязанность нести бремя доказывания, обязанности возместить имущественный вред, устранить последствия морального вреда и восстановления в иных правах в случае реабилитации обвиняемого по решению суда (ст. 133 УПК РФ), способы собирания доказательств, возмещения процессуальных издержек (ч. 9 ст. 132 УПК РФ – «при оправдании подсудимого по уголовному делу частного обвинения суд вправе взыскать процессуальные издержки полностью или частично с лица, по жалобе которого было начато производство по данному уголовному делу»).

При прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон процессуальные издержки взыскивается с одной или обеих сторон, право (и порядок его реализации) на заявление гражданского иска по делу частного обвинения, предельная цена по уголовному делу частного обвинения.

В случае смерти потерпевшего дело частного обвинения возбуждается путем подачи заявления мировому судье его близкими родственниками, круг которых определен в п. 4 ст. 5 УПК РФ, это могут быть – супруг, супруга,

⁵¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации № 174–ФЗ (в ред. Федерального закона от 31.12.2017) // Российская газета от 9 января 2018 г.

⁵² Сычева, О.А. Порядок производства по уголовным делам частного обвинения // Уголовный процесс. 2013. №9 (105). С. 14-15.

родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и родные сестры, дедушка, бабушка, внуки⁵³.

Представителями потерпевшего, гражданского лица и частного обвинителя могут быть адвокаты, а представителями гражданского истца, являющегося юридическим лицом, так же иные лица, правомочные в соответствии с гражданским кодексом РФ, представлять его интересы (ч. 1 ст. 45 ГК РФ).

Согласно п.8 ч.4 ст. 47 УПК РФ лицо, в отношении которого осуществляется частное уголовное преследование, имеет право пользоваться помощью защитника, в том числе бесплатно, в случаях, предусмотренных ст. 51 УПК РФ.

По определению или постановлению мирового судьи в качестве защитника могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый (ст. 45 УПК РФ). Так, у мирового судьи судебного участка № 88 Советского района г. Красноярска находится уголовное дело частного обвинения, где Макаревич И.А. и Шульгин А.А. обвиняются частными обвинителями Свиначевым А.Т., Свиначевой П.П. в совершении преступлений предусмотренных ч.1 ст. 115 УК РФ. Потерпевшие заявили ходатайство о допуске к участию в уголовном деле в качестве представителя Петрова Василия Васильевича, на основании доверенности выданной от 5.10.2013 года. Суд, руководствуясь ст. 45 УПК РФ, принимая во внимание заявленное ходатайство о допуске в качестве представителя потерпевших Петрова В.В., удовлетворил заявленное ходатайство.

При производстве у мирового судьи указанное лицо допускается в качестве защитника и вместо адвоката.

⁵³ Юркевич, Н.А. Особенности подготовки к судебному разбирательству уголовных дел частного обвинения //Российский следователь. 2013. № 17. С. 27-28.

Защитник допускается в уголовном деле частного обвинения с момента возбуждения уголовного дела – в случаях, предусмотренных ст. 223 УПК РФ и ст. 318 УПК РФ. Мировой судья обязан разъяснить лицу, в отношении которого подано заявление его права, в том числе право на допуск защитника. Привлечение защитника существенным образом увеличит возможности стороны защиты по собиранию доказательств⁵⁴ (согласно ч.3 ст. 86 УПК РФ, защитник вправе собирать доказательства путем:

1. получения предметов, документов и иных сведений;
2. опроса лиц с их согласия;
3. истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставить запрашиваемые документы или их копии)⁵⁵.

Это лицу, подвергнувшему частному уголовному преследованию, должно быть разъяснено мировым судьей.

Мировой судья обязан обеспечить участие защитника по уголовному делу частного обвинения в случаях, предусмотренных п.1, 3, 4, 7 ч.1 ст. 51 УПК РФ, (участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если: обвиняемый не отказался от защитника в порядке ст. 52 УПК РФ, в случае, если обвиняемый в силу физических или психических недостатков не может самостоятельно осуществлять свое право на защиту, если обвиняемый не владеет языком, на котором ведется производство по уголовному делу и обвиняемый заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в порядке, установленном главой 40 УПК РФ).

При наличии оснований для назначения судебного заседания мировой судья в течении семи суток со дня поступления заявления вызывает лицо, в

⁵⁴ Деревянко, Е.М. К вопросу о доказательствах, по уголовным делам, возбужденным по заявлениям граждан о привлечении к уголовной ответственности лиц в порядке частного обвинения, рассматриваемым мировыми судьями //Российский судья. 2015. №10. С.44-45.

⁵⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации № 174–ФЗ (в ред. Федерального закона от 31.12.2017) // Российская газета от 9 января 2018 г.

отношении которого подано заявление, знакомить его с материалами уголовного дела частного обвинения, вручает копию поданного заявления, разъясняет права подсудимому в судебном заседании в порядке ст. 47 УПК РФ, это:

1. знать, в чем он обвиняется;
2. получить копию постановления о привлечении его в качестве обвиняемого, копию постановления о применении к нему меры пресечения;
3. возражать против обвинения, давать показания по предъявленному ему обвинению либо отказаться от дачи показаний;
4. представлять доказательства;
5. заявлять ходатайства и отводы;
6. давать показания и объяснять на родном языке или языке, которым он владеет;
7. пользоваться помощью переводчика бесплатно;
8. пользоваться помощью защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ;
9. знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, ставить вопросы эксперту и знакомиться с заключением эксперта;
10. снимать за свой счет копии с материалов дела, в том числе с помощью технических средств;
11. приносить жалобы на действия (бездействия) и решения суда и принимать в их рассмотрении судом;
12. участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах;
13. знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания;
14. обжаловать приговор, определение, постановление суда и получать копии обжалуемых решений;
15. получать копии принесенных по уголовному делу жалоб и представлений и подавать возражения на эти жалобы и представления;

16. участвовать в рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора;

17. защищаться иными средствами и способами, не запрещенными УПК РФ⁵⁶.

Мировой судья выясняет у подсудимого, кого, по мнению данного, лица, необходимо вызвать в суд в качестве свидетелей защиты, о чем у того берется подписка (ч.3 ст. 319 УПК РФ). Причем, в соответствии с ч.4 ст. 319 УПК РФ, в случае неявки в суд лица, в отношении которого подано заявление, копия заявления с разъяснением прав подсудимого, а также условий и порядок примирения сторон направляется подсудимому.

Между тем, мировой судья разъясняет сторонам возможность примирения, причем заявление о примирении может быть как совместным, так и отдельным.

При наличии заявления о примирении одной из сторон другая сторона может ограничиться отсутствием возражений на примирение. Вообще говоря, мировой судья должен создать условия для примирения – назначить время совместной явки сторон в суд, разъяснить им право на примирение; условия и порядок примирения, в том числе возмещение судебных издержек; разъяснить им последствия их отказа от примирения и рассмотрения дела в суде; предложить сторонам примириться и оказать помощь в поиске взаимоприемлемых условий для примирения. Необходимо подчеркнуть, что мировой судья обязан обеспечить выполнение сторонами взятых на себя обязательств по примирению. Но мировой судья не должен склонять обвиняемого к признанию вины.

Только в случае добровольного согласия на примирение и выполнения сторонами всех условий договора о примирении мировой судья вправе вынести постановление о прекращении производства по делу в соответствии

⁵⁶ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации № 174–ФЗ (в ред. Федерального закона от 31.12.2017) // Российская газета от 9 января 2018 г.

с ч.2 ст. 20 УПК РФ. О чем уведомляет стороны и разъясняет им право на обжалование данного решения в апелляционном порядке.

Если потерпевшим по делу является несовершеннолетний или иное лицо, которое не может само защищать свои интересы, прекращение дела за примирением потерпевшего с обвиняемым возможно только с согласия законного представителя потерпевшего⁵⁷.

Мировой судья не вправе вынести постановление о назначении судебного заседания, пока не убедится, что стороны отказались от примирения. Подтверждением отказа может быть специальное заявление об отказе от примирения стороны, возражение на примирение стороны, неподача к установленному времени заявления о примирении.

Если примирение между сторонами не достигнуто, то мировой судья при наличии достаточных данных, указывающих на признаки объективной стороны состава преступления, о котором поступила жалоба, судья выносит постановление, о назначении судебного заседания руководствуясь при этом ст. 231, ч. 6 ст. 319 УПК РФ и назначает рассмотрение уголовного дела частного обвинения в судебном заседании, с таким расчетом, чтобы рассмотрение дела было начато в течении 14 суток с момента поступления заявления в суд.

Если мировой судья в ходе производства по делу частного обвинения придет к выводу о наличии фактических данных, указывающих на признаки нового преступления в действиях обвиняемого, он направляет необходимые материалы для принятия решения о возбуждении уголовного дела. Решение об этом оформляется постановлением, о направлении материалов руководителю следственного органа. Аналогичное решение мировой судья принимает и в том случае, когда обнаруживает признаки состава преступления, преследуемого в публичном порядке, в действиях других лиц.

⁵⁷ Ермакова, Н.Е. Особенности возбуждения уголовного дела частного обвинения и статус потерпевшего. В сб: актуальные проблемы юриспруденции и пути решения. Сборник научных трудов по итогам научно-практической конференции. Омск. 2015. С.66-67.

Мировой судья согласно ч.2 ст. 256 УПК РФ вправе избрать в отношении обвиняемого одну из мер пресечения, указанных в п. п. 1, 2, 4, 5, ст. 98 УПК РФ – это подписка о невыезде, личное поручительство, присмотр за несовершеннолетним обвиняемым, залог.

Практика показала, отмечает Н.Д. Колоколов, что указанный порядок оформления производства по делам частного обвинения позволяет завершать это производство в сроки, предусмотренные уголовно – процессуальным законодательством⁵⁸.

В данной части работы обоснован вывод о том, что мировыми судьями совершаются и надлежащим образом оформляются в большинстве случаев, все необходимые процессуальные действия, предусмотренные законом и направленные на создание нормальных условий судопроизводства и реализации прав участников, реализации сторонами условий, необходимых для полного использования их законных прав в рамках уголовного судопроизводства.

⁵⁸ Колоколов, Н.Д. Дела частного обвинения: анализируем региональную практику на примере Пензинской области //Мировой судья. 2015. №3. С.8-9.

1.3. Особенности доказывания и предъявления обвинения по уголовным делам частного обвинения

Бремя доказывания по уголовным делам частного обвинения возлагается на сторону обвинения. Закон допускает по ходатайству сторон согласно п. 2 ст. 319 УПК РФ оказание мировым судьей содействия в собирании доказательств, которые не могут быть получены сторонами самостоятельно.

В более ранний период, в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РСФСР от 25 сентября 1979 г. судьям было рекомендовано при поступлении заявления потерпевшего истребовать объяснения у лица, на которое подано заявление, иные материалы, подтверждающие факты, указанные в заявлении, в том числе документы медицинского освидетельствования потерпевшего. Помощь мировых судей сторонам в сборе доказательств допустима и не противоречит принципу состязательности, если она осуществляется по ходатайствам сторон. Делая таким образом запросы в различные учреждения, организации, мировые судьи не выполняют уголовно-процессуальных функций обвинения или защиты⁵⁹.

Стороны вправе собирать доказательства по делу частного обвинения способами, не запрещенными законом. Согласно ч. 2 ст. 86 УПК РФ, обвиняемый, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств.

Частный обвинитель при сборе доказательств вправе прибегать для этого к помощи частных детективных структур⁶⁰.

⁵⁹ Яковлева С.А. Дела частного обвинения: проблемы законодательного регулирования и пути их решения // Уголовный процесс. 2014. №8. (116) С. 74-75.

⁶⁰ Согласно п.7 ст. 3 Закона РФ в ред. от 15.07.2016. "О частной охранной и детективной деятельности в Российской Федерации", разрешается "сбор сведений по уголовным делам на договорной основе с участниками процесса".

Если потерпевшему неизвестен обвиняемый или он испытывает затруднения при обосновании заявления, он вправе обратиться за помощью к судье в собирании доказательств. Однако последний, не обязан оказывать ему содействие в этом. В случае отказа в удовлетворении ходатайства об оказании помощи в собирании доказательств мировой судья выносит соответствующее постановление, в котором должен привести надлежащую аргументацию своего решения. Постановление мирового судьи об отказе в удовлетворении ходатайства может быть обжаловано в апелляционном порядке.

На основании ч. 1 ст. 86 УПК РФ мировой судья вправе собирать доказательства по ходатайству сторон путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных УПК. Он может делать это сам, в частности, произвести осмотр места происшествия, освидетельствование, назначить экспертизу.

Мировой судья вправе назначить любую экспертизу для выяснения обстоятельств, имеющих существенное значение для разрешения дела частного обвинения (лингвистическую, судебно-медицинскую, судебно-психиатрическую и пр.). При этом целесообразно согласовывать со сторонами кандидатуру эксперта, круг вопросов, которые надлежит поставить эксперту, какие материалы необходимо представить эксперту. Вместе с тем следует отметить, что мировой судья не обладает полномочием, предусмотренным п. 3 ч. 2 ст. 29 УПК РФ.

После принятия заявления к своему производству, т.е. по возбужденному делу частного обвинения, мировой судья вправе производить и другие действия по собиранию доказательств (допросы) как сам, так и посредством дачи поручения на их производство другим органам⁶¹.

⁶¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации № 174–ФЗ (в ред. Федерального закона от 31.12.2017) // Российская газета от 9 января 2018 г.

Процессуальные действия по собиранию доказательств мировой судья вправе производить по ходатайству как стороны защиты, так и стороны обвинения.

Ходатайство о проведении процессуальных действий по собиранию доказательств может быть заявлено сторонами как совместно, так и раздельно. Стороны равноправны, поэтому мировой судья, удовлетворив ходатайство одной из сторон, не вправе отказать в удовлетворении аналогичного ходатайства другой стороны по собиранию доказательств.

Мировой судья вправе дать письменное поручение органу дознания о производстве отдельных розыскных и проверочных действий. Например, по установлению места нахождения лица, в отношении которого подано заявление; опросу лиц, очевидцев события преступления; наведению справок и т.п.

После вынесения постановления о принятии заявления к рассмотрению мировой судья по ходатайству потерпевшего вправе вынести постановление о принятии мер обеспечения гражданского иска в порядке ст.230 УПК РФ.

Мировой судья также по ходатайству сторон может собирать доказательства путем истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии.

Установление фактических данных является обязанностью мирового судьи это необходимо для принятия решения предусмотренного п.3 ч.1 ст.227 УПК РФ. Но вместе с тем судья не обязан собирать доказательства, а только оценивать имеющийся доказательственный материал, предоставленный частным обвинителем⁶².

⁶² Бакимбаев, Н.К. Дела частного обвинения: особенности стадий производства //Вестник магистратуры. – 2015. № 5-3. (44) С.29-30.

После того как мировой судья вынес постановление о принятии заявления к своему производству, т.е. фактически с момента возбуждения дела, в процессе появляется обвиняемый, коим становится лицо, в отношении которого подано заявление. В соответствии же со ст. 47 УПК "...обвиняемым признается лицо, в отношении которого в установленном настоящим Кодексом порядке вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого". Между тем из содержания уголовно-процессуальных норм усматривается, что фактическое появление в процессе обвиняемого по уголовных дел частного обвинения связано с заявлением частного обвинителя. Получается так, что заявление, принятое судьей к производству, заменяет собой предусмотренное в законе постановление о привлечении в качестве обвиняемого⁶³.

Обвиняемый, как известно, является специфическим участником уголовного процесса, имеющим многочисленные права, возможность реализовать которые должна быть предоставлена ему в определенные законом сроки.

Так мировой судья должен обеспечить предъявление обвинения обвиняемому. При этом обвинителем является потерпевший. Мировой судья обеспечивает условия для предъявления частного обвинения путем ознакомления обвиняемого с заявлением и другими материалами уголовного дела в срок, указанный в ч. 3 ст. 319 УПК РФ, который исчисляется со дня поступления заявления в суд, т.е. со дня регистрации его в канцелярии суда⁶⁴. Из ч. 4 ст. 47 УПК РФ вытекает, что лицу, против которого выдвинуто частное обвинение, должны быть разъяснены не только права подсудимого в судебном заседании, но и другие права обвиняемого.

Мировой судья обязан в силу ст. 6 УПК РФ разъяснить обвиняемому его право ходатайствовать об оказании содействия со стороны мирового судьи в

⁶³ Мартынич, Е.Г. Производство по уголовным делам частного обвинения: прерогативы и особенности мировой юстиции.// Российский Судья. 2003. №7.С. 25-26.

⁶⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации № 174–ФЗ (в ред. Федерального закона от 31.12.2017) // Российская газета от 9 января 2018 г.

собрании таких доказательств, которые не могут быть получены им самостоятельно (ч. 2 ст. 319 УПК РФ).

Мировой судья обязан вручить копию постановления о назначении судебного заседания обвиняемому, потерпевшему и прокурору (в случае его участия (ч. 4 ст. 227 УК РФ)).

Действия мирового судьи по выполнению требований, содержащихся в ч. 3 ст. 319 УПК РФ, должны быть оформлены протоколом. В протоколе судья обязан зафиксировать факт и результаты ознакомления лица, в отношении которого подано заявление, с материалами дела, вручении ему копии заявления, разъяснении ему его прав, в том числе права заявлять ходатайство в порядке ч. 2 ст. 319 УПК РФ. В данном протоколе должно быть отражено мнение стороны защиты относительно того, какие доказательства должны быть приведены в ее пользу, в том числе указать список свидетелей защиты. Протокол должен быть оформлен в соответствии с требованиями ст. 166 УПК РФ⁶⁵.

У мирового судьи существует только обязанность вызвать лицо и поставить его в известность о возбуждении в отношении него дела частного обвинения. Независимо от явки лица, в отношении которого подано заявление, мировой судья обязан уведомить его в письменном виде о поданном заявлении, разъяснить ему права подсудимого, а также условия и порядок примирения. К уведомлению должна быть приложена копия заявления.

В то же время лицо, в отношении которого подано заявление потерпевшим, может не явиться в суд и не воспользоваться своими правами.

Как следует из ч. 4 ст. 247 УПК РФ, уголовное дело частного обвинения может быть рассмотрено заочно, в отсутствие подсудимого.

Вместе с тем, мировой судья может признать присутствие подсудимого обязательным в судебном заседании. При злостном уклонении последнего от

⁶⁵ Ишмухаметов, Я.М. Судебное разбирательство по делам частного обвинения. //Научное мнение. 2015. № 3-2. С. 94-95.

явки мировой судья может осуществить его принудительный привод (ст. 113 УПК РФ).

Уголовное дело частного обвинения может быть приостановлено мировым судьей на основаниях и в порядке, предусмотренных ст.238 УПК РФ. В случае, если обвиняемый скрылся и место его пребывания неизвестно, производство по делу частного обвинения приостанавливается до розыска обвиняемого. Уголовное дело в таком случае остается у судьи, а в орган дознания направляется постановление об объявлении розыска в отношении обвиняемого ⁶⁶.

При приостановлении дела по данному основанию срок давности привлечения лица к уголовной ответственности вследствие уклонения от суда перестает истекать (ч. 3 ст. 78 УК). При объявлении в розыск обвиняемого мировой судья одновременно выносит постановления об избрании в отношении него меры пресечения и принудительном приводе. Если обвиняемый скроется после принятия мировым судьей заявления к своему рассмотрению, но до назначения рассмотрения уголовного дела в судебном заседании, то постановление о назначении судебного заседания судьей не выносится и обвиняемый не становится подсудимым ⁶⁷.

⁶⁶ Яковлева, Н.Г. О процессуальном статусе подсудимого по делам частного обвинения //Вестник Тверского Государственного Университета. Серия: право. 2014. №4. С. 179-180.

⁶⁷ Сычева, О.А. Порядок производства по уголовным делам частного обвинения //Уголовный процесс. – 2013. №9 (105). С. 14-15.

1.4. Встречное заявление в уголовном деле частного обвинения

Одной из особенностей судопроизводства по делам частного обвинения является возможность соединения мировым судьей до начала судебного следствия в одном производстве встречного заявления с заявлением потерпевшего на основании ч. 3 ст. 321 УПК РФ.

Прокуроры правом объединения основной жалобы со встречной в одно производство не наделены. Они в силу ст. 153 УПК РФ могут лишь соединить в одном производстве уголовные дела в ходе производства предварительного расследования в форме дознания ⁶⁸.

Под встречным заявлением в юридической литературе принято понимать официальное обращение лица, в отношении которого принесено или принято к производству мировым судьей заявление, о привлечении к уголовной ответственности заявителя или потерпевшего за совершение преступления, преследование за которое осуществляется в порядке частного обвинения.

Все требования, которые предъявляются к "основному" заявлению, относятся и к "встречному" заявлению. Если последнее не соответствует указанным в законе требованиям, то отсутствуют основания для соединения заявлений в одно производство.

При поступлении встречного заявления в суд оно подлежит рассмотрению в том же порядке, что и заявление потерпевшего, лишь тогда, когда заявление потерпевшего и встречное заявление касаются одних и тех же лиц, одного противоправного деяния или хотя и разных деяний, но взаимосвязанных между собой. Каждому из них необходимо обеспечить представление процессуальных прав как потерпевшего, так и подсудимого ⁶⁹.

Соединение заявлений происходит на основании постановления мирового судьи до начала судебного следствия. При соединении заявлений в одно

⁶⁸ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации № 174–ФЗ (в ред. Федерального закона от 31.12.2017) // Российская газета от 9 января 2018 г.

⁶⁹ Яковлева, Н.Г. О процессуальном статусе подсудимого по делам частного обвинения // Вестник Тверского Государственного Университета. Серия: право. 2014. №4. С. 179-180.

производство лица, подавшие их, участвуют в уголовном судопроизводстве одновременно в качестве частного обвинителя и подсудимого.

Против совместного рассмотрения дел частного обвинения со встречными жалобами в более ранний период выступал М.С. Строгович, считая невозможным такое положение, когда в одном и том же процессе обвиняемый является потерпевшим, а потерпевший – обвиняемым. Однако соединение заявлений в одном производстве позволяет глубже разобраться в сущности конфликта, происшедшего между сторонами, одновременно решить вопросы об их примирении, дать правильную юридическую оценку действиям каждого из участников конфликта с учетом их эмоционального состояния и назначить справедливое наказание ⁷⁰. В связи с подачей встречного заявления частный обвинитель приобретает статус подсудимого, и по его ходатайству рассмотрение уголовного дела в судебном заседании может быть отложено на срок не более 3-х суток для подготовки к защите.

Еще одной особенностью является допрос лиц об обстоятельствах, изложенных в их заявлениях. Он осуществляется по правилам допроса потерпевшего, а об обстоятельствах, изложенных во встречных жалобах, по правилам допроса подсудимого. Им разъясняются права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ, и они могут отказаться свидетельствовать против себя самого, своего супруга или близких родственников ⁷¹.

Судебное разбирательство при соединении заявлений проводится единое, в ходе которого одновременно исследуются обстоятельства, относящиеся к обоим заявлениям. Вопрос о порядке исследования доказательств решается мировым судьей с учетом мнения всех участников процесса независимо от очередности поступления заявлений. Судебное следствие по уголовным делам частного обвинения, в отличие от общего порядка, начинается с изложения заявления частным обвинителем или его представителем. При

⁷⁰ Дорошков, В.В. Частное обвинение и этапы его развития в России //Вестник Московского Университета МВД России. 2015. № 3. С. 68-69.

⁷¹ Карпенко, В.М. К вопросу об особенностях производства у мирового судьи по делам частного обвинения. //Российский следователь. 2015. №6. С.28-29.

одновременном рассмотрении по уголовному делу частного обвинения встречного заявления его доводы излагаются в том же порядке после изложения доводов основного заявления.

Таким образом, на основании изложенного, обоснован вывод о том, что и частному обвинителю и подсудимому законодатель предоставил равные возможности для защиты от предъявленного обвинения и соответствующие возможности по собиранию и предоставлению доказательственной информации и ее использование в уголовном судопроизводстве. Указанные обстоятельства позволяют отметить реализацию в полной мере принципа состязательности в уголовном судопроизводстве при производстве по уголовным делам частного обвинения.

Глава 2. Проблемные аспекты рассмотрения и разрешения уголовных дел частного обвинения в суде первой и апелляционной инстанций.

2.1. Проблемные аспекты рассмотрения и разрешения уголовных дел частного обвинения мировым судьей

Согласно ч.4 ст. 30 УПК РФ мировой судья рассматривает уголовные дела единолично. Так же отметим, что рассмотрение дел частного обвинения в заседании суда первой инстанции осуществляется по общим правилам судебного разбирательства (глава 35-39 УПК РФ) с изъятиями, предусмотренными ст.321 УПК РФ. Прежде всего, рассмотрение дел частного обвинения мировым судьей осуществляются, с соблюдением общих условий судебного разбирательства, таких как устность, непосредственность, гласность, недопустимость поворота обвинения в худшую сторону, непрерывность судебного заседания, рассмотрение дела одним и тем же мировым судьей, состязательность. Надо отметить, что особенности производства по делам частного обвинения состоит, в том что, что, во-первых, законом предусмотрена возможность завершения конфликта примирением между сторонами; во вторых, в установлении для подсудимого права подачи встречного заявления; в – третьих, в наличии специфики при решении вопроса о последствиях неявки потерпевшего в судебное разбирательство; в четвертых, в наделении потерпевшего наиболее полным объемом прав для осуществления функции обвинения ⁷².

Различается порядок рассмотрения мировым судьей дел публичного и частного обвинения.

Единым правилом является необходимость проведения судебного разбирательства не ранее трех и не позднее 14 суток со дня поступления в

⁷² Ермакова, Н.Е. Особенности возбуждения уголовного дела частного обвинения и статус потерпевшего. В сб: актуальные проблемы юриспруденции и пути решения. Сборник научных трудов по итогам научно-практической конференции. Омск. 2015. С.67-68.

суд заявления (ч.2 ст. 321 УПК РФ), зарегистрированного в канцелярии суда по делам частного обвинения⁷³. Жалоба считается поступившей, когда она подписана лицом, ее подавшим и подана (поступила по почте) с копиями по числу лиц, в отношении которых возбуждается дело частного обвинения. Соответственно момент поступления жалобы наступает несколько раньше, чем мировой судья получает жалобу, и тем более раньше, чем он принимает ее к своему производству⁷⁴.

Проанализируем специфику данной стадии по делам частного обвинения, которая заключается в следующем:

1. Одновременно может рассматриваться и основное и соединенное с ним встречное заявление. Заявления соединяются постановлением мирового судьи до начала судебного следствия.

2. Предусмотрено специальное основание отложения судебного разбирательства. Уголовное дело может быть отложено для подготовки к защите лица, в отношении которого подано встречное заявление.

3. Установлен срок отложения судебного разбирательства по данному основанию – не более трех суток.

4. Лица могут выступать в судебном разбирательстве одновременно и в качестве частного обвинителя, и в качестве подсудимого. Это происходит, когда рассмотрение первоначального и встречного заявления соединено в одно производство.

5. Об обстоятельствах, изложенных указанными лицами в своих заявлениях, они допрашиваются по правилам допроса потерпевшего, а об обстоятельствах, изложенных во встречных жалобах, - по правилам допроса подсудимого.

⁷³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации № 174–ФЗ (в ред. Федерального закона от 31.12.2017) // Российская газета от 9 января 2018 г.

⁷⁴ Яковлева, С.А. Разграничение уголовных дел частного обвинения и публичного обвинения // Уголовный процесс. 2014. № 7 (115). С. 38-39.

6. Судебное следствие начинается изложением заявления частным обвинителем или его представителем. За ним излагаются доводы встречного заявления (если таковое имеет место).

7. Обвинение поддерживает частный обвинитель, который вправе представлять доказательства, участвовать в их исследовании, излагать суду свое мнение по существу обвинения, применяемого уголовного закона и назначения подсудимому наказания, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства. Обвинитель может изменить обвинение, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту, а также вправе отказаться от обвинения⁷⁵.

Отметим, что в соответствии с ч.1 ст. 233 УПК РФ рассмотрение дела в судебном заседании должно быть начато не позднее 14 суток со дня вынесения судьей постановления о назначении судебного заседания. Для производства по уголовным делам у мирового судьи именно этот срок сокращается, поскольку исчисление срока начинается раньше – со дня поступления в суд заявления, а не со дня вынесения судьей постановления о назначении судебного заседания. Это следует признать одним из изъятий из общего порядка рассмотрения уголовных дел.

При поступлении в суд наряду с жалобой пострадавшего встречного заявления лица, на которое подана жалоба, мировой судья должен учитывать, что он вправе объединить их в одно производство, и рассмотреть встречное заявление в том же порядке, что и жалобу пострадавшего, лишь тогда, когда оба документа касаются одних и тех же лиц, одного противоправного деяния или хотя бы и разных, но взаимосвязанных деяний⁷⁶. При этом в УПК (ч.3 ст. 321) особо оговорено, что соединение первоначального и встречного заявления в одно производство допускается по постановлению мирового

⁷⁵ Александров А. Специфика разбирательств уголовных дел // Российская юстиция. 2009. №6. С. 39-40

⁷⁶ Казаринова, А.А. Мировые судьи, как теперь и для Вас В сборнике: Актуальные проблемы Гражданского права и процесса Материалы всероссийской научно-практической конференции. Ответственные редакторы Н.А. Резина, Е.Ф. Рашидов. 2017. С. 47-48.

судьи до начала судебного следствия⁷⁷. Это постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке. Поскольку при соединении встречной жалобы в одном производстве с жалобой пострадавшего оба лица выступают в одном и том же процессе не только в качестве частных обвинителей (потерпевших), но и подсудимых, суду следует обеспечивать соблюдение всех процессуальных прав, предоставленных законом каждому из них как частному обвинителю (потерпевшему) и как подсудимому было отмечено ранее⁷⁸.

Если встречное заявление поступает в ходе судебного разбирательства, то при положительном решении вопроса о его совместном рассмотрении суд должен соединить первоначальную и встречную жалобу. Это положение служит, для того, чтобы обеспечить права на защиту лица, в отношении которого была подана встречная жалоба. В более ранний период в Постановлении Пленума Верховного Суда отмечено, что в данной ситуации, необходимо отложить судебное разбирательство и в соответствии с требованиями ч.3 ст. 219 УПК РФ вручить новому подсудимому копию встречного заявления не менее чем за семь суток (ч.2 ст. 233 УПК РФ) до начала судебного разбирательства, а также провести другие подготовительные действия, если они необходимы, обоснованно отмечалось ранее⁷⁹.

По сравнению с общим порядком судебного следствия (ст.273-291 УПК РФ) проведение данного этапа судебного разбирательства при производстве по делам частного обвинения имеет существенные отличия. Начальное процессуальное действие – предоставление мировым судьей частному обвинителю слова для выступления. В нем он (его законный представитель или представитель) излагает содержание заявления, приводит

⁷⁷ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации № 174–ФЗ (в ред. Федерального закона от 31.12.2017) // Российская газета от 9 января 2018 г.

⁷⁸О практике применения судами законодательства, регламентирующего участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве: Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 1 ноября 1985 г. №6 // Сборник постановлений Пленума Верховного Суда СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам.

содержащиеся в нем доводы в обоснование своей просьбы. Доводы сторон – это те аргументы, которыми они обосновывают утверждения, содержащиеся в заявлении. После этого аналогичная возможность представляется участнику процесса, поддерживающему встречное заявление. Далее частный обвинитель или его представитель представляет суду доказательства. Как и любой другой обвинитель при производстве в общем порядке, частный обвинитель вправе представлять доказательства, участвовать в их исследовании в ходе судебного следствия. Надо отметить, что он также вправе излагать суду свое мнение по существу обвинения, о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства. Частный обвинитель вправе изменить обвинение, если это не ухудшает положение подсудимого и не нарушает его права на защиту. Он может и вообще отказаться от обвинения. Полный или частичный отказ частного обвинителя от обвинения влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части по основаниям, предусмотренным п.1 и п.2 ч.1 ст. 24 и п.1 и п.2 ч.1 ст.27 УПК РФ.

В любом случае закон не обязывает его мотивировать этот отказ. Отказ от поддержания обвинения – это право частного обвинителя, которым он может свободно распоряжаться. Причем отказ от поддержания обвинения носит абсолютный характер, и не может быть обставлен каким – либо условием. Поэтому отказ от поддержания обвинения отличается от примирения сторон. Примирение предполагает волеизъявление обеих сторон. Как правило, оно связано с выполнением определенных условий: заглаживание, возмещение вреда, принесение извинения и прочие условия⁸⁰.

⁷⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 сентября 1979г. №4 //Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. – С. 406.

⁸⁰ Александрова, И.Г. Мировые судьи в системе судопроизводства В сборнике: Проблемы качества российского законодательства. Сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции. 2017. С. 336-337.

Следует в каждом случае мировому судье разъяснить потерпевшим, что в соответствии с законом (ч.2 ст.20 УПК РФ) примирение исключает возможность привлечения к уголовной ответственности за те же действия лица, на которое подана жалоба⁸¹.

Особое значение по делам частного обвинения имеет установление причин неявки в судебное разбирательство частного обвинителя. То есть формой отказа частного обвинителя от обвинения является его неявка в суд без уважительной причины. Согласно ч.3 ст. 249 УПК РФ по уголовным делам частного обвинения неявка потерпевшего без уважительных причин влечет за собой прекращение уголовного дела по основанию, предусмотренному п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ.

Рябинин Т.К. обоснованно отмечает, что дела частного обвинения могут быть прекращены не только по специальным основаниям, предусмотренным ч.2 ст. 20 УПК РФ (за примирением потерпевшего с подсудимым), п.5 ч.1 ст. 24 УПК РФ (ввиду отсутствия заявления потерпевшего), ч.5 ст. 321 УПК РФ (ввиду отказа частного обвинителя от обвинения), но и по общим основаниям (п.3-4 ч.1 ст. 24 УПК РФ, п.3-5 ч.1 ст.27 УПК РФ). В постановлении судьи о прекращении дела указываются мотивы и основания прекращения, сроки и порядок его обжалования, а также решение по вопросу взыскания судебных издержек⁸².

В случаях, если в деле имеются законный представитель или представитель потерпевшего. Они вправе заменить его в процессе и поддержать обвинение по делу частного обвинения (ч.1 ст.249 УПК РФ).

На подсудимого, участвующего в судебном разбирательстве у мирового судьи в полной мере распространяются положения ст.47, ст. 247 УПК РФ. В частности, он имеет право заявлять ходатайства, предусмотренные п.2 и п.3 ст. 217 УПК РФ.

⁸¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 сентября 1979 г. №4 // Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. – С. 405.

⁸²Рябинин, Т.К., Грохотова Е.А. Нравственная характеристика примирительной процедуры в частном обвинении //Юридический мир. 2014. № 5. С. 188-189.

Следует отметить роль мирового судьи в ведении судебного следствия. Судья должен стремиться к проведению всего судебного разбирательства по делу за одно судебное заседание. Он должен обеспечить необходимые условия для осуществления предоставленных сторонам прав и выполнения сторонами своих процессуальных обязанностей. Поэтому судье следует не только напоминать стороне об имеющихся у нее правах, но и разъяснять их содержание – норма ч.1 ст. 11 УПК РФ имеет здесь особую актуальность.

Поскольку в производстве мирового судьи будет большое число дел частного обвинения, по которым обвинение надлежит поддерживать частному обвинителю, то есть это будет не профессиональный юрист, а обычный человек, то на судью должна быть возложена обязанность после оглашения обвинителем заявления – обвинения – разъяснить подсудимому суть обвинения, добиться ясности понимания подсудимым того, в чем его обвиняют.

Словесное краткое и ясное изложение мировым судьей содержания заявления, должно быть дополнено также разъяснением и тех доказательств, которые представлены обвинителем.

Только после этого мировой судья должен спросить подсудимого: признает ли он себя виновным по предъявленному обвинению.

Общий смысл норм о мировой юстиции проникнут идеей искового производства. Это касается и правил доказывания. Мировой судья, сохраняя объективность и беспристрастность, обеспечивает сторонам обвинения и защиты надлежащие условия для реализации их прав на полное исследование обстоятельств дела. Исходя из принципа состязательности, судья занимает нейтральное положение в собирании доказательств. Доказательственный материал формируется исключительно сторонами ⁸³.

⁸³ Надыршина, Д.А. Совершенствование управленческой деятельности мировых судей Волгоградской области В сборнике: Материалы международной научно-практической конференции. 2017. С. 314-315.

Мировой судья освобождается от обязанности допрашивать свидетелей. Вместе с тем он может задавать вопросы допрашиваемым, после того как стороны закончили допрос. Мировой судья не обязан вызывать свидетелей помимо требования об этом сторон.

Отметим, что мировой судья вправе вызвать специалиста для его участия в судебном заседании. В частности, для допроса несовершеннолетнего свидетеля (ч.1 ст. 280 УПК РФ), а также для производства других судебных действий – эксперимента, осмотра места происшествия. При судебном разбирательстве дел, по которым в числе потерпевших или свидетелей участвуют несовершеннолетние, судам необходимо особое внимание уделять соблюдению правил ст. 280, 420, 428, 429 УПК РФ и постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14 февраля 2000 года №7 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних»⁸⁴.

В делах частного обвинения, которые могут быть прекращены примирением сторон, мировой судья обязан склонять их к миру, судья вправе оказывать содействие сторонам в достижении примирения. Этот вывод вытекает из общего назначения мировых судей – улаживать дело «миром», «охранять мир» на своем участке, по возможности избегать государственного уголовного наказания и максимально используя возможности медиации. Историческое значение характера мирового суда в том, что бы мир (общество) сам разрешал правовые конфликты (в том числе и уголовно правового характера). В случаях не успеха в том приступает постановлению приговора в пределах предоставленной ему власти⁸⁵.

Систематическое толкование ч. 2 ст. 20, ч. 4 ст. 319 УПК РФ приводит к выводу, что склонение к миру должно иметь место на протяжении всего судебного разбирательства вплоть до удаления судьи в совещательную

⁸⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14 февраля 2000 года №7 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних» //СПС Консультант плюс.

⁸⁵ Яковлева, С.А. Дела частного обвинения: проблемы законодательного регулирования и пути их решения. //Уголовный процесс. 2014. №8. (116) С.74-75.

комнату для вынесения приговора. Такая позиция представляется вполне оправданной, так как она исключает «торг» между сторонами после постановления и оглашения приговора. Мировому судье особо следует обратить внимание на момент, следующий тотчас после окончания прений сторон, когда их позиции вполне определились. В это время судья получает возможность предложить сторонам наиболее подходящие условия мира.

В случае согласия на примирение пострадавшего с лицом, на которое подана жалоба, должен быть отражен в материалах уголовного дела в виде письменных заявлений, подписанных сторонами, и производство по делу частного обвинения прекращается по постановлению мирового судьи в соответствии с ч.2 ст.20 УПК РФ⁸⁶. Неявка потерпевшего по повесткам в суд и отсутствие интереса к своей жалобе, даже при одновременном утверждении обвиняемым об их примирении, не могут служить основанием принятия решения о прекращении уголовного дела по ч.2 ст. 20 УПК РФ⁸⁷.

Итак, третья часть судебного разбирательства – судебные прения, которые начинаются выступлениями участников сразу после объявления судебного следствия законченным, и завершается репликой защитника или подсудимого. В этой завершающей стадии состязания (спора) стороны получают возможность, анализируя все обстоятельства дела с разных позиций, способствовать формированию внутреннего убеждения судей, объективной оценке ими собранных доказательств и, следовательно, постановлению законного и обоснованного приговора⁸⁸.

Прения сторон состоят из речей обвиняемого и защитника. При отсутствии защитника в прениях сторон участвует подсудимый (ч.1 ст.292

⁸⁶Рябинин, Т.К., Грохотова Е.А. Нравственная характеристика примирительной процедуры в частном обвинении //Юридический мир.2014. № 5. С. 188-189.

⁸⁷ По аналогии с положением, изложенным в постановлении Президиума Вологодского областного суда от 1 августа 1994 г.//Бюллетень Верховного Суда РФ. 1995. №5.

⁸⁸ Постановление Конституционного Суда РФ от 15.01.1999 г. №1-П // Российская газета. 1999 г.

УПК РФ). Согласно ч.2 ст.292 УПК РФ в прениях сторон могут также участвовать потерпевший и его представитель (законный представитель)⁸⁹.

Последовательность выступлений в судебных прениях по делам частного обвинения законом не установлена. Очевидно, что вначале целесообразно заслушать частного обвинителя или его представителя (законного представителя), а затем подсудимого или его защитника. Следует, однако, иметь в виду, что в соответствии с ч.3 ст. 292 УПК РФ очередность выступлений в судебных прениях определяется судом, если в одно дело объединено рассмотрение первичного и вторичного заявления. Если в деле соединены встречные заявления, то первым должен выступать в прениях тот, кто подал первое заявление.

Выступая с речами, участники прений подводят итоги исследования в судебном заседании всех обстоятельств дела, аргументируют свои позиции относительно доказанности обвинения и квалификации преступления, формулируют предложения о наказании и так далее⁹⁰.

Речь выступающих не должна содержать ссылки на доказательства, которые в ходе судебного разбирательства не исследовались. При этом она не может быть ограничена во времени, за исключением случаев, когда обстоятельства, о которых говорит выступающий, явно не относятся к предмету доказывания по делу.

Подсудимый может отказаться от произнесения речи в прениях, но только добровольно. Если подсудимый попросил время до утра следующего дня для подготовки своей защитительной речи, это ходатайство нельзя расценивать как искусственное затягивание судебного процесса⁹¹.

⁸⁹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации № 174–ФЗ (в ред. Федерального закона от 31.12.2017) // Российская газета от 9 января 2018 г.

⁹⁰ Казаринова, А.А. Мировые судьи, как теперь и для Вас В сборнике: Актуальные проблемы Гражданского права и процесса Материалы всероссийской научно-практической конференции. Ответственные редакторы Н.А. Резина, Е.Ф. Рашидов. 2017. С. 42-48.

⁹¹ Конакова, В.В. Отношение жителей республики Мордовия к мировым судьям В книге: Республика Мордовия глазами социологов Научный справочник. Под редакцией В.В. Конакова, Е.А. Демьянова. Саранск, 2017. С. 182-183.

Не предоставление обвиняемому права выступить в судебных прениях – нарушение уголовно – процессуального закона, которое может повлечь отмену приговора.

Причем необходимо подчеркнуть, что после первых выступлений – обычно в той же последовательности, что были произнесены речи, - участники прений вправе произнести реплику. Однако последняя реплика должна исходить от защитника или от допущенного к прениям подсудимого (как они между собой решат).

После окончания судебных прений мировой судья представляет подсудимому последнее слово (ч. 1 ст.293 УПК РФ). Это четвертая часть судебного разбирательства. Вопросы к подсудимому во время его последнего слова не допускаются ни в ходе его произнесения, ни после этого. Часть 2 ст. 293 УПК РФ гласит о том, что суд не может ограничивать продолжительность последнего слова подсудимого определенным временем. При этом судья вправе останавливать подсудимого в случаях, когда обстоятельства, излагаемые подсудимым, не имеют отношения к рассматриваемому уголовному делу. Согласно ст. 294 УПК РФ, если участники прений сторон или подсудимый в последнем слове сообщат о новых обстоятельствах, имеющих значение для дела или заявят о необходимости предъявить суду для исследования новые доказательства, то суд вправе возобновить судебное следствие. По окончании возобновленного судебного следствия суд вновь открывает прения сторон и предоставляет подсудимому последнее слово⁹².

Заслушав последнее слово подсудимого, суд удаляется в совещательную комнату для постановления приговора, о чем судья объявляет присутствующим в зале судебного заседания (ч. 1 ст. 295 УПК РФ). Перед удалением суда в совещательную комнату участникам судебного

⁹² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации № 174– ФЗ (в ред. Федерального закона от 31.12.2017) // Российская газета от 9 января 2018 г.

разбирательства должно быть объявлено время оглашения приговора (ч. 2 ст. 295 УПК РФ).

Таким образом в данной части работы обоснован вывод о том, что процессуальный порядок вынесения и оглашения приговоров по делам частного обвинения, происходит в соответствии с общими правилами (главы 39 УПК РФ). Приговор или постановление о прекращение дела по делу частного обвинения, как и соответствующие акты мирового судьи по другим уголовным делам, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в апелляционном порядке в районный суд, на территории деятельности которого функционирует мировой судья. Право принесения представлений на эти акты принадлежит прокурору, а обжалованию – осужденному, оправданному, их защитникам и законным представителем, потерпевшему и его представителю (ст. 354 УПК РФ).

2.2. Проблемные аспекты участия государственного обвинителя по делам частного обвинения

Полномочия прокурора определены ст. 37 УПК РФ. В этой же статье указаны основные направления его деятельности в уголовном судопроизводстве.

Уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений (п. 1 ч.1 ст. 6 УПК РФ). В п.1 ч.4 ст. 321 УПК имеется указание на то, что по делам частного обвинения обвинение в судебном заседании поддерживает государственный обвинитель в случаях, предусмотренных ч.4 ст. 20 и ч.3 ст. 318 УПК РФ, то есть когда потерпевший по делу частного обвинения в силу беспомощного состояния или по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы, прокурор должен возбудить уголовное дело и (или) вступив в дело, принятое мировым судьей к своему производству, осуществить уголовное преследование лица, совершившего преступление, в публичном порядке⁹³.

В частности, необходимо отметить, что в постановлении о возбуждении такого уголовного дела прокурор должен обосновать, в чем состоит беспомощное состояние потерпевшего, его зависимое состояние или иные причины, по которым он не может самостоятельно производить частное уголовное преследование. Причем при этом прокурор направляет уголовное дело для производства предварительного расследования и определяет форму последнего, руководствуясь ст. 150 и ч. 1 ст. 223 УПК РФ, и в дальнейшем государственное обвинение поддерживается или прокурором или представителем органа дознания, уполномоченным прокурором⁹⁴.

⁹³ Карпенко, В.М. К вопросу об особенностях производства у мирового судьи по делам частного обвинения. //Российский следователь. 2015. №6. С.32-33.

⁹⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации № 174–ФЗ (в ред. Федерального закона от 31.12.2017) // Российская газета от 9 января 2018 г.

После принятия уголовного дела возбужденного прокурором на основании ч. 3 ст. 318 УПК РФ, к своему производству мировой судья вправе самостоятельно определять, действительно ли потерпевший в силу беспомощного состояния или по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы. Также в свою очередь, мировой судья вправе не согласиться с выводами прокурора о придании делу частного обвинения публичного характера. Соответственно, мировой судья вправе самостоятельно оценивать ходатайство потерпевшего о примирении, о прекращении уголовного преследования; последствия его не явки в суд по уголовному делу частного обвинения, возбужденного прокурором, и (или) в которое вступил прокурор⁹⁵.

Из ч.4 ст. 318 УПК РФ вытекает, что прокурор может вступить в уголовное дело частного обвинения, находящегося в производстве у мирового судьи, если установит основания, которые приведены в ч. 4 ст. 20 и ч. 3 ст. 318 УПК РФ. В любом случае, прокурор, наделенный соответствующими полномочиями (ч. 6 ст. 37 УПК РФ), вправе обратиться к мировому судье с ходатайством (представлением) о вступлении в дело частного обвинения на любой стадии производства по делу, вплоть до удаления судьи в совещательную комнату для постановления приговора. Между тем, также отметим, что после выслушивания мнения других участников судебного разбирательства по заявленному прокурором ходатайству судья выносит соответствующее постановление с аргументацией принятого решения об удовлетворении ходатайства или об отказе в удовлетворении. Данное постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке⁹⁶.

Вступление прокурора в дело в подобном случае должно быть оформлено соответствующим постановлением мирового судьи. Это

⁹⁵ Чердынцев, И.А. Проблемные аспекты производства по уголовным делам частного обвинения, возбуждения в порядке части 4 статьи 20 УПК РФ //Уголовное право. 2015. №4. С. 125-126.

постановление так же может быть обжаловано сторонами в порядке апелляции.

Необходимо подчеркнуть, что никакие указания прокурора, в том числе и о предъявлении обвинения по ч.1, ч.2 ст. 115 УК РФ, ч.1, ч.2 ст.116 УК РФ, ч.1 ст. 129 УК РФ в связи с неспособностью потерпевшего защищать свои права и обязанности, не могут заменить порядка возбуждения дел об указанных преступлениях.

В судебном заседании по делам частного обвинения государственный обвинитель представляет доказательства и участвует в их исследовании, излагает суду свое мнение по существу обвинения, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства, высказывает суду предложение о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания.

Отметим, что вступление в уголовное дело прокурора не лишает стороны права на примирение. Однако таковое (примирение) не является основанием прекращения уголовного дела по ч.2 ст. 20 УПК РФ в случаях, предусмотренных ч.4 ст. 20 УПК РФ. Дело частного обвинения не может быть прекращено, когда оно было возбуждено прокурором в связи с беспомощным состоянием, зависимостью потерпевшего от обвиняемого или когда пострадавший по иным причинам не способен самостоятельно воспользоваться принадлежащими ему правами.

Между тем в более ранний период в Постановлении Пленума отмечено, что по смыслу закона одно лишь участие в деле прокурора, поддерживающего обвинение, не является препятствием для прекращения дела за примирением потерпевшего с подсудимым⁹⁷. Права сторон на примирение могут быть ими реализованы не только в случае, когда дело

⁹⁶ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации № 174–ФЗ (в ред. Федерального закона от 31.12.2017) // Российская газета от 9 января 2018 г.

⁹⁷ О судебном приговоре: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 г. №1 // Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. - С. 540-541.

было возбуждено прокурором, но и тогда, когда прокурор вступает в уже возбужденное дело.

Прокурор, вступивший в дело, в свою очередь вправе удостоверится в добровольности примирения, в обеспечении прав и интересов потерпевшего, который в силу беспомощного состояния или по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы, и высказывать по этому поводу свое мнение суду. Оно учитывается мировым судьей при принятии решения о прекращении дела или отказе потерпевшего в удовлетворении его ходатайства о прекращении дела в связи с примирением с обвиняемым⁹⁸.

Необходимо отметить, в завершающей части данной работы, что примирение сторон может состояться в любой период производства по делу, но до удаления суда в совещательную комнату для принятия решения. В подобном случае уголовное дело подлежит прекращению в соответствии с ч.2 ст. 20 УПК РФ.

⁹⁸ Чердынцев, И.А. Проблемные аспекты производства по уголовным делам частного обвинения, возбуждения в порядке части 4 статьи 20 УПК РФ//Уголовное право. 2015. №4. С. 124-125.

2.3. Особенности обжалования решений мирового судьи по делам частного обвинения

Приговор мирового судьи, постановление о прекращении дела и иные его постановления могут быть обжалованы лишь в апелляционном порядке. А затем – в кассационной инстанции – может быть проверена законность и обоснованность приговора (постановления) суда апелляционной инстанции⁹⁹.

Мировые судьи осуществляют свою деятельность в пределах судебных участков¹⁰⁰ (ч.1 ст. 4 Федерального Закона «О мировых судьях в Российской Федерации»). Соответствующим судом является суд того района, на территории которого создан такой судебный участок.

Характеризуя черты апелляционного обжалования судебных решений по Уставу уголовного судопроизводства 1864 года, И. Я. Фойницкий отмечал: под апелляцией разумеется пересмотр высшей инстанцией обжалованного неокончательного приговора низшего суда в его основаниях как фактических, так и юридических, но в пределах принесенной жалобы. Первым и главным признаком апелляции считается то, что суд второй инстанции, подобно первой, рассматривает дело по существу и постановляет по нему приговор, совершенно заменяющий (собой) приговор нижестоящего суда¹⁰¹.

В соответствии с ч.1 ст. 389.3 УПК РФ жалоба и представление приносятся через суд, постановивший, вынесший иное обжалуемое судебное решение. В течении срока, установленного для обжалования судебного решения, уголовное дело частного обвинения не может быть истребовано из суда¹⁰². Срок апелляционного обжалования составляет 10 суток, со дня

⁹⁹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации № 174–ФЗ (в ред. Федерального закона от 31.12.2017) // Российская газета от 9 января 2018 г.

¹⁰⁰ О мировых судьях в Российской Федерации № 188–ФЗ (в редакции от 05.04.2016 г.) // Российская газета. – 21 апреля 2016г

¹⁰¹ Александров, А.С., Ковтун Н.Н. Субъекты апелляционного обжалования приговора: пределы процессуальных прав и полномочий // Журнал российского права. 2002. №5. С. 108-115.

¹⁰² Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 12 мая 1994 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1995. № 6.

провозглашения приговора, данный срок не может исчисляться со дня получения участниками процесса его копии¹⁰³, иное предусмотрено УПК РФ. Жалоба или представление, поданные с пропуском срока, оставляются без рассмотрения.

Таким образом, уголовное дело частного обвинения в течении 10 суток после постановления приговора или вынесения постановления о прекращении уголовного дела находится у мирового судьи.

Право обжалования судебного решения принадлежит осужденному, оправданному, их защитникам и законным представителям, государственному обвинителю, потерпевшему, частному обвинителю и их представителям (ч.1 ст. 389.1 УПК РФ).

Следует отметить, что жалоба близкого родственника осужденного или потерпевшего является кассационной или апелляционной лишь в тех случаях, когда указанное лицо допущено к участию в деле в качестве защитника, законного представителя осужденного (оправданного), частного обвинителя либо представителя потерпевшего (частного обвинителя)¹⁰⁴.

Апелляционные жалобы могут быть поданы и представления принесены только мировому судье, который постановил приговор или прекратил дело. В случае если апелляционная жалоба или представление, поступившее в течении срока апелляционного обжалования в районный суд, оно должно быть направлена мировому судье¹⁰⁵.

Время подачи жалобы (представления) устанавливается по сделанной на ней (уполномоченным работником суда) отметки о времени поступления в суд или по штемпелю на почтовом конверте. В этой связи вместе с жалобой, полученной по почте, к уголовному делу всегда приобщается конверт.

¹⁰³ Определение Военной коллегии Верховного Суда РФ от 4 августа 1992 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1993. №1.

¹⁰⁴ О практике рассмотрения судами уголовных дел в кассационном порядке: Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 17 декабря 1971 г. № 10 // Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. С. 72-73.

¹⁰⁵ Ишмухаметов, Я.М. Судебное разбирательство по делам частного обвинения. // Научное мнение. 2015. № 3-2. С. 94-95.

Жалоба, поступившая в суд, должна быть всесторонне проверена и правильно разрешена по существу. Строгое выполнение норм закона, регламентирующего порядок рассмотрения жалоб и заявлений по судебным делам, являются важным средством укрепления законности¹⁰⁶.

В соответствии с ч. 1 ст. 389.6 УПК РФ апелляция жалоба или представление должны содержать: наименование суда апелляционной инстанции, в который подаются жалоба или представление; данные о лице, подавшем жалобу или представление, с указанием его процессуального положения, места жительства или места нахождения; указание на приговор или иное судебное решение и наименование суда, его постановившего или вынесшего; доводы лица, подавшего жалобу или представление, с указанием оснований предусмотренных статьей 389.15 УПК РФ, перечень прилагаемых к апелляции жалобе материалов.

Статья 389.6 УПК РФ была дополнена частью 1.1 ФЗ-217 от 23.07.2013 года: лицо подавшее апелляционную жалобу или представление, в подтверждении приведенных в жалобе или представлении доводов праве заявить ходатайство об исследовании судом апелляционной инстанции доказательств, которые были исследованы судом первой инстанции, о чем должно указать в жалобе или представлении, и привести перечень свидетелей, экспертов и других лиц, подлежащих в этих целях вызову в судебное заседание. Если заявляется ходатайство об исследовании доказательств, которые не были исследованы судом первой инстанции (новых доказательств), то лицо обязано обосновать в апелляции жалобе или представлении невозможность представлении этих доказательств в суд первой инстанции¹⁰⁷.

¹⁰⁶ О практике применения судами законодательства, регламентирующего участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве: Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 1 ноября 1985 г. № 16 // Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. - С. 267-268; О ходе выполнения постановления Пленума Верховного Суда СССР от 17 декабря 1971 года № 10 «О практике рассмотрения судами уголовных дел в кассационном порядке»: Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 1 декабря 1983 г. – №8.

¹⁰⁷ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации № 174–ФЗ (в ред. Федерального закона от 31.12.2017) // Российская газета от 9 января 2018 г.

Осужденные, содержащиеся под стражей, извещаются о подаче представления или жалобы, а также о времени рассмотрения дела через начальника соответствующего места предварительного заключения.

После того как мировой судья совершил последовательность стадий по обжалованию приговора или постановления, он обязан направить уголовное дело частного обвинения вместе со всеми поступившими жалобами и представлениями в районный суд, в котором судья единолично рассматривает дело в апелляционном порядке, о чем сообщает сторонам.

Если хотя бы одна из жалоб осталась в суде, разрешившим дело по первой инстанции и соответственно выпала из поля зрения апелляционной инстанции, апелляционное определение должно быть отменено¹⁰⁸.

В случае, если возражение на жалобу или представление от участников процесса не поступило в указанный мировым судьей срок, то уголовное дело направляется в вышестоящий суд без такового.

Уважительной причину пропуска срока судебная практика признает, к примеру, направление в суд потерпевшим, проживающим в другом государстве, апелляционной (кассационной) жалобы в пределах 10 суток после получения им по почте копии приговора¹⁰⁹.

Не всегда признается уважительной причиной то обстоятельство, что определенный период времени, в течение которого лицо имело право на апелляционное (кассационное) обжалование, ему препятствовали в реализации его прав¹¹⁰.

Ходатайство о восстановлении срока рассматривается в судебном заседании судьей, председательствовавшим в судебном разбирательстве уголовного дела (ч.1 ст.357 УПК РФ).

¹⁰⁸ Постановление Президиума Воронежского областного суда от 17 мая 1993 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1994. – № 4.

¹⁰⁹ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 22 июля 1996 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1997. № 5.

¹¹⁰ Деревянко, Е.М. К вопросу о доказательствах, по уголовным делам, возбужденным по заявлениям граждан о привлечении к уголовной ответственности лиц в порядке частного обвинения, рассматриваемым мировыми судьями // Российский судья. 2015. №10. С.44-45.

Мировой судья выносит постановление о восстановлении пропущенного срока обжалования либо об отказе в восстановлении пропущенного срока обжалования¹¹¹.

Постановление судьи об отказе в восстановлении пропущенного срока, может быть обжаловано в вышестоящий суд.

Цель апелляционного разбирательства заключается в новом пересмотре уголовного дела частного обвинения. Но эта цель, а отсюда и объем разбирательства должны пониматься в том смысле, что апелляционная инстанция должна действовать исключительно в пределах (заявленной) жалобы, то есть не затрагивать те стороны приговора мирового судьи, которые не обжалованы. Однако ограничения, налагаемые пределами апелляционного отзыва, никак не стесняют суд в установлении оснований своего осуждения, то есть в пределах отзыва он не связан указаниями жалобы и приводимыми в заседании апелляционного суда объяснениями: он может принять в основание своего приговора все обстоятельства уголовного дела, бывшие предметом его (собственного) судебного следствия¹¹².

В уголовном процессе отмечает Н.Н. Ковтун, апелляционное производство заключается в том, что суд вышестоящей инстанции вправе пересмотреть по существу не только обжалованные части не вступившего в законную силу приговора мирового судьи, но и те судебные действия суда и сторон, на которых он был основан, причем как в части, касающейся соблюдения надлежащей процессуальной формы их производства, так и самого существа¹¹³.

¹¹¹ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 27 апреля 1994 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1995. №2.

¹¹² Степанова, В.Г. Назначение института частного обвинения по действующему уголовно-процессуальному законодательству и пределы частного обвинения // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2014. №2(6). С. 168-169.

¹¹³ Финогентова, О.Е. Жалоба потерпевшего как основание для начала дознания по уголовным делам, подведомственным мировому судье В сборнике: государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (навстречу 300-летию Российской полиции) Санкт-Петербургский университет МВД России. 2017. С. 117-118.

Общими предпосылками (как позитивного, так и негативного характера) к апелляционному пересмотру приговора мирового судьи по жалобе участника производства, имеющего признаваемый законом интерес в деле («частного апеллятора»), являются:

1. Нарушение приговоров (или иным судебным решением) мирового судьи законных интересов именно жалующегося субъекта. Вследствие этого доводы жалобы должны были быть направлены к возможному их восстановлению судом вышестоящей инстанции. В принципе невозможна апелляция на те нарушения уголовно – процессуального и материального закона, которые, хотя формально и имели место в суде у мирового судьи, но никак не нарушали законных интересов жалующегося субъекта;

2. Сторона не может обжаловать и те отступления от процессуального закона, которые были допущены в ее интересах, при условии, что в ходе судебного разбирательства по первой инстанции она явно выразила добровольное согласие на подобное отступление и своевременно не потребовала его устранения судом первой инстанции;

3. Однако если отдельные процессуальные нормы были установлены в интересах защиты, публичных прав участников судебного разбирательства они подлежат неукоснительному исполнению вне зависимости от воли и позиций заинтересованных сторон.

Правомочия частного обвинителя имеют диспозитивный характер: он вправе по своему усмотрению распоряжаться своим частным уголовным иском (материальная диспозитивность) и другими процессуальными правами (формальная диспозитивность), включая право на подачу апелляционной жалобы.

Частный обвинитель (по делам частного обвинения) и потерпевший, выступающий в качестве частного сообвинителя по делу публичного обвинения, связаны определенными пределами в части возможного обжалования процессуальных нарушений, имевших место в ходе судебного разбирательства. Если они не могли повредить их интересам и помешать

постановлению благоприятного для них приговора, то, соответственно, не должны подлежать обжалованию с их стороны. Не может быть допущено обжалованию с их стороны и тех нарушений, допущенных судом первой инстанции, которые касались исключительно другого участника судебного разбирательства и никак не затрагивали их собственные интересы. Охранять публичный интерес в этом вопросе есть право прокурора. Не могут указанные лица потребовать и облегчения участия осужденного, как и в части назначенного ему наказания, так и в части возмещения вреда за убытки, поскольку и это не входит в круг их частных интересов.

Таким образом, частный обвинитель (по делу частного обвинения) и частный сообвинитель прокурора – потерпевший, будучи субъектами права, на распоряжение обвинением и другими процессуальными правами стороны в своих материальных и процессуальных интересах, ограничены при подаче жалобы пределами частных интересов. Они вправе принести жалобу по любому вопросу, связанному с правильностью установления обстоятельств дела в суде, применения материального закона, а также соблюдения норм уголовно – процессуального закона, которые касаются их частных интересов. Единственное условие, ограничивающее их в этом праве, должно состоять в предварительном обжаловании этого (существенного) нарушения в суде первой инстанции¹¹⁴.

Анализ статистических данных уголовных дел частного обвинения показывает, что с каждым годом число преступлений частного обвинения возрастает, но также видно, что основная часть дел частного обвинения прекращается в связи с примирением потерпевшего с подсудимым, так как они не желают привлекать подсудимого к уголовной ответственности¹¹⁵.

¹¹⁴Александров, А.С., Ковтун Н.Н. Субъекты апелляционного обжалования приговора: пределы процессуальных прав и полномочий // Журнал российского права. 2002. №5. С.116.

¹¹⁵ Панокин, А.М. Система пересмотра решений мировых судей по уголовным делам в рамках модели автономизации мировой юстиции //Мировой судья. 2016. № 3. С. 22-23.

А также на сегодняшний день значительно повысились вынесения мировым судьей оправдательных приговоров в отношении подсудимых, в связи с введением подлинной состязательности в судопроизводстве¹¹⁶.

В целом можно отметить, несмотря на то, что в настоящее время мировые судьи прочно вошли в единую систему судов общей юрисдикции, и составляют ее низшее звено, рассматривая значительную категорию уголовных дел. Мировые судьи пытаются примирить стороны, так как неприязненные отношения между людьми по данным категориям дел складываются на бытовой почве, что как правило завершается примирительной процедурой по большинству уголовных дел, так как тяжкие последствия не наступают.

На сегодняшний день в законе не предусмотрено предварительное следствие по делам частного обвинения, что значительно затрудняет рассматривать дела данной категории в мировом суде по существу и в установленные в законе сроки.

В этой связи обоснованно предложение Е.В. Баркалова о необходимости внести в закон по делам частного обвинения предварительное следствие, по которым бы проводились различные следственные действия, в том числе оперативно – розыскного характера, для установления лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности, так как по некоторым делам потерпевшие не могут самостоятельно установить данные о лице причинившего вред, что также затрудняет рассматривать дело по существу, так как уголовное дело возбуждается в отношении конкретного лица, а не по факту причинения вреда¹¹⁷.

Так же важно в завершающей части работы отметить, что необходимо повысить профессиональный уровень мировых судей, в больших масштабах

¹¹⁶ Яковлева, С.А. Дела частного обвинения: проблемы законодательного регулирования и пути их решения. //Уголовный процесс. 2014. №8. (116) С. 76-77.

¹¹⁷ Баркалова, Е.В., Баркалов С.В. Актуальные вопросы прекращения производства по уголовному делу частного обвинения в связи с примирением сторон //Мировой Судья. 2015. № 6(968) С.5-6.

проводить семинары с судьями высшей инстанции, в которых обсуждать практику работы, также обсуждать вопросы по апелляционным, кассационным и надзорным жалобам, судьи высшей инстанции должны учитывая большой опыт, указывать на ошибки при вынесении мировым судьей того или иного решения, на которые поданы жалобы.

Заключение

Рассмотренные в данной работе порядок производства по делам частного обвинения, а также проблемы, возникающие перед мировыми судьями в ходе разбирательства, позволяют сформулировать следующие выводы и рекомендации.

Признание высшей ценностью человека, а также его прав и свобод является неотъемлемым признаком правового государства. Оно гарантирует право гражданина на свободу и личную неприкосновенность. Во всех случаях нарушения этого права человек может требовать его восстановления по суду (статья 46 Конституции РФ). Под правом личной неприкосновенности следует понимать гарантированную государством личную безопасность и свободу человека, состоящую в недопущении, пресечении и наказуемости посягательств на: 1. Жизнь, здоровье, телесную и половую неприкосновенность (физическая неприкосновенность); 2. Честь, достоинство, нравственную свободу (нравственная неприкосновенность); 3. психическую неприкосновенность; 4. личную безопасность.

Государственная защита прав человека и гражданина не исключает и самостоятельных активных действий каждого по их защите всеми способами, не запрещенными законом. Такой подход расширяет возможности человека и гражданина, которые могут проявлять инициативу, расширять способы отстаивания своих прав.

Введение законом уголовной ответственности за то или иное деяние является свидетельством достижения им такого уровня общественной опасности, при котором для восстановления нарушенных общественных отношений требуется использование государственных средств и сил. В связи с этим именно государство, действующее в публичных интересах защиты нарушенных преступлением прав граждан, восстановления социальной справедливости, общего и специального предупреждения правонарушений, выступает в качестве стороны возникающих в результате совершения преступления уголовно-правовых отношений, наделенной правом

подвергнуть лицо, совершившее преступление, публично-правовым по своему характеру мерам уголовно-правового воздействия.

Диспозитивность в уголовном судопроизводстве применительно к делам частного обвинения выступает, таким образом, в качестве дополнительной гарантии прав и законных интересов потерпевших и как таковая не может приводить к их ограничению. Ее использование в законодательном регулировании производства по делам этой категории не отменяет обязанность государства защищать от преступных посягательств права и свободы человека и гражданина как высшую ценность и обеспечивать установление такого правопорядка, который бы гарантировал каждому государственную, в том числе судебную, защиту его прав и свобод, а каждому потерпевшему от преступления – доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.

Произошедшие изменения и дополнения в Уголовном кодексе Российской Федерации касаются категории уголовных дел частного обвинения и санкции статей, которые предусматривают более высокое наказание за причинение вреда потерпевшему по тем или иным статьям УК РФ. В ст. 115 и ст. 116 УК РФ появились две части, в первой части статей диспозиция осталась прежняя, а вторая часть состоит из деяния совершенные из хулиганских побуждений. Ответственность за совершения данного состава преступления наказывается обязательными работами, исправительными работами, арестом, либо лишением свободы. Данные изменения должны послужить сокращению преступлений по данной категории дел. Исчерпывающий перечень дел так называемого частного обвинения, возбуждение и прекращение которых во многом определяется волеизъявлением гражданина, которому предоставляется право решить, необходимы ли ему в связи с причинением морального, физического или имущественного вреда уголовно-правовые меры защиты своих интересов.

На сегодняшний день в законе не предусмотрено предварительное следствие по делам частного обвинения, что значительно затрудняет

рассматривать дела данной категории в мировом суде по существу и в установленные в законе сроки.

В этой связи обоснованно предложение Е.В. Баркалова о необходимости внести в закон по делам частного обвинения предварительное следствие, по которым бы проводились различные следственные действия, в том числе оперативно – розыскного характера, для установления лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности, так как по некоторым делам потерпевшие не могут самостоятельно установить данные о лице причинившего вред, что также затрудняет рассматривать дело по существу, так как уголовное дело возбуждается в отношении конкретного лица, а не по факту причинения вреда.

Так же важно отметить, что необходимо повысить профессиональный уровень мировых судей, в больших масштабах проводить семинары с судьями высшей инстанции, в которых обсуждать практику работы, также обсуждать вопросы по апелляционным, кассационным и надзорным жалобам, судьи высшей инстанции должны учитывая большой опыт, указывать на ошибки при вынесении мировым судьей того или иного решения, на которые поданы жалобы.

В 2013 году были внесены существенные изменения в уголовно – процессуальное законодательство Российской Федерации, касающиеся порядка пересмотра судебных решений вынесенных мировыми судьями в апелляционной инстанции, тем не менее, законодателю предстоит решить еще достаточно задач, порождаемых необходимостью рассмотрения теоретических и прикладных проблем производства по уголовным делам частного обвинения. Основным назначением специальной процедуры рассмотрения дел частного обвинения является расширение частных начал в судопроизводстве с привлечением частных обвинителей для защиты своих интересов и упрощение, а не усложнение судопроизводства по данной категории дел с максимальным соблюдением прав человека.

Библиографический список

Список нормативно-правовых актов

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 (с изм. внесенными Протоколом № 11 от 11.05.1994) //Собрание законодательства Российской Федерации от 8 января 2001 г. – № 2. – ст. 163.
2. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года (с изм. внесенными Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // СЗ РФ от 4 августа 2014 г. – № 31. – ст. 4398.
3. Федеральный конституционный закон № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (в ред. Федерального конституционного закона от 12.03.2014 № 4 – ФКЗ) // Российская газета от 12 марта 2014 г. – № 27.
4. Федеральный конституционный закон № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» (в ред. Федерального конституционного законом от 21.07.2014 № 13 – ФКЗ) // Российская газета от 23 июля 2014 г. – № 163.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации № 63–ФЗ (в ред. Федерального закона от 19.02.2018.) // Российская газета от 20 февраля 2018 г. – № 24.
6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации № 174– ФЗ (в ред. Федерального закона от 31.12.2017) // Российская газета от 9 января 2018 г. – № 3.
7. Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 № 1406 «О Федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013 – 2020 годы» // СЗ РФ. – 2013. – № 1. Ст. 13.
8. О мировых судьях в Российской Федерации № 188– ФЗ (в редакции от 05.04.2016 г.) // Российская газета. – 20 апреля 2016г.

Судебная практика:

9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 сентября 1979 г. – №4 «О практике рассмотрения судами жалоб и дел о преступлениях,

предусмотренных ст.112 ч.1, ст. 130 и ст.131 УК РСФСР» в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 1993 г. – № 11 // Сборник постановлений Пленума Верховного Суда РФ 1961-1993 гг. М., 1994 г.

10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. – № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // Российская газета от 5 июля 2013 г. – № 145.

12. Постановление Конституционного Суда РФ от 2 июля 2013 г. № 16-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Республики Узбекистан Б.Т. Гадаева и запросом Курганского областного суда» // Собрание законодательства Российской Федерации от 15 июля 2013 г. – № 28 ст. 3881. – делам Верховного Суда Российской Федерации за первое полугодие 2014 года // СПС «Консультант Плюс».

13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 декабря 2008 г. № 28 "О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанций" (ред. от 30.06.2009) .

14. Приговор мирового судьи судебного участка № 2 Актанышского района Республики Татарстан от 29 апреля 2009 года. <http://agryzsky.tat.sudrf.ru/>

15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14 февраля 2000 года №7 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних» //СПС Консультант плюс

Научная и специальная литература:

1. Александрова, И.Г. Мировые судьи в системе судопроизводства В сборнике: Проблемы качества российского законодательства. Сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции. 2017. С. 336-339.

2. Анишина, Ю.А. Рассмотрение заявлений о преступлениях, отнесенных к делам частного обвинения //Уголовный процесс. 2013. №9. (105) С.14-24.
3. Баталова, Т.Л. Институт частного обвинения как элемент системы частного права //Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2014. №9-2. С.148-152.
4. Баркалова, Е.В., Баркалов С.В. Актуальные вопросы прекращения производства по уголовному делу частного обвинения в связи с примирением сторон //Мировой Судья. 2015. № 6(968) С.3-6.
5. Бакимбаев, Н.К. Дела частного обвинения: особенности стадий производства //Вестник магистратуры. 2015. № 5-3. (44) С.29-31.
6. Брантов, А. Уголовные дела, подсудные мировому судье В сборнике: Интеграция теории, методологии и практики в современных науках и образовании Материалы итоговой международной научно-практической конференции за 2016 год. 2017. С. 83-87.
7. Багаутдинов, Ф. Расширение частных начал // Российская юстиция. 2002. №2. С. 32-34.
8. Божьев, В. П. Особенности производства по делам частного обвинения // Российский судья. 2001. №7. С. 40-43.
9. Деревянко, Е.М. К вопросу о доказательствах, по уголовным делам, возбужденным по заявлениям граждан о привлечении к уголовной ответственности лиц в порядке частного обвинения, рассматриваемым мировыми судьями //Российский судья. 2015. №10. С.44-47.
10. Дубровин, В.В. Взыскание недоимки по налогам и сборам путем подачи мировому судье заявления о вынесении судебного приказа //Мировой судья. 2017. № 10. С. 36-40.
11. Дорошков, Л.Е. Мера пресечения в виде заключения под стражу по уголовным делам частного обвинения //Мировой судья. 2015. №7. С. 24-27.
12. Дятчина, Е.В. Проблемные вопросы организации работы мировых судей на современном этапе развития мировой юстиции //Бизнес. Образование. Право. 2016. № 1 (34). С. 228-229.

13. Зайцев, Л.Н. Мировые судьи – судебная власть субъектов Российской Федерации (на примере Комстромской области) В сборнике: Право как эффективный инструмент регионального развития: проблемы и перспективы, барьеры и возможности к 220-летию именного Указа Павла I от 12 декабря 1796 года об учреждении Костромской губернии: сборник трудов XIII Всероссийских декабрьских юридических чтений в Костроме. 2017. С. 21-28.
14. Ишмухаметов, Я.М. Судебное разбирательство по делам частного обвинения. //Научное мнение. 2015. № 3-2. С. 91-95.
15. Орлова, Т.В. Производство по уголовным делам частного обвинения //Мировой судья. 2014. № 10. С. 36-40.
16. Колоколов, Н.Д. Ошибки мировых судей по делам частного обвинения исправляет Верховный Суд РФ //Мировой судья. 2014. №10. С. 29-36.
17. Колоколов, Н.Д. Дела частного обвинения: анализируем региональную практику на примере Пензинской области //Мировой судья. 2015. №3. С.8-13.
18. Корякин, А.Л. Проблемы судебного следствия по делам частного обвинения. //Вестник Омского Университета. Серия: Право. 2014. №20. (349) С. 114-118.
19. Каретникова, А.Г. Нужен ли потерпевший по делам частного обвинения//Вестник МГУ Серия 11 Право. 2002. №5. С. 100-104.
20. Карпенко, В.М. К вопросу об особенностях производства у мирового судьи по делам частного обвинения. //Российский следователь. 2015. №6. С. 20-33.
21. Конева, С.И. Дело частного обвинения: перекрестный допрос – основное средство доказывания //Мировой судья. 2014. №3. С. 11-16.
22. Кузнецова, А.Д. Основания возмещения вреда по уголовным делам частного обвинения. //Мировой судья. 2015. №6. – С.13-16.
23. Костькин, И.Н. Подсудность уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних мировому судье //Новая наука: Стратегии и векторы развития. 2016. № 2-2 (64). С. 168-170.

24. Казаринова, А.А. Мировые судьи, как теперь и для Вас В сборнике: Актуальные проблемы Гражданского права и процесса Материалы всероссийской научно-практической конференции. Ответственные редакторы Н.А. Резина, Е.Ф. Рашидов. 2017. С. 42-48.
25. Конакова, В.В. Отношение жителей республики Мордовия к мировым судьям В книге: Республика Мордовия глазами социологов Научный справочник. Под редакцией В.В. Конакова, Е.А. Демьянова. Саранск, 2017. С. 182-183.
26. Макарова, Т.В. Родовая подсудность гражданских дел мировому судье //Отечественная юриспруденция. 2017. № 4 (18). С. 57-59.
27. Ломакин, В.И., Мондохонов А.Н. Уголовные дела частного обвинения как способ раскрываемости преступлений //Законность. 2015. № 6(968) С.3-6.
28. Муродов, Б.Б. Вопросы применения института частного обвинения в уголовном процессе. //Законность и правопорядок в современном обществе. – 2015. №24. С. 169-172.
29. Мартынчик, Е.Г. Производство по уголовным делам частного обвинения: прерогативы и особенности мировой юстиции // Российский судья. 2003. №7. С.11-15.
30. Надыршина, Д.А. Совершенствование управленческой деятельности мировых судей Волгоградской области В сборнике: Материалы международной научно-практической конференции. 2017. С. 312-315.
31. Нестеров, В. Альтернативный порядок подачи заявлений по делам частного обвинения // Российская юстиция. 2002. №5. С. 41-42.
32. Овечкин, А. Порядок возбуждения уголовных дел частного обвинения // Российская юстиция. 2003. №1. С. 39-42.
33. Парфенов, В.Н. Реабилитация по уголовным делам частного обвинения в Уставе уголовного судопроизводства Российской империи и Уголовно-процессуальном кодексе РФ: С.162-164.

34. Плеханов, И.В. Требования, предъявляемые к мировым судьям (на примере истории мировой юстиции в Великобритании) //Иновационная наука. 2017. Т. 4. № 4. С. 131-133.
35. Панокин, А.М. Система пересмотра решений мировых судей по уголовным делам в рамках модели автономизации мировой юстиции //Мировой судья. 2016. № 3. С. 19-23.
36. Плеханов, И.В. Требования, предъявляемые к мировым судьям (на примере истории мировой юстиции во Франции) //Иновационная наука. 2017. № 5. С. 181-184.
37. Рябинин, Т.К., Грохотова Е.А. Нравственная характеристика примирительной процедуры в частном обвинении //Юридический мир. 2014. № 5. С. 188-195.
38. Степанова, В.Г. Назначение института частного обвинения по действующему уголовно-процессуальному законодательству и пределы частного обвинения //Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2014. №2(6). С. 168-178.
39. Сычева, О.А. Порядок производства по уголовным делам частного обвинения //Уголовный процесс. 2013. №9 (105). С. 14-24.
40. Севасьянова, Ю.В. Особенности реабилитации по делам частного обвинения //Адвокат. 2014. № 7. С. 11-16.
41. Серазетдинов, И.Р. Подача заявления мировому судье о возбуждении уголовного дела //Экономика и социум. 2016. № 5-3 (24). С. 199-200.
42. Талынева, З.З., Резанов Л.У. Совершенствование производства по делам частного обвинения как реальная необходимость //Проблемы в Российском законодательстве. 2013. №2. С. 174-177.
43. Талынева, З.З. Использование возможного психологического обеспечения в мировом суде частного обвинения //Черные дыры в Российском законодательстве. 2014. №5. С. 98-100.
44. Штыкова, Н.Н Мировые судьи по делам несовершеннолетних в Англии //Мировой судья. 2017. № 4. С. 3-7.

45. Юркевич, Н.А. Особенности подготовки к судебному разбирательству уголовных дел частного обвинения //Российский следователь. 2013. № 17. С. 27-28.
46. Финогентова, О.Е. Жалоба потерпевшего как основание для начала дознания по уголовным делам, подведомственным мировому судье В сборнике: государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (навстречу 300-летию Российской полиции) Санкт-Петербургский университет МВД России. 2017. С. 117-120.
47. Чердынцев, И.А. Проблемные аспекты производства по уголовным делам частного обвинения, возбуждения в порядке части 4 статьи 20 УПК РФ//Уголовное право. 2015. №4. С. 120-126.
48. Хуснетдинова, Л.М Отмена условного осуждения по приговорам, постановленными мировыми судьями //Законность. 2017. № 8 (994). С. 56-57.
49. Яковлева, С.А. Разграничение уголовных дел частного обвинения и публичного обвинения //Уголовный процесс. 2014. № 7 (115). С. 38-49.
50. Яковлева, С.А. Дела частного обвинения: проблемы законодательного регулирования и пути их решения. //Уголовный процесс. 2014. №8. (116) С. 74-77.
51. Яковлева, Н.Г. О процессуальном статусе подсудимого по делам частного обвинения //Вестник Тверского Государственного Университета. Серия: право. 2014. №4. С. 179-182.