

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования
**КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ им. В.П. АСТАФЬЕВА**
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Факультет исторический

Выпускающая кафедра всеобщей истории

Идт Андрей Викторович

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

Тема: «Дискуссия о сущности политического режима в СССР в 1930-х гг. и разработка элективного курса «Политический режим в СССР в 1930-х гг.» для учащихся 10-11 классов общеобразовательной школы»

Направление подготовки 44.04.01 «Педагогическое образование»

Магистерская программа «Политическая история и политическая культура»

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ:

Заведующий кафедрой:

к.и.н., доцент Зберовская Е.Л.

(дата, подпись)

Руководитель магистерской программы:

д.п.н., доцент Ценюга С.Н.

(ученая степень, ученое звание, фамилия, инициалы)

(дата, подпись)

Научный руководитель:

к.и.н., доцент Канаев А.Г.

(дата, подпись)

Обучающийся Идт А.В.

(дата, подпись)

Красноярск 2018

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Политические режимы, их характеристика и виды.....	8
1.1 Понятие политического режима.....	8
1.2 Виды политических режимов.....	14
Глава 2. Политический режим в СССР в 1930-х гг. и дискуссия в научной и публицистической среде.....	29
2.1 Дискуссия о сущности политического режима в СССР в 1930-х гг. в научной литературе.....	29
2.2 Дискуссия о сущности политического режима в СССР в 1930-х гг. в публицистической сфере.....	36
2.3 Политический режим в СССР в 1930-х гг.....	41
Глава 3. Элективный курс «Политический режим в СССР в 1930-х гг.» как средство формирования знаний по истории.....	56
3.1 Теоретические и методические основы разработки элективного курса.....	56
3.2 Содержание элективного курса по истории. «Политический режим в СССР в 1930-х гг.».....	58
Заключение.....	78
Список литературы.....	81

Введение

Актуальность: Происходящие в современном мире и в России экономические, социальные, политические процессы не могут не оказывать влияния на политическую сферу, что, в свою очередь, влечёт эволюцию государственности в целом. В настоящее время редко можно встретить какой-либо другой термин, который использовался бы столь часто, как «политический режим». Этот термин, получил сегодня столь широкое признание в науке, но вместе с тем продолжает оставаться одним из тех явлений, которые при ближайшем рассмотрении оказываются не достаточно понятыми.

Политический режим в СССР в 1930-х гг. в настоящее время вызывает немало споров среди историков, политологов. Все чаще в СМИ можно встретить дискуссии о сущности политического режима в предвоенном СССР. Ещё большее значение данная тема приобретает в условиях переходных состояний, политической нестабильности, смены политических ориентиров развития. Это относится и к современной России. Многие поворотные события последних лет в нашей стране наиболее тесным образом связаны именно с функционированием политического режима, с системой властных отношений, развитием демократии, методами и способами проведения внутренней и внешней политики.

Кроме того, мировую историю можно представить, как смену различных политических режимов, их эволюцию и динамику.

Наше же государство имеет уникальную историю – страна, только в XX веке, пережила смену самодержавия, военного коммунизма, тоталитарный, авторитарный режим, а сегодня в России происходит становление демократического режима.

Так же существует научная проблема соотнесения теоретических признаков политического режима с реальным проявлением в СССР 1930-х гг. Поэтому развитие современного общества невозможно, без изучения опыта прошлого.

Всё вышесказанное указывает на актуальность и особую значимость данного исследования, на необходимость разобраться в функционировании базовых процессов, составляющих основу власти, политического режима и государственности в целом.

Целью диссертационного исследования является изучение различных точек зрения на сущность политического режима в СССР в 1930-е годы для подготовки элективного курса «Политический режим в СССР в 1930-х гг.».

Задачи:

- 1) изучить понятие и виды политических режимов;
- 2) выявить различные точки зрения на политический режим в СССР в 1930-х гг., существующие в научной литературе и публицистике;
- 3) разработать и апробировать элективный курс «Политический режим в СССР в 1930-х гг.» для учащихся 10 - 11 классов общеобразовательной школы.

Объект исследования: политический режим как форма взаимоотношения общества и государства.

Предмет исследования: различные точки зрения в научной литературе и современной публицистике о сущности политического режима в СССР в 1930-х гг.

Гипотеза: Изучение политического режима в СССР в 1930-х годах с помощью элективного курса, позволит учащимся сформировать представление о сущности политического режима в СССР, в предвоенное десятилетие.

Методологическую основу данного исследования составили как общенаучные методы: анализ, синтез, классификация и обобщение специальной литературы, научных публикаций так и специальные методы: исторический, формально-юридический и сравнительно-правовой. Общенаучные методы, позволяют выявить сущность политического режима. Данные методы применяются для систематизации информации и поэтому характерны для первой главы моей диссертации.

Применение указанных методов позволило всесторонне изучить теоретическую базу о политических режимах. Рассмотреть дискуссию о сущности политического режима в СССР в 1930-х годах, разработать и частично апробировать элективный курс в рамках заявленного предмета настоящего диссертационного исследования.

Теоретическая база: При написании данной работы была использована научная литература, федеральный государственный образовательный стандарт, историко-культурный стандарт, научные статьи.

В соответствии с ФЗ «Об образовании» и новыми ФГОС, в условиях т.н. «концентрической» системы преподавания истории, следует кардинально пересмотреть содержание курса истории в старшей школе. Изучение материала об основных событиях и личностях отечественной истории необходимо строить на основе широкого привлечения текстов исторических источников и их комментарием. На втором уровне школьного исторического образования (10–11 классы) знания, которые учащиеся получили в основной школе, должны служить основой для аналитического разбора исторического процесса — с общими характеристиками и оценками, включая элементы компаративного анализа в курсе «Россия в мире».¹

Историко-культурный стандарт призван: создать условия для получения выпускниками прочных знаний по истории России, исключить возможность возникновения внутренних противоречий и взаимоисключающих трактовок исторических событий.² Соответствующие приоритеты предполагается иметь в виду при разработке нашего элективного курса «Политический режим в СССР в 1930-х гг.».

Основными трудами, раскрывающими теоретические аспекты политических режимов, явились работы: Ханны Аренд – «Истоки тоталитаризма», Карла Фридриха и Збигнева Бжезинского – «Тоталитарная

¹Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29 декабря 2012 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://минобрнауки.рф> (дата обращения 15.10.17).

²Историко-культурный стандарт URL: [Электронный ресурс]. <http://school.historians.ru/wp-content/uploads/2013/08/Историко-культурный-стандарт.pdf> (дата обращения 02.12.2018).

диктатура и автократия». в данных работах подробно рассмотрены понятие и признаки тоталитаризма. Громыко А.Л – «Политические режимы», в данной монографии автор дает определение политическому режиму и выявляет его признаки. Жан-Луи Кермонн - «Западные политические режимы». Научные статьи высшей аттестационной комиссии: Борис Николаевич Земцов – «Затянувшаяся дискуссия о тоталитаризме», Виктор Николаевич Земсков – «О масштабах политических репрессий».

Практическая база: Использование учебно-методической литературы: школьные учебники по истории России за 9-11 классы, пособия для разработки элективных курсов. Мною были изучены и проанализированы публицистические работы, посвященные политическому режиму в СССР 1930-х годов следующих авторов: Николай Стариков – «Сталин. Вспоминаем вместе», Владимир Соловьев – «Манипуляции. Атакуй и защищайся», Валентин Касатонов – «Экономика Сталина». Интервью писателей, публицистов и общественных деятелей: Дмитрия Пучкова, Захара Прилепина, Сергея Минаева. Якова Кедми.

Выпускная квалификационная работа является результатом исследований, выполненных автором самостоятельно, проведена обработка собранного материала. Возможность использования в рамках разработанного автором элективного курса «Политический режим в СССР в 1930-х гг.», обоснованы теоретические положения работы, рекомендации и заключение.

Практическая значимость: Участие на XIII Всероссийской научной конференции - «История мировых цивилизаций. Социально-политические процессы: направления и методы исследования» и публикация материалов - "дискуссия в публицистической среде о сущности политического режима в СССР в 1930-е гг.".

Проведена обработка собранного материала, обоснованы теоретические положения работы, рекомендации и заключение. Разработан и апробирован на

учащихся 11-го класса Унерской СОШ элективный курс «Политический режим в СССР в 1930-е гг.».

Научная новизна: Для разработки элективного курса – необходим серьезный подход: методологический, теоретический.

На основе изучения теоретических концепций политических режимов в диссертационном исследовании проводится анализ различных подходов к пониманию сущности политического режима в СССР в 1930-е годы, существующих в современной научной литературе и публицистики.

Структура работы. Магистерская диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы. В первой главе проводится анализ информации, посвященной политическим режимам. Рассматривается типология политических режимов и их признаки.

Во второй главе проводится комплексный анализ дискуссии о сущности политического режима в СССР 1930-х годов и сравнение со странами Европы аналогичного периода: Германией и Италией.

Результатом проведенного исследования является третья глава, в которой представлен разработанный на основе теоретического материала элективный курс «Политический режим в СССР в 1930-х годах».

Глава 1. Политические режимы, их характеристика и виды.

1.1 Понятие политического режима.

В политической науке для описания социального характера и порядка отношений правителей и управляемых, а также методов и эффективности властвования в целом используется категория политического режима.

Политический режим рассматривается как властный порядок. Т.е. свое воздействие на общество власть осуществляет через политический режим, под которым подразумеваются конкретные формы и методы реализации власти, определенная структура властных институтов, полномочия которых обусловлены принципами организации ветвей власти.

Термин политический режим — производный от латинского слова *regimen*, т.е. направление, в переносном смысле кормило, правитель — появился в западной литературе еще в XIX в., а в широкий научный оборот вошел после Второй мировой войны. Но по сей день есть немало вариантов употребления и трактовок этого понятия.³

Термины «политическая система» и «политический режим» характеризуют политическую жизнь с разных сторон: «политическая система» выявляет характер связей с внешней средой, а «политический режим» определяет средства и методы реализации общезначимых интересов. Некоторые исследователи ограничивают его содержание формой правления. Эта точка зрения доминирует в конституционном праве. Согласно ей, классификация политических режимов основывается на различии законодательной и исполнительной функций государства и выяснении их соотношения.⁴ По такому принципу выделялись режим слияния властей (абсолютная монархия), режим разделения властей (президентская республика)

³Громько А.Л. Политические режимы. М.: Интел Тех, 2000. - 64 с.

⁴Абдуллаев М.И. Проблемы теории государства и права: учебник / М.И. Абдуллаев, С.А. Комаров. — СПб.: Питер. 2003. - 576 с.

и режим сотрудничества (парламентская республика). Акцентируя внимание на деятельности правительственных структур, подобное толкование игнорирует влияние других политических институтов (партийной системы, групп давления). Форму правления было бы логичнее представить, как один из компонентов политического режима.

В политической науке одно из первых определений политического режима дал французский ученый Морис Дюверже. Он понимал политический режим как особый социальный механизм, способ управления обществом, соединяющий, с одной стороны, базовые модели выборов, голосования и принятия решений, а с другой — способы политического участия партий и групп интересов.

Французский политолог Жан-Луи Кермонн (автор одного из самых популярных во Франции учебников по политологии «Западные политические режимы») уточнил формулу М. Дюверже: «Под политическим режимом понимается совокупность элементов идеологического, институционального и социологического порядка, которые способствуют формированию политического управления данной страны на известный период». Данное понимание политического режима стало общепризнанным в европейской политической науке.

В науке конкурируют в основном два подхода в трактовке режима: юридический, делающий акцент на формальные нормы и правила отправления власти институтами государства, и социологический, опирающийся на анализ тех средств и способов, с помощью которых осуществляется реальная публичная власть и которые в той или иной мере обусловлены социокультурными традициями, системой разделения труда, характером коммуникаций и т.д.

Как показал практический опыт, наиболее адекватным способом отображения политического режима является второй подход, дающий

возможность сопоставлять официальные и реальные нормы поведения субъектов в сфере власти, отражать реальное состояние дел в области прав и свобод, выяснять, какие группы контролируют процесс принятия решений, и т.д. При социологическом подходе в качестве агентов власти рассматриваются не только правительство или официальные структуры, но и те, подчас не обладающие формальным статусом группировки, которые реально влияют на принятие решений. В качестве определенной характеристики правления при этом может рассматриваться и деятельность оппозиции, а также другие, в том числе антисистемные, компоненты политики.

Ориентируясь именно на реальное отражение процесса отправления политической и государственной власти, политический режим можно охарактеризовать как совокупность наиболее типичных методов функционирования основных институтов власти, используемых ими ресурсов способов принуждения, которые оформляют и структурируют реальный процесс взаимодействия государства и общества. Как подчеркивают Г. О'Доннел и Ф. Шмиттер, режим — это совокупность явных или скрытых структур, «которые определяют формы и каналы доступа к ведущим правительственным постам, а также характеристики конкретных деятелей, используемые ими ресурсы и стратегии...».⁵ В этом смысле, когда говорят о политическом режиме, то имеют в виду не нормативные, задаваемые, к примеру, идеальными целями того или иного класса, а реальные средства и методы осуществления публичной политики в конкретном обществе.

Такое понимание политического режима показывает, что он формируется и развивается под влиянием значительно более широкого круга факторов, нежели политическая система. Причем облик правящего режима зачастую определяется не только и даже не столько макрофакторами, скажем, социальной структурой общества, его нравственно-этическими традициями и

⁵ Карл. Т.Л., Шмиттер Ф. Демократизация: концепты, постулаты, гипотезы. – М.: 2009. – 23 с.

т.п., но и значительно более частными параметрами и обстоятельствами, а именно: межгрупповыми отношениями внутри правящей элиты, внутри- или внешнеполитической ситуацией, характером международной поддержки власти, личностными качествами политических деятелей и т.д.

Политический режим — более подвижное и динамичное явление, чем система власти. В этом смысле эволюция одной политической системы может осуществляться по мере смены нескольких политических режимов. Например, установившаяся в XX столетии в СССР система советской власти трансформировалась в сталинский режим, затем — в режим, сформировавшийся в годы так называемой хрущевской «оттепели» (в 60-х гг.), а впоследствии — в режим коллективного руководства при Л. И. Брежневем.⁶

Именно режимы проводят и одновременно олицетворяют собой определенную государственную политику, вырабатывают и осуществляют тот или иной политический курс, целенаправленно проводят конкретную линию поведения государства во внутри и внешнеполитической сферах. Как показывает исторический опыт наиболее развитых индустриальных государств, с точки зрения самосохранения наиболее выгодной и предпочтительной для правящих режимов является политика центризма. Независимо от ее идеологической нагрузки, именно такая политика способствует минимизации конфликтов в сложноорганизованных обществах, помогает наиболее конструктивно использовать политический потенциал всего общества, поддерживает взаимоуважительные отношения между элитарными и не элитарными слоями.

В то же время большинство режимов в качестве одного из наиболее распространенных средств укрепления собственных позиций выбирает популизм. Так называется тот тип политики, который основывается на постоянном выдвигании властями необоснованных обещаний гражданам, на

⁶Кутафина О.Е. Основы государства и права. – М.: 1997. – 416 с.

использовании демагогических лозунгов, методов заигрывания с обществом ради роста популярности лидеров.

Однако независимо от того, режим какого типа складывается в той или иной конкретной стране или какой политический курс предлагается стране, вся деятельность властей в конечном счете подчиняется целям сохранения стабильности контролируемых ими политических порядков в стране.

Для обобщения вышесказанного можно попытаться свести вместе разные подходы к определению политического режима. Политический режим — это совокупность различных видов отношений между властью и обществом, среди которых нужно отметить следующие показатели: 1) институциональный способ взаимодействия правительства и гражданина (соблюдение конституционных норм, в том числе уровень уважения к фундаментальным правам и свободам человека; соответствие мероприятий административных органов государственно-правовым основам; значение официально-легальной сферы в общем объеме действий правительства); 2) степень политического участия населения и его включенности в процесс принятия государственных решений, отражающая социальное представительство, народный контроль и волеизъявление; 3) уровень возможности свободного соперничества между правящей и оппозиционной группировками при формировании органов государственной власти; 4) роль открытого насилия и принуждения в государственном управлении. Другими словами, речь идет о том, что между правителями и управляемыми заключается своего рода «общественный договор» о правилах их отношений, а динамика осуществления государственного управления постоянно отражает состояние дел при поддержании властного порядка и сам характер регулирования отношений между государством и человеком.

Политический режим (внутреннее состояние) определяет, как осуществляется власть, как функционируют политические институты и

политические отношения, какова динамика политической системы, как соотносятся между собой власть и общество, кто кого контролирует, а также обеспечивает достижение целей политики, реализацию интересов властвующей элиты.⁷

Тип политического режима определяется уровнем развития и интенсивностью общественно-политических процессов, структурой правящей элиты, механизмом ее формирования, состоянием свобод и прав человека в обществе, состоянием отношений с бюрократией (чиновничий аппарат), господствующим в обществе типом легитимности, развитостью общественно-политических традиций, доминирующим в обществе политическим сознанием и поведением.

Признаками политического режима являются:

- 1) механизмы властвования, способ функционирования государственных органов, процедуры отбора правящих групп и политических лидеров;
- 2) порядок распределения власти между различными социальными силами и выражающими их интересы политическими организациями;
- 3) реализация принципа разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную; существование системы сдержек и противовесов;
- 4) система методов осуществления политической власти (разрешительные
- 5) запретительные, убеждение — принуждение, экономические — внеэкономические);
- б) характер отношения населения к политическому участию: активное, индифферентное, пассивное; каковы формы этого участия: организованные, стихийные;
- 7) состояние прав и свобод в обществе; признание или непризнание властью естественных неотчуждаемых прав личности и гражданина; реальность их гарантий;

⁷Коваленко А.И. Теория государства и права. – М.: 1994. – 206 с.

- 8) способы урегулирования социальных и политических конфликтов;
- 9) характер влияния, оказываемого политической культурой основных групп общества на динамику и направленность политического процесса;
- 10) наличие политических партий в обществе, их внутреннее устройство и принципы взаимоотношений с государством; существование оппозиции, ее статус, взаимоотношения с государственной властью;
- 11) политический и юридический статус и роль армии в обществе;
- 12) политический и юридический статус средств массовой информации, наличие или отсутствие цензуры, степень гласности в обществе.

Таким образом, подводя итог, можно сделать вывод, что политический режим (от фр. *Regime* — управление) — политическое управление — это система методов, способов и средств осуществления политической власти, регулирования взаимоотношений государства и общества, характеризующая политическую обстановку в стране, т. е. степень политической свободы в обществе и правовое положение личности.

1.2 Виды политических режимов

Классификация политических режимов представляет собой большой интерес и имеет большое значение. Политических режимов очень много, поскольку на ту или иную разновидность политического режима оказывает влияние множество факторов.

Существуют различные мнения многих авторов относительно деления политических режимов. К примеру Аристотель делил режимы на правильные (монархия, аристократия и полиция) и неправильные (тирания, олигархия, демократия). Морис Дюверже - явные и авторитарные, демократические, автократические, диктаторские, директории (коллективное правление).⁸ Роберт Даль выделял полиархию, как новый тип политического режима.⁹

⁸ Дюверже М. Политические партии. Пер. с фр. — М.: Академический Проект, 2000. - 538 с.

⁹ Даль Р. Полиархия: участие и оппозиция. Пер. с англ. - М.: ГУ ВШЭ, 2010. - 24 с.

Тем не менее, в данной работе я буду рассматривать деление режимов, исходя из распространенной классификации Хуана Линца и Альфреда Степана. Различают демократический и антидемократический политические режимы.¹⁰

Демократический политический режим: понятие и классификация. В настоящее время редко можно встретить какой-либо другой термин, который использовался бы столь часто, как «демократия». Демократический режим, получивший сегодня столь широкое признание в мире, вместе с тем продолжает оставаться одним из тех явлений, которые при ближайшем рассмотрении оказываются недостаточно понятными.¹¹ Мы оказываемся перед лицом чего-то вроде бы многократно описанного, но по-прежнему весьма дискуссионного.

Что же понимается под демократией? Назовем наиболее общие, «энциклопедические» определения демократии. В «Философской энциклопедии» указывается, что термин «демократия» употребляется:

- 1) для обозначения народовластия;
- 2) для характеристики государства, которое отличается рядом юридических признаков (признаком воли большинства в качестве источника власти и декларирование свободы и равноправия граждан);
- 3) как синоним прав и свобод человека.

Более объемным и более конкретным с точки зрения политического содержания представляется определение демократии в Большой Советской Энциклопедии, где она определяется как «форма политической организации общества, основанная на признании народа в качестве источника власти, на его праве участвовать в решении государственных дел и наделении граждан достаточно широким кругом прав и свобод».¹²

¹⁰Linz J.J. Totalitarian and Authoritarian Regimes. Boulder. - London: Lynne Rienner Publisher 2000. - 171 P.

¹¹Арон Р. Демократия и тоталитаризм. – М.: 1993. – 303 с.

¹²Вавилов С.И. Большая Советская Энциклопедия. Т. 43 / С.И. Вавилов. 2-е изд. - М.: БСЭ, 1956. - 672 с.

Рассматриваемый термин происходит от греческого слова *Demokratia*, состоящего, в свою очередь, из двух слов *demos* - народ и *kratos* - власть, правление. Опираясь на это, можно вывести следующую формулу демократии: «Политическая власть народа, осуществляемая большинством, уважающим право меньшинства проявлять свое несогласие» или лаконичнее - «власть большинства, уважающая права меньшинства». Демократия - это всегда политическая власть большинства над всем народом и это всегда уважение мнения меньшинства и его права на оппозицию.

В научной литературе существуют два наиболее общих подхода в трактовке демократического режима: плюралистический и элитарный. Сторонники первого варианта рассматривают демократию как политический механизм, регулирующий взаимодействие между конфликтующими интересами путем предоставления различным социальным группам законного доступа к «принятию решений». В рамках – второго, демократия рассматривается как политический процесс, обеспечивающий осуществление демократических принципов отбора и функционирования политической элиты.

Исходя из вышеназванных подходов, можно выделить четыре основные концепции демократического режима:

- 1) плюрализм;
- 2) демократический элитизм;
- 3) неоэлитизм;
- 4) леворадикальная концепция «правлящего класса».

Плюралисты защищают тезис о «дисперсии» власти в политической системе между «заинтересованными группами», законодательные, правительственные и судебные органы рассматриваются как особые группы, обладающие специальными функциями. В концепции «демократического элитизма» признается элитарный характер политической власти в условиях демократического режима и утверждается, что принципы демократии

обеспечиваются в результате открытой конкуренции элит, добивающихся поддержки различных социальных групп и возможности для оппозиционных групп оспаривать поведение правительства.¹³ Неоэлитистская интерпретация демократии опирается на тезис, согласно которому «правлящая элита» более последовательна, рациональна и активна в осуществлении идеалов демократического режима, чем широкие массы общества.

В отличие от «неоэлитизма» представители леворадикальной концепции «правлящего класса» негативно оценивают роль высших слоев социально-политической иерархии. Захват «правлящим классом» контроля над важнейшими областями экономической, социальной и политической жизни рассматривается ими как главная причина упадка демократии.

Итак, на мой взгляд, к числу основных признаков демократического режима можно отнести следующие:

1. Свободные и регулярные выборы. «...Демократия покоится на принципе, согласно которому правительство может считаться законным только тогда, когда его власть и назначение обеспечивается согласием управляемых... Оно вправе осуществлять только такую власть, выполнять только такие функции, на которые народ дает свое согласие. А народ не дает его раз и навсегда, ибо дарование согласия есть непрерывный процесс. Более того, согласие задумано... как активное одобрение. Для того чтобы правительство функционировало на этой основе... существуют определенные институты». А именно, свободные и регулярные выборы, которые предполагают, по крайней мере, три условия – свободу выдвижения кандидатур будущих избранников как следствие свободы образования и функционирования партий; свободу избирательного права, то есть всеобщее и равное избирательное право по принципу «один человек - один голос»; свободу голосования, понимаемую как тайное голосование и равенство

¹³Киселев С.Г. Политология. – М.: Проспект, 2009 – 480 с.

всех в получении информации и возможности вести пропаганду и агитацию в пользу того или иного кандидата во время избирательной кампании. Демократический режим может быть определен как режим, приобретающий свою легитимность от народа с помощью выборов. Избранный лидер, даже если он получил подавляющее большинство голосов избирателей, не может приостановить свободные выборы. Как только встает вопрос о продлении полномочий избранного лица, какими бы серьезными ни были обоснования необходимости этого, проблематичной становится и сама демократия, ибо в демократическом режиме легитимность власти нуждается в периодическом подтверждении. Это же подчеркивает и Ф. Лово в своей работе «Ведущие современные демократии», когда пишет, что демократия - это такой «институциональный режим, при котором назначение руководителей осуществляется на ограниченный срок мирным способом в результате выборов, регулярно проводимых на конкурентной основе».

2. Функционирование государственного механизма на основе принципа разделения властей. Функционирующая при демократическом режиме государственная система строится в соответствии с теорией разделения властей согласно которой, государственная власть понимается как совокупность осуществляемых государственными органами независимо друг от друга властных функций (законодательной, исполнительной и судебной). Эта теория резюмирует, что, будучи разделенными и наделенными конкретными полномочиями, эти органы будут как бы взаимно уравновешивать, и сдерживать друг друга и ни один из них не сможет узурпировать власть в государстве. Кроме независимости судебной власти, данная концепция долгое время основывалась на признании самостоятельности законодательной и исполнительной властей. Современное понимание разделения властей и системы сдержек и противовесов, думается, шире этой классической схемы. Это связано с тем, что появление партийных систем изменило ситуацию: когда

одна партия одновременно контролирует парламентское большинство и правительство. принцип разделения властей обращается в символ. Подобное может происходить, например, в парламентской республике,- где партия, получившая большинство голосов на парламентских выборах, затем формирует и правительство. Разделение властей между законодательными и исполнительными органами в данном случае не существует, так как фракция парламентского большинства и правительство теснейшим образом связаны друг с другом. Происходит структурно-функциональное «сращивание» законодательной и исполнительной структур в одну законодательно-исполнительную или «партийную» власть. В таком «государстве партий» образуется «партийная власть», в рамках которой практически невозможно различить интересы законодательной и исполнительной властей. Но необходимое условие демократии - это отсутствие монополии любого политического органа на власть. Таким образом, функцию разделения властей принимает на себя разграничение между парламентским большинством и оппозицией, а в федеральных и децентрализованных государствах роль контрвласти по отношению к центру выполняет власть субъектов федерации или регионов. Разделение властей складывается одновременно как бы из трех основных измерений: горизонтального, вертикального и партийного. Горизонтальная структура распределяет государственно-властные полномочия между законодательной, исполнительной и судебной сферами деятельности. Вертикальная определяет компетенцию и взаимосвязи высших центральных органов государства, органов субъектов федерации (или среднего звена административно-территориального деления в унитарных государствах) и местных органов власти. Система же партийных сдержек и противовесов, отражает соотношение сил между правящей партией и оппозицией.

3. Правовое государство. Данное понятие еще во второй половине 19 века получило широкое распространение в ряде европейских стран, в том числе в

России. В начале нынешнего века в России вышел целый ряд работ, специально посвященных правовому государству, появились его достаточно строгие научные определения, мало, чем отличающиеся от его современных трактовок. В современной научной литературе правовое государство в самой общей форме определяется как государство, ограниченное в своих действиях правом, защищающим свободу, безопасность и достоинство личности и подчиняющее власть воле суверенного народа. Однако отдельные дефиниции не в состоянии раскрыть все богатство содержания понятия правового государства. Поэтому представляется целесообразным более детально проанализировать его основополагающие признаки. По этому вопросу существуют различные точки зрения. Так, В.А. Четвернин (вслед за В.С. Нерсесянцем) выделяет три отличительных признака или три основных компонента правовой государственности. Первый признак - верховенство правовых законов и среди них основного закона - конституции, второй - формально-юридические гарантии свободы, самостоятельности и собственности, гарантии не только для индивидов, но и для коллективов, ибо в современном обществе человек удовлетворяет свои интересы и реализует свободу, вступая в различные ассоциации. К числу формально-юридических гарантий относятся, прежде всего, права и свободы человека и гражданина, а также иные субъективные права индивидов и ассоциаций, вытекающие из конституции и законов. Третий признак правового государства - система институциональных гарантий свободы.

Таким образом, исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что демократический режим – это разновидность политического режима, характеризующаяся наличием правового государства и развитого гражданского общества; функционированием государственного механизма на основе свободных, регулярных выборов и принципа разделения властей;

предоставлением населению гарантированных фундаментальных прав и свобод человека и гражданина.

Антидемократический политический режим: понятие и классификация. Тоталитарный политический режим. В последнее время понятие «тоталитаризм», часто, без точного научного определения, интенсивно используется в отечественной науке и публицистике. Причем, данный термин применяется в трех аспектах: 1) политико-идеологическом: так, в условиях «холодной войны» концепция тоталитаризма использовалась для обоснования противостояния двух политических систем; 2) эмоционально-оценочном: СМИ и обыденное сознание пользуются этим термином для отрицательной оценки самых разных сторон жизни; 3) научном. Употребляемое столь интенсивно, это понятие, само требует точного научного определения.

В противном случае популярный ныне термин «тоталитаризм» рискует превратиться в словесный трафарет, который не столько объясняет, сколько запутывает содержание политической ситуации нашего недавнего прошлого.

По вполне понятным причинам проблемы, связанные с тоталитаризмом, вплоть до недавнего времени у нас как бы находились под запретом и стали предметом систематического внимания и интереса обществоведов лишь в последние годы.¹⁴ Само понятие «тоталитаризм» (происходит от латинского *totalis* - весь, целый, полный) впервые появилось среди оппозиции Муссолини в 20 годы, для обозначения политического режима, тяготеющего к установлению абсолютного (тотального) контроля над всеми сторонами жизни общества. Однако слово понравилось самому Муссолини, и он ввел этот термин в политический лексикон для характеристики своего движения и режима в положительном смысле. Употребляя эпитет «тоталитарный» Муссолини имел в виду, цель его политики - обеспечить единство личности, партии, государства во имя достижения высшей, национальной идеи.

¹⁴Кара-Мурза А.А. Тоталитаризм как исторический феномен: сб. статей. - М.: Философское общество СССР, 1989. - 359 с.

В этом смысле фашизм тоталитарен, и фашистское государство как объединение и унификация всех ценностей дает толкование жизни всего народа, способствует расцвету и придает ему силы. Вне государства не должны существовать ни индивиды, ни группы (политические партии, общества, синдикаты и классы)». Исходя из этого, Муссолини выступал за абсолютное всеисилие государства: «все в государстве, ничего вне государства, ничего против государства».

В 1944 году в свет вышла книга Фридриха Хайека «Дорога к рабству». При всем разнообразии тоталитарных режимов Хайек видит общую черту: отрицание абсолютной ценности человеческой личности, измерение этой ценности в зависимости от определенной государственной цели.¹⁵

Собственно, научная разработка понятия «тоталитаризм» началась в 1950-е годы. Ханна Арендт, автор работы «Истоки тоталитаризма» (1951 год) в качестве элементов тоталитарного режима выделяет:

- 1) всеисильная идеология
- 2) мистический вождь
- 3) квазипартия - корпорация властителей, функционирующая как целое, с тайными манипуляциями внутри себя
- 4) машина массового непрерывного террора.¹⁶

Свое, ставшее затем классическим в западной политологии, определение тоталитарного режима предложили Карл Фридрих и Збигнев Бжезинский в своей книге «Тоталитарная диктатура и автократия».¹⁷

Они выделили 6 базовых критериев тоталитаризма, которые получили название «тоталитарного синдрома»: 1) единственная массовая партия, возглавляемая харизматическим лидером и вбирающая в себя относительно небольшую часть населения (до 10%), чье ядро непоколебимо предано

¹⁵Хайек Ф. Дорога к рабству. Пер. с англ. - М.: Новое издательство, 2005. — 264 с.

¹⁶Арендт Х. Истоки тоталитаризма / Х. Арендт. М.: ЦентрКом, 1996. -672 с.

¹⁷Fridrich C.J., Brzezinski Z. Totalitarian dictatorship and autocracy. – Cambridge (Mass.): Harvard university press, 1965. – 438 p.

идеологии; эта партия организована по олигархическому принципу и, как правило, либо стоит над бюрократической государственной организацией, либо полностью с ней переплетена; 2) официальная идеология, охватывающая все жизненно важные аспекты человеческого существования и которая должна признаваться всеми; 3) монополия на СМИ; 4) монополия на все средства вооруженной борьбы; 5) система террористического полицейского контроля, направленного не только против «врагов» режима, но и против произвольно выбираемых групп и классов населения; 6) централизованная система контроля и управления экономикой.

Несмотря на то, что данное определение считается классическим, вопрос о том, являются ли выделенные признаки обязательными для признания режима тоталитарным, достаточны ли они для исчерпывающей характеристики феномена тоталитаризма, до сих пор вызывает споры.¹⁸ Не совсем обоснованным представляется выделение в качестве критерия именно тоталитарного режима такого признака как монополия на все средства вооруженной борьбы.

На мой взгляд, при любом политическом режиме имеется на содержании: армия, полиция, органы государственной безопасности и государство стремится к полному контролю над ними. В нашей стране термин «тоталитаризм» появился в послевоенный период и использовался лишь в пропагандистских целях для характеристики фашистских и профашистских режимов на Западе. Несмотря на употребление этого термина в идеологических целях, само понятие тоталитаризма представляется научно обоснованным.

Какие же сущностные качества характеризуют тоталитарные режимы? Следует отметить, что единой позиции по этому вопросу нет. Разброс мнений довольно широк. Выделяют от двух и до более десяти сущностных признаков. Подводя итог вышесказанного, выделим характерные признаки тоталитаризма.

¹⁸Игрицкий Ю. И. Концепции тоталитаризма: уроки многолетних дискуссий на Западе. История СССР. – М.: 1990. - № 6. С. 172-190.

Тоталитарный режим означает почти полную ликвидацию или извращение всех существенных черт демократии.¹⁹

Безусловно, приведенные характеристики тоталитаризма не являются бесспорными. Не претендуют они и на истину в последней инстанции в освещении данного феномена. Тем не менее, с нашей точки зрения, они позволяют хотя бы в самом общем виде составить представление о его сущности и дать определение этому понятию.

Таким образом можно сделать вывод, что тоталитаризм – это политический режим, стремящийся к полнейшему (тотальному) контролю государства над всеми аспектами общественной и частной жизни. Основными признаками этого режима на мой взгляд являются: единая массовая партия, возглавляемая харизматическим лидером, официальная идеология, признаваемая всеми, монополия власти на СМИ, монополия на все средства вооруженной борьбы, система полицейского контроля и управления экономикой.

Авторитарный политический режим обычно рассматривается как тип режима, который занимает промежуточное положение между тоталитаризмом и демократией. Однако подобная характеристика не указывает на сущностные признаки явления в целом, даже если принять во внимание то, какие черты от тоталитаризма, а какие от демократии можно обнаружить в нем.

Значимым при определении авторитаризма является характер отношений государства и личности: они построены больше на принуждении, чем на убеждении. При этом авторитарный режим «либерализирует» общественную жизнь, не стремится навязывать обществу четко разработанной официальной идеологии, допускает ограниченный и контролируемый плюрализм в политическом мышлении, мнениях и действиях, мирится с существованием оппозиции.²⁰ Руководство различными сферами жизни общества не столь

¹⁹Джилас М. Лицо тоталитаризма. - М.: Новости, 1992. – 541с.

²⁰Семькина Т. В. Политические режимы. Методические рекомендации. - М.: 1994. – 360 с.

тотально, нет строго организованного контроля над социальной и экономической инфраструктурой гражданского общества, над производством, профсоюзами, учебными заведениями, массовыми организациями, средствами массовой информации. Автократия (от греч. *autokrateia* - самодержавие, самовластие, т.е. неограниченная власть одного лица) не требует демонстрации преданности со стороны населения, как при тоталитаризме, ей достаточно отсутствия открытого политического противостояния. Однако режим беспощаден к проявлениям реальной политической конкуренции за власть, к фактическому участию населения в принятии решений по важнейшим вопросам жизни общества. Авторитаризм подавляет основные гражданские права.

Для того, чтобы сохранить неограниченную власть в своих руках, авторитарный режим осуществляет циркуляцию элит не путем конкурентной борьбы кандидатов на выборах, а кооптацией (волевым введением) их в руководящие структуры. В силу того, что процесс передачи власти в подобных режимах осуществляется не путем установленных законом процедур замены руководителей, а насильственно, эти режимы не являются легитимными. Однако, несмотря на отсутствие поддержки со стороны народа, автократии могут существовать длительное время и достаточно успешно. Они способны эффективно решать стратегические задачи, несмотря на свою не легитимность.

Указанные черты авторитаризма свидетельствуют об известном сходстве его с тоталитаризмом. Однако самое существенное различие между ними состоит в характере отношений власти с обществом и индивидом. Если при авторитаризме эти отношения дифференцированы и опираются на «ограниченный плюрализм», то тоталитаризм вообще отвергает всякий плюрализм и разнообразие социальных интересов. Причем тоталитаризм стремится ликвидировать не только социальный, но и идеологический плюрализм, инакомыслие. Авторитаризм не оспаривает права на автономное самовыражение различных групп общества.

Одна из современных типологий авторитарных режимов принадлежит немецкому политологу Д. Берг-Шлоссеру. Он выделяет следующие разновидности авторитаризма:

1) Традиционные абсолютистские монархии - режимы, в которых отсутствуют разделение властей, политическая конкуренция, власть сконцентрирована в руках узкой группы лиц, господствует идеология аристократического класса. Примером могут служить режимы в странах Персидского залива, а также в Непале, Марокко и т. д.

2) Традиционные авторитарные режимы олигархического типа преобладают в Латинской Америке. Как правило, экономическая и политическая власть при таких режимах сосредоточена в руках нескольких влиятельных семейств. Один лидер сменяет другого при помощи переворота или фальсификации итогов выборов. Элита тесно связана с церковью и военной верхушкой (например, режим в Гватемале).

3) Гегемонистский авторитаризм новой олигархии создавался как режим, выражавший интересы компрадорской буржуазии, т.е. той части буржуазии экономически отсталых, зависимых стран, которая осуществляла посредничество между иностранным капиталом и национальным рынком. Такие режимы существовали при президентстве Маркоса на Филиппинах (1972 - 1985), в Тунисе, Камеруне и т.д. Достаточно массовой разновидностью авторитарных режимов являются «военные режимы».

Широкая распространенность и устойчивость авторитарного режима в большинстве современных стран порождает вопрос об истоках авторитаризма, причинах его сохранения, воспроизводства.

К социально-экономическим факторам относятся: экономическая неразвитость, незрелость гражданского общества, сохранение традиционного типа социальных отношений и значительная конфликтность общества.

Экономическая отсталость и слабость гражданского общества, а значит, и неразвитость механизмов саморегуляции общества, обуславливают расширение и увеличение функциональной нагрузки на государство. Это

означает, что государство вынуждено брать на себя те функции, которые общество в силу своей слабости выполнить не в состоянии.²¹

К социокультурным факторам относятся: большое влияние религии на общество и особенности политической культуры в странах незападной цивилизации. В политической науке существует точка зрения, согласно которой между религией и типом политического режима прослеживается определенная взаимосвязь. Нехристианские религии в большей степени ценностно ориентированы не на демократический, а на авторитарный характер отношений.

Кроме того, по существу любой авторитарный режим является однопартийным, однако однопартийность может принимать различные формы, так существуют режимы, где власть монополизирована одной партией, не допускающей появления других партий. Структура единственной партии представляет собой иерархию кланов, на вершине которой находится лидер. Каждый клан пронизан системой личных связей между его членами и вождем, основывающихся на этнических, региональных или семейно-родовых отношениях.

Таким образом, Авторитаризм – политический режим, характеризующийся сосредоточением всей полноты власти у одного лица (монарха, диктатора) или правящей группы.

Для авторитаризма характерны следующие черты: высокая централизация власти, огосударствление многих сторон общественной жизни, командно-административные методы руководства, безоговорочное подчинение власти, отчуждение народа от власти, недопущение реальной политической оппозиции, ограничение свободы печати.

Итак, понятие политического режима включает в себя не только методы государственного властвования, но и характерные способы деятельности негосударственных политических организаций (партии, движения, клубы,

²¹Linz J.J. Totalitarian and Authoritarian Regimes. Boulder. - London: Lynne Rienner Publisher 2000. - 171 P.

союзы). Идеальных демократических форм политического режима в реальной действительности не существует. В том или ином конкретном государстве присутствуют различные по своему содержанию методы официального властвования. Тем не менее, можно выделить наиболее общие черты, присущие той или другой разновидности политического режима.

В данной главе был рассмотрен вопрос о типологии политических режимов, их основные черты и характеристики. Можно сказать, что в мире происходит постоянная эволюция политических режимов. Ряд режимов являются переходными: от тоталитарных к демократическим.

Глава 2 Политический режим в СССР в 1930-х гг. и дискуссия в научной и публицистической среде.

2.1 Дискуссия о сущности политического режима в СССР в 1930-х гг. в научной среде.

В этой главе представлена дискуссия в научной и публицистической среде, разные точки зрения о сущности политического режима в СССР в 1930-х гг. Подавляющее большинство отечественных и зарубежных авторов считает, что режим был тоталитарным, но есть и те, кто думает иначе.

Современные ученые по-разному оценивают характер изменений, произошедших в политической системе Советского государства в 1930-х гг. Подавляющее большинство ученых полагает, что в этот период произошло окончательное становление командно-административной политической системы, основанной на принципах бонапартизма, цезаризма и тоталитаризма.

Сама концепция тоталитаризма была введена в научный оборот итальянскими социалистами Пиерро Гобетти и Джованни Амендола, для обозначения установленной в 1923 году в Италии фашистской диктатуры с целью подчеркнуть качественное отличие итальянского фашизма от прежних типов диктатур: деспотизма, олигархии, тирании и т. д.²²

После завершения Второй мировой войны, тоталитаризм стал особенно детально изучаться в европейской и американской историографии, в частности, в работах Х. Аренда, К. Фридриха, З. Бжезинского и других. Эти авторы сформулировали основные признаки тоталитаризма, которые имеют очень зыбкую теоретическую базу, но до сих пор активно используются современными российскими авторами либерального толка (П. Волобуев, Н. Маслов, А. Мерцалов, Д. Волкогонов, О. Хлевнюк, И. Павлова) при изучении истории Советского государства эпохи «сталинизма» или «сталинского

²² Мазуров И. Фашизм как форма тоталитаризма. *Общественные науки и современность*. – М.: 1993. № 5. С. 39-40.

тоталитаризма». Сущность этого понятия они традиционно трактуют в двух основных контекстах:

1) сталинизм — это система личного диктаторства и тирании, основанная на крайне жестких формах принуждения общества и личности для достижения утопических идеалов коммунизма и всемерного укрепления режима личной власти И.В. Сталина;

2) сталинизм — тоталитарная разновидность социализма и длительный период истории советского общества, в течение которого наиболее полно проявились основные черты сталинской модели общественного развития;

- в сфере экономики — это тотальное господство государственной собственности на все орудия и средства производства, государственное регулирование всех имущественных отношений, милитаризация народного хозяйства страны и т. д.;

- в политической сфере — это установление тоталитарного однопартийного режима, сращивание партийного и государственного аппаратов власти в единый бюрократический организм, установление режима культа личности вождя, создание мощного репрессивного аппарата, опорой которого являются партия, армия и карательные органы (ВЧК — ОГПУ — НКВД);

- в идеологической сфере — это превращение партийной (коммунистической) доктрины в общегосударственную идеологию, установление полного государственного контроля над всеми средствами массовой информации, системой пропаганды, агитации и образования, и т. д.;

- в области национальных отношений — это укрепление реального унитарного государства, которое выразилось в крайней степени централизации управления всеми регионами страны, включая все союзные республики.

Ханна Арендт, вообще заметно сужает рамки тоталитаризма по сравнению с другими — в том числе и более поздними — авторами. Она, по сути, называет тоталитарными только два режима — гитлеровский и сталинский. Она не считает таковым режим Муссолини, хотя сам Муссолини и

ввел термин тоталитарное государство. Тоталитаризм она ограничивает именно правлением Сталина.²³

В современной историографии отечественные историки, доктора наук, экономисты вообще ставят под сомнение доводы, приведенные Х. Аренд, З. Бжезинского и К. Фридриха.

По моему мнению, выделяют два лагеря в спорах о сущности политического режима в СССР, как в научной среде, так и в публицистической.

Первые это ученые, политологи и публицисты, которые придерживаются уже традиционной точки зрения, что для Советского союза 30-х годов был характерен антидемократический режим.

Второй же «лагерь» - это представители популярного сейчас убеждения, что СССР при Сталине был государством демократическим, либо авторитарным. Кроме того, к ним все больше примыкают профессиональные ученые историки.

К примеру: Борис Витальевич Юлин – военный историк, экономист. Специалист по отечественной истории XX века. Человек, которого весьма интересует педагогика в России и проблемы ее развития. Долгое время трудился в своем альма-матер (Московский областной педагогический институт МОПИ), над разработкой новой методики преподавания истории. А еще вошел в список соавторов к современному учебнику по экономике. В своей книге «Вехи русской истории» Борис Витальевич утверждает следующее: - «В отличие от конституции США, где этот документ являлся и является «священной коровой», в Советском союзе еще в 1930-е годы декларировалось, что буржуазное разделение властей отрицается, как обманывающее пролетариат. Ведь согласитесь, нет никаких независимых судей, с Марса их не привезут. Любой работяга не может судить Круппа! Высшим органом власти в СССР являлся – Съезд советов, а конституция – это всего лишь инструмент в

²³Арендт Х. Истоки тоталитаризма / Х. Арендт. М.: ЦентрКом, 1996. -672 с.

руках диктатуры пролетариата... Но и конституция 1936-го года была признана, как самая демократичная на тот период времени! Между съездами, исполнительной и законодательной властью одновременно, являлся центральный исполнительный комитет (ЦИК). Поэтому тезис – «не конституционный – не законный», в СССР являлся чушью полной! Даже приказ №0047 о создании троек – это законный судебный орган, с точки зрения тогдашнего законодательства... Кроме того, выборы в Верховный Совет СССР, которые состоялись 12 декабря 1937 года, являлись первыми в истории парламентскими выборами в СССР, согласно которым Съезд Советов заменялся Верховным Советом... Я решительно отвергаю утверждения о том, что Сталинский СССР – это яркий пример тоталитаризма. Моя бабушка хотела ходить в церковь – ходила, никто ее в НКВД не вызывал, на «соловки» не отправлял. Да и в целом, если человек не занимался антисоветской деятельностью, то и причин для тотального контроля не было! Да, была советская пресса, она ретранслировала ровно одну точку зрения, а разве в XXI веке государство не занимается тем же?».²⁴

Историк, специалист в области источниковедения и методологии новейшей истории России Андрей Константинович Соколов полагает: - «Сами представления о власти в советский период совершенно не совпадают с упрощенными схемами «тоталитарного общества». Рамки тоталитаризма слишком узки для социальной истории, считает исследователь. Эта теория не позволяет объяснить истоки и причины социальной поддержки, оказываемой власти в различных общественных слоях, созидательную энергию, охватившую общество, возрастание его сложности и многомерности независимо от действий власти.

Заслуживает поддержки и отрицание А. К. Соколовым тезиса, вытекающего из концепции тоталитаризма, что в 1930-е годы власть полностью подавила общество, сделав людей послушными винтиками своих властных

²⁴Юлин Б.В. Вехи русской истории. - СПб.: Питер, 2018. - 238 с.

притязаний. Присущие любой власти тоталитарные тенденции не могут полностью реализоваться никогда и ни при каких условиях. «Поэтому – утверждает историк – теория тоталитаризма, систематически примененная, показывает ее неприемлемость в приложении к советской истории».²⁵

В современной западной историографии центральное место в концепции тоталитаризма занимает сравнительная характеристика фашизма и сталинизма. В 1991 г. У. Лакер (США) выпустил книгу «Россия и Германия. Наставники Гитлера». В издательстве Кембриджского университета вышел сборник «Сталинизм и нацизм: сравнение диктатур» под редакцией Я. Кершоу и М. Левина. В 2002 г. Ф. Кокен (Франция) опубликовал статью «Размышления об отождествлении сталинизма с гитлеризмом».

В работах зарубежных авторов выявились двоякого рода тенденции. Одни стремились к отождествлению сталинизма и фашизма, другие, отмечая сходства режимов, одновременно показывали и их принципиальное отличие. В частности, Ф. Кокен отметил: сближение сталинизма с гитлеризмом предстает пропагандистской формулой, навеянной временем «холодной войны».²⁶ Ученый убежден, что сталинизм является наследником старорежимной России, сельской, иерархической и авторитарной, в которой идеологическая власть и власть политическая шли рука об руку, и его итоги не могут оцениваться как исключительно отрицательные.

В свою очередь многие отечественные исследователи поддержали сравнительный подход в характеристике сталинизма и фашизма. Но одни видели при многих сходных чертах (общая мессианская моноидеология, единственная партия и харизматический вождь, массовые репрессии, монополия на информацию, преследование инакомыслящих, централизованное управление экономикой) совпадение содержания (типа) при разных формах. Другие же настаивали на различии типов, а не только форм, так, например –

²⁵Соколов А. К. Об изучении социальных преобразований советской власти (1917-1930-е годы). Россия в XX веке: реформы и революции. Т. 1. / А. К. Соколов. – М.: 2002. — 111 с.

²⁶Игрицкий Ю. И. Концепции тоталитаризма: уроки многолетних дискуссий на Западе. История СССР. – М.: 1990. - № 6. С. 172-190

Андрей Николаевич Мерцалов и Людмила Андреевна Мерцалова в работе «Сталинизм и война» констатировали наличие ряда общих черт сталинизма и фашизма (гитлеризма), но при этом не согласились с тезисом о совпадении систем, во главе которых стояли Сталин и Гитлер. Отличия настолько существенны, считают ученые, что о тоталитаризме может идти речь лишь как о ложном идеологическом построении.²⁷

Мерцаловы убеждены, что нет необходимости применять термин «тоталитарный» к Сталинскому СССР 1930-х гг. Уязвимость концепции Аренд, Бжезинского и Фридриха, историки видят в алогизмах(нелогическое рассуждение). Если сталинизм и фашизм произрастают из одного корня, почему между ними происходит самый острый конфликт XX в.? Почему выбор старых элит в 1933 г. выпал на фашистов, если между нацистами и коммунистами не было никакой разницы? Мерцаловы видят неспособность тоталитаризма, как доктрины, полностью объяснить ситуацию в СССР в 1930-е годы.²⁸

К представителям первого крыла, можно отнести профессионального историка Николая Карловича Сванидзе, который в передаче «Суд времени» напротив утверждает: - «Тоталитарный режим установил Ленин, а Сталин этот режим только укрепил, физически уничтожая и репрессировав граждан Советского Союза... За годы власти Сталина уничтожалась ежегодно численность целого города. На мой взгляд, разница между Гитлером и Сталиным только в том, что первый истреблял чужие народы, а второй — свой собственный... Многие факты свидетельствуют о преступлениях сталинского режима — это значит, что мы обязаны платить компенсации пострадавшим народам, каяться и признавать, что XX век для нас является постыдным примером... Естественно СССР не только 1930-х годов, но и все 72 года

²⁷ Земцов Б.Н. Затянувшаяся дискуссия о тоталитаризме. – М.: 2013. - 11 с.

²⁸ Мерцалов А., Мерцалова Л. Сталинизм и война. – М.: 1998. – с. 44-47.

советской власти – это типичный пример тоталитаризма, где есть вождь, одна партия, одна идеология и тотальный контроль за населением!".

Советский и российский историк, доктор исторических наук, главный научный сотрудник Института российской истории РАН Александр Спартакович Сенявский согласен, что в СССР в 1930-е годы господствовал тоталитарный режим, но между тем, отмечает что это была историческая необходимость. Отметив высокий темп урбанизации в 1930-е гг., он считал, что общественная нестабильность, связанная с этим процессом, должна была быть компенсирована жесткой государственной системой. Ценности существования, выживания социального (в данном случае государственного) организма, как правило, считает автор, оказываются более значимыми, нежели интересы и ценности тех или иных социальных групп. Здесь лежит ключ к возникновению общественно-политических моделей, которые очень условно можно назвать как тоталитаризм, или к отчетливой тенденции тоталитаризации большинства стран, хоть и временной осуществлявших урбанизационный переход.²⁹

А. С. Сенявский не отрицает, что сторонники концепции тоталитаризма «схватили» некоторые сущностные моменты советского режима, но в то же время он видит в этой позиции и односторонний негативизм, проявляющийся в обозначении «антиценности» индивидуалистического западного сознания. В результате появляется пристрастная оценка «всех режимов, подводимых под эту категорию, а тоталитаризм стал синонимом «мирового зла», выйдя далеко за рамки науки. Ученый считает, что «красный тоталитаризм» не был только насилием над обществом. Он не изменил основного направления развития ни российского общества в целом в рамках техногенной цивилизации, ни урбанизационного процесса: он придал им особую форму и задал

²⁹Сенявский, А. С. Проблемы модернизации России в XX веке: диалектика реформизма и революционности. – М.: 2003 – 63 с.

форсированный темп. В результате чего был сделан экономический рывок, но не решены вопросы человеческого существования.

Таким образом, применительно к концепции тоталитаризма можно констатировать следующее: многие историки переосмыслили содержание, освободились от политической конъюнктуры, господствовавшей с 1991 года. Произошло усложнение видения исторического феномена. Ученые отказались от пропагандистского варианта модели тоталитаризма.

2.2 Дискуссия о сущности политического режима в СССР в 1930-х гг. в публицистической сфере

Юридически тоталитаризм в СССР не был закреплен, и, напротив, в Конституции СССР 1936 г. политический режим СССР представлен как демократический, а сама конституция была признана, как самая демократическая на тот период времени.

На мой взгляд, мнения публицистов, писателей, также, как и в параграфе 2.1 можно разделить на два лагеря, те, кто доказывает, что режим был какой угодно, только не тоталитарный, и соответственно представители противоположной точки зрения. Только в отличие от споров профессиональных историков, в публицистической среде дело не редко доходит до личных оскорблений и выпадов в адрес друг друга.

Мною были выбраны высказывания, мнения: писателей, теле-радио ведущих, общественных деятелей, начиная с 1991 года, так как, я считаю, что после распада СССР, споры с этого времени стали наиболее частыми и острыми.

Больше остальных в СМИ и Интернете присутствуют мнения и доводы Николая Старикова – публициста, писателя, которого часто представляют в качестве историка, Дмитрия Пучкова – публициста, переводчика.

СССР 30-ых годов они «рисуют» благостной красной империей, а товарища Сталина – красным императором, который заботиться о своем народе

, а народ этот в массе своей имеет политические и личные свободы, которые к тому же занесены в конституции 1936 года.

Николай Викторович Стариков. В своей книге: «Сталин. Вспоминаем вместе», тоталитарным называет промежуток с ноября 1917 - 1924 года, то есть революция, гражданская война – время правления «Ленинской гвардии». И. В. Сталин – по Старикову «Это очень хороший правитель», который выстроил демократический способ управления.³⁰

Знаменитый среди молодежи и старшего поколения, писатель, публицист, переводчик – Дмитрий Юрьевич Пучков, на своем сайте сделал заметку от 2014 года: - «Я не понимаю, чему так все удивляются? В России в начале XX века произошло три революции подряд, первая мировая война, гражданская война – это всегда всплеск преступности, выступления антигосударственных элементов! Была революция в Англии и Франции, и в этих странах были репрессии, невинные жертвы. Они всегда есть! Но, повторяюсь, большая часть репрессированных – это уголовники и антисоветчики! Выйдите сейчас на Красную площадь и начните кричать антиправительственные лозунги, я посмотрю, чем это закончится! На условном Западе любят сравнивать США XXI века с Советским союзом 1930-х гг. и утверждать, что вот, смотрите демократии то у вас и не было! Три конституции поменяли только за 72 года! Ну давайте посмотрим на США 2008 года, когда президентом был избран Барак Обама – первый чернокожий президент в истории! Это преподносилось, как демократическое достижение. В 1960-х гг. в США еще можно было встретить лавочки, «для белых». У нас же напомним, товарищ Сталин был грузин, он стал руководителем огромной страны еще в первой половине XX века... Сама командно-административная система разве не демократична? Демократична. Представьте себе, при социализме может быть демократия. Я сам родом из СССР, мои родители жили в 30-е годы и не могут сказать, что это был

³⁰Стариков Н.В. Сталин. Вспоминаем вместе. – СПб.: Питер, 2015. – 416 с.

тоталитарный «совок», воронков по ночам они тоже не видели, как и массовых расстрелов. В церковь, если ты хотел ходить, то ходил и «злое» НКВД тебя за это в ГУЛАГ не отправляло. Демократии, как идеального политического режима нет нигде! Но, если сравнивать ведущие страны того периода с Советским союзом, то несомненно демократии у нас было больше!». ³¹

Израильский дипломат и политолог Яков Кедми в интервью Владимиру Соловьеву в 2016 году подверг сомнению возможность избежать становления тоталитарного режима в СССР. Кедми заявил: - «Вообще Россия удивительная страна! Нет ни одной страны в мире, которая так любит втаптывать в грязь свою историю. Вы даже серьезно не подходите к вопросу, а что была за ситуация в 1930-х, подгоняете ее под идеологию и пропаганду. Не возникает ли у вас вопроса, почему народ так любит Сталина? Нет? Сталин был последний государственный деятель кому была дорога Россия! Ему, грузинскому семинаристу... Сталин был жестокий человек, но жестокость не была его целью, это был инструмент! Другого он не нашел, а была-ли альтернатива Сталинизму? У кого? У Троцкого? В сравнении со Сталиным, Троцкий был просто паталогически жесток. Все упрекают Сталина, за то, что он сделал с колхозами, с мужиками. А если бы не сделал, чем бы Красная армия воевала в Великую отечественную войну? Вот и ответ, не было другой альтернативы!». ³²

Владимир Рудольфович Соловьев. Еще в 2011 году в своей книге «Манипуляции. Атакуй и защищайся», приводит интересный довод, якобы Сталин устраивал встречи с рабочими, крестьянами – людьми труда на своей ближней даче. Тем самым Соловьев, проводит параллель с прямыми эфирами Владимира Путина. Происходило, как он пишет внедрение демократических институтов «сверху». ³³

³¹ Реальные цифры репрессий URL: [Электронный ресурс]. <https://oper.ru/torture/read.php?t=1045689096> (дата обращения 28.11.2018).

³² Имя Сталина всё чаще нависает над Россией. Вечер с Соловьевым от 22.12.16 URL: [Электронный ресурс].

³³ Соловьев В. Р. Манипуляции. – М.: Эксмо, 2011. – 352 с.

Но, стоит заметить, что с 2014 года, господин Соловьев занимает скорее противоположную позицию, заявляя, что у всех достижений Сталинского правления, есть цена, и оправдать уничтожение своих граждан – нельзя.

Особенность дискуссии о сущности политического режима в СССР 1930-х гг. заключается в следующем, чаще всего споры сводятся к одному из аспектов тоталитаризма – это политический террор и массовые репрессии. Представители так называемого 1 лагеря чаще всего утверждают, что репрессии были необходимы, и что число репрессированных серьезно и сознательно преувеличено.

Известный русский писатель Захар Прилепин высказал точку зрения, что народу России «врали» и сознательно завышали число репрессированных и погибших. Делалось это с целью – демонизации Советского союза и лично Сталина. В своей авторской программе «Уроки Русского» писатель заявил: - «Все-таки согласитесь есть большая разница, было расстреляно 642 тыс. человек, или же 110 млн.».³⁴ Но, сам факт репрессий Прилепин признает.

Другой отечественный писатель Сергей Минаев в своем аккаунте ответил Прилепину: - «...Так почему же в отношении сталинских репрессий не согласиться в одном простом тезисе: это был чудовищный тоталитарный режим, устроивший мясорубку во имя паранойи Сталина. Мясорубку, в которой гибли и шоферы, и столяры, и генералы, и артисты... И прекратите, наконец, этот вредный треп, сколько у нас было наших мертвых – 649243 человека или 1,5 млн, или же 10 млн. человек. А то как-то странно получается. Людей убивали по приказу сталинской власти, а цифры раздула американская разведка».³⁵

³⁴ "Захар Прилепин. Уроки русского". Урок №15: Одиночество Сталина URL: [Электронный ресурс]. <https://www.youtube.com/watch?v=RR-TtGu-1X8> (дата обращения 11.11.2018).

³⁵ "Захар Прилепин. Уроки русского". Урок №33. Скромное обаяние оккупации URL: [Электронный ресурс]. <https://www.youtube.com/watch?v=Nz5TTbhG4hs&t=311s> (дата обращения 5.10.2018).

До сих пор идут яростные споры, о том, можно ли сравнивать три «главных» тоталитарных режима в Европе – Германия, Италия и СССР.³⁶ Ответ современной науки, и я с ним вполне солидарен: и да, и нет. Чем меньше знаешь о сущности этих режимов, тем легче проводить поверхностные параллели. Но когда знания углубляются, начинаешь видеть многие отличительные признаки. На этой базе возникает еще одна дискуссия – о однотипности тоталитарных режимов.

Российский экономист Валентин Катасонов полагает, что Сталин в противоположность Гитлеру не разрушил собственную страну и даже сделал ее сильнее, нацизм же разрушил один из культурных центров мира, находившийся в Германии и Центральной Европе. Так же автор утверждает, что называть сталинизм "тоталитаризмом" - означает сделать ему комплимент.³⁷

Споры о разных аспектах тоталитарного прошлого СССР, Германии и Италии остается актуальным. Так, к примеру российский журналист, главный редактор и ведущий радиостанции «Эхо Москвы» Алексей Венедиктов в 2013 году высказал мнение, что по аналогии с денацификацией Германии, России уже в XXI веке следовало бы провести десталинизацию и признать тот факт, что наша страна несет ответственность за массовые репрессии.

Таким образом, все больше писателей, публицистов, общественных деятелей вступают в дискуссию о сущности политического режима, тем самым доказывают, что существует проблема соотнесения теоретических признаков тоталитаризма с реальным проявлением в СССР 1930-х гг. Основной посыл представителей первого лагеря – это то, что политический режим, если и был тоталитарным, то избежать это было нельзя. Так же существует точка зрения, что режим был авторитарный или демократический, особенно если сравнивать Советский союз с нацистской Германией или фашистской Италией.

³⁶Загладин Н. В. Тоталитаризм и демократия: конфликт века. – Кентавр.: 1992, - 141 с.

³⁷Катасонов В. Ю. Экономика Сталина. – М.: «Кислород», 2016. – 416 с.

2.3 Политический режим в СССР в 1930-х гг.

Революция «сверху», развернувшаяся в конце 1920-х годов, внесла серьезные изменения во внутреннюю политику правящей партии, реанимировавшей военно-коммунистические методы управления страной, базировавшейся на принуждении и насилии. Большевики рассматривали революцию как апогей самой ожесточенной и непримиримой борьбы классов. В годы революции и гражданской войны как класс перестала существовать крупная буржуазия. Теперь пришла очередь мелкобуржуазных слоев - этой, по мнению большевиков, благоприятной питательной среды для буржуазного перерождения еще совсем не окрепшего советского общества. Наиболее многочисленной, а значит и особенно опасной, являлась прослойка сельской буржуазии - кулаки, по которым и был нанесен сокрушительный удар.

Поскольку в исправительно-трудовые лагеря стали направлять огромное число лиц, причисленных к классово-враждебным элементам, в структуре ОГПУ создали Главное Управление лагерей (ГУЛАГ). Труд заключенных широко использовался в народном хозяйстве. Заключенные добывали уголь и руду, нефть и золото, строили железные и шоссейные дороги, заготавливали древесину, выращивали хлеб, овощи, занимались животноводством. До 200 тыс. заключенных периодически привлекались для выполнения наиболее тяжелых работ на государственных предприятиях многих отраслей промышленности, включая оборонные, даже на ударных стройках пятилеток.³⁸

В первой половине 30-х годов завершилось формирование мощного, строго централизованного административно-политического аппарата принуждения. Милиция, ранее находившаяся в двойном ведении НКВД союзной республики и исполкомов местных Советов, была выведена из-под контроля республиканских и местных властей и подчинена непосредственно ОГПУ СССР.³⁹ Органы ОГПУ самостоятельно вели следствия, устраивали судебные процессы, выносили приговоры и приводили их в исполнение. В

³⁸Орлов А. С., Георгиев Н.Г., Георгиева Т.А., Сивохина Т.А. История России – М.: ООО «ТК Велби», 2002. - 346 с.

³⁹Зуев М.Н. Отечественная история. – М.: 2001. – 111 с.

июле 1934 г. ОГПУ было преобразовано в НКВД СССР. При нем стал действовать внесудебный орган - Особое совещание.

Обновилось территориально-административное деление СССР, основу которого, после упразднения округов, составили области и районы. Новая единообразная территориально-административная структура способствовала усилению централизованного управления страной.⁴⁰

Советы оставались в стороне от коллективизации, что породило у определенной части партийцев скептицизм в отношении их жизнеспособности в сельских местностях. Однако предложения о замене сельсоветов правлениями колхозов не прошли. Перед Советами были поставлены задачи «вернуться лицом к ударничеству в промышленности и колхозному строительству». В конце 1930 - начале 1931 гг. провели перевыборы Советов, чтобы обеспечить широкое представительство в них колхозников и ударников.

В конце 1932 г. в СССР устанавливается паспортный режим. Паспорта вводились для жителей городов, рабочих поселков, районных центров, новостроек, совхозов, МТС и др. Сельское население (колхозники) паспортов не получало и учитывалось по спискам, которые велись сельсоветами. Свобода передвижения колхозников ограничивалась. По существу, они были прикреплены к деревне.

Внедрение паспортной системы сопровождалось жестокой политикой чистки городов. По решению Политбюро (апрель 1933 г.) организовывались «трудовые поселения», куда ссылались крестьяне, саботирующие хлебозаготовки, а также бежавшие в города кулаки, нашедшие работу на промышленных предприятиях. На принудительные работы были осуждены тысячи людей.⁴¹

В разгар коллективизации организуются крупные публичные политические процессы. В ноябре 1930 г. проходил процесс над Промышленной партией («Промпартией»), в ходе которого по обвинениям во

⁴⁰Соколов А.К. Курс Советской истории 1917 – 1940 — М.: ВШЭ.: 1999. – 34 с.

⁴¹Волгогонов Д.А. Сталинизм: сущность, генезис, эволюция. / Д.А. Волгогонов //Вопросы истории. – 1990. - № 3. С. 46.

«вредительской деятельности» был осужден ряд высокопоставленных специалистов, якобы связанных с разведками империалистических государств и разрабатывавших в качестве их агентов планы интервенции против СССР. В марте 1931 г. в Верховном суде началось слушание дела «Союзного бюро меньшевиков», которое обвинили в пособничестве иностранным спецслужбам.⁴²

В условиях острых антагонизмов в аграрном секторе и роста социального напряжения в городах политические процессы начала 1930-х годов играли роль «превентивного удара» правящего режима по его «потенциальным противникам» в среде «старой» интеллигенции, представители которой работали в сфере государственного управления, в армии, в вузах, научных учреждениях и др. По мнению партийной верхушки, «буржуазные специалисты» могли сыграть роль идейных вождей или, по крайней мере, «пятой колонны» в случае широкомасштабных социально-классовых конфликтов, угроза которых была вполне реальной. В этих же целях в партии разворачивалась кампания по дискредитации лидеров «правой оппозиции», «идейно разгромленных» в конце 1920-х годов, но, с точки зрения сталинского окружения, имевших серьезное влияние в партийных массах и способных при определенных условиях перехватить политическую инициативу.

На XVI съезде партии (июнь - июль 1930 г.) было организовано обличение «правого уклона». Бухарин на съезде не присутствовал. Рыкова, Томского и Угланова вынудили признать «свои ошибки» и публично раскаяться. Тем не менее, в декабре 1930 г. Пленум ЦК ВКП(б) освободил Рыкова от обязанностей председателя Совнаркома СССР и члена Политбюро. Совнарком возглавил верный соратник Сталина - Молотов, а членом Политбюро стал Орджоникидзе.⁴³

Сталин последовательно искоренял последние ростки оппозиционности в высших эшелонах власти. В декабре 1930 г. из состава ЦК ВКП(б) были

⁴² Рогалина Н.Л. Коллективизация: уроки пройденного пути. - М.: 1989. - 224 с.

⁴³ Сахаров А. С., Толстиков В. С. и др. Революционный тоталитаризм. - М.: 1994. - 41 с.

выведены кандидаты в члены Политбюро, председатель Совнаркома РСФСР Сырцов и секретарь Закавказской парторганизации Ломинадзе. Сырцову инкриминировали неверие в обоснованность ускорения индустриализации, а Ломинадзе ставили в вину намерение притормозить темпы сплошной коллективизации в своем регионе. Тем самым партийное руководство предупреждало коммунистов, что самые строгие меры будут приняты не только за попытки встать в оппозицию, но и за колебания и сомнения в реализации «генеральной линии» партии.⁴⁴

В начале 1930-х годов в правящей партии уже не было организованной оппозиции сталинскому курсу. Возникали лишь локальные очаги протеста сложившимся в стране порядкам. М. Рютин, один из непримиримых противников «новой оппозиции», создал в августе 1932 г. «Союз марксистов-ленинцев», противопоставлявший себя «Сталину и его клике». Обличая Сталина, М. Рютин писал, что «гигантская централизация всего аппарата пролетарской диктатуры и сила политической инерции привели к тому, что Сталин, нажимая на одну кнопку террора, заставляет служить своим интересам весь механизм партии, Советов, профсоюзов, кооперации и др. Все винтики - большие и маленькие, второстепенные и первостепенные -хотят они или не хотят, «верят» они или «не верят», вынуждены вращаться вместе со всей машиной».

Организация М. Рютина просуществовала всего месяц. В сентябре 1932 г. начались аресты. В октябре на объединенном Пленуме ЦК и Президиума ЦКК Сталин провел решение о немедленном исключении из партии всех, «знавших о существовании этой группы». Коллегия ОГПУ приговорила Рютина к расстрелу. Однако ряд членов Политбюро (Киров, Орджоникидзе, Куйбышев) выступили против расстрела видного в прошлом большевика. Под их влиянием Сталину пришлось согласиться на замену смертного приговора Рютину 10-ью годами тюремного заключения.

⁴⁴Соловьев, А.И. Три облика государства — три стратегии гражданского общества. - Полис.: 1996. - № 6. - 29 с.

Дальнейшие процессы по искоренению партийной оппозиции были связаны со смертью С.М.Кирова, которая послужила толчком к дальнейшему развитию политики репрессий.

Реакция на убийство Кирова последовала мгновенно. Уже 1 декабря 1934 г. было принято постановление Президиума ЦИК СССР о порядке ведения дел по подготовке или совершению террористических актов.⁴⁵ Сроки следствия по данной категории дел сокращались до 10 дней. Обвинительное заключение вручалось обвиняемому всего за сутки до суда, в котором дело рассматривалось без прокурора и адвоката. Обжалование приговора и подача ходатайств о помиловании не допускались. Приговор к высшей мере наказания приводился в исполнение немедленно. По этому закону только в декабре 1934 г. было репрессировано 6501 чел. Позже (сентябрь 1937 г.) аналогичный порядок вводился и по делам о вредительстве и диверсиях. В марте 1935 г. принят закон о наказании членов семей изменников Родины, а в апреле указ ЦИК СССР разрешил привлекать к уголовной ответственности детей с 12 лет.⁴⁶

ЦК ВКП (б) разослал всем партийным организациям закрытое письмо «О последствиях событий, связанных со злодейским убийством товарища Кирова». В нем декабрьская трагедия связывалась с «троцкистско-зиновьевским заговором» и коммунистов призвали изгонять из партийных рядов «приспешников» Троцкого, Зиновьева и Каменева. В январе 1935 г. Зиновьева и Каменева с группой их сторонников предали суду. На закрытом процессе Зиновьева осудили на 10 лет, Каменева - на 5, и на разные сроки тюремного заключения - всех остальных обвиняемых.

В марте-апреле 1935 г. Особым совещанием НКВД СССР старые и авторитетные большевики, принадлежавшие в начале 1920-х годов к «рабочей оппозиции» - Шляпников, Медведев, Масленников и другие, были осуждены на различные сроки заключения.⁴⁷

⁴⁵Верт Н. История Советского государства: 1900 – 1991. – М.: 1992. 480 с.

⁴⁶ Земсков В.Н. К вопросу о масштабах политических репрессий. – М.: 2011. – 10 с.

⁴⁷Пуляев В.Т. Россия в историческом пространстве. Теоретический очерк. Вып.2. - СПб.: 2004 – 239 с.

В 1935 г. проводилась проверка партийных документов, которой занимались партийные органы совместно с НКВД. В ходе ее собирались досье на коммунистов. За коммунистами, исключенными в процессе проверки из партии, устанавливалась слежка, многие из них арестовывались. На 1 декабря 1935 г. в связи с исключением из партии было арестовано более 15 тыс. чел.

Главный удар был нанесен по бывшим политическим соперникам Сталина, их действительным и мнимым сторонникам в партии. В политике правящей партии четко обозначилась тенденция к чистке партийных кадров и прежде всего старых коммунистов. Еще до начала августовского процесса (29 июля) ЦК ВКП(б) разослал всем партийным комитетам письмо, где утверждалось, что троцкисты и зиновьевцы сформировали террористические группы в Москве, Ленинграде, Горьком, Минске, Киеве, Баку и других городах. Они орудуют в стране, говорилось в письме, под «личиною коммунистов», и каждый большевик обязан распознать врагов, «как бы хорошо они ни маскировались». Это был откровенный призыв к партии искать врагов в собственных рядах, что имело далеко идущие последствия. Однако широкомасштабные карательные акции последовали не сразу. Партийное руководство пыталось продолжить политику «умиротворения» общества, дать ему передышку от предшествующей борьбы с кулаками, «вредителями», «оппозиционерами», «социально-чуждыми элементами» и другими категориями «врагов».

Конституция СССР 1936 года. Один из существенных элементов политики «умиротворения» общества касался разработки и принятия новой Конституции. 5 декабря 1936 г. чрезвычайный VIII съезд Советов СССР принял новую Конституцию, которая внесла серьезные изменения в структуру органов власти.⁴⁸ Упразднялись областные, республиканские и всесоюзные съезды Советов. Их место заняли районные, городские, областные, республиканские Советы, избираемые всем населением путем прямого голосования, что

⁴⁸Конституция Союза Советских Социалистических Республик: принята на 8 Всесоюзном чрезвычайном съезде Советов 5 декабря 1936 года. М.: Политиздат, 1997. - 62 с.

приближало советскую систему к представительным органам традиционного (парламентско-муниципального) типа. Вместо ВЦИК образовался Верховный Совет СССР, избираемый всем населением и состоящий из двух палат - Совета Союза и Совета национальностей.

Серьезной реформе подверглась избирательная система. Вводилось всеобщее, прямое, равное и тайное голосование. Избирательными правами наделялись все граждане СССР независимо от их социального происхождения. Упразднялось различие в нормах представительства рабочих и крестьян. Расширились общедемократические права граждан.⁴⁹ В Конституции провозглашался целый ряд социальных прав новых для конституционного права - право на труд, на отдых, на получение образования, на материальное обеспечение в старости или в случае потери трудоспособности и др. Эти принципы получили общемировое признание и стали важным компонентом любой современной системы взглядов на гражданское общество.⁵⁰

Конституция 1936 г. провозглашала и другие демократические права, во многом заимствованные из западноевропейской традиции, такие, как свобода совести, свобода слова, печати, собраний и митингов, уличных шествий, неприкосновенность личности, жилья, независимость судов и право обвиняемых на защиту.⁵¹

Закладывался фундамент государственной идеологии, в основе которой лежало не учение о классовой борьбе, а социальное примирение, общность граждан или, говоря языком тех лет, «морально-политическое единство советского общества». Конституция отражала эволюцию государственного строительства в СССР в сторону формирования государственности традиционного типа с представительными формами власти, развитой системой

⁴⁹ Косицын А.П. «Сталинская» Конституция: значимость и прорыв / А.П. Косицын // Вестник Московского Университета. Серия История. – 1990. - №4. С. 67-71.

⁵⁰ Конституция Союза Советских Социалистических Республик: принята на 8 Всесоюзном чрезвычайном съезде Советов 5 декабря 1936 года. М.: Политиздат, 1997. - 62 с.

⁵¹ Виленский Б.В. К истории разработки и принятия Конституции СССР 1936 года. – Саратов.: Юрист, 1967. – 178 с.

органов государственного управления, с атрибутами, необходимыми любому государству.⁵²

Новая Конституция была нужна генсеку и потому, что он хотел видеть себя не только вождем партии, но и всей страны. Сталин, провозгласив в Конституции «нерушимое единство» рабочих и крестьян, трудовой интеллигенции, наций и народностей СССР, превращался в вождя многонационального советского народа, державы, раскинувшейся на просторах одной шестой части планеты. Конституция как бы подводила итог государственного строительства, которым он руководил, и была призвана показать миру, что, возглавив страну, лежащую в руинах гражданской войны, именно он, Сталин, привел ее к победе социализма. Культ Сталина вступал в новую фазу развития, отличавшуюся, как ни парадоксально, если иметь в виду принятие в целом демократичной Конституции, беспрецедентными по масштабам репрессиями.

Изменения в политической системе. В 1930-е годы серьезные изменения претерпела политическая система советского общества. Ядро этой системы - ВКП(б) все больше вращалось в государственные структуры и интенсивно «огосударствлялось». Сталинские репрессии выбили поколение старых большевиков из политической жизни, и на их смену пришли молодые кадры, мало отличавшиеся от управленцев в собственном смысле этого слова. С января 1934 г. по март 1939 г. на руководящие партийные и государственные посты было выдвинуто более 500 тыс. новых работников.⁵³ В 1939 г. только из 333 секретарей обкомов, крайкомов и ЦК национальных компартий 293 чел. являлись выдвиженцами XVII съезда ВКП(б). Причем среди этого важнейшего звена партийного руководства 61,6 % составляли молодые люди в возрасте от 26 до 35 лет, 29,4 % - от 36 до 40 лет. В абсолютном большинстве (80,5 %) это были коммунисты, вступившие в партию после 1923 г. В начале 1937 г. картина была иной: среди секретарей обкомов, крайкомов и ЦК нацпартий коммунисты

⁵²Кравцов Б.П. Советская конституция и ее историческое развитие. М.: Мысль, 1967. – 400 с.

⁵³Толстиков В. С. Рабочий класс и тоталитаризм. Социологические исследования. – М.: 1994. - № 1. С. 134-137.

с дореволюционным партстажем составляли 38,6 % и 41,6 % имели партстаж с 1918 по 1920 г. В 1939 г. еще меньшим партстаж был у секретарей райкомов, горкомов и окружкомов партии - 93,5 % этих руководителей вступили в партию после 1924 г. Таким образом, партийная власть перешла от «старой большевистской гвардии» к выдвиженцам Сталина.

Полное единогласие, строгая иерархия, жесткое администрирование, военная дисциплина, укоренившиеся в ВКП(б), соответствующим образом отражались на всей советской политической системе, имевшей мало общего с той моделью, которая была зафиксирована в Конституции 1936 г.

На сферу государственного управления решающее воздействие оказывали задачи социально-экономических преобразований, которые решались через механизм административно-силового принуждения, что неизбежно вело к формированию мощного репрессивного аппарата, внесудебных учреждений типа «троек», к усилению централизации в управлении страной, прочному внедрению административно-директивных методов управления, повышению роли партийно-государственного аппарата в организации политической, хозяйственной, социальной, культурной жизни страны и соответственно к затуханию той активности общественных организаций, которая была характерна для них в 20-е годы.

Комсомол, возглавляемый в 30-е годы ярким молодежным лидером Косаревым, переживал сложный период развития. Комсомольцы были ударной силой строек первых пятилеток и своим поистине героическим трудом обеспечили успехи индустриализации.⁵⁴ Они с необыкновенной жадностью учились и пополняли ряды интеллигенции, достигали высот науки, культуры, творчества. Многие воспитанники комсомола достойно проявили себя на государственном поприще, в армии, в науке, образовании и культуре. Вместе с тем для развития ВЛКСМ как общественно-политической организации были

⁵⁴Шанин А. А. Политический режим: сущность, содержание и типология; теоретико-правовой аспект: дис. канд. юрид. наук. — Волгоград, 1999. 202 с.

характерны те же тенденции, что и для партии. В своей внутренней организационной структуре комсомол во многом копировал ВКП(б): действовали те же ЦК, обкомы, крайкомы, райкомы ВЛКСМ с профессиональными комсомольскими работниками, выступавшими от имени сотен тысяч рядовых комсомольцев и руководившими многочисленными комсомольскими организациями примерно теми же методами, что и партийные функционеры. Они точно так же, как и партаппарат, главную задачу видели в исполнении партийных директив вышестоящих партийных органов. Несмотря на это, партийное руководство суживало сферу деятельности комсомола. В апреле 1936 г., после пятилетнего перерыва, что противоречило уставу, собрался X съезд ВЛКСМ. На нем был принят новый устав ВЛКСМ, согласно которому комсомол лишался даже формального права активно влиять на общественно-политические процессы. Отныне сфера его деятельности ограничивалась воспитанием своих членов в духе преданности делу Ленина-Сталина, производственной и культурно-просветительной работой.

Сужался и круг деятельности профсоюзов, которые были лишены исконного права регулирования трудовых отношений и оплаты труда. С 1934 г. уходит в прошлое традиция заключения коллективных договоров. В 1937 г. отмирает последний пережиток рабочего контроля, так называемый «треугольник», когда, кроме директора, в принятии решений по производственным делам принимали участие партийные и профсоюзные организации предприятия. По сути, полностью сворачивалась даже видимость участия рабочих в управлении производством.

Советские общественные организации свою главную задачу видели в тесном сотрудничестве с партией и государством. К этому их обязывала политика правящего режима. В государстве рабочих и крестьян, согласно теоретическим представлениям большевиков, должен действовать такой политический механизм, который вбирает в себя все общественные организации трудящихся, так как они по своей социально-классовой природе

идентичны собственно государству, являющемуся также одной из форм организации людей труда.

Юридически высшим органом государственной власти в СССР, согласно Конституции 1936 г., являлся Верховный Совет СССР, а высшим органом государственного управления - Совет народных комиссаров. Однако высшая власть концентрировалась в Политбюро ЦК ВКП(б).⁵⁵

Именно Политбюро, которое формально по партийному уставу формировалось ЦК ВКП(б) и было ему подотчетно, определяло не только основные направления внутренней и внешней политики страны, но и рассматривало массу второстепенных проблем, выступало главным арбитром при сглаживании ведомственных противоречий, непосредственно организовывало исполнение многих своих постановлений и старалось контролировать всю пирамиду власти.

Политбюро требовало от парторганизаций всех уровней активно заниматься хозяйственными делами. Эта установка находила воплощение во многих директивах. Так, в феврале 1941 г. XVIII партконференция записала в своих решениях: «необходимо, чтобы партийные организации систематически влезали в дела промышленных предприятий, железных дорог, пароходств и портов, выясняли их нужды и запросы и помогали хозяйственным организациям в их повседневной работе по руководству промышленностью и транспортом». Конференция обязала парторганизации усилить контроль за работой наркоматов и предприятий, вести учет оборудования, расходов сырья, материалов топлива, следить за продажей оборудования, поддерживать чистоту и порядок на предприятиях и пр. Партийное руководство всячески содействовало вращению парторганизаций в хозяйственные структуры, рассматривая их как важное звено в механизме реализации пятилетних планов.

Политбюро осуществляло свою власть как через партийные, так через органы государственного правления и общественных организаций.

⁵⁵Баллестрем К. Г. Апории теории тоталитаризма. Вопросы философии. – М.: 1992. - № 5. С. 16-18.

Стремление центра к жесткому руководству экономикой с опорой на административные рычаги управления влекло за собой упрочившуюся практику мелочной опеки деятельности предприятий, что сковывало, ограничивало самостоятельность, деловую инициативу, предприимчивость руководителей фабрик и заводов. Жизнь по «указке сверху» усугублял бюрократизм государственных структур, который стал распространенным хроническим заболеванием как сложившейся системы управления народным хозяйством, так и общества в целом. Негативные последствия этих явлений становились все более очевидными, о чем свидетельствуют многочисленные критические статьи центральной и местной прессы тех лет.

С бюрократизмом боролись различными средствами: от «политико-воспитательной» работы со служащими и управленческим персоналом до репрессий. Важная роль отводилась мерам партийного воздействия. В 1939 г. XVIII съезд ВКП(б) принял новый устав партии, который обязывал первичные парторганизации контролировать деятельность администрации. Кроме того, новый устав предоставил ЦК ВКП(б) право назначать парторгов ЦК на особо важные для страны предприятия и стройки. Парторги ЦК наделялись самыми широкими полномочиями и стояли над хозяйственными руководителями. Институт парторгов ЦК восстанавливал практику чрезвычайных органов управления, зародившуюся в годы «военного коммунизма».⁵⁶

Реальная политическая власть концентрировалась в партийных органах. Советы лишь формально, по Конституции, являлись политической основой советского общества. В 1930-е годы их деятельность в основном замыкается на решении хозяйственных и культурно-просветительских задач. Широкое распространение получили различные секции Советов и депутатские группы, нередко работавшие непосредственно на предприятиях и в колхозах. И хотя в середине 1930-х годов количество секций и групп при Советах возросло в 4 раза, а объединяемый ими актив вырос с 2,3 до 3,6 млн. чел., эта огромная

⁵⁶Пуляев В.Т. Россия в историческом пространстве. Теоретический очерк. Вып.2. - СПб.: 2004 – 239 с.

армия советских активистов создавала лишь фон народной власти», не имея отношения к реальным рычагам управления государством.

Формирование культа личности Сталина. Одним из элементов политического режима СССР в 30-е гг. стало формирование культа личности Сталина. 21 декабря 1929 г. Сталину исполнилось 50 лет. До этого все члены Политбюро назывались «вождями партии» и перечислялись в алфавитном порядке. С этого дня «институт вождей» был ликвидирован, а Сталин был публично объявлен «первым учеником Ленина» и единственным «вождем партии».⁵⁷ Сталина начали называть организатором Октября, создателем Красной армии и выдающимся полководцем — победителем армий белогвардейцев и интервентов, хранителем ленинской «генеральной линии», вождем мирового пролетариата и великим стратегом пятилетки. Его стали именовать «мудрым», «великим», «гениальным». В стране появился «отец народов» и «лучший друг советских детей». Академики, артисты, рабочие и партийные работники оспаривали друг у друга пальму первенства по восхвалению Сталина. Показательный пример - народный казахский поэт Джамбул, который в «Правде» писал, что «Сталин — глубже океана, выше Гималаев, ярче солнца. Он — учитель Вселенной», а так же сочинил стихотворение «Нарком Ежов» со следующего содержания:

*Враги нашей жизни, враги миллионов,
Ползли к нам троцкистские банды шпионов,
Бухаринцы, хитрые змеи болот,
Националистов озлобленный сброд..
Они ликовали, неся нам оковы,
Но звери попались в капканы Ежова.
Великого Сталина преданный друг,*

⁵⁷Алексеев С.С. Государство и право. – М.: 1993. – 201 с.

Итак, политический режим, существовавший в Советской России в 30-е гг. XX в. принято считать тоталитарным.

Главной характерной чертой политического режима в 30-е годы стал перенос центра тяжести на партийные, чрезвычайные и карательные органы. Решения XVII съезда ВКП (б) значительно усилили роль партийного аппарата - он получил право непосредственно заниматься государственным и хозяйственным управлением, высшее партийное руководство приобрело неограниченную свободу, а рядовых коммунистов обязали строго подчиняться руководящим центрам партийной иерархии.

Утверждение власти партийно-государственного аппарата сопровождалось возвышением и укреплением силовых структур государства, его репрессивных органов. Опираясь на мощную систему карательных органов, сталинское руководство раскручивает маховик массовых репрессий, в результате которых закрепились политическая система, которую называют режимом личной власти Сталина (сталинский тоталитаризм).

В ходе репрессий была уничтожена большая часть высших руководителей страны. Им на смену пришло новое поколение руководителей («выдвиженцы террора»), всецело преданное Сталину. Итак, принятие принципиально важных решений окончательно перешло в руки Генерального секретаря ВКП (б).

В эволюции сталинского тоталитаризма обычно выделяется четыре этапа:

1. 1923 — 1934 — процесс становления сталинизма, формирование его основных тенденций.

2. Середина 30-х годов — 1941 год — реализация сталинской модели развития общества и создание бюрократической основы власти.

3. Период Великой Отечественной войны - 1941 - 1945 годы - частичное отступление сталинизма, выдвижение на первый план исторической роли народа, рост национального самосознания, ожидание демократических перемен во внутренней жизни страны после победы над фашизмом.

4. 1946 — 1953 годы - апогей сталинизма, перерастающий в коллапс системы, начало регрессивной эволюции сталинизма.

Можно очень долго спорить о цели и средствах, методах, называть их жестокими и необходимыми, говорить о том, сколько много было сделано от «лаптей» до космической ракеты, что это была историческая необходимость.

Но если обратиться к 1 главе моего исследования, и сопоставить выявленные признаки тоталитаризма с реальным проявлением в СССР, то можно сделать вывод, что наше государство в 1930-е годы, действительно было тоталитарным:

1) существование однопартийной системы – всероссийская коммунистическая партия большевиков;

2) существование официальной идеологии – построение коммунизма;

3) монополия государства на СМИ;

4) монополия на средства вооруженной борьбы;

5) система террористического полицейского контроля, направленного не только против «врагов» режима, но и против произвольно выбираемых групп и классов населения – репрессии 37 – 38-х гг.;

б) централизованная система контроля и управления экономикой – так называемая командно-административная система.

Таким образом, можно сделать вывод, что с распадом Советского союза в обществе и науке разворачивается острейшая дискуссия о сущности политического режима в 1930-х гг. Ставшая уже традиционной точка зрения, что тоталитаризм – это и есть политический режим, утвердившийся в нашей стране в начале 30-х гг. прошлого столетия, сегодня подвергается критики, как со стороны ученой, так и в публицистической среде. Тем не менее, имея зыбкую теоретическую базу, я попытался систематизировать и выявить признаки тоталитарного политического режима, и соотнести эти признаки с реальными проявлениями в СССР в 1930-х годах.

Глава 3. Элективный курс «Политический режим в СССР в 1930-х гг.», как средство формирования знаний по истории.

3.1 Теоретические и методические основы разработки элективного курса.

В ходе своего исследования, я проанализировал школьные учебники по истории России для 9-х и 11-х классов. В курсе 9-го класса, (автор Данилова А.А.), тема политического режима затрагивается в §25 (Политическая система СССР в 30-е гг. XX в.). Речь в нем идет о роли партии в жизни государства, идеологии, массовых репрессиях и «сталинской» конституции 1936-го года. В данной теме представлена ровно одна точка зрения, что СССР был государством тоталитарным, но даже и этого понятия в параграфе не приводится, учащийся видимо сам должен сделать этот вывод. Много говорится о культе личности Сталина, и приводится выдержка из книги Андре Жида «Возвращение из СССР».

Учебник 11 класса (автор Загладина Н.В.), лишь дополняет изложенное в курсе 9-го класса, речь идет о создании централизованного управления государством и упор делается на массовые репрессии, дискуссия, споры, разные точки зрения с доказательствами тоже не представлены.⁵⁸

В учебнике по истории России для 11 класса, за авторством Левандовского А.А, во втором разделе (Великая российская революция. Советская эпоха), в §22 («Страна победившего социализма»: экономика, социальная структура, политическая система), ученику рассказывают о Конституции 1936-го года, уровне жизни населения СССР и социальной структуре общества.⁵⁹

⁵⁸ Загладин Н.В. История России, 11 класс. - М.: ООО «ТИД «Русское слово — РС», 2017. – 448 с

⁵⁹ Левандовский А.А., Щетиков Ю.А., Мироненко С.В. История России (базовый уровень). Учебник для 11 класса. — М.: Просвещение, 2013. – 424 с.

То, что совсем недавно разгорелся интереснейший спор о том, надо ли обнажать всю неприглядность недавней национальной истории, мало волнует простого учителя или вузовского преподавателя в странах бывшего СССР. Дай Бог разобраться со своими историческими событиями и не добавлять в и так уже хаотичную картину мира в головах учеников чего-то "ненужного". "спор" о сущности политического режима мало затронул и вузовских преподавателей, да и всех интеллектуалов, за исключением немногих специалистов-историков, знатоков немецкой философии и культуры.

Учитывая актуальность данной темы и малое количество часов, предусмотренных программой, предлагается к рассмотрению следующий элективный курс, который даст учащимся целостное представление о политических режимах в целом, и конкретно о политическом режиме в нашей стране в 1930-х годах.

Элективные курсы — дело для отечественной школы новое, опыта их проведения практически нет. Это означает, что учителя, преподающие эти курсы, исходят в основном из своего личного опыта.

Можно сказать, что одной из основных целей обучения в профильных классах является развитие личности ребенка, распознавание и раскрытие его способностей. Было бы неверно считать, что целью обучения в историческом профиле является «выращивание» историков или политологов.⁶⁰

Если в результате занятий элективным курсом, ученик выбирает путь продолжения образования, связанный с историей, — ориентационная цель достигнута. Но если выпускник исторического класса осознанно не выбирает «историческое будущее», то цель также достигнута. Недостигнутой она может

⁶⁰Вопросы интернет образования. Элективные курсы как содержательная основа профильного образования [Электронный ресурс]. URL: http://vio.uchim.info/Vio_58/cd_site/articles/art_4_7.htm (дата обращения 15.11.18).

считаться лишь в том случае, если ученик так и не понял, нравится ему история или нет.⁶¹

Система образования переживает эпоху перемен. Учебники вытесняются компьютером, в библиотеку приходит Интернет. В связи с этим роль учителя в современном образовательном процессе существенно меняется. Много нового появляется и в самой структуре образования.⁶²

С реализацией идеи создания профильного и предпрофильного образования в учебном плане школ, лицеев, гимназий появились элективные курсы, призванные обеспечить функциональную грамотность и социальную адаптацию обучающихся, они содействуют их гражданскому самоопределению, формированию личности.⁶³

3.2 Содержание элективного курса по истории. «Политический режим в СССР в 1930-х гг»

В данном параграфе представлен элективный курс «Политический режим в СССР в 1930-е гг.». В главе разработаны несколько теоретических и практических занятий связанных с политическими режимами для 10-11-х классов - конспекты занятий, сопровождающие элективный курс, содержат материал для серьезных бесед с учащимися, различные диагностики, тесты.

Думается, предложенные материалы будут полезны учителям-историкам при организации своей работы.

Пояснительная записка

Данный элективный курс предназначен для учащихся 10-11-х классов общеобразовательной школы. В моем курсе подробно рассматривается тема «Политический режим в СССР в 1930-х гг.».

⁶¹Социальная сеть работников образования [Электронный ресурс]. URL: <https://nsportal.ru/shkola/history/library/2015/02/09/rabochayaprogramma-po-history-dlya-10-11-klassov-bazovyy-uroven-2> (дата обращения 05.11.18).

⁶²Григорьева М.Р. Подросток в мире профессий: программы элективных курсов, материалы к занятиям. – Волгоград: Учитель 2009. –75с.

⁶³Об утверждении Федерального государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования: приказ от 17.05.2012 № 413 // Вестник образования России. - 2012. - № 15, 16, 17,18. - Изм. и доп. от 29.12.2014г. см.//ОДО. 2015. №12. С. 5-66.

Цель: сформировать у учащихся представление о политических режимах, о сложившейся политической системе в Советском союзе в 1930-х гг., о разных подходах к изучению сущности политического режима, формировать критическое мышление.

Механизм реализации программы: экскурсия, презентация, семинары, практикумы, игра.

Задачи:

1. Познакомить учащихся с понятием, видами политического режима;
2. Изучить Политический режим в СССР в 1930-х гг.;
3. Развивать и поддерживать интерес к знаниям о истории родной страны;
4. Расширить и углубить знания учащихся об исторических личностях;
5. Развивать навыки исследовательской и проектной деятельности.

Программа курса построена с учетом следующих принципов отбора содержания и организации учебного материала:

- гуманизации, предполагающей формирование позиции школьника как субъекта своей образовательной деятельности;
- научности - соответствие содержания образования уровню современной науки;
- доступности – соответствие излагаемого материала уровню подготовки школьников;
- системности – осознание места изучаемого вопроса в общей системе знаний, его связи со всеми элементами этой системы;
- преемственности с ранее изученными дисциплинами, а также реализации межпредметных связей с параллельными курсами;
- целостности, обеспечивающего взаимосвязь между разделами дисциплины.

Выпускник школы по окончании изучения курса должен иметь представление:

- о политическом режиме в СССР эпохи И.В. Сталина;
- о научных и публицистических спорах вокруг данной проблемы.

Знать:

- особенности демократического и недемократического политического режима, сложившуюся систему к концу 1930-х годов;

Содержание программы

Тема 1. Понятие и виды политических режимов.

Понятие политического режима, проблема классификации видов, ряд крупных исследователей данной проблематики, понятие политологии.

Тема 2. Демократический и антидемократический политический режим.

Проблема классификации политических режимов на разных этапах развития общества, включая современный, стремление избежать возможной при этом в силу сложности и противоречивости самого предмета исследования путаницы, целесообразность в сугубо учебных, академических целях исходить лишь из необходимости самой общей классификации политических режимов, а именно из подразделения их на два вида: демократический и антидемократический режимы.

Тема 3. Культурная революция в СССР.

Комплекс мероприятий, осуществлённых в Советской России и СССР, направленных на коренную перестройку культурной и идеологической жизни общества. Цель формирования нового типа культуры как части строительства социалистического общества, в том числе увеличение доли выходцев из пролетарских классов в социальном составе интеллигенции. Термин «культурная революция». Культурная революция в СССР как целенаправленная программа по трансформации национальной культуры и изменению идеологии.

Тема 4. Государственная идеология.

По мере того как утверждалась однопартийная политическая система, изгонялась оппозиция, складывалось тоталитарное государство, сфера культуры подгонялась под единый идейный стандарт, утрачивала творческую самостоятельность. Шел процесс формирования культуры, поставленной под господствующую идеологию.

Тема 5. Формирование культа личности Сталина. «Сталинизм».

Возвеличивание личности И. В. Сталина средствами массовой пропаганды, в произведениях культуры и искусства, государственных документах, кино. Утверждение административно-командной системы управления.

Тема 6. Массовые репрессии. Показательные судебные процессы.

Понятие репрессий. Массовые политические репрессии, осуществлявшиеся в СССР в период сталинизма 1937 – 1938 гг. Причины, цели, ход, итоги репрессий.

Споры в науке и публицистики о целях и методах, роли Сталина и высшего руководства страны в участии репрессий, количестве жертв.

Поход в Красноярский краеведческий музей.

Поездка в музей посёлка Тугач, Саянского района – «Совершенно секретно Тугачинский КрасЛАГ».

Тема 7. Конституция СССР 1936 года.

Конституция СССР 1936 года. Конституция СССР 1936 года (неофициальные названия: «Сталинская конституция», реже — «Конституция победившего социализма») — основной закон СССР, принятый VIII чрезвычайным съездом Советов 5 декабря 1936 года, и действовавший до 1977 года. Декларирующие принципы и реальные действия.

Тема 8. Дискуссия и споры о политическом режиме в СССР в 1930-х гг.

Различные точки зрения на политический режим в научной и публицистической среде. Самостоятельный поиск информации, презентация дискуссии о сущности политического режима в СССР в 1930-е гг.

Учащиеся делают вывод о сущности политического режима в Советском союзе в 30-е годы.

Тема 9. Значение для современной России.

Формулирование вывода о сущности политического режима в Советском союзе в 30-е годы.

Беседа «как не допустить повторения массового террора в будущем?»

Учебно-тематический план

	Название темы	Количество часов	Вид деятельности учащихся
1	Понятие и виды политических режимов.	2	лекция
2	Демократический и антидемократический политический режим.	3	презентация
3	Культурная революция в СССР.	1	презентация
4	Государственная идеология в СССР в 1930-х гг.	2	защита коллективной презентации
5	Формирование культа личности Сталина. «Сталинизм»	1	защита коллективной презентации
6	Массовые репрессии в СССР. Показательные судебные процессы.	3	защита коллективной презентации, просмотр видеофильма, экскурсия в музей
7	Конституция СССР 1936 года.	2	доклад

8	Дискуссия и споры о политическом режиме в СССР в 1930-х гг. Вывод.	2	Поиск информации с разными точками зрения в СМИ, Интернет. Написание эссе «Политический режим в СССР в 1930 – е гг.»
9	Значение для современной России.	1	Беседа, выполнение контрольного теста,

Рекомендуемая литература

- 1) Верт Н. История Советского государства: 1900 – 1991. – М.: 1992. – 400 с.
- 2) Волкогонов Д.А. Сталинизм: сущность, генезис, эволюция. – М.: 1990. - № 3. С. 46.
- 3) Орлов А.С., Георгиев Н.Г., Георгиева Т.А., Сивохина Т.А. История России – М.: ООО «ТК Велби», 2002. 346 с.
- 4) Данилова А.А. Россия и мир: Учебная книга по истории. Ч. 2. – М.: ВЛАДОС, 1994. – 71 с.
- 5) Киселева А.Ф., Щагина Э.М. Новейшая история Отечества XX век. Т. 2. – М.: ВЛАДОС, 1999. – 496 с.

Примерный план конспекта урока.

Тема «Политический режим и его виды»

Цели урока: дать представление о политических режимах как способах осуществления политической власти/

Формы деятельности учащихся: групповая, фронтальная, индивидуальная.

Понятия:

- 1) политический режим;
- 2) демократия;
- 3) тоталитаризм.
- 4) авторитаризм

Ход урока

1. Объявление темы и цели урока

Цель урока: Познакомиться с понятием политического режима и его видами.

3. Новый материал

Предварительно класс делится на 3 группы. Участники получают раздаточный материал:

Раздаточный материал для I группы:

Политический режим - это совокупность средств и методов, с помощью которых господствующая элита осуществляет экономическую, политическую, идеологическую власть в стране в конкретный период ее исторического развития.

Тоталитарный режим

«Запрещено всё, что не приказано»

Тоталитаризм (от итал. totalitario) — политический режим, характеризующийся крайне широким (тотальным) контролем над всеми сторонами жизни общества.

Характерные черты режима:

- 1) Монополия на власть, возглавляемая лидером. Культ личности вождя.
- 2) Законодательная, исполнительная и судебная власть контролируются правящей партией.
- 3) Отсутствие разделения властей.
- 4) Права и свободы граждан не соблюдаются. Законы защищают только государство.
- 5) Полное подчинение общества и личности власти, регламентация поведения граждан.
- 6) Легальная политическая оппозиция отсутствует.
- 7) Существование только одной правящей партии.
- 8) Строгая цензура над СМИ, монополия власти на информацию.
- 9) Спецслужбы, кроме охраны правопорядка, выполняют карательные функции. Наличие репрессивного аппарата.
- 10) Существует только официальная государственная идеология.
- 11) Церковь под жестким контролем государства.

Раздаточный материал для II группы:

Политический режим - это совокупность средств и методов, с помощью которых господствующая элита осуществляет экономическую, политическую, идеологическую власть в стране в конкретный период ее исторического развития.

Демократический режим

«Разрешено всё, что не запрещено законом»

Демократия (от греч. demos - народ + kratos – власть) - политический режим, основанный на признании верховенства законов и народовластия.

Характерные черты режима:

- 1) Народ – источник власти.
- 2) Разделение властей (законодательная, исполнительная, судебная).

3) Правовое государство. Права личности закреплены законом и гарантированы. Гражданское общество.

4) Демократические выборы в органы государственной власти.

5) Политический плюрализм.

6) Конкурентная многопартийная система. Легальная оппозиция.

7) СМИ свободны от цензуры.

8) Действия армии и спецслужб регулируются и ограничены законом.

Поддержание правопорядка – функции милиции и суда.

9) Отсутствие какой-то официальной идеологии.

10) Церковь отделена от государства.

Раздаточный материал для III группы:

Политический режим - это совокупность средств и методов, с помощью которых господствующая элита осуществляет экономическую, политическую, идеологическую власть в стране в конкретный период ее исторического развития.

«Сплотимся вокруг нашего авторитетного лидера»

Авторитаризм – политический режим, характеризующийся сосредоточением всей полноты власти у одного лица (монарха, диктатора) или правящей группы.

Характерные черты режима:

1) Высокая централизация власти.

2) Огосударствление многих сторон общественной жизни.

3) Командно-административная система управления.

4) Безоговорочное подчинение власти.

5) Отчуждение народа от власти.

6) Недопущение реальной политической оппозиции.

7) Ограничение свободы печати.

4. Задание № 1 для групп

Группы получают файлы с картинками и задание. Первая группа должна оформить коллаж с картинками на тему «Демократический режим», вторая группа на тему «Тоталитарный режим» и третья на «Авторитарный режим». Далее группа должна представить и обосновать выбор картинок на своем коллаже. Во время подготовки продолжается консультация ребят, если у них есть вопросы.

5. Задание № 2 для групп

Каждая группа получает задание: подготовить сценку в которой необходимо показать особенности политического режима. Тема для первой группы: «Учитель в тоталитарной школе». Тема для второй группы: «Школьник в демократическом обществе». Во время подготовки продолжается консультация ребят, если у них есть вопросы.

6. Подведение итогов

Что такое политический режим. Какие формы политических режимов вы запомнили.

- Какие политические режимы существовали в России на протяжении прошедшего столетия?
- Как можно охарактеризовать современную Россию?

7. Учитель объявляет домашнее задание: выучить понятие политического режима и виды.

8. Рефлексивно-оценочный этап:

Письменный ответ учащихся на следующий вопрос: «Я буду посещать элективный курс «Политический режим в СССР в 1930-х гг.» в школьном курсе истории» для того, чтобы...

Примерный план конспекта урока. Тема: «Конституция СССР 1936 г.

Политическая жизнь страны в 30-е годы.»

Цель: формирование представлений учащихся об основных положениях Конституции 1936 г.

Задачи:

1) Подвести учащихся к пониманию, что в 1930-е годы возникла необходимость в новой Конституции; познакомить учащихся с некоторыми положениями Конституции 1936 года; показать несоответствие жизни людей и Конституции;

2) Коррекция и развитие умения самостоятельности посредством самостоятельного выполнения заданий;

Термины:

Сессия, репрессия

Оборудование:

Карточки с заданиями, схема

Тип урока:

Комбинированный

Ход урока:

I. Организационный момент

- 1) Приветствие учащихся
- 2) Проверка готовности учащихся к уроку

Учащиеся:

На прошлом уроке говорили о коллективизации крестьянского хозяйства.

Учитель:

Что предусматривалось сделать в деревне?

Учащиеся:

В деревне предусматривалось проведение реформы.

Учитель:

В чем заключалась реформа в деревне?

Учащиеся:

Реформа в деревне заключалась в создании коллективных хозяйств – колхозов и раскулачивание.

Учитель:

На каких условиях крестьяне должны были вступать в колхозы?

Учащиеся:

Крестьяне должны были вступать в колхозы принудительно.

Учитель:

Почему крестьяне не хотели вступать в колхоз?

Учащиеся:

Крестьяне не хотели вступать в колхоз потому, что все имущество, вся земля становились общим.

Учитель:

Кого считали кулаками?

Учащиеся:

Кулаками считали всех зажиточных крестьян, которые нанимали себе батраков. Также кулаком могли объявить любого крестьянина, если у него была, хоть какая-то собственность – например, если он имел хороший дом, лошадь, одну-две коровы, добротный сельскохозяйственный инструмент.

Учитель:

Выделите главную цель коллективизации:

- 1) Обеспечить продуктами питания;
- 2) Ликвидировать кулаков;
- 3) Увеличить урожай.

Учащиеся:

Главная цель коллективизации - это ликвидировать кулаков и обеспечить продуктами питания

Учитель:

Расскажите о жизни колхозников по опорным словам:

- 1) обрабатывали землю
- 2) ухаживали за скотом
- 3) трудодни
- 4) деньги
- 5) выдавали зерно, мясо, овощи

Учащиеся:

Крестьяне все вместе обрабатывали землю, ухаживали за скотом. За свою работу крестьяне денег не получали, а им насчитывали трудодни. Затем, после сдачи урожая государству колхозникам по трудодням выдавали зерно, мясо, овощи. Чем больше трудодней, тем больше выдавали продуктов.

Учитель:

Таким образом, в Советском Союзе была проведена коллективизация. Колхозы сдавали хлеб государству, и почти весь хлеб шел на экспорт. Средства от продажи хлеба за границу обеспечивали промышленное строительство. Нормализовалось снабжение рабочих продовольствием. К середине 30-х годов распределение продуктов по карточкам было отменено. Но в целом сельскохозяйственное производство давало гораздо меньше продукции, чем в годы НЭПа.

II. Сообщение темы урока

Учитель:

Проведённые в стране индустриализация и коллективизация дали свои результаты. И.В. Сталин объявил, что в советском обществе построен социализм. Социалистические преобразования в СССР надо было записать в Основном законе государства – Конституции. Сегодня на уроке мы познакомимся с некоторыми положениями этого документа. Откройте тетради и запишите тему урока.

Тема урока: **Конституция СССР 1936 г. «Политическая жизнь страны в 30-е годы».**

Учащиеся: (открывают тетради, записывают тему урока)

III. Изучение нового материала

Учитель:

Внимательно слушайте мой рассказ, по окончании которого вам нужно будет ответить на вопросы:

- 1. Когда принят Основной закон государства?**
- 2. Какое общество было построено в СССР?**
- 3. Назвать виды собственности в СССР.**

Сталин объявил, что в советском обществе, наконец построен социализм. Теперь все люди должны приложить все свои силы для строительства коммунизма. Социалистические преобразования в СССР надо было записать в Основном законе государства – Конституции.

В 1936 году была принята новая - вторая Конституция СССР.

Запись в тетрадь:

1936 г. – принят основной закон государства – конституция СССР.

Учитель:

В Конституции 1936 года было записано, что в СССР было построено социалистическое общество, в котором нет частной собственности. Действительно в ходе индустриализации и коллективизации вся частная собственность была полностью ликвидирована. Теперь существовало только два вида собственности – государственная и кооперативно-колхозная.

Запись в тетрадь:

В СССР построено социалистическое общество

Два вида собственности – государственная и кооперативно-колхозная

Учитель:

Когда принят Основной закон государства?

Учащиеся:

Основной закон государства Конституция СССР был принят в 1936 году

Учитель:

Какое общество было построено в СССР?

Учащиеся:

В СССР было построено социалистическое общество.

Учитель:

Назвать виды собственности в СССР.

Учащиеся:

В СССР было два вида собственности – государственная и кооперативно-колхозная.

Учитель:

В Конституции 1936 года была внесена статья о Коммунистической партии. Партия объявлялась «руководящим и направляющим ядром советского общества». То есть признавалось, что партия играет главную роль в управлении государством. Теперь И.В. Сталин по закону становился и главой партии, и главой государства.

Учитель:

Какая партия объявлялась «руководящим и направляющим ядром советского общества»?

Учащиеся:

«Руководящим и направляющим ядром советского общества» объявлялась Коммунистическая партия.

Учитель:

Кто становился главой партии и государства по Конституции СССР?

Учащиеся:

По Конституции СССР главой государства и главой партии становился И.В. Сталин.

Учитель:

Сейчас мы с вами в тетради составим схему «Системы государственного управления СССР по Конституции 1936 года».

Высшим государственным руководящим органом был объявлен **Верховный Совет СССР**. Верховный Совет СССР делился на две части: Совет Союза и Совет Национальностей. В Совет Национальностей вошли представители от всех советских республик. Верховный Совет несколько раз собирался на совещания - сессии. Между сессиями руководство страной осуществлял **Президиум Верховного Совета СССР**.

ЦИК упразднялся. Ликвидировались областные, республиканские и всесоюзные съезды Советов. Теперь управление на местах осуществляли не съезды, а Советы. Советы избирались всем населением голосованием. На прошлых уроках мы с вами говорили о том, что раньше до принятия Конституции 1936 года в голосовании не могли участвовать священники, монахи, бывшие полицейские, нэпманы, люди которых нанимали себе рабочих. Сейчас же при принятии Конституции 1936 года в выборах могли участвовать все граждане страны.

«Система государственного управления СССР

По конституции 1936 года»



Учитель:

Какой орган власти руководит между сессиями?

Учащиеся:

Между сессиями руководство страной осуществлял Президиум Верховного Совета СССР.

Учитель:

Как проходили выборы в Советы?

Учащиеся:

Советы избирались всем населением всенародным голосованием.

Учитель:

Сейчас при работе с раздаточным материалом, вам нужно выделить права , которые провозглашались по Конституции 1936 года.

Учащиеся:

По Конституции СССР 1936 года право на труд, на отдых, на получение бесплатного образования, на пенсионное обеспечение в старости, свобода выбора религии, на свободу слова, право устраивать демонстрации, собрания и митинги. Провозглашалось право на неприкосновенность жилища.

Запись в тетрадь:

Права человека, провозглашённые Конституцией 1936 года

1. Право на труд,
2. На отдых,
3. На получение бесплатного образования,
4. На пенсионное обеспечение в старости,
5. Свобода выбора религии,
6. На свободу слова,
7. Право устраивать демонстрации, собрания и митинги.
8. Право на неприкосновенность жилища.

Учитель:

Это была самая демократичная Конституция в мире. Многие люди приветствовали принятие Конституции в Советской стране. После принятия Конституции многие считали, что в СССР закончилось насилие над людьми, и в стране действительно началась новая эпоха. Но это было совершенно не так. Жизнь советских была далека от прав и свобод, записанных в Конституции. Права людей постоянно нарушались. Ни о какой свободе слова не было и речи. За любое критическое высказывание в адрес партии и правительства полагалась ссылка или заключение в тюрьму. Все газеты и журналы проходили цензуру. Для этого была специальная организация. В 30-е годы начались массовые репрессии не только против членов партии, но и против всех недовольных политикой советского правительства. Тысячи невинных советских и партийных руководителей, военачальников и простых людей по малейшему подозрению были арестованы и расстреляны. Часто людей арестовывали по доносу, родственников арестованных выгоняли с работы, а затем сажали в тюрьму и лагеря.

Конституция провозгласила для советских людей самые справедливые закон

Домашнее задание: сопоставить декларирующие принципы и реальные действия.

Таким образом, в связи с малым количеством часов, отведенных на изучение политического режима в СССР в 30-х гг. XX в. Учитывая актуальность данной темы и малое количество часов, предусмотренных программой, предлагается к рассмотрению следующий элективный курс, который даст учащимся целостное представление о политических режимах в целом, и конкретно о политическом режиме в нашей стране в 1930-х годах.

Элективные курсы — дело для отечественной школы новое, опыта их проведения практически нет. Это означает, что учителя, преподающие эти курсы, исходят в основном из своего личного опыта.

Элективные курсы, призванные обеспечить функциональную грамотность и социальную адаптацию обучающихся, содействуют их гражданскому самоопределению, формированию личности. в школьном курсе истории. Поэтому был разработан и апробирован на учащихся 11 класса Унерской средней общеобразовательной школы элективный курс «Политический режим в СССР в 1930-х гг.».

Заключение

В процессе проводимого исследования были получены следующие выводы:

1) В 1 главе диссертационного исследования мною была изучена и проанализирована литература, посвященная понятию политического режима, дано определение, выявлены типы политических режимов, систематизирована информация. Был рассмотрен вопрос о типологии политических режимов, их основные черты и характеристики. Можно сказать, что в мире происходит постоянная эволюция политических режимов. Ряд режимов являются переходными: от тоталитарных к демократическим. Понятие политического режима включает в себя не только методы государственного властвования, но и характерные способы деятельности негосударственных политических организаций (партии, движения, клубы, союзы). Политический режим – это система методов, способов и средств осуществления политической власти, регулирования взаимоотношений государства и общества, характеризующая политическую обстановку в стране, т. е. степень политической свободы в обществе и правовое положение личности.

Идеальных демократических форм политического режима в реальной действительности не существует. В том или ином конкретном государстве присутствуют различные по своему содержанию методы официального властвования. Тем не менее, можно выделить наиболее общие черты, присущие той или другой разновидности политического режима.

2) Во 2 главе - выявлены различные точки зрения на политический режим в СССР в 1930-х гг. Представлена дискуссия в научной и публицистической среде. Написана статья «Дискуссия о сущности политического режима в СССР 1930-х гг.».

По моему мнению, выделяют два лагеря в спорах о сущности политического режима в СССР, как в научной среде, так и в публицистической: первые - это ученые, политологи и публицисты, которые придерживаются уже традиционной точки зрения, что для Советского союза 30-х годов был характерен антидемократический политический режим; второй же «лагерь» - это представители популярного ныне убеждения, что СССР при Сталине был государством демократическим, либо авторитарным.

Применительно к концепции тоталитаризма можно констатировать следующее: многие историки переосмыслили содержание, освободились от политической конъюнктуры, господствовавшей с 1991 года. Произошло усложнение видения исторического феномена. Ученые отказались от пропагандистского варианта модели тоталитаризма.

Все больше писателей, публицистов, общественных деятелей вступая в дискуссию о сущности политического режима, тем самым доказывают, что существует проблема соотнесения теоретических признаков тоталитаризма с реальным проявлением в СССР 1930-х гг. Основной посыл противников тоталитарной концепции развития советского общества в 1930-х гг. – это то, что политический режим, если и был тоталитарным, то избежать это было нельзя. Так же существует точка зрения, что режим был авторитарный или демократический, особенно если сравнивать Советский союз с нацистской Германией или фашистской Италией.

3) В связи с малым количеством часов, отведенных на изучение политического режима в СССР в 30-х гг. XX в. Учитывая актуальность данной темы и малое количество часов, предусмотренных программой, предлагается к рассмотрению следующий элективный курс, который даст учащимся целостное представление о политических режимах в целом, и конкретно о политическом режиме в нашей стране в 1930-х годах.

Элективные курсы — дело для отечественной школы новое, опыта их проведения практически нет. Это означает, что учителя, преподающие эти курсы, исходят в основном из своего личного опыта.

Элективные курсы, призванные обеспечить функциональную грамотность и социальную адаптацию обучающихся, содействуют их гражданскому самоопределению, формированию личности. в школьном курсе истории. Поэтому был разработан и апробирован на учащихся 11 класса Унерской средней общеобразовательной школы элективный курс «Политический режим в СССР в 1930-х гг.».

Список литературы

1. Абдуллаев М.И. Проблемы теории государства и права: учебник / М.И. Абдуллаев, С.А. Комаров. — СПб.: Питер. 2003. - 576 с.
2. Алексеев С.С. Государство и право. – М.: 1993. – 201 с.
3. Арндт Х. Истоки тоталитаризма / Х. Арндт. М.: ЦентрКом, 1996. -672 с.
4. Арон Р. Демократия и тоталитаризм. – М.: 1993. – 303 с.
5. Баллестрем К. Г. Апории теории тоталитаризма. Вопросы философии. – М.: 1992. - № 5. С. 16-18.
6. Вавилов С.И. Большая Советская Энциклопедия. Т. 43 / С.И. Вавилов. 2-е изд. - М.: БСЭ, 1956. - 672 с.
7. Верт Н. История Советского государства: 1900 – 1991. – М.: 1992. 480 с.
8. Виленский Б.В. К истории разработки и принятия Конституции СССР 1936 года. – Саратов.: Юрист, 1967. – 178 с.
9. Волкогонов Д.А. Сталинизм: сущность, генезис, эволюция. / Д.А. Волкогонов //Вопросы истории. – 1990. - № 3. С. 46.
10. Григорьева М.Р. Подросток в мире профессий: программы элективных курсов, материалы к занятиям. – Волгоград: Учитель 2009. –75с.
11. Громько А.Л. Политические режимы. М.: Интел Тех, 2000. - 64 с.
12. Данилова А. Россия и мир: Учебная книга по истории. Ч. 2. – М.: ВЛАДОС, 1994. – 71с.
13. Даль Р. Полиархия: участие и оппозиция. Пер. с англ. - М.: ГУ ВШЭ, 2010. - 24 с.
14. Джилас М. Лицо тоталитаризма. - М.: Новости, 1992. – 541с.
15. Дюверже М. Политические партии. Пер. с фр. — М.: Академический Проект, 2000. - 538 с.

16. Загладин Н.В. История России, 11 класс. - М.: ООО «ТИД «Русское слово — РС», 2017. – 448 с.
17. Загладин Н. В. Тоталитаризм и демократия: конфликт века. – Кентавр.: 1992, - 141 с.
18. Земцов Б.Н. Затянувшаяся дискуссия о тоталитаризме. – М.: 2013. - 11 с.
19. Земсков В.Н. К вопросу о масштабах политических репрессий. – М.: 2011. – 10 с.
20. Зуев М.Н. Отечественная история. – М.: 2001. – 111 с.
21. Игрицкий Ю. И. Концепции тоталитаризма: уроки многолетних дискуссий на Западе. История СССР. – М.: 1990. - № 6. С. 172-190.
22. Карл. Т.Л., Шмиттер Ф. Демократизация: концепты, постулаты, гипотезы. – М.: 2009. – 23 с.
23. Катасонов В. Ю. Экономика Сталина. – М.: «Кислород», 2016. – 416 с.
24. Кара-Мурза А.А. Тоталитаризм как исторический феномен: сб. статей. - М.: Философское общество СССР, 1989. - 359 с.
25. Киселев С.Г. Политология. – М.: Проспект, 2009 – 480 с.
26. Клямкин И.М. Какой политический режим возможен сегодня в России. / И.М. Клямкин // Полит. иссл. – 1993.-№5. С. 49.
27. Коваленко А.И. Теория государства и права. – М.: 1994. – 206 с.
28. Косицын А.П. «Сталинская» Конституция: значимость и прорыв / А.П. Косицын // Вестник Московского Университета. Серия История. – 1990. - №4. С. 67-71.
29. Кравцов Б.П. Советская конституция и ее историческое развитие. М.: Мысль, 1967. – 400 с.
30. Кутафина О.Е. Основы государства и права. – М.: 1997. – 416 с.
31. Левандовский А.А., Щетиков Ю.А., Мироненко С.В. История России (базовый уровень). Учебник для 11 класса. — М.: Просвещение, 2013. – 424 с.

32. Мазуров И. Фашизм как форма тоталитаризма. Общественные науки и современность. – М.: 1993. № 5. С. 39-40.
33. Мерцалов А., Мерцалова Л. Сталинизм и война. – М.: 1998. – с. 44-47.
34. Об утверждении Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования: приказ от 17.12.2010 № 1897 // Вестник образования. - 2011. - № 4. - С.10-77. - // Администратор образования. 2011. № 5. С.32-72.
35. Об утверждении Федерального государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования: приказ от 17.05.2012 № 413 // Вестник образования России. - 2012. - № 15, 16, 17,18. - Изм. и доп. от 29.12.2014г. см.//ОДО. 2015. №12. С. 5-66.
36. Орлов А. С., Георгиев Н.Г., Георгиева Т.А., Сивохина Т.А. История России – М.: ООО «ТК Велби», 2002. - 346 с.
37. Пуляев В.Т. Россия в историческом пространстве. Теоретический очерк. Вып.2. - СПб.: 2004 – 239 с.
38. Рогалина Н.Л. Коллективизация: уроки пройденного пути. - М.: 1989. – 224 с.
39. Сахаров А. С., Толстиков В. С. и др. Революционный тоталитаризм. – М.: 1994. – 41 с.
40. Семькина Т. В. Политические режимы. Методические рекомендации. - М.: 1994. – 360 с.
41. Сенявский, А. С. Проблемы модернизации России в XX веке: диалектика реформизма и революционности. – М.: 2003 – 63 с.
42. Соколов А. К. Об изучении социальных преобразований советской власти (1917-1930-е годы). Россия в XX веке: реформы и революции. Т. 1. / А. К. Соколов. – М.: 2002. — 111 с.
43. Соколов А.К. Курс Советской истории 1917 – 1940 — М.: ВШЭ.: 1999. – 34 с.

44. Стариков Н.В. Сталин. Вспоминаем вместе. – СПб.: Питер, 2015. – 416 с.
45. Соловьев В. Р. Манипуляции. – М.: Эксмо, 2011. – 352 с.
46. Соловьев, А.И. Три облика государства — три стратегии гражданского общества. - Полис.: 1996. - № 6. – 29 с.
47. Толстиков В. С. Рабочий класс и тоталитаризм. Социологические исследования. – М.: 1994. - № 1. С. 134-137.
48. Хайек Ф. Дорога к рабству. Пер. с англ. - М.: Новое издательство, 2005. — 264 с.
49. Шанин А. А. Политический режим: сущность, содержание и типология; теоретико-правовой аспект: дис. канд. юрид. наук. — Волгоград, 1999. 202 с.
50. Юлин Б.В. Вехи русской истории. - СПб.: Питер, 2018. - 238 с.
51. Linz J.J. Totalitarian and Authoritarian Regimes. Boulder. - London: Lynne Rienner Publisher 2000. - 171 P.
52. Fridrich C.J., Brzezinski Z. Totalitarian dictatorship and autocracy. – Cambridge (Mass.): Harvard university press, 1965. – 438 p.
53. Вопросы интернет образования. Элективные курсы как содержательная основа профильного образования [Электронный ресурс]. URL: http://vio.uchim.info/Vio_58/cd_site/articles/art_4_7.htm (дата обращения 15.11.18).
54. "Захар Прилепин. Уроки русского". Урок №15: Одиночество Сталина URL: [Электронный ресурс]. <https://www.youtube.com/watch?v=RR-TtGu-1X8> (дата обращения 11.11.2018).
55. "Захар Прилепин. Уроки русского". Урок №33. Скромное обаяние оккупации URL: [Электронный ресурс]. <https://www.youtube.com/watch?v=Nz5TTbhG4hs&t=311s> (дата обращения 5.10.2018).

56. Имя Сталина всё чаще нависает над Россией. Вечер с Соловьевым от 22.12.16 URL: [Электронный ресурс]. <https://www.youtube.com/watch?v=847ikKDuGg4> (дата обращения 20.10.2018).

57. Историко-культурный стандарт URL: [Электронный ресурс]. <http://school.historians.ru/wp-content/uploads/2013/08/Историко-культурный-стандарт.pdf> (дата обращения 02.12.2018).

58. Конституция Союза Советских Социалистических Республик: принята на Всесоюзном чрезвычайном съезде Советов 5 декабря 1936 года. М.: Политиздат, 1997. - 62 с.

59. Социальная сеть работников образования [Электронный ресурс]. URL: <https://nsportal.ru/shkola/history/library/2015/02/09/rabochayaprogramma-ro-history-dlya-10-11-klassov-bazovyy-uroven-2> (дата обращения 05.11.18).

60. Реальные цифры репрессий URL: [Электронный ресурс]. <https://oper.ru/torture/read.php?t=1045689096> (дата обращения 28.11.2018).

61. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29 декабря 2012 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://минобрнауки.рф> (дата обращения 15.10.17).