

## РЕЦЕНЗИЯ

на магистерскую диссертацию

**Турицына Ивана Геннадьевича**

**«ЦИФРОВЫЕ СРЕДСТВА РЕАЛИЗАЦИИ СМЕШАННОГО ОБУЧЕНИЯ ГЕОГРАФИИ В СТАРШИХ КЛАССАХ НА ПРОФИЛЬНОМ УРОВНЕ»**,

представленную к публичной защите в качестве выпускной

квалификационной работы по направлению подготовки:

44.04.01 «Педагогическое образование», магистерская

программа: «Информатизация образования»

Выпускная квалификационная работа (магистерская диссертация) Турицына И.Г. посвящена вопросам, связанным с разработкой и обоснованием комплекса средств учебно-методической поддержки процесса обучения географии в 10-м классе на профильном уровне, используя технологии смешанного обучения. Масштаб и направление тематики представленной для рецензирования диссертации представляются вполне адекватными для научно-педагогического исследования в рамках обучения в магистратуре по направлению «Педагогическое образование».

Оценивая актуальность заявленной в работе проблемы исследования следует согласиться, что задачи, связанные как с теоретическим обоснованием, так и с практической реализацией смешанного обучения в общеобразовательной школе, являются важными для развития сферы образования. Об этом свидетельствуют как нормативные документы, в частности, Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования на 2013-2020 годы» (подпрограмма «Развитие дошкольного, общего и дополнительного образования детей»), так и достаточно объемный массив научно-методических публикаций. Однако, на текущий момент исчерпывающего ответа на вопрос о том, какие конкретно цифровые средства позволяют обеспечить результативность процесса обучения в старшей школе на профильном уровне официальные источники не дают. **Что обосновывает актуальность заявленной темы диссертации.**

Структура работы вполне традиционна, состоит из Введения, двух глав, Заключение, списка использованных источников (40 наименований, из них 7 – зарубежных). Общий объем работы 96 стр.

**Во Введении** обосновывается актуальность темы, формулируется выделенная автором проблема исследования, указываются цель, объект, предмет, гипотеза, задачи исследования и заявляемая теоретическая и практическая значимость результатов работы.

**В первой главе работы** достаточно подробно рассматриваются теоретические основы реализации смешанного обучения географии в старшей школе. На основании научно-методических источников автором конкретизируются основные способы реализации смешанного обучения в старшей школе. Выделяются особенности профессиональной педагогической деятельности в условиях смешанного обучения. Представлены и результаты

выполненного автором анализа существующих практик реализации педагогами различных моделей смешанного обучения в условиях реализации программ основного общего, полного и дополнительного образования.

**Вторая глава** посвящена, в основном, практическим аспектам разработки комплекса средств обучения географии в старших классах на профильном уровне. Достаточно подробно в виде таблиц приведены методические материалы, иллюстрирующие авторский подход к преподаванию предмета. Для реализации дидактического замысла автором приводится описание средств реализации смешанного обучения на примере раздела «Социально – экономическая география мира» для обучающихся 10-х классов на профильном уровне. Лаконично представлены и рекомендации по использованию разработанных средств. Заканчивается вторая глава описанием результатов оценки авторских средств путем проведения экспертизы.

Выводы и результаты работы, приведённые в **Заключении**, в большей степени соответствуют заявленной теме, цели и задачам.

После изучения текста к работе возник **ряд замечаний, на которые следует обратить внимание** государственной аттестационной комиссии.

1. В первой главе приводится описание различных моделей реализации смешанного обучения. Однако, из практической части работы не ясно, какие именно модели предлагает использовать автор в практике обучения географии на основе созданных им материалов?

2. Не удалось обнаружить в работе описания специфики реализации образовательных программ для старших подростков. В связи с чем не понятно, является ли данный возраст для автора принципиальным? Изменяются ли типы средств реализации смешанного обучения географии, если рассматривать, например, программы для среднего школьного возраста?

3. В практической части работы, при описании примерного сценария занятия приведено излишнее количество содержательного материала из предметной области географии, что уводит от средств реализации смешанного обучения и исходной проблемы исследования. Считает ли автор, что такое количество текста действительно необходимо? Представляется, что эту часть можно было бы сократить, заменив описанием элементов электронного курса.

4. В оформлении таблиц 1-3 присутствует некоторая небрежность, заголовки не дублируются, нет надписей об их продолжении и окончании.

Указанное выше, существенно, но не критично снижает уровень значимости рецензируемой работы, однако влияет на общую оценку проведённого исследования и его результатов.


**Заключение по диссертации.** Подробно проанализировав содержание выпускной квалификационной работы (магистерской диссертации) Турицына И.Г., можно заключить следующее. Основная идея диссертации заключается в решении актуальной и значимой для информатизации образования задачи разработки и обосновании комплекса цифровых средств учебно–методической поддержки смешанного обучения географии в старшей школе

информатизации образования задачи разработки и обосновании комплекса цифровых средств учебно-методической поддержки смешанного обучения географии в старшей школе на профильном уровне. Результаты работы содержат признаки практической значимости на уровне магистерского исследования и могут быть использованы для реализации педагогического процесса.

Учитывая вышеизложенное, считаю, что **данная работа удовлетворяет требованиям Положения о выпускной квалификационной работе магистра (магистерской диссертации) КГПУ им. В.П. Астафьева**, заслуживает **оценки «хорошо»**, а ее автор, Турицын Иван Геннадьевич – **присуждения степени магистра** по направлению 44.04.01 «Педагогическое образование» в рамках магистерской программы «Информатизация образования».

**Рецензент:**

доцент кафедры информационных технологий  
обучения и непрерывного образования  
Сибирского федерального университета,  
кандидат педагогических наук,  
доцент

 Е.В. Достовалова

10.12.2018



Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования «Сибирский федеральный университет»,  
кафедра информационных технологий обучения и непрерывного образования  
660041, Красноярский край, г. Красноярск, пр. Свободный, 79  
Сайт: <http://ipps.sfu-kras.ru/node/5>  
Тел.: +7 (391) 246-99-31, e-mail: [dostovalova@list.ru](mailto:dostovalova@list.ru)