

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. В.П. АСТАФЬЕВА
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Институт психолого-педагогического образования
Кафедра психологии детства

БЕЛОЗЕРСКИХ АНДРЕЙ НИКОЛАЕВИЧ

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

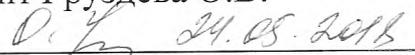
**ОСОБЕННОСТИ РОДИТЕЛЬСКОГО ОТНОШЕНИЯ В ПРИЕМНОЙ
СЕМЬЕ**

Направление подготовки 44.04.02 Психолого-педагогическое образование

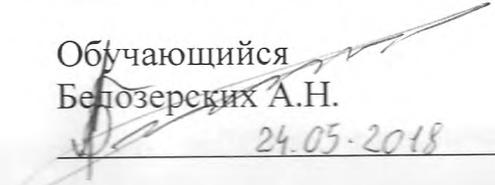
Направленность (профиль) образовательной программы
Психолого-педагогическое сопровождение семьи

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой
к.пс.н., доцент Груздева О.В.


Руководитель магистерской программы
д.м.н., профессор Ковалевский В.А.


Научный руководитель
д.м.н., профессор Ковалевский В.А.


Обучающийся
Белозерских А.Н.

24.05.2018

Реферат

Данная магистерская диссертация посвящена теме: «Особенности родительского отношения в приемной семье».

Выполнил студент Белозерских Андрей Николаевич.

Объект исследования: приемные семьи, родительское отношение.

Предмет исследования: особенности родительского отношения в приемных семьях.

Родительское отношение в приемной семье имеет ряд специфических особенностей, которые оказывают влияние на процесс развития и воспитания приемного ребенка. В связи с увеличением воспитания детей в приемных семьях необходимо формировать психологическую компетенцию приемных родителей. Учитывая обозначенную актуальность, **цель нашей работы** – определить особенности родительских отношений в приемной семье.

В соответствии с целью исследования были определены **задачи**:

1. Проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме родительского отношения в приемной семье.

2. Экспериментально исследовать родительское отношение в приемной семье и биологической семье.

3. Разработать и провести психокоррекционную программу, направленную на изменение родительских отношений в приемной семье, а также сформировать психологическую компетентность приемных родителей в области воспитания и взаимодействия с приемными детьми.

4. Выявить эффективность психолого-педагогической коррекции родительского отношения в приемной семье.

Методы исследования: изучение психолого-педагогической и методической литературы по проблеме исследования; наблюдение за родителями, имеющими приемного ребенка; эмпирическая диагностика, направленная на выявление родительского отношения в приемных и биологических семьях.

В ходе проведенного исследования было установлено, что до коррекционно-развивающих мероприятий приемным матерям и отцам соответствуют следующие типы родительского отношения «Кооперация» 70 % и 73 %; «Авторитарная гиперсоциализация» 64 % и 63 %; «Принятие» 60 % и 61 %. После проведения формирующего эксперимента у приемных матерей и отцов изменились результаты по шкалам: «Принятие» с 60 до 67 % и с 61 до 65 %; «Авторитарная гиперсоциализация» с 64 до 52 % и с 63 до 56 %. По остальным шкалам изменений количественных и качественных не произошло.

Теоретическая значимость работы заключается в расширении научных представлений об особенностях родительского отношения в приемных семьях. Полученные результаты исследования позволят обосновать данные успешного приемного родительства, которое ведет к принятию ребенка и идентификации его с членами приемной семьи, что необходимо для работы специалистов с приемными семьями.

Практическая значимость данной работы заключается в том, что полученные результаты мы сможем использовать в консультативной психологии, использовать коррекционно-развивающую программу с другими приемными семьями. Полученные результаты могут применяться в процессе подготовки приемных родителей, а также специалистов, работающих с приемными семьями.

В ходе исследования опубликованы статьи:

1. «Дети и родители: линии поведения» «Наука молодых» сборник научных статей по материалам X всероссийской конференции с международным участием, Выпуск 10 стр. 817 – 822, г. Арзамас, 2017 год.

2. «Родительские размышления о стабильном периоде», сборник материалов конференции «Молодежь Сибири – науке России», стр. 38 – 40, Издательство Сибирский институт бизнеса, управления и психологии, г. Красноярск, 2017 год.

Abstract

This master's thesis is devoted to the topic: «Features of parental attitudes in the foster family».

Performed student Belozersky Andrey Nikolaevich.

Object of study: foster families the parent-child relationship.

Subject of research: features of the parental relation in foster families.

Parental attitude in the foster family has a number of specific features that affect the development and education of the adopted child. In connection with the increase in the education of children in foster families, it is necessary to form the psychological competence of foster parents. Given the designated relevance, the purpose of our work – to determine the characteristics of parental relationships in the foster family.

In accordance with the purpose of the study, the tasks were defined:

1. To analyze psychological and pedagogical literature on the problem of parental attitude in the foster family.
2. To investigate experimentally the parental attitude in the foster family and biological family.
3. To develop and conduct a psychocorrection program aimed at changing the parental relationship in the foster family, as well as to form the psychological competence of adoptive parents in the field of education and interaction with foster children.
4. To identify the effectiveness of psychological and pedagogical correction of parental attitudes in the foster family.

Research methods: the study of psychological, pedagogical and methodical literature on the problem of research; monitoring of parents with a foster child; empirical diagnosis aimed at identifying the parental relationship in foster and biological families.

In the course of the study it was found that before the correction and development activities for foster mothers and fathers correspond to the following

types of parental relationship «co-operation» 70 % and 73 %; «Authoritarian giperstimulyatsia» 64 % and 63 %; «Acceptance» of 60 % and 61 %. After conducting a formative experiment with foster mothers and fathers changed the results on the scale of "Acceptance" from 60 to 67% and from 61 to 65 %; «Authoritarian giperstimulyatsia» from 64 to 52% and from 63% to 56%. For the other scales of changes of quantitative and qualitative did not occur.

The theoretical importance of work consists in the enlargement of the scientific notions about the peculiarities of a parental relationship in foster care. The results of the study will justify the data of successful adoptive parenthood, which leads to the adoption of the child and his identification with members of the foster family, which is necessary for specialists to work with foster families.

The practical significance of this work lies in the fact that the results we will be able to use in counseling psychology, to use the correctional and developmental program with other foster families. The results can be used in the process of preparing foster parents, as well as specialists working with foster families.

In the study, published article:

1. "Children and parents: lines of behavior" "Science of young" collection of scientific articles on the materials of the X all-Russian conference with international participation, Issue 10 p. 817-822, Arzamas, 2017.

2. "Parental reflections on stable period", proceedings of the conference "Youth of Siberia – science in Russia", pp. 38 – 40, publishing house of the Siberian Institute of business, management and psychology, Krasnoyarsk, 2017.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ВВЕДЕНИЕ.....	7
Глава i. Теоретические основы изучения специфики родительского отношения в приемной семье.....	12
1.1. Приемная семья: понятие, признаки, виды, показатели.....	12
1.2. Родительские отношения: понятие, виды, структура, функции.....	23
1.3. Различия проявлений родительского отношения в приемных и биологических семьях.....	40
Глава II. Эмпирическое исследование особенностей родительского отношения в приемных и биологических семьях.....	56
2.1. Обоснование выбора диагностических методик и характеристика испытуемых.....	56
2.2. Результаты констатирующего этапа диагностики.....	60
Выводы по Главе 2.....	70
Глава III Коррекционная программа по развитию родительского отношения в приемных семьях.....	72
3.1. Программа психолого-педагогической коррекции родительского отношения в приемных семьях.....	72
3.2. Результаты эффективности реализуемой коррекционной программы.....	77
Выводы по Главе 3.....	89
Заключение.....	92
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	97
Приложение А.....	102

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность работы. Проблематика детско-родительских отношений остается неизменно острой на протяжении всего развития психологической науки и практики. Взаимодействие ребенка с родителем является первым опытом взаимодействия с окружающим миром, но применительно к многодетным приемным семьям это важно вдвойне. Приоритет семейного устройства детей обусловлен значением семьи в развитии человека и особыми, по сравнению с государственными учреждениями закрытого типа, условиями и сущностью ее функционирования.

До недавнего времени система социальной адаптации детей-сирот в нашей стране в основном была представлена домами ребенка, детскими домами, социальными приютами, интернатами. Большинство отечественных и зарубежных исследователей эта модель воспитания признана неадекватной потребностям развития ребенка (Дж. Боулби, 2006; И.В. Дубровина, 1990; В.К. Зарецкий и др., 2002; М.Ю. Лобанова и др., 2007). Согласно материалам различных исследований, содержание ребенка в детском доме в большинстве случаев приводит к нарушениям в его развитии (Т. А. Басилова, И. В. Дубровина, И. А. Залысина, Т. М. Землянухина, В. С. Мухина, А. М. Прихожан, Е.О. Смирнова, Н.Н. Толстых).

Многочисленные исследования подтверждают то, что до сих пор не существует лучших условий для воспитания ребенка, чем те, которые создаются в любых вариантах семей (К.А. Абульханова-Славская, 1991; К.Н. Белогай; Биркхойзер-Оэри, 2006; Д. Гомьен, 1998; В.Н. Дружинин, 2008; И.В. Дубровина, 1990; О.В. Заводилкина, 1993; Н.П. Иванова, М. Мид, 1988; И.С. Морозова; М.В. Осорина, 2004; Е.Г. Силяева, 2008; Э.Г. Эйдемиллер и др., 2005; Т.О. Отт, 2014).

Значительный интерес представляют работы Л.Я. Олиференко и Т.И. Шульга о процессах социальной адаптации личности. Значение социальных

факторов в развитии детской психики представлено в работах Н.Н. Толстых, А.М. Прихожан, Э. Фромма.

Особенности приёмной семьи, роль психологического климата в жизни осиротевших детей объясняет изучение трудов специалистов в области педагогики, психологии, медицины: С.А. Ананьина, И.А. Бобылёвой, Т.В. Ермоловой, О.В. Заводилкиной, Н.П. Ивановой, В.С. Мухиной, Е.М. Рыбинского, Е.О. Смирновой, М.Ф. Терновской.

В Красноярском крае за последние 3 года отмечается тенденция к увеличению воспитания детей в приемных семьях: 2015 год - воспитываются 12 498 детей (опека) из них 3 455 ребенка в приемных семьях; 2016 год - воспитываются 12 620 детей (опека) из них 3 787 ребенка в приемных семьях; 2017 год - воспитываются 12 829 детей (опека) из них 4 203 ребенка в приемных семьях.

Таким образом, родительское отношение в приемной семье имеет ряд специфических особенностей, которые оказывают влияние на процесс развития и воспитания приемного ребенка. В связи с увеличением воспитания детей в приемных семьях необходимо формировать психологическую компетенцию приемных родителей. Учитывая обозначенную актуальность, **цель нашей работы** – определить особенности родительского отношения в приемной семье.

Объект исследования: приемные семьи, родительское отношение.

Предмет исследования: особенности родительского отношения в приемных семьях.

Анализ состояния вопроса в теории и практике позволил сформулировать **гипотезу:** мы предполагаем, что в приемной семье особенностью родительского отношения может быть мотив не принятия ребенка в семью и неконструктивное взаимодействие, так как по мнению Е.А. Брециких ключевыми факторами родительского отношения являются: мотив принятия ребенка в семью; воспитательный потенциал семьи; степень

гибкости-ригидности семейной системы (формирование системы правил и санкций) потому что прием в семью нового члена всегда сопровождается изменениями самой системы. Для успешного приемного родительства необходимо оптимизировать процесс развития и воспитания детей в приемных семьях, что способствует принятию ребенка в приемной семье, а также сформировать психологическую компетентность приемных родителей в области воспитания и взаимодействия с приемными детьми.

В соответствии с целью исследования были определены **задачи**:

1. Проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме родительского отношения в приемной семье.

2. Экспериментально исследовать родительское отношение в приемной семье и биологической семье.

3. Разработать и провести психокоррекционную программу, направленную на изменение родительского отношения в приемной семье, а также сформировать психологическую компетентность приемных родителей в области воспитания и взаимодействия с приемными детьми.

4. Выявить эффективность психолого-педагогической коррекции родительского отношения в приемной семье.

Методы исследования: изучение психолого-педагогической и методической литературы по проблеме исследования; наблюдение за родителями, имеющими приемного ребенка; эмпирическая диагностика, направленная на выявление родительского отношения в приемных и биологических семьях.

Теоретическая значимость работы заключается в расширении научных представлений об особенностях родительского отношения в приемных семьях. Полученные результаты исследования позволят обосновать данные успешного приемного родительства, которое ведет к принятию ребенка и идентификации его с членами приемной семьи, что необходимо для работы специалистов с приемными семьями.

Практическая значимость данной работы заключается в том, что полученные результаты мы сможем использовать в консультативной психологии, использовать коррекционно-развивающую программу с другими приемными семьями. Полученные результаты могут применяться в процессе подготовки приемных родителей, а также специалистов, работающих с приемными семьями.

Положения, выносимые на защиту:

1. Родительское отношение в приемных семьях имеет особенность преобладания мотива неприятия ребенка в семью и неконструктивное взаимодействие, которое отражается в неэффективной системе правил и санкций и психологическая некомпетентность приемных родителей в области воспитания и развития детей.

2. Типы родительского отношения авторитарная гиперсоциализация, кооперация не способствуют развитию гармоничных взаимоотношений с приемными детьми, так как родители чрезмерно контролируют ребенка, тотально следят за его действиями, мыслями, что подавляет инициативность и гармоничное развитие приемного ребенка в семье.

3. Для того, чтобы не формировался в приемной семье мотив не принятия ребенка в семью необходима своевременная коррекция родительского отношения посредством реализации коррекционно-развивающих мероприятий включающих в себя гармонизацию межличностных отношений в приемных семьях, повышение психолого-педагогической грамотности приемных родителей; повышение самооценности родителей; расширение знаний приемных родителей о психологии семейных отношений; осознание внутрисемейных проблем; разрушение внутрисемейных стереотипов, установок, создание атмосферы благополучия.

В ходе исследования опубликованы статьи:

1. «Дети и родители: линии поведения» «Наука молодых» сборник научных статей по материалам X всероссийской конференции с международным участием, Выпуск 10 стр. 817 – 822, г. Арзамас, 2017 год.

2. «Родительские размышления о стабильном периоде», сборник материалов конференции «Молодежь Сибири – науке России», стр. 38 – 40, Издательство Сибирский институт бизнеса, управления и психологии, г. Красноярск, 2017 год.

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ СПЕЦИФИКИ РОДИТЕЛЬСКОГО ОТНОШЕНИЯ В ПРИЕМНОЙ СЕМЬЕ

1.1. Приемная семья: понятие, признаки, виды, показатели

Приемная семья в широком смысле – это семья, образованная в результате принятия на воспитание супругами или отдельными лицами, не состоящими в браке, ребенка (детей), оставшегося без попечения родителей.

Статья 152 Семейного Кодекса Российской Федерации гласит:

1. Приемной семьей признается опека или попечительство над ребенком или детьми, которые осуществляются по договору о приемной семье, заключаемому между органом опеки и попечительства и приемными родителями или приемным родителем, на срок, указанный в этом договоре.

2. К отношениям, возникающим из договора о приемной семье, применяются положения главы 20 настоящего Кодекса.

К отношениям, возникающим из договора о приемной семье, в части, не урегулированной настоящим Кодексом, применяются правила гражданского законодательства о возмездном оказании услуг постольку, поскольку это не противоречит существу таких отношений.

3. Порядок создания приемной семьи и осуществления контроля за условиями жизни и воспитания ребенка или детей в приемной семье определяется Правительством Российской Федерации [33, с. 75].

Как отмечает Т.И.Дружинина, современная патронатная семья существенно отличается от дореволюционной. В настоящее время деятельность патронатных отца с матерью никак не оплачивается. Более того, они принимают на себя обязательство по содержанию приемного ребенка [14, с. 158].

Итак, при создании правовой модели приемной семьи законодатель использовал лучший опыт в вопросах устройства и воспитания детей-сирот и

детей, оставшихся без попечения родителей. Приемная семья, с одной стороны, содержит все без исключения черты семьи, т.к. данное совокупность вместе живущих персон, связанных правами и обязательствами, она предусмотрена семейным законодательством, а с иной стороны, содержит только лишь ей свойственные характерные черты.

Следует отметить, что семейный кодекс не содержит определения понятия «приемная семья». В связи с этим в юридической литературе по вопросам семейного законодательства развернулась дискуссия, в ходе которой авторы пытались сформулировать само понятие «приемная семья».

Таким образом, согласно взгляду М.В. Антокольской, приемная семья считается смешанной формой, включающей в себя определенные особенности опеки, детского учреждения и усыновления [2, с. 7].

Л.Ю. Михеева подразумевает приемную семью равно как тип опеки. Р.А. Шукуровым приемная семья обуславливается равно как модель обучения ребенка, минуя попечения отца с матерью, представляющая особенным общественным институтом сообщества, базирующаяся в соглашении о передаче детей (ребенка) на воспитание в семью в обстоятельствах, определенных законодательством и соглашением; наделенная законодательством, конкретным размером правосубъектности; показывающая собою кроме того метод общего проживания персон вне зависимости от регистрации брака приемных отца с матерью, сопряженными единым обиходом, досугом; создающими собственные взаимоотношения на основании взаимоуважения и взаимопомощи; обладающими обоюдными правами и прямыми обязанностями [18, с. 53]. Е.Ю. Валявина характеризует приемную семью как форму воспитания детей [13, с. 469].

Т.И. Дружинина называет приемную семью самостоятельной, приоритетной формой семейного воспитания [14, с. 163].

О.В. Фетисова полагает, что приемная семья – это форма устройства детей [37, с. 164].

С.Ю. Чашкова смешивает эти понятия, в одном случае, называя приемную семью формой воспитания, а в другом случае - формой устройства [41, с. 146].

Говоря о формулировке понятия «приемная семья» и исходя из требований законодателя, как нам представляется, следует согласиться с позицией, высказанной Н.Ф. Звенигородской. По ее мнению, взгляд на приемную семью как форму воспитания детей не соответствует, во-первых, позиции законодателя, во-вторых, узок, не точен, в-третьих, не учитывает различий в понятиях «устройство», «воспитание» и «форма». Если мы проанализируем ст. 151 Семейного Кодекса Российской Федерации и ст. 1 Федерального закона «О дополнительных гарантиях по социальной защите детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», где приемный семейный круг обуславливается равно как модель аппарата детей-сирот и деток, оставшихся без попечения отца с матерью, в основе соглашения о передаче детей (ребенка) на воспитание в семью меж органом опеки и попечительства и приемными отца с матерью (супругами) либо единичными жителями, жаждущими принять ребенка в семью, в таком случае определим, то что законодательство поочередно устанавливает в различных нормативных актах приемную семью равно как фигуру устройства ребенка [16, с. 23].

Дав установление приемной семьи, допускается отметить особенности схожести либо различия от прочих конфигураций устройства ребенка, оставшихся без попечения отца с матерью. По своим особенностям к приемной семье теснее всего находится институт опеки. Опекуны-педагоги обретают возможность в развитие приемного ребенка и осуществляют всё без исключения необходимое в области защиты его интересов. Семейный кодекс Российской Федерации в п. 2 ст. 153 наделяет приемных родителей по отношению к принимаемому на воспитание ребенку правами и обязанностями опекунов. Однако, и в том и в другом случае возникает совершенно самостоятельный правовой статус.

Воспитанник в приемной семье, так же равно как и ребенок в семье опекуна, имеет возможность получать все без исключения причитающиеся ему пособия, платежи. Ребенок в приемной семье находится полностью на государственном обеспечении в соответствии п. 1 ст. 155 Семейного Кодекса Российской Федерации. Разница в двух формах устройства детей особенно проявляется в том, что опекуны исполняют свои обязанности безвозмездно, а приемные родители делают это за плату. К тому же основанием возникновения приемной семьи является договор, а опека возникает на основании административного акта.

Характерной чертой приемной семьи считается кроме того наиболее обширная область льгот и преимуществ, которыми органы государственной власти должны её обеспечить [28, с. 76].

Приемная семья и усыновление сходны в том, что ребенок в обоих случаях помещается в семью.

По вопросу о сходстве и различии указанных форм воспитания детей, оставшихся без попечения родителей, хотелось бы отметить еще один момент.

Завершение легитимной связи родных родителей с своим чадом при усыновлении совсем никак не хранит зоны с целью диспута о его воспитании, таким образом равно как все без исключения желая в этот итог реальных отца с матерью легитимного важности совсем никак не владеют. А присутствие опеки и передаче детей в приемную семью в альтернативах, в случае в случае если существует папа с мамой, возникает обстановка, если с правовой точки зрения никак не достигнувший совершеннолетия имеет 2-ух несущих из-за него обязанность персон. Один из них – действительно использовать собственными правами, но никак не способен, другое – ими пользуется, никак не находясь в самом деле родителем. В подобных случаях допустимо появление остроконфликтных обстановок, расхождений между родными отца с матерью и личностями,

управомоченными в воспитание детей. Такая потенциально опасная ситуация отмечается многими учеными и практиками, занимающимися вопросами устройства детей.

А.М. Нечаева, подчеркивает, то что в такого рода ситуации опекун обладает преимущественной возможностью в воспитание собственных детей, в случае если, безусловно, данная предположение никак не противоречит увлечениям несовершеннолетнего. Наличие такого рода презумпции - данное ещё один признак схожести приемной семьи и опеки, к данному возможно добавить упрощенный порядок прекращения правоотношений согласно воспитанию посредством вынесения надлежащего распоряжения органами исполнительной власти [21, с. 132].

От обыкновенного детского учреждения приемная семья различается существенно наименьшим числом детей, то что дает возможность гарантировать им никак не социальное, а домашней развитие, основанное в индивидуальном контакте приемных родителей с каждым ребенком. Юридическая разница между двумя этими формами устройства детей заключается в том, что в приемной семье обязанности по воспитанию и защите интересов ребенка возлагаются на физическое лицо, а при передаче в учреждение - на юридическое лицо (соответствующее учреждение). В последнем случае администрация учреждения обязана представлять интересы ребенка и исполнять функции его законного представителя.

Передача ребенка в приемную семью не разрывает и тех его связей с родителями, которые основываются на брачно-семейном законодательстве (алименты, наследство и проч.). Это означает, что воспитанник продолжает носить фамилию кровных его родителей, отчество по имени своего кровного отца. Можно согласиться с А.М. Нечаевой, что в некоторых случаях это обстоятельство может служить помехой для более прочного слияния с вновь обретенной семьей, мешает развиваться чувству братства между воспитанниками [21, с. 128]. Помимо этого такая обстановка влечет для

некоторых детей иные последствия. Так, например, в одной из приемных семей Кологривского муниципального района, биологической бабушкой воспитывается малолетний, который юридически имеет только мать. Биологический отец никогда не признавал ребенка своим, проживает отдельно от своих родственников и возражал против установления опеки над ребенком, мать мальчика отбывает наказание в местах лишения свободы. В другой семье отец ребенка с матерью не проживал никогда и ребенка не воспитывал до 1,5 лет, ребенок проживал под опекой в семье родного деда. Отец мальчика, после того как его оставила родная мать, признал свое отцовство и забрал ребенка в свою новую семью, выехав в другую местность. Малолетний в такой ситуации практически лишен связи с семьей, где он проживал длительное время, органы опеки не в состоянии отследить судьбу ребенка, так как формально отец не лишен родительских прав и намерен воспитывать ребенка самостоятельно.

Образующиеся в приемной семье взаимоотношения, по существу, почти ничем никак не различаются с естественными, основанных в кровной семье. Что касается формальной стороны отношений по воспитанию, то родитель-воспитатель, как и усыновитель, является законным представителем своего воспитанника, защищает его права и интересы во всех учреждениях, в том числе и в суде, без особого на то правомочия. На него, так же как и на усыновителя, распространяется правило: права родителей-воспитателей не могут осуществляться в противоречии с интересами детей.

В зависимости от правовых форм воспитания детей-сирот различают виды приемных семей: приемная семья, в которой ребенок усыновлен; приемная семья, в которой – ребенок взят под опеку и др. Согласно Семейному кодексу РФ приемная семья это одна с форм семейного воспитания ребенка, оставшихся без попечения родителей, что предполагает собою семью, образованную в основе срочного соглашения среди органом опеки и попечительства и жителями (супругами либо единичным

личностью), согласно которой заключительным в развитие переходит ребенок (дети) и выплачивается заработная плата. Особенность ограниченного определения приемной семьи такая, то что оно предполагает собою никак не абстрактную систему семейного права, а основанное в законе название действительно имеющегося правового института, исследование коего вступает в объект педагогической науки. В ограниченном значении определение показывает сочетания слов «институт приемной семьи» и «приемная семья, равно как модель воспитания ребенка, оставшихся без попечения родителей» [3, с. 37].

Итак, приемная семья – это форма устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, на основании договора между органами опеки и попечительства и приемными родителями о передаче ребенка (детей) на воспитание (супругами или отдельными гражданами, желающими взять детей на воспитание в семью) на срок, установленный договором. Рассмотрим особенности приемной семьи, отличающие ее от усыновления, опеки (попечительства), следующие (см. рис.1.).

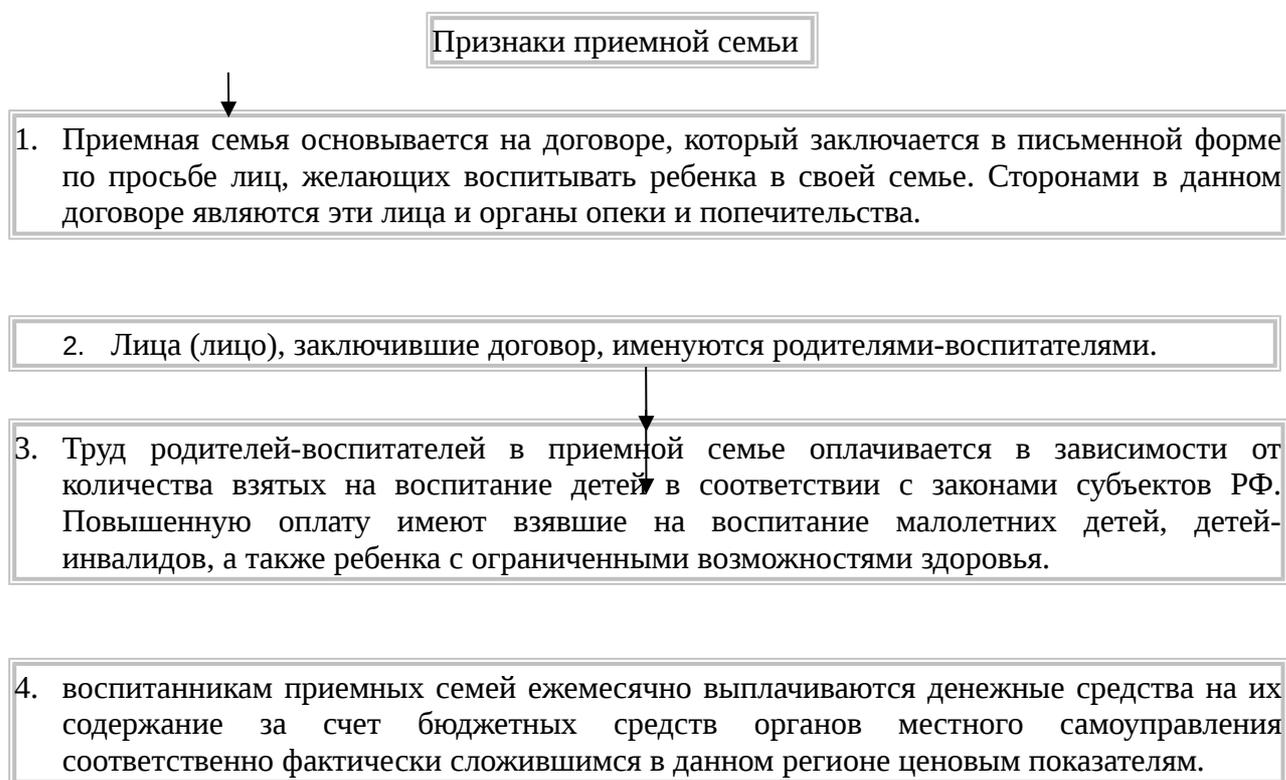


Рис.1.Признаки приемной семьи

Приемную семью возможно установить равно как опеку (попечительство) над ребенком (детьми), что исполняется согласно соглашению о приемной семье, заключаемому среди органом опеки и попечительства и приемными отца с матерью (приемным родителем), в течение времени, подтвержденного в соглашении.

Приемная семья – данное коммерческий тип опеки (попечительства). Главным различием приемной семьи с «традиционной» опеки считается своеобразное основа появления - соглашение о формировании приемной семьи. Отличие среди приемной семьей и опекой согласно функционирующему законодательству выражается и в законном статусе лица, что возложена обязательство заботиться о ребенке [4, с. 13].

На воспитание в приемную семью переходит ребенок (дети), оставшийся без попечения родителей, в том числе пребывающий в воспитательском учреждении, врачебном учреждении, учреждении социальной защиты населения. Выбор детей с целью передачи в приемную семью осуществляется лицами, жаждущими взять детей в семью, естественно по согласованию с органом опеки и попечительства. Разъединение братьев и сестер не допускается, за исключением случаев, когда это отвечает их интересам.

Предоставление детей в приемную семью исполняется с учетом его мнения. Ребенок, достигнувший десяти лет, способен быть передан в приемную семью только лишь с его согласия. Ребенок хранит возможность в причитающиеся ему алименты, пенсию, пособия и прочие выплаты, а кроме того возможность имущества в жилое помещение. При отсутствии жилого помещения ребенок имеет возможность в обеспечение ему жилого помещения в согласовании с действующими общепризнанными мерками жилищного законодательства.

Приемные родители-граждане (супруги или отдельные граждане),

желающие взять на воспитание ребенка (детей). Ребенок или дети, передаваемые на воспитание в приемную семью, считаются приемными, а семья-приемной семьей.

Приемные родители согласно отношению к приемному ребенку владеют правами и обязательствами родителя. Единое количество детей в приемной семье, в том числе близких и усыновленных, никак не должно быть выше, равно как правило, 8 человек. На содержание каждого приемного ребенка семье выплачиваются ежемесячное пособие на питание, приобретение одежды, обуви, предметов хозяйственного обихода, личной гигиены, игрушек, книг. Приемной семье предоставляются льготы, предусмотренные для воспитанников образовательных учреждений для детей-сирот. Приемная семья пользуется преимуществом на получение путевок для детей, в том числе и бесплатных, в санатории, оздоровительные лагеря. Местные органы власти, в силах выделять денежные средства приемным семьям на отопление, освещение, текущий ремонт жилья, приобретение мебели и оплату услуг бытового обслуживания[4, с. 14].

На воспитание в приемную семью передается ребенок (дети), оставшийся без попечения родителей: дети-сироты; дети, родители которых неизвестны; дети, родители которых лишены родительских прав, ограничены в родительских правах, признаны в судебном порядке недееспособными, безвестно отсутствующими, осуждены; дети, родители которых по состоянию здоровья не могут лично осуществлять их воспитание и содержание, а также дети, оставшиеся без попечения родителей, находящиеся в воспитательных, лечебно-профилактических учреждениях, учреждениях социальной защиты населения или других аналогичных учреждениях.

В соответствии со ст. 153 Семейного Кодекса Российской Федерации приемными родителями (родителем) могут быть совершеннолетние лица обоего пола: супруги, а также отдельные граждане, желающие принять ребенка или детей на воспитание, за исключением: лиц, признанных судом

недееспособными или ограниченно дееспособными; лиц, лишенных по суду родительских прав или ограниченных судом в родительских правах; отстраненных от обязанностей опекуна (попечителя) за ненадлежащее выполнение возложенных на него законом обязанностей; бывших усыновителей, если усыновление отменено судом по их вине; лиц, имеющих заболевания, при наличии которых нельзя взять ребенка (детей) на воспитание в приемную семью [28, с. 123].

К таким заболеваниям относятся: туберкулез (активный и хронический) всех форм локализации у больных I, II, V групп диспансерного учета; заболевания внутренних органов, нервной системы, опорно-двигательного аппарата в стадии декомпенсации; злокачественные онкологические заболевания всех локализаций; наркомания, токсикомания, алкоголизм; инфекционные заболевания до снятия с диспансерного учета; психические заболевания, при которых больные признаны в установленном порядке недееспособными или ограниченно дееспособными; все заболевания и травмы, приведшие к инвалидности I и II группы, исключающие трудоспособность [30, с. 83].

Необходимо принимать во внимание, то что личности, не состоявшие в зарегистрированном браке между собой, не имеют шанса являться приемными родителями одного и того же ребенка. Подбор и подготовка приемных родителей осуществляются органами опеки и попечительства при соблюдении требований, установленных Гражданским кодексом РФ, Федеральным законом от 24 апреля 2008 г. N 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве», а также ст. 146 Семейного Кодекса РФ. Кроме того, в соответствии с постановлением Правительства РФ от 18 мая 2009 г. N 423 «Об отдельных вопросах осуществления опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних граждан» утверждены Правила создания приемной семьи и осуществления контроля за условиями жизни и воспитания ребенка (детей) в приемной семье [28, с. 92].

К заявлению, содержащему просьбу о создании приемной семьи, должны быть приложены: справка с места работы с указанием должности и размера заработной платы либо копия декларации о доходах, заверенная в установленном порядке; документ, подтверждающий наличие жилья у лица (лиц), желающего взять ребенка (детей) на воспитание в приемную семью (копия финансового лицевого счета с места жительства и выписка из домовой (поквартирной) книги для нанимателей жилого помещения в государственном и муниципальном жилищном фонде либо документ, подтверждающий право собственности на жилое помещение); копия свидетельства о заключении брака (если состоят в браке); медицинская справка лечебно-профилактического учреждения о состоянии здоровья лица (лиц), желающего взять ребенка на воспитание в приемную семью.

Лицо, обращающееся по вопросу получения заключения о возможности быть приемным родителем, должно предъявить паспорт или другой заменяющий его документ.

С целью подготовки решения о способности являться приемными родителями орган опеки и попечительства составляет документ согласно итогам освидетельствования обстоятельств существования лиц (лица), стремящихся взять детей (ребенка) на воспитание в приемную семью. В основе положения и подтвержденного действия орган опеки и попечительства в течение двадцатых суток с дня подачи заявления с абсолютно всеми нужными бумагами подготавливает заключение о способности заявителя (заявителей) быть приемным опекуном. Очень важно принимать во внимание его личные качества, состояние здоровья, способность к выполнению обязанностей по воспитанию ребенка, отношения с иными членами семьи, живущими вместе с ним.

Таким образом, можно сделать выводы о том, что, с одной стороны, приемная семья обладает всеми признаками семьи как таковой, т.к. это общность совместно проживающих лиц, объединенных правами и

обязанностями, предусмотренными семейным законодательством, а с другой - в контексте соответствующих статей Семейного кодекса РФ – она имеет свои, лишь ей присущие, особенности, отличающие ее от усыновления и опеки: приемная семья основывается на договоре, который заключается в письменной форме по просьбе лиц, желающих воспитывать ребенка в своей семье; лица (лицо), заключающие договор, именуется родителями-воспитателями. В их роли могут быть бесплодные муж и жена либо те, у кого имеется свои дети – равно как старшие, таким образом и не достигшие совершеннолетия; деятельность родителей-воспитателей в приемной семье оплачивается в связи с количеством принятых на воспитание детей, как предусмотрено законами субъектов Российской Федерации. Не мало важно правильно поставленные отношения между детьми и родителями в приемной семье.

1.2. Родительские отношения: понятие, виды, структура, функции

В современной психологической науке существует большое количество определений родительского отношения.

Родительское отношение, согласно мнению А.С. Сливаковской (2004), это самая реальная нацеленность, позволяющая характеризовать обширный климат взаимоотношений, в базе которых находится осмысленная либо неосознанная оценка детей, выражающаяся в методах и конфигурациях взаимодействия с ребенком, а кроме того позволяющая показать структуру в целом и исследовать, каковым способом эти либо другие, преднамеренные либо неосознаваемые, аргументы структуры личности родителей проявляются, актуализуются в определенных конфигурациях поведения и взаимопонимания с ребенком [41, с. 56].

Родительское отношение – непростое сплетение, совокупность абсолютно всех взаимоотношений в семье. Согласно взгляду,

многочисленных ученых, ребенок никак не только лишь «приобретает» родительскую любовь, однако равно как участник семьи, проявляет воздействие в чувства и отношение родителей, равно как к себе, таким образом и друг к другу. Ребенок никак не способен действовать в одиночестве, некто по существу своему считается частью отношений. Аналогичное определение родительского отношения дают А.Я. Варга и В.В.Столин (1995): это система разнообразных чувств по отношению к ребенку, поведенческих стереотипов, практикуемых в общении с ним, особенностей восприятия и понимания характера и личности ребенка, его поступков [15, с. 18].

Мы полагаем более абсолютным и четким заключительное установление родительского отношения и в последующем станем применять это представление в данном значении, таким образом равно как оно дает возможность исследовать подход к ребенку в последующих направленностях: настоящее взаимодействие отца с матерью с ребенком (родительская точка зрения): отрефлексированное опекуном подход к ребенку и связь с ним; подход опекуна к ребенку, подвластное воздействию бессознательной мотивации опекуна (родительские конструкции).

Один с основных условий развития личности детей считается воздействие находящейся вокруг среды. Для ребёнка семья, в каковой он проживает и прививается, считается природной средой. Семейный круг откладывает собственный след в его вид и действия, в семье он приобретает первоначальные задания в постижении общества и контактировать с простыми законами существования.

Также во многом семейный круг устанавливает подход ребёнка к трудовой деятельности, культуры его действия, динамичность и предприимчивость, организованность и целый ряд иных свойств личности, какие считаются базой в проявлении и формировании индивидуальности [9, с. 62].

В развитие ребенка проявляет весьма значительное воздействие семейная атмосфера. Атмосфера – это комплекс многочисленных условий, функционирующих в семье, методов и приёмов воздействия на ребенка, отношения среди членов семьи. Проанализировав учено-методическую и преподавательскую литературу необходимо отметить, то что имеется ряд раскладов к определению понятия «гармоничные отношения».

Многие авторы, которые были проанализированы в ходе работы над настоящим исследованием, дают достаточно близкую трактовку проблемы взаимоотношений родителей и детей среди них такие как: В.Н. Дружинин, Р.В. Овчарова, Е.Г. Силяева, Е.А. Савина, Е.О. Смирнова.

Е.Г Силяева говорит о том, что понятие родительское отношение имеет наиболее общий характер и указывает на взаимную связь и взаимозависимость родителя и ребенка.

Родительское отношение содержит в себе индивидуально–оценивающее, осознанно – селективное понимание о ребенке, что устанавливает характерные черты родительского воспитания, метод общения с детьми, способов влияния в него, как правило, в структуре родительского отношения выделяют эмоциональный, когнитивный, и поведенческий компоненты.

Р.В. Овчарова рассматривая различные подходы к анализу стилей взаимодействия с ребенком, также выделяет наличие трех составляющих: эмоциональной, когнитивной и поведенческой [23, с. 16].

Гармоничные взаимоотношения – идеальные отношения, к которым должен стремиться человек в своих отношениях [44, с. 25].

В.Г. Сенько в своих работах предлагает следующее определение: гармоничные взаимоотношения – это отношения, означающие высокий уровень упорядоченного многообразия воспитательной деятельности, оптимальное взаимодействие различных методов и приёмов в составе целого, отвечающего критериям совершенства.

Гармоничные отношения – признак доступного значения фактического изучения человеком находящейся вокруг реальности, раскрытия лица отнюдь не только лишь как носителя и цели слаженного формирования, равно как источника слаженного мироустройства.

В своей работе «Книга для родителей» А.С.Макаренко указывает на то, что духовный облик детей, формирование их характера определяется всем строем семейной жизни, который он назвал «общим тоном семьи». По мнению А.С.Макаренко, «общий тон семьи» воздействует на ребёнка независимо от субъективных желаний родителей, зачастую даже вопреки этим желаниям. Иногда родители стараются скрыть от детей свои несогласия, ссоры и другие негативные стороны истинных взаимоотношений. Но ребёнок очень чуток к изменению общего настроения в семье, к малейшему проявлению лжи и обмана [18, с. 54].

Также, можно полностью согласиться с высказыванием В.А.Сухомлинского, что семья с существующими в ней взаимоотношениями между детьми и родителями – первая школа интеллектуального, нравственного, эстетического и физического воспитания.

Наряду с этим А.С. Макаренко в своей работе «Книга для родителей» указывает, то что основной способ обучения ребенка - индивидуальный пример отца с матерью, роль высоконравственной значения высокого авторитетности родителей, его педагогической важности, предостерегает о здравых престижах отца с матерью, наносящих огромный ущерб воспитанию растущего поколения. Значительная высоконравственная обстановка, взаимопонимание в семье – позитивные условия в воспитании личности ребёнка.

Факторы, которые влияют в семье на личность ребёнка условного подразделяются на три группы: социальная микросреда, в которой осуществляется приобщение детей к социальным ценностям и ролям, введение их в сложности и противоречия современного мира; внутри- и

внесемейная деятельность (по преимуществу бытовой труд); собственно семейное воспитание, некий комплекс целенаправленных педагогических воздействий [12, с. 32].

Безусловно для детей родители выступают как источник эмоционального тепла и помощи, господством, высочайшей инстанцией, распорядителем удобств, примером и образцом с целью воспроизведения, ином и советник.

Несмотря на то, что в любом возрасте во взаимоотношениях родителей с ребёнком должны присутствовать все четыре функции, «идеальный вес» их в разные возрастные периоды не одинаков. Эмансипация детей от родителей может касаться эмоциональной их ипостаси (разрыв или вытеснение отношений): быть когнитивной по сути (возрастание стены непонимания); происходить в повседневном аспекте взаимоотношений (родители не в состоянии регулировать поведение ребёнка). И наконец, просто быть нормативными (чуждость родительских норм и ценностей для ребёнка).

Наделения различных типов семейного воспитания является стиль родительского отношения, или стиль воспитания. Как социально-психологическое понятие, тип родительского отношения обозначает совокупность способов и приемов общения по отношению к партнеру. Различают общий, характерный и конкретный тип родительского отношения [31, с. 71].

В работах российских ученых имеется большое число систематизаций родительского взаимоотношения, в которых создатели стараются вложить в базу отображения видов родительского взаимоотношения уровень выраженности психологической стороны общения в семье.

Е.Б. Насонова (1989) выделила четыре группы семей, отличающихся по типу и окрашенности эмоциональных межличностных связей: семьи с наибольшим числом положительных эмоциональных связей и отсутствием

негативных эмоций (гиперопекающие родители); семьи с преобладанием положительных эмоций при незначительной доле отрицательных, возникающих как непосредственная реакция на запреты родителей, требования дисциплины, порядка, однако не затрагивающих личностных отношений и социальных потребностей ребенка (разумная любовь); семьи с сосуществованием в равной мере положительных и отрицательных отношений (амбивалентное родительское отношение); семьи с преобладанием отрицательных эмоциональных связей между родителями и детьми.

Данная классификация показывает на значимость характера эмоциональных связей в семье. Подтверждением этого также являются исследования А.И.Запорожец (1986), что только через эмоциональную оценку своих действий взрослым ребенок усваивает и понимает смысл ситуации. Переживания являются продуктами взаимоотношений ребенка со средой, по мере развития ребенка, эмоциональные переживания начинают играть роль регулятора поведения и в соответствии с требованиями среды и социальными нормами, эмоционально корректировать и изменять его.

М.Н. Попова (2000) выделила следующие типы семей: «Любящие», «Игнорирующие», «Формально-любящие» [19, с. 13].

При составлении данных типологических классификациях семей были использованы следующие критерии: осознание родителями значимости положительного эмоционально-тактильного контакта с ребенком; частота эмоционального взаимодействия родителя с ребенком; адекватность эмоциональных проявлений родителя в процессе взаимодействия с ребенком.

После эмоциональных межличностных отношений (принятие-непринятие, близость-отдаленность, со стороны родителей или пассивность-активность, мягкость-жестокость со стороны ребенка) также исследовалось В.Л. Леви (1990), Е.Б. Насоновой (1989), А.В. Усовой (1976), обозначенные выше системы межличностных отношений определяют процесс

формирования взаимодействия ребенка с социумом через позицию эмоциональной и конструктивной близости, которая фиксируется по таким показателям как: отношение к совместной и индивидуальной деятельности; к успехам и неудачам партнера; к оценке собственной работы.

Такие исследователи как Л.А. Андреева, 2000; Е.А. Архин, 1976; Ю.В.Баскина, 1987; А.Н.Ганичева, 1999; О.Л.Зверева выделяют иные типы родительского отношения и поведения: эмоциональное отвержение, гиперопека, обращение к ребенку по принципу двойной связи.

А.В. Петровский (1981) выделил основных 5 типов (тактик) семейного воспитания, классифицирующих направления детского реагирования на особенности семейного воспитания: диктат, опека, конфронтация, мирное сосуществование, сотрудничество [27, с. 47].

В многочисленных изучениях специалисты по психологии, стараясь характеризовать виды родительского взаимоотношения, пришли к заключению, то что наиболее четкой станет анализ обучения никак не в 1, а одновременно в некоторых нюансах. Действия отца с матерью является в системе координат, один с осей каковых отображает чувствительный подход взаимоотношений к детям, а иная – поведенческий. Сочетание последних смыслов предоставляет 4 вида родительского отношения:

1. Теплое отношение к ребенку в сочетании с предоставлением ему самостоятельности и инициативы.
2. Холодное разрешающее отношение, при котором некоторая холодность к ребенку, недостаточность родительских чувств сочетаются с предоставлением ему необходимой свободы.
3. Теплое ограничивающее отношение, которое характеризуется эмоционально ярким отношением к ребенку, с излишним контролем за его поведением.

4. Холодное ограничивающее отношение, которое приводит к постоянной критике ребенка, к придиркам, а иногда и преследованию любого самостоятельного поступка.

А.С. Спиваковская (1986) выделяет следующие виды семей: «внешне спокойная семья», «вулканическая семья», «семья-санаторий», «семья-крепость», «семья-третий лишний», «семья с кумиром», «семья-маскарад», «семья-театр» описывает шесть типов родительского отношения, определяемого на основании трех аспектов отношений, составляющих любовь родителей к своему ребенку: симпатия-антипатия, уважение-презрение, близость-отдаленность: это действенная жалость, любовь по типу снисходительного отстранения, отвержение, преследование, презрение, отказ. Описанные типы семейной дисгармонии доказывают сложность внутрисемейной жизни и глубокую взаимосвязь всех сторон семейного взаимодействия [23, с. 65].

Не менее значимой является и классификация родительского отношения, предлагаемая А.Я. Варгой и В.В. Столиным (1995). Которые в ходе многолетней консультационной работы дали описание обобщенных типов родительского отношения:

1. «Принятие-отвержение». Отражает эмоциональное отношение к ребенку. Содержание одного полюса шкалы - родителю нравится ребенок таким, какой он есть, родитель уважает индивидуальность ребенка, симпатизирует ему, одобряет его интересы и планы. На другом полюсе шкалы – родитель воспринимает своего ребенка плохим, неприспособленным, неудачливым; ему кажется, что не добьется успеха в жизни из-за низких способностей, дурных склонностей, небольшого ума; по большей части родитель испытывает к ребенку злость, досаду, раздражение, обиду; он не доверяет ребенку и не уважает его.

2. «Кооперация». Отражает социально желаемый образ родительского отношения. Обширно данный вид выявляется таким образом: опекун

заинтересован в процессах и планах детей, стремится в абсолютно всем ему посодействовать; возвышенно дает оценку умственным и креативным возможностям детей, переживает ощущение гордости за него; одобряет инициативу и независимость детей, стремится являться с ним на равных; опекун верит детищу, стремится осуществить его точку зрения в дискуссионных проблемах.

3. «Симбиоз». Отражает межличностную дистанцию в общении с ребенком. При высоких баллах по этой шкале можно судить о том, что родитель стремится к симбиотическим отношениям с ребенком: старается удовлетворить все его потребности, слиться с ним воедино; постоянно ощущая тревогу за ребенка, родитель ограждает его от трудностей и неприятностей в жизни, считает его маленьким и беззащитным.

4. «Авторитарная гиперсоциализация». Отражает форму и направление контроля за поведением ребенка. При высоких баллах по этой шкале в родительском отношении четко прослеживается авторитаризм: родитель требует от ребенка безоговорочного послушания и дисциплины, старается навязать ребенку во всем свою волю, не в состоянии принять его точку зрения; пристально следит за социальными достижениями ребенка, его индивидуальными особенностями, привычками, мыслями, чувствами.

5. «Маленький неудачник». Отображает характерные черты восприятия и осмысления детей опекуном. Присутствие значительных признаков согласно данной шкале в родительском взаимоотношении существует желание инфантилизировать детей, присвоить ему собственную и общественную несостоятельность; опекун видит детей меньшим согласно сопоставлению, с настоящим годом; круг интересов, пристрастия, идеи и ощущения детей выглядят опекуну ребяческими, легкомысленными; ребенок является малоприменимым, неуспешным, открытым для плохих влияний. Опекун никак не верит собственному ребенку, сожалеет в его неудачность; в

взаимосвязи с данным стремится защитить детей с проблем существования и устойчиво осуществлять контроль над их действиями.

Экспериментальные исследования, проведенные под руководством Н.Ю. Синягиной (2001) в разных регионах России в 1989-1999 гг. подтвердили наличие разных, часто противоположных типов семейного взаимодействия: положительные взаимоотношения (19,7 %) характеризуются устойчивым эмоциональным контактом между детьми и родителями, почти отсутствием конфликтов; амбивалентный тип взаимоотношений (56,1%) отличается противоречивостью, непоследовательностью, чередованием близких контактов с отчужденностью и конфликтами; отрицательные взаимоотношения (24,2 %) связаны с частыми и острыми конфликтами, приводящими к полному нарушению эмоционального контакта между родителями и детьми [39, с. 72].

Е.В. Буренкова (2000) выделяет шесть типов родительского отношения: пристрастное (либеральная позиция); безразличное (демократическая позиция); эгоистическая (автократическая); отношение к ребенку как к объекту воспитания без учета особенностей его личности (авторитарная позиция); отношение к ребенку как помехе (позиция отстранения); уважение к ребенку в сочетании с возложением на него определенных обязанностей (позиция равенства). Данный подход объясняет цикличность и специфичность процесса взаимоотношений в семейной системе [25, с. 115].

Зарубежные авторы (N. Becker, 1964; M.A. Roff, 1949; Sevell W., Mussen P., Harris C., 1950; G.A.Milton, 1958 и др.) выделяют различные факторы, влияющие на преобладание существующего типа отношения к ребенку. Отмечается, что тип отношения к ребенку зависит не только от особенностей родителей, но и от отношения находится в прямой зависимости от стиля семейного воспитания, характерного для той или иной системы межличностных отношений.

Исследователи стиля семейного взаимодействия придерживаются разных подходов к изучению данного вопроса. Обозначают следующие стили воспитания:

Изоляция: совместные решения в семье не принимаются; ребенок изолируется и не хочет делиться своим внутренним миром с родителями.

Соперничество: общение характеризуется противостоянием, критикой, что является следствием реализации потребности в самоутверждении и симбиотической привязанности.

Псевдосотрудничество: партнеры проявляют эгоцентризм, мотивация совместных решений не деловая, а игровая (эмоциональная) [29, с.37].

Кроме обозначенных выше типов и стилей родительского отношения, ряд авторов (В.М. Минияров, 1997; Э.Г. Эйдемиллер, В.М. Юстицкий, 1989) выделяет его различные виды. В.М.Минияров (1997) классифицирует родительское отношение на: отношение к деятельности ребенка, к использованию методов поощрения и наказания, отношение к ребенку, к окружающим людям, к нравственным ценностям, к мыслительной деятельности ребенка. Э.Г. Эйдемиллер, В.М. Юстицкий (1989) выделяют: отношения к ребенку, социально-ролевые отношения, отношения интеграции развития семейных отношений, отношения взаимного влияния родителей и детей. Данные классификации взаимодополняют друг друга. Качество соотношения и выделение приоритетов в межличностных отношениях, а также и их нарушения, будут рассмотрены далее [49, с. 82].

Мы рассмотрим мнения по этой проблеме следующих авторов: В.Н.Дружинина, О.М.Здравомысловой, В.А.Никитиной, И.Ю.Шилова, Л.Б. Шнейдера др.

И.Ю.Шилов выделяет объективные и субъективные факторы семейного воспитания. Среди ведущих объективных факторов семейного воспитания он выделяет:

1. Территориально-поселенческое и социокультурное расположение семьи, так как жизнь в городском или сельском районе, удаленность или близость социокультурных центров влияет на содержание контактов детей и родителей.

Представляя культурное наследие, нормы и правила поведения выступают одним из средств формирования у детей высоких нравственных качеств. В настоящее время население стремится к более комфортной жизни в городах. Большая часть жителей, живших в сельской местности и общавшихся с природой, потеряла это, переселившись в города. Естественно, ослабела связь города с деревней, т.к. горожане все, почти без исключения, имели родных вне городов, чего теперь нет. На почве этого явления возникает особая педагогическая проблема: уход населения из деревень в города, отрыв человека от природы, а значит, и от нравственных истоков нашей жизни, приводит к утрате традиций, опыта, знаний, накопленных поколением на всем протяжении общественного исторического развития.

Современная городская жизнь с ее соблазнами, развлечениями и мнимыми удовольствиями, настолько влечет к себе, что для удержания детей в семье ее жизнь должна быть духовно богатой и в ней должна быть теплая, дружественная обстановка

2. Материально-бытовые условия жизни семьи дают возможность удовлетворить потребности, социальные ожидания, ролевые притязания ее членов [43, с. 141].

Как это не парадоксально, но и низкий и очень высокий социально-экономический статус семьи равно являются факторами риска при воспитании (или социализации) детей.

Как правило, нужда раньше, как и сейчас сопряжена с многодетностью. Фактор многодетности сам влияет на социализацию. Детям, прежде всего, недостает элементарного внимания со стороны родителей. И отец, и мать

настолько поглощены заботами о хлебе насущном, что им не до воспитания. И мал мала меньше бегают по дому и решают свои проблемы сами.

Практически все исследователи утверждают, что результаты исследований свидетельствуют о негативном влиянии большого числа детей в семье на их развитие.

Нехватка материнской опеки и недостаток дисциплинирующего воздействия родителя весьма отрицательно влияет в развитии личности.

Нужды и несовершенства семьи сами по себе считаются травмирующими условиями. Дефицит квартиры, хаос в помещении из-за скученности водят к непрерывным инцидентам. Ребята в подобных семьях отстают в психологическом формировании. Однако нужно их разместить в хорошие условия, они стремительно догоняют собственных ровесников.

Если же ребята продолжают продолжительно проживать в обстоятельствах скученности, бедности и цивилизованной депривации, их умственные способности постоянно уменьшается согласно сопоставлению с прирожденным степенью. Если семья занимает очень высокое положение в обществе, обладает собственностью и богатством, то дети попадают в весьма специфическую психологическую ситуацию.

Как правило, в таких семьях и мать, и отец мало уделяют внимания детям: время уходит на выполнение профессиональных и общественных обязанностей, а также на светские развлечения.

Дети также лишаются материнской заботы и отцовского авторитета, как и дети из неполных семей. Заботу о детях передоверяют многочисленным нянькам, гувернанткам и воспитателям, которые этим зарабатывают себе на жизнь, но мало вникают в психический мир ребенка. Хотя формальное образование начинается рано, внимание – в избытке, очень многое зависит от личностных отношений воспитателя и ребенка. Эгоцентризм, истеричность, эмоциональная холодность взрослеющего принца – следствие подобной системы отношений.

Угроза разрушения семьи появляется со стороны сверхбогатства. Подобные деструктивные признаки можно найти во многих семьях «новых» русских.

Отсутствие одного из родителей, аффективный развод, смерть близких – все эти факторы можно назвать факторами лишения и травмы. Сиротство и жестокое обращение взрослых с детьми не уходят из нашей жизни.

Современные социальные факторы влияют на изменение положения женщины в современной семье [31, с. 80]. Раньше главной заботой женщины была семья. Теперь вследствие облегчения домашнего труда женщина имеет возможность трудиться вне семьи. Культурный уровень современного общества также способствует самостоятельности женщины. Расширение избирательных прав женщины дает ей возможность активно участвовать в деятельности государственных, общественных и политических организаций. Доминирование работающей матери в семье приводит к тому, что дети хуже усваивают ценности, нормы и мораль общества. Все перечисленное ведет к тому, что семья по существу лишается света, согревающего ее. В связи с расширением самостоятельности женщины происходит перемена в ее психологии, сопряженная, прежде всего, с материальной независимостью от мужа, дающей ей право иначе устроить внутрисемейные отношения.

Одним из основных итогов развития современной культуры является ослабление правового регулирования в области семьи. Под влиянием духа времени свободы в семье начинает пониматься многими как уничтожение ограничений вообще, и вместо свободы нередко имеет место хаос. Как следствие такого положения все чаще появляющиеся «многосемейность» мужчины и так называемое «свободное материнство» женщины. Это настолько изменило внутренний мир семьи, что она больше приобретает характер, образно выражаясь, «коммунального» жительства. Все чаще это приводит к уходу детей из семьи [22, с. 126].

Среди субъективных факторов семейного отношения И.Ю.Шилов выделяет:

1. Деятельность и атмосфера в семье – трудовая – влияет на способы действия, общения ребенка с другими людьми [42, с. 127].

В наши дни наблюдается почти полное исчезновение труда в семье. Раньше центром всей жизни семьи (воспитательной, внутрихозяйственной т.д.) была, как правило, мать, находящаяся всегда дома и оберегающая внутренний духовный мир семьи. Семья трудилась как единое целое. Трудовое единство семьи создавало благоприятные условия для ее социального срастания. Теперь же семья обыкновенно трудится вне дома. В наше время дом все больше начинает превращаться из места труда в место отдыха. Психология трудового единства начинает выветриваться из ее атмосферы. В силу особенностей своего развития современная культура выводит труд из семьи за ее пределы: технические усовершенствования, во многом облегчающие домашний труд, все больше способствуют уменьшению его объема в семье [31, с. 78].

2. Структура семьи – наличие одного или обоих родителей, старшего поколения, других родственников – определяет статус или роль ребенка в семье.

Полная семья соответствует нуклеарной семье, если включает отца, мать и детей. Неполная семья – если один из родителей отсутствует. Есть дополнительная категория – так называемые функционально неполные семьи. В этой группе двое родителей, но профессиональные или другие причины оставляют им мало времени для семьи.

Значительно острее, чем в обычной «полной» семье (где с детьми есть оба родителя), проблемы воспитания стоят в неполных семьях, состоящих из одного родителя и детей. Одним из распространенных типов неполной семьи в современных условиях становится внебрачная семья, которая возникает в результате рождения ребенка вне брака. Желание скрасить одиночество,

стремление удовлетворить потребность материнства и другие причины ведут к тому, что многие женщины решаются сегодня на такой шаг сознательно. Трудности воспитания в такой семье состоят в основном в том, что мать, перегруженная работой, уделяет недостаточное внимание ребенку. В такой семье затруднено ознакомление ребенка с социальной ролью отца: он не может найти и усвоить образа поведения, пример для подражания. Нередко мать, воспитывая ребенка по своему образу и подобию, тем самым несознательно толкает его к повторению своей личной жизни, к усвоению стандартов своего поведения.

Отрицательным образом сказывается на воспитании в такой семье отсутствие авторитета, олицетворяемого отцом. Особенно неблагоприятно отсутствие отцовской опеки отражается на подготовке девочек к будущей семейной жизни. В условиях многочисленных трудностей у матери могут складываться сложные отношения с ребенком. Отсюда возникает порой несправедливость в отношениях с ребенком, что сказывается на его нравственном развитии.

Негативно влияет на детей и сумасшедшая материнская любовь: забыв, то что привязанная к нему абсолютно всем сердцем, она становится завистливой, защищает его с абсолютно всех «больных» воздействий и достигает этим наиболее равнодушия либо недовольства, сосредоточенного в главную очередность вопреки ее.

Основные мероприятия усовершенствования общевоспитательных способностей в такого рода семье заключаются в последующем: формирование конфиденциальных взаимоотношений в семье, развитие ощущения взаимопомощи и привлечение ребенка в дела и заботы семьи, рациональное соответствие материнской любви и строгости, увеличение значимости индивидуального образца, развитие у ребенка положительного примера взрослого. Личные отношения прародителей (бабушек/дедушек) и их детей и внуков. Е.Г.Силаева полагает, что воздействие бабушек и дедушек

на младших членов семьи, их вклад в воспитательный потенциал семьи трудно оценить однозначно. Сложные и противоречивые отношения связывают подчас родителей и их взрослых детей и внуков. Психологический климат в семье и характер влияния на ребенка зависят от качества этих взаимоотношений. Так, например, одностороннее доминирование в семье матери, а тем более бабушки по материнской линии выступает как фактор, увеличивающий вероятность невротических нарушений у детей [29, с. 114].

К отрицательному воздействию в детско-родительские взаимоотношения возможно причислить: сумасшедшая материнская любовь, недостаток отцовской заботы; потеря детей своей инициативы, а означает, и внутренней мощи; недостаток общих представлений, единой точки зрения в задачи воспитания в семье у отца с матерью и представителей старшего поколения; удовлетворенность различных желаний детей (эгоизм).

Таким образом, родительское отношение является динамической структурой, которая в развитой форме включает родительские ценности, установки и ожидания, родительское отношение, родительские чувства, родительские позиции, родительскую ответственность, стиль семейного воспитания. Связь компонентов между собой осуществляется через пересечение элементов их составляющих: когнитивного, эмоционального и поведенческого аспектов, которые являются критериями реализации этих компонентов.

Отношения в родительской семье имеют все шансы создавать успешную мотивационную концепцию детей, и эти же самые условия, однако с иным эмоциональным вхождением имеют все шансы являться источником к неполноценному формированию нужд и мотивов, невысокому самоуважению, сомнению к находящимся вокруг. Ребенок исследует общество посредством семью, в мире семьи. Семейный круг считается мощным воспитательским орудием вне зависимости приемная семья либо биологическая. Существование возвращает нас регулярно к этому, то что

существовало в семье, так как огромны воспитательные силы крепкой семьи, и, наоборот, развал либо основательные изменения в семье несут за собою чрезмерные беды для души ребенка, ломая наиболее её основные принципы. В приемной семье и биологической, имеются собственные характерные черты родительских взаимоотношений.

1.3. Различия проявлений родительского отношения в приемных и биологических семьях

Значимость образа опекуна и детей родительского взаимоотношения заключается в ориентировке в концепции взаимоотношений с целью свершения согласованности и партнерства в постановлении вопросов коллективной работы и обеспечении требуемых обстоятельств слаженного формирования детей. Характерные черты интеграции фигур опекуна и детей родительского взаимоотношения изучаются в трудах В.В. Абраменковой, 2000; Л.И. Вассермана, 1995, О.А. Карабановой, 2001; И.М. Марковской, 1999; Е.О. Смирновой, 2001.

Эмоциональная область родительского взаимоотношения в существенной степени определяет благосостояние психологического формирования детей и реализацию воспитательского возможности родительства равно как социального института. Эмоциональное отношение к партнеру у отца с матерью и детей в контексте их взаимоотношений обладает разным возникновением, психическое сущность и динамику формирования. В случае если согласно к брачным взаимоотношениям возможно сказать о базисном равноправии партнеров равно как в взаимоотношении генезиса, таким образом и формирования и осуществлении психологической взаимосвязи, — в таком случае в случае родительского отношения сущность младенческой и родительской любви как оказалось разной. Чувственное

подход родителя к ребенку характеризуется равно как явление родительской любви (Э.Фромм), при этом в нынешней психологии отчетливо делят чувственное подход к ребенку матери и отца, выступающее равно как материнская либо отцовская любовь. Наряду с понятием родительской любви используется термин «принятие» (А.Я. Варга, А.И. Захаров, Д.И. Исаев, А.Рое, М.Сегелман), характеризующий аффективную окраску отношения родителя к ребенку и признание его самоценности. Эмоциональная близость (В.В.Столин) устанавливает эмоциональный символ взаимоотношения (влечение, неприязнь) и психологическую дистанцию между родителем и ребенком. Для биологической семьи эмоциональное взаимное принятие изначально является презюмируемым, т.е. при наличии со стороны родителей одинаковых мотивов и целей, предшествующих рождению ребенка, эмоциональное принятие его зарождается само собой в процессе беременности матери, рождения малыша и первых дней его жизни. В приемной семье этот этап фактически отсутствует. Беременность биологической матери и рождение ребенка происходит без участия приемных родителей. Следовательно, базовые эмоции, сопровождающие появление ребенка в семье биологическим путем, в данном случае исключены. По этой причине, в случае если биологические отец с матерью к первоначальным дням существования детей владеют конкретным запасом принятия его, так приемные нарабатывают их в обстоятельствах прямого появления детей, уже после необходимого недолгого знакомства в обстоятельствах детского учреждения. При присутствии позитивных побудительных тем возникновения детей в приемной семье поначалу кроме того презюмируется его абсолютное принятие. Формирование психологического взаимодействия подразумевается или в позитивной, или в негативной динамике. Большую значимость представляют сформулированные предварительно надежды отца с матерью с данного взаимодействия. Если ребенок оправдывает в большей части эти ожидания,

то вектор взаимодействия имеет явную положительную направленность, даже если динамика достаточно медленная. Если же события развиваются с явным уменьшением ожидаемого результата, то и направленность взаимоотношений сначала замедляется до полной остановки, а затем происходит радикальное изменение вектора направления эмоционального взаимодействия и проявляется отрицательная динамика, которая, в свою очередь, может развиваться гораздо быстрее, чем положительная. Конечно при этом следует учитывать значительность усилий, которые прилагают приемные родители, чтобы не допустить подобного хода развития взаимоотношений с ребенком [36, с. 26].

Воздействие разлуки с мамой на психологическое формирование и развитие личности детей многократно рассматривалось в различных психологических школах. Приверженцы концепции объектных взаимоотношений (Д. Винникот М. Малер, и др.) считают, то что с целью стандартного психологического формирования детей основным фактором считается формирование неплохих взаимоотношений с близким обществом, а никак не удовлетворенность базисных инстинктов и влечений. Согласно их суждению, продолжительная разлука с мамой в промежуток преждевременного раннего возраста способен содействовать появлению в наиболее запоздалом возрасте индивидуальных расстройств. Представители неопрейдистской школы (Г. Салливен, К. Хорни, Э. Эриксон) были наиболее оптимистичны в оценке способностей компенсации преждевременного травматического навыка. Они полагают, что дети, лишённые материнского тепла и любви в младенчестве, могут стать нормальными взрослыми при установлении благоприятных и стабильных отношений на более поздних этапах своего развития.

Некоторые авторы (Д.Боулби, Р.Спитц, А.Фрейд) оценивают потребность в привязанности как биологическую и врожденную. Однако, Д.Боулби полагает, то что наравне с основной привязанностью к мамы либо

заменяющей ее форме имеются второстепенные привычки, порождаемые разлукой с матерью. К таким принадлежат взаимоотношения с другими людьми. У ребенка, длительное время лишенного матери или замещающей ее фигуры, может развиваться не только тревожность, печаль, депрессия, но и агрессия, одной из функций которой, по мнению Д. Боулби, является попытка достижения утраченной связи [8, с. 378]. Возможно, агрессивность ребенка при его включении в приемную семью сигнализирует о поиске объекта привязанности и готовности установить новую тесную связь вместо потерянной когда-то.

Й. Лангмейер и З. Матейчик разрабатывали теорию депривации, которая понимается ими как недостаточное удовлетворение основных психических потребностей. Изучая и описывая феномен, разные виды и последствия депривации, они заметили, что депривированные дети часто имеют неврологические нарушения, сходные с таковыми у детей с органическим поражением головного мозга [17, с. 63].

Многочисленные российские специалисты по психологии в собственных трудах акцентировали внимание на значимость неплохих взаимоотношений с матерью в преждевременных стадиях формирования детей. Эта традиция восходит к трудам Л.С. Выготского, который подмечал, что лимитированные общения с матерью и контактов с окружающим миром могут послужить причиной задержки психического развития ребенка. В.С.Мясищев, в свою очередь, считает, что влияние депривирующих факторов в значительной мере зависит от субъективного отношения к ним личности, от её мотивационно-потребностной сферы.

Большая часть психологических исследований, нацеленных на исследование воздействия вида заменяющей заботы на состояние детей, велось с детьми, воспитывающимися в детских домах (Дж.Боулби, Й.Лангмейер, З.Матейчик, А.М. Прихожан, Н.Н. Толстых и др.). Дж.Боулби полагает, что наиболее патогенным фактором для развития ребенка в этих условиях является то, что

в детском доме ему сложно определить личные, чувственно-яркие и крепкие взаимоотношения с предметом привычки, содействующие развитию крепкой, интенсивной и общественно приспособленной личности. Й. Лангмейер и З. Матейчик выявили недостаток речевого формирования и социализации присутствие обычном физиологическом созревании у воспитанников сиротских учреждений [8, с. 29].

В различных исследованиях было представлено, то что ребята с детских домов обладают в обычном наиболее невысокую самооценку, нежели их ровесники, проживающие в различных семьях. В.К.Зарецкий с соавторами считают, то что недостаток в детском учреждении стабильной беспокоящейся важной формы, абсолютного принятия, потребность адаптироваться и удостаиваться хорошим подход зачастую приводят к развитию бездейственного взаимоотношения к существованию, крепкому конформизму, ведомости и никак не дают возможность ребятам формировать личные принципы, значения и ориентиры [31, с. 182].

В отдельных вариантах плохая преемственность, негативный начальный навык ребенка в том числе и присутствие усыновлении никак не предоставляют им способности возместить образовавшееся в преждевременном раннем возрасте чувство отторгнутости, что возлагает в базу отрицательной Я-концепции, нечёткой самоидентичности и т.д. Кроме того, на формирование личности приемного ребенка может оказывать влияние и общая семейная ситуация, в которой он растет. А.С. Сливаковская обнаружила, что у родителей, воспитывающих приемных детей, часто наблюдается социально-перцептивная неадекватность родительской позиции [34, с. 182]. Облик детей, понимание свойственных ему эмоциональных свойств, нрава, характера, предрасположенностей и в том числе и физиологических отличительных черт «зашумляется», делается неправильным, недифференцированным, резко оценивающим под воздействием сопутствующего родителей боязни, то что у детей нехорошая

преимущество. При данном родители закрепляют всевозможные, в том числе и наиболее небольшие особенности «неверного» действия, какие в самом процессе имеют все шансы разъясниться непосредственным ходом взросления детей либо логическим возрастным упадком. Поведение ребенка начинает обосновываться родителями как проявление болезни, а будущее его рисуется в темных тонах всевозможных бед, ограничений, непреодолимых трудностей. Эти социально-перцептивные нарушения приводят к изменениям родительских позиций и при взаимодействии с ребенком.

Развитие начинает все наиболее переосмысливаться равно как корректировка природных минусов. Непринужденность, прямая радость от общения с ребятами заменяется родительским доминированием, недоверчивостью, высоким контролированием, а жизнедеятельность с ребенком преобразуется в непрерывное беспокойное отыскивание в целом этого в действии, то что, будто бы, неверно, не так, равно как у иных ребенка.

Представитель современного системного подхода в психологии Берт Хеллингер полагает, что часть проблем приемной семьи будет снята, если придерживаться определенных правил усыновления и воспитания ребенка.

Нужно выделить, то что один с их считается условие, для того чтобы ребенок относился собственной семейной концепции. Согласно его суждению, это принцип обязано осуществляться с этапа выбора ребятам приемных отца с матерью. В случае если его не могут развивать собственные отец с матерью, необходимо дать детей родственникам и только лишь в случае несогласия членов семьи обязан начинаться отбор приемных отца с матерью либо опекунов. Б. Хеллингер полагает, то что приемные отец с матерью обязаны ощущать себе уверенно, осознавая, то что они замещают для детей его отца и мать и захватывают вторую роль уже после близких, каковыми б те ни были. Только лишь при этих условия ребенок сумеет ценить приемных отца с матерью и принимать от них в таком случае, то что ему дают. В случае если держится роль близких отца с матерью, и приемные

требуют в этом, то что они правильнее, ребенок способен объединиться с этими, чье роль умаляется в случае, если ребенок сердится на близких отца с матерью за то, то что они отrekliсь от него. Негативные чувства могут переносится и на приемных, если они пытаются занять место родных. Б. Хеллингер полагает, что, усыновляя ребенка ради самих себя, системная пара отбирает его у системы, которой он принадлежит, и им самим приходится чем-то жертвовать. Например, супружескими отношениями или отношениями с собственным ребенком. По мнению Б. Хеллингера, при усыновлении ребенка лучше оставлять ему его фамилию и понимание того, что он приемный. По этой причине Б. Хеллингер является сторонником SOS-деревень, учитывая, что мамы там не претендуют на место настоящих матерей, что впрочем, само по себе, не решает всех существующих проблем [39, с. 73].

В целом, Б. Хеллингер считает важным, чтобы приемные родители признали права на ребенка родных родителей и других родственников, с одной стороны, и право ребенка знать о них и уважать их, с другой. Место родных родителей должно быть свободно и определено, тогда системное равновесие в приемной семье нарушено не будет.

Рассматривая наиболее детально невзаимные, асимметричные взаимоотношения. Необходимо их дать характеристику последующим способом: узкая материнская влюбленность. Ребенок усердно почитаем отцом с матерью и является объектом их заботы, заинтересованности, необъятного уважения и любви. Напрямую ребенок берет на себя данное равно как равнодушную процедуру, совсем никак не чувствуя согласно взаимоотношению к папе с мамой эмпатии, эмоциональной повадки, тепла. Равно как принцип подобного рода вид взаимоотношений является результатом патологий бытового обучения согласно виду потокающей гиперпротекции или обучения согласно типу кумира семьи. У детей создаются несоответственно повышенная самоонение, появляются проблемы

общения из-за чувственно-индивидуального эгоцентризма, трудности с установлением взаимоотношений сотрудничества и кооперации, высокая конфликтность. Прослеживаются проблемы приспособления к новым общественным условиям, новому общественному кругу. Приобретение отрицательной противоположной взаимосвязи приводит к развитию у подобного дитя амбивалентной самооценки, а в существенном количестве ситуации к развитию аффекта неадекватности и, равно как результат, к дезадаптации, нередким инцидентам, уходу, обособленности, враждебности. В случае варианта обучения согласно виду «кумир семьи» появляются проблемы волевой регуляции работы и свободного действия; ограниченная любовь детей. Дитя ощущает согласно взаимоотношению к отцу с матерью привязанность и любовь, а отец с матерью бездушны и никак не проявляют взаимность. Результатом подобного искажения эмоционального родительского взаимоотношения делается развитие беспокойных вариантов привязанности. Неврозный вид персоны, возможность развития коего крайне велика, характеризуется закомплексованностью в себе, невысокой самооценкой, значительной тревожностью, не насыщаемой любви.

Проявления родительского отношения при таком варианте развития взаимоотношений различаются в биологических и приемных семьях.

Для биологической семьи этот вариант асимметричных отношений реален, особенно, когда ребенок в семье один. Родители горячо привязаны к нему, стремятся к исполнению его желаний, проявляют жертвенность в конкретных конфликтных ситуациях. Ребенок, не имея опыта других взаимоотношений, на определенном этапе своего личностного развития может проявить манипулятивность. Сначала изредка, потом увлечься этой игрой и проявить ее в более значительном размере, чем ожидают родители.

В приемной семье любовь отца с матерью содержит собственные кратковременные ограничения. Никак не приобретающей соответствующей

эффективности позитивных чувств, осмыслив, то что ими манипулируют в огромной мере, нежели предполагалось, данная любовь возможно кардинально поменяться, в особенности при конфликте с возрастными психическими отличительными чертами при взрослении детей. В таком случае мы приобретаем вид вероятного завуалированного обоюдного неприятия. Вероятен и вид продолжения существенной родительской привычки к приемным ребятам, в случае если развитие данного ребенка и стремление сдержать его около себе станет главным условием в их взаимоотношении к нему. Предпосылки недоступности привычки детей к приемным отцу с матерью имеют все шансы быть неодинаковыми. Ключевыми вероятно необходимо назвать:

1. Устоявшаяся память и любовь к своей биологической семье, невозможность произвести замену субъектов своей привязанности.

2. Удовлетворенность ранее имевшейся «свободой». Что имеется в виду? В случае если дитя был изъят с неблагополучной семьи в возрасте, если он успел получить воспоминания о выходявших с ним событиях, в таком случае ранее не известные условия его существования, гиперконтроль со стороны снова приобретенных любящих отца с матерью, он способен оценить равно как покушение на его независимость, потеря его этих общеизвестных радостей, какие в его памяти никак не существовали обусловлены общественным неблагополучием биологической семьи, а приносили в его жизнедеятельность каплю похуждений, возможности разрешать лично чем и когда заниматься, управлять собственным временем, никак не приставлять стараний для учебы в школе. Весьма стремительно в памяти детей стираются прежние условия, если он бродяжничал, никак не приобретал соответствующей заботы отца с матерью и другое, то что недопустимо для обыкновенного ребенка. В воспоминаниях остается ощущение независимости, недостаток связанности какими либо правилами; единичные воспоминания даже носят элемент праздничности – это могут

быть и уникальные подарки и назойливая добросердечность биологических отца с матерью в определенные моменты его маленькой жизни. При данном его индивидуальная оценка биологических отца с матерью в запрещающей грани никак не сходится с социальной чертой.3. Несбывшиеся ожидания ребенка от появления его в приемной семье. Частично это подтверждение ранее изложенного. Ребенок может пойти по пути следующих размышлений: меня горячо любят, значит, я должен получить от приемных родителей то, что желаю; любые ограничения неуместны. Если родители в этом случае проявляют волю, пытаясь направить ребенка по дороге истинных взаимоотношений, приемлемых для благополучной семьи, то от ребенка возможно получение отрицательной реакции, а следствием настаивания родителей может явиться полный разлад в эмоциональной сфере семьи, вплоть до разрыва отношений в один из возрастных кризисов ребенка. Если родители пойдут по пути непротivления, то результат также нельзя назвать положительным. Ребенок, не встречая сопротивления, быстро привыкает к сложившимся обстоятельствам, старается извлечь максимальную для себя выгоду. При этом то, что является выгодой для него, будет полным поражением приемных родителей в их взаимоотношениях. В течение определенного промежутка времени ситуация станет неуправляемой с их стороны.

4. Нежелание прикладывать силы к получению положительных результатов во взаимоотношениях с приемными родителями. Эта причина вряд ли проявится в раннем возрасте, т.к. маленький ребенок еще долго будет стремиться к теплу и заботе приемных родителей. Но, слегка «повзрослев», он может прийти к выводу, что гораздо легче манипулировать приемными родителями, чем пытаться изменить собственное отношение к ним. Зачем трудиться, если родители без сопротивления предоставляют то, к чему он стремится. Привязанности ребенка в этом случае ожидать не приходится, т.к.

взаимоотношения, построенные без учета принципа равноправия, на основе верховенства одной из сторон, признать позитивными невозможно [39, с. 92].

Второй вариант асимметричных отношений – односторонняя привязанность ребенка. Для биологической семьи такая возможность существует, причину холодности родителей легче осудить, чем понять. Воспитание ребенка и построение родительского отношения в биологической семье чаще происходит по наитию, разрешение конфликтных ситуаций обычно носит закрытый характер, вмешательство со стороны государства начинается с установления факта нарушения прав ребенка. Холодность родителей в данном случае при условии должного исполнения родительских обязанностей не влечет каких-либо последствий, кроме дисгармонии в семье. Ребенок, связанный с родителями кровными узами, страдает от их холодности, возможно борется со сложившимися обстоятельствами, пытается изменить ситуацию в свою пользу, но не помышляет о том, что в его жизни обстоятельства могут быть связаны с потерей этой семьи, приобретением другой семьи. В приемной семье в данном случае происходит гораздо более сложный процесс. Холодность родителей в отношениях с приемным ребенком может быть вызвана рядом причин.

Основные из них:

1. Появление собственного ребенка в приемной семье после появления приемного. В данном случае возможно переключение родителей на ребенка меньшего по возрасту, более близкого биологически, проявление к нему большей заботы, ласки, терпимости. При этом приемный ребенок не остается безучастным к этой ситуации, проявляет волевые качества, борясь за прежние взаимоотношения. Если родители не проявляют должной дальновидности, поглощены заботами, не связанными с ожиданиями приемного ребенка, то отчуждение обязательно проявится и перерастет в стойкое отрицательное отношение приемного ребенка к приемным родителям.

2. Недооценка собственных сил для воспитания приемного ребенка; Любого ребенка следует принимать как личность с ее положительными и негативными проявлениями в сложившихся взаимоотношениях. Позитивно настроенные приемные родители видят в приемном малыше некое воплощение семейной мечты, желают, чтобы приемный ребенок привязался к ним также как и они к нему. При этом они прилагают усилия для получения положительного результата во взаимоотношениях, но на определенном этапе развития этих семейных отношений положительная динамика явно замедляется, а может и останавливается. Происходит непонимание ситуации, начинается исправление возможных допущенных ошибок, но усилия им кажутся тщетными, начинает проявляться неверие в собственные силы. Это неверие может быть кажущимся, но и не исключается его реальность. В свою очередь, причиной этому может быть психологическая неготовность к воспитанию приемного ребенка, отсутствие иного опыта в воспитании детей, разочарование от сложившихся взаимоотношений.

3. Здесь уместно сказать о третьей возможной причине асимметричных взаимоотношений - «обман ожиданий» от появления приемного ребенка.

Милые факторы появления ребенка в семье перемежаются необычными обстановками, выражается неудобность от совместного бытия, который способен в существенной степени увеличиваться с периодом и далее доминировать над другими характерными отличительными чертами существования в семье. С периодом возрастные проявления в нервной системе детей имеют все шансы ухудшить обстановку. Равно как результат, образовавшиеся существенные трудности перегораживают благоприятный климат психологического настроения семьи. В ведущий план уходят детали, сопряженные с особенностью приемных детей, они соединяются в единую систему что никак не удовлетворяет приемных отца с матерью, т.к. возможно они этого никак не ждали, а в случае если ждали, в таком случае никак не в такого рода значительной степени. В сформировавшейся условия

приемочный дошкольник способен быть предметом непрерывного исследования его наклонностей, однако, в случае если данное исследование вынашивает отрицательную расцветку, в таком случае состояние только лишь усугубится. Наоборот, мониторинг за ребятами с целью корректировки допущенных ошибок, наибольшее число усилий поменять подход к детям, понимание потребности осуществлять его подобным, равно как он есть, стремление приведения родительского взаимоотношения в положение согласия способен послужить причиной к внушительному позитивному итогу [19, с. 37].

Подобным способом, в биологических семьях за результат взаимопонимания и согласованности взаимодействий между опекунами и ребенком формирующаяся концепция человеческих отношений значительно расширяется подобными высококачественными чертами, равно как распознавание действия этого опекуна, который чувственно близок ребенку и создаст с ним взаимно важные взаимоотношения. Родительский подход возможно установить равно как селективную в чувственном и оценивающем плане эмоциональную взаимосвязь опекуна с ребенком, выражающуюся в переживаниях, поступках, реакциях и образуясь около воздействием цивилизованных модификаций родительского поведения, своей жизненной истории и индивидуальных отличительных черт опекуна.

Детско-родительские взаимоотношения в приемной семье выражаются в спецификах развития концепции законов и наказаний взаимодействия. Развитие детей в приемной семье связано с проблемами, основными характерными особенностями каковых считаются «стресс нового вида бытия», общественно-психическая отдаленность, обуславливающие вероятные отрицательные поведенческие реакции детей, осложнение атмосферы домашних взаимоотношений. Для их предупреждения и преодоления необходимо создать следующие условия: наличие развивающей среды, обеспечение персонифицированного жизненного пространства,

отвечающего подобным основным потребностям ребенка, равно как необходимости в влюбленности, защищенности, безопасности, эмоциях, общении, общественных контактах, моторной деятельности, удобства, динамичности, открытости. С целью эффективного приемного родительства следует улучшить ход формирования и обучения ребенка в приемных семьях, то что содействует принятию детей в приемной семье, а кроме того создать эмоциональную грамотность приемных отца с матерью в сфере обучения и взаимодействия с приемным ребенком.

Выводы по Главе 1

Приемная семья владеет абсолютно всеми свойствами семьи равно как такой, т.к. данное совокупность вместе живущих лиц, связанных правами и обязательствами, предусмотренными семейным законодательством, а с иной – в контексте определенных заметок Семейного кодекса Российской Федерации – она обладает собственными, только ей свойственными, характерные черты, отличающие её с усыновления и опеки: приемная семья базируется в соглашении, какой состоит в письменной фигуре согласно пожеланию лиц, стремящихся воспитывать детей в собственной семье; личности (субъект), заключающие соглашение, называются родителями-педагогами. В их значимости имеют все шансы являться бесплодные муж и жена либо те, у кого имеется свои дети – равно как старшие, таким образом и не достигшие совершеннолетия; деятельность отца с матерью-педагогов в приемочной семье оплачивается в зависимости от численности взятых на воспитание ребенка в согласовании с законами субъектов Российской Федерации. Биологическая семья – супружеская пара и ее потомство, обычно включающая только два поколения (родителей и их детей). Биологическую семью образует индивиды, связанные отношениями только кровного родства. Не мало, важную роль играют детско-родительские отношения как в приемной так и в биологической семье.

Детско-родительские взаимоотношения в приемной семье выражаются в спецификах развития концепции правил и наказаний взаимодействия. Развитие детей в приемной семье связано с проблемами, основными характерными особенностями каковых считаются «стресс нового образа жизни», общественно-психическая отдаленность, обуславливающие вероятные отрицательные поведенческие взаимодействия детей, осложнение атмосферы домашних взаимоотношений. С целью эффективного приемного родительства следует улучшить процедура формирования и обучения ребенка в приемных семьях, то что содействует принятию детей в приемной семье, а

кроме того создать эмоциональную компетентность приемных отца с матерью в сфере воспитания и взаимодействия с приемным ребенком.

В биологических семьях за результат взаимопонимания и согласованности взаимодействий среди отца с матерью и ребенком формирующаяся концепция человеческих отношений значительно расширяется подобными высококачественными чертами, равно как распознавание действия того опекуна, который чувственно подобен ребенку и создаст с ним взаимно важные взаимоотношения. Родительский подход возможно установить равно как селективную в чувственном и оценивающем плане эмоциональную взаимосвязь опекуна с чадом, выражающуюся в переживаниях, поступках, реакциях и образующую под воздействием цивилизованных модификаций родительского действия, личной жизненной историей и индивидуальных отличительных черт опекуна.

Подобным способом, в экспериментальной части работы мы изучим характерные черты родительского взаимоотношения в приемных и биологических семьях. Основными условиями родительского взаимоотношения считаются: причина принятия детей в семью; педагогический потенциал семьи; уровень гибкости-ригидности домашней конструкций. В приемной семье характерной чертой родительского взаимоотношения способен являться причина никак не принятия детей в семью и неконструктивное взаимодействие, таким образом равно как согласно суждению Е.А. Брециких основными условиями родительского взаимоотношения считаются: причина принятия детей в семью; педагогический возможности семьи; уровень гибкости-ригидности домашней организации (развитие концепции правил и наказаний) вследствие того то что прием в семью нового члена постоянно сопутствуется преобразованиями самой концепции. С целью эффективного приемного родительства следует улучшить процедура формирования и обучения ребенка в приемных семьях, то что содействует принятию детей в приемной семье, а кроме того создать

эмоциональную профессионализм приемных отца с матерью в сфере обучения и взаимодействия с приемным ребенком.

ГЛАВА II. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ РОДИТЕЛЬСКОГО ОТНОШЕНИЯ В ПРИЕМНЫХ И БИОЛОГИЧЕСКИХ СЕМЬЯХ

2.1. Обоснование выбора диагностических методик и

характеристика испытуемых

Для реализации цели экспериментального исследования (определить особенности родительского отношения в приемной семье) нами были использованы следующие методы и методики:

1. Особенности родительского отношения ОРО (А.Я.Варга и В.В.Столин), для выявления преобладающего типа родительского отношения.
2. Тест-опросник измерения родительских установок и реакций - PARI (Р.К. Белл, Е.С. Шефер), адаптирована Т.В. Неццет, направлен на изучение особенностей родительского воспитания.
3. Экспресс-диагностика особенностей поощрения и наказания ребенка Е.И. Николаевой.

Выбор методик определялся основными задачами дипломной работы и обусловлен следующими причинами: информативность данных методик; все методики являются апробированными; соотносятся с теоретическими положениями исследования; позволяют получить достаточно объективные показатели особенностей родительского отношения в приемных и биологических семьях; дают возможность исследовать субъективное отражение социальной ситуации (личностные образования: значимые переживания и личностные смыслы).

Базой исследования служили: приемные и биологические семьи, проживающие на территории Емельяновского района Красноярского края.

В исследовании приняли участие 9 биологических семей (состав биологические матери 9 чел., биологические отцы 9 чел.), 12 приемных семей (состав 12 приемные матери, 12 приемные отцы).

В табл. 1 представлена обобщенная характеристика матерей и отцов биологических семей, участвовавших в констатирующем эксперименте.

Таблица 1

Характеристика матерей, отцов биологических семей

№	Мать	Возраст	Отец	Возраст	Стаж	Члены семьи
---	------	---------	------	---------	------	-------------

п/п					семьи	
1	Е.Г.	45	С.А.	50	25	А.С. – 12 лет; В.С. – 11 лет; У.С. – 9 лет Школьники
2	Н.Н.	45	С.А.	47	18	М.С. – 12 лет; А.С. – 11 лет; И.С. – 9 лет. Школьники
3	З.А.	55	Н.А.	58	29	К.Н. – 14 лет; С. Н. – 12 лет; И. Н. – 9 лет. Школьники
4	О.Н.	38	С.Э.	40	20	Л.А. – 17 лет; Д.С. – 8 лет; В.С. – 8 лет. Школьники
5	Е.К.	34	П.В.	38	14	А.П. – 15 лет; И.П. – 12 лет; В.П. – 4 года. школьники и воспитанница детского сада
6	Н.Г.	30	А.В.	30	10	К.А. – 10 лет; Д.А. – 6 лет; А.А. – 3 года школьники и воспитанница детского сада
7	С.В.	38	С.В.	31	11	Е.С. – 11 лет; А.С. – 8 лет; Д.С. – 2 года школьники и воспитанница детского сада
8	В.В.	32	А.Д.	35	17	А.А. – 17 лет; Т.А. – 16 лет; В.А. – 6 лет.
Продолжение таблицы 1						
9	И.Ю.	33	Э.Н.	37	13	М.Э. – 13 лет; М.Э. – 9 лет; В.Э. – 3 года. школьники и воспитанница детского сада

Таким образом, в исследовании приняло участие 9 биологических матерей, возраст от 30 до 55 лет; 9 биологических отцов, возраст от 30 до 58 лет; стаж биологических семей от 10 до 29 лет; 100 % семьи полные, 100 % семей имеют детей.

В табл. 2 представлена обобщенная характеристика матерей и отцов приемных семей, участвовавших в констатирующем эксперименте.

Таблица 2

Характеристика матерей, отцов приемных семей

№ п/п	Мать	Возраст	Отец	Возраст	Стаж семьи	Члены семьи
1	Е.С.	57	С.В.	52	30	К.Н. – 18 лет; Н.Н. – 17 лет; К.О. – 11 лет. Студенты и школьники
2	Г.Е.	62	В.Н.	67	45	В.Н. – 18 лет; Д.Н.– 17 лет; К.Е. – 11 лет. Студенты и школьники
3	О. А.	48	И.А.	50	20	Ю.А. – 15 лет; В.В. – 14 лет; Т.А. – 17 лет. Школьники
4	З.Д.	58	В.Ю.	55	23	М.С. – 15 лет; В.В. – 14 лет; Т.А. – 17 лет. Школьники
5	С.В.	55	А.П.	58	31	А.Е. – 14 лет; Р.В. – 13 лет; С.А. – 14 лет. Школьники
6	З.В.	61	Н. В.	64	35	Л.С. – 14 лет; Е.А. – 18 лет; Н.В. – 17 лет. Школьники и студенты
7	И.Н.	58	А.С.	61	36	В.Е. – 16 лет; А.Ю. – 15 лет; А.Ю. – 14 лет.

Продолжение таблицы 2

8	Л.Ю.	57	П.А.	62	32	В.Ю. – 13 лет; А.В. – 13 лет; Д.В. – 16 лет. Школьники
9	О.А.	38	А.П.	45	15	А.А. – 15 лет; Е.А. – 13 лет; Д.Ф.– 8 лет. Школьники
10	Л. А.	65	И.П.	67	38	А.А. – 11 лет; О.А. – 17 лет; К.П.– 11 лет. Школьники
11	М. А.	43	В.В.	45	21	А.В. – 18 лет; В.В. – 16 лет; Н.А.– 10 лет. Школьники и студенты
12	Л.И.	62	И.В.	65	38	А.А. – 18 лет; М.А. – 16

						лет; А.А.– 17 лет. Школьники и студенты
--	--	--	--	--	--	--

Таким образом, в исследовании приняло участие 12 приемных матерей, возраст от 34 до 62 лет; 12 приемных отцов, возраст от 45 до 67 лет; стаж приемных семей от 15 до 38 лет; 100 % семьи полные, 100 % семей имеют детей.

2.2. Результаты констатирующего этапа диагностики

В ходе констатирующего эксперимента решались следующие задачи:

1. исследовать родительское отношение у биологических и приемных семей;
2. определить направление коррекционно-развивающих мероприятий для приемных семей.

Результаты полученных данных по методике ОРО (А.Я. Варга и В.В. Столин) представлены в Приложении А-Г. В табл. 3 представлены полученные показатели родительского отношения биологических матерей и отцов по отношению к детям в (%).

Таблица 3

Средние показатели родительского отношения биологических матерей и отцов к детям (в %)

Тип родительского отношения к детям	Биологические матери			Биологические отцы		
	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Принятие	-	17,5	82,5	-	9	91
Кооперация	-	25	75	3	21,2	75,8
Симбиоз	2,5	77,5	20	9,1	60,6	30,3
Авторитарная гиперсоциализация	10	75,5	14,5	-	75,8	24,2
Маленький неудачник	87,5	12,5	-	87,8	12,2	-

Результаты исследования отражены в рис. 2.

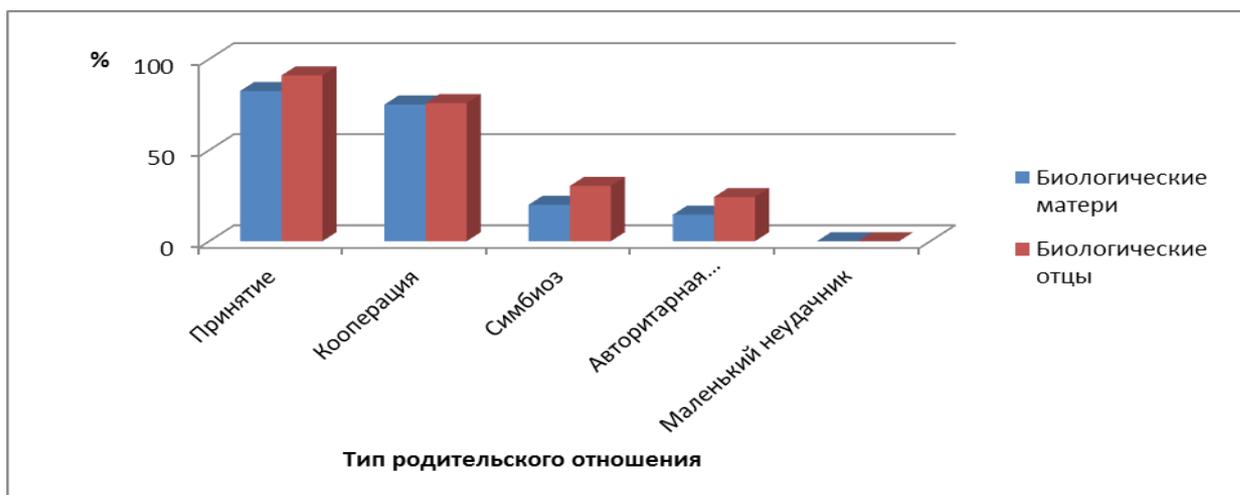


Рис.2. Результаты определения типа родительского отношения по методике ОРО (Варга А.Я. и Столин В.В.) биологических матерей и отцов (констатирующий эксперимент)

Исходя из полученных данных можно сделать следующий вывод, что у биологических матерей и отцов преобладает тип родительского отношения «Принятие» 82,5 % и 91 %; Кооперация 75 % и 75,8 %. Это свидетельствует о том, что биологические матери и отцы воспринимают собственного ребенка как хорошего, приспособленного к жизни. Им кажется, что ребенок сможет достичь успеха в жизни благодаря высокому уровню способностей, высокому уровню развития интеллекта, хорошим способностям. Родители в большинстве случаев не испытывают к ребенку злость, раздражение, обиду. Шкала - кооперация отражает социально желательный образец родительского отношения. У обоих родителей преобладает высокий уровень. Это говорит о том, что родители интересуются делами и планами ребенка, они сочувствуют и пытаются чем-то помочь ему. Родители высоко оценивают интеллектуальные и творческие способности ребенка, испытывают чувство гордости за него. Они поощряют инициативу и самостоятельность ребенка,

стараятся быть с ним на равных. Родители доверяют ребенку, пытаются встать на его позицию в дискуссионных вопросах.

В табл. 4 представлены полученные показатели родительского отношения приемных матерей и отцов по отношению к детям в (%).

Таблица 4

Средние показатели родительского отношения приемных матерей и отцов к детям (в %)

Отношение к детям	Приемные матери			Приемные отцы		
	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Принятие	10	30	60	10	29	61
Кооперация	-	30	70	-	27	73
Симбиоз	-	88	12	-	86	14
Автор.гиперсоц.	-	36	64	-	37	63
Маленький неудачник	54	46	-	55	45	-

Результаты исследования графически изображены на рис. 3.

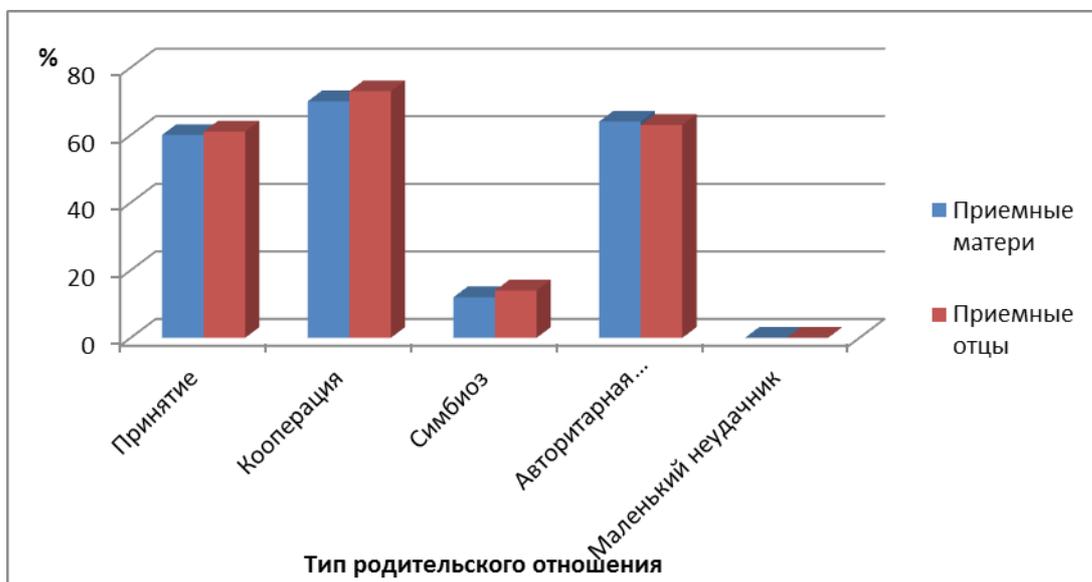


Рис. 3. Результаты определения типа родительского отношения по методике ОРО (Варга А.Я. и Столин В.В.) приемные матери и отцы (констатирующий эксперимент)

Анализируя полученные данные можно сделать следующий вывод, что приемным матерям и отцам соответствуют следующие типы родительского отношения «Кооперация» 70 % и 73 %; «Авторитарная гиперсоциализация» 64 % и 63 %; «Принятие» 60 % и 61 %. Приемные родители интересуются делами и планами ребенка, они сочувствуют и пытаются чем-то помочь ему. Они поощряют инициативу и самостоятельность ребенка, стараются быть с ним на равных. Родители доверяют ребенку, пытаются встать на его позицию в дискуссионных вопросах. Они пытаются навязать во всем ребенку свою волю, способны встать на его сторону в спорных вопросах, требуют от них дисциплины и послушания. За обнаружение своей воли ребенка строго не наказывают, пытаются найти компромисс. Родители следят за социальными достижениями ребенка, его индивидуальными особенностями, привычками, чувствами, мыслями, с чрезмерной настойчивостью. Приемные родители уважают индивидуальность своего ребенка, симпатизируют ему, пытаются проводить больше времени с ребенком, одобряют его интересы и планы.

Из результатов проведенной методики можно сделать вывод, что приемные родители чрезмерно настойчивы, стараются контролировать поведение приемных детей это может быть вызвано уровнем ответственности за усыновленных детей. Также это может быть связано с тем, что приемные семьи желают соответствовать общепринятым нормам, и стараются уважать индивидуальность своего ребенка, симпатизируют ему, это и отмечается в работах Е.А.Брецких. В биологических семьях воспринимают собственного ребенка как хорошего, приспособленного к жизни. Им кажется, что ребенок сможет достичь успеха в жизни благодаря высокому уровню способностей, высокому уровню развития интеллекта, хорошим способностям. Таким образом, в приемных семьях присутствует мотив непринятия ребенка в семью в биологических семьях принимают своего ребенка таким, какой он есть.

Результаты по тесту-опроснику измерения родительских установок и реакций - PARI (Р.К.Белл и Е.С. Шефер), адаптирована Т.В.Нещерет представлены в приложении Д-Ж. В табл. 5 представлены средние результаты по методике у биологических матерей и отцов и приемных матерей и отцов.

Таблица 5

Средние результаты по методике PARI (Е.С. Шефер и Р.К. Белл) у биологических матерей и отцов и приемных матерей и отцов

№	Название признака	Среднее значение (биологические матери)	Среднее значение (биологические отцы)	Среднее значение (приемные матери)	Среднее значение (приемные отцы)
1	Вербализация	17,3	15,3	17,4	15,3
2	Чрезмерная забота	14,4	13,2	14,4	13,6
3	Зависимость от семьи	13,8	12,8	13,1	13,4
4	Подавление воли	15,1	11,1	15,25	11,5

Продолжение таблицы 5

5	Ощущение самопожертвования	14.3	8	16.25	8.6
6	Опасение обидеть	15	12.1	15.75	12.6
7	Семейные конфликты	13.3	9.5	11.9	9.7
8	Раздражительность	14.8	15.7	15.8	15.6
9	Излишняя строгость	13.4	11.7	12.5	12.3
10	Исключение вне-семейных влияний	14.6	13.5	15.9	13.8
11	Сверх-авторитет родителей	15.7	17.3	17.6	17.7
12	Подавление агрессивности	13.4	16.8	14.8	16.95
13	Неудовлетворенность ролью хозяйки	13.2	11.5	13.5	11.8
14	Партнерские отношения	15.1	16.2	15.7	16.6
15	Развитие активности ребенка	15.7	17.6	16.4	18
16	Уклонение от конфликта	11.6	17.8	11.8	18.2
17	Безучастность мужа	13.8	5	14.2	4.5

18	Подавление сексуальности	11.8	10.1	13.8	10.6
19	Доминирование матери	14.2	13.2	13.9	13.6
20	Чрезмерное вмешательство в мир ребенка	15.6	7.7	17.4	11.2
21	Уравнение отношений	18.6	17.6	17.9	17.8
22	Стремление ускорить развитие ребенка	12.7	11.4	14	12.4
23	Несамостоятельность матери	16	14.3	15.5	14.6

Анализ полученных данных по тесту-опроснику измерения родительских установок и реакций - PARI (Е.С. Шефер и Р.К. Белл), адаптирована Т.В. Нещерет позволяет сделать следующий вывод:

1. Для биологических семей характерны следующие особенности родительского воспитания: «Уравнение отношений» - 18,6% и 17,6 %; «Вербализация» - 17,3% и 15,3%; «Несамостоятельность отца» - 16% и 14,3%.

2. Для приемных семей характерны следующие особенности родительского воспитания: «Уравнение отношений» - 17,9% и 17,8 %; «Сверхавторитет родителей» - 17,6% и 17,7%; «Чрезмерное вмешательство в мир ребенка» - 17,4% и 11,2% (особенно ярко проявляется у приемных матерей); «Вербализация» - 17,4% и 15,3%; «Развитие активности ребенка» - 16,4% и 18%; «Ощущение самопожертвования» - 16,25% и 8,6% (особенно ярко выражено у приемных матерей). Рис. 4.

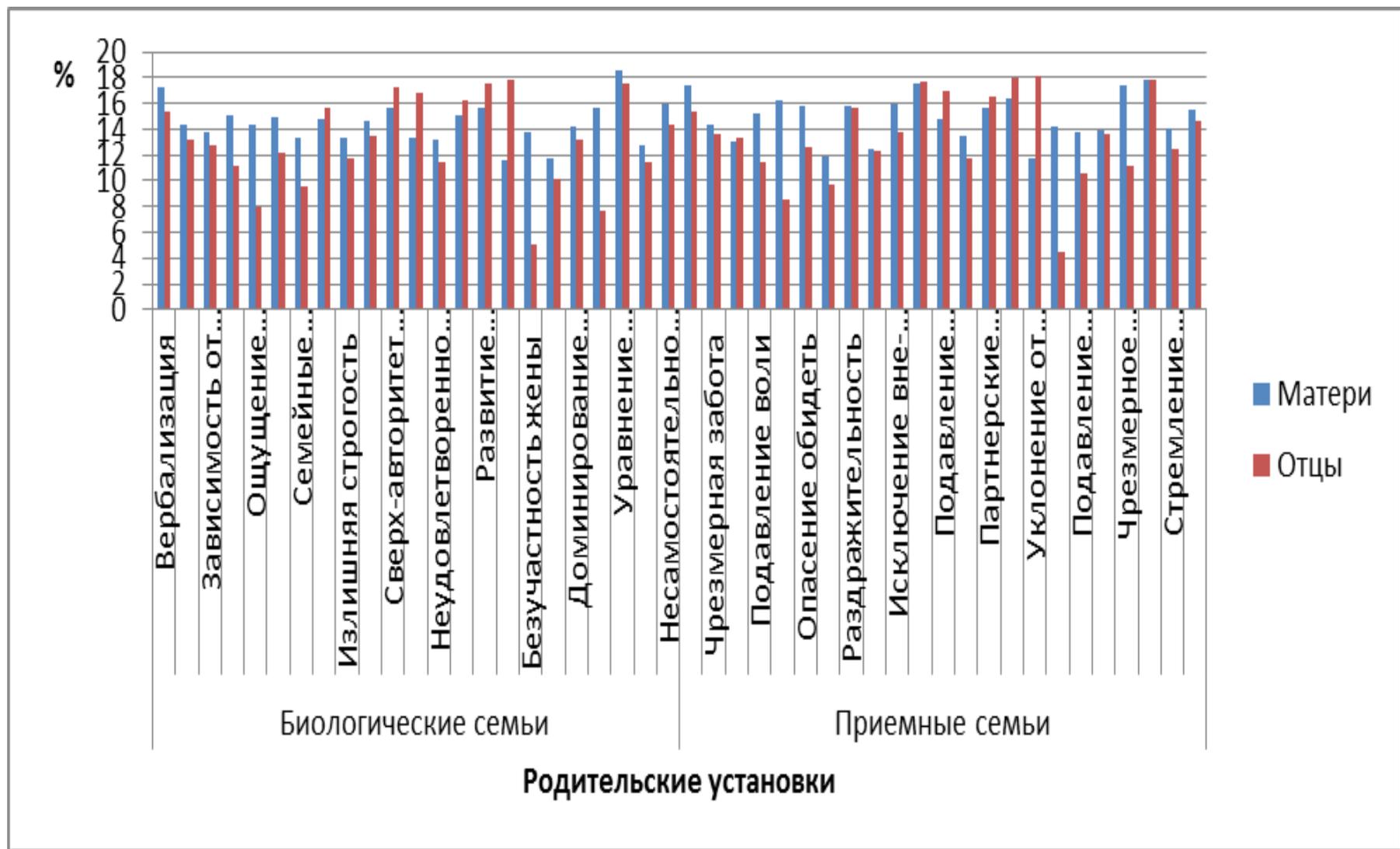


Рис. 4. Результаты измерения родительских установок по методике PARI (Р.К. Белл и Е.С. Шефер) констатирующий эксперимент

Исходя из средних данных, приведенных в общей табл. 5, можно сделать следующие выводы: у приемных матерей достоверно более высокие результаты по следующим показателям: «Ощущение самопожертвования», «Сверхавторитет родителей», «Чрезмерное вмешательство в мир ребенка». Это говорит о том, что приемные матери всецело сконцентрированы на приемных детях, что не всегда дает положительный результат. Родители пытаются контролировать детей, в какой-то степени навязывать свое мнение. У родных и приемных отцов значения балансируют почти в одинаковых значениях. Полученные данные свидетельствуют о том, что приемная мать оказывается в сложном положении: двойственность предъявляемых к ней требований, несформированность у нее самой, осознание своей семьи.

4. Экспресс-диагностика особенностей поощрения и наказания ребенка Е.И. Николаевой. Результаты методики представлены в Приложении 9.

Согласно сообщениям детей, сделанным при ответах на задаваемые экспериментатором вопросы в соответствии с опросником, биологические и приемные родители используют следующие виды наказания:

Биологические родители: абсолютно преобладает вербальное наказание (45%), выражающееся в том (согласно утверждениям детей), что родители ругаются, кричат; на втором месте находится лишение удовольствия (31%) – к этой категории были отнесены запреты играть в компьютер, запреты на любимые занятия; на третьем месте по количеству высказываний детей находится физическое наказание (14%).

Приемные родители: на первом месте находится лишение удовольствия (51 %) – к этой категории были отнесены запреты играть в компьютер, отказ общаться с ребенком – оставление его одного в комнате; на втором месте вербальное наказание (35%), выражающееся в том (согласно утверждениям детей), что негативно оценивают всю личность ребенка; на третьем месте по количеству высказываний детей находится физическое наказание (14%).

Важно отметить, что во всех случаях дети биологических и приемных родителей говорили не о тяжелых случаях избиений, а об угрозе применения ремня. Рис. 5.

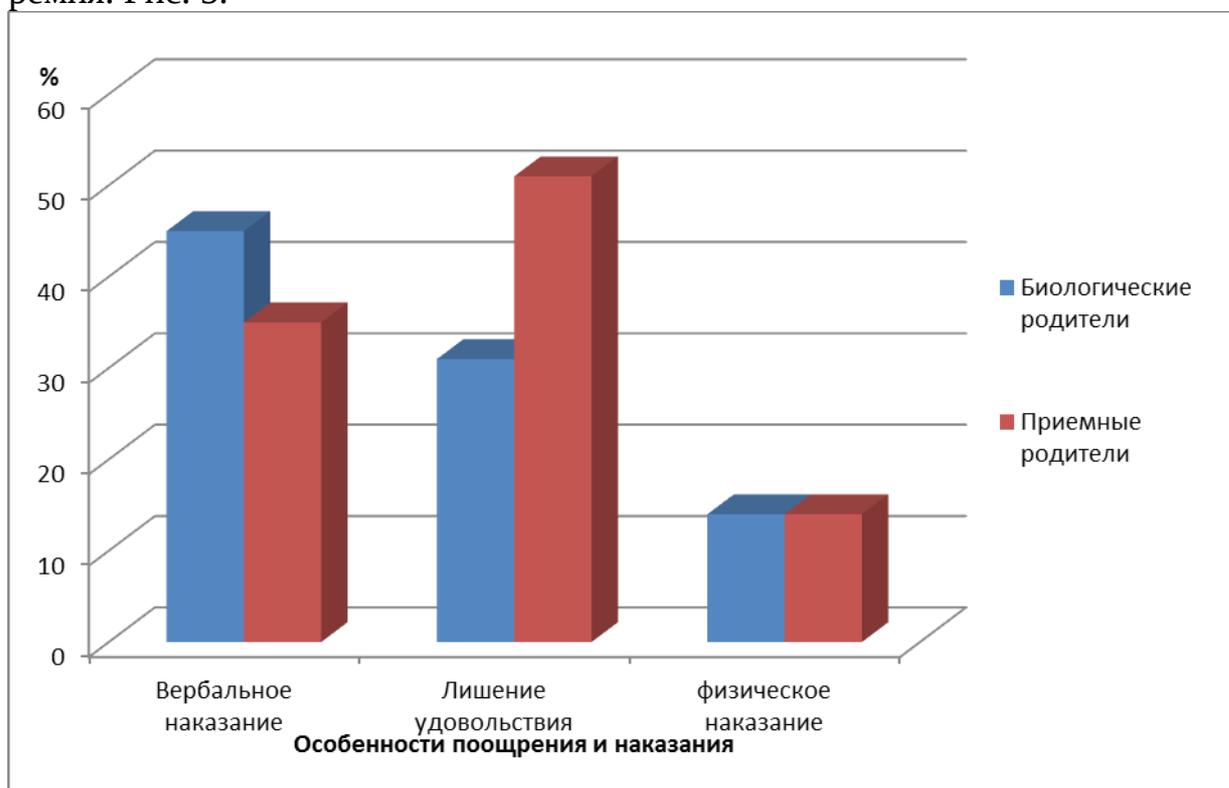


Рис. 5. Результаты экспресс-диагностики особенностей поощрения и наказания ребенка Е.И. Николаевой приемных и биологических семьях (констатирующий эксперимент)

По результатам можно сделать следующий вывод, что большинство биологических родителей несут в семью авторитарный характер, в основном отцы. Родители склонны наказывать своих детей, не только из-за вины последних, но и по ряду других причин: неудачи на работе и т.п. По результатам опроса детей, сделан вывод, что такие наказания не имеют психологического насилия, а несут только воспитательный характер.

В приемных семьях одним из главных аспектов воспитания детей в семье является поощрение и наказание. Приемные матери и отцы в большем количестве настаивают на том, что наказание делается для того, чтобы вызвать у ребенка обиду, разочарование или чувство вины. Родители имеют страх того, что их дети способны на ложь, воровство и т.п. Опрос детей,

родители которых старше 35 лет, подтвердил тот факт, что приемные матери и отцы склонны к частым наказаниям детей в воспитательных целях.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что у биологических семей сформированы основные правила и санкции и зависят они не только от поведения ребенка, но и от внешних факторов. У приемных семей система правил и санкций формируется, и они используют разные методы, это свидетельствует о том, что прием в семью нового члена всегда сопровождается изменениями самой системы.

Таким образом, проведенный констатирующий эксперимент позволяет сделать следующие выводы, что особенностью родительского отношения у приемных матерей и отцов является мотив не принятия ребенка в семью, приемные матери всецело сконцентрированы на приемных детях, что не всегда дает положительный результат. Родители пытаются контролировать детей, в какой-то степени навязывать свое мнение, в приемных семьях подвижная, неустойчивая система правил и санкций взаимодействия в приемной семье.

В биологических семьях преобладает мотив принятия ребенка, т.к. родители воспринимают собственного ребенка как хорошего, приспособленного к жизни. Им кажется, что ребенок сможет достичь успеха в жизни благодаря высокому уровню способностей, высокому уровню развития интеллекта, хорошим способностям. В биологических семьях устойчивая система правил и санкций взаимодействия.

Для успешного приемного родительства необходимо оптимизировать процесс развития и воспитания детей в приемных семьях, что способствует принятию ребенка в приемной семье, а также сформировать психологическую компетентность приемных родителей в области воспитания и взаимодействия с приемными детьми.

Выводы по Главе 2

Для реализации цели экспериментального исследования нами были использованы следующие методы и методики: особенности родительского отношения ОРО (А.Я. Варга и В.В. Столин), для выявления преобладающего типа родительского отношения; тест-опросник измерения родительских установок и реакций – PARI (Р.К. Белл и Е.С. Шефер), адаптирована Т.В. Нещерет, направлен на изучение особенностей родительского воспитания; экспресс-диагностика особенностей поощрения и наказания ребенка Е.И. Николаевой.

Полученные результаты позволяют сделать следующий вывод:

1. У биологических матерей и отцов преобладает тип родительского отношения «Принятие» 82,5 % и 91 %; Кооперация 75 % и 75,8 %. Это свидетельствует о том, что биологические матери и отцы воспринимают собственного ребенка как хорошего, приспособленного к жизни. Им кажется, что ребенок сможет достичь успеха в жизни благодаря высокому уровню способностей, высокому уровню развития интеллекта, хорошим способностям.

2. Приемным матерям и отцам соответствуют следующие типы родительского отношения «Кооперация» 70 % и 73 %; «Авторитарная гиперсоциализация» 64 % и 63 %; «Принятие» 60 % и 61 %. Приемные родители интересуются делами и планами ребенка, они сочувствуют и пытаются чем-то помочь ему. Приемные родители высоко оценивают интеллектуальные и творческие способности ребенка, испытывают чувство гордости за него.

3. У приемных матерей достоверно более высокие результаты по следующим показателям: «Ощущение самопожертвования», «Сверх авторитет родителей», «Чрезмерное вмешательство в мир ребенка». Это говорит о том, что приемные матери всецело сконцентрированы на приемных детях, что не всегда дает положительный результат. Родители пытаются контролировать детей, в какой-то степени навязывать свое мнение. У родных и приемных отцов значения балансируют почти в одинаковых значениях.

4. Большинство биологических матерей и отцов несут в семью авторитарный характер, в основном отцы. Родители склонны наказывать своих детей, не только из-за вины последних, но и по ряду других причин: неудачи на работе и т.п. В приемных семьях одним из главных аспектов воспитания детей в семье является поощрение и наказание. Приемные матери и отцы в большем количестве настаивают на том, что наказание делается для того, чтобы вызвать у ребенка обиду, разочарование или чувство вины.

Проведенный констатирующий эксперимент позволяет сделать следующие выводы, что особенностью родительского отношения у приемных матерей и отцов является мотив не принятия ребенка в семью, приемные матери всецело сконцентрированы на приемных детях, что не всегда дает положительный результат. Родители пытаются контролировать детей, в какой-то степени навязывать свое мнение, в приемных семьях подвижная, неустойчивая система правил и санкций взаимодействия в приемной семье.

Для успешного приемного родительства необходимо оптимизировать процесс развития и воспитания детей в приемных семьях, что способствует принятию ребенка в приемной семье, а также сформировать психологическую компетентность приемных родителей в области воспитания и взаимодействия с приемными детьми. Поэтому нам необходимо разработать и внедрить систему коррекционно-развивающих мероприятий для приемных семей.

ГЛАВА III КОРРЕКЦИОННАЯ ПРОГРАММА ПО РАЗВИТИЮ РОДИТЕЛЬСКОГО ОТНОШЕНИЯ В ПРИЕМНЫХ СЕМЬЯХ

3.1. Программа психолого-педагогической коррекции родительского отношения в приемных семьях

Под психолого-педагогической коррекцией понимается совокупность психологических приемов, используемых психологом для исправления недостатков психически здорового человека, не имеющих органической основы и не представляющих собой такие устойчивые качества, которые формируются в раннем детстве и в дальнейшем практически не изменяются [11, с. 37].

Мы предполагаем, что рефлексивная модель общения и взаимодействия приемных матерей и отцов с приемным ребенком, реализуемая в ходе коррекционно-развивающих мероприятий, поможет приемным матерям и отцам повысить психологическую, социальную и коммуникативную компетентность, а изменения ролевого поведения членов семьи приведет к принятию ребенка в приемной семье.

Основная цель предлагаемой программы психолого-педагогической коррекции – формирование психологической компетентности приемных родителей в области воспитания и взаимодействия с приемными детьми.

Задачи коррекционной работы:

1. Устанавливать доверительные отношения с членами семьи;
2. Создавать условия для повышения психологической компетентности приемных родителей в области воспитания и взаимодействия с детьми;
3. Развить у приемных родителей рефлексии воспитательных приемов, используемых при взаимодействии с детьми;
4. Провести коррекцию имеющихся и профилактику возникновения неконструктивного родительского отношения в приемных семьях.

Содержание формирующего эксперимента с приемными семьями построено исходя из следующих принципов:

Принцип первый – единство коррекции и развития. Это свидетельствует о том, что решение о необходимости коррекционно-развивающих мероприятий принимается только на основе психолого-педагогического анализа внутренних и внешних условий развития приемного ребенка.

Принцип второй – единство возрастного и индивидуального в развитии. Это означает индивидуальный подход к каждому ребенку в условиях его возрастного развития. Коррекционная работа предполагает знание всех закономерностей психического развития, понимание значений последовательных возрастных стадий для формирования личности ребенка.

Принцип третий – единство диагностики и коррекции развития. Задачи коррекционной работы могут быть поняты и поставлены только на основе полной диагностики и оценки ближайшего вероятностного прогноза развития, который будет определяться исходя из зоны ближайшего развития ребенка. Коррекция и развитие взаимообусловлены. Деятельность, направленная на решение психологической коррекции можно назвать диагностико-коррекционной работой.

Принцип четвертый – деятельностный принцип осуществления коррекции. Данный принцип определяет выбор средств, путей и способов достижения поставленной цели. Деятельностный принцип основан на признании того, что именно активная деятельность самого ребенка является движущей силой развития, что на каждом этапе существует ведущая деятельность, в наибольшей степени способствующая развитию ребенка в данном периоде онтогенеза требует специального формирования (П.Я. Гальперин, А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн и др.). Этот принцип предполагает проведение психолого-педагогической работы через организацию соответствующих видов деятельности самого ребенка в

сотрудничестве со взрослым.

Принцип пятый – подход в коррекционной работе к каждому ребенку как к одаренному. Этот принцип означает, что дети, с которыми проводится коррекционно-развивающие мероприятия, не должны восприниматься как дети «второго» сорта. Они требуют не снисходительности, не жалости, не снижения общего уровня обучения, а коррекции своего развития до оптимальной нормы.

В основу коррекционной программы мы взяли тренинг И.М. Марковской «Взаимодействие родителей с детьми».

Цель программы: способствовать установлению отношений партнерства и сотрудничества приемных родителей с ребенком.

Задачи тренинга:

1. Расширить возможности понимания своего ребенка;
2. Улучшить рефлексии своих взаимоотношений с ребенком;
3. Выработать новые навыки взаимодействия с ребенком;
4. Активизировать коммуникации в семье.

Первый этап тренинга построен на центрации взаимоотношений и взаимодействии с ребенком, второй этап - на центрации на ребенке.

Формирование оптимального родительского отношения на эмоциональном, когнитивном и поведенческом уровне включает в себя:

1. Индивидуальное и дифференцированное общение с каждой семьей в зависимости от ведущих нарушений межличностных отношений (коррекция эмоционального компонента).

2. Цикл лекций для родителей по возрастной психологии и особенностям развития и воспитания приемных детей (коррекция когнитивного компонента); групповую коррекционную работу с приемными семьями (коррекция поведенческого компонента).

При реализации использовались следующие методы и приемы:

1. Чтение лекции (психологическое просвещение).

2. Анализ родителями часто встречающихся в семье педагогических ситуаций (это помогает родителю взглянуть на себя со стороны, «глазами других»).

3. Решение проблемных задач воспитания ребенка.

4. Анализ собственной воспитательной деятельности родителей.

5. Занятия тренингового характера.

При реализации данного блока мы столкнулись с тем, что многие приемные родители достаточно хорошо осознают недостатки своего воспитания, но очень часто, сталкиваясь с той или иной проблемой в воспитании детей, затрудняются ее решить, в связи с психологической неграмотностью. Чтобы решить проблемы психологической неграмотности мы разработали специальную систему мер, предусматривающую непосредственную работу с родителями в групповой или индивидуальной форме.

В ходе прохождения лекций решались следующие задачи: гармонизация межличностных отношений в приемных семьях, повышение психолого-педагогической грамотности приемных родителей; повышение самооценки родителей; расширение знаний приемных родителей о психологии семейных отношений; осознание внутрисемейных проблем; разрушение внутрисемейных стереотипов, установок, создание атмосферы благополучия. В конце каждой лекции проводится обсуждение темы, и даются ответы на интересующие вопросы приемных родителей (табл. 6).

Таблица 6

Тематический план лекций для приемных семей

№ п/п	Наименование тем	Всего час.
1	Роль родителей в приемной семье и ее дальнейшее сотрудничество с органами опеки и попечительства	2
2	Особенности развития детей в семье и приемных детей.	2
3	Периодизация психического развития ребенка.	2

Продолжение таблицы 6

4	Семейное воспитание и его роль в развитии ребенка. Семейные отношения и их воспитательное значение.	2
5	Адаптация ребенка в приемной семье	2
6	«Трудное» поведение ребенка, навыки управления «трудным» поведением ребенка.	2
7	Особенности социализации детей-сирот.	
8	Особенности воспитания приемного ребенка в условиях приемной семьи: - детско-родительские отношения; - причины трудного поведения; - психосексуальное поведение.	2
9	Конструктивные способы общения в приемной семье.	2
10	Итоговое занятие: Права и обязанности приемных родителей.	2
	ИТОГО:	20

Каждое занятие рассчитано на 1,5–2 часа, всего 10 занятий.

Анализ приемными родителями часто встречающихся в семье ситуаций, анализ собственной воспитательной деятельности, решение проблемных задач воспитания и развития приемного ребенка также проводилась в индивидуальной и групповой форме. Ситуации предлагались в основном самими приемными матерями и отцами либо психологом (Например: ребенок в чем-то провинился, отец берет ремень и говорит: «Сейчас тебя буду воспитывать»).

Особое внимание в ходе тренинга мы уделили самостоятельной работе приемных матерей и отцов. Для этого предлагались домашние задания, в конце каждого занятия, и ведение дневника родителя, который заполняется дома и на корректируется на занятиях.

Занятия проходили в течение 1 месяца с периодичностью 3 раза в неделю, итого 10 занятий. В группу входит 12 чел. приемных матерей и отцов.

В формирующем эксперименте использовались психогимнастические упражнения, дискуссии, ролевые игры, соответствующие целям и темам занятий, проводит обсуждение конкретных случаев. В ходе занятий мы использовали совместные занятия родителей с детьми.

Завершающая групповая модель коррекционно-развивающей деятельности, нацеленная в развитие рационального родительского взаимоотношения - занятия тренингового характера, в процессе которых приемные отец с матерью, отличающиеся возрастом, актуальными факторами, складывающимися в воспитании детей, обменивались опытом, обучались правильно оценивать используемые ими способы обучения, использовать эластичные стратегии общения с ребятами (Приложение Г).

Таким образом, разработанные и реализованные нами коррекционно-развивающие мероприятия направлены на развитие родительского отношения в приемных семьях, что позволит установить отношений партнерства и сотрудничества приемных родителей с ребенком.

3.2. Результаты эффективности реализуемой коррекционной программы

Для анализа изменений родительского отношения после психолого-педагогической коррекции было проведено контрольное исследование, с использованием тех же диагностических методик, что и на этапе констатации.

Результаты полученных данных по методике ОРО (А.Я. Варга и В.В.Столин) представлены в Приложении Д. В табл. 7 представлены полученные показатели родительского отношения биологических матерей и отцов по отношению к детям в (%).

Таблица 7

Средние показатели родительского отношения биологических матерей и отцов к детям (в %) контрольный эксперимент

Тип родительского отношения к детям	Биологические матери			Биологические отцы		
	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Принятие	-	17,5	82,5	-	9	91
Кооперация	-	24	76	3	20,2	79,8
Симбиоз	2,5	77,5	20	9,1	60,6	30,3
Авторит. гиперсоциализация	10	75,5	14,5	-	75,8	24,2
Маленький неудачник	87,5	12,5	-	87,8	12,2	-

Результаты исследования отражены в рис. 6.

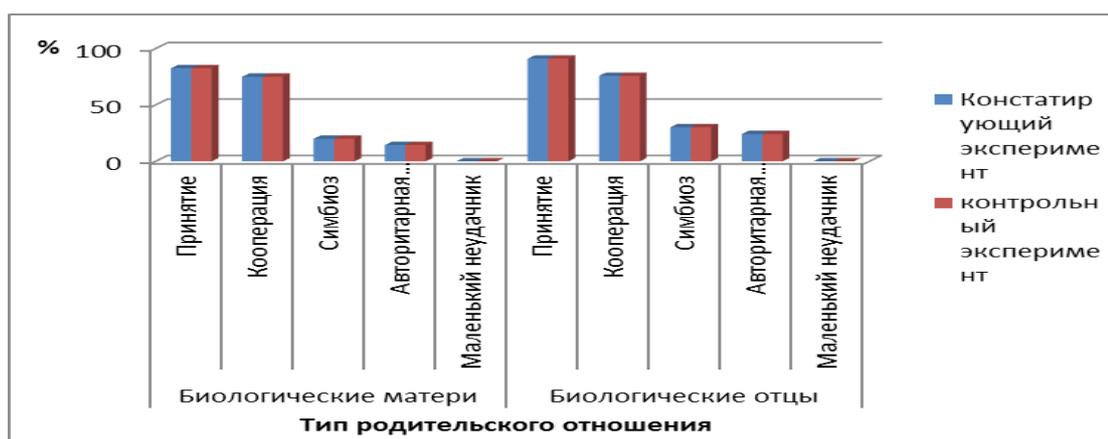


Рис. 6. Результаты определения типа родительского отношения по методике ОРО (А.Я. Варга и В.В. Столин) биологические матери и отцы (контрольный эксперимент)

Исходя из полученных данных можно сделать следующий вывод, что у биологических матерей и отцов результаты по сравнению с констатирующим экспериментом не изменились также преобладает тип родительского отношения «Принятие» 82,5 % и 91 %; «Кооперация» 76 % и 79,8 %.

В табл. 8 представлены полученные показатели родительского отношения приемных матерей и отцов по отношению к детям в (%).

Таблица 8

Средние показатели родительского отношения приемных матерей и отцов к детям (в %) контрольный эксперимент

Отношение к детям	Приемные матери			Приемные отцы		
	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Принятие	10	23	67	10	25	65
Кооперация	-	30	70	-	27	73
Симбиоз	-	88	12	-	86	14
Авторитар. гиперсоциализация	10	38	52	12	32	56
Маленький неудачник	54	46	-	55	45	-

Результаты исследования графически изображены в рис.7.

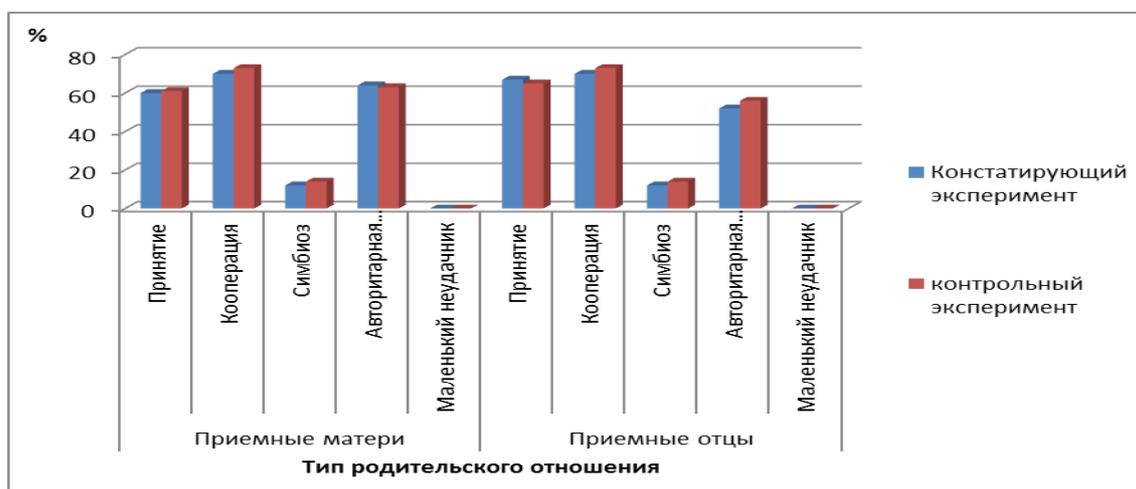


Рис. 7. Результаты определения типа родительского отношения по методике ОРО (Варга А.Я. и Столин В.В.) приемные матери и отцы (контрольный эксперимент)

Анализируя полученные данные можно сделать следующий вывод, что после формирующего эксперимента у приемных матерей и отцов изменились результаты по шкалам: «Принятие» с 60 до 67 % и с 61 до 65 %; «Авторитарная гиперсоциализация» с 64 до 52 % и с 63 до 56 %. По остальным шкалам изменений количественных и качественных не произошло.

Для определения достоверных различий мы применили t-критерий Стьюдента табл. 9, расчет в Приложении О.

Таблица 9

Результаты расчета t-критерий Стьюдента по методике ОРО (Варга А.Я. и Столин В.В.)

Наименование шкалы	Матери tэмп	Значимость p≤0.05 2,09 p≤0.01 2,86	Отцы tэмп	Значимость p≤0.05 2,09 p≤0.01 2,86
Принятие	0,3	Не значимо	0,6	Не значимо
Кооперация	0,2	Не значимо	0,6	Не значимо
Симбиоз	0,8	Не значимо	0	Не значимо
Авторитарная гиперсоциализация	2,6	В зоне значимости	1,5	Не значимо
Маленький неудачник	1,3	Не значимо	1,3	Не значимо

Из результатов проведенной методики можно сделать вывод о том, что приемные родители после коррекционных мероприятий пересмотрели свое родительское отношение к приёмным детям. Они стали стараться меньше навязывать во всем ребенку свою волю, способны встать на его сторону, в умеренной степени требуют от дисциплины и послушания. За обнаружение своей воли ребенка строго не наказывают, пытаются найти компромисс. У приемных родителей повысился мотив принятия ребенка таким, какой он есть, и он им нравится. Есть достоверные различия между приемными и биологическими матерями по шкале «Авторитарная гиперсоциализация» на уровне 99,9%.

Результаты биологических матерей и отцов и приемных матерей и отцов по тесту-опроснику измерения родительских установок и реакций - PARI (Р.К. Белл, Е.С. Шефер), адаптирована Т.В. Неццет представлены в табл. 10.

Таблица 10

Средние результаты по методике PARI (Р.К. Белл и Е.С. Шефер) у биологических матерей и отцов и приемных матерей и отцов

№	Название признака	Среднее значение (биологические матери)	Среднее значение (биологические отцы)	Среднее значение (приемные матери)	Среднее значение (приемные отцы)
1	Вербализация	17,3	15,3	17,4	15,3
2	Чрезмерная забота	14,4	13,2	14,4	13,6
3	Зависимость от семьи	13,8	12,8	13,1	13,4
4	Подавление воли	15,1	11,1	15,25	11,5
5	Ощущение самопожертвован.	14,3	8	10,3	8,0
6	Опасение обидеть	15	12,1	15,75	12,6
7	Семейные конфликты	13,3	9,5	11,9	9,7
8	Раздражительность	14,8	15,7	15,8	15,6
9	Излишняя строгость	13,4	11,7	12,5	12,3
10	Исключение вне-семейных влияний	14,6	13,5	15,9	13,8
11	Сверх-авторитет родителей	15,7	17,3	14,2	13,6
12	Подавление агрессивности	13,4	16,8	14,8	16,95
13	Неудовлетворенность ролью хозяйки	13,2	11,5	13,5	11,8
14	Партнерские отношения	15,1	16,2	15,7	16,6
15	Развитие активности ребенка	15,7	17,6	16,4	18
16	Уклонение от конфликта	11,6	17,8	11,8	18,2
17	Безучастность мужа	13,8	5	14,2	4,5
18	Подавление сексуальности	11,8	10,1	13,8	10,6
19	Доминирование матери	14,2	13,2	13,9	13,6
20	Чрезмерное вмешательство в мир ребенка	15,6	7,7	10,2	9,6
21	Уравнение отношений	18,6	17,6	17,9	17,8
22	Стремление ускорить развитие ребенка	12,7	11,4	14	12,4
23	Несамостоятельность матери	16	14,3	15,5	14,6

Анализ полученных данных по тесту-опроснику измерения родительских установок и реакций - PARI (Р.К.Белл, Е.С. Шефер), адаптирована Т.В.Нещерет позволяет сделать следующий вывод:

1. Для биологических семей характерны следующие особенности родительского воспитания: «Уравнение отношений» - 18,6 % и 17,6 %; «Вербализация» - 17,3 % и 15,3 %; «Несамостоятельность отца» - 16 % и 14,3 %.

По сравнению с констатирующим экспериментом изменений не произошло.

2. Для приемных семей характерны следующие особенности родительского воспитания: «Уравнение отношений» - 17,9 % и 17,8 %; «Сверх авторитет родителей» - 14,2 % и 13,6 %; «Чрезмерное вмешательство в мир ребенка» - 10,2 % и 9,6 %; «Вербализация» - 17,4 % и 15,3 %; «Развитие активности ребенка» - 16,4 % и 18 %; «Ощущение самопожертвования» - 10,3 % и 8,0 %.

По остальным шкалам изменений не произошло.

Исходя из средних данных, приведенных в общей таблице, можно сделать следующие выводы, что у приемных матерей отцов снизились показатели по шкалам: «Ощущение самопожертвования» с 16,25 % (8,6 %) до 10,3 % (8,0 %); «Сверхавторитет родителей» с 17,6 % (17,7 %) до 14,2 % (13,6 %); «Чрезмерное вмешательство в мир ребенка» с 17,4 % (11,2 %) до 10,2 % (9,6%). Рис. 8.

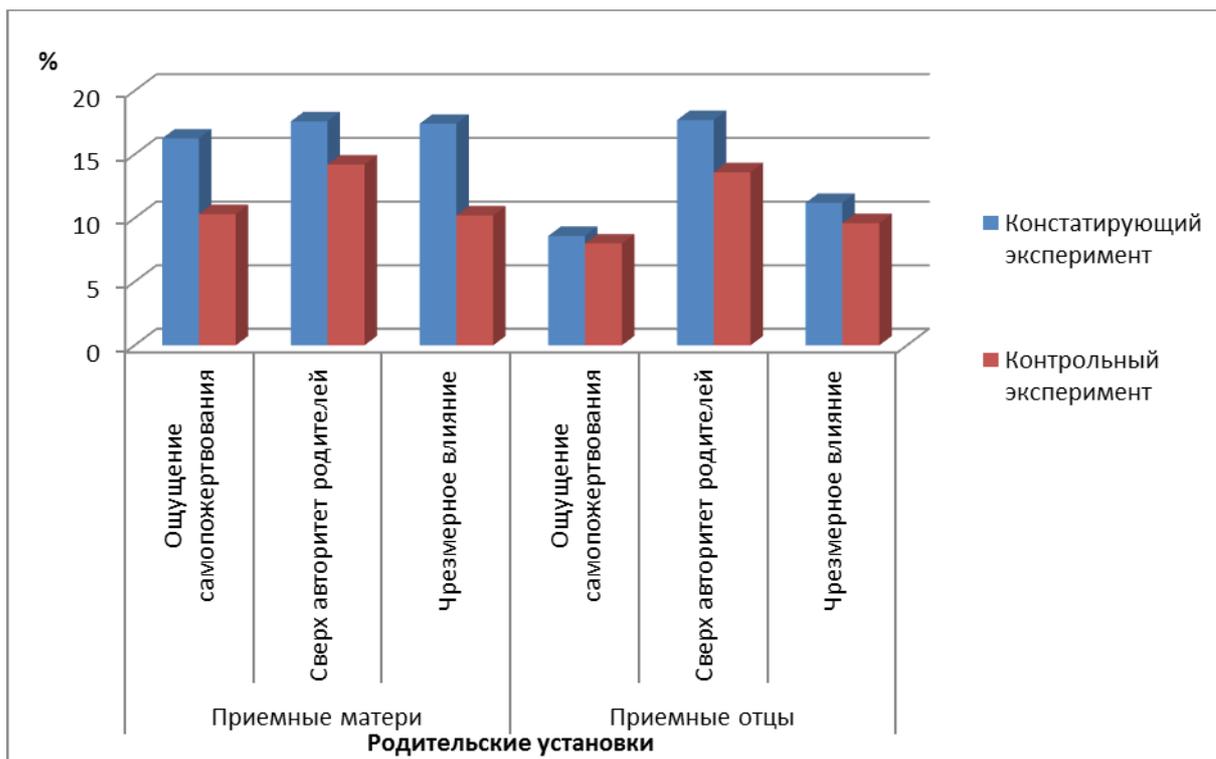


Рис. 8. Результаты определения родительских установок по методике PARI (Р.К. Белл и Е.С. Шефер) у приемных матерей и отцов (контрольный эксперимент)

Эти данные свидетельствуют о том, что приемные матери и отцы выбирают более конструктивные способы взаимодействия в семье, а также нет разрушающих внутрисемейных стереотипов, установок.

Далее мы провели статистический анализ результатов при помощи критерия Стьюдента для несвязных выборок.

Гипотеза:

1. H_0 существуют достоверные различия между приемными и биологическими матерями.

H_1 не существует достоверных различий между приемными и биологическими матерями.

2. H_0 существуют достоверные различия между приемными и биологическими отцами.

H_1 не существует достоверных различий между приемными и биологическими отцами. Табл. 11.

Таблица 11

Результаты статистической обработки, достоверные различия по t-критерию Стьюдента между биологическими и приемными матерями

№	Название признака	Среднее значение (биологические мамы)	Среднее значение (приемные мамы)	Тэмп	Р
1	Вербализация	17,3	17,4	0,3	0,543
2	Чрезмерная забота	14,4	14,4	0,1	0,753
3	Зависимость от семьи	13,8	13,1	0,2	0,764
4	Подавление воли	15,1	15,25	0,3	0,565
5	Ощущение самопожертвования	14,3	16,25	2,91	0,004
6	Опасение обидеть	15	15,75	0,4	0,537
7	Семейные конфликты	13,3	11,9	1,4	0,231
8	Раздражительность	14,8	15,8	1,9	0,142
9	Излишняя строгость	13,4	12,5	1,8	0,187
10	Исключение вне-семейных влияний	14,6	15,9	1,9	0,143
11	Сверх-авторитет родителей	15,7	17,6	3,04	0,005
12	Подавление агрессивности	13,4	14,8	1,04	0,071
13	Неудовлетворенность ролью хозяйки	13,2	13,5	0,8	0,342
14	Партнерские отношения	15,1	15,7	0,2	0,653
15	Развитие активности ребенка	15,7	16,4	2,1	0,063
16	Уклонение от конфликта	11,6	11,8	0,2	0,641
17	Безучастность мужа	13,8	14,2	1,5	0,153

Продолжение таблицы 11

18	Подавление сексуальности	11,8	13,8	0,9	0,564
19	Доминирование матери	14,2	13,9	1,3	0,665
20	Чрезмерное вмешательство в	15,6	17,4	2,95	0,003

	мир ребенка				
21	Уравнение отношений	18,6	17,9	1,6	0,067
22	Стремление ускорить развитие ребенка	12,7	14	3,45	0,001
23	Несамостоятельность матери	16	15,5	1,2	0,532

У приемных матерей по сравнению с биологическими обнаружены достоверные различия по шкалам «Ощущение самопожертвования» (0,01), «Сверх-авторитет родителей» (0,01), «Чрезмерное вмешательство в мир ребенка» (0,01), «Стремление ускорить развитие ребенка» (0,01). Это означает, что приемные матери по сравнению с биологическими, достоверно выше ощущают самопожертвование по отношению к роли матери, для них более важен авторитет родителей, они стремятся вмешиваться в мир ребенка и ускорить его развитие. Таким образом, различия лежат в отношении в семейной роли и излишней концентрации на ребенке. Табл. 12.

Таблица 12

Результаты статистической обработки, достоверные различия по t-критерию

Стьюдента между биологическими и приемными отцами

№	Название признака	Среднее значение (биологические отцы)	Среднее значение (приемные отцы)	Тэмп	Р
1	Вербализация	15,3	15,3	0,1	1,000
2	Чрезмерная забота	13,2	13,6	0,2	0,643
3	Зависимость от семьи	12,8	13,4	0,4	0,564

Продолжение таблицы 12

4	Подавление воли	11,1	11,5	0,5	0,545
5	Ощущение самопожертвования	8	8,6	0,3	0,654
6	Опасение обидеть	12,1	12,6	0,4	0,537
7	Семейные конфликты	9,5	9,7	0,4	0,231
8	Раздражительность	15,7	15,6	0,3	0,642
9	Излишняя строгость	11,7	12,3	1,1	0,387

10	Исключение вне-семейных влияний	13,5	13,8	0,4	0,443
11	Сверх-авторитет родителей	17,3	17,7	0,7	0,455
12	Подавление агрессивности	16,8	16,95	0,2	0,671
13	Неудовлетворенность ролью хозяйки	11,5	11,8	0,3	0,742
14	Партнерские отношения	16,2	16,6	0,4	0,553
15	Развитие активности ребенка	17,6	18	1,1	0,073
16	Уклонение от конфликта	17,8	18,2	1,2	0,0461
17	Безучастность мужа	5	4,5	1,5	0,153
18	Подавление сексуальности	10,1	10,6	0,2	0,764
19	Доминирование матери	13,2	13,6	0,5	0,565
20	Чрезмерное вмешательство в мир ребенка	7,7	11,2	3,03	0,003
21	Уравнение отношений	17,6	17,8	0,4	0,567
22	Стремление ускорить развитие ребенка	11,4	12,4	1,45	0,061
23	Несамостоятельность матери	14,3	14,6	0,3	0,632

В группе отцов обнаружено лишь одно достоверное различие по параметру «Чрезмерное вмешательство в мир ребенка», показатель достоверно выше в группе приемных отцов (0,01).

Экспресс-диагностика особенностей поощрения и наказания ребенка Е.И. Николаевой. Результаты методики представлены в Приложении П.

Биологические родители:

1. Абсолютно преобладает вербальное наказание (45%), выражающееся в том (согласно утверждениям детей), что родители ругаются, кричат.

2. Лишение удовольствия (43%) – к этой категории были отнесены запреты играть в компьютер, запреты на любимые занятия.

3. По количеству высказываний детей находится физическое наказание (12%).

Приемные родители:

1. Лишение удовольствия (31 %) – к этой категории были отнесены запреты играть в компьютер, отказ общаться с ребенком – оставление его одного в комнате.

2. Вербальное наказание (30 %), выражающееся в том (согласно утверждениям детей), что негативно оценивают всю личность ребенка.

3. По количеству высказываний детей находится физическое наказание (8 %).

4. Профилактическая беседа (31 %), родители объясняли детям почему лучше так не делать, чтобы не расстраивать себя и родителей. Рис. 9.

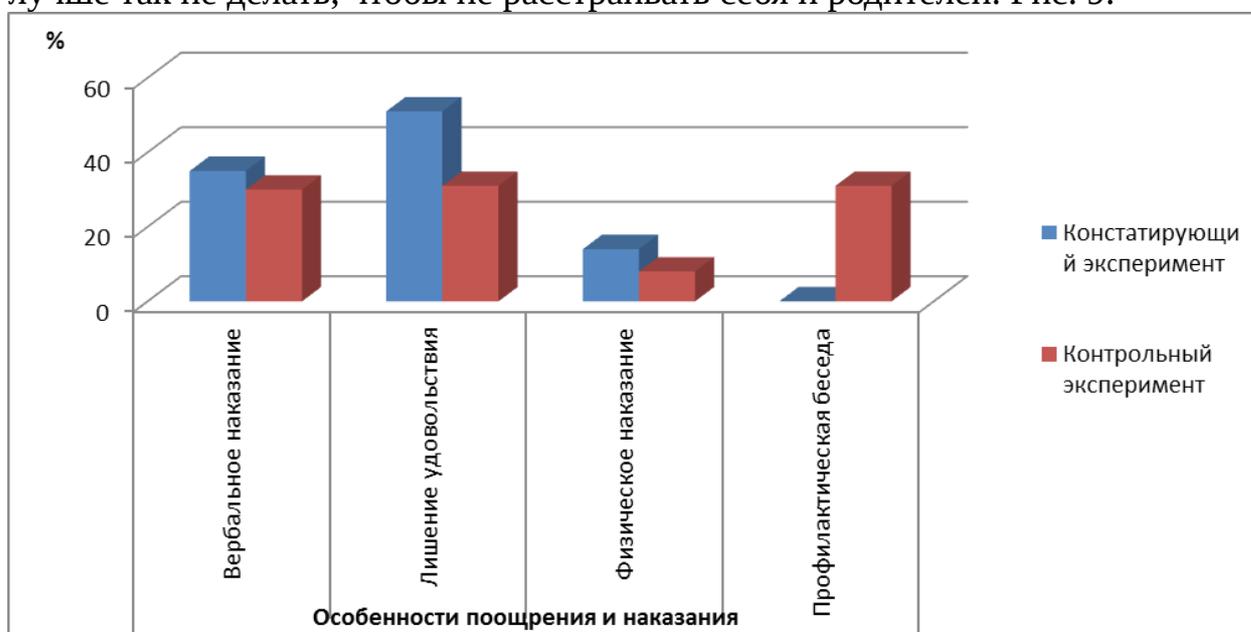


Рис. 9. Сравнительный анализ результатов экспресс-диагностики особенностей поощрения и наказания ребенка Е.И. Николаевой приемные родители (контрольный эксперимент)

Анализируя полученные данные можно сделать вывод о том, что приемные родители подошли основательно к изменению системы поощрения и наказания в своих семьях. Появилась такая форма взаимодействия как профилактическая беседа с приемным ребенком, которая позволяет установить наиболее конструктивные взаимодействия в семье и снизилась роль наказания в семье. В основном дети сделали выбор в пользу того, что приемные матери и отцы стараются дать им возможность объяснить причину

разного поведения, они всегда готовы идти на компромисс. В группе биологических родителей концептуально сдвигов в системе поощрения и наказания не произошло.

Таким образом, после коррекционно-развивающих мероприятий мы можем сделать следующий вывод о том, что у приемных матерей и отцов произошли изменения в родительском отношении: изменился мотив не принятия ребенка в семью на мотив принятия; приемные матери и отцы выбирают более конструктивные способы взаимодействия в семье, а также нет разрушающих внутрисемейных стереотипов, установок; приемные семьи подошли основательно к изменению системы поощрения и наказания в своих семьях. Проведенные нами коррекционно-развивающие мероприятия позволили повысить в приемных семьях психологическую компетентность у приемных родителей в области воспитания и взаимодействия с приемными детьми. Выдвинутая нами гипотеза подтвердилась.

Выводы по Главе 3

Основная цель предлагаемой программы психолого-педагогической коррекции – формирование психологической компетентности приемных родителей в области воспитания и взаимодействия с приемными детьми.

Задачи коррекционной работы:

1. Установить доверительные отношения с членами семьи.
2. Создавать условия для повышения психологической компетентности приемных родителей в области воспитания и взаимодействия с детьми.
3. Развить у приемных родителей рефлексии воспитательных приемов, используемых при взаимодействии с детьми.
4. Провести коррекцию имеющихся и профилактику возникновения неконструктивного родительского отношения в приемных семьях.

Для анализа изменений родительского отношения после психолого-педагогической коррекции было проведено контрольное исследование, с использованием тех же диагностических методик, что и на этапе констатации.

После проведения формирующего эксперимента у приемных матерей и отцов изменились результаты по шкалам: «Принятие» с 60 до 67 % и с 61 до 65 %; «Авторитарная гиперсоциализация» с 64 до 52 % и с 63 до 56 %. По остальным шкалам изменений количественных и качественных не произошло.

У приемных матерей по сравнению с биологическими обнаружены достоверные различия по шкалам «Ощущение самопожертвования» (0,01), «Сверх-авторитет родителей» (0,01), «Чрезмерное вмешательство в мир ребенка» (0,01), «Стремление ускорить развитие ребенка» (0,01). Есть достоверные различия между приемными и биологическими матерями по шкале «Авторитарная гиперсоциализация» на уровне 99,9 %.

Из итогов выполненной технологии возможно сделать заключение о этом, то что приемные отец с матерью уже после коррекционных мероприятий пересмотрели собственный родительский подход к приёмным ребятам. Они начали стремиться менее навязывать во всем ребятам собственное мнение, готовы встать в его сторону, в умеренной степени призывают к дисциплине и повиновению.

Приемные отец с матерью уже после коррекционных мероприятий пересмотрели собственный подход к приёмным ребятам. Они начали стремиться менее навязывать во всем ребятам собственную волю, готовы подняться в его сторону, в умеренной степени требуют дисциплины и повиновения. Из-за выявление собственного желания детей определённо никак не наказывают, стараются отыскать компромиссное решение. У приемных отца с матерью увеличился степень принятия детей подобным какой он есть и он им нравится.

Приемные отец с матерью подступили досконально к изменению концепции одобрения и наказания в собственных семьях. В главном ребята произвели выбор в пользу этого, то что приемные мамы и папы стремятся предоставить им вероятность разъяснить первопричину различного поведения, они постоянно склонны следовать к компромиссным решениям. В команде биологических отца с матерью мировоззренчески сдвигов в концепции одобрения и наказания никак не случилось.

Таким образом, после формирующих мероприятий мы можем сделать следующий вывод о том, что у приемных матерей и отцов произошли изменения в родительском отношении: изменился мотив не принятия ребенка в семью на мотив принятия; приемные матери и отцы выбирают более конструктивные способы взаимодействия в семье, а также нет разрушающих внутрисемейных стереотипов, установок; приемные семьи подошли основательно к изменению системы поощрения и наказания в своих семьях.

Проведенные нами коррекционно-развивающие мероприятия позволили повысить в приемных семьях психологическую компетентность у приемных родителей в области воспитания и взаимодействия с приемными детьми. Выдвинутая нами гипотеза подтвердилась.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Данная магистерская диссертация посвящена теме: «Особенности родительского отношения в приемной семье».

Приемная семья имеет полными свойствами семьи равно как такой, т.к. данное совокупность вместе живущих персон, связанных правами и обязательствами, предусмотренными семейным законодательством, а с иной – в контексте определенных заметок Семейного кодекса РФ – она содержит собственные, только ей свойственные, характерные черты, отличающие её с усыновления и опеки: приемная семья базируется в соглашении, какой состоит в письменной форме согласно пожеланию персон, стремящихся воспитывать детей в собственной семье; личности (субъект), заключающие соглашение, называются родителями-воспитателями. В их значимости имеют все шансы являться бесплодные муж и жена либо те, у кого имеется свои ребята – равно как взрослые, в частности и не достигшие совершеннолетия; деятельность родителей-воспитателей в приемной семье оплачивается в связи с числа принятых на воспитание ребят в согласовании с законами субъектов РФ. Биологическая семья – супружеская пара и её будущие поколения, как правило содержащая только лишь 2 поколения (отца с матерью и их ребенка). Биологическую семью формирует индивиды, сопряженные взаимоотношениями только лишь кровного родства.

Родительские взаимоотношения в приемной семье выражаются в спецификах развития концепции законов и наказаний взаимодействия. Развитие детей в приемной семье связано с проблемами, основными характерными особенностями каковых считаются «стресс нового образа бытия», общественно-психическая отдаленность, обуславливающие вероятные отрицательные поведенческие взаимодействия детей, осложнение атмосферы домашних взаимоотношений.

С целью осуществления опытного исследования (установить характерные черты материнского взаимоотношения в приемной семье) нами были применены следующие способы и технологии: характерные черты родительского взаимоотношения ОРО (А.Я.Уста и В.В.Столин); анализ-анкета замера материнских направлений и взаимодействий – PARI (Р.К.Белл, Е.С. Шефер), адаптирована Т.В.Нещерет, направлен в исследование отличительных черт родительского обучения; суперэкспресс-диагностирование отличительных черт одобрения и наказания детей Е.И. Николаевой. Изучение велось ноябрь 2016 года – февраль 2017 годы, в нем приняли содействие приемные и биологические семьи, живущие в местности Емельяновского региона Красноярского края: 9 биологических семей, 12 приемных. У биологических матерей и отцов преобладает тип родительского отношения «Принятие» 82,5 % и 91 %; Кооперация 75 % и 75,8 %. Это свидетельствует о том, что биологические матери и отцы воспринимают собственного ребенка как хорошего, приспособленного к жизни. Им кажется, что ребенок сможет достичь успеха в жизни благодаря высокому уровню способностей, высокому уровню развития интеллекта, хорошим способностям.

Приемным матерям и отцам соответствуют следующие типы родительского отношения «Кооперация» 70 % и 73 %; «Авторитарная гиперсоциализация» 64 % и 63 %; «Принятие» 60 % и 61 %. Приемные родители интересуются делами и планами ребенка, они сочувствуют и пытаются чем-то помочь ему. Приемные родители высоко оценивают интеллектуальные и творческие способности ребенка, испытывают чувство гордости за него.

Большинство биологических матерей и отцов несут в семью авторитарный характер, в основном отцы. Родители склонны наказывать своих детей, не только из-за вины последних, но и по ряду других причин: неудачи на работе и т.п. В приемных семьях одним из главных аспектов

воспитания детей в семье является поощрение и наказание. Приемные матери и отцы в большем количестве настаивают на том, что наказание делается для того, чтобы вызвать у ребенка обиду, разочарование или чувство вины.

Подобным способом, выполненный эксперимент дает возможность совершить следующие заключения, то что характерной чертой родительского взаимоотношения у приемных мам и родителей считается мотив никак не принятия детей в семью, приемные мамы полностью сосредоточены в приемных ребятах, то что не всегда предоставляет благоприятный итог. Отец с матерью стараются осуществлять контроль ребенка, в какой-то степени подвергать собственному мнению, в приемных семьях подвижная, непостоянная концепция правил и наказаний взаимодействия в приемной семье.

С целью эффективного приемного родительства следует улучшить процедуру формирования и воспитания ребенка в приемных семьях, то что содействует принятию детей в приемной семье, а кроме того развитие эмоциональной компетентности приемных отца с матерью в сфере воспитания и взаимодействия с приемными ребенком. С целью данного мы создали коррекционный проект для приемных родителей задача, которой развитие эмоциональной компетентности приемных отца с матерью в сфере воспитания и взаимодействия с приемными ребенком.

Для рассмотрения модификаций родительского взаимоотношения уже после психолого-преподавательской корректировки было проложено ревизорское изучение, с применением этих же исследовательских методов, то что и в стадии констатации.

После проведения формирующего эксперимента у приемных матерей и отцов изменились результаты по шкалам: «Принятие» с 60 до 67 % и с 61 до 65 %; «Авторитарная гиперсоциализация» с 64 до 52 % и с 63 до 56 %. По

остальным шкалам изменений количественных и качественных не произошло.

Приемочные отец с матерью уже после коррекционных мероприятий пересмотрели собственный подход к приёмным ребятам. Они начали стремиться меньше навязывать ребятам свою волю, готовы всегда встать на его сторону, в умеренной степени призывают к дисциплине и повиновению. Из-за выявления собственной свободы детей определённно никак не наказывают, стараются отыскать компромиссное решение. У приемных отца с матерью увеличился степень принятия детей таким какой он есть и он им нравится. Приемные отец с матерью подступили досконально к изменению концепции одобрения и наказания в собственных семьях. В основном ребята произвели выбор в пользу этого, то что приемные мамы и папы стремятся предоставить им вероятность разъяснить первопричину различного поведения, они постоянно склонны следовать в компромиссным решениям. В команде биологических отца с матерью мировоззренчески сдвигов в концепции одобрения и наказания никак не случилось.

Таким образом, после коррекционно-развивающих мероприятий мы можем сделать следующий вывод о том, что у приемных матерей и отцов произошли изменения в родительском отношении: изменился мотив не принятия ребенка в семью на мотив принятия; приемные матери и отцы выбирают более конструктивные способы взаимодействия в семье, а также нет разрушающих внутрисемейных стереотипов, установок; приемные семьи подошли основательно к изменению системы поощрения и наказания в своих семьях. Проведенные нами коррекционно-развивающие мероприятия позволили повысить в приемных семьях психологическую компетентность у приемных родителей в области воспитания и взаимодействия с приемными детьми. Выдвинутая нами гипотеза подтвердилась.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абрамова Г.С. Возрастная психология: Учебное пособие для студентов вузов. М.: «Юрайт», 2012. 811 с.
2. Антокольская М.В. Семейное право: Учебник. Изд. 3-е, перераб. и доп. М.: «Норма-Инфра М», 2013. 432 с.
3. Артамонова О.Л. Предметно-пространственная среда: её роль в развитии личности // Дошкольное воспитание. 2000. № 4. С. 37–42.
4. Архангельский В.Н. К вопросу о семейной политике и социальной поддержке семей в РФ // Семья в России. 1994. № 1. С. 13–14.
5. Белозерских А.Н. Дети и родители: линии поведения // Наука молодых сборник научных статей по материалам X всероссийской конференции с международным участием. 2017. Выпуск 10. С. 817–822.
6. Белозерских А.Н. Родительские размышления о стабильном периоде // Сборник материалов конференции «Молодежь Сибири – науке России» (г.Красноярск, 2017г.). Красноярск: СИБУП, 2017. С. 38–40.
7. Брецих Е.А. Исследование клинико-психологических особенностей семей, ожидающих и имеющих приемных детей (в связи с задачами аналитико-системного семейного психологического сопровождения) // Известия Российского Государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2009. № 102. С. 341–348.
8. Белогай К.Н. Эмпирическое исследование структуры родительского отношения // Психологическая наука и образование. 2008. № 4. С. 12–23.
9. Боулби Дж. Привязанность. М.: Гардарики, 2006. 480 с.
10. Варга А.Я. Психодиагностика отклоняющегося поведения ребенка без аномалий психического развития // Психологический статус личности в различных социальных условиях: развитие, диагностика и коррекция. М.: МГПИ, 1992. С. 142–160.

11. Волкова Е.М. Трудные дети или трудные родители? М.: «Профиздат», 2000. 217 с.
12. Герасимова Е.В. Психолого-педагогические условия формирования гуманных взаимоотношений в приемной семье. Автореферат дис.канд. психол, наук, Самара, 2008. 24 с.
13. Гиппенрейтер Ю.Б. Общаться с ребенком. Как? М.: «АСТ», 2016. 322 с.
14. Гражданское право: Учебник: в 3 т. Том 1: 6-е изд., перераб. и доп. / Под ред. Сергеева А. П., Толстого Ю. К. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005. 776 с.
15. Диагностическая и коррекционно-развивающая работа с семьями, воспитывающими ребенка с особыми потребностями: учебно-методическое пособие Кемерово: Кемеровский гос. ун-т, 2014. 96 с.
16. Дружинина Т.И. Некоторые проблемы приемной семьи как формы семейного воспитания детей, оставшихся без попечения родителей // Защита прав ребенка в современной России (материалы научно-практической конференции). М., 2004. С. 158–159.
17. Дружинин В. Н. Психология семьи: 3-е изд. – СПб.: «Питер», 2006. 176 с.
18. Звенигородская Н.Ф. История развития института приемной семьи в России // История государства и права. 2007. № 10. С. 29–30.
19. Лангмейер И., Матейчек З. Психическая депривация в детском возрасте. Прага: Авиценум, 2008. 342 с.
20. Михеева Л.Ю. Институт опеки и попечительства в современных условиях // Государство и право. 2003. № 5. С. 53–59.
21. Макаренко А. С. Книга для родителей. М.: ИТРК, 2014. 367 с.
22. Мухина В. С. Возрастная психология: феноменология развития, детство, отрочество: Учебник для студ. вузов. М.: Издательский центр «Академия», 2003. 456 с.

23. Нечаева А.М. Охрана детей-сирот в России (История и современность). М.: Дом, 2001. 192 с.
24. Никитин В.А. Социальная педагогика: Учеб. пособие для студ. М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2008. 307 с.
25. Овчарова Р. В. Психологическое сопровождение родительства. М.: Изд-во Института Психотерапии, 2005. 368 с.
26. Ослон В. Н. Замещающая профессиональная семья как условие компенсации депривационных нарушений у детей-сирот. Нижний Новгород, «НГСХА», 2016. 444 с.
27. Пергаменщик Л.А., Фурманов И.А., Аладьин А.А., Отчик С.В. Психодиагностика и психокоррекция в воспитательном процессе: Методическое. пособие. Минск: БНИИО, 2003. 377 с.
28. Печникова Л. С., Жуйкова Е. Б. Приемные семьи в пространстве детско-родительских отношений // Психологические исследования. 2008. № 2(2). С. 34–46.
29. Постановление Правительства РФ от 18 мая 2009 г. N 423 «Об отдельных вопросах осуществления опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних граждан» // Собрание Законодательства Российской Федерации. 2009. № 31. Ст. 3125.
30. Психология семейных отношений с основами семейного консультирования / М.: Издательский центр «Академия», 2008. 215 с.
31. Постановлением Правительства РФ от 17 июля 1996 г. N 829 «О приемной семье» // Собрание Законодательства Российской Федерации. 1996. № 31. Ст. 3721.
32. Пути решения проблемы сиротства в России / Вопросы психологии. 2008. С. 128–137.
33. Родители и дети психология взаимоотношений / Под ред. Е.А. Савиной и Е.О. Смирновой. М.: «Когито-Центр», 2013. 328 с.

34. Спиваковская А. С. Как быть родителями. М.: Педагогика, 2006. 189 с.
35. Спиваковская А.С. Психологическая помощь семьям, взявшим на воспитание детей из государственных учреждений. М: Просвещение, 2013. 193 с.
36. Технологии поддержки психического развития ребенка с особыми потребностями в условиях дошкольного образовательного учреждения: учебно-методическое пособие / Отт ; Кемер. гос. ун-т. - Кемерово: КемГУ, 2014. 93 с.
37. Ушакова Е. В. Социально-психологические возможности приемной семьи как реабилитационной структуры для детей-сирот. Москва: «Академия», 2013. 201 с.
38. Фетисова О. В. Договор как основание возникновения приемной семьи // Защита прав ребенка в современной России (материалы научно-практической конференции). М., 2004. С. 164.
39. Философский словарь / Под ред. Г. Шмикоффа. М.: Республика, 2003. 575 с.
40. Хеллингер Б. Порядки любви: Разрешение семейно-системных конфликтов и противоречий. М.: Изд-во Института Психотерапии, 2013. 382 с.
41. Цветков В. А. Приемная семья как форма устройства детей, оставшихся без попечения родителей, по законодательству Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2012. 241 с.
42. Чашкова С.Ю. Проблемы правового регулирования отношений в приемной семье // Защита прав ребенка в современной России (материалы научно-практической конференции). Москва, 2004. с. 146–155.
43. Шнейдер Л. Б. Психология семейных отношений. М.: ЭКСМО-Пресс, 2012. 495 с.

44. Шилов И. Ю. Фамилистика. Практика психологии и педагогики семьи. СПб.: «Петрополис», 2010. 242с.

45. Шукуров Р.А. Приемная семья по семейному праву России: Дис. канд. юрид. наук. Белгород, 2008. 173 с.

Приложение А

Таблица 1

Результаты диагностики родительского отношения (ОРО) А. Я. Варга,
В.В. Столина матерей биологических семей (констатирующий эксперимент)

№ п/п	Отношение к детям	Биологические мамы	Среднее значение по уровням		
			низкий	средний	высокий
1	Принятие	С.А. – 8; Н.Н.- 12 ; З.А. – 24; О.Н.- 33 ; Е.К. – 20 ; Н.Г. – 11; С.В. – 17 ; В.В. – 33 ;И.Ю. - 29	-	10,5	27
2	Кооперация	Е.Г.- 1; Н.Н. -2; З.А. – 7; О.Н. – 8 ; Е.К. – 7 ; Н.Г. – 1 ;С.В. – 7 ; В.В. – 8 ; И.Ю. - 8	-	1,25	7,5
3	Симбиоз	Е.Г. – 1 ; Н.Н. – 4 ; З.А. – 4 ; О.Н. – 5 ; Е.К. – 5 ; Н.Г. – 4 ; С.В. – 5 ; В.В. – 7 ;И.Ю. - 7	1	4,5	7
4	Авторитарная гиперсоциализация	Е.Г. – 1 ; Н.Н. – 5 ; З.А. – 6 ; О.Н. – 7 ; Е.К. – 6 ; Н.Г. – 4 ; С.В. – 4 ; В.В. – 4 ; И.Ю. – 5	1	4,5	6,5
5	Маленький неудачник	Е.Г. – 2; Н.Н. – 1 ; З.А. – 1 ; О.Н. – 2 ; Е.К. – 2 ; Н.Г. – 2 ; С.В. – 4 ; В.В. – 4 ; И.Ю. - 5	1,5	4,3	-

Приложение А

Таблица 2

Результаты диагностики родительского отношения (ОРО) А. Я. Варга, В. В. Столина отцов биологических семей (констатирующий эксперимент)

№	Отношение к детям	Кровные папы	Среднее значение по уровням		
			низкий	средний	высокий
1	Принятие	С.А. – 8; С.А.- 15 ; Н.А. – 33; С.Э. - 27 ; П.В.– 30 ; А.В. – 31; С.В. – 17 ; А.Д. – 29 ;Э.Н.- 32	-	8	30
2	Кооперация	С.А. – 5; С.А.- 4 ; Н.А. – 8; С.Э. - 1 ; П.В.– 8 ; А.В. – 7; С.В. – 7 ; А.Д. – 7 ;Э.Н.- 8	1	4,5	7,5
3	Симбиоз	С.А. – 1; С.А.- 5 ; Н.А. – 4; С.Э. – 4 ; П.В.– 5; А.В. – 7; С.В. –4; А.Д. – 5 ;Э.Н.- 7	1,5	4,75	7
4	Авторитарная гиперсоциализация	С.А. – 5; С.А.- 7 ; Н.А. – 4; С.Э. - 7 ; П.В.– 4 ; А.В. – 5; С.В. – 5 ; А.Д. – 7 ;Э.Н.- 4	-	4,5	7
5	Маленький неудачник	С.А. – 1; С.А.- 1 ; Н.А. – 2; С.Э. - 4 ; П.В.– 4 ; А.В. – 5; С.В. – 2 ; А.Д. – 2 ;Э.Н.- 2	1,5	4,3	-

Приложение А

Таблица 3

Результаты диагностики родительского отношения (ОРО) А. Я. Варга, В.

В. Столина матерей приемных семей (констатирующий эксперимент)

№	Отношение к детям	Приемные мамы	Среднее значение по уровням		
			низкий	средний	высокий
1	Принятие	Е.С. – 7; Г.Е. – 5; О. А.- 20; З.Д. – 18; С.В. - 20; З.В. – 22; И.Н. – 24; Л.Ю. - 23; О.А. – 32; Л. А. – 33; М. А. – 31; Л.И. – 30.	6	22	31
2	Кооперация	Е.С. – 5; Г.Е. – 5; О. А.- 6; З.Д. – 6; С.В. - 5; З.В. – 7; И.Н. – 8; Л.Ю. - 7; О.А. – 5; Л. А. – 4; М. А. – 6; Л.И. – 4.	-	5	7,3
3	Симбиоз	Е.С. – 5; Г.Е. – 5; О. А.- 5; З.Д. – 4; С.В. - 5; З.В. – 4; И.Н. – 4; Л.Ю. - 4; О.А. – 5; Л. А. – 4; М. А. – 7; Л.И. – 7.	-	4,5	7
4	Авторитарная гиперсоциализация	Е.С. – 7; Г.Е. – 7; О. А.- 7; З.Д. – 7; С.В. - 7; З.В. – 7; И.Н. – 7; Л.Ю. - 7; О.А. – 5; Л. А. – 5; М. А. – 4; Л.И. – 4.	-	4,5	7
5	Маленький неудачник	Е.С. – 1; Г.Е. – 4; О. А.- 5; З.Д. – 4; С.В. - 4; З.В. – 2; И.Н. – 4; Л.Ю. - 2; О.А. – 1; Л. А. – 5; М. А. – 4; Л.И. – 5.	1,5	4,5	-

Приложение А

Таблица 4

Результаты диагностики родительского отношения (ОРО) А. Я. Варга, В.

В. Столина отцов приемных семей (констатирующий эксперимент)

№	Отношение к детям	Приемные папы	Среднее значение по уровням		
			низкий	средний	высокий
1	Принятие	С.В. – 5; В.Н. – 7; И.А.- 20; В.Ю. – 18; А.П. - 20; Н. В.-- 22; А.С. – 24; П.А. - 23; А.П. – 32; И.П. – 30; В.В. – 31; И.В. – 33.	6	22	31
2	Кооперация	С.В. – 5; В.Н. – 5; И.А.- - 6; В.Ю.– 6; А.П. - 5; Н. В.– 7; А.С. – 4; П.А. - 7; А.П. – 5; И.П. – 8; В.В. – 6; И.В. – 4.	-	5	7,3
3	Симбиоз	С.В. – 5; В.Н. – 5; И.А.- - 5; В.Ю.– 4; А.П. - 5; Н. В.– 4; А.С. – 4; П.А. - 4; А.П. – 5; И.П. – 4; В.В. – 7; И.В. – 7.	-	4,5	7
4	Авторитарная гиперсоциализация	С.В. – 4; В.Н. – 7; И.А.- - 7; В.Ю.– 7; А.П. - 7; Н. В.– 7; А.С. – 7; П.А. - 7; А.П. – 5; И.П. – 5; В.В. – 4; И.В. – 7.	-	4,5	7
5	Маленький неудачник	С.В. – 1; В.Н. – 4; И.А.- - 5; В.Ю.– 4; А.П. - 4; Н. В.– 5; А.С. – 4; П.А. - 2; А.П. – 1; И.П. – 5; В.В. – 4; И.В. – 2.	1,5	4,5	-

Приложение Б

Таблица 1

Результаты методики по методике PARI (Р.К. Белл и Е.С. Шефер) матерей

биологических (констатирующий эксперимент)

№	Название признака/критерий	Биологические матери	Среднее значение
1	Вербализация	С.А. – 16; Н.Н.- 16 ; З.А. – 18; О.Н.- 17 ; Е.К. – 18 ; Н.Г. – 19; С.В. – 17 ; В.В. – 18 ;И.Ю. - 17	17,3
2	Чрезмерная забота	Е.Г.- 15; Н.Н. -15; З.А. – 14; О.Н. – 14 ; Е.К. – 14 ; Н.Г. – 14 ;С.В. – 16 ; В.В. – 14 ; И.Ю. – 14	14,4
3	Зависимость от семьи	Е.Г. – 13 ; Н.Н. – 14 ; З.А. – 14 ; О.Н. – 15 ; Е.К. – 15 ; Н.Г. – 14 ; С.В. – 13 ; В.В. – 13 ;И.Ю. - 14	13,8
4	Подавление воли	Е.Г. – 16 ; Н.Н. – 15 ; З.А. – 16 ; О.Н. – 17 ; Е.К. – 16 ; Н.Г. – 14 ; С.В. – 14 ; В.В. – 14 ; И.Ю. – 14	15,1
5	Ощущение самопожертвования	Е.Г. – 16 ; Н.Н. – 13 ; З.А. – 14 ; О.Н. – 14 ; Е.К. – 15 ; Н.Г. – 13 ; С.В. – 14 ; В.В. – 14 ; И.Ю. - 16	14,3
6	Опасение обидеть	Е.Г. – 15 ; Н.Н. – 16 ; З.А. – 14 ; О.Н. – 16 ; Е.К. – 14 ; Н.Г. – 14 ; С.В. – 15 ; В.В. – 15 ; И.Ю. - 16	15
7	Семейные конфликты	Е.Г. – 13 ; Н.Н. – 12 ; З.А. – 13 ; О.Н. – 14 ; Е.К. - 15 ; Н.Г. – 13 ; С.В. – 13 ; В.В. – 13 ; И.Ю. - 14	13,3
8	Раздражительность	Е.Г. – 15 ; Н.Н. – 16 ; З.А. – 17; О.Н. – 15 ; Е.К. – 16 ; Н.Г. – 15 ; С.В. – 13 ; В.В. – 13 ; И.Ю. – 14	14,8
9	Излишняя строгость	Е.Г. - 12 ; Н.Н. – 13 ; З.А. – 14; О.Н. – 12 ; Е.К. – 14; Н.Г. – 12 ; С.В. – 15 ; В.В. – 14 ; И.Ю. – 15	13,4
10	Исключение вне-семейных влияний	Е.Г.- 15; Н.Н. -15; З.А. – 14; О.Н. – 15; Е.К. – 14; Н.Г. – 14 ; С.В. – 16 ; В.В. – 14 ; И.Ю. - 15	14,6
11	Сверх-авторитет родителей	Е.Г. – 16 ; Н.Н. – 15 ; З.А. – 17 ; О.Н. – 16 ; Е.К. – 15 ; Н.Г. – 16 ; С.В. – 16 ; В.В. – 15 ; И.Ю. – 16	15,7
12	Подавление агрессивности	Е.Г. – 13 ; Н.Н. – 14; З.А. – 13 ; О.Н. – 14 ; Е.К. - 15 ; Н.Г. – 13; С.В. – 13 ; В.В. – 13 ; И.Ю. - 13	13,4
13	Неудовлетворенность ролью хозяйки	Е.Г. - 12 ; Н.Н. – 13 ; З.А. – 14; О.Н. – 12 ; Е.К. – 13; Н.Г. – 12 ; С.В. – 15 ; В.В. – 14 ; И.Ю. – 14	13,2
14	Партнерские отношения	Е.Г. – 15 ; Н.Н. – 16 ; З.А. – 16; О.Н. – 16; Е.К. – 17 ; Н.Г. – 15 ; С.В. – 14 ; В.В. – 13 ; И.Ю. – 14	15,1
15	Развитие активности ребенка	Е.Г. – 17 ; Н.Н. – 16 ; З.А. – 16 ; О.Н. – 17 ; Е.К. – 18 ; Н.Г. – 16 ; С.В. – 17 ; В.В. – 17 ; И.Ю. - 18	15,7

Продолжение таблицы 1

16	Уклонение от конфликта	Е.Г. – 12 ; Н.Н. – 11 ; З.А. – 11 ; О.Н. – 13 ; Е.К. – 11 ; Н.Г. – 11 ; С.В. – 13 ; В.В. – 11 ; И.Ю. – 12	11,6
17	Безучастность мужа	Е.Г. – 14 ; Н.Н. – 15 ; З.А. – 14 ; О.Н. – 13 ; Е.К. – 13 ; Н.Г. – 14 ; С.В. – 15 ; В.В. – 14 ; И.Ю. – 13	13,8
18	Подавление сексуальности	Е.Г. – 11 ; Н.Н. -12; З.А. – 12 ; О.Н. – 11 ; Е.К. – 12 ; Н.Г. – 12 ; С.В. – 12 ; В.В. – 13 ; И.Ю. – 12	11,8
19	Доминирование матери	Е.Г. – 15 ; Н.Н. – 15 ; З.А. – 15 ; О.Н. – 15 ; Е.К. – 14 ; Н.Г. – 13 ; С.В. – 15 ; В.В. – 13 ; И.Ю. – 13	14,2
20	Чрезмерное вмешательство в мир ребенка	Е.Г. – 16 ; Н.Н. – 16 ; З.А. – 17 ; О.Н. – 15 ; Е.К. – 14 ; Н.Г. – 15 ; С.В. – 14 ; В.В. – 16 ; И.Ю. – 18	15,6
21	Уравнение отношений	Е.Г. – 19 ; Н.Н. – 20 ; З.А. – 18 ; О.Н. – 17 ; Е.К. – 17 ; Н.Г. – 18 ; С.В. – 20 ; В.В. – 19 ; И.Ю. – 20	18,6
22	Стремление ускорить развитие ребенка	Е.Г. - 13; Н.Н. – 12 ; З.А. – 12 ; О.Н. – 14 ; Е.К. – 13 ; Н.Г. – 15 ; С.В. – 11 ; В.В. – 12; И.Ю. – 13	12,7
23	Несамостоятельность матери	Е.Г. – 15 ; Н.Н. – 15 ; З.А. – 17 ; О.Н. – 17 ; Е.К. – 16 ; Н.Г. – 15 ; С.В. – 17 ; В.В. – 16 ; И.Ю. - 16	16

Приложение Б

Таблица 2

Результаты методики по методике PARI (Р.К. Белл и Е.С. Шефер) отцов биологических (констатирующий эксперимент)

№	Название признака/критерий	Биологические отцы	Среднее значение
1	Вербализация	С.А. – 15; С.А.- 15 ; Н.А. – 18; С.Э. - 16 ; П.В.– 18 ; А.В. – 15; С.В. – 17 ; А.Д. – 17 ;Э.Н.- 17	15,3
2	Чрезмерная забота	С.А. – 14; С.А.- 13 ; Н.А. – 15; С.Э. - 11 ; П.В.– 11 ; А.В. – 16; С.В. – 14 ; А.Д. – 12 ;Э.Н.- 13	13,2
3	Зависимость от семьи	С.А. – 12; С.А.- 13 ; Н.А. – 13; С.Э. - 15 ; П.В.– 13 ; А.В. – 14; С.В. – 12 ; А.Д. – 12 ;Э.Н.- 12	12,8
4	Подавление воли	С.А. – 12; С.А.- 11 ; Н.А. – 10; С.Э. - 11 ; П.В.– 11 ; А.В. – 10; С.В. – 11 ; А.Д. – 12 ;Э.Н.- 12	11,1
5	Ощущение самопожертвования	С.А. – 9; С.А.- 8 ; Н.А. – 8; С.Э.- 7 ; П.В.– 10; А.В. – 8; С.В. – 7 ; А.Д. – 8 ;Э.Н.- 7	8
6	Опасение обидеть	С.А. – 12; С.А.- 13 ; Н.А. – 13; С.Э. - 11 ; П.В.– 12 ; А.В. – 12; С.В. – 12 ; А.Д. – 12 ;Э.Н.- 12	12,1
7	Семейные конфликты	С.А. – 10; С.А.- 10 ; Н.А. – 11; С.Э.- 7 ; П.В.– 10 ; А.В. – 9; С.В. – 7 ; А.Д. – 11;Э.Н.- 11	9,5
8	Раздражительность	С.А. – 15; С.А.- 16 ; Н.А. – 18; С.Э.- 17 ; П.В.– 14 ; А.В. – 16; С.В. – 15 ; А.Д. – 14 ;Э.Н.- 17	15,7
9	Излишняя строгость	С.А. – 14; С.А.- 11 ; Н.А. – 12; С.Э.-12 ; П.В.– 12 ; А.В. – 13; С.В. – 11 ; А.Д. – 10 ;Э.Н.- 11	11,7
10	Исключение вне-семейных влияний	С.А. – 12; С.А.- 12 ; Н.А. – 14; С.Э. - 13 ; П.В.– 14 ; А.В. – 15; С.В. – 13 ; А.Д. – 15 ;Э.Н.- 14	13,5
11	Сверх-авторитет родителей	С.А. – 16; С.А.- 16 ; Н.А. – 18; С.Э.- 17 ; П.В.– 18 ; А.В. – 19; С.В. – 17 ; А.Д. – 18 ;Э.Н.- 17	17,3
12	Подавление агрессивности	С.А. – 14; С.А.- 15; Н.А. – 17; С.Э.- 17 ; П.В.– 18 ; А.В. – 19; С.В. – 17 ; А.Д. – 18 ;Э.Н.- 17	16,8
13	Неудовлетворенность ролью хозяина	С.А. – 10; С.А.- 11 ; Н.А. – 11; С.Э.- 10 ; П.В.– 12 ; А.В. – 15; С.В. – 10 ; А.Д. – 12 ;Э.Н.- 13	11,5
14	Партнерские отношения	С.А. – 16; С.А.- 16 ; Н.А. – 18; С.Э.- 17 ; П.В.– 18 ; А.В. – 19; С.В. – 17 ; А.Д. – 18 ;Э.Н.- 17	16,2
15	Развитие активности ребенка	С.А. – 16; С.А.- 17 ; Н.А. – 18; С.Э.- 19 ; П.В.– 18 ; А.В. – 19; С.В. – 17 ; А.Д. – 18 ;Э.Н.- 17	17,6
16	Уклонение от конфликта	С.А. – 19; С.А.- 18 ; Н.А. – 18; С.Э.- 17 ; П.В.– 18 ; А.В. – 19; С.В. – 17 ; А.Д. – 18 ;Э.Н.- 17	17,8
17	Безучастность жены	С.А. – 4; С.А.- 6 ; Н.А. – 7; С.Э.-4 ; П.В.– 5 ; А.В. – 4; С.В. – 5 ; А.Д. – 4 ;Э.Н.- 6	5
18	Подавление сексуальности	С.А. – 11; С.А.- 11 ; Н.А. – 12; С.Э.- 11 ; П.В.– 11 ; А.В. – 9; С.В. – 7 ; А.Д. – 8 ;Э.Н.- 11	10,1
19	Доминирование отца	С.А. – 12; С.А.- 12 ; Н.А. – 13; С.Э.-14 ; П.В.– 14 ; А.В. – 12; С.В. – 15 ; А.Д. – 14 ;Э.Н.- 13	13,2
20	Чрезмерное вмешательство в мир ребенка	С.А. – 9; С.А.- 7 ; Н.А. – 8; С.Э.-7 ; П.В.– 8 ; А.В. – 9; С.В. – 7 ; А.Д. – 8 ;Э.Н.- 7	7,7
21	Уравнение отношений	С.А. – 19; С.А.- 16 ; Н.А. – 18; С.Э.- 17 ; П.В.– 18 ; А.В. – 19; С.В. – 17 ; А.Д. – 18 ;Э.Н.- 17	17,6
22	Стремление ускорить развитие ребенка	С.А. – 11; С.А.- 10; Н.А. – 12; С.Э. - 12 ; П.В.– 10; А.В. – 10; С.В. – 10 ; А.Д. – 14 ;Э.Н.- 12	11,4
23	Несамостоятельность отца	С.А. – 14; С.А.- 13 ; Н.А. – 13; С.Э.- 13 ; П.В.– 14 ; А.В. – 15; С.В. – 16 ; А.Д. – 16 ;Э.Н.- 15	14,3

Приложение Б

Таблица 3

Результаты по методике PARI (Р.К. Белл и Е.С. Шефер) приемных матерей (констатирующий эксперимент)

№	Название признака/критерий	Приемные матери	Среднее значение
1	Вербализация	Е.С. – 17; Г.Е. – 17; О. А.- 18; З.Д. – 18; С.В. - 17; З.В. – 18; И.Н. – 17; Л.Ю. - 18; О.А. – 17; Л. А. – 18; М. А. – 17; Л.И. – 17.	17,4
2	Чрезмерная забота	Е.С. – 14; Г.Е. – 15; О. А.- 14; З.Д. – 13; С.В. - 12; З.В. – 16; И.Н. – 15; Л.Ю. - 16; О.А. – 14; Л. А. – 16; М. А. – 14; Л.И. – 14.	14,4
3	Зависимость от семьи	Е.С. – 14; Г.Е. – 15; О. А.- 16; З.Д. – 13; С.В. - 14; З.В. – 15; И.Н. – 14; Л.Ю. - 15; О.А. – 15; Л. А. – 14; М. А. – 13; Л.И. – 13.	13,1
4	Подавление воли	Е.С. – 15; Г.Е. – 15; О. А.- 15; З.Д. – 16; С.В.- 15; З.В. – 16; И.Н. – 15; Л.Ю. - 14; О.А. – 15; Л. А. – 16; М. А. – 15; Л.И. – 16.	15,25
5	Ощущение самопожертвования	Е.С. – 17; Г.Е. – 17; О. А.- 15; З.Д. – 16; С.В. -17; З.В. – 17; И.Н. – 17; Л.Ю. - 15; О.А. – 16; Л. А. – 15; М. А. – 16; Л.И. – 17.	16,25
6	Опасение обидеть	Е.С. – 16; Г.Е. – 16; О. А.- 17; З.Д. – 18; С.В. -17; З.В. – 17; И.Н. – 17; Л.Ю. - 15; О.А. – 16; Л. А. – 16; М. А. – 17; Л.И. – 17.	15,75
7	Семейные конфликты	Е.С. – 12; Г.Е. – 12; О. А.- 11; З.Д. – 10; С.В. -13; З.В. – 14; И.Н. – 11; Л.Ю. - 12; О.А. – 11; Л. А. – 13; М. А. – 12; Л.И. – 12.	11,9
8	Раздражительность	Е.С. – 15; Г.Е. – 15; О. А.- 15; З.Д. – 15; С.В. - 17; З.В. – 16; И.Н. – 17; Л.Ю. - 16; О.А. – 16; Л. А. – 18; М. А. – 15; Л.И. – 15.	15,8
9	Излишняя строгость	Е.С. – 13; Г.Е. – 13; О. А.- 13; З.Д. – 12; С.В. -11; З.В. – 14; И.Н. – 13; Л.Ю. - 12; О.А. – 11; Л. А. – 11; М. А. – 12; Л.И. – 12.	12,5
10	Исключение вне-семейных влияний	Е.С. – 17; Г.Е. – 17; О. А.- 15; З.Д. – 16; С.В. -15; З.В. – 15; И.Н. – 17; Л.Ю. - 16; О.А. – 15; Л. А. – 16; М. А. – 16; Л.И. – 16.	15,9
11	Сверх-авторитет родителей	Е.С. – 17; Г.Е. – 16; О. А.- 16; З.Д. – 17; С.В. - 18; З.В. – 17; И.Н. – 16; Л.Ю. - 18; О.А. – 14; Л. А. – 18; М. А. – 17; Л.И. – 17.	17,6
12	Подавление агрессивности	Е.С. – 15; Г.Е. – 16; О. А.- 14; З.Д. – 14; С.В. -15; З.В. – 15; И.Н. – 16; Л.Ю. - 15; О.А. – 14; Л. А. – 15; М. А. – 16; Л.И. – 13.	14,8
13	Неудовлетворенность ролью хозяйки	Е.С. – 13; Г.Е. – 13; О. А.- 15; З.Д. – 12; С.В. -15; З.В. – 13; И.Н. – 14; Л.Ю. - 15; О.А. – 14; Л. А. – 12; М. А. – 13; Л.И. – 13.	13,5
14	Партнерские отношения	Е.С. – 15; Г.Е. – 15; О. А.- 16; З.Д. – 14; С.В. -16; З.В. – 15; И.Н. – 15; Л.Ю. - 14; О.А. – 16; Л. А. – 15; М. А. – 16; Л.И. – 15.	15,7
15	Развитие активности ребенка	Е.С. – 17; Г.Е. – 17; О. А.- 17; З.Д. – 17; С.В.- 17; З.В. – 18; И.Н. – 17; Л.Ю. - 18; О.А. – 17; Л. А. – 18; М. А. – 16; Л.И. – 17.	16,4
16	Уклонение от конфликта	Е.С. – 11; Г.Е. – 11; О. А.- 11; З.Д. – 10; С.В. -13; З.В. – 12; И.Н. – 11; Л.Ю. - 13; О.А. – 13; Л. А. – 12; М. А. – 12; Л.И. – 13.	11,8
17	Безучастность мужа	Е.С. – 14; Г.Е. – 15; О. А.- 15; З.Д. – 15; С.В. -14; З.В. – 13; И.Н. – 15; Л.Ю. - 13; О.А. – 14; Л. А. – 15; М. А. – 13; Л.И. – 13.	14,2
18	Подавление сексуальности	Е.С. – 14; Г.Е. – 15; О. А.- 14; З.Д. – 15; С.В. -13; З.В. – 14; И.Н. – 15; Л.Ю. - 13; О.А. – 13; Л. А. – 14; М. А. – 15; Л.И. – 13.	13,8

Продолжение таблицы 3

19	Доминирование матери	Е.С. – 12; Г.Е. – 15; О. А.- 15; З.Д. – 12; С.В. -14; З.В. – 14; И.Н. – 14; Л.Ю. - 15; О.А. – 15; Л. А. – 13; М. А. – 13; Л.И. – 14.	13,9
20	Чрезмерное вмешательство в мир ребенка	Е.С. – 17; Г.Е. – 17; О. А.- 18; З.Д. – 18; С.В. - 17; З.В. – 18; И.Н. – 17; Л.Ю. - 18; О.А. – 17; Л. А. – 18; М. А. – 17; Л.И. – 17.	17,4
21	Уравнение отношений	Е.С. – 17; Г.Е. – 17; О. А.- 18; З.Д. – 16; С.В. - 17; З.В. – 17; И.Н. – 17; Л.Ю. - 18; О.А. – 17; Л. А. – 16; М. А. – 17; Л.И. – 17.	17,9
22	Стремление ускорить развитие ребенка	Е.С. – 14; Г.Е. – 15; О. А.- 14; З.Д. – 15; С.В. -14; З.В. – 14; И.Н. – 14; Л.Ю. - 15; О.А. – 13; Л. А. – 13; М. А. – 14; Л.И. – 13.	14
23	Несамостоятельность матери	Е.С. – 15; Г.Е. – 16; О. А.- 15; З.Д. – 17; С.В. -15; З.В. – 16; И.Н. – 16; Л.Ю. - 16; О.А. – 15; Л. А. – 15; М. А. – 14; Л.И. – 15.	15,5

Приложение Б

Таблица 4

Результаты по методике PARI (Р.К. Белл и Е.С. Шефер) приемных отцов
(констатирующий эксперимент)

№	Название признака/критерий	Приемные отцы	Среднее значение
1	Вербализация	С.В. – 15; В.Н. – 16; И.А. – 16; В.Ю. – 15; А.П. -15; Н. В.-15; А.С. – 17; П.А. -16; А.П. -15; И.П. – 15; В.В. – 14; И.В. -17	15,3
2	Чрезмерная забота	С.В. – 13; В.Н. – 13; И.А. – 14; В.Ю. – 12; А.П. -11; Н. В.-13; А.С. – 12; П.А. -12; А.П. -13; И.П. – 14; В.В. – 14; И.В. -12	13,6
3	Зависимость от семьи	С.В. – 12; В.Н. – 11; И.А. – 11; В.Ю. – 10; А.П. -13; Н. В.-14; А.С. – 12; П.А. -14; А.П. -14; И.П. – 13; В.В. – 14; И.В. -14	13,4
4	Подавление воли	С.В. – 10; В.Н. – 10; И.А. – 11; В.Ю. – 11; А.П. -19; Н. В.-9; А.С. – 10; П.А. -10; А.П. -11; И.П. – 9; В.В. – 13; И.В. -11	11,5
5	Ощущение самопожертвования	С.В. – 8; В.Н. – 10; И.А. – 10; В.Ю. – 7; А.П. -9; Н. В.-7; А.С. – 8; П.А. -8; А.П. -9; И.П. – 9; В.В. – 8; И.В. -9	8,6
6	Опасение обидеть	С.В. – 12; В.Н. – 10; И.А. – 10; В.Ю. – 10; А.П. -11; Н. В.-13; А.С. – 11; П.А. -12; А.П. -12; И.П. – 13; В.В. – 12; И.В. -12	12,6
7	Семейные конфликты	С.В. – 10; В.Н. – 10; И.А. – 9; В.Ю. – 8; А.П. -9; Н. В.-15; А.С. – 10; П.А. -10; А.П. -9; И.П. – 10; В.В. – 9; И.В. -10	9,7
8	Раздражительность	С.В. – 15; В.Н. – 16; И.А. – 16; В.Ю. – 15; А.П. -15; Н. В.-15; А.С. – 16; П.А. -16; А.П. -15; И.П. – 15; В.В. – 14; И.В. -17	15,6
9	Излишняя строгость	С.В. – 11; В.Н. – 12; И.А. – 12; В.Ю. – 11; А.П. -11; Н. В.-11; А.С. – 12; П.А. -12; А.П. -12; И.П. – 13; В.В. – 14; И.В. -11	12,3
10	Исключение вне-семейных влияний	С.В. – 13; В.Н. – 14; И.А. – 13; В.Ю. – 13; А.П. -13; Н. В.-15; А.С. – 12; П.А. -13; А.П. -15; И.П. – 12; В.В. – 14; И.В. -14	13,8
11	Сверх-авторитет родителей	С.В. – 18; В.Н. – 16; И.А. – 16; В.Ю. – 18; А.П. -15; Н. В.-15; А.С. – 19; П.А. -19; А.П. -15; И.П. – 17; В.В. – 17; И.В. -17	17,7
12	Подавление агрессивности	С.В. – 16; В.Н. – 17; И.А. – 16; В.Ю. – 15; А.П. -17; Н. В.-15; А.С. – 17; П.А. -16; А.П. -15; И.П. – 15; В.В. – 16; И.В. -17	16,95
13	Неудовлетворенность ролью хозяина	С.В. – 11; В.Н. – 11; И.А. – 10; В.Ю. – 12; А.П. -13; Н. В.-10; А.С. – 10; П.А. -13; А.П. -12; И.П. – 10; В.В. – 10; И.В. -11	11,8
14	Партнерские отношения	С.В. – 15; В.Н. – 16; И.А. – 16; В.Ю. – 16; А.П. -15; Н. В.-16; А.С. – 17; П.А. -16; А.П. -15; И.П. – 15; В.В. – 15; И.В. -17	16,6
15	Развитие активности ребенка	С.В. – 18; В.Н. – 16; И.А. – 17; В.Ю. – 18; А.П. -18; Н. В.-19; А.С. – 17; П.А. -16; А.П. -16; И.П. – 18; В.В. – 19; И.В. -17	18

Продолжение таблицы 4

16	Уклонение от конфликта	С.В. – 18; В.Н. – 18; И.А. – 18; В.Ю. – 19; А.П. -19; Н. В.-18; А.С. – 18; П.А. -16; А.П. -19; И.П. – 19; В.В. – 18; И.В. -18	18,2
17	Безучастность жены	С.В. – 5; В.Н. – 4; И.А. – 4; В.Ю. – 5; А.П. -5; Н. В.-5; А.С. – 7; П.А. -4; А.П. -5; И.П. – 4; В.В. – 4; И.В. -7	4,5
18	Подавление сексуальности	С.В. – 10; В.Н. – 10; И.А. – 11; В.Ю. – 9; А.П. -9; Н. В.-10; А.С. – 11; П.А. -11; А.П. -19; И.П. – 11; В.В. – 10; И.В. -10	10,6
19	Доминирование отца	С.В. – 14; В.Н. – 15; И.А. – 12; В.Ю. – 13; А.П. -13; Н. В.-13; А.С. – 14; П.А. -12; А.П. -15; И.П. – 13; В.В. – 13; И.В. -14	13,6
20	Чрезмерное вмешательство в мир ребенка	С.В. – 10; В.Н. – 10; И.А. – 12; В.Ю. – 12; А.П. -11; Н. В.-13; А.С. – 12; П.А. -10; А.П. -10; И.П. – 11; В.В. – 11; И.В. -10	11,2
21	Уравнение отношений	С.В. – 18; В.Н. – 16; И.А. – 16; В.Ю. – 19; А.П. -17; Н. В.-17; А.С. – 17; П.А. -19; А.П. -19; И.П. – 15; В.В. – 18; И.В. -17	17,8
22	Стремление ускорить развитие ребенка	С.В. – 12; В.Н. – 13; И.А. – 12; В.Ю. – 15; А.П. -15; Н. В.-15; А.С. – 13; П.А. -14; А.П. -11; И.П. – 12; В.В. – 14; И.В. -11	12,4
23	Несамостоятельность отца	С.В. – 13; В.Н. – 16; И.А. – 16; В.Ю. – 15; А.П. -15; Н. В.-15; А.С. – 13; П.А. -16; А.П. -15; И.П. – 15; В.В. – 14; И.В. -15	14,6

Приложение В

Таблица 1

Результаты исследования по методике экспресс-диагностики особенностей поощрения и наказания ребенка Е.И. Николаевой (биологические матери и отцы) констатирующий эксперимент

Пункт	Показатель	Результат
Вербальное наказание	С.А. – 9; С.А.- 6 ; Н.А. – 8; С.Э.- 7 ; П.В.– 8 ; А.В. – 9; С.В. – 7 ; А.Д. – 8 ; Э.Н.- 7.	45
Лишение удовольствия	С.А. – 1; С.А.- 3; Н.А. – 3; С.Э.- 3; П.В.– 3; А.В. – 2; С.В. – 2; А.Д. – 2 ; Э.Н.- 2.	31
Физическое наказание	С.А. – 1; С.А.- 2; Н.А. – 3; С.Э.- 1; П.В.– 18 ; А.В. – 1; С.В. – 1; А.Д. – 2 ; Э.Н.- 3.	14

Таблица 2

Результаты исследования по методике экспресс-диагностики особенностей поощрения и наказания ребенка Е.И. Николаевой (приемные матери и отцы) констатирующий эксперимент

Пункт	Показатель	Результат, %
Вербальное наказание	Е.С. – 9; Г.Е. – 10; О. А.- 5; З.Д. – 9; С.В. - 8; З.В. – 7; И.Н. – 7; Л.Ю. - 8; О.А. – 9; Л. А. – 8; М. А. – 7; Л.И. – 6.	35
Лишение удовольствия	Е.С. – 1; Г.Е. – 2; О. А.- 3; З.Д. – 3; С.В. - 3; З.В. – 2; И.Н. – 3; Л.Ю. - 2; О.А. – 1; Л. А. – 3; М. А. – 3; Л.И. – 2.	51
Физическое наказание	Е.С. – 1; Г.Е. – 2; О. А.- 0; З.Д. – 2; С.В. - 1; З.В. – 2; И.Н. – 0; Л.Ю. - 2; О.А. – 1; Л. А. – 0; М. А. – 0; Л.И. – 1.	14

Тренинг взаимодействия приемных родителей и детей

Цель: коррекция родительского отношения. Предлагаемый тренинг состоит из 4-х блоков:

1. Система тренинговых упражнений направленных на формирование представлений о семье.
2. Межличностные отношения в семье. Разрушение внутрисемейных стереотипов, создание атмосферы благополучия.
3. Ликвидация психолого-педагогической неграмотности родителей, закрепление новых способов общения в семье.
4. Заключительная часть.

В каждый блок состоит из коррекционно-развивающих упражнений, достигающих определенную цель. Большой эффект дает точное соблюдение рекомендованной технологии, однако допустима работа психолога по отдельным блокам, в зависимости от запросов родителей.

I. Блок. Система тренинговых упражнений направленных на формирование представлений о семье.

1. «Темоцентрация» регулирует сознание участниками общности их целей. Главное упражнение «Свеча» позволяет участникам познакомиться друг с другом. Они садятся по кругу и, передавая друг другу свечу, рассказывают о себе, своей семье, об особенностях воспитания и развития своих детей.

2. «Скульптура семьи». Упражнение используется для того, чтобы приемные матери и отцы могли понять особенности семейных взаимоотношений именно в приемных семьях.

3. «Характер семейных воздействий». Задача этого упражнения – усилить осознание того, как семейные взаимодействия укрепляют ощущения счастья или несчастья и как результат повысить контроль над проявлением негативных эмоций в своей семье.

4. «Осознание эго-состояний». Это упражнение позволяет родителям почувствовать себя в роли «Ребенка» и сравнить эту позицию с позицией «Родителя».

5. «Сообщения». Это упражнение позволяет познакомить участников группы с теми социально приемлемыми установками родителей, которые являются оптимальными, и с теми, которые вызваны неадекватными ожиданиями родителей от приемного ребенка.

6. «Стратегия» – это упражнение направлено на формирование позитивной родительской позиции в проявлении своих чувств по отношению к своей семье и приемного ребенка.

II. Блок. Межличностные отношения в семье. Разрушение внутрисемейных стереотипов, создание атмосферы благополучия.

1. «Добрый день, ты представляешь...». Цель: активизация и сближение группы, снятие эмоционального напряжения, повышение чувства уверенности в себе.

Методика проведения: родители обращаются друг к другу по очереди, заканчивая фразу: «Добрый день, ты представляешь ...» — и начинают описывать какой-то смешной случай, произошедший с ним и его ребенком, или необычный эпизод из семейной жизни приемной семьи.

2. «Чемодан». Цель: изменение родительских установок и позиций, оказание психологической поддержки всем приемным матерям и отцам.

Методика проведения: желающий выходит из помещения, а остальные участники начинают «собирать ему в дорогу чемодан». В этот «чемодан» складывается то, что, по мнению группы, поможет ему в общении со своим приемным ребенком. Обязательно нужно напомнить «отъезжающему» о том, что может мешать ему в дальней дороге и обратить внимание на его явные отрицательные качества, с которыми необходимо бороться, чтобы семейная жизнь стала более приятной и продуктивной. Для хорошего «чемодана» нужно не менее 4 — 8 характеристик, как положительных, так и

отрицательных. Затем участнику, выходявшему из помещения, зачитывается и передается список пожеланий. У него есть право задать любой вопрос, если не совсем понятно то, что записал секретарь. Потом из помещения выходит следующий желающий участник (по мере психологической готовности), и вся процедура повторяется заново. И так до тех пор, пока каждый не получит свой «чемодан» с рекомендованным списком.

3. «Воспоминание». Данное упражнение направлено на изменение негативных родительских установок и позиций на оптимальные.

Методика проведения: предложить приёмным матерям и отцам оглянуться на свое прошлое и вспомнить те поступки, совершенные в том возрасте, в котором сейчас находится их приемный ребенок. Обратить внимание на пассивность поведения в прошлом. Поразмышлять, чем оно может быть обусловлено, и попросить привести свои примеры из воспоминаний своего детства.

4. «Размышления». Цель: расширение знаний приемных матерей и отцов о психологии семейных отношений.

Методика проведения: проанализировать следующие распространенные пословицы:

1. Коли у мужа с женою лад, так не надобен и клад.
2. Умей дитя родить, умей и научить.
3. Любишь жену, люби и детей кормить.
4. Дитя не плачет – мать не понимает.
5. Дитя хоть криво, да отцу-матери мило.
6. Чем бы дитя ни тешилось, лишь бы не плакало.
7. Каково семя, таково и племя.

5. Этюд «Наши конфликты с детьми». Цель: изменение родительских установок и позиций, обучение родителей новым эффективным формам общения с приемным ребенком.

Методика проведения: проигрывание анонимных семейных конфликтов между приемными родителями и детьми. Используется метод видео-коррекции. Ведется видеозапись взаимодействия приемных родителей с ребенком, при этом родитель играет роль ребенка, после проигрывания просматривается видеозапись и делается групповой анализ возникшей ситуации.

6. «Список». Цель: формирование оптимального представления о возможностях и потребностях приемных детей.

Методика проведения: составить список из 10 поступков ребенка, с которыми приемные родители категорично не согласны. В каждом из поступков найти такие стороны, которые могут вызвать у приемных родителей ощущение радости и удовольствия. В состоянии полного расслабления и покоя, попросить представить, что это не их, а соседский ребенок или любой другой. Ведущий: «Вспомните свои чувства по отношению к нему. Вероятно, вы не раз испытывали и получали удовольствие, наблюдая или общаясь с ним. Почему бы вам не стать более свободным и, отказавшись от ответственности за решения вашего ребенка, приблизиться к нему, стать другом, а не надсмотрщиком?»

III. Блок. Ликвидация психолого-педагогической неграмотности родителей, закрепление новых способов общения в семье

1. «Семья». Цель: реорганизация арсенала средств общения в семье.

Методика проведения: каждому приемному родителю вручается билетик, в котором указано, как вести себя в этой игре. Содержание билетика хранится в тайне до конца игры и лишь потом, во время обсуждения можно признаться, что кому было предложено делать. Группа отгадывает, какие типы поведения были продемонстрированы участниками.

2. «Я-ребенок». Цель: повышение сензитивности к ребенку и его проблемам.

Методика проведения. Ведущий: «Вспомните, какую игру в детстве вы больше всего любили. Вспомнили? Теперь мысленно подойдите к вашему ребенку и предложите ему поиграть в эту игру. В процессе игры вы должны исполнять роль ребенка, держаться «на равных» с вашим партнером. Осуществление равноправных позиций с ребенком связано с реализацией его справедливых требований, признанием его лидерства, вступлением в равноправный диалог по поводу вводимых в игру правил, стремлением пользоваться детским языком в процессе коммуникации».

3. «Доверие». Цель: выработка оптимального представления о детских возможностях и потребностях, реконструкция стереотипов поведения с приемным ребенком.

Методика проведения: родители разделяются на подгруппы по 4-5 человек. Ведущий: «Сейчас каждый из вас постарается вспомнить ситуацию, в которой ваше представление о ребенке или его качествах, отношении к вам или другим людям оказалось ошибочным. Когда все приемные родители будут готовы, по очереди максимально подробно и детально опишите эту ситуацию и постарайтесь сформулировать причину вашей ошибки. Когда все расскажут о своих ситуациях, обобщите обнаруженные вами ошибки и будьте готовы к тому, чтобы сообщить всем нам сделанные выводы».

4. «Волшебный магазин» формирование адекватного отношения к себе и другим.

Методика проведения: каждый участник может выставить на продажу свой товар, а взамен заказать себе что-нибудь другое. Например, один из игроков говорит: «Меняю 500 граммов выдержки на 100 граммов доброты». Если у кого-либо из присутствующих есть желание поменять товар, то это значит, что сделка состоялась. Важно, чтобы каждый участник предложил на рынок свой товар.

5. «Комплимент». Цель: установление межличностной обратной связи.

Методика проведения: родители стоят по кругу. Доброволец выходит в центр круга. Остальные участники вспоминают его действия, проявления, то, какой говорит, смотрит, улыбается. Затем все по очереди делают ему комплименты и т. д.

6. «Мозговой штурм». Цель: закрепление оптимальных способов общения в приемной семье.

Методика проведения: мозговой штурм, в ходе которого приемные родители вместе с ведущим ищут самые необычные способы выхода из сложившейся трудной ситуации (ситуации готовят сами родители по желанию), соблюдая новую позицию общения с приемным ребенком.

IV. Блок. Заключительная часть.

1. «Больше всего мне понравилось...». Цель: отреагирование эмоций.

Это упражнение направлено на обсуждение полученных результатов, новых эмоций. Что почувствовали приемные родители, что понравилось, что не понравилось, что нового для себя узнали и т.д.

Методика проведения: приемные родители садятся в большой круг для проведения заключительных «посиделок», во время которых можно поделиться своими впечатлениями, задать интересующие вопросы.

Приложение Д

Таблица 1

Результаты диагностики родительского отношения (ОРО) А. Я. Варга,
В.В. Столина матерей биологических семей (контрольный эксперимент)

№ п/п	Отношение к детям	Биологические мамы	Среднее значение по уровням		
			низкий	средний	высокий
1	Принятие	С.А. – 8; Н.Н.- 12 ; З.А. – 24; О.Н.- 33 ; Е.К. – 20 ; Н.Г. – 11; С.В. – 17 ; В.В. – 33 ;И.Ю. - 29	-	10,5	27
2	Кооперация	Е.Г.- 1; Н.Н.-2; З.А. – 7; О.Н. – 8 ; Е.К. – 7 ; Н.Г. – 1 ;С.В. – 7 ; В.В. – 8 ; И.Ю. - 8	-	1,25	7,5
3	Симбиоз	Е.Г. – 1 ; Н.Н. – 4 ; З.А. – 4 ; О.Н. – 5 ; Е.К. – 5 ; Н.Г. – 4 ; С.В. – 5 ; В.В. – 7 ;И.Ю. - 7	1	4,5	7
4	Авторитарная гиперсоциализация	Е.Г. – 1 ; Н.Н. – 5 ; З.А. – 6 ; О.Н. – 7 ; Е.К. – 6 ; Н.Г. – 4 ; С.В. – 4 ; В.В. – 4 ; И.Ю. – 5	1	4,5	6,5
5	Маленький неудачник	Е.Г. – 2; Н.Н. – 1 ; З.А. – 1 ; О.Н. – 2 ; Е.К. – 2; Н.Г. – 2 ; С.В. – 4 ; В.В. – 4 ; И.Ю. - 5	1,5	4,3	-

Приложение Д

Таблица 2

Результаты диагностики родительского отношения (ОРО) А. Я. Варга,
В.В. Столина отцов биологических семей (контрольный эксперимент)

№	Отношение к детям	Кровные папы	Среднее значение по уровням		
			низкий	средний	высокий
1	Принятие	С.А. – 8; С.А.- 15 ; Н.А. – 33; С.Э. - 27 ; П.В.– 30 ; А.В. – 31; С.В. – 17 ; А.Д. – 29 ;Э.Н.- 32	-	8	30
2	Кооперация	С.А. – 5; С.А.- 4 ; Н.А. – 8; С.Э. - 1 ; П.В.– 8 ; А.В. – 7; С.В. – 7 ; А.Д. – 7 ;Э.Н.- 8	1	4,5	7,5
3	Симбиоз	С.А. – 1; С.А.- 5 ; Н.А. – 4; С.Э. – 4 ; П.В.– 5; А.В. – 7; С.В. –4; А.Д. – 5 ;Э.Н.- 7	1,5	4,75	7
4	Авторитарная гиперсоциализация	С.А. – 5; С.А.- 7 ; Н.А. – 4; С.Э. - 7 ; П.В.– 4 ; А.В. – 5; С.В. – 5 ; А.Д. – 7 ;Э.Н.- 4	-	4,5	7
5	Маленький неудачник	С.А. – 1; С.А.- 1 ; Н.А. – 2; С.Э. - 4 ; П.В.– 4 ; А.В. – 5; С.В. – 2 ; А.Д. – 2 ;Э.Н.- 2	1,5	4,3	-

Приложение Д

Таблица 3

**Результаты диагностики родительского отношения (ОРО) А.Я. Варга,
В.В. Столина матерей приемных семей (контрольный эксперимент)**

№	Отношение к детям	Приемные мамы	Среднее значение по уровням		
			низкий	средний	высокий
1	Принятие	Е.С. – 7; Г.Е. – 5; О. А.- 20; З.Д. – 18; С.В. - 20; З.В. – 22; И.Н. – 24; Л.Ю. - 23; О.А. – 32; Л. А. – 33; М. А. – 31; Л.И. – 30.	6	22	33
2	Кооперация	Е.С. – 5; Г.Е. – 5; О. А.- 6; З.Д. – 6; С.В. - 5; З.В. – 7; И.Н. – 8; Л.Ю. - 7; О.А. – 5; Л. А. – 4; М. А. – 6; Л.И. – 4.	-	5	7,3
3	Симбиоз	Е.С. – 5; Г.Е. – 5; О. А.- 5; З.Д. – 4; С.В. - 5; З.В. – 4; И.Н. – 4; Л.Ю. - 4; О.А. – 5; Л. А. – 4; М. А. – 7; Л.И. – 7.	-	4,5	7
4	Авторитарная гиперсоциализация	Е.С. – 7; Г.Е. – 7; О. А.- 7; З.Д. – 7; С.В. - 7; З.В. – 7; И.Н. – 7; Л.Ю. - 7; О.А. – 5; Л. А. – 5; М. А. – 4; Л.И. – 4.	-	3	5
5	Маленький неудачник	Е.С. – 1; Г.Е. – 4; О. А.- 5; З.Д. – 4; С.В. - 4; З.В. – 2; И.Н. – 4; Л.Ю. - 2; О.А. – 1; Л. А. – 5; М. А. – 4; Л.И. – 5.	1,5	4,5	-

Приложение Д

Таблица 4

Результаты диагностики родительского отношения (ОРО) А. Я. Варга,
В.В. Столина отцов приемных семей (контрольный эксперимент)

№	Отношение к детям	Приемные папы	Среднее значение по уровням		
			низкий	средний	высокий
1	Принятие	С.В. – 5; В.Н. – 7; И.А.- 20; В.Ю. – 18; А.П. - 20; Н. В.– 22; А.С. – 24; П.А. - 23; А.П. – 32; И.П. – 30; В.В. – 31; И.В. – 33.	6	20	36
2	Кооперация	С.В. – 5; В.Н. – 5; И.А.- - 6; В.Ю.– 6; А.П. - 5; Н. В.– 7; А.С. – 4; П.А. - 7; А.П. – 5; И.П. – 8; В.В. – 6; И.В. – 4.	-	5	7,3
3	Симбиоз	С.В. – 5; В.Н. – 5; И.А.- - 5; В.Ю.– 4; А.П. - 5; Н. В.– 4; А.С. – 4; П.А. - 4; А.П. – 5; И.П. – 4; В.В. – 7; И.В. – 7.	-	4,5	7
4	Авторитарная гиперсоциализация	С.В. – 4; В.Н. – 7; И.А.- - 7; В.Ю.– 7; А.П. - 7; Н. В.– 7; А.С. – 7; П.А. - 7; А.П. – 5; И.П. – 5; В.В. – 4; И.В. – 7.	-	3	5
5	Маленький неудачник	С.В. – 1; В.Н. – 4; И.А.- - 5; В.Ю.– 4; А.П. - 4; Н. В.– 5; А.С. – 4; П.А. - 2; А.П. – 1; И.П. – 5; В.В. – 4; И.В. – 2.	1,5	4,5	-

Приложение Е

Пример расчета t-критерия Стьюдента по шкале «кооперация»

1 ряд n=12 (5,5,6,6,5,7,8,7,5,4,6,4.)

2 ряд n=9 (1,2,7,8,7,1,7,8,8.)

$M = V_1 + V_2 + V_3 \dots / 14$

V – варианта

M – среднее арифметическое

№	Выборки		Отклонения от среднего		Квадраты отклонений	
	В.1	В.2	В.1	В.2	В.1	В.2
1	5	1	-0.67	-4.44	0.4489	19.7136
2	5	2	-0.67	-3.44	0.4489	11.8336
3	6	7	0.33	1.56	0.1089	2.4336
4	6	8	0.33	2.56	0.1089	6.5536
5	5	7	-0.67	1.56	0.4489	2.4336
6	7	1	1.33	-4.44	1.7689	19.7136
7	8	7	2.33	1.56	5.4289	2.4336
8	7	8	1.33	2.56	1.7689	6.5536
9	5	8	-0.67	2.56	0.4489	6.5536
10	4		-1.67		2.7889	
11	6		0.33		0.1089	
12	4		-1.67		2.7889	
Суммы:	68	49	-0.04	0.04	16.6668	78.2224
Среднее:	5.67	5.44				

t – критерий Стьюдента

$$t = M_1 - M_2 / \sqrt{m_1^2 + m_2^2}$$

Результат: $t_{эмт} = 0.2$

Критические значения:

p ≤ 0.05	p ≤ 0.01
2.09	2.86

Нет достоверных различий по шкале «Кооперация» приемных и биологических матерей.

Приложение Ж

Таблица 1

Результаты исследования по методике экспресс-диагностики особенностей поощрения и наказания ребенка Е.И. Николаевой (биологические матери и отцы) контрольный эксперимент

Пункт	Показатель	Результат, %
Вербальное наказание	С.А. – 9; С.А.- 6 ; Н.А. – 8; С.Э.- 7 ; П.В.– 8 ; А.В. – 9; С.В. – 7 ; А.Д. – 8 ;Э.Н.- 7.	45
Лишение удовольствия	С.А. – 1; С.А.- 3; Н.А. – 3; С.Э.- 3; П.В.– 3; А.В. – 2; С.В. – 2; А.Д. – 2 ; Э.Н.- 2.	43
Физическое наказание	С.А. – 1; С.А.- 2; Н.А. – 3; С.Э.- 1; П.В.– 18 ; А.В. – 1; С.В. – 1; А.Д. – 2 ; Э.Н.- 3.	12

Таблица 2

Результаты исследования по методике экспресс-диагностики особенностей поощрения и наказания ребенка Е.И. Николаевой (приемные матери и отцы) контрольный эксперимент

Пункт	Показатель	Результат, %
Вербальное наказание	Е.С. – 9; Г.Е. – 10; О. А.- 5; З.Д. – 9; С.В. - 8; З.В. – 7; И.Н. – 7; Л.Ю. - 8; О.А. – 9; Л. А. – 8; М. А. – 7; Л.И. – 6; Е.С. – 1; Г.Е. – 2.	30
Лишение удовольствия	О. А.- 3; З.Д. – 3; С.В. - 3; З.В. – 2; И.Н. – 3;	31
Физическое наказание	Е.С. – 1; Г.Е. – 2; З.Д. – 2; З.В. – 2; И.Н. – 0; О.А. – 1.	8
Профилактическая беседа	О. А.- 3; З.Д. – 3; С.В. - 3; З.В. – 2; И.Н. – 3;	31

Отзыв научного руководителя
о ходе выполнения исследования и написания магистерской диссертации

1. Ф.И.О. студента Бенюзерских Андрей
Николаевич
2. Тема диссертации «Особенности родительского
отказничества в интеллигентной семье»
3. Ф.И.О. научного руководителя Ковалевский В.А.
4. Актуальность выбранной темы высокая, актуальна
тема частоты бедности интеллигентных семей.
5. Степень теоретической проработки темы исследования хорошая,
проработаны необходимые теории.
6. Адекватность выбора диагностических методик - соответствует
задачам исследования.
7. Использование методов математической статистики - применены
необходимые методы обработки.
8. Правомерность сделанных выводов - соответствуют
полученным результатам.
9. Самостоятельность выполнения диссертации - высокая.
10. Возможность практического внедрения полученных результатов
- могут быть использованы.
11. Итоговая отметка 5 (отлично)

Научный руководитель - д.м.н., профессор кафедры психологии детства
Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева

(В.А. Ковалевский) Дата 20/5-18



РЕЦЕНЗИЯ

на магистерскую диссертацию по направлению подготовки по направлению подготовки 44.04.02 Психолого-педагогическое образование направленность (профиль) образовательной программы: Психолого-педагогическое сопровождение семьи магистранта Белозерских Андрея Николаевича на тему «Особенности родительского отношения в приемной семье»

Проблематика детско-родительских отношений остается неизменно острой на протяжении всего развития психологической науки и практики. Взаимодействие ребенка с родителем является первым опытом взаимодействия с окружающим миром, но применительно к многодетным приемным семьям это важно вдвойне. Приоритет семейного устройства детей обусловлен значением семьи в развитии человека и особыми, по сравнению с государственными учреждениями закрытого типа, условиями и сущностью ее функционирования.

Значительный интерес представляют работы Л.Я. Олиференко и Т.И. Шульга о процессах социальной адаптации личности. Значение социальных факторов в развитии детской психики представлено в работах Н.Н. Толстых, А.М. Прихожан, Э. Фромма.

Особенности приёмной семьи, роль психологического климата в жизни осиротевших детей объясняет изучение трудов специалистов в области педагогики, психологии, медицины: С.А.Ананьина, И.А.Бобылёвой, Т.В.Ермоловой, О.В.Заводилкиной, Н.П.Ивановой, В.С.Мухиной, Е.М. Рыбинского, Е.О. Смирновой, М.Ф. Терновской.

Выпускная работа Белозерских Андрея Николаевича посвящена одной из актуальных проблем психологии приемной семьи – типам родительского отношения. Автором дано четкое и аргументированное обоснование актуальности выбранной темы и необходимости более детального изучения данной проблематики в настоящее время.

В ходе выполнения выпускной работы Белозерских А.Н. рассмотрел в первой главе понятие, признаки, виды, показатели приемной семьи; понятие, виды, структура, функции родительского отношения, а также различия проявлений родительского отношения в приемных и биологических семьях. В тексте второй главы представлены развернутые экспериментальные исследования, на основании которых составлена коррекционно-развивающая программа. В главе 3 представлены результаты апробации коррекционно-развивающей работы, на основании которых сделан вывод – гипотеза подтверждена.

Практическая значимость данной работы заключается в том, что полученные результаты можно использовать в консультативной психологии, использовать коррекционно-развивающую программу с другими приемными семьями. Полученные результаты могут применяться в процессе подготовки приемных родителей, а также специалистов,

работающих с приемными семьями.

Сильная сторона работы в хорошем осмыслении теоритической части и в возможности практического применения, поскольку на территории Красноярского края количество детей, воспитывавшихся в приемных семьях постоянно растет.

При рецензировании диссертации возникло несколько вопросов:

1. Родительское отношение – влияние на развитие ребенка.
2. Влияние гендерного аспекта родительского отношения на формирование личности приемного ребенка.

Магистерская диссертация Белозерских Андрея Николаевича в целом отвечает требованиям, предъявляемым к магистерским диссертациям и заслуживает отличной оценки, а автор достоин присвоения квалификации «магистр психолого-педагогического образования».

Рецензент,
доцент кафедры педагогики и психологии
начального образования,
к.п.с.н., доцент

Дата, подпись

01.06.18



Гордиенко Елена Викторовна

Отчет о проверке на заимствования №1

Автор: Белозерских Андрей belozerskikh79@mail.ru / ID: 4101625

Проверяющий: Белозерских Андрей (belozerskikh79@mail.ru / ID: 4101625)

Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат»- <http://www.antiplagiat.ru>

ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 8

Начало загрузки: 01.06.2018 06:59:53

Длительность загрузки: 00:00:02

Имя исходного файла: Магистерская диссертация на тему _Особенности родительского отношения в приемной семье_ выполненная Белозерских Андреем Николаевичем

Размер текста: 637 кБ

Символов в тексте: 188776

Слов в тексте: 23838

Число предложений: 4791

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Последний готовый отчет (ред.)

Начало проверки: 01.06.2018 06:59:56

Длительность проверки: 00:00:03

Комментарии: не указано

Модули поиска:

ЗАИМСТВОВАНИЯ

34,71%

ЦИТИРОВАНИЯ

0%

ОРИГИНАЛЬНОСТЬ

65,29%

Заимствования — доля всех найденных текстовых пересечений, за исключением тех, которые система отнесла к цитированиям, по отношению к общему объему документа.

Цитирования — доля текстовых пересечений, которые не являются авторскими, но система посчитала их использование корректным, по отношению к общему объему документа. Сюда относятся оформленные по ГОСТу цитаты; общеупотребительные выражения; фрагменты текста, найденные в источниках из коллекций нормативно-правовой документации.

Текстовое пересечение — фрагмент текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника.

Источник — документ, проиндексированный в системе и содержащийся в модуле поиска, по которому проводится проверка.

Оригинальность — доля фрагментов текста проверяемого документа, не обнаруженных ни в одном источнике, по которым шла проверка, по отношению к общему объему документа.

Заимствования, цитирования и оригинальность являются отдельными показателями и в сумме дают 100%, что соответствует всему тексту проверяемого документа.

Обращаем Ваше внимание, что система находит текстовые пересечения проверяемого документа с проиндексированными в системе текстовыми источниками. При этом система является вспомогательным инструментом, определение корректности и правомерности заимствований или цитирований, а также авторства текстовых фрагментов проверяемого документа остается в компетенции проверяющего.

№	Доля в отчете	Доля в тексте	Источник	Ссылка
---	------------------	------------------	----------	--------

№	Доля в отчете	Доля в тексте	Источник	Ссылка
[01]	9,86%	11,25%	Учебное пособие Издательство Института Психотерапии Москва - Учебное пособие	http://refd
[02]	5,05%	6,2%	Скачать/bestref-199443.doc	http://best
[03]	1,52%	5,19%	Глава 1. Теоретические подходы к пониманию детско-родительских отношений и пути их оптимизации.	http://sda

Еще источников: 17

Еще заимствований: 18,27%

Научный руководитель *А. Ф. Камбасиш*

Согласие на размещение текста выпускной квалификационной работы
обучающегося
в ЭБС КГПУ им. В.П. Астафьева

Я. Белозерский Андрей Николаевич
фамилия, имя, отчество

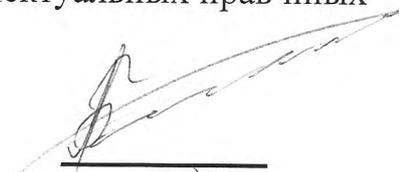
разрешаю КГПУ им. В.П. Астафьева безвозмездно воспроизводить и размещать (доводить до всеобщего сведения) в полном объеме и по частям написанную мною в рамках выполнения основной профессиональной образовательной программы выпускную квалификационную работу бакалавра / специалиста / магистра / аспиранта
(нужное подчеркнуть)

на тему Особенности родительского отношения в кризисной семье

(далее — ВКР) в сети Интернет в ЭБС КГПУ им. В.П. Астафьева, расположенном по адресу <http://eiib.kspu.ru>, таким образом, чтобы любое лицо могло получить доступ к ВКР из любого места и в любое время по собственному выбору, в течение всего срока действия исключительного права на ВКР.

Я подтверждаю, что ВКР написана мною лично, в соответствии с правилами академической этики и не нарушает интеллектуальных прав иных лиц.

12.06.2018г
дата


подпись