

Филологический факультет
Выпускающая кафедра общего языкознания

Лескова Анастасия Анатольевна

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Особенности функционирования бессоюзных сложных предложений в
текстах «Затесей» В.П. Астафьева

Направление подготовки: 44.03.01 Педагогическое образование
направленность (профиль) образовательной программы
Русский язык

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ
заведующий кафедрой общего языкознания,
д.ф.н., профессор: Васильева С.П.
31.05.18 С.Васильева
(дата, подпись)

Руководитель
канд. филол. наук, доцент: Кипчатова А.В.
09.06.18 А.В. Кипчатова
(дата, подпись)

Дата защиты 19.06.2018

Обучающийся: Лескова А.А.
08.06.18 А.А. Лескова
(дата, подпись)

Оценка хорошо
(прописью)

Содержание

Введение	3
Глава 1. Сложное бессоюзное предложение как особая самостоятельная структурно-семантическая единица языка	5
1.1. Теоретические аспекты изучения бессоюзного сложного предложения	5
1.2. Структурно-семантические классификации бессоюзного сложного предложения в современной лингвистике.....	8
1.3. Стилистическая роль сложных бессоюзных предложений	17
Глава 2. Структурно-семантические типы бессоюзных сложных предложений в «Затесях» В.П.Астафьева.....	22
2.1. Структурные типы бессоюзных сложных предложений в «Затесях» В.П.Астафьева.....	22
2.2. Семантико-стилистические типы бессоюзных сложных предложений в «Затесях» В.П.Астафьева.....	28
Глава 3. Изучение структуры и семантики бессоюзного сложного предложения в школе (в текстах «Затесей» В.П.Астафьева).....	33
Заключение	47
Список используемой литературы	50
Приложение А	53
Приложение Б	59

Введение

Актуальность представленной работы обусловлена тем, что бессоюзные сложные предложения имеют большое значение в речевой коммуникации и используются в различных функциональных стилях речи.

В современном русском литературном языке существуют различные типы БСП, отличающиеся интонационными, семантическими и структурными особенностями. Данный тип синтаксических конструкций является довольно продуктивным. В связи с этим изучение и анализ бессоюзных сложных предложений в речи является необходимым компонентом в курсе русского языка, особую актуальность изучение БСП приобретает в аспекте рассмотрения стилистики сложного предложения в литературно-художественных текстах. В художественном тексте бессоюзные сложные предложения позволяют воссоздать сложную картину- образ, способно передать тонкие смысловые оттенки.

Цель данной работы – описать структурно-семантические особенности функционирования бессоюзных сложных предложений в «Затесях» В.П.Астафьева.

В связи с поставленной целью в работе определены следующие **задачи**:

- 1) представить теоретические аспекты, связанные с изучением и классификацией бессоюзного сложного предложения в современной лингвистике;
- 2) рассмотреть особенности классификации БСП с точки зрения их семантико-стилистических функций;
- 3) выявить особенности функционирования бессоюзных сложных предложений в «Затесях» В.П.Астафьева;
- 4) разработать методические материалы для уроков русского языка, связанные с изучением БСП, на примере текстов «Затесей» В.П.Астафьева.

Методы исследования: метод сплошной выборки, структурно-семантический и описательный методы.

Объект исследования: язык лирических миниатюр В.П.Астафьева «Затеси»

Предмет исследования: структурно-семантические признаки бессоюзных сложных предложений в «Затесях» В.П.Астафьева.

Теоретической базой исследования являлись работы Н.С.Поспелова, В.А. Белошапковой, А.М. Пешковского, А.А. Потебня, А.Н. Гвоздева, Н.С. Валгиной.

Практическая значимость работы заключается в том, что результаты данного исследования могут быть использованы при изучении бессоюзных сложных предложений на уроках русского языка, литературы и подготовке обучающихся к ОГЭ и ЕГЭ, при разработке внеклассных мероприятий, конспектов уроков и включение литературных текстов на уроках русского языка.

Структура исследования. Работа состоит из введения, трёх глав, заключения, списка литературы, приложения.

Во Введении раскрывается актуальность данной темы в аспекте структуры, семантики и стилистики бессоюзного сложного предложения.

Первая глава ВКР посвящена теоретическому аспекту бессоюзного сложного предложения

Вторая глава освещает вопросы структурно-семантических типов бессоюзного сложного предложения в текстах «Затесей» В.П.Астафьева.

Третья глава рассматривает изучение структуры и семантики бессоюзного сложного предложения в школьном курсе, разработку методического материала, на основе изучения бессоюзного сложного предложения в текстах «Затесей» В.П. Астафьева.

В Заключении предлагаются выводы о теоретических аспектах и классификациях бессоюзного сложного предложения в лингвистике, о значимости использования структурно-семантических типов бессоюзного сложного предложения в текстах «Затесей» В.П. Астафьева, изучение бессоюзного сложного предложения в школе.

Глава 1. Сложное бессоюзное предложение как особая самостоятельная структурно-семантическая единица языка

1.1. Теоретические аспекты изучения бессоюзного сложного предложения

Бессоюзные сложные предложения рассматриваются и изучаются в разделе «Синтаксис». В теоретическом аспекте бессоюзные сложные предложения рассматривали такие учёные-лингвисты, как А.М. Пешковский, А.А. Потебня, А.Н. Гвоздев, Н.С. Валгина. По мнению А.М. Пешковского, бессоюзные предложения можно приравнять к союзным, так как интонационно они различны только средством связи, но не значением. А.А. Потебня, А.Н. Гвоздев придерживались такого же мнения [Буслаев, 1992: 5]. Но данное утверждение не нашло отражение в русской лингвистике.

Учёный-лингвист Н.С.Поспелов, теоретически рассматривая бессоюзное предложение, отмечал, что *«бессоюзные предложения – это такие предложения, части которых, оформленные грамматически как предложения, объединяются в одно целое не при помощи союзов или относительных слов, а непосредственно взаимосвязанностью содержания входящих в их состав предложений, что и выражается теми или иными морфологическими и ритмико-интонационными средствами»* [Поспелов, 1950: 343].

Лингвисты Н.Ю.Шведова, И.Н.Кручинина утверждали, что бессоюзные предложения не относятся к классу сложных предложений, поэтому не признавали БСП синтаксической единицей, потому что в них нет грамматических связей, которые выражают различные смысловые отношения. Они считали БСП свободными сочетаниями предложений текста, отличающиеся отсутствием союзной связи между частями [Кручинина, 1980: 634].

С.Г. Ильенко полностью отрицала утверждения И.Н. Кручининой и считала своеобразную трактовку по понятию бессоюзного сложного

предложения недостаточно обоснованной и нецелесообразной, как в лингвистическом, так и методическом планах [Ильенко, 1980: 325].

Рассматривая разные подходы к бессоюзному сложному предложению можно сказать о том, что Н.С. Поспелов достаточно точно указывает на то, что бессоюзные предложения нужно относить к самостоятельному классу сложных предложений по признакам структурности и содержательности бессоюзного сложного предложения. Его мнения придерживается В.А. Белошапкова, которая лингвистически строго подходила к пониманию грамматической природы бессоюзного предложения [Поспелов, 1950].

Д.И. Изаренков считает, что бессоюзные предложения – это сложные предложения, которые представляют *«между собой бессоюзное соединение двух и более предикативных частей, между которыми устанавливаются определенные семантико-синтаксические отношения и которые функционируют как единая коммуникативная единица»* [Изаренков, 2008].

Е.Н. Ширяев, выделяя основную связь в бессоюзном предложении – интонацию, приходит к такому определению БСП: это синтаксическая единица, в которой *«с помощью интонации в одно целое объединяются две (и более) предикативные конструкции с той целью, чтобы интонационно активизировать смысловые отношения, заложенные в содержании этих предикативных конструкций»* [Ширяев, 2002:453].

Более подробным и точным в определении понятия бессоюзного предложения можно считать определение Н.С. Валгиной. Она указывает на главную отличительную черту бессоюзного сложного предложения – отсутствие союзных и местоименных средств связи между предикативными частями в предложении. Таким образом, Н.С. Валгина утверждает, что бессоюзное предложение – это сложное предложение, придаточные части которых связаны интонационно и по смыслу, тем самым указывая на размытость синтаксических отношений между частями, нечеткость грамматических границ между разными типами или достаточно четкими грамматическими отношениями.

Ссылаясь на подходы и идеи ученых-лингвистов о понимании бессоюзного предложения, нужно сказать об основных особенностях бессоюзного сложного предложения и говорить о том, что БСП-самостоятельная единица языка, части которых связаны только интонационно и по смыслу, а также его грамматический объём, что крайне отличает БСП от сложносочиненного и сложноподчиненного предложений.

1.2. Структурно-семантические классификации бессоюзного сложного предложения в современной лингвистике

Для того, чтобы более точно проанализировать виды бессоюзных предложений необходимо учитывать следующие принципы в современной русской лингвистике, свойственные бессоюзному сложному предложению: семантический, интонационный, структурно-семантический. К бессоюзным сложным предложениям относятся предложения, части которых указывают на различные смысловые отношения: последовательность действий, противопоставление, причину, следствие, условие и время, пояснение или дополнение. Мы рассмотрим бессоюзные сложные предложения в классификации В.А. Белошапковой и Н.С. Поспелова.

Классификация В.А. Белошапковой включает в себя последовательно все три принципа и основывается на специфике структуры бессоюзного сложного предложения. Самое общее различие от сложносочиненных и сложноподчиненных предложений – это открытость и закрытость структуры. Открытость структуры предложений понимается под неограниченностью компонентов. Например: *Горит печь, ярко горит лампа, стучат старинные часы.* В данном предложении три компонента, которые соединяются интонационно. Предложения закрытой структуры – замкнутые двухкомпонентные структуры, в которых отсутствуют специфические средства выражения. Например: *Я уверен в одном: книга будет читаться с интересом.* Данное предложение характеризуется тем, что есть в одном компоненте противопоставление другому компоненту. Следует отметить, что в предложениях закрытой структуры бессоюзная связь не является важным. Тем самым, В.А. Белошапкова выделяет предложения двух классов: предложения типизированной и нетипизированной структур. Предложения типизированной структуры включают формальный показатель. Например: *Я тебе определенно скажу: у тебя есть талант.* В данном случае присутствует формальный показатель – скажу. В предложениях

нетипизированной структуры этот формальный показатель отсутствует. Например: *Закрой окно: комары налетят. Перед нами стоят нелегкие проблемы: мы живем в сложном мире.* Предложения, в части которых присутствует формальная организация, то есть предложения типизированной структуры, В.А. Белошапкова делит на три группы. К первому виду относятся предложения с незамещенной синтаксической позицией в первой части. Например: *Я уверен: вместе мы работать не будем.* В предложении слово «уверен» является незамещенной позицией в первой части простого предложения, во второй части простого предложение эта позиция замещается. Ко второму виду относятся предложения с анафорическим элементом в одном из компонентов. Рассмотрим пример такого предложения: *На гравий было больно смотреть – так он блестел на солнце.* Слово «так» имеет анафорическую направленность во второй части бессоюзного сложного предложения, так как выступает в роли местоименного указательного слова. В роли анафорического элемента могут быть слова и сочетания таков, вот как, следующий и другие, а также слова, имеющие обязательную конкретизацию. Третий вид представляет предложения с позицией заключительной частицы-коррелята. Например: *Любишь кататься – люби и саночки возить. – Любишь кататься – тогда люби и саночки возить.* При втором компоненте есть соотносительное (коррелятивное) понятие «тогда» [Белошапкова, 1995:194].

Рассмотрев классификацию В.А.Белошапковой, следует отметить, что бессоюзное предложение является целостной синтаксической структурой, предикативные части которой не самостоятельны.

Классификация Н.С.Поспелова отмечается тем, что он делит бессоюзные предложения на два основных типа с точки зрения отношений между частями. Первый тип: предложения однородного состава. Он характеризует их так: «Сочетания однородных по синтаксическому значению предложений, потерявших коммуникативную самостоятельность и составляющих единство со значением однородности, т.е. одинакового

отношения к тому целому, которое они составляют» [Поспелов, 1950:86]. Это есть предложения со значением противопоставления и перечисления. Второй тип предложений: предложения неоднородного состава, имеющие смысловую зависимость друг от друга, составляющих одно целое. Смысловыми показателями для данного типа предложений будут являться причинно-следственные отношения, отношения обусловленности, изъяснения, пояснения и присоединения. Для каждой смысловой разновидности бессоюзного предложения есть совокупность формальных показателей. Следовательно, на классификации Н.С.Поспелова построено изучение бессоюзного предложения в школьном курсе русского языка, так как рассматриваются варианты деления бессоюзного предложения на однородный и неоднородный составы.

Классификация Е.Н.Ширяева подразделяется на открытую и закрытую. В БСП открытой структуры ряд предикативных конструкций всегда можно продолжить. В таких предложениях присутствует яркая перечислительная интонация, передающаяся на письме запятой: *Светит солнце, трепещет листва берез*. Структура закрытых БСП бинарна. Она отличается яркой интонацией, передается на письме тире или двоеточием. Выбор одного из этих знаков зависит от характера смысловых отношений в закрытых структурах и регулируется действующими правилами пунктуации.

Бессоюзные сложные предложения закрытой структуры с дифференцированными изъяснительными отношениями между частями. В таких БСП изъяснительная предикативная конструкция употребляется при глаголах со значением речи, мысли, чувства, состояния, внутреннего побуждения. Между частями можно вставить союз что: *Еще издали увидел – три окна освещены; Заранее предупреждаю: удобств не будет*. Сюда же относят БСП, в первой части которых нет глагола, способного непосредственно соединиться с предикативной конструкцией, но такой глагол может быть подставлен в предложение и присоединен с помощью

союза и к тому глаголу, который в предложении есть: *Я оглянулся: ныряя рылом в колдобины, к нам шел вездеход охотничьей базы.*

Бессоюзные сложные предложения закрытой структуры с дифференцированными причинными отношениями между частями. В таких БСП часто имеются слова, значения которых соотносятся как причинные: *Все мы порою, как дети, / Часто смеемся и плачем: / Выпали нам на свете / Радости и неудачи.*

Для БСП с причинными отношениями характерно отрицание, требующее обоснования: *Не спится, няня: здесь так душно.*

Бессоюзные сложные предложения закрытой структуры с дифференцированными знаковыми отношениями между частями. Одно событие или явление может служить знаком второго. Это создает предпосылки для формирования БСП со знаковыми отношениями. Их отличительной чертой является наличие во второй части слов «это значит», «это знак того, что», «это», «то»: *Широкая радуга стояла за лесами: там, где-то за озером, шел дождь.*

Бессоюзные сложные предложения закрытой структуры с дифференцированными объяснительными отношениями между частями. Объяснительная предикативная конструкция всегда находится в постпозиции, конкретизирует или толкует слово или словосочетание из первой предикативной части. Объяснительную часть всегда можно ввести словами «а именно», «то есть» и подобными: *Это была легкая служба: на моей обязанности было снабжать городские библиотеки литературой.*

Бессоюзные сложные предложения закрытой структуры с дифференцированными пояснительными отношениями между частями. Пояснительная предикативная конструкция всегда постпозитивна, она наполняет конкретным смыслом соотносительное слово из первой части. В роли пояснительных слов могут выступать слова «так», «такой»: *Так оно и было: мать уехала на праздники в город.*

Бессоюзные сложные предложения закрытой структуры с недифференцированными отношениями между частями. Наиболее активно и регулярно используются бессоюзные сложные предложения со следующими недифференцированными отношениями между частями:

1. условно-временными: *Дождь будет – мы под деревьями спрячемся;*
2. причинно-следственными: *Машины они купили – чаще будут приезжать на дачу.*
3. противительно-уступительные: *Его искали, звали ужинать, потом чай пить – он не откликнулся*[Ширяев Е. Н.: 1986].

Значимость классификации бессоюзных сложных предложений в русском языке велика, потому что они употребляются во всех стилях и типах речи. С помощью таких предложений учащиеся научатся наиболее точно и тонко выражать такого рода действия и состояния, которые проходят стихийно, сами по себе и помимо нашей воли. И так как в качестве центральной дидактической единицы выступает текст, именно оно и будет объектом анализа речевой деятельности. Рассматривая специфику сложных бессоюзных предложений, можно выявить разные подходы при изучении данной темы.

Исходя из вышесказанного, классификация сложных бессоюзных предложений в школьном курсе русского языка основана в основном на семантическом принципе. У учащихся формируется общее представление о бессоюзном сложном предложении, обучающиеся знакомятся с понятием БСП, формируется общее представление о бессоюзном предложении. Знакомясь с образцами бессоюзного предложения, убеждаются, что между его частями нет союзов, части связываются с помощью интонации, а в письменной речи- на знаках препинания: запятой, точки с запятой, тире и двоеточии. Таким образом, многообразие знаков препинания определяется многообразием смысловых отношений между частями предложения. Затем указывается главная семантическая роль бессоюзных предложений и на

примерах демонстрируются основные значения, которые передают предложения. Следующим этапом является знакомство с тремя группами значений бессоюзных сложных предложений и знаками препинания в них. Значительное внимание уделяется использованию художественных текстов, в которых учащиеся лучше осознают роль перечисления, роль бессоюзных предложений в различных типах речи, в результате чего должны знать особенности бессоюзного предложения, знать важнейшие значения, присущие БСП, уметь находить их в тексте, использовать такие предложения в различных стилях речи.

Особое внимание при изучении сложного бессоюзного предложения обращается на интонацию в бессоюзном сложном предложении, особенно в устной речи, так как интонация является основным средством выражения смысловых отношений при бессоюзной связи. Поэтому самым главным правилом при изучении таких предложений является условие правильного прочтения бессоюзных предложений, так как возможна правильная постановка того или иного знака препинания. Учитывается при изучении то, что бессоюзное предложение противопоставлено союзным, так как отсутствует союзная связь, поэтому части бессоюзного предложения связываются по смыслу и интонационно.

При изучении бессоюзного предложения учащиеся должны самостоятельно составлять предложения и находить их в художественных текстах, что и позволяет воссоздать сложную картину в художественном описании у учащихся.

Соответственно, в художественных текстах, пословицах и поговорках наличие и использование бессоюзных предложений велико. В современном русском языке вопросов о значимости бессоюзных предложений не должно возникать.

Так как в школе большее внимание уделяется работе с интонацией и смысловые отношения при изучении бессоюзного сложного предложения, методисты предлагают использовать тексты знаменитых писателей для

эмоционального восприятия и эффективного усвоения пунктуационного оформления бессоюзных предложений [Русский язык в школе, 2002:12].

Итак, смысловые отношения в бессоюзных сложных предложениях зависят от содержания входящих в них простых предложений и выражаются в устной речи интонацией, а на письме различными знаками препинания.

В русском синтаксисе до сих пор существует проблема статуса бессоюзных сложных предложений, то есть полипредикативных образований, не имеющих главного показателя связи – сочинительного или подчинительного союза.

И общей проблемой в синтаксической науке это явление проявляется в двух направлениях: 1) отношение бессоюзных сложных предложений к союзным и их место в классификации сложных предложений, 2) отношение бессоюзных сложных предложений к тексту, то есть могут ли такие конструкции быть предложениями или текстовыми образованиями.

Первая точка зрения конкретизируется вопросом типологии сложных предложений. Напомним о том, что в русской синтаксической науке место бессоюзным сложным предложениям в классификации определялось по-разному. Одни исследователи, как А.М.Пешковский, уподобляли бессоюзные сложные предложения союзным и распределяли их между сложносочиненными и сложноподчиненными предложениями. Согласно точке зрения Пешковского, при бессоюзной связи интонация компенсирует отсутствие союза. Действительно, во многих случаях такая соотносительность наблюдается. Например: *Шел дождь, сверкала молния. – Шел дождь, и сверкала молния. Ты уезжаешь – я остаюсь. – Ты уезжаешь, а я остаюсь. Я знаю: ты меня не подведешь. – Я знаю, что ты меня не подведешь.* Однако такая соотносительность бессоюзных и союзных предложений существует далеко не во всех случаях, есть такие бессоюзные сложные предложения, которые не имеют соотносительных союзных предложений. Например: *На гравий было больно смотреть: так он блестел на солнце. Я поглядел кругом: торжественно и царственно стояла ночь.* В

эти предложения невозможно вставить союз без проведения других преобразований.

Другой подход к БСП содержится в работах Н.С.Поспелова и других ученых, которые разделяли его точку зрения (Л.Ю.Максимов, В.А.Белошапкина и др.). В их теории и практике бессоюзные сложные предложения рассматриваются как полипредикативные единицы, представленные особыми структурными и семантическими разновидностями. При отсутствии союза возрастает роль других формальных показателей (не только интонации). Это местоименно-указательные слова, слова, которые требуют восполнения, лексические соотношения, синтаксический параллелизм, соотношение видов-временных и модальных форм глаголов-сказуемых [Поспелов, 1950: 343].

Вторая точка зрения представлена в «Русской грамматике» И.Н.Кручининой: бессоюзные сложные предложения – это текст из двух и более предложений. Бессоюзие в принципе не является грамматической связью, интонационные типы не являются синтаксическим средством оформления связи [Кручинина, 1973: 112].

Но и в случае признания БСП особым типом сложных предложений существует проблема отделения БСП от сочетания отдельных высказываний. В.А. Белошапкина объясняла различие между БСП и последовательностью отдельных высказываний: *«При отделении сложного предложения от сочетания предложений как существенный и надежный критерий следует принять наличие у сложного предложения определенной структурной схемы, тех или иных ограничительных правил сочетания предикативных единиц»* [Белошапкина, 2003:378]

Среди бессоюзных полипредикативных образований есть такие, которые представляют собой конструкции, организованные по определенным структурным схемам. Например: *Было ясно: с этой работой я не справлюсь.* Данная структура создается синсемантичностью слова «ясно», требующего обязательного субъектного восполнения. Другой

пример: *Было ясно одно: с этой работой я не справлюсь.* Здесь структурно обязательным элементом является слово «одно», имеющее катафорическую функцию, требующее конкретизации. Другие полипредикативные бессоюзные образования структурно обязательных элементов не имеют и могут быть представлены как сочетание двух самостоятельных высказываний. Например: *Позади меня раздался шум: кто-то спускался к источнику. Потом начались холода – дело было поздней осенью.*

Проблема соотношения БСП и текста существует, но в классификациях БСП учитываются обычно все бессоюзные полипредикативные образования, представленные как одно высказывание. Рассмотрев две основные классификации БСП, можно сказать о том, что они строятся на разных основаниях.

Можно сделать вывод, что бессоюзное предложение является особой самостоятельной структурно-семантической единицей языка. Бессоюзное сложное предложение противопоставлено союзным предложениям по отсутствию союзных средств. Части БСП связаны по смыслу и интонационно.

Сделанные наблюдения помогут нам в дальнейшем более точно рассмотреть функции бессоюзных сложных предложений, основываясь на классификации Н.С.Поспелова.

1.2. Стилистическая роль сложных бессоюзных предложений

Употребление сложных предложений – отличительная черта книжных стилей. Стоит подчеркнуть, что для разговорного стиля речи в её устной форме, используются очень часто простые предложения и очень редко употребляются сложные предложения, в особенности – бессоюзные. Это может объясняться тем, что содержание высказываний обычно не требует таких синтаксических построений, которые бы и отражали смысловые отношения между предикативными частями, а также отсутствие союзов в устной речи компенсируется интонацией, которая приобретает решающее значение для выражения различных оттенков смысловых и синтаксических отношений.

Бессоюзное сложное предложение представляет собой фрагмент синтаксической системы, во многом ещё не познанный наукой. Так как долгое время внимание было обращено к фактам кодифицированного литературного языка, который отождествлялся с литературным языком вообще. Между тем сферой бытования бессоюзного сложного предложения является преимущественно разговорный язык [Формановская, 2007:146].

В кодифицированном литературном языке основной тип сложного предложения – союзный. В научной и деловой речи бессоюзные предложения практически не употребляются, здесь допускаются лишь немногие их виды. Более широко бессоюзное предложение представлено в художественной литературе, причём преимущественно в таких её сферах, которые прямо имитируют разговорный язык (в драматургических произведениях и в речи героев в художественной прозе), а также в публицистических произведениях с установкой на раскованность речи. Широко и своеобразно используются бессоюзные сложные предложения в стихотворной речи. Функционирование бессоюзных сложных предложений преимущественно в сфере разговорного языка объясняется спецификой формальной и смысловой их организации. В бессоюзных сложных

предложениях смысловые отношения между частями должны извлекаться адресатом речи из содержания частей с опорой на фонд общих знаний у него и говорящего. В условиях реализации разговорного языка, когда говорящий и адресат речи находятся в непосредственном контакте и говорящий может постоянно контролировать понимание сказанного им, а при необходимости и корректировать неверное толкование, бессоюзные сложные предложения оказываются экономной и потому удобной конструкцией.

Общее различие союзных и бессоюзных предложений сводится к тому, что первые выражают устанавливаемые между предложениями смысловые отношения более четко, чем бессоюзные; в них яснее выражаются логические связи между предложениями. В бессоюзных предложениях связи менее четки, они только намечаются интонацией, которая не располагает возможностями для выражения большого числа разновидностей в смысловых взаимоотношениях предложений; эти отношения больше угадываются на основе семантики объединяемых предложений.

Давая общее представление о бессоюзном сложном предложении, следует обратить внимание на то, что в большинстве случаев бессоюзные предложения синонимичны союзным. Это определяет и их стилистические особенности, а также сферу употребления. Для выявления стилистической роли бессоюзного сложного предложения обратимся и подробнее проанализируем стилистическую роль бессоюзных сложных предложений.

В научной, публицистической с книжной окраской речи обычно предпочтение оказывается сложным предложениям, где чётко выражаются смысловые отношения, например: *Человек эпохи мезолита, возможно, делал попытки писать, поскольку были найдены гальки, покрытые точками, чёрточками и крестиками, нанесённые красной охрой.* - *Человек эпохи мезолита, возможно, делал попытки писать: были найдены гальки, покрытые точками, чёрточками и крестиками, нанесённые красной охрой.* Во втором предложении более уместно использовать союз, нежели двоеточие.

Рассмотрим другую синонимическую пару предложений из литературы: *Нет, батюшка, Петр Андреич, не я, проклятый мусье всему виноват: он научил тебя тыкаться железными вертелами да притопывать.* (А.С.Пушкин.)- *Нет, батюшка, Петр Андреич, не я, проклятый мусье всему виноват, так как он научил тебя тыкаться железными вертелами да притопывать.* В данном случае А.С.Пушкин отдаёт предпочтение бессоюзному предложению, который характерен для разговорного стиля.

Рассматривая бессоюзные сложные предложения в художественном стиле, можно говорить о том, что широкое использование таких конструкций изображают одновременно протекающие или следующие друг за другом события и явления. Именно такие предложения создают сложную зрительную или звуковую картину. Экспрессию этим конструкциям придаёт лексика в сочетании разных смысловых отношений, обычно с интонацией перечисления. Предложения со значением перечисления характеризуются своеобразной перечислительной интонацией: голос в конце каждой части равномерно повышается или понижается, между частями делаются краткие паузы, последняя часть имеет интонацию законченности. Перечислительные бессоюзные предложения употребляются и в публицистическом стиле. Экспрессию в данном случае создаёт употребление оценочных слов в сочетании с перечислительной интонацией. Например: *Да, в Белинском наши лучшие идеалы, в Белинском же история нашего общественного развития,, в нем же и тяжкий, горький, неизгладимый упрек нашему обществу.* (Н.А.Добролюбов.) Таким образом, в публицистической речи бессоюзные сложные предложения с большим количеством частей используются как средство аргументации, а также и усиления экспрессии.

Для бессоюзных предложений, в которых вторая часть поясняет первую или указывает на причину того, о чём говорится в первом, характерна особая объяснительная интонация. В таком случае в конце первой части голос с резким напряжением понижается, а перед второй- делается пауза, где будет дальше дано разъяснение. В каждом стиле они имеют особые функции.

Приведём пример: *Странная мысль мелькнула в уме моём: я вообразил её в руках разбойников.* (А.С.Пушкин.). В таких предложениях повышается экспрессивность речи.

Бессоюзные предложения, где первое предложение выполняет роль обобщения, а остальные конкретизируют обобщающее предложение, в публицистическом и научном стиле являются средством логического подчёркивания главного, а в художественном- средством живописания. Например: *Гостья при таких словах вся обратилась в слух: ушки её вытянулись сами собою, она приподнялась, почти не сидя и не держась на диване* (Н.В. Гоголь). В данном предложении первая часть является обобщающей, поэтому предложение представляет живописующую картину.

Бессоюзные предложения со значением противопоставления, где ставится тире, синонимичны сложносочинённым предложениям с противительными союзами: *Богатырь умрёт, **однако** имя его останется.* – *Богатырь умрёт – имя его останется.* Более чётко значение противопоставление выражено в сложносочинённом предложении с противительным союзом. [Иконников С.Н.: 1979]. Таким образом, бессоюзное предложение является средством повышения выразительности.

Итак, бессоюзные сложные предложения реже употребляются в научной речи, ведь данному стилю свойственна подчёркнутая логичность. Для разговорно- бытового стиля и характерны бессоюзные предложения, так как при устном общении интонация является ярким средством выражения смысловых отношений между частями сложного бессоюзного предложения. Такие конструкции экспрессивны, поэтому писатели и публицисты часто используют их в текстах с разговорной окраской.

Разнообразие смысловых отношений между частями и значений БСП позволяет художникам слова интересно, своеобразно, подчас неожиданно использовать эти конструкции для создания ярких, выразительных картин. С помощью бессоюзных предложений создается динамичная, напряженная картина.

Как уже говорилось, бессоюзный способ соединения предложений ограничен преимущественно рамками разговорной речи. Смысловая емкость и яркая стилистическая окрашенность бессоюзия создают также условия для его использования в художественной литературе как эстетического, изобразительного приема. Конструктивные возможности бессоюзия при этом иногда расширяются, а некоторые принципы бессоюзного соединения предложений становятся характерными приметам газетной, научной, нейтрально-повествовательной речи [Пустовалов, <http://www.lych.ru>].

Рассмотрев материал о стилистической стороне бессоюзных сложных предложений в разных стилях речи и использовании их в художественной литературе, мы пришли к выводу, что бессоюзные сложные предложения помогают создать цельную картину речи из отдельных деталей, что поможет нам при анализе литературно-художественного текста и выявить структурно-семантические типы бессоюзных сложных предложений.

Глава 2. Структурно-семантические типы бессоюзных сложных предложений в «Затесях» В.П.Астафьева

2.1. Структурные типы бессоюзных сложных предложений в «Затесях» В.П.Астафьева

Произведения Виктора Петровича Астафьева включены в изучение школьного курса литературы, но и тексты его произведений также анализируются с языковой стороны. Тем самым, значимость изучения индивидуального стиля писателя первостепенна для понимания смысла текстов произведений.

Важнейшая особенность творчества В.П.Астафьева - слияние личностного с общей жизнью, глубинная причастность к народному бытию. Его произведения отличаются цельностью, автобиографичностью, лиризмом. Истоки художественной правды писателя восходят к его тяжелому бесприютному детству. Все, что было пережито в прошлом, вошло в его личный духовный опыт, помогло исследованию жизни в ее сложных связях и противоречиях. Раскрывая мир человеческой души, Виктор Петрович достигает глубоких философских обобщений, ставит вопросы, связанные с осмыслением важнейших бытийных проблем: человек и общество, человек и природа, человек и Вселенная.

Большое место в творчестве Виктора Петровича Астафьева занимает работа над лирическими миниатюрами, названные автором «Затеси», которые он вел на протяжении всей своей жизни. Они составили восемь хронологических тетрадей. В отдельности все миниатюры из сборника - совершенно самостоятельные и завершенные произведения, но будучи объединенными по несколько миниатюр в циклы («Падение листа», «Видение», «Вздых», «Игра», «Древнее, вечное», «Рукою согретый хлеб») и за тем в книгу, они обретают новое звучание. Их идейно-тематическое и художественное разнообразие становится принципиальной чертой, создающей эффект мозаичной объемности, всеохватности взгляда на мир. В «Затесях» есть все: размышления о жизни и смерти, о смысле бытия и его

конечности, о прошлом, настоящем и далеком будущем огромной страны, но больше всего волнует автора человек, именно его прошлое и будущее, его душа, его нравственные устои. Причем человек рассматривается через взаимоотношения «человек и земля», «человек и природа».

Произведение Виктора Петровича Астафьева «Затеси» отмечено использованием различных видов синтаксических конструкций по структуре. Используются наряду со сложными конструкциями и простые предложения. И конечно же, наряду с союзной связью употребляется бессоюзная. Функциональному стилю «Затесей» свойственны свои особенности синтаксических построений, типичные конструкции, которые вводятся в художественное произведение и взаимодействуют со специальной стилистической окраской. В своём произведении писатель расширил рамки использования разговорно-бытовой речи для того, чтобы создать целостную картину в действительности и к тому же причастность к изображаемым событиям. Поэтому бессоюзные сложные предложения получили широкое применение в этом произведении.

В своих лирических миниатюрах В.П.Астафьев использует бессоюзные сложные предложения как многокомпонентные. Часто автор употребляет некоторые разновидности бессоюзного сложного предложения, что доказывает их структурную и семантическую устойчивость, самостоятельность.

В тексте «Затесей» Виктор Петрович Астафьев использует часто бессоюзные сложные предложения определенной структуры. Для определения структурных типов бессоюзных сложных предложений в художественно- литературном тексте Виктора Петровича Астафьева будем рассматривать данные конструкции по классификации В.А. Белошапковой.

Вспомним, что структура бессоюзного сложного предложения бывает открытой и закрытой. Сложные предложения открытой структуры в целом представляют особый формальный тип сложносочиненного предложения, характеризующийся большой внутренней однородностью, в рамках которого

противопоставление бессоюзия и союзной связи не является таким существенным, как противопоставление бессоюзия и союзной связи в сложных предложениях закрытой структуры. В «Затесях» Виктора Петровича Астафьева преобладают бессоюзные сложные предложения как открытой структуры, так и закрытой. Употребление бессоюзных сложных предложений открытой структуры встречается в тексте для передачи значения одновременности или последовательности событий. Рассмотрим на конкретных примерах: *К середине лета вечная мерзлота «отдала», напел гнус, загустел воздух от мощной сырости и лесной гнили, пять километров, меренных на глазок, показались нам гораздо длиннее...; Тайга густела, появился черничник, мох все чаще протыкало травой, меж кривобоких кедров и сухопарых елей начали белеть тоненькие, в инвалидность еще с детства впавшие березы...; Но вот солнце выкатилось на горб сопки, ударило лучами по облакам и густым туманам. Снег засверкал на вершине, облака потускнели, нехотя сползли в ущелья, и мир разделился надвое; Гидростанция зарегулировала реку, откатилась вода, и стал Овсянский остров полуостровом. Захудала на нем некошенная трава, усохли кустарники; А следом за лесом летят птицы, идут звери, идет живая жизнь, и вместе с нею эти багрово-розовые цветы с работающими корнями и живучим семенем; Туманы отделились к берегам, озеро сделалось шире, лед на нем как будто плыл и качался* [Астафьев, 2003:22] Структуры таких предложений отличаются от закрытой тем, что в конструкциях можно продолжить ряд однородных единиц, так предложение приобретает значение незаконченности. Употребление однородных ситуаций *напел гнус, загустел воздух, тайга густела, появился черничник, снег засверкал, облака потускнели, летят птицы, идут звери, идёт новая жизнь* в этих предложениях способствует созданию последовательности и смены изображаемых в тексте событий.

Бессоюзные сложные предложения закрытой структуры, встречающиеся в тексте В.П.Астафьева, составляют особый формальный

тип: в них нет противопоставления сочинительной и подчинительной связи, поскольку закрытость структуры возможна как при сочинительной, так и при подчинительной связи, а специфические средства выражения той или иной связи в этих предложениях отсутствуют. В бессоюзных предложениях закрытой структуры выражается особый, свойственный только сложному предложению и не представленный в словосочетании и простом предложении вид связи— недифференцированная синтаксическая связь. Выделяется два формальных класса в закрытой структуре бессоюзного сложного предложения: предложения типизированной и нетипизированной структуры.

В качестве примера обратимся к тексту: *Я смотрел на залитый солнцем храм. Озеро уже распеленалось совсем, туманы поднялись высоко, и ближний берег темнел низкими лесами, а дальний вытягивался рваным пояском. Среди огромного, бесконечно переливающегося бликами озера стоял на льду храм — белый, словно бы хрустальный, и все еще хотелось ущипнуть себя, увериться, что все это не во сне, не миражное видение, на которое откуда бы ты ни смотрел, все кажется — оно напротив тебя, все идет будто бы следом за тобой. Махнув рукой на корыто, более плоское, с синими цветами, изготовленное уже из фарфора, где грудились фрукты, ананасы, бананы, я нашел тарелку, вилку, нож и рюмку самостоятельно, принялся накладывать себе еду. Никто на меня, слава Богу, не обращал внимания. Дипломат, исполнив свой долг, вежливо удалился. Паша-депутат уже чокался с кем-то, гляжу — в рюмочке-то у него светленькая. Когда и успел?! Ну, ловкий парень! Я направился к Паше-депутату и, поскольку он своим красноречием истомил меня в университете, бесцеремонно его перебил.* В предложениях присутствуют формальные показатели в первой части сложного предложения *кажется, гляжу* что говорит о типизированной структуре бессоюзного сложного предложения. Формальный показатель *кажется* имеет незамещённую позицию в простом предложении позицию

восполняющего объекта (*кажется- что*). Эта позиция замещается второй частью бессоюзного сложного предложения [Астафьев, 2003: 61].

Употребление предложений, где в первой части бессоюзного сложного предложения присутствует анафорическое слово, которое предполагает обязательную конкретизацию: *И теперь уже никто не возьмет, думала Одарка, потому что срок вяжется к сроку, смерть к смерти. И когда кому минет восемь посмертных лет, она уже не помнила. Все перепуталось в ее памяти. Она чувствовала только одно: жизнь ее — сплошное заклятье*[Астафьев, 2003: 63].

В качестве примера бессоюзного сложного предложения типизированной структуры стоит обратить внимание на предложения, во второй части которых есть позиция частицы- коррелята: *Но годов мне было... восемнадцать. Куда ни кинь, дитя еще и побороть соблазн детскому сознанию непосильно. Словом, дюжил я, дюжил, преодолевал изо всех сил искушение и не преодолел, схватил колбаски и схрумкал их, как морковки. Были они очень вкусные. Съел я колбаски и испугался, стал вслушиваться в себя. Вот вроде бы где-то... в животе что ли, забурлило, потом выше кольнуло, потом жирным дымом отпрыгнулось... Помирать, однако, скоро придется. Но тут началась стрельба, пошла работа до седьмого пота, немцы открыли ответный огонь, прицельно бьют по своей оставленной позиции, знай поворачивайся да в землю скрывайся. Не успел я опомниться, вечер наступил, ужин принесли. Поел. Попил чаю. Выспался. Ничего не болит. Вне-эред, на Запад! Живы будем — не помрем! Позиция частицы- коррелята выражается через частицу *так*: *Живы будем- так не помрём*[Астафьев, 2003: 415].*

Преимущественно употребляются бессоюзные сложные предложения в «Затесях» с нетипизированной структурой, то есть без формальных показателей. Конструкции бессоюзного сложного предложения с нетипизированной структурой характеризуются тем, что части бессоюзного сложного предложения являются разнотипными в отношении друг к другу,

поэтому они не нуждаются в каких-либо формальных показателях. Например: *Их были тысячи и тысячи, ублюдков, психопатов, чванливых самозванцев. И все они, начиная от инквизитора Торквемады, дубиной проламывавшего неразумным черепа, чтобы вбить в них самую справедливую веру в Господа Бога, от конквистадоров, миссионеров и всевозможных благодетелей, пекущихся о «свободе» и «чистоте души» человеческой, до припадочного фюрера и великого кормчего, — упорно пытались искоренить «людские заблуждения». Всего лишь миг космического времени разделил Божьего слугу с Пиренейского полуострова от современных чванливых сверхвождей, но эти вместо Бога вбивали уже себя, и не дубьем — новейшим оружием и всею той же, вроде бы ветхой, однако во все времена пригодной моралью: дави слабого, подчиняй и грабь ближнего. Каждая из частей бессоюзного сложного предложения разнотипна: мораль (какая?)- дави слабого, подчиняй и грабь ближнего. Предложения по структуре двукомпонентные и отличаются от предложений с типизированной структурой тем, что части замкнутые [Астафьев, 2003:35].*

Определяя значимость употребления структурных типов бессоюзного сложного предложения в «Затесях» Виктора Петровича Астафьева, отмечается использование разных типов структур бессоюзного сложного предложения, а также бессоюзные сложные предложения в лирических миниатюрах выявлены в составе сложноподчиненного и сложносочиненного предложений.

2.2. Семантико-стилистические типы бессоюзных сложных предложений в «Затесях» В.П.Астафьева

Разнообразие семантико- стилистических отношений между частями бессоюзного сложного предложения в «Затесях» Виктора Петровича Астафьева определяется стилем, который использует писатель в своём художественно-литературном тексте.

Произведение Виктора Петровича Астафьева- лирические миниатюры. Эти миниатюры представляют собой бессоюзное, лирически свободное живописание настроений, ощущений, непосредственных впечатлений героя, что является отличительной чертой произведений Виктора Петровича Астафьева. Описание настроений, впечатлений героя, событий, происходящих в тексте, автор демонстрирует через использование различных синтаксических конструкций, в том числе и бессоюзных сложных предложений. Смысловая ёмкость и яркая стилистическая окрашенность бессоюзных сложных предложений создают в тексте изобразительный, эстетический приём.

Доминирующее положение в системе бессоюзных сложных предложений в тексте сборника «Затеси» Виктора Петровича занимают бессоюзные предложения переходного характера с пояснительными отношениями. Такие конструкции напоминают отношения между обобщающим словом и однородными членами предложения. Пояснительные бессоюзные сложные предложения в тексте встречаются практически в авторской речи: *Подхожу, обнаруживаю: возле вчерашнего, воскресного кострища, среди объедков и битого стекла, стоит узкая консервная баночка, а из нее торчит хвостик суслика, и скрюченные задние лапки. И не просто так стоит банка с наклейкой, на которой красуется слово «Мясо», на газете стоит, и не просто на газете, а на развороте ее, где крупно, во всю полосу нарисована художником шапка: «В защиту природы...»; Но удивительное дело: грозная туча спустила на землю тихий, грибной дождь, сама же, громяхая в отблесках молний, поплыла дальше, волоча за собой*

пушистый, раздвоенный хвост. Этот хвост чисто смел все на своем пути. Снова появилось голубое небо с умытым и довольным ликом солнца; И разом ожило все вокруг: запели птицы, затрещали крыльями бекасы, мимо нас побежала шустрая мышка. Туча была далеко. Она уползала за перевалы и все еще метала яркие стрелы, но звуки грома до нас уже не доносились.

Употребление пояснительных бессоюзных предложений в тексте объясняется страстным желанием пояснить, конкретизировать свою мысль, желание быть правильно понятым читателям.

Следующими конструкциями, которые используются в текстах писателя, будут предложения переходного характера с присоединительными отношениями: *Я поднял голову — небо было чисто, солнечно, однако в лицо мне, сгущаясь, падали и падали капли, облизнувшись, я почувствовал вкус талого снега, слабенькую, нежную сладь на губах и понял — это сок, березовый сок; Отчего же и море, сделанное человеком, совсем ушло в темноту, несмело напоминая о себе тусклым блеском, а деревня вовсе унялась и будто ужасалась в склон горы, стесняясь своих непорядков и обыденности сломанной березы у причала, пустоглазой, навсегда смолкшей церквушки и подмытых огородов с упавшими в воду пряслами, подслеповатых черных бань, рассыпанных на задах, и хриплого голоса, вдруг резанувшего по трепетной тишине, — всей этой будничной заботы на завтрашний день, всей этой суеты и нервности, которой так богат сегодняшний век..; Тот остров оставался долго под водою, и когда обсохли его берега, — всюду уже было лето и все отцвело, а он не мог без весны — и забушевал, зацвел яркой радугой среди реки, и ничто не могло сдержать торжества природы. Она радовалась, буйствовала, не соблюдая никаких сроков. Использование таких конструкций поясняет и уточняет информацию, которая была представлена в первой части предложения. Бессоюзные сложные предложения с пояснительным характером встречаются реже в данном тексте.*

Очень часто автором были использованы бессоюзные сложные предложения переходного характера с противительно-уступительными отношениями: ... *идти без тропы и с грузом по такому месту — и врагу не всякому пожелаю; Но уже через неделю мне стало здесь чего-то недоставать, сделалось одиноко, и я начал искать чего-то, рыская по городу и парку. Чего искал — сам не ведал; Однажды на исходе января шел я малонатоптанной узкой тропой, вижу: поперек нее лежит ольха, из снега желтеет пенек с красной каемкой. Кто-то наточил топор, пробовал острие и смахнул деревце. Может, выбирал палку иль оглоблю, на какую-либо хозяйственную надобность срубил, посмотрел — не годится, пошел дальше рубить. У нас много всего — чтобы выбрать по сердцу новогоднюю елку, иные привереды по двадцать их свалят; Сети простояли всего час или два — более выдержать мы не смогли.*

Многообразие использования семантических типов бессоюзных сложных предложений в сборнике Виктора Петровича Астафьева является особенностью для передачи речи персонажей и лирического героя.

Среди таких предложений используются предложения с изъяснительными отношениями: *Ночью впереди теплохода, на гладкой воде, росчерком играл лунный блик. Он серебрился, фосфорно зеленел, искрился, извивался змейкой, прыгал головастиком, убежал шустрой ящеркой. Верилось, с нетерпением ждалось: вот-вот настигнет теплоход живую топь луны, сомнет ее, срежет плугом носа. По проходили минуты, прошел час, другой, а отблеск далекой луны все бежал и бежал перед теплоходом, без усилия опережая напряженно работающую машину. И было в этой ночной картине что-то похожее на жизнь, казалось, вот-вот поймаешь, ухватишь смысл ее, разгадаешь и постигнешь вечную загадку бытия...; Не сразу понял, в чем дело: река уходила в зиму высокая, прибрежные кусты затоплены, ночью ударил заморозок — вода «подсохла», — и на всех веточках, побегах тальшиков и на затопленной осоке настало по ледышке. Висели они колокольцами над водой, струями шевелило тальники, льдинки*

позванивали едва внятно, а когда занимался ветерок, звон густел, угрюмая, бурная, все лето недовольно гудевшая река начинала искрить из конца в конец, открываясь добрым материнским ликом; Подхожу, обнаруживаю: возле вчерашнего, воскресного кострища, среди объедков и битого стекла, стоит узкая консервная баночка, а из нее торчит хвостик суслика, и скрюченные задние лапки. И не просто так стоит банка с наклейкой, на которой красуется слово «Мясо», на газете стоит, и не просто на газете, а на развороте ее, где крупно, во всю полосу нарисована художником шапка: «В защиту природы...»; ...Всякий раз, как еду в аэропорт Домодедово и вижу дымок костерка над речкой Пахрой, с тихой радостью думаю: это они, терпеливые люди, делают посильную добровольную работу, так необходимую уставшей земле, — жгут мусор возле речки; Но удивительное дело: грозная туча спустила на землю тихий, грибной дождь, сама же, громыхая в отблесках молний, поплыла дальше, волоча за собой пушистый, раздвоенный хвост. Этот хвост чисто смел все на своем пути. Снова появилось голубое небо с умытым и довольным ликом солнца.

Бессоюзные сложные предложения со значением противопоставления, которые выполняют в тексте экспрессивную функцию:

Чем ниже опускался лист, было ему падать все тягостней и тягостней: встреча с большой, почти уже охладевшей землей страшила его, и потому миг падения листа все растягивался, время как бы замедлилось на размытом далью обрыве, удерживало себя, но могильная темь земли, на которую предстояло лечь листу, погаснуть, истлеть и самому стать землей, неумолимо втягивала его желтое свечение. В первой тетради конструкции такого вида встречаются редко.

Бессоюзные сложные предложения с причинными отношениями, характеризующие речь героя или действие персонажа: Поднявшись из засидки, я тут же подрубленно осел — занемели ноги. Может, выбирал палку иль оглоблю, на какую-либо хозяйственную надобность срубил,

посмотрел — не годится, пошел дальше рубить; Между тем парней-то дотаптывают потихоньку, с места сживают — перестали [Астафьев, : 38]

Смысловое значение и стилистическая принадлежность бессоюзных сложных предложений в тексте «Затесей» Виктора Петровича Астафьева играют важную роль. Для описания явлений природы, событий, речевой характеристики, писатель использует предложения со значением перечисления и пояснения. В отношении лирического героя ко всему происходящему заметно использование причинно - следственных отношений, в выражениях чувств героя - значения противопоставления, условия. Использование автором бессоюзных сложных предложений с пояснительным значением призваны передавать более развёрнутые сведения, дают возможность конкретизации авторской мысли.

Глава 3. Изучение структуры и семантики бессоюзного сложного предложения в школе (в текстах «Затесей» В.П.Астафьева)

Для выявления различий и нахождения общих подходов при изучении бессоюзных предложений в школе необходимо проанализировать материалы программ, учебников, поурочных разработок различных авторов, а также для разработок собственных материалов по русскому языку, обозначив достоинства и недостатки учебных комплексов.

Чтобы проанализировать упражнения при изучении бессоюзного предложения, мы будем использовать классификацию упражнений по русскому языку Г.Н. Приступа. Ученый делит все упражнения на 5 групп: пропедевтические, иллюстративные, закрепительные, повторительно-обобщающие, творческие.

Учебно-методический комплекс М.М. Разумовской, С.И. Львовой, В.И. Капинос, В.В. Львова представлен тремя видами пособий: рабочий учебник для учащихся, рабочая тетрадь и методическое пособие. На изучение бессоюзных предложений отведено 7 часов, один из которых является контрольным диктантом. Классификация сложных бессоюзных предложений в данном учебнике основана на семантическом принципе. На первом вводном уроке у учащихся формируется общее представление о бессоюзном сложном предложении, обучающиеся знакомятся с понятием БСП, формируется общее представление о бессоюзном предложении. Знакомясь с образцами бессоюзного предложения, убеждаются, что между его частями нет союзов, части связываются с помощью интонации, а в письменной речи – на знаках препинания: запятой, точки с запятой, тире и двоеточии. Таким образом, учащиеся должны прийти к выводу о том, что многообразие знаков препинания определяется многообразием смысловых отношений между частями предложения. Так М.М. Разумовская считает, что *«части сложного предложения, которые соединяются между собой только по смыслу и с помощью интонации, без помощи союзов или союзных слов, называются*

бессоюзными» [Разумовская, 2011: 188]. Затем говорится о главной роли семантики и на примерах демонстрируются основные значения, которые передают бессоюзные предложения. Учащиеся знакомятся с тремя группами значений бессоюзных сложных предложений и знаками препинания в них. Анализируют предложения, доказывают и объясняют расстановку знаков препинания, основываясь на значения частей предложения. Упражнение 216 может быть проверочным, так как предусматривает умение опознавать бессоюзные предложения. Параграфы 24-26 рассчитаны на отработку трёх групп предложений. Значительное внимание уделяется интонационным схемам предложений, что может облегчить учащемуся в усвоении данной темы. Отрабатываются интонационные навыки. В комплексе присутствуют работы творческого направления (в текстах М.Горького, М.Лермонтова, В.Распутина). Используя в данном комплексе художественные тексты, учащиеся лучше осознают роль перечисления, роль бессоюзных предложений в различных типах речи. Подробнее рассмотрим задания по данной теме.

Каждый урок – урок изучения нового материала, поэтому нужно разобрать понятие, рассмотреть примеры и закрепить изученный материал. В результате изучения бессоюзных предложений учащиеся должны знать особенности бессоюзного предложения, знать важнейшие значения, присущие БСП, уметь находить их в тексте, использовать такие предложения в различных стилях речи, заменять ССП или СПП бессоюзными предложениями.

Рассмотрим упражнения по классификации Г.Н. Приступа.

На первом этапе изучения бессоюзных предложений необходимо усвоить новый языковой материал. Упражнение 214 мы можем назвать пропедевтическим, так как в нем предлагается все примеры предложений из параграфа 23 и составить схемы. Упражнение 216 (1) нужно ответить на вопросы, используя параграф учебника по данной теме. Эти упражнения не вызовут трудностей при выполнении и поспособствуют пониманию темы. В

результате чего до восприятия учащихся будет донесено новое языковое понятие. К иллюстративным упражнениям можно отнести 227 упражнение. В нем необходимо восстановить пунктуацию предложений. Упражнение 234 относится к закрепительным. В нём необходимо заполнить таблицу примерами. Таким образом, при выполнении данных упражнений у школьников формируется умение использовать полученные теоретические сведения по данной теме на практике, в результате чего формируется конкретное понятие о бессоюзных предложениях. Образец выполнения заданий приведен. Трудностей не должно возникнуть при преобразовании предложений. 225 упражнение относится к повторительно-обобщающим упражнениям. Творческие упражнения в этом параграфе 218, где нужно описать памятник, используя бессоюзные предложения. Можно дать совет, какую интересную книгу можно прочитать, употребляя, где следует, бессоюзные предложения. При составлении совета учащиеся будут тренировать свою память, будет развиваться мышление, дети научатся самостоятельно составлять связное высказывание. Работа очень интересная, она позволит быстрее запомнить изучаемый материал, а учащиеся смогут себя проявить творчески. Практическая часть содержит однотипные упражнения в плане прочитать-выписать, хотелось бы более разнообразных упражнений, побольше устной работы. Такие упражнения быстро утомляют учащихся, и интерес к изучаемой теме пропадает.

Классифицируем эти упражнения:

1. Пропедевтические. В 215 упражнении нужно определить значения бессоюзных предложений. Упражнение направлено на усвоение понимания БСП и его значений. Такое задание способствует пониманию темы, отрабатываются навыки нахождения бессоюзных предложений. Использование таких типов заданий на начальном этапе изучения нового материала необходимо.

2. Закрепительные. Упражнения 219,221,222 направлены на закрепление изученной темы. При выполнении таких заданий формируется конкретное

понятие, учащиеся учатся использовать теоретические сведения по изучаемой теме в практике. Закрепляют изученный материал. Конечно, такие упражнения выполнять нужно, но нет в упражнениях разнообразия. Иллюстративных, повторительно-обобщающих и творческих упражнений мало. Например, 217, 218, 230, где предлагается построить речевые высказывания по ситуации или по описанию картины. Такие упражнения необходимы при изучении бессоюзных предложений.

Данный учебник практичен. В нем представлена теория и упражнения. Разнообразие упражнений позволяет отрабатывать навыки не только по изученной теме, но и повторять уже изученный материал. Упражнения в данном комплексе направлены на определение смысловых отношений, а вследствие этого выбора знака препинания. Хотя упражнений к каждому параграфу немного, хотелось бы более разнообразить работу учащихся при изучении бессоюзных предложений, чтобы дети больше осуществляли поиск, учились самостоятельно составлять связное высказывание. Определения бессоюзного предложения и смысловых отношений четкие, развернутые. Возможно, изучение некоторых тем самостоятельно. В каждой теме есть комментирование. Во многих заданиях есть образцы выполнения. Это позволяет ученикам выполнять задания правильно. В комплекте учебно-методического комплекса есть рабочая тетрадь. Она дает возможность дополнительно использовать упражнения для того, чтобы отрабатывать навыки по изучаемой теме. Методическое пособие для преподавателя помогает при подготовке к урокам. В целом данный комплекс имеет положительные отзывы педагогов.

Основываясь на классификации бессоюзного предложения, можно говорить о том, что данный комплекс построен на классификации Н.С.Поспелова. В упражнениях прослеживается чёткое деление предложений на типы однородного и неоднородного состава. В каждом параграфе упражнения рассматривают различные смысловые отношения между частями бессоюзного предложения. Упражнения построены по принципу- от

простого к сложному, что позволяет учащимся применять все мыслительные операции.

Учебно-методический комплекс под редакцией В.В. Бабайцевой содержит в себе УМК «Русский язык. Теория», «Русский язык. Практика», «Русская речь», а также рабочую тетрадь к учебнику. Все компоненты учебного комплекса тесно связаны между собой. Сложное бессоюзное предложение изучается в данном комплексе в 9 классе. На изучение отведено 8 часов, из них контрольная работа – 1 час, развитие речи – 3 часа. Главные цели, которые ставятся в изучении бессоюзного предложения в данном комплексе – познакомить с основными признаками бессоюзных предложений и знаками препинания в них, отработать приём сопоставления, сравнения с синонимичными ССП и СПП. Особое внимание обращается на интонацию в бессоюзном сложном предложении, особенно в устной речи, так как интонация является основным средством выражения смысловых отношений при бессоюзной связи. Поэтому очень много таких заданий: «Прочитайте...», «Прочитайте выразительно отрывок...», «При чтении соблюдайте интонацию...». Очень много упражнений развивающего характера, что позволяет учащимся установить синонимические связи между простым и сложным предложением. Задания очень разнообразны: составить схемы, расставить знаки препинания, преобразовать простые предложения в сложные, а также работа с комплексным анализом текста. В комплексе «Теория» приводится признак отличия БСП от союзного предложения. Бабайцева утверждает, что *«сложные бессоюзные предложения отличаются от союзных тем, что в них менее четко выражены смысловые отношения между простыми и сложными предложениями, однако именно смыслом определяются в письменной речи знаки препинания, а в устной речи – интонация»*[Бабайцева, 2016]. После этого предлагается теория о смысловых отношениях частей БСП и их оформлении, приведены примеры. Акцентируя внимание на смысловые отношения в бессоюзном сложном предложении, учащиеся должны сделать выводы о том, какие пунктуационные знаки

должны стоять между частями бессоюзного предложения. Например, в упр. 510 содержится рекомендации, как читать бессоюзные предложения, в которых ставится тире.

Бабайцева В.В., выделяя различные типы интонаций в бессоюзном предложении (перечислительная, интонация сопоставления, интонация обусловленности и объяснительная интонация), обращает внимание на то, что только при условии правильного прочтения предложений возможна правильная постановка того или иного знака препинания.

Параграфы о бессоюзных предложениях небольшие, даже при самостоятельном изучении ученик может разобраться в теории. Упражнения в учебнике по практике находятся в одном параграфе. К упражнениям также прилагаются вспомогательные схемы по правилам пунктуационного оформления, что способствует общему закреплению теоретической и практической части.

Сравнивая комплекс под редакцией В.В. Бабайцевой и учебный комплекс М.М. Разумовской, можно отметить, что эти два комплекса предполагают параллельное изучение синтаксиса. Тем самым, при изучении бессоюзного предложения в данных комплексах учитывается то, что бессоюзное предложение противопоставлено союзным, так как отсутствует союзная связь, поэтому части бессоюзного предложения связываются по смыслу и интонационно. Очень широко представлены в данных учебниках работа над синтаксической синонимикой.

Иначе выглядит учебно-методический комплекс Р.Н. Бунеева. Различие заключается в том, что изучение курса русского языка направлено на самостоятельное изучение материала. Учащиеся отвечают на наводящие вопросы, затем формулируют тему урока. Используется частично-поисковый метод. Учитель при помощи учебника не дает готовую информацию, а помогает учащимся сформулировать тему урока самостоятельно. В учебнике есть условные обозначения. В параграфах есть деление на блоки «Наблюдение», «Теория», «Практика». На изучение бессоюзных

предложений отведено 14 часов. В результате изучения бессоюзных предложений учащиеся должны знать отличие БСП от других видов сложных предложений, уметь находить их в тексте, использовать такие предложения в различных стилях речи, заменять ССП и СПП предложения бессоюзными предложениями. Параграфы, где изучаются бессоюзные предложения, имеют необычную структуру. Параграф начинается с упражнения-наблюдения, где прописаны задания, которые подводят учащихся к изучению бессоюзного предложения. Проанализируем упражнения по классификации Г.Н. Приступа.

При изучении бессоюзного предложения автор предлагает учащимся выполнить упражнение, где нужно найти ССП, СПП и БСП. Затем аргументировать свою точку зрения. Учащиеся ещё не знают, что такое бессоюзное предложение, но исходя из того, что они уже изучили ССП и СПП, девятиклассники должны самостоятельно сделать умозаключение о третьем виде сложного предложения. В заключении нужно попытаться дать определение бессоюзному предложению. Такое упражнение можно отнести к пропедевтическому, ведь автор пытается довести до восприятия учащихся новое понятие. Задание повышает интерес к изучению бессоюзного предложения. После этого предлагается обратиться к теоретической справке о понятии бессоюзного предложения, смысловых отношениях частей и знаков препинания в нём. К закрепительным упражнениям относится упражнение 191, которое направлено на отработку навыков нахождения бессоюзного предложения и его смысловых отношений. Таких упражнений много. Такие упражнения способствуют пониманию темы. Сложности в выполнении нет. В этом же параграфе приведено задание по работе с текстом. Оно относится к повторительно-обобщающим упражнениям. Нужно найти бессоюзные предложения, найти качества, которые придают тексту бессоюзные предложения. Ответить на вопрос: чем можно объяснить выбор использования поэтов бессоюзных предложений в произведении? Учащиеся пробуют включать полученные знания о бессоюзных предложениях в

систему уже известных знаний. Происходит обобщение теоретических сведений по данной теме. Творческих упражнений практически нет. Следует использовать дополнительный материал о бессоюзных предложениях. Таких упражнений при изучении бессоюзных предложений должно быть больше.

Данный учебный комплекс, по моему мнению, помогает быстрее усвоить языковой материал, потому что осуществляется много самостоятельной работы. Учащиеся больше размышляют, самостоятельно составляют высказывания, сравнивают самостоятельно составленные определения с готовыми. Единственное, что не учел автор – это использование разнообразных упражнений при изучении бессоюзных предложений. Также мало упражнений, где показаны наиболее яркие примеры изученных явлений. В целом, преподавателю будет легче мотивировать учащихся на работу, ведь дети будут сами формулировать тему урока, используя частично-поисковый метод при работе. В данном учебнике использованы художественные тексты, что позволяет воссоздать сложную картину в художественном описании у учащихся. Также можно говорить о том, что учебник построен на классификации Н.С.Поспелова.

Учебно-методический комплекс Л.А. Тростенцовой, Т.А. Ладыженской, А.Д. Дейкиной, О.М. Александровой под редакцией Н.М. Шанского отмечают, что «*БСП- это такое сложное предложение, в котором простые предложения объединены между собой только по смыслу или интонационно(без помощи союзов или союзных слов)*» [Ладыженская, 2014:121]. Данный учебный комплекс основан на структурно-семантическом принципе. И, конечно же, авторы усилили внимание к семантике предложения. При изучении синтаксиса реализуется идея многоаспектных связей изучаемого материала. Многие упражнения по развитию речи по данной теме сочетаются с закреплением навыков синтаксического разбора сложного предложения. На изучение бессоюзного предложения отведено 6 часов. Учащиеся должны уметь определять смысловые отношения между частями сложных бессоюзных предложений разных видов, отрабатывать особенности

интонации бессоюзного предложения, усваивать правила постановки тире, двоеточия, запятой и точки с запятой между частями сложного бессоюзного предложения, сопоставлять союзные и бессоюзные сложные предложения в тексте. Бессоюзные предложения изучаются в 31 параграфе. Дается определение данного предложения, в упражнениях особое внимание уделено поиску бессоюзных предложений. Есть творческие задания на самостоятельное составление таких предложений. Предлагается восстановить авторский текст. В заданиях по развитию речи предлагается составить текст, описать в нем свои воспоминания, переживания, так, чтобы действие было обращено к определенному лицу.

Параграфы довольно небольшого объема. Проанализируем упражнения, используя классификацию Г.Н. Приступа.

1) Пропедевтические. К таким упражнениям можно отнести 191 упражнение. В нём нужно выписать сначала простые предложения с однородными членами, а потом бессоюзные предложения. До восприятия учащихся доносится новый материал.

2) Иллюстративные. В 187 упражнении приведены пословицы. Необходимо объяснить, почему в пословицах наиболее широко употребляются бессоюзные предложения. Выполняя такую работу, школьники увидят наиболее яркие примеры изучаемых явлений.

3) Закрепительные. 193,199,200 упражнения направлены на формирование умений использовать теоретические сведения по изучаемой теме на практике. Нужно выписать бессоюзные предложения, составить схемы. В результате такой работы формируется понятие о бессоюзном предложении.

4) Повторительно-обобщающие. В 193 и 203 упражнениях необходимо найти не только бессоюзные сложные предложения, но и повторить другие разделы русского языка. Например, пунктуация, орфография. Автор предлагает расставить пропущенные знаки препинания и вставить пропущенные орфограммы.

5) Творческие. Данных упражнений почти нет. Только в 192 упражнении предлагается самостоятельно ответить на вопросы и указать на использование в художественном тексте бессоюзных сложных предложений, выстраивая связный ответ. При выполнении такого задания дети учатся составлять связное высказывание. Развивается память, мышление.

В этом учебном комплексе упражнений по данной теме достаточно. Упражнения направлены на усвоение изучаемого материала, наличие образцов рассуждения к упражнениям, таблиц и схем. Параграфы очень маленькие, упражнений тоже небольшое количество. Но чтобы разнообразить деятельность при изучении бессоюзных предложений, можно брать задания из рабочей тетради данного комплекса. В тетради содержатся упражнения, которые можно выполнять в парах и группах. Если это делать, то изучение данной темы будет интересней, и учащиеся быстрее усвоят языковой материал.

Все учебные комплексы имеют как плюсы, так и минусы. Учебно-методические комплексы предполагают отдельное изучение бессоюзных предложений по смысловым отношениям. Это очень целесообразно, так нужно изучать данную тему, отталкиваясь на классификацию БСП. Соответственно, в художественных текстах, пословицах и поговорках наличие и использование бессоюзных предложений велико. В современном русском языке вопросов о значимости бессоюзных предложений не должно возникать, хотя до сих пор ученые-лингвисты не могут прийти к единственной классификации таких предложений.

В учебно-методическом комплексе М.М.Разумовской каждый параграф содержит однотипные упражнения, хотелось, чтобы были включены упражнения, в которых дети могли работать в группах, чтобы было больше творческих заданий. Конечно, есть и много положительного. В параграфах приводятся примеры таких предложений, и дано готовое определение. На мой взгляд, учебный комплекс Р.Н. Бунеева представляет наиболее интересное изучение бессоюзного предложения. В нем учащиеся

самостоятельно пытаются обозначить тему урока с помощью частично-поискового метода. Этот комплекс я бы рекомендовала педагогам, которые находятся на этапе выбора учебного комплекса.

Также каждый учебный комплекс может предполагать работу с дополнительным материалом. Так как в школе большее внимание уделяется работе с интонацией и смысловые отношения при изучении бессоюзного сложного предложения, методисты предлагают использовать тексты знаменитых писателей для эмоционального восприятия и эффективного усвоения пунктуационного оформления бессоюзных предложений [Русский язык в школе, 2002:12].

Огромную роль при изучении синтаксиса на уроках русского языка в школе играет правильный подбор текстов. Используя на уроках только упражнения из учебника, не позволяет ученику развиваться в полной мере. Следует отметить, что изучение бессоюзного сложного предложения изучается в 9 классе, а также данная тема реализуется при подготовке к основному государственному экзамену. Поэтому учитель не только должен ограничиваться текстами из учебников, но и использовать художественно-литературные тексты. Для того, чтобы увидеть реализацию бессоюзных сложных предложений в художественном тексте, будет разработан план-конспект урока по русскому языку в 9 классе по теме «Бессоюзные сложные предложения в текстах «Затесей» В.П. Астафьева (на примере лирической миниатюры «Падение листа»).

Тема «Бессоюзные сложные предложения» в данном комплексе изучается во втором разделе, отводится на изучение 5 часов и 1 час-контрольная работа. В системе уроков- это 45-й урок в образовательной программе. Составленный конспект- урока по данной теме – урок обобщения и систематизации знаний; учащимися была изучена ранее эта тема. Данный урок будет рассматривать изучение бессоюзного сложного предложения в художественном тексте сборника «Затесей» Виктора Петровича Астафьева. План- конспект урока можно интегрировать, так как работа с бессоюзными

сложными предложениями может проводиться не только на уроках русского языка, но и на уроках литературы. Урок предполагает групповую работу, так как текст будет разбит на части, учащиеся заранее знакомы с анализируемым текстом. С методической стороны работа с художественно- литературным текстом позволит проанализировать структурную, семантическую и стилистическую функции бессоюзного сложного предложения, обратить внимание на индивидуальный стиль писателя.

**План-конспект урока по русскому языку в 9 классе на тему
«Бессоюзные сложные предложения в текстах «Затесей» В.П. Астафьева
(на примере лирической миниатюры «Падение листа»)**

Цель: выявить особенности бессоюзного сложного предложения в лирической миниатюре «Падение листа», стилистическую функцию бессоюзного сложного предложения в художественно- литературном тексте.

Методы: репродуктивный, эвристический

Приёмы: работа в группах, беседа

Виды деятельности: целеполагание, постановка и ответы на проблемные вопросы, поиск и исследование синтаксических единиц

Оборудование: компьютер, доска, тексты, маршрутные листы.

Ход урока:

1) Организационный момент (1 мин)

- Добрый день, ребята! Проверьте наличие на столах тетрадей, учебников и текста лирической миниатюры.

2) Актуализация знаний. Целеполагание (4 мин)

- Сегодня последний урок по теме, над которой мы работали в течение нескольких уроков. На доске портрет Виктора Петровича Астафьева.

- Как бы вы сформулировали тему урока?

(Бессоюзные сложные предложения в текстах В.П.Астафьева)

- Верно. Определите цели нашего урока (*повторить и обобщить изученный материал по бессоюзному сложному предложению, находить в художественно- литературном тексте В.П. Астафьева бессоюзные*

сложные предложения, определять структурные, смысловые и стилистические функции бессоюзного сложного предложения).

3) Первичное закрепление знаний (3 мин)

Учитель: Сначала повторим, какие сложные предложения мы называем бессоюзными?

- Какие пунктуационные знаки ставятся между частями бессоюзного сложного предложения?
- В каком стиле речи чаще всего употребляются бессоюзные сложные предложения?

(ответы учащихся)

3) Применение полученных знаний (25 минут)

Учитель: С творчеством Виктора Петровича мы знакомы с 5 класса. В своих произведениях писатель раскрывает мир человеческой души, ставит вопросы, связанные с осмыслением важнейших бытийных проблем. Большое место в творчестве Виктора Петровича Астафьева занимает работа над лирическими миниатюрами, названные автором «Затеси», которые он вел на протяжении всей своей жизни. Они составили восемь хронологических тетрадей. Сегодня мы будем работать над лирической миниатюрой «Падение листа», текст которого был прочитан вами дома.

Учитель: У каждой группы на столах лежат листы с текстом, маршрутные листы, учебники с таблицей «Типы бессоюзных сложных предложений» *(приложение 1,2)*

- Первая группа анализирует бессоюзные сложные предложения с точки зрения структуры, делают вывод о структурных типах бессоюзного сложного предложения в художественно-литературном тексте;

- Вторая группа анализируют предложения по типу бессоюзного сложного предложения, указывают смысловое значение между частями бессоюзного сложного предложения;

- Третья группа определяет интонационную роль бессоюзных сложных предложений.

Ученики работают в группах с текстом Виктора Петровича Астафьева, находят и подчёркивают бессоюзные сложные предложения, отмечают в таблице.

Выступление групп; учениками отмечаются особенности бессоюзного сложного предложения.

Учитель: Сделайте вывод, какую стилистическую роль играют бессоюзные сложные предложения в тексте лирической миниатюры «Падение листа»?

-Какие знаки препинание чаще всего используются в лирической миниатюре?

(ответы учеников)

4) Домашнее задание (3мин)

Выбрать одну лирическую миниатюру из «Затесей» В.П.Астафьева, где встречаются бессоюзные сложные предложения, составить схемы к предложениям, указать смысловую группу бессоюзного сложного предложения. Дополнительное задание для сильных учеников: измените бессоюзные сложные предложения в тексте на союзные, где это возможно.

5) Итоги урока (рефлексия) (4мин)

Учитель: Давайте подведём итог занятия. Справились ли мы с поставленной целью. В чём пригодится работа нашего сегодняшнего урока?

Ответы учеников: были затруднения, но мы справились, данная тема будет полезна при подготовке к экзамену, при употреблении в своей речи бессоюзных сложных предложений.

Заключение

В своей работе мы рассмотрели различные трактовки бессоюзного предложения: А.М. Пешковского, Н.С. Поспелова, Е.Н.Ширяева, А. А. Потебни, А.Н.Гвоздева, Н.С.Валгиной, В.А.Белошапковой, Н.Ю.Шведовой, И.Н.Кручининой. Такое разнообразие точек зрения вызвано тем, что ученые-лингвисты рассматривают бессоюзные предложения с различных точек зрения: структурно-семантической, интонационной, семантической. Лингвисты приходят к выводу о том, что БСП имеют главную отличительную черту- отсутствие союзных и местоименных средств связи между предикативными частями в предложении. Выделение различных классификаций является следствием теоретического аспекта бессоюзного сложного предложения. Значимость классификации бессоюзных сложных предложений в русском языке велика, потому что они употребляются во всех стилях и типах речи. Для дальнейшего анализа были использованы тексты лирических миниатюр Виктора Петровича Астафьева.

Употребление структурных и семантических типов бессоюзного сложного предложения в текстах «Затесей» Виктора Петровича Астафьева характерно многообразием таких конструкций, что позволяет создавать динамичность, большую сжатость, живость, лёгкость и изящество изложения в лирических миниатюрах, а также целостную картину событий. Особенно характерно это для тех мест повествования в «Затесях», где даётся описание или краткое изложение событий.

Подходя к изучению бессоюзных предложений нужно понимать, для чего такие предложения необходимо изучать в школьном курсе русского языка с использованием художественно- литературных текстов. В соответствии с программой русского языка девятиклассники должны усвоить теоретические сведения о бессоюзных предложениях и смысловых отношениях между частями. Учащиеся должны научиться различать союзные и бессоюзные предложения, находить бессоюзные предложения в

тексте, делать устный и письменный синтаксический разбор бессоюзных предложений. Использовать бессоюзные предложения в устной и письменной речи. Знать особенности постановки знаков в бессоюзных предложениях, так как смысловые отношения в бессоюзных сложных предложениях зависят от содержания входящих в них простых предложений и выражаются в устной речи интонацией, а на письме различными знаками препинания.

Мы понимаем, что в письменной речи бессоюзные предложения широко используются в художественных описаниях, а также поговорках, пословицах, что мы и увидели в упражнениях различных учебных комплексах. Но несмотря на всю выразительность бессоюзных сложных предложений и их употребительность в текстах разных типов и стилей речи, школьники редко и даже неохотно используют их в своей речевой практике. А исходя из системы упражнений, мы проанализировали, что бессоюзные предложения придают тексту напряженность, динамику. Что и не делают учащиеся в использовании бессоюзных предложений на письме. Чаще всего, учащиеся прибегают к тому, что пытаются заменить сложные предложения простыми. Можно сказать о том, что, возможно, ученики боятся сложной пунктуации бессоюзных конструкций, или не знают особенности употребления бессоюзных предложений в текстах разных стилей. И также при пунктуационном оформлении таких предложений у учащихся возникают трудности. Поэтому стоит акцентировать внимание учащихся на написании сочинений, ведь бессоюзные предложения просто необходимо использовать. Если это не делать, то будет преобладать литературно-книжный язык, который не несет в себе творческого подхода к выражению своих мыслей. Если ученики не понимают богатые функционально-стилистические возможности бессоюзных предложений, то при составлении собственных текстов оригинальность языка будет потеряна. Поэтому изучать бессоюзные предложения в школьном курсе русского языка нужно обязательно. А чтобы понять всю значимость бессоюзных предложений в русском языке,

необходимо проводить анализ учебно-методических комплексов. Что мы и сделали. Результаты, полученные в ходе анализа учебно-методических комплексов, могут быть применимы в практике преподавания синтаксиса русского языка в школе и в высших учебных заведениях, в курсах стилистики, риторики, филологического анализа текста.

В ходе работы был проведен анализ научной литературы по данной теме, при анализе упражнений выявлена значимость и специфика изучения бессоюзных предложений в школе, разработаны методические материалы по данной теме. Анализ учебно-методических комплексов позволил установить, что многие комплексы основываются на смысловом принципе и тем самым придерживаются классификации Н.С.Поспелова. Таким образом, изучение бессоюзных предложений находится на должном уровне. Данная работа может быть полезна педагогам при выборе учебно-методического комплекса для обучения в школе. А учащиеся с помощью теоретического материала могут узнать, для какой цели необходимо изучать бессоюзные предложения в школе.

Список использованной литературы

1. Антипина И.В. Бессоюзные сложные предложения в современном русском языке. Дис. канд. филол. наук. Воронеж: 2003. – 346 с.
2. Белошапкова В.А. Современный русский язык. Синтаксис. [Текст] М.: Высшая школа, 2003. – 468 с.
3. Белошапкова В.А. Сложное предложение в современном русском языке. (Некоторые вопросы теории). М.: 1984. – 377 с.
4. Буслаев Ф.И. О преподавании отечественного языка [Текст] /Ф.И.Буслаев. - Москва, 1992.
5. Валгина Н.С. Синтаксис современного русского языка [Текст]/ Н. С. Валгина. – Москва, 2000.
6. Гвоздев А. Н. Современный русский литературный язык. Ч. 2 [Текст] / А. Н. Гвоздев. – Москва, 1958.
7. Ильенко С. Г. Синтаксис. Избранные труды [Текст] / С. Г.Ильенко. – СПб., 2003.
8. Кручинина И.Н. Бессоюзные соединения предложений //Русская грамматика / Под ред. Н.Ю.Шведовой.- М., 1980.-Т.2.-Синтаксис. Некоторые тенденции развития современной теории сложного предложения // Вопросы языкознания.-1973.-№ 2
9. Кручинина И.Н. Некоторые тенденции развития современной теории сложного предложения // Вопросы языкознания.- 1973. -№ 2. С. 115.
10. Крючков С. Е. Современный русский язык. Синтаксис сложного предложения [Текст] / С. Е. Крючков, Л. Ю. Максимов. – Москва, 1977.
11. Пешковский А. М. Русский синтаксис в научном освещении [Текст] / А. М. Пешковский. – Москва, 1956.
12. Поспелов Н. С. О грамматической природе и принципах классификации бессоюзных сложных предложений // Вопросы синтаксиса современного русского языка [Текст] / под ред. В. В. Виноградова. –Москва, 1950.

13. Поспелов Н. С. О грамматической природе сложного предложения // Вопросы синтаксиса современного русского языка / под ред. В. В. Виноградова [Текст] / Н.С.Поспелов – Москва, 1950.
14. Потебня А. А. Из записок по русской грамматике. Ч. 4. [Текст] / А. А. Потебня. – Л.,1941.
15. Пустовалов П. Стилистические особенности сложных предложений [Электронный ресурс] /: [<http://www.lych.ru>]
16. Розенталь, Д.И. Практическая стилистика русского языка: учеб. пособие для вузов / Д.И. Розенталь. - 3-е изд. испр. и доп. - М.: Высшая школа, 1974.- 352 с.
17. Русская грамматика [Текст] : В 2 т. – Москва, 1980.
18. Формановская Н.И. Стилистика сложного предложения / Н.И. Формановская. М. [Текст]: КомКнига, 2007.- 240 с.
19. Шведова Н.Ю. Грамматика современного русского литературного языка. Под ред. Н.Ю. Шведовой [Текст] / Н.Ю.Шведова. - Москва, 1970.
20. Шахматов А.А. Синтаксис русского языка. М. [Текст]: 2000. - 620 с.
21. Ширяев Е.Н. Бессоюзное сложное предложение в современном русском языке. М. [Текст]: Наука, 2002. – 326 с.
22. Ширяев Е.Н. Соотношение знаков препинания в бессоюзном сложном предложении. [Текст] // Современная русская пунктуация. М.: 2001. – 286 с.
23. Журнал. Русский язык в школе [Текст] : научно- методический журн. / учредители Министерство РФ ООО " Наш язык". - 2002, март, апрель- . - М. : Двухмес. - ISSN 0131-6141. 2002, N 2.

Список использованных учебников:

24. Астафьев В.П., РГ «Вся Сибирь», Красноярское книжное издательство,2003-685с.
- 25.Бабайцева В.В. Русский язык. Теория [Текст] / В.В. Бабайцева.- Москва, 2016.

- 26.Бабайцева В.В. Русский язык. Практика [Текст] / В.В. Бабайцева.- Москва, 2016.
- 27.Бунеев Р.Н., Бунеева Е.В. и др. 2-е изд., перераб. Учебник для 9 кл. - М.: 2015 - 192 с.
28. Разумовская М.М. Русский язык 9 класс [Текст] / М.М.Разумовская; С.И.Львова, В.И.Капинос, В.В.Львов. – Москва, Дрофа, 2009.
29. Тростенцева Л.А. Русский язык 9 класс: учебник для общеобразовательных организаций [Текст] / Л.А.Тростенцева; Ладыженская Т.А., Дейкина А.Д., Александрова О.М., науч.ред. Н.М.Шанский. – Москва: Просвещение, 2014.-271с.
30. <https://studfiles.net/preview/2455299/>
31. <http://referat-lib.ru/view/referat-russian/143/142680.htm>

Виктор Петрович Астафьев «Затеси»**Тетрадь первая****Падение листа**

Я шел лесом, затоптанным, побитым, обшарпанным, в петлях троп и дорог. Не колесом, а плугом вроде бы ездили здесь, вроде бы воры-скокари ворвались в чужой дом среди ночи и все в нем вверх дном перевернули. И все-таки лес жил и силился затянуть травой, заклеить пластырем мхов, припорошить прелью рыжих гнилушек, засыпать моросью ягод, прикрыть шляпками грибов ушибы и раны, хотя и такой могучей природе, как сибирская, самоисцеление дается все труднее и труднее. Редко перекликались птицы, лениво голосили грибники, вяло и бесцельно кружился вверху чеглок. Двое пьяных парней, надсажая мотор, с ревом пронесли мимо меня на мотоцикле, упали по скользкому спуску в ложок, ушиблись, повредили мотоцикл, но хохотали, чему-то радуясь. Всюду по лесу чадили костры и возле них валялись наехавшие из города труженики. Была середина воскресного дня. Разгоняя гиподинамию, горожане рубили, пилили, ломали, поджигали лес, притомились уже и загорали под солнцем, с утра скрывшимся за такой громадой туч, что казалось, и месяц, и год не выпростаться ему оттуда. Но совсем легко, как бы играючи, солнце продрало небесное хламье — и скоро ничего на небе не осталось, кроме довольного собою, даже самодовольно бодрого светила.

Впереди, чуть выдавшаяся к дороге, стояла некрупная, коленом изогнутая черно-пегая береза, вся прошитая солнцем, трепещущая от тепла, истомы и легкого, освежающего дуновения, происходящего в кроне, наверное, это и было дыханием самой кроны. Горькой струей сквозящую печаль донесло до меня — так может пахнуть только увядающее дерево, и не слухом, не зрением, а каким-то, во мне еще не отжившим, ощущением природы я уловил неслышное движение, заметил искрой светящийся в воздухе и носимый воздухом березовый листок.

Медленно, неохотно и в то же время торжественно падал он, цепляясь за ветви, за изветренную кожу, за отломанные сучки, братски приныкая ко встречным листьям, — чудилось: дрожью охвачена тайга, которой касался падающий лист, и голосами всех живых деревьев она шептала: «Прощай! Прощай!.. Скоро и мы... Скоро и мы... скоро... скоро...»

Чем ниже опускался лист, было ему падать все тягостней и тягостней: встреча с большой, почти уже охладевшей землей страшила его, и потому миг падения листа все растягивался, время как бы замедлилось на размытом далью обрыве, удерживало себя, но могильная темь земли, на которую предстояло лечь листу, погаснуть, истлеть и самому стать землей, неумолимо втягивала его желтое свечение.

Я подставил руку. Словно учуяв тепло, лист зареял надо мной и недоверчивой бабочкой опустился на ладонь. Растопорщенный зубцами, взьерошенный стерженьком, холодящий кожу почти невесомой плотью, лист все еще боролся за себя, освежая воздух едва уловимой горечью, последней каплей сока, растворенной в его недрах.

Упругости листа хватило на полминуты, не более, жилы и жилочки его ослабли, распустились, прогнулся серединой лист и обрывком искуренной бумажки расклеился на моей ладони. Обшаривая глазами березу, в чуть колеблющейся, как бы случайно здесь присутствующей, тонкой нити я обнаружил не прочерк, не проседь, а слегка лишь приморившуюся струйку зелени. Там, вверху, в зеленой березовой семье, жил и этот листок, величиною с гривенник. Самый маленький, самый слабый, он не удержал своей тяжести, у него не хватило силы на все лето, и суждено ему было первому подать весть о надвигающейся осени, первому отправиться в свой единственный, беспредельный полет...

Как он пробудился и занял свое место в лесу? Не замерз весною, не засох в июльской жаре? Сколько сил потратила береза, чтобы этот ее листок выпростался из немой, плотно заклеенной почки и зашумел веселым шумом вместе со всеми листьями, стал частицей того мира, в котором с таким

трудом прорастает и утверждается все доброе, нужное, а злое является вроде бы само собою и существует, совершенствуется в силе и наглости.

Земля наша справедлива ко всем, хоть маленькой радостью наделяет она всякую сущую душу, всякое растение, всякую тварь, и самая бесценная, бескорыстно дарованная радость — сама жизнь! Но твари-то и, прежде всего, так называемые разумные существа не научились у матери-земли справедливой благодарности за дарованное счастье жизни. Людям мало просто жить, просто радоваться: к сладкому им подавай горькое, а лучше — кровавое, горячее, они сами над собой учиняют самосуд: сами себя истребляют оружием, но чаще словом, поклонением богам и идолам, которых сами же и возносят, целуют им сапоги за то, что те не вдруг, не сразу отсекут им головы или щедро бросят отобранный у них же кусок хлеба в придорожную пыль.

Их были тысячи и тысячи, ублюдков, психопатов, чванливых самозванцев. И все они, начиная от инквизитора Торквемады, дубиной проламывавшего неразумным черепа, чтобы вбить в них самую справедливую веру в Господа Бога, от конквистадоров, миссионеров и всевозможных благодетелей, пекшихся о «свободе» и «чистоте души» человеческой, до припадочного фюрера и великого кормчего, — упорно пытались искоренить «людские заблуждения». Всего лишь миг космического времени разделил Божьего слугу с Пиренейского полуострова от современных чванливых сверхвождей, но эти вместо Бога вбивали уже себя, и не дубьем — новейшим оружием и всею той же, вроде бы ветхой, однако во все времена пригодной моралью: дави слабого, подчиняй и грабь ближнего.

Повторялись «благодетели», повторялся смысл и дух новых нравоучений, от которых все так же отвратительно смердило древней казармой и балаганом, но лист, оставаясь листом, никогда и ни в чем не повторялся. Даря земле, тайге, березе и себе радость вечного обновления, он расцветом и сгоранием своим продолжался в природе. Увядание его — не смерть, не уход

в небытие, а всего лишь отсвет нескончаемой жизни. Частица плоти, тепла, соков и этого вот махонького листа осталась в клейкой почке, зажмурившейся скорлупками ресниц до следующей весны, до нового возрождения природы.

Падает лист, маленький, бледный. Наступает еще одна осень, всегда пробуждающая потребность в самоочищении. Пройдет неделя-другая, и всем ударам себя подставившая придорожная береза отодвинется от леса, от мира, от людей. Да, она будет стоять все тут же, все так же, на виду, и в то же время сделается отчужденной, в себя самое погруженной, и лес по горам оцепенеет в неслыханно ярком наряде, все силы, всю свою мощь, всю тихую тайну выставив напоказ.

Скорбь уходящего лета напомнит нам о наших незаметно улетающих днях; что-то древнее, неотступное стронется в нас, замедлится ход крови, чуть охладится, успокоится сердце, и все вокруг обретет иной смысл и цвет.

Нам захочется остановиться, побыть наедине с собой, заглянуть в глубину себя.

Но и это робкое желание невыполнимо. Остановиться уже невозможно. Мы мчимся, бежим, рвем, копаем, жжем, хватаем, говорим пустые слова, много, очень много самоутешительных слов, смысл которых потерян где-то в торопливой, гомонящей толпе, обронен, будто кошелек с мелочью. Воистину как в шотландской пословице: «Чем хуже дела в приходе, тем больше работы звонарю...»

Ах, если бы хоть на минуту встать, задуматься, послушать себя, душу свою, древнюю, девственную тишину, проникнуться светлой грустью бледного листа — предвестника осени, еще одной осени, еще одного, кем-то означенного круга жизни, который совершаем мы вместе с нашей землей, с этими горами, лесами, и когда-то закончим свой век падением, скорей всего не медленным, не торжественным, а мимоходным, обидно простым, обыденным — на бегу вытряхнет из себя толпа еще одного спутника и умчится дальше, даже не заметив утраты.

Притихла земля. Притихли леса и горы. Воссияло всей глубиной небо, чтоб отражение листа в нем было нескончаемо, чтоб отпечатался его лик в беспредельности мироздания, чтоб сама земля, приняв форму листа, похожего на слабое человеческое сердце, легко и празднично кружилась среди звезд, планет и там продолжилась в стремительном движении неведомых нам миров.

Я разжал ладонь. Лист еще жил, слабо дыша воедино сплетенными жилками, однако не впитывал света, тепло солнца не проникало в глубь его. Все силы листа растратились на чуть желтоватый, бледный цвет, на этот краткий и бесконечный миг падения к подножию дерева.

И возникла простая и такая будничная мысль: пока падал лист, пока он достиг земли, лег на нее, сколько же родилось и умерло на земле людей? Сколько произошло радостей, любви, горя, бед? Сколько пролилось слез и крови? Сколько свершилось подвигов и предательств? Как постигнуть все это? Как воссоединить простоту и величие смысла жизни со страшной явью бытия?

Осторожно прижав выветренный лист к губам, я пошел в глубь леса. Мне было грустно, очень грустно, хотелось улететь куда-то. Показалось даже, что у меня за спиной крылья и я хочу взмахнуть ими, подняться над землею. Да пересохли, сломались и отмерли мои крылья. Никогда не улететь мне. Остается лишь крикнуть что-то, душу рвущее, древнее, без слов, без смысла, одним нутром, одним лишь горлом, неизвестно кому, неизвестно куда, жалуясь на еще один, улетевший беззвучным бледным листком год жизни. Сколько их еще осталось? Сколько еще предстоит томиться непонятной человеческой тоской и содрогаться от внезапности мысли о тайне нашей жизни? Страшась этой тайны, мы все упорней стремимся ее отгадать и улететь, непременно улететь куда-то. Быть может, туда, откуда опали живым листом, в пути обретшим форму человеческого сердца, чтобы зеленью устелить планету, объятую пламенем, сделать ее живодышащей, цветущей

или дожечь в слепом, безумном огне и развеять пепел в немой бесконечности?

Кто скажет нам об этом? Кто утешит и успокоит нас, мятущихся, тревожных, слитно со всей человеческой тайгой шумящих под мирскими ветрами и в назначенный час, по велению того, что зовется судьбою, одиноко и тихо опадающих на землю?

Маршрутный лист

1 группа

1. Найдите бессоюзные сложные предложения, подчеркните их в тексте.
2. Определите структурные типы бессоюзного сложного предложения (открытая и закрытая структура)
3. Составьте схемы бессоюзных сложных предложений.
4. Сделайте вывод, какие структурные типы бессоюзных сложных предложений встречаются чаще в тексте «Падение листа».

Маршрутный лист

2 группа

1. Найдите бессоюзные сложные предложения, подчеркните их в тексте.
2. Определите смысловые типы бессоюзного сложного предложения.
3. Сделайте вывод о значении типов бессоюзного сложного предложения в тексте «Падение листа».

Маршрутный лист

3 группа

1. Найдите бессоюзные сложные предложения, подчеркните их в тексте.
2. Укажите бессоюзные сложные предложения, в которых ставится тире, запятая, двоеточие, точка с запятой. Почему?
3. Сделайте вывод об интонационной роли бессоюзного сложного предложения.