

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ им. В.П. АСТАФЬЕВА
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Институт психолого-педагогического образования
Кафедра психологии

ШЕСТАКОВА АННА ГЕННАДЬЕВНА

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**РАЗВИТИЕ СЛОВЕСНО-ЛОГИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ
ЛЕВОРУКИХ И ПРАВОРУКИХ ДЕТЕЙ МЛАДШЕГО ШКОЛЬНОГО
ВОЗРАСТА**

Направление подготовки 44.03.02 Психолого-педагогическое образование

Направленность (профиль) образовательной программы
Практическая психология в образовании

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой
к.псих.н., доцент Дубовик Е.Ю.

Е.Ю. Дубовик 27.05.18

Научный руководитель
к.псих.н., доцент Дубовик Е.Ю.

Е.Ю. Дубовик 27.05.18

Дата защиты

28.06.18

Обучающийся

Шестакова А.Г.

А.Г. Шестакова 27.05.18

Оценка _____

Красноярск 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	2
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ СЛОВЕСНО-ЛОГИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ ЛЕВОРУКИХ И ПРАВОРУКИХ ДЕТЕЙ МЛАДШЕГО ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА	6
1.1. Понятие мышления в психологии. Особенности мышления детей младшего школьного возраста	6
1.2. Психологический портрет леворуких и праворуких детей младшего школьного возраста.....	13
1.3. Особенности словесно-логического мышления детей младшего школьного возраста.....	20
ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 1	25
ГЛАВА 2. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИЗУЧЕНИЕ СЛОВЕСНО-ЛОГИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ ЛЕВОРУКИХ И ПРАВОРУКИХ ДЕТЕЙ МЛАДШЕГО ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА	26
2.1. Описание эмпирической выборки и методик исследования	26
2.2. Особенности словесно-логического мышления леворуких и праворуких детей младшего школьного возраста	31
2.3. Организация и проведение формирующего эксперимента по развитию словесно-логического мышления леворуких и праворуких детей младшего школьного возраста	36
ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 2	53
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	55
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	58
ПРИЛОЖЕНИЯ	61

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность. По оценкам зарубежных и отечественных специалистов, в последнее время наблюдается рост численности леворуких детей дошкольного и младшего школьного возраста. При этом в современной практике образования отсутствует дифференцированный подход к обучению, учитывающий особенности межполушарной асимметрии мозга и ведущей руки ребенка, что зачастую становится для детей источником стресса и плохой успеваемости. Особо остро эти вопросы встают в общеобразовательных школах на начальной ступени обучения, где создаются различные классы, в задачу которых входит осуществление индивидуального подхода в обучении младших школьников.

В процессе обучения одной из ведущих психических функций является мышление. Вопрос о развитии мышления изучался многими психологами, среди них зарубежные, такие как Ж. Пиаже, А. Валлон и отечественные В.В. Репкин, В.В. Рубцов, Г.А. Цукерман, Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубенштейн, П.Я. Гальперин, А.А. Смирнов и другие.

Мышление – это процесс отражения объективной реальности, составляющий высшую ступень человеческого познания (А.Н. Леонтьев).

С началом школьного обучения активно начинает развиваться словесно-логическое мышление – вид мышления, осуществляемый при помощи логических операций с понятиями. Уровень развития данного вида мышления играет важную роль в процессе обучения ребенка.

Сегодня, обнаруживаются специфические особенности всех видов мышления леворуких и праворуких детей младшего школьного возраста. Определение ведущей руки является важным условием необходимым для того, чтобы полнее использовать его мыслительные способности и снизить вероятность осложнений, возникающих у леворуких детей при переходе к систематическому школьному обучению.

Цель исследования: изучить возможности развития словесно-логического мышления леворуких и праворуких детей младшего школьного возраста.

Задачи исследования:

1. Раскрыть понятие мышления в психологии.
2. Проанализировать особенности мышления детей младшего школьного возраста.
3. Выделить психологические особенности леворуких и праворуких детей младшего школьного возраста.
4. Изучить словесно-логическое мышление леворуких и праворуких детей младшего школьного возраста.
5. Разработать формирующий эксперимент по развитию словесно-логического мышления детей младшего школьного возраста.
6. Проверить эффективность формирующего эксперимента по развитию словесно-логического мышления детей младшего школьного возраста.

Объект исследования: словесно-логическое мышление леворуких и праворуких детей младшего школьного возраста.

Предмет исследования: развитие словесно-логического мышления леворуких и праворуких детей младшего школьного возраста.

Гипотеза: мы предполагаем, что существуют особенности словесно-логического мышления леворуких и праворуких детей младшего школьного возраста, которые заключаются в способностях к обобщению, сравнению и классификации предметов и явлений. Разработанный нами формирующий эксперимент способствует развитию словесно-логического мышления младших школьников, а именно развитию таких операций мышления, как синтез, анализ, сравнение, обобщение.

Методы и методики исследования:

1. Теоретические: анализ психолого-педагогической литературы.

2. Эмпирические: тестирование, методика «Словесные субтесты»

(Л.И. Переслени, Е.М. Мастюкова, Л.Ф. Чупров).

3. Формирующий эксперимент.

Практическая значимость: результаты исследования помогут выявить особенности словесно-логического мышления леворуких и праворуких детей младшего школьного возраста, которые могут учитываться в построении процесса обучения данных детей. Подобранные упражнения могут использоваться педагогами, педагогами-психологами, а также родителями для повышения уровня развития словесно-логического мышления детей младшего школьного возраста и операций мышления, таких как синтез, анализ, сравнение и обобщение.

Структура выпускной квалификационной работы: введение, две главы, заключение, библиографический список и приложения.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ СЛОВЕСНО-ЛОГИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ ЛЕВОРУКИХ И ПРАВОРУКИХ ДЕТЕЙ МЛАДШЕГО ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА

1.1. Понятие мышления в психологии. Особенности мышления детей младшего школьного возраста

Мышление – это психический процесс отражения окружающей действительности, высшая форма творческой активности человека [25, с. 207].

Основываясь на представлениях и чувственных образах, мышление отражает связи и отношения между различными явлениями и предметами материального мира. Рассмотрим ряд особенностей, которые отличают его от других познавательных процессов.

Во-первых, в мышлении отражаются не только внешние, воспринимаемые человеком свойства предметов, но и внутренние, существенные связи и отношения. Если в восприятии и представлении предмет отражается как целое, то в мышлении рассматриваются как минимум два компонента, между которыми устанавливаются определенные связи, отношения.

Во-вторых, мышление является процессом опосредствованного отражения. Это выражается в том, что человек, решая какую-либо задачу, оперирует уже сложившимися в процессе исторического развития общества, знаниями и методами. Он способен выйти за пределы того, что дает непосредственно ощущение и восприятие. Это и создает возможность получать новые знания о предметах и явлениях.

Третья особенность мышления – это его обобщенность. Элементарные действия обобщения возможны уже на ступени чувственного познания. Однако такое обобщение складывается из доступных внешних и, зачастую, незначительных свойств предметов и явлений, и ограничено индивидуальным опытом человека. Так, в восприятии отражается

конкретный объект (например, человек, определенного пола, роста и возраста). Представление дает нам общие признаки класса предметов (например, общие внешние признаки фигуры человека), в мышлении же отражаются существенные признаки на разных уровнях обобщенности. Это позволяет соотнести видовые и индивидуальные признаки, видовые и родовые (например, понятие о человеке – как представителе биологического вида, который имеет сознание, членораздельную речь, способен к трудовой деятельности и т. д.).

Таким образом, мышление – это обобщенное и опосредованное отражение закономерных и существенных связей и отношений между предметами и явлениями объективной реальности [19, с. 35].

Обычно принято выделять три вида мышления: наглядно-действенное, наглядно-образное и словесно-логическое [32, с. 33].

Особенности наглядно-действенного мышления проявляются в том, что задачи решаются при помощи физического преобразования ситуации в реальности и непосредственного манипулирования с объектами.

Такая форма мышления является характерной для детей в возрасте до 3 лет. Ребенок сравнивает предметы, накладывая один на другой; анализирует, разламывая игрушку на части; синтезирует, когда складывает «дом» из палочек; обобщает и классифицирует, раскладывая кубики по цвету. Ребенок не ставит перед собой никакой цели и не планирует действий, которые совершает. Движение руки здесь опережает мышление. Потому данный вид мышления иногда также имеет название «ручное». Не следует думать, что наглядно-действенное мышление отсутствует у взрослых людей. Оно часто применяется в быту (например, во время перестановки мебели в квартире или при освоении малознакомой бытовой техники) и является необходимым, когда нельзя заранее предусмотреть результаты каких-нибудь действий.

Следующий вид мышления – наглядно-образное. Оно связано с оперированием различными образами. Данный тип мышления позволяет сравнивать, анализировать, и обобщать различные представления о

предметах и явлениях. С помощью наглядно-образного мышления создается наиболее полное многообразие различных характеристик предмета. Видение предмета может быть зафиксировано с нескольких точек зрения. В этом качестве наглядно-образное мышление практически неотделимо от воображения.

В самой простой форме наглядно-образное мышление проявляется у детей в возрасте 4-7 лет. Практические действия как бы отходят на второй план и ребенку уже не нужно трогать предмет руками, чтобы познать его, но необходимо отчетливо представлять этот предмет наглядно. Именно наглядность является особенностью мышления характерной для ребенка в этом возрасте. Она выражается в том, что обобщения, к которым приходит ребенок, связаны с единичными случаями, являющимися их источником и опорой. Ребенок осмысливает только наглядные признаки вещей. Все доказательства носят конкретный и наглядный характер.

Еще один вид мышления – словесно-логическое, или абстрактное. Оно является наиболее поздним этапом развития мышления и начинает формироваться в младшем школьном возрасте. Для данного вида мышления характерно использование понятий и логических конструкций, которые иногда могут не иметь прямого образного выражения (например, гордость, стоимость, честность и т. д.). Благодаря словесно-логическому мышлению человек способен устанавливать общие закономерности предметов и явлений, предвидеть развитие процессов в природе и обществе, а также обобщать различный наглядный материал.

Другой признак, согласно которому строится типология мышления – это степень и характер новизны информации, которая осмысливается человеком. Здесь различают продуктивное, репродуктивное, и творческое мышление.

Репродуктивное мышление реализуется в пределах воспроизведения в памяти уже имеющихся знаний, без установления каких-либо новых сопоставлений, ассоциаций, без применения анализа и т.п. Причем это может

происходить как сознательно, так и на подсознательном, интуитивном уровне. Примером данного вида мышления может служить решение типовых задач по заранее заданному образцу.

Творческое и продуктивное мышление объединяются такими чертами, как выход за пределы имеющихся фактов, выделение в предметах скрытых свойств, выявление непривычных связей, перенесение способов решения задачи из одной сферы в другую, гибкость в смене способов решения задач и т.п. Если подобные действия порождают новые знания для школьника, но не являются новыми для общества, то мы имеем дело с продуктивным мышлением. Если же в результате мыслительной деятельности появляется нечто новое, то чего раньше не было, то это творческое мышление [3, с. 212].

Различают три основные формы мышления: понятие, суждение и умозаключение.

Понятие – это форма мышления, в которой содержатся общие и существенные свойства, характерные для целого ряда однородных предметов. Понятие существует в виде значения слова и обозначается словом.

В суждениях же, отражаются отношения и связи между предметами и явлениями окружающего мира и их свойствами и признаками. Суждение – это форма мышления, содержащая утверждение или отрицание какого-либо положения относительно предметов, явлений или их свойств. Оно раскрывает содержание понятий. Поэтому, чтобы высказать то или иное суждение, человек должен знать содержание понятий, которые входят в состав данного суждения.

Умозаключение – это такая форма мышления, в процессе которой, сопоставляя и анализируя различные суждения, человек выводит новое суждение.

Выделяют два вида умозаключений: индуктивное и дедуктивное. Индукция – это установление общих правил и законов на основании изучения отдельных фактов и явлений, способ рассуждения от частных суждений к общему. Дедукция – это познание отдельных фактов и явлений

на основании знания общих законов и правил, рассуждение от общего суждения к частному [21, с. 118].

Мышление также включает в себя ряд операций, таких, как анализ, обобщение, синтез, сравнение и абстракция. При помощи этих операций осуществляется проникновение в суть стоящей перед человеком проблемы, рассматриваются свойства элементов составляющих эту проблему, и совершается поиск путей ее решения [10, с. 179].

При сравнении мышление сопоставляет предметы, различные явления и их свойства, выявляя сходства и различия между ними, что делает возможным их классифицировать. Анализ – это мысленное расчленение предмета, явления или ситуации для выделения составляющих элементов. С помощью операции анализа мы можем отделять несущественные связи, которые дает нам восприятие. Синтез – это обратный анализу процесс, благодаря которому восстанавливается целая картина, при нахождении существенных связей и отношений между предметами и явлениями. Синтез в мышлении взаимосвязан с анализом. Анализ без синтеза приводит к механическому сведению целого к сумме частей, также и синтез невозможен без анализа, так как он восстанавливает целое из частей, которые были выделены при анализе. Что касается абстракции, то это выделение одной какой-либо стороны, свойства и отвлечение от всех остальных. Сначала выделяются отдельные чувственные свойства, а затем выделяются уже нечувственные свойства, выраженные в абстрактных понятиях. Обобщение (или генерализация) – это сброс единичных признаков при сохранении общих, с раскрытием существенных связей между ними. Обобщение может совершаться путем сравнения, при котором выделяются общие качества. Абстракция и обобщение являются двумя взаимосвязанными сторонами единого мыслительного процесса, при помощи которого мысль идет к познанию [35, с. 114].

Следует отметить, что все виды мышления тесно взаимосвязаны между собой. Когда человек приступает к какому-либо практическому действию, он

уже имеет в сознании образ того, что ему предстоит достигнуть. Разные виды мышления все время взаимопереходят друг в друга. Практически невозможно разделить наглядно-образное и словесно-логическое мышление, например, когда предстоит работа с графиками и схемами. Поэтому, пытаясь определить вид мышления, следует помнить, что это является относительным и условным процессом. У человека почти всегда задействованы все виды мышления, поэтому стоит говорить об относительном преобладании того или иного вида [13, с. 88].

Что касается особенностей мышления детей младшего школьного возраста, то можно отметить, что психическое развитие ребенка в данный возрастной период достигает достаточно высокого уровня. Все психические процессы: восприятие, память, мышление, воображение, речь – уже прошли достаточно долгий путь развития. Поэтому ребенок 6-7 лет уже на многое способен. Он хорошо ориентируется в окружающем мире и уже немало знает о нем, легко запоминает информацию самого разнообразного содержания.

Психологические исследования показывают, что в этот возрастной период главное значение приобретает дальнейшее развитие мышления. Именно оно, благодаря включению ребенка в учебную деятельность, которая направлена на овладение системой научных понятий, поднимается на более высокую ступень и влечет за собой перестройку всех остальных психических процессов, в первую очередь памяти и восприятия.

С началом школьного обучения мышление выдвигается в центр психического развития ребенка (Л.С. Выготский) и становится определяющим в системе других психических функций, которые под его влиянием интеллектуализируются, приобретают осознанный и произвольный характер.

По мере овладения учебной деятельностью и усвоения основ научных знаний, совершается переход от наглядно-образного мышления к словесно-логическому, основу которого составляет оперирование понятиями. Школьник постепенно приобщается к системе научных понятий, его

умственные операции уже не связываются с конкретной практической деятельностью или наглядной опорой. На базе этого и формируются основы понятийного или словесно-логического мышления. В ходе обучения дети овладевают приемами мыслительной деятельности, приобретают способность действовать «в уме» и анализировать процесс собственных рассуждений.

Новая форма мышления, возникающая в младшем школьном возрасте, становится опорой для дальнейшего развития остальных психических процессов: восприятия, памяти и речи.

Таким образом, можно сказать, что мышление – это обобщенное и опосредованное отражение существенных связей и отношений между предметами и явлениями объективной реальности. Выделяются такие виды мышления, как наглядно-действенное, наглядно-образное, словесно-логическое, репродуктивное, продуктивное и творческое. Мышление включает в себя ряд операций, таких, как анализ, синтез, обобщение, сравнение и абстракция. При помощи этих операций совершается поиск решения стоящей перед человеком проблемы.

В младшем школьном возрасте, с началом школьного обучения, активно развивается такой вид мышления, как словесно-логическое. Теперь дети способны осуществлять мыслительную деятельность при помощи понятий, не опираясь на практические действия и наглядные признаки предметов.

В целом, с развитием мышления в младшем школьном возрасте связано возникновение таких новообразований, как анализ, внутренний план действий и рефлексия.

1.2. Психологический портрет леворуких и праворуких детей младшего школьного возраста

Традиционно границы младшего школьного возраста определяются периодом с 6–7 до 9–11 лет, ознаменованным поступлением ребенка в школу. Это событие влечет за собой открытие новой позиции школьника в рамках учебной деятельности, вследствие чего он сталкивается с нормативным психологическим «кризисом 7 лет».

Кризис 7 лет характеризуется тремя основными взаимосвязанными изменениями:

1. Потеря ребенком непосредственности, наивности. Ребенок начинает манерничать, поведение становится, демонстративным. Он начинает осознавать свои поступки с точки зрения их результатов и последствий.

2. Появление нового качества – рефлексии своих действий. Это дает толчок к развитию осознанной самооценки, самолюбия ребенка.

3. Дифференциация внутренней и внешней сторон личности. У первоклассника появляется внутренняя жизнь, в которую он часто не готов впускать взрослых.

Младший школьный возраст характеризуется следующими основными характеристиками: смена ведущей деятельности, переход от игры к систематическому, социально организованному обучению; формирование системы учебных и познавательных мотивов, умение принимать, сохранять и реализовать учебные цели (в процессе их реализации младший школьник учится планировать, контролировать и оценивать собственные учебные действия и их результат); выносливость и упорство, позволяющие осуществлять учебную деятельность, которая требует умственного напряжения и длительной сосредоточенности; эмоциональность, впечатлительность, отзывчивость и уравновешенность (младший школьник в достаточной степени управляет проявлениями своих чувств, различает ситуации, в которых их необходимо сдерживать, сочувствует товарищу,

адекватно реагирует на эмоции учителя); приобретение опыта жизни в коллективе, когда существенно возрастает значимость межличностных и деловых отношений; усиление роли самооценки младшего школьника (формирование самооценки на основе того, как оценивают его «значимые другие», которыми являются, прежде всего, взрослые). Полноценным итогом начального обучения являются желание и умение учиться, а также основы логического мышления с характерной для него критичностью, системностью и умением понимать разные точки зрения. Эти характеристики к концу начальной школы должны проявляться, прежде всего, в работе класса или внеклассной учебной общности [30, с.337].

Ведущее значение в младшем школьном возрасте приобретает учение. Учебная деятельность – это деятельность, непосредственно направленная на усвоение знаний и умений, выработанных человечеством. Предмет деятельности учения – знания и действия как элементы культуры, науки, существующие сначала объективно, экстериоризованно по отношению к учащемуся. После учения эти знания становятся его достоянием, происходит, таким образом, преобразование самого субъекта деятельности. Продуктом, результатом деятельности учения являются изменения самого учащегося. Учебная деятельность – это деятельность саморазвития, самоизменения (в уровне знаний, умений, навыков, в уровне общего и умственного развития). Ведущая роль учебной деятельности выражается в том, что она опосредует всю систему отношений ребенка с обществом (она общественная по смыслу, по содержанию и по форме организации), в ней формируются не только отдельные психические качества, но и личность младшего школьника в целом [34, с. 228].

В период с 6 до 10 лет происходит настоящий сдвиг в интеллектуальном развитии ребенка. Происходит становление осознанности и произвольности всех психических процессов, таких как: восприятие, мышление, память, внимание и воображение [22, с. 276].

Существенные изменения происходят и в развитии речи. Показателем развития речи служит количество слов в предложениях и количество предложений в рассказе ребенка. Письменная речь младших школьников беднее устной, но уже к третьему классу это положение может быть исправлено.

В младшем школьном возрасте происходит рост стремления детей к достижениям. Поэтому основным мотивом деятельности ребенка в этом возрасте является мотив достижения успеха. Иногда встречается другой вид этого мотива – мотив избегания неудачи. В сознании ребенка закладываются определенные нравственные идеалы, образцы поведения. Ребенок начинает понимать их ценность и необходимость. Но для того, чтобы становление личности ребенка шло наиболее продуктивно, важно внимание и оценка взрослого. Эмоционально-оценочное отношение взрослого к поступкам ребенка определяет развитие его нравственных чувств, индивидуального ответственного отношения к правилам, с которыми он знакомится в жизни. Социальное пространство ребенка расширилось – ребенок постоянно общается с учителем и одноклассниками по законам четко формулируемых правил. Именно в этом возрасте ребенок переживает свою уникальность, он осознает себя личностью, стремится к совершенству [28, с. 123].

Начало обучения в школе ведет к коренному изменению социальной ситуации развития ребенка. Он становится «общественным» субъектом и имеет теперь социально значимые обязанности, выполнение которых получает общественную оценку. В младшем школьном возрасте у ребенка развивается направленность на других людей, получившая свое выражение в просоциальном поведении. Безусловный авторитет взрослого постепенно утрачивается и к концу младшего школьного возраста все большее значение для ребенка начинают приобретать сверстники, возрастает роль детского сообщества. Общая тенденция в развитии общения со взрослыми в том, что оно становится произвольным, ориентируется на определенные, сознательно принятые задачи, нормы и правила.

Отдельное внимание стоит уделить леворуким детям младшего школьного возраста.

Леворукость – это генетически обусловленное пользование преимущественно левой рукой при выполнении целенаправленных действий, выполняемых обычно правой рукой, например письма, рисования, пользования ложкой, молотком и др. [5, с. 210].

Существует множество теорий и точного объяснения природы леворукости ученые пока не выдвинули. Так, многие поддерживают версию того, что «рукость» зависит от генов. Именно гены несут ответственность за то, какой рукой будет управлять речевое полушарие – находящейся на одной и той же с полушарием стороне или на противоположной. Действия каждой руки регулирует, как правило, противоположное полушарие. Исходя из этой теории – большинство людей праворуки.

Установлено, что не последнюю роль в выборе ведущей руки играет наследственность. Так, если оба родителя праворукие, то вероятность рождения у них леворукого ребенка составляет около 2%. Когда только один из родителей леворукий, вероятность повышается до 17%. Если же леворукие оба, то леворукий ребенок рождается с вероятностью 46%.

Также выявлено, что у мужчин леворукость встречается в 1,5-2 раза чаще, чем у женщин, что вызвано меньшей специализацией полушарий у женщин [36, с. 135].

Стоит отметить, что понятия леворукость и левшество имеют разное значение. Левшество – это комплексная характеристика, которая отражает большую активность правого полушария головного мозга (в отличие от правшей, у которых доминирует левое полушарие). Левшество проявляется в левосторонней асимметрии парных органов. Выделяется моторное левшество (ног и рук) и сенсорное (зрения, слуха, осязания, обоняния, вкуса) [4, с. 132].

Левшество и правшество могут быть абсолютными, парциальными (частичными) и скрытыми (не выявляемыми в быту). Абсолютных правшей, с ведущими правой рукой, глазом, ухом и ногой, которые пишут правой

рукой и читают текст слева направо – около 42%. Центр речи, у таких людей находится в левом полушарии в 95% случаев. Правое полушарие у них выполняет более глобальные функции: зрительное восприятие (узнавание лиц, формы, цвета и других параметров окружающих нас предметов), слуховое восприятие музыки и звуков природы (пения птиц, криков животных, плеска воды интонаций и тембра голоса и т.п.), ответственно и за навыки ходьбы, одевания, ощущения тела в пространстве и др.

У абсолютных левшей (их в среднем 8-10%) – все наоборот.

Остальные 48-50% людей являются либо правшами с признаками левшества, либо левшами с признаками правшества, и более чем у половины из них преобладает левшество над правшеством. Таких людей называют парциальными, или мозаичными (частичными) левшами [40, с. 67].

Для более точного определения индивидуальных особенностей леворуких детей необходимо учитывать всю совокупность асимметрий человека. Для этого в психологии употребляется термин «индивидуальный профиль латеральности организации функций» (ПЛО), который выявляет сочетание сенсорной и моторной асимметрии. Для определения ПЛО, а с его помощью – выявление возможного левшества или правшества, разработана методика, которая включает группы тестов для определения ведущей руки, ноги, ведущего уха и ведущего глаза [37, с. 781].

В нашей стране исследования леворуких детей не подчинены общей цели и часто разрозненны. Долго считалось, что леворукость является недостатком, который требуется исправлять. Такое мнение является неверным. Леворукие в полной мере, способны к осуществлению любых двигательных актов, в том числе, относящихся к мелкой моторике (письмо, рисование, лепка и др.). Леворукий ребенок в норме может проходить все стадии физического и психического развития и стать полноценной личностью [33, с. 347].

Несмотря на это, леворукие дети имеют некоторые отличия от праворуких. Это касается не только физиологических особенностей

(предпочтение левой руки правой), но и различных психических процессов: когнитивной, поведенческой и эмоционально-волевой сфер.

Леворукие дети обычно более эмоциональны, ранимы, вспыльчивы, и тревожны. Они часто хуже привыкают к смене обстановки, когда попадают в новый, незнакомый коллектив.

При обучении леворукие больше ориентируются на чувственные ощущения (зрительные, осязательные и др.), а не на речь, поэтому для лучшего понимания материала им требуется опора на рисунок или какое-то наглядное пособие. Они обычно значительно тоньше чувствуют цвет и форму предмета, видят отличия между предметами даже тогда, когда праворукие считают их абсолютно одинаковыми, т.е. более индивидуализируют окружающий мир. Именно поэтому леворуких детей очень много в школах для художественно одаренных.

Для леворуких детей зачастую трудна работа в больших группах при жестко регламентированных условиях. Работа таких детей гораздо продуктивнее, когда нет жесткого регламента, строгого подчинения чьему-либо мнению, а важна собственная инициатива и интуиция.

Левшество также дает некоторое преимущество в видах спорта, требующих быстрой реакции, например боксе, борьбе, теннисе и др. Это связано с тем, что у праворуких образ воспринимается правым полушарием, а двигательные команды идут от левого полушария к правой руке. У леворуких все происходит в одном полушарии, поэтому и скорость выполнения движений больше [14, с. 28].

Леворукие дети, живут в «праворуком мире», где большинство предметов неудобны для пользования левой рукой и часто испытывают стресс. Они могут путать где находится лево, а где право. Особенности школьного обучения, программы которого рассчитаны на праворуких детей, могут приводить к недостаточному развитию зрительно-пространственного восприятия, зрительной памяти и зрительно-моторной координации леворуких детей младшего школьного возраста. В связи с этим, у них

возникают проблемы формирования зрительного образа букв и цифр (ребенок путает сходные буквы, цифры, пишет лишние элементы или не дописывает их вовсе); выделения и различения геометрических фигур, замена сходных по форме фигур (круг-овал, квадрат-ромб-прямоугольник); копирования; зеркального написания букв и цифр.

Положение тетради, а также неудобное для леворукого ребенка движение руки слева направо, при письме, приводит к неустойчивому почерку (неровные штрихи, большие, растянутые, разнонаклонные буквы) и очень медленному темпу письма. Тем не менее, среди леворуких много одаренных детей. В исследованиях по оценке творческих способностей в возрасте от семи до двадцати лет показано, что у леворуких результаты значительно выше, чем у праворуких.

Таким образом, младший школьный возраст является этапом существенных изменений в психическом развитии. Активно развиваются когнитивная, эмоционально-волевая и личностная сферы. В этом возрасте происходит смена образа и стиля жизни: новые требования, новая социальная роль ученика, принципиально новый вид деятельности – учебная деятельность. В школе ребенок приобретает не только новые знания и умения, но и определенный социальный статус. Меняется восприятие своего места в системе отношений. Меняются интересы, ценности ребенка, весь его уклад жизни.

Тем не менее, особое внимание заслуживают леворукие дети. Их адаптация в школе может быть несколько затруднена и более длительна в связи с некоторыми отличиями от праворуких детей. Это касается физиологических особенностей и различных психических процессов: когнитивной, поведенческой и эмоционально-волевой сфер.

Процесс школьного обучения, программы которого рассчитаны на праворуких детей, без учета особенностей леворуких, может привести к недостаточному развитию зрительно-пространственного восприятия,

зрительной памяти, зрительно-моторной координации и когнитивных особенностей в целом, леворуких детей младшего школьного возраста.

1.3. Особенности словесно-логического мышления детей младшего школьного возраста

С началом школьного обучения особенно интенсивно начинает развиваться словесно-логическое мышление, которое также называют понятийным.

Словесно-логическое мышление – это один из видов мышления, который характеризуется использованием понятий и логических конструкций [11, с. 216]. Важной его характеристикой является децентризм в противовес эгоцентризму допонятийного мышления. Децентризм проявляется в том, что человек, который мыслит логически, может выходить за пределы собственных убеждений. Движение его мысли идет не на одном уровне, а появляется возможность правильного соотнесения частного и общего, понимание обратимых операций.

В связи с этим, постепенно формируется способность размышлять логически об абстрактных отвлеченных проблемах, появляется потребность проверить правильность своих мыслей, принять точку зрения другого человека, мысленно учитывать и соотносить одновременно несколько признаков или характеристик объекта. Ребенок начинает понимать, что, например, сложение – это действие, противоположное вычитанию, а умножение – делению. Появляется чувствительность к чужому опыту и возможность его включения в собственную систему мышления. Для словесно-логического мышления характерна также высокая критичность и полнота понимания, включая понимание скрытого, переносного смысла и подтекста.

Словесно-логическое мышление обнаруживается, прежде всего, в протекании мыслительных процессов. Логическое мышление, в отличие от

практического, осуществляется словесным путем. Человек должен мысленно анализировать, рассуждать и устанавливать нужные связи, отбирать и применять к данной задаче известные ему подходящие правила, приемы и действия. Он сравнивает и устанавливает искомые связи, группирует разные и различает сходные предметы посредством только умственных действий [19, с. 38].

Современных психологов и физиологов интересует вопрос о том, что является основой тех или иных видов мышления, и в первую очередь словесно-логического. Предполагается, что основой для него является слово, причем, не только его звучание, но и его зрительный образ. Здесь можно проследить некоторую взаимосвязь словесно-логического и наглядно-образного мышлений [23, с. 236].

Словесно-логическое мышление, которое начинает развиваться уже в старшем дошкольном возрасте, предполагает умение ребенком оперировать словами и понимать логику рассуждений. Во время решения задач, уже в среднем дошкольном возрасте, можно обнаружить способность ребенка применять словесные рассуждения, но наиболее ярко она проявляется в феномене эгоцентрической речи, описанном швейцарским психологом Ж. Пиаже. Другое явление, которое относится к детям среднего дошкольного возраста, открытое Жаном Пиаже – нелогичность детских рассуждений при сравнении, например, величины и количества предметов. Это свидетельствует о том, что даже к концу дошкольного возраста, то есть к возрасту 6 лет, многие дети еще не способны рассуждать логически.

Развитие словесно-логического мышления у детей проходит в два этапа. На первом этапе ребенок усваивает значения слов, которые относятся к различным предметам и действиям, учится пользоваться ими при решении задач. На втором этапе происходит освоение уже системы понятий, обозначающей отношения между предметами и явлениями, а также, усваиваются правила логики рассуждений. Данный этап относится уже к началу школьного обучения.

Понятия составляют значительную часть тех знаний, которыми пользуется человек. Это могут быть грамматические понятия (суффикс, предложение), арифметические (число, множитель), нравственные (доброта, патриотизм, смелость) и множество других. Понятия – это обобщенные знания о целой группе явлений, предметов и качеств, объединенных по общности их существенных признаков. Так, в понятие «растения» могут включаться совершенно разные объекты, например береза, ромашка или даже мох. Они объединяются в группу растений потому, что каждый из них обладает общими для всех растений существенными признаками.

Понятие, как обобщенное знание, не имеет образной формы, но существует и выражается в слове («растение», «транспорт» и т.д.). Когда человек объединяет разные объекты в одну группу, он должен абстрагироваться от несущественных признаков. Обобщение на основе абстрагирования представляет собой трудную умственную работу, которая требует строго направленного и последовательного анализа воспринимаемого или представляемого предмета.

Трудности выделения и распознавания объекта по его существенным признакам часто приводят детей к неверному сопоставлению соподчиненности понятий. Жан Пиаже также обратил на это внимание. Он провел ряд исследований по изучению особенностей мышления детей. В одном из экспериментов ребенку демонстрировалась таблица с изображением разных цветов и растений. Многие ученики 1 и 2 классов не могли дать правильный ответ на вопрос, чего изображено больше – цветов или роз, деревьев или сосен. Анализируя животных, изображенных в другой таблице, большая часть учеников 1 и 2 классов отнесли кита и дельфина к группе рыб, выделив в качестве основных и существенных признаков среду обитания (вода) и характер движения (плавают). Разъяснения учителя, рассказы и уточнения не изменили позиции детей, у которых эти несущественные признаки прочно заняли доминирующее место [11, с. 215].

Обобщения подобного типа Л.С. Выготский назвал «псевдопонятиями», для которых характерно объединение разных предметов на основе сходства лишь отдельных признаков, но не совокупности всех признаков.

Между тем, основываясь на приведенных выше примерах, нельзя категорично утверждать, что детям в возрасте семи-девяти лет вообще недоступно освоение понятий, следовательно, и плохо развитое словесно-логическое мышление. Конечно, процесс образования понятий идет очень длительно и представляет трудности для ребенка, особенно без специального руководства.

Несмотря на различие предлагаемых исследователями путей, необходимо подводить детей к выделению в разных предметах общих существенных признаков. Обобщая их и абстрагируясь при этом от всех второстепенных признаков, ребенок осваивает понятие. В такой работе важнейшее значение имеют:

1) наблюдение и подбор фактов (слов, геометрических фигур, математических выражений), демонстрирующих формируемое понятие;

2) анализ каждого нового явления (предмета, факта) и выделение в нем существенных признаков, повторяющихся во всех других предметах, отнесенных к определенной категории;

3) абстрагирование от всех несущественных, второстепенных признаков, для чего используются предметы с варьирующимися несущественными признаками и с сохранением существенных;

4) включение новых предметов в известные группы, обозначенные знакомыми словами.

Такая трудная и сложная умственная работа не сразу удастся младшему школьнику. Он выполняет эту работу, проходя довольно длительный путь и допуская ряд ошибок. Некоторые из них можно рассматривать как характерные. Ведь для образования понятия и развития словесно-логического мышления, ребенок должен научиться обобщать, опираясь на общность существенных признаков разных предметов. Но, во-

первых, он не знает этого требования, во-вторых, не знает, какие признаки существенны, в-третьих, не умеет их выделять в целом предмете, абстрагируясь при этом от всех других признаков, часто значительно более ярких, видимых, бросающихся. К тому же ребенок должен знать слово, обозначающее понятие.

Исходя из вышеизложенного, показателем овладения учениками понятием, как наиболее надежным, является его применение в знакомых и новых условиях. Если ученик к тому же правильно обосновывает свое, указывает на все действительно существенные признаки данного понятия, можно сказать, что у него достаточно развито словесно-логическое мышление.

Но тем не менее, способности ребенка обобщать сходное на основе отвлечения от второстепенного, в значительной степени зависят от степени «знакомости» того содержания, с которым он оперирует, и от метода обучения детей выполнению этой трудной и сложной для них умственной работы [26, с. 57].

Таким образом, можно сделать вывод, что словесно-логическое мышление, которое также называется понятийным – это один из видов мышления, который характеризуется использованием понятий и логических конструкций. Оно начинает развиваться в начале школьного обучения и продолжает свое развитие на протяжении всей жизни человека.

Важными характеристиками словесно-логического мышления являются децентризм, оперирование системой понятий, мышление посредством только умственных действий и опора на слово и его зрительный образ.

ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 1

В первой главе данной работы были рассмотрены понятие «мышление» в психологии, психологические особенности леворуких и праворуких детей младшего школьного возраста, а также их особенности словесно-логического мышления.

Мышление – это обобщенное и опосредованное отражение существенных связей и отношений между предметами и явлениями объективной реальности. Обычно выделяют такие виды мышления, как наглядно-действенное, наглядно-образное, словесно-логическое, репродуктивное, продуктивное и творческое. Мышление включает в себя ряд операций, таких, как анализ, синтез, обобщение, сравнение и абстракция.

В младшем школьном возрасте, с началом школьного обучения, активно развивается такой вид мышления, как словесно-логическое. Словесно-логическое мышление характеризуется использованием понятий и логических конструкций. Оно обладает такими особенностями, как децентризм, оперирование системой понятий, мышление посредством умственных действий и опора на слово.

Имея некоторые отличия от праворуких, которые заключаются в физиологических особенностях, эмоционально-волевой и когнитивной сферах, леворукие дети могут иметь проблемы в процессе школьного обучения.

Леворукость – это генетически обусловленное пользование левой рукой при выполнении различных целенаправленных действий.

Леворукие дети обычно более эмоциональны, ранимы и тревожны. В процессе обучения они опираются преимущественно на зрительные образы, что связано с доминированием правого полушария мозга и, в связи с этим, могут иметь некоторые проблемы с развитием словесно-логического мышления, т.к. принято считать, что за развитие логического мышления отвечает левое полушарие мозга, доминирующее у праворуких детей.

ГЛАВА 2. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИЗУЧЕНИЕ СЛОВЕСНО-ЛОГИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ ЛЕВОРУКИХ И ПРАВОРУКИХ ДЕТЕЙ МЛАДШЕГО ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА

2.1. Описание эмпирической выборки и методик исследования

Для достижения цели исследования необходимо было провести экспериментальное исследование. Исследование проводилось на базе МАОУ СШ №XX г. Красноярска. Участие принимали дети младшего школьного возраста (8-9 лет) в количестве 15 леворуких и 15 праворуких учащихся. Описание выборки представлено в таблице 1 и таблице 2.

Таблица 1

Состав группы леворуких детей младшего школьного возраста

№п/п	Инициалы ребенка	Возраст (лет)	Пол
1	А.С.	9	мужской
2	Б.В.	9	женский
3	Б.Е.	8	женский
4	М.П.	8	женский
5	С.М.	9	мужской
6	Ч.И.	9	женский
7	К.П.	8	женский
8	К.А.	9	мужской
9	Ш.В.	8	женский
10	С.М.	9	мужской
11	Д.О.	8	мужской
12	В.Н.	9	мужской
13	Е.В.	8	женский
14	К.Н.	9	мужской
15	Г.А.	9	женский

Таблица 2

Состав группы праворуких детей младшего школьного возраста

№п/п	Инициалы ребенка	Возраст (лет)	Пол
1	2	3	4
1	Д.Е.	8	мужской
2	Ч.А.	8	мужской

Продолжение таблицы 2

1	2	3	4
3	К.Е.	9	мужской
4	Л.Л.	8	мужской
5	Л.А.	9	женский
6	Т.Д.	8	женский
7	У.В.	8	женский
8	Д.М.	9	женский
9	П.И.	9	женский
10	Ш.Я.	8	женский
11	С.М.	9	женский
12	Ш.Т.	8	женский
13	Ш.А.	9	мужской
14	М.М.	8	мужской
15	С.И.	8	мужской

Для решения поставленных нами задач и для доказательства выдвинутой гипотезы была использована методика: методика исследования словесно-логического мышления (Л.И. Переслени, Е.М. Мастюкова, Л.Ф. Чупров) «Словесные субтесты».

Данная методика соответствует цели нашего исследования, является апробированной и распространенной.

Методика «Словесные субтесты» (Л.И. Переслени, Е.М. Мастюкова, Л.Ф. Чупров).

Данная стандартизированная методика предназначена для исследования особенностей словесно-логического мышления, а также, для изучения динамики умственного развития детей младшего школьного возраста. Обследование может проводиться как в групповой (дети от 8 лет и старше), так и в индивидуальной форме. Время не ограничивается.

Описание методики.

Полная форма методики, (которая была применена для исследования), представлена в виде четырех субтестов, каждый из которых содержит по 10 заданий (приложение А).

Краткая характеристика субтестов:

I субтест направлен на выявление общей осведомленности ребенка. Задача испытуемого – закончить предложение одним из приведенных слов, осуществляя логический выбор на основе индуктивного мышления и чутья языка. Пример пробы: «У сапога всегда есть... шнурок, пряжка, подошва, ремешки, пуговицы». При качественном анализе результатов выполнения заданий выявляется способность испытуемого дифференцировать существенные признаки предметов и явлений от несущественных и второстепенных.

II субтест – сформированность логического действия (классификация), способность к абстрагированию. Пример пробы: «Какое слово здесь лишнее? Тюльпан, лилия, фасоль, ромашка, фиалка». При качественном анализе результатов выполнения заданий появляется возможность установить, может ли ребенок отвлекаться от случайных и второстепенных признаков, от привычных отношений между предметами, о его способности использовать такой мыслительный прием как классификация.

III субтест – сформированность логического действия «умозаключения» (порешению аналогий). Задания направлены на исследование способности к умозаключениям по аналогии. Для их выполнения испытуемому необходимо уметь устанавливать логические связи и отношения между понятиями. В этом задании выявляется, может ли ребенок устойчиво сохранять заданный способ рассуждений при решении длинного ряда разнообразных задач. Пример пробы: «Из перечисленных слов надо подобрать к слову «гвоздика» такое слово, которое подходило бы так же, как слово «овощ» – к слову «огурец». Сорняк, роса, садик, цветок, земля».

IV субтест – сформированность обобщающих понятий (подведение двух понятий под общую категорию – обобщение). Задания направлены на выделение родового признака. При этом происходит не только анализ свойств предмета или явления, но и устанавливаются определенные отношения между ними. Пример пробы: «Подбери общее слово к двум, указанным в строчке: окунь, карась».

Определение предметов может быть точным, когда указывается родовое понятие и видовое отличие, или правильным, но недостаточно точным, когда указывается только родовой признак. Определение на более низкой ступени считается в том случае, когда отмечаются наглядные признаки – форма, цвет.

Проведение.

Каждому испытуемому выдается распечатка с заданиями. Ответы фиксируются детьми самостоятельно, на этих же листах. Перед выполнением каждого субтеста исследователь вслух зачитывает инструкцию, а также, предъявляет нулевое, пробное, задание. Пример инструкции к первому субтесту: «Сейчас мы вместе выполняем нулевое задание: закончим недописанную фразу: «Кролик больше всего похож на... (кошку, белку, зайца, лису, ежа)». На кого больше всего похож кролик? Ответ: «На зайца». Ответ правильный! Точно также вы выполняете первые 10 заданий. Всем понятно? Теперь каждый сам, внимательно, выполняет работу. Кто закончит все десять заданий, поднимет руку». К остальным субтестам инструкции зачитываются аналогично.

Обработка и интерпретация результатов.

Верно решенное задание оценивается в 1 балл. Ошибочный ответ – 0 баллов. Ошибочный ответ, исправленный ребенком на верный оценивается в 0,5 баллов. При обработке результатов для каждого испытуемого подсчитываются как суммы баллов по каждому субтесту отдельно, так и общая сумма баллов для всех четырех субтестов. Максимальное количество баллов за каждый субтест – 10; максимальное количество баллов в целом – 40, соответственно.

Определение уровня успешности выполнения каждого субтеста в отдельности, осуществляется по следующим критериям:

1. 7 и более баллов – высокий уровень успешности (мыслительная операция сформирована).

2. От 5 до 7 баллов – средний уровень успешности (выполнение мыслительной операции осуществляется в «зоне ближайшего развития»).

3. Менее 5 баллов – низкий уровень успешности (навык мыслительной операции практически отсутствует).

Оценка успешности (ОУ) выполнения всех четырех субтестов в целом, показывает уровень развития словесно-логического мышления испытуемого, а также, может свидетельствовать об уровне его умственного развития.

Определяется по формуле:

$$ОУ = X * 100\% \div 40$$

X – сумма баллов, набранная за все четыре субтеста.

Определение уровня словесно-логического мышления ребенка осуществляется по следующим критериям:

- 1) 100-75 баллов – высокий уровень;
- 2) 74,9-50 баллов – средний уровень;
- 3) 49,9-25 баллов – низкий уровень;
- 4) 24,9-0 баллов – очень низкий уровень [38, с. 13].

Таким образом, была определена база исследования – МАОУ СШ №XX г. Красноярска, сформирована экспериментальная выборка, а также была подобрана методика, которая соответствует цели исследования и является апробированной.

2.2. Особенности словесно-логического мышления леворуких и праворуких детей младшего школьного возраста

По итогам проведения диагностики были получены следующие результаты. Данные первого субтеста показали, что праворукие дети в выборке более успешно справляются с заданиями на дифференцирование существенных признаков предметов и явлений от несущественных и второстепенных. 14 из 15 праворуких учащихся имеют высокий уровень успешности выполнения данного субтеста и один ученик – средний уровень.

Из 15 леворуких детей только 10 имеют высокий уровень успешности, 4 средний и 1 низкий. Данные представлены на Рис. 1.

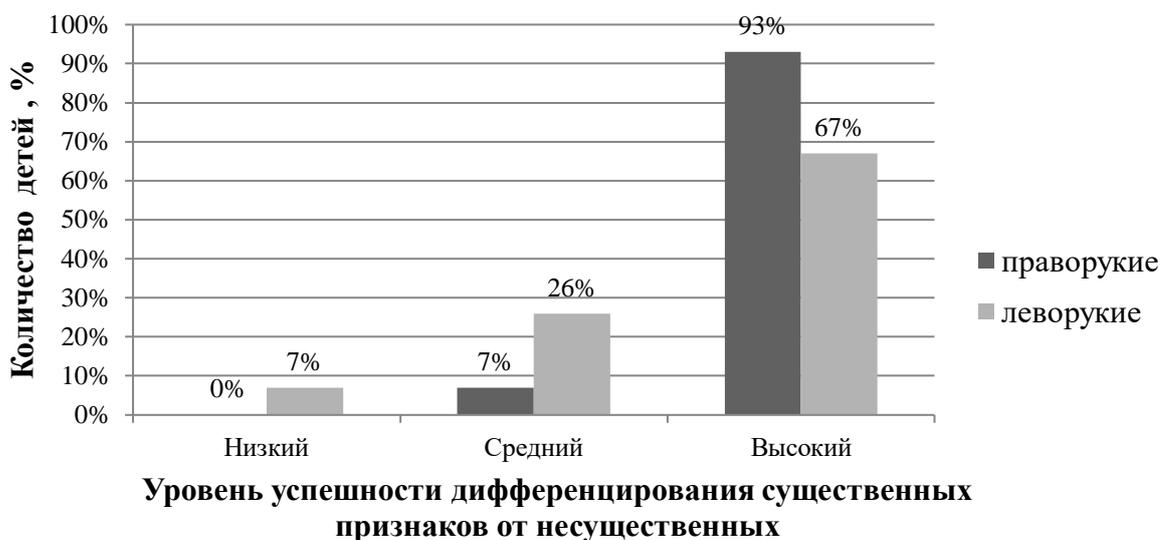


Рис. 1. Распределение выборочной совокупности праворуких и леворуких детей младшего школьного возраста по уровням успешности дифференцирования существенных признаков от несущественных

Данные второго субтеста представлены на Рис. 2.

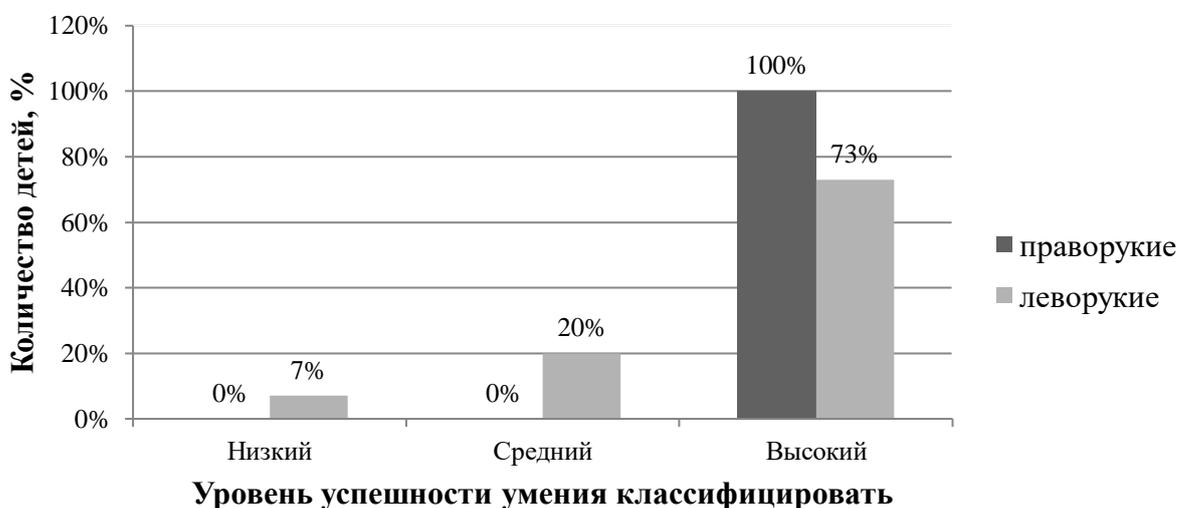


Рис. 2. Распределение выборочной совокупности праворуких и леворуких детей младшего школьного возраста по уровням успешности умения классифицировать

По данным второго субтеста удалось выявить, что праворукие дети в выборке также более успешно справляются с заданиями на умение

классифицировать. В отличие от леворуких, все 15 праворуких учащихся имеют высокий уровень успешности. 11 леворуких учащихся имеют высокий уровень успешности, 3-средний и 1 человек – низкий.

Данные третьего субтеста представлены на Рис. 3

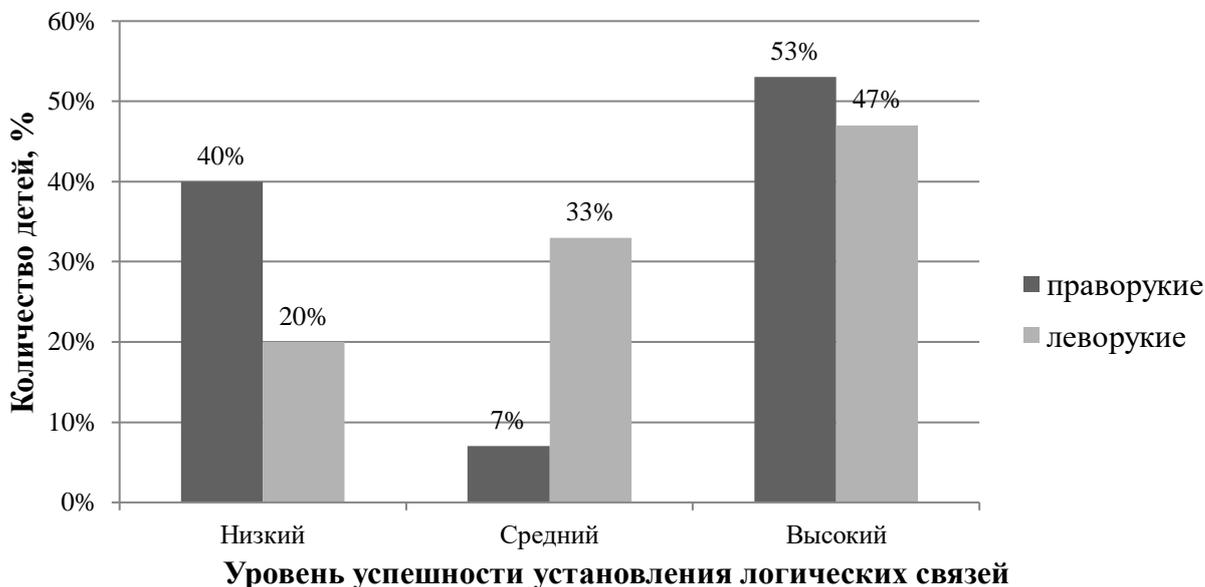


Рис. 3. Распределение выборочной совокупности праворуких и леворуких детей младшего школьного возраста по уровням успешности установления логических связей

Данные третьего субтеста показывают, что праворукие дети в выборке более успешно справляются и с заданиями на установление логических связей. Тем не менее, данный субтест вызвал наибольшее затруднение как у леворуких, так и у праворуких детей. 8 праворуких и 7 леворуких детей имеют высокий уровень успешности выполнения данного субтеста. Один праворукий ученик имеет средний уровень и 6 учеников – низкий. Из леворуких учеников 5 имеют средний уровень успешности и трое – низкий.

Данные четвертого субтеста представлены на Рис. 4.

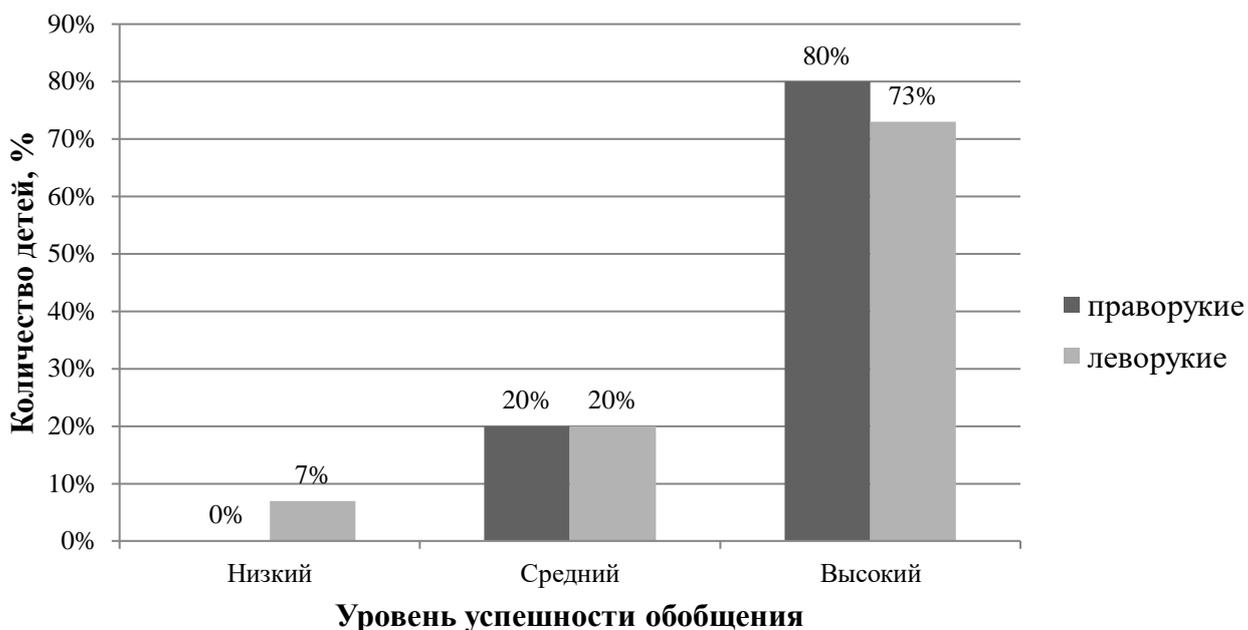


Рис. 4. Распределение выборочной совокупности праворуких и леворуких детей младшего школьного возраста по уровням успешности обобщения

Согласно данным четвертого субтеста удалось выявить, что праворукие дети в выборке также более успешно справляются с заданиями на обобщение. 12 праворуких детей имеют высокий уровень успешности выполнения субтеста и 3 – средний. Из леворуких учащихся 11 имеют высокий уровень, 3 – средний и 1 – низкий.

В целом, по итогам проведения диагностики было выявлено, что среди детей младшего школьного возраста, в выборке, преобладают высокий и средний уровень словесно-логического мышления. При этом результаты праворуких детей превышают результаты леворуких. Это свидетельствует о том, что уровень словесно-логического мышления праворуких детей выше, чем у леворуких. Они более успешно справляются с операциями классификации, сравнения и обобщения предметов и явлений, а также имеют более развитую форму мышления, как умозаключение.

Результаты представлены на Рис. 5 и приложении Б.

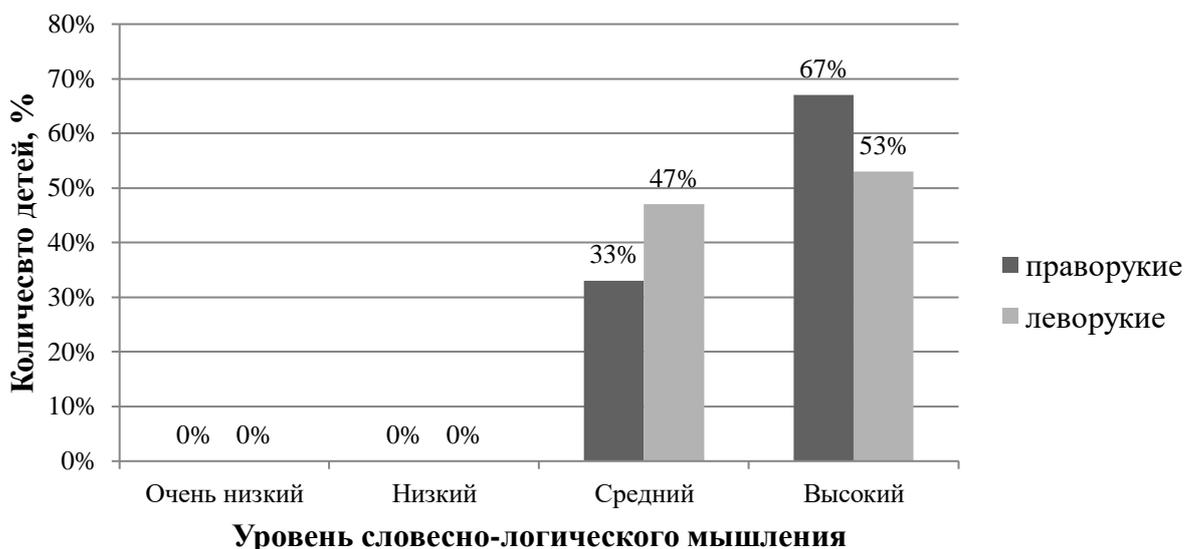


Рис. 5. Распределение выборочной совокупности праворуких и леворуких детей младшего школьного возраста по уровням словесно-логического мышления

Полученные результаты исследования могут быть связаны с доминированием у праворуких левого полушария мозга, которое участвует в мозговой организации всех связанных с речью функций высшей нервной деятельности: категориальным восприятием, активной речевой памятью, логическим мышлением и пр., а так же в восприятии письменного изображения букв и слов [27, с. 139].

Тем не менее, о доминировании правого или левого полушария у детей в данной выборке мы не можем сказать однозначно.

Необходимо различать понятия «леворукость» и «левшество». Леворукость определяет только ведущую руку, тогда как левшество – комплексная характеристика, отражающая большую активность правого полушария головного мозга (в отличие от правшей, у которых доминирует левое полушарие). Существует такой феномен, как «скрытое левшество». Во время установления специализации полушарий (у мальчиков примерно до 7-8 лет, у девочек – не ранее 13) у «скрытых левшей» начинает доминировать правое полушарие, и их часто называют «скрытыми» или «психическими» левшами, подразумевая, что признаки их левшества не связаны с

доминированием левой руки в «чистом» виде. Можно сказать что «скрытый левша» – это праворукий левша, т.е. левша, который пишет правой рукой (и у которого доминирует правое полушарие мозга).

Следует упомянуть и «вынужденное левшество», когда выбор ведущей руки связан с травмой правой руки.

Также, примем во внимание возраст учащихся, принимавших участие в исследовании. Младший школьный возраст – период интенсивного развития и качественного преобразования познавательных и психических процессов. Даже небольшая разница в возрасте может влиять на уровень развития тех или иных психических функций.

Таким образом, была проведена диагностика словесно-логического мышления у леворуких и праворуких детей младшего школьного возраста, с помощью методики «Словесные субтесты» (Л.И. Переслени, Е.М. Мастюкова, Л.Ф. Чупров). Результаты диагностики словесно-логического мышления данных детей позволили сделать следующий вывод, что уровень словесно-логического мышления праворуких детей выше, чем у леворуких. Полученные результаты могут быть связаны с доминированием у правшей левого полушария мозга, которое участвует в мозговой организации всех связанных с речью функций.

2.3. Организация и проведение формирующего эксперимента по развитию словесно-логического мышления леворуких и праворуких детей младшего школьного возраста

Словесно-логическое мышление – это вид мышления, который осуществляется при помощи логических операций с понятиями. Оно является ведущим в младшем школьном возрасте. Недостаточно развитое словесно-логическое мышление имеет некоторые особенности: неспособность планировать; неумение синтезировать информацию; неспособность отвлечься от второстепенного, чтобы увидеть главную

проблему или явление; трудности в обобщении и классификации объектов, понятий и т.д. Низкий уровень словесно-логического мышления (при отсутствии патологии умственного развития) может являться причиной неуспеваемости ребенка в школе [2, с. 49].

Формирующий эксперимент осуществлялся в течение двух месяцев в виде проведения цикла из развивающих занятий, целью которых было развитие словесно-логического мышления у леворуких и праворуких детей младшего школьного возраста с помощью специально подобранных упражнений. Работа проводилась со всеми детьми принимавшими участие в исследовании. Упражнения предъявлялись учащимся на уроках психологии, а также в виде домашних заданий.

Констатирующий эксперимент показал, что наибольшие затруднения праворукие дети, как и леворукие, испытывают в заданиях требующих высокого уровня развития умения устанавливать логические связи и отношения между понятиями. Небольшие затруднения дети имеют и в заданиях на анализ свойств предметов и явлений и установление определенных отношений между ними. Также у леворуких детей можно наблюдать трудности в выполнении заданий требующих развитой способности оперировать различными понятиями и использовать такой мыслительный прием как классификации. Исходя из полученных данных, при подборе упражнений, нами было обращено внимание на развитие данных процессов, а именно таких операций мышления как анализ, синтез и обобщение, а также приемов классификации, умозаключения и установления логических связей.

В процессе проведения развивающих занятий, особое внимание было обращено на леворуких детей. Учитывалось то, что они больше ориентируются на чувственные ощущения (зрительные, осязательные и др.), а не на речь, поэтому для лучшего понимания материала им часто предлагались задания напечатанные на бумаге. Соседи по парте у леворуких детей находились с правой стороны, для свободного движения ведущей

левой руки. При работе с леворукими и праворукими не допускалось сравнения детей и их возможностей, а также постоянно поддерживалась обратная связь [18, с. 111].

Задания в составе упражнений располагались в порядке нарастания сложности, упражнения повышенной трудности чередовались с более легкими, не требующими от учащихся значительных усилий, что позволяло им повысить уверенность в своих возможностях и настроиться на дальнейшую работу.

Повышение уровня развития такой мыслительной операции как сравнение, осуществлялось в тесной связи с изучением конкретного содержания. Например: «Объясните ошибку в предложенном сравнении: вата легкая, а гиря черная». При решении подобного задания учащиеся сначала выделяли признаки или свойства одного объекта или явления с помощью имеющихся у них представлений, а затем устанавливали сходства и различия между признаками двух объектов [8, с. 156].

В процессе мыслительной деятельности человека операции синтеза и анализа взаимосвязаны друг с другом, т.к. синтез осуществляется через анализ, а анализ – через синтез [6, с. 53]. Для развития данных операций учащимся предлагались такие задания: «Из 5 слов необходимо найти понятия, одно из которых обозначает целый предмет, а другое – его часть». Например: «Кастрюля, сковорода, посуда, крышка, кухня». Или «Выделите два слова, наиболее существенные для предлагаемого слова, стоящего перед скобками». Например: «Лес (лист, деревья, яблоня, охотник, кустарник)». При выполнении подобных заданий наиболее часто возникали ошибки как у леворуких, так и у праворуких детей.

Для организации деятельности учащихся, направленной на развитие операции обобщения предлагались задания на выделение отдельных признаков тех или иных объектов и нахождения общего для них. Например: «Подберите обобщающее понятие: кисель, чай, сок, кефир». Часто задавались вопросы по поводу того, что они могут рассказать о предлагаемом

предмете или явлении, тем самым закрепляя понятия их размера, формы и основных характеристик [9, с. 74].

Стоит отметить, что выполнение предлагаемых упражнений учащимся требует применения сразу нескольких операций мышления, но ввиду преобладания какого-либо из них, были разбиты на группы.

Упражнения, направленные на развитие таких операций мышления, как
синтез, анализ и обобщение

1. Задание: обобщите следующую пару слов.

Слова для предъявления:

- Природоведение, математика;
- Плюс, минус;
- Точка, запятая;
- Дождь, снег;
- Метр, сантиметр;
- Скорость, время;
- Солнце, Луна;
- Торф, уголь;
- Озеро, море;
- Пчела, жук.

2. Задание: из 5 слов найдите понятия, одно из которых обозначает целый предмет, а другое – его часть.

Слова для предъявления:

- Кастрюля, сковорода, посуда, крышка, кухня;
- Мебель, дверца, шкаф, стол, книжный шкаф;
- Экран, изображение, телевизор, цветной телевизор, радио;
- Обувь, туфли, щетка, крем, подошва;
- Растение, сад, лепесток, мак, цветок.

3. Задание: подберите обобщающие понятия.

Слова для предъявления:

- Кисель, кефир, сок, чай;

- Серьги, браслет, цепочка, кулон;
- Муравейник, нора, логово, берлога;
- Двойка, тройка, пятерка, единица;
- Топор, лопата, пила, отвертка;
- Глина, шерсть, дерево, пластмасса;
- Самолет, корабль, лодка, мотоцикл;
- Дирижер, шофер, воспитатель, портной;
- Утюг, холодильник, пылесос, кофеварка;
- Волейбол, баскетбол, футбол, водное поло;
- Храбрость, доброта, трудолюбие, честность.

4. Задание: продолжите ряд слов, относящихся к одному обобщению.

Слова для предъявления:

- Стол, стул, диван;
- Сосна, береза, липа;
- Жасмин, шиповник, сирень;
- Земляника, клюква, малина;
- Сыроежка, лисичка, подберезовик;
- Сок, кефир, компот;
- Врач, повар, летчик;
- Автобус, электричка, трамвай;
- Телевизор, утюг, настольная лампа;
- Учебник, карандаш, тетрадь.

5. Задание: впишите данные слова в соответствующие столбцы: обувь, игрушки, вещи.

Слова для предъявления: кукла, ботинки, пенал, валенки, мяч, портфель, ручка, тапочки, мишка, туфли, тетрадь, волчок, карандаш, кроссовки, пистолет.

6. Задание: выделите два слова, наиболее существенные для слова, стоящего перед скобками.

Слова для предъявления:

- Лес (лист, деревья, яблоня, охотник, кустарник);
- Река (берег, рыба, тина, вода, рыболов);
- Больница (сад, врач, радио, больные, помещение);
- Пение (звон, голос, искусство, мелодия, зрители);
- Война (пушки, солдаты, сражения, аэроплан, ружья);
- Школа (здание, ученики, мел, доска, буквы);
- Книга (картинка, слово, бумага, читатель, библиотека);
- Компьютер (экран, клавиатура, считает, выполняет команды);
- Принтер (печатает, белый, бесшумный, подключён к компьютеру).

7. «Составление предложений»

Детям предлагается три слова, не связанные по смыслу, например, «озеро», «карандаш», «медведь». Необходимо составить как можно больше предложений, которые обязательно включали бы в себя эти три слова (можно менять падеж и использовать другие слова). Ответы могут быть простыми: «Медведь упустил в озеро карандаш», сложными, с выходом за пределы ситуации, обозначенной тремя исходными словами и введением новых объектов: «Мальчик взял карандаш и нарисовал медведя, купающегося в озере», и творческими, включающими эти предметы в нестандартные связи: «Мальчик, тонкий, как карандаш, стоял возле озера, которое ревело, как медведь».

8. «Поиск аналогов».

Детям называется какой-либо предмет или явление, например, «вертолёт». Необходимо выписать как можно больше аналогов, т.е. других предметов, сходных с ним по различным существенным признакам. Следует также систематизировать эти аналоги по группам в зависимости от того, с учётом какого свойства заданного предмета они подбирались. Например, в данном случае могут быть названы «птица», «бабочка» (летают и садятся); «автобус», «поезд» (транспортные средства) и др.

9. «Способы применения предмета».

Детям называется какой-либо хорошо известный предмет, например, «книга». Надо назвать как можно больше различных способов его применения: книгу можно использовать как подставку для проектора, можно ею прикрыть от посторонних глаз бумаги на столе и т.д. При этом, вводится запрет на называние безнравственных способов применения предметов.

10. «Подберите нужные слова».

Задание: подберите сказочных персонажей или предметы из сказок, отвечающие ощущениям тепла и холода (весны и зимы, утра и вечера и др.). Например: тепло – солнце, печка, пирожки, огонь; холод – Снежная королева, Снегурочка, Морозко; большой – великан, дворец; маленький – Дюймовочка, Мальчик-с-пальчик.

11. Задание: выделить общие и частные понятия (предъявляемые слова перемешиваются).

Слова для предъявления:

- Время года – Осень;
- Насекомое – Пчела;
- Осадки – Дождь;
- Водоем – Озеро;
- Топливо – Уголь;
- Кустарник – Малина;
- Океан – Тихий океан;
- Орган чувств – Глаз;
- Планета – Земля;
- Растение – Дерево;
- Писатель – Антон Павлович Чехов;
- Имя мальчика – Сергей;
- Чувство – Радость;
- Геометрическая фигура – Круг;
- Вид спорта – Плавание.

12. Задание: выделить общие, промежуточные и частные понятия (предъявляемые слова перемешиваются).

Слова для предъявления:

- Число – Многозначное число – 3452;
- Насекомое – Полезное насекомое – Пчела;
- Водоем – Озеро – Байкал;
- Кустарник – Садовый кустарник – Малина;
- Растение – Дерево – Береза.

Упражнения, направленные на развитие таких операций мышления, как сравнение и анализ.

1. Задание: дайте ответ на поставленный вопрос.

- а) Антон учится лучше Ани. Аня учится лучше Светы. Кто же из них учится хуже?
- б) Если бы лошадь была меньше зайца, но больше бегемота, то кто был бы меньше всех?
- в) Ирина ушла домой позже Ани. Аня ушла позже Марины. Кто ушел раньше?
- г) Пушок ласкается больше Барсика, но меньше Васьки. Кто ласкается чаще?

2. Задание: объясните ошибку в предложенном сравнении.

- Вата легкая, а гиря черная (Тяжелая);
- Зебра полосатая, а леопард злой (Пятнистый);
- Холодильник белый, а ковер мягкий (Цветной);
- Ваза хрустальная, а стаканчик легкий (Стеклянный);
- У гуся длинная шея, а цыпленок маленький (Короткая);
- У зайца длинные уши, а медведь коричневый (Короткие);
- Морковь оранжевая, а огурец растет на земле (Зеленый).

3. Задание: чем отличается:

- 1) окно от двери;
- 2) указка от карандаша;
- 3) круг от овала;

4) лист берёзы от листа клёна.

4. Задание: нужно сравнить пары объектов по представлению, найти признаки различия и сходства.

Слова для предъявления: одуванчик и ромашка; клубника и земляника; ель и берёза; яблоня и клён; роза и колокольчик; кошка и собака; курица и утка; самолёт и чайка; животные и растения.

5. «Исключение лишнего».

Детям предлагаются любые три слова, например, «собака», «помидор», «солнце». Нужно оставить только те слова, которые обозначают в чём-то сходные предметы, а одно слово «лишнее», не обладающее этим общим признаком, исключить. Следует найти как можно больше вариантов исключения лишнего слова, а главное – больше признаков, объединяющих оставшуюся пару слов и не присущих исключённому, лишнему. Не пренебрегая вариантами, которые сразу же «напрашиваются» (исключить «собаку», а «помидор» и «солнце» оставить, потому что они круглые), желательно поискать нестандартные и в то же время очень меткие решения.

6. Задание: выберите из 3 слов одно лишнее.

Слова для предъявления:

Цвет:

- 1) апельсин, киви, хурма;
- 2) цыплёнок, лимон, василёк;
- 3) огурец, морковь, трава;
- 4) сахар, пшеница, вата.

Форма:

- 1) телевизор, книга, колесо;
- 2) косынка, арбуз, палатка.

Величина:

- 1) бегемот, муравей, слон;
- 2) дом, карандаш, ложка.

Материал:

- 1) банка, кастрюля, стакан;
- 2) альбом, тетрадь, ручка.

Вкус:

- 1) конфета, картошка, варенье;
- 2) торт, селедка, мороженое.

Вес:

- 1) вата, гиря, штанга;
- 2) мясорубка, перышко, гантели.

7. «На что это похоже?»

Детям показывают фигуру. Например: желтый кружок. Нужно придумать как можно больше вариантов, на что он похож. Например: колобок, солнышко, лимон, мяч и т.д.

8. «Найди отличия».

Задание: «Сейчас я буду называть вам предметы, а вы ответите мне, какое больше, какое меньше, какое длиннее, какое короче: карандаш и карандашик. Что короче? Почему? Кот и кит. Кто больше? Почему? Удав и червячок. Какое длиннее? Почему? Хвост и хвостик. Какое короче? Почему?»

9. Задание: перечислите слова, противоположные по значению предложенным ниже (т.е. антонимы).

Слова для предъявления:

Слова, обозначающие действия (глаголы): таять (замерзать), пачкать (отмывать, очищать), засыпать (просыпаться), чинить (ломать), подниматься (опускаться), поджигать (тушить).

Слова, обозначающие качественные характеристики (имена прилагательные): веселый (грустный), трудолюбивый (ленивый), быстрый (медленный), тяжелый (легкий), красивый (безобразный), трусливый (храбрый).

Слова, обозначающие состояние объекта, явление природы, качества характера и т.д. (имена существительные): трус (храбрец), радость (грусть), начало (конец), болезнь (здоровье), война (мир), свет (тьма).

10. Задание: объясните значение словосочетаний.

Слова для предъявления:

- Разбить сад – разбить чашку;
- Живой рассказ – живое существо;
- Зеленый лук с грядки – стрелять из лука;
- Предложение в тексте – предложение дружбы;
- Дверной косяк – косяк рыбы;
- Русский язык – язык во рту;
- Носить очки – набрать очки в игре;
- Месяц года – месяц на небе;
- Заболеть ангиной – заболеть математикой;
- Операция на сердце – военная операция.

11. Задание: постарайтесь найти как можно больше значений многозначных слов.

Слова для предъявления: фигура, адрес, вилка, каток, лопатка, коса, шашка, плитка, шишка, ручка, бой, кисть.

12. Задание: постарайтесь подобрать к каждому существительному все возможные прилагательные, а к каждому прилагательному (определению) все возможные существительные (названия предметов, явлений). Например: земля – чёрная, рыхлая, чужая, опустевшая, жирная и т.д. Прозрачный – ручей, родник, хрусталь и т.д.

Слова для предъявления: воздух, дело, поступок, приключение, сон, холодный, живой, грязная, свежая, замечательные.

Упражнения, направленные на развитие таких операций мышления, как анализ и синтез.

1. Задание: подберите слова по определениям.

Слова для предъявления:

- Глубокое, соленое, черное ... (море);
- Голубые, карие, грустные ... (глаза);
- Десертная, чайная, столовая ... (ложка);
- Заварной, фарфоровый, электрический ... (чайник);
- Бурый, белый, косолапый ... (медведь);
- Заглавная, прописная, печатная ... (буква);
- Седые, русые, редкие ... (волосы);
- Злая, сторожевая, дворовая ... (собака);
- Стеклянная, трехлитровая, консервная ... (банка);
- Обеденный, письменный, кухонный ... (стол);
- Белое, парное, коровье ... (молоко);
- Острый, болгарский, черный ... (перец);
- Детский, зимний, вишневый ... (сад).

2. Задание: укажите предмет, характерным признаком которого является:

- а) шкала с делениями;
- б) выставление оценок и запись замечаний;
- в) прослушивание музыки;
- г) просмотр фильмов.

3. Задание: нарисуйте предметы, существенными признаками которых являются следующие: круглый и съедобный; круглый и несъедобный.

4. Задание: составьте слова, переставив буквы.

Слова для предъявления: алиг, еосл, отле, оголав, абарн, осокл.

5. Задание: составить слово из первых слогов, данных слов.

Слова для предъявления:

- Каша, река, тарелка;
- Молоко, невод, таракан;
- Колос, рота, ваза.

6. Задание: найдите слово в слове.

Слова для предъявления:

- Теленок, челка, зубр, зоопарк, гроза;
- Скот, кочки, кустарник;
- Китель, кисель, кров, крот.

Упражнения направленные на развитие умения находить причинно-следственные связи.

1. Задание: найди правильное утверждение.

- а) Взошло солнце, потому что стало тепло; б) Стало тепло, потому что взошло солнце.
- а) У Кати был день рождения, потому что ей подарили куклу; б) Кате подарили куклу, потому что у нее был день рождения.
- а) Грачи прилетели, потому что пришла весна; б) Пришла весна, потому что прилетели грачи.
- а) Ребята пошли купаться, потому что был жаркий день; б) Был жаркий день, потому что ребята пошли купаться.
- а) Костер погас, потому что стало холодно; б) Стало холодно, потому что костер погас.

2. Задание: подбери правильное утверждение.

- Все дети растут. Катя пока маленькая. Значит ...;
- Все конфеты сладкие. Пете нельзя есть сладкое. Значит ...;
- Все лекарства продают в аптеке. Бабушке нужен анальгин. Значит ...;
- Всем цветам нужна вода. Катя долго не поливала цветы. Значит ...;
- Воду нужно экономить. В ванной течет кран. Значит ...;
- На дороге большое движение. Горит красный свет. Значит

3. «Придумай причину»

Задание: «Вы приходите домой, открываете дверь, а по столу на кухне прыгает попугайчик». Детям необходимо назвать как можно больше причин возникновения этой ситуации (в нашем примере – появления попугая). Например: «Попугайчик залетел в открытую форточку», «Папа решил подарить мне птичку и оставил ее, а сам ушел на работу» и т.д.

4. «Пофантазируйте»

Задание: «Представьте, что при помощи волшебной палочки можно увеличить или уменьшить какую-либо часть тела у человека. Что хорошего или плохого будет, если: удлинить у человека руки? Удлинить нос? Увеличить уши?»

5. Задание: найдите пары понятий, которые находятся между собой в причинно-следственных отношениях.

Слова для предъявления:

- Образование льда, север, мороз, погода, снег;
- Осень, холод, дерево, листопад, время года;
- Время года, весна, деревья, лето, таяние льда;
- Кипение воды, образование пара, жара, кастрюля, солнце;
- Радость, игра, плач, таблетка, боль;
- Радость, подарок, кукла, игра, дети;
- Вода, юг, море, ветер, волны;
- Страх, ребенок, опасность, явление природы, дом;
- Дождь, вода, снег, солнце, лужа;
- Смех, слезы, горе, книга, телевизор.

6. Задание: найдите следствие данных событий (предъявляемые слова перемешиваются).

Слова для предъявления:

- Праздник – радость;
- Ураган – разрушения;
- Восход солнца – рассвет;
- Опоздание на урок – замечание учителя;
- Заход солнца – вечер;
- Наступление весны – таяние снега, распускание почек;
- Учение – получение знаний.

Упражнения направленные на развитие логического действия

«умозаключение».

1. Задание: подберите необходимые по смыслу слова.

Слова для предъявления:

- Медведь – лес, верблюд – ... (пустыня);
- Человек – одежда, конфета – ... (фантик);
- (Зима) ... – снег, лето – дождь;
- Взрослый – терапевт, ... (детский) – педиатр;
- Стоматолог – зубы, ... (окулист) – глаза;
- Температура – градусник, ... (вес) – весы;
- Глаза – два, нос – ... (один);
- Лапы – животное, руки – ... (человек);
- Телевизор – смотреть, радио – ... (слушать);
- Огурец – зеленый, помидор – ... (красный);
- Корова – молоко, пчела – ... (мед);
- Лыжи – снег, коньки – ... (коньки);
- Светофор – три, радуга – ... (семь);
- Ваза – стекло, кастрюля – ... (металл);
- День – обед, вечер – ... (ужин);
- Рыба – река, птица – ... (небо).

2. Задание: расскажите, во что превратятся следующие предметы.

- Стул без спинки ... (Табурет);
- Чашка без ручки ... (Стакан);
- Снеговик без холода ... (Вода);
- Мороженое без холодильника ... (Молоко);
- Диван без спинки ... (Кровать).

Для подтверждения эффективности формирующего эксперимента был проведен контрольный эксперимент.

В контрольном эксперименте участвовали дети всей экспериментальной выборки.

Было выявлено, что результаты выполнения заданий субтестов методики улучшились как у леворуких так и у праворуких детей. Данные представлены в таблице 3 и таблице 4.

Таблица 3

Результаты формирующего этапа эксперимента среди праворуких детей в выборке

Субтест	Уровни успешности по каждому субтесту (%)					
	низкий		средний		высокий	
	до	после	до	после	до	после
1	0	0	7	0	93	100
2	0	0	0	0	100	100
3	40	20	7	13	53	67
4	0	0	20	13	80	87

По итогам проведения формирующего эксперимента среди праворуких детей в выборке было выявлено повышение уровня успешности выполнения заданий по 1, 3 и 4 субтестам. Можно отметить, что после проведения развивающих занятий учащиеся лучше справляются с операциями сравнения и обобщения предметов и явлений, классификациями, а также имеют более развитую форму мышления, как умозаключение.

Показатели выполнения 2 субтеста не изменились, так как на начало и конец эксперимента все праворукие учащиеся в выборке имеют высокий результат.

Таблица 4

Результаты формирующего этапа эксперимента среди леворуких детей в выборке

Субтест	Уровни успешности по каждому субтесту (%)					
	низкий		средний		высокий	
	до	после	до	после	до	после
1	7	0	26	7	67	93
2	7	0	20	13	73	87
3	20	13	33	33	47	54
4	7	7	20	13	73	80

Среди леворуких детей в выборке можно отметить повышение уровня успешности выполнения заданий по всем четырем субтестам. Данные учащиеся также стали лучше справляться с заданиями на установление логических связей, сравнение, обобщение, классификацию и умозаключения.

По итогам проведения диагностики было выявлено повышение уровня развития словесно-логического мышления в целом, как у леворуких, так и праворуких детей младшего школьного возраста. Данные представлены на Рис. 6 и Рис. 7, а также в приложении В.

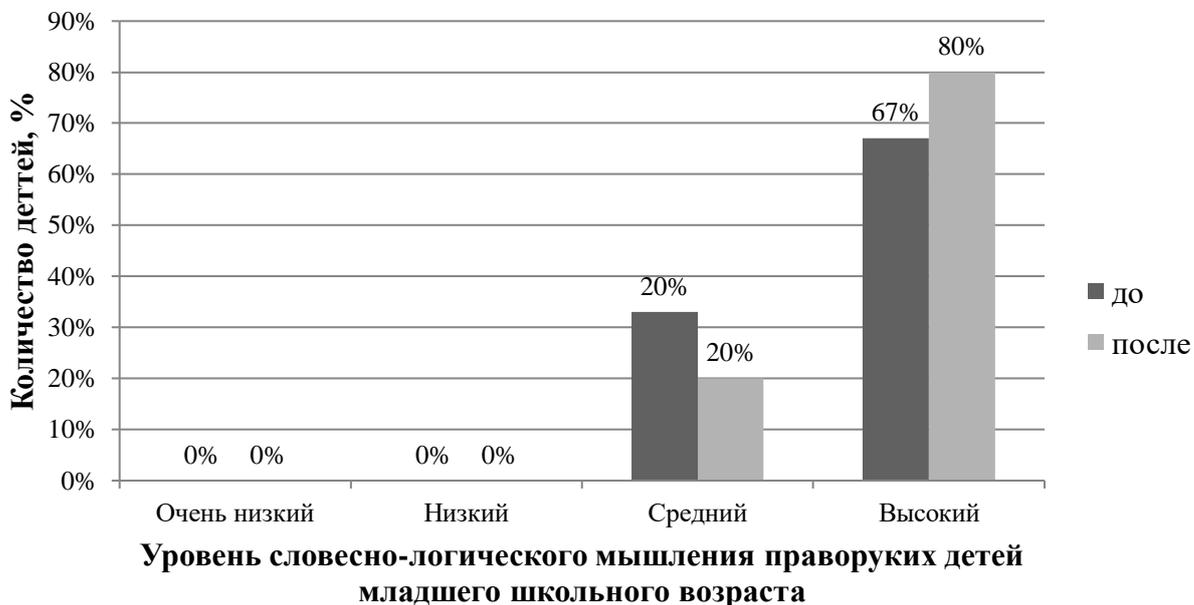


Рис. 6. Распределение выборочной совокупности праворуких детей младшего школьного возраста по уровням словесно-логического мышления до и после формирующего эксперимента



Рис. 7. Распределение выборочной совокупности леворуких детей младшего школьного возраста по уровням словесно-логического мышления до и после формирующего этапа эксперимента

Таким образом, выдвинутая гипотеза о том, что подобранные упражнения, направленные на развитие таких операций мышления, как синтез, анализ, сравнение и обобщение, способствуют повышению уровня развития словесно-логического мышления леворуких и праворуких детей младшего школьного возраста подтверждена.

ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 2

Во второй главе нашей работы было проведено экспериментальное исследование в три этапа: констатирующий, формирующий и контрольный.

В констатирующем этапе эксперимента участвовали дети младшего школьного возраста (8-9 лет) в количестве 15 леворуких и 15 праворуких учащихся.

Для решения поставленных нами задач и для доказательства выдвинутой гипотезы мы использовали следующую методику: методика исследования словесно-логического мышления (Л.И. Переслени, Е.М. Мастюкова, Л.Ф. Чупров) «Словесные субтесты».

По итогам проведения диагностики были получены следующие результаты.

Мы выявили, что уровень словесно-логического мышления праворуких детей выше, чем у леворуких. Полученные результаты могут быть связаны с доминированием у правшей левого полушария мозга, которое участвует в мозговой организации всех связанных с речью функций.

Далее нами был разработан и проведен формирующий эксперимент, который осуществлялся в течение двух месяцев в виде проведения цикла из развивающих занятий, целью которых было развитие словесно-логического мышления у леворуких и праворуких детей младшего школьного возраста с помощью специально подобранных упражнений. Работа проводилась со всеми детьми принимавшими участие в исследовании. Упражнения предъявлялись учащимся на уроках психологии, а также в виде домашних заданий.

Для подтверждения эффективности формирующего эксперимента был проведен контрольный эксперимент, с применением той же методики («Словесные субтесты»).

В контрольном эксперименте участвовали дети всей экспериментальной выборки.

Было выявлено, что результаты выполнения заданий субтестов методики улучшились как у леворуких так и у праворуких детей.

По итогам проведения формирующего эксперимента среди праворуких детей в выборке было выявлено повышение уровня успешности выполнения заданий по 1, 3 и 4 субтестам. Можно отметить, что после проведения развивающих занятий учащиеся лучше справляются с операциями сравнения и обобщения предметов и явлений, классификациями, а также имеют более развитую форму мышления, как умозаключение.

Показатели выполнения 2 субтеста не изменились, так как на начало и конец эксперимента все праворукие учащиеся в выборке имеют высокий результат.

Среди леворуких детей в выборке можно отметить повышение уровня успешности выполнения заданий по всем четырем субтестам. Данные учащиеся также стали лучше справляться с заданиями на установление логических связей, сравнение, обобщение, классификацию и умозаключения.

По итогам проведения диагностики было выявлено повышение уровня словесно-логического мышления в целом, как у леворуких, так и праворуких детей младшего школьного возраста.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В нашей работе были изучены возможности развития словесно-логического мышления леворуких и праворуких детей младшего школьного возраста.

В ходе исследования данной темы были реализованы все поставленные задачи, а именно: раскрыто понятие мышления в психологии; проанализированы особенности мышления детей младшего школьного возраста; выделены психологические особенности леворуких и праворуких детей младшего школьного возраста; изучено словесно-логическое мышление леворуких и праворуких детей; разработан формирующий эксперимент по развитию словесно-логического мышления детей, а также проверена эффективность нашего формирующего эксперимента.

Проанализировав психолого-педагогическую литературу, мы пришли к следующему: мышление – это обобщенное и опосредованное отражение связей и отношений между предметами и явлениями объективной реальности. Выделяют такие виды мышления, как наглядно-действенное, наглядно-образное, словесно-логическое, репродуктивное, продуктивное и творческое.

В младшем школьном возрасте, с началом школьного обучения, развивается такой вид мышления, как словесно-логическое. Словесно-логическое мышление – это один из видов мышления, который характеризуется использованием понятий и логических конструкций.

Леворукие дети, имеющие некоторые отличия от праворуких, могут иметь проблемы в развитии словесно-логического мышления, а следовательно, и в процессе школьного обучения. Это может быть связано с тем, что за развитие логического мышления отвечает левое полушарие мозга, доминирующее у праворуких детей.

Далее, было проведено экспериментальное исследование в три этапа: констатирующий, формирующий и контрольный.

В констатирующем эксперименте участвовали дети младшего школьного возраста (8-9 лет) в количестве 15 леворуких и 15 праворуких учащихся.

Для решения поставленных нами задач и для доказательства выдвинутой гипотезы мы использовали следующую методику: методика исследования словесно-логического мышления (Л.И. Перслени, Е.М. Мастюкова, Л.Ф. Чупров) «Словесные субтесты».

По итогам проведения диагностики были получены следующие результаты: уровень словесно-логического мышления праворуких детей выше, чем у леворуких. Полученные результаты могут быть связаны с доминированием у правшей левого полушария мозга, которое участвует в мозговой организации всех связанных с речью функций.

Далее нами был разработан и проведен формирующий эксперимент, который осуществлялся в течение двух месяцев в виде проведения цикла из развивающих занятий, целью которых было развитие словесно-логического мышления у леворуких и праворуких детей младшего школьного возраста с помощью специально подобранных упражнений. Работа проводилась со всеми детьми принимавшими участие в исследовании. Упражнения предъявлялись учащимся на уроках психологии, а также в виде домашних заданий.

Для подтверждения эффективности формирующего эксперимента был проведен контрольный эксперимент.

В контрольном эксперименте участвовали дети всей экспериментальной выборки.

Было выявлено, что результаты выполнения заданий субтестов методики улучшились как у леворуких так и у праворуких детей младшего школьного возраста.

По итогам проведения формирующего эксперимента среди праворуких детей в выборке было выявлено повышение уровня успешности выполнения заданий по 1, 3 и 4 субтестам. Можно отметить, что после проведения

развивающих занятий учащиеся лучше справляются с операциями сравнения и обобщения предметов и явлений, классификациями, а также имеют более развитую форму мышления, как умозаключение.

Показатели выполнения 2 субтеста не изменились, так как на начало и конец эксперимента все праворукие учащиеся в выборке имеют высокий результат.

Среди леворуких детей в выборке можно отметить повышение уровня успешности выполнения заданий по всем четырем субтестам. Данные учащиеся также стали лучше справляться с заданиями на установление логических связей, сравнение, обобщение, классификацию и умозаключения.

По итогам проведения диагностики было выявлено повышение уровня словесно-логического мышления в целом, как у леворуких, так и праворуких детей младшего школьного возраста.

Таким образом, выдвинутая гипотеза о том, что существуют особенности словесно-логического мышления леворуких и праворуких детей младшего школьного возраста, которые заключаются в способностях к обобщению, сравнению и классификации предметов и явлений, а также, то, что подобранные упражнения, направленные на развитие таких операций мышления, как синтез, анализ, сравнение и обобщение, способствуют повышению уровня развития словесно-логического мышления леворуких и праворуких детей младшего школьного возраста подтверждена.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Акентьев В.В., Перельман Я.И. Смекалка для малышей. М.: Омега, 2015. 200 с.
2. Акимова М.К., Козлова В.Т. Упражнения по развитию мыслительных навыков младших школьников. Обнинск: Печать, 2013. 242 с.
3. Баданина Л.П. Основы общей психологии: учебное пособие. М.: Флинта, 2012. 448 с.
4. Бим-Бад Б.М. Педагогический энциклопедический словарь. М.: Большая Российская энциклопедия, 2008. 528 с.
5. Блейхер В.М., Крук И.В. Толковый словарь психиатрических терминов. Воронеж: НПО МОДЭК, 2011. 640 с.
6. Эльконин Д.Б., Давыдова В.В. Возрастные возможности усвоения знаний. М.: Просвещение, 2006. 442 с.
7. Выготский Л.С. Педагогическая психология. М.: Педагогика, 2001. 536 с.
8. Выготский Л.С. Проблемы обучения и умственного развития. М.: 2006. 135 с.
9. Гальперин П.Я. Основные результаты исследований по проблеме «Формирование умственных действий и понятий». М.: Изд-во МГУ, 2010. 51 с.
10. Гамезо М.В., Домашенко И.А. Атлас по психологии. М.: Педагогическое общество России, 2004. 276 с.
11. Головин С.Ю. Словарь практического психолога. Минск: Харвест, 1998. 800 с.
12. Голощапова С.В. Логические игры и задачи на уроках математики. Ярославль: Академия развития, 2011. 240 с.
13. Дубровина И.В. Психология: учебник для студ. сред. пед. учеб. заведений. М.: Издательский центр «Академия», 1999. 464 с.

14. Еремеева В.Д., Хризман Т.П. Мальчики и девочки – два разных мира. М.: ЛИНКА-ПРЕСС, 1998. 184 с.
15. Зак А.З. Развитие умственных способностей младших школьников. М.: «Просвещение», 2014. 320 с.
16. Зак А.З. Различия в мышлении детей. М.: 2012. 408 с.
17. Запорожец А.В., Зинченко В.П., Эльконин Д.Б. Психология детей дошкольного возраста. М.: Просвещение, 2004. 246 с.
18. Кабардов М.Н., Матова М.А. Межполушарная асимметрия и вербальные и невербальные компоненты познавательных способностей // Вопросы психологии. 2012. № 6. С. 101–115.
19. Карвасарский Б.Д. Клиническая психология: учебник для вузов. 5-е изд. СПб.: Питер, 2014. 896 с.
20. Кроть В.М. Психология и педагогика: учебное пособие для технических вузов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Высшая школа, 2013. 325 с.
21. Крутецкий В.А. Психология: учебник для учащихся пед. училищ. М.: Просвещение, 2011. 352 с.
22. Майерс Д. Социальная психология. 7-е изд. СПб.: Питер, 2011. 800 с.
23. Маклаков А.Г. Общая психология: учебник для вузов. СПб.: Питер, 2010. 592 с.
24. Шорохова Е.В. Исследование мышления в психологии. М.: Наука, 2006. 387 с.
25. Мещеряков Б.Г., Зинченко В.П. Большой психологический словарь. СПб.: Прайм Еврознак, 2011. 672 с.
26. Мухина В.С. Возрастная психология. Феноменология развития: учебник для студ. высш. учеб. заведений. М.: Академия, 2012. 608 с.
27. Мясоед П.А. Теория и практика в работе школьного психолога // Вопросы психологии, 2013. № 4. С. 72–79.
28. Немов Р.С. Психология. М.: ВЛАДОС, 2003. 640 с.

29. Никитин Б.П. Ступеньки творчества или развивающие игры. М.: Просвещение, 2010. 160 с.
30. Обухова Л.Ф. Возрастная психология. М.: Юрайт, 2011. 460 с.
31. Смирнова А.С., Левицкая Л.В. Особенности развития мышления в младшем школьном возрасте // Молодой ученый. 2016. № 11. С. 1783–1785.
32. Спиридонов В.Ф. Психология мышления: Решение задач и проблем: учебное пособие. М.: Генезис, 2011. 319 с.
33. Степанов С.С. Популярная психологическая энциклопедия. М.: Эксмо, 2010. 672 с.
34. Талызина Н.Ф. Педагогическая психология: учеб. пособие для студ. сред. пед. учеб. заведений. М.: Академия, 2012. 288 с.
35. Тихомиров О.К. Психология мышления: учебное пособие. М.: Издательство Московского университета, 2010. 272 с.
36. Фесенко Ю.А., Лохов М.И. Леворукие дети и процесс обучения // Вестник Череповецкого государственного университета. 2015. №5. С. 135–138.
37. Хомская Е.Д. Нейропсихология. СПб.: Питер, 2010. 992 с.
38. Чупров Л.Ф. Исследование особенностей словесно-логического мышления детей: Практическое пособие для психологов. М.: СМОПО, 2010. 62 с.
39. Шохор-Троцкая М.К. Не переучивайте левшу! // Наука и жизнь. 2013. № 8. С. 65–72.
40. Шульговский В.В. Основы нейрофизиологии: учебное пособие для студентов вузов. М.: Аспект Пресс, 2010. 277 с.

Приложение А

Стимульный материал методики «Словесные субтесты»

Продолжи предложение одним из слов, содержащихся в скобках. Для этого подчеркни его.

1. У сапога всегда есть... (шнурок, пряжка, подошва, ремень, пуговица).
2. В теплых краях живет...(медведь, олень, волк, верблюд, пингвин).
3. В году... (24 месяца, 3 месяца, 12 месяцев, 4 месяца, 7 месяцев).
4. Месяц зимы...(сентябрь, октябрь, февраль, ноябрь, март).
5. В нашей стране не живет...(соловей, аист, синица, страус, скворец).
6. Отец старше своего сына...(часто, всегда, иногда, редко, никогда).
7. Время суток...(год, месяц, неделя, день, понедельник).
8. У дерева всегда есть...(листья, цветы, плоды, корень, тень).
9. Время года... (август, осень, суббота, утро, каникулы).
10. Пассажирский транспорт... (комбайн, самосвал, автобус, экскаватор, тепловоз).

Одно слово здесь лишнее, его надо исключить. Вычеркни его:

1. Тюльпан, лилия, фасоль, ромашка, фиалка.
2. Река, озеро, море, мост, пруд.
3. Кукла, скакалка, песок, мяч, юла.
4. Стол, ковер, кресло, кровать, табурет.
5. Тополь, береза, липа, орешник, осина.
6. Курица, петух, орел, гусь, индюк.
7. Окружность, треугольник, четырехугольник, указка, квадрат.
8. Стасик, Витя, Саша, Петров, Коля.
9. Число, деление, сложение, вычитание, умножение.
10. Веселый, быстрый, грустный, вкусный, осторожный.

Окончание приложения А

Из перечисленных слов надо подобрать к слову «гвоздика» такое слово, которое подходило бы так же, как слово «овощ» – к слову «огурец». Выбранное слово подчеркнуть.

1. Огурец – овощ. Гвоздика – сорняк, роса, садик, цветок, земля.
2. Огород – морковь. Сад – забор, грибы, яблоня, колодец, скамейка.
3. Учитель – ученик. Врач – очки, больница, палата, больной, лекарство.
4. Цветок – ваза. Птица – клюв, чайка, гнездо, хвост, перья.
5. Перчатка – рука. Сапог – чулки, подошва, кожа, нога, щетка.
6. Темный – светлый. Мокрый – солнечный, скользкий, сухой, теплый, холодный.
7. Часы – время. Градусник – стекло, больной, кровать, температура, врач.
8. Машина – мотор. Лодка – река, маяк, парус, волна, берег.
9. Стол – скатерть. Пол – мебель, ковер, пыль, доски, гвозди.
10. Стул – деревянный. Игла – острая, тонкая, блестящая, короткая, стальная.

Подбери общее слово к двум, указанным в строчке.

1. Окунь, карась –
2. Метла, лопата –
3. Лето, зима –
4. Огурец, помидор –
5. Сирень, орешник –
6. Шкаф, диван –
7. Июнь, июль –
8. День, ночь –
9. Слон, муравей –
10. Дерево, цветок –

Приложение Б

Результаты диагностики словесно-логического мышления леворуких и праворуких детей младшего школьного возраста (констатирующий эксперимент)

Таблица 1

Результаты диагностики словесно-логического мышления праворуких детей младшего школьного возраста

Ф.И.	I субтест	II субтест	III субтест	IV субтест	Общее кол-во баллов	Оценка успешности (%)	Уровень словесно- логического мышления
1.Д.Е.	7	9	2	8	26	65	средний
2.Ч.А.	9	10	9	9	38	95	высокий
3.К.Е.	5,5	7	2	6	20,5	51,2	средний
4.Л.Л.	9	10	1,5	7	27,5	68,7	средний
5.Л.А.	10	9	10	8	37	92,5	высокий
6.Т.Д.	9	10	10	9	38	95	высокий
7.У.В.	10	9	9	9	37	92,5	высокий
8.Д.М.	7	9	10	8	34	85	высокий
9.П.И.	9	10	7	8	34	85	высокий
10.Ш.Я.	9	9	10	10	38	95	высокий
11.С.М.	9	10	6	9	34	85	высокий
12.Ш.Т.	9	9	10	10	38	95	высокий
13.Ш.А.	8,5	8	4	6	36,5	91,2	высокий
14.М.М.	7,5	8	4	6	25,5	63,7	средний
15.С.И.	7,5	7	4	8	26,5	66,2	средний

Уровни успешности по каждому субтесту:

Высокий уровень: I – 14 чел. II – 15 чел. III – 8 чел. IV – 12 чел.

Средний уровень: I – 1 чел. II – 0 чел. III – 1 чел. IV – 3 чел.

Низкий уровень: I – 0 чел. II – 0 чел. III – 6 чел. IV – 0 чел.

Окончание приложения Б

Таблица 2

Результаты диагностики словесно-логического мышления праворуких детей
младшего школьного возраста

Ф.И.	I субтест	II субтест	III субтест	IV субтест	Общее кол-во баллов	Оценка успешности (%)	Уровень словесно- логического мышления
1А.С	7	9	4	9	29	72,5	средний
2.Б.В	8	5	5	7	25	62,5	средний
3.Б.Е	7	8	6	6	27	67,5	средний
4.М.П	9	7	9	7	32	80	высокий
5.С.М.	4	4	5	8	21	52,5	средний
6.Ч.И.	9	10	4	9	32	80	высокий
7.К.П.	5	6	5	5	21	52,5	средний
8.К.А.	9	9	9	9	36	90	высокий
9.Ш.В.	10	10	10	8	38	95	высокий
10.С.М.	6	8	9	9	32	80	высокий
11.Д.О.	6,5	6	3	5	20,5	51,2	средний
12.В.Н.	5,5	9	9	9	32,5	81,2	высокий
13.Е.В.	7,5	7	7	3	24,5	61,2	средний
14.К.Н.	9	10	7	9	35	87,5	высокий
15.Г.А.	8,5	10	6,5	9	34	85	высокий

Уровни успешности по каждому субтесту:

Высокий уровень: I – 10 чел. II – 11 чел. III – 7 чел. IV – 11 чел.

Средний уровень: I – 4 чел. II – 3 чел. III – 5 чел. IV – 3 чел.

Низкий уровень: I – 1 чел. II – 1 чел. III – 3 чел. IV – 1 чел.

Приложение В

Результаты диагностики словесно-логического мышления леворуких и праворуких детей младшего школьного возраста (контрольный эксперимент)

Таблица 1

Результаты диагностики словесно-логического мышления праворуких детей младшего школьного возраста

Ф. И.	I субтест	II субтест	III субтест	IV субтест	Общее кол-во баллов	Оценка успешности (%)	Уровень словесно-логического мышления
1.Д.Е.	7	9	5	9	30	75	высокий
2.Ч.А.	10	10	8	9	37	92,5	высокий
3.К.Е.	7	8	6	9	30	75	высокий
4.Л.Л.	9,5	10	3	7	29,5	73,7	средний
5.Л.А.	10	9	10	8	37	92,5	высокий
6.Т.Д.	9	10	10	10	39	97,5	высокий
7.У.В.	10	9	8	9	36	90	высокий
8.Д.М.	9	9	10	8	36	90	высокий
9.П.И.	9	10	8	10	37	92,5	высокий
10.Ш.Я.	9	9,5	10	10	38,5	96,2	высокий
11.С.М.	9	10	8	9	36	90	высокий
12.Ш.Т.	9	9	10	10	38	95	высокий
13.Ш.А.	9	9	7	6	31	77,5	высокий
14.М.М.	8	8	3	6,5	25,5	63,7	средний
15.С.И.	8	9	4	8	29	72,5	средний

Уровни успешности по каждому субтесту:

Высокий уровень: I – 15 чел. II – 15 чел. III – 10 чел. IV – 13 чел.

Средний уровень: I – 0 чел. II – 0 чел. III – 2 чел. IV – 2 чел.

Низкий уровень: I – 0 чел. II – 0 чел. III – 3 чел. IV – 0 чел.

Окончание приложения В

Таблица 2

Результаты диагностики словесно-логического мышления леворуких детей

младшего школьного возраста

Ф. И.	I субтест	II субтест	III субтест	IV субтест	Общее кол-во баллов	Оценка успешности (%)	Уровень словесно-логического мышления
1.А.С.	10	9	7	9	35	87,5	высокий
2.Б.В.	8	8	5,5	7	28,5	71,2	средний
3.Б.Е.	7	9	8	6,5	30,5	76,2	высокий
4.М.П.	9	7	9	7	32	80	высокий
5.С.М.	7	6,5	7	6	26,5	66,2	средний
6.Ч.И.	9	10	6	9	34	85	высокий
7.К.П.	8,5	7	4	4,5	24	60	средний
8.К.А.	9	10	9	10	38	95	высокий
9.Ш.В.	9	10	10	8	37	92,5	высокий
10.С.М.	8	10	9	9	36	90	высокий
11.Д.О.	7	8	5	8	28	70	средний
12.В.Н.	5,5	9	9	9	32,5	81,2	высокий
13.Е.В.	7,5	7	7,5	8	30	75	высокий
14.К.Н.	9	10	4,5	9	32,5	81,2	высокий
15.Г.А.	8	10	7	10	35	87,5	высокий

Уровни успешности по каждому субтесту:

Высокий уровень: I – 14 чел. II – 13 чел. III – 8 чел. IV – 12 чел.

Средний уровень: I – 1 чел. II – 2 чел. III – 5 чел. IV – 2 чел.

Низкий уровень: I – 0 чел. II – 0 чел. III – 2 чел. IV – 1 чел.