

ОТЗЫВ

на выпускную квалификационную работу студента исторического факультета КГПУ им. В.П. Астафьева Молодца Д.С. на тему «Древнегреческие наемники в архаический и классический периоды: социально-психологическая характеристика»

Работа Д.С. Молодца является логическим продолжением всей совокупности предшествующих курсовых работ, выступлений на научных студенческих конференциях, публикаций в научных изданиях. Но она не является простой компиляцией выше перечисленного. Это качественно новый труд нашего студента.

Предшествующие статьи делали больший упор на особенности собственно наемников в конкретный исторический период. Тем не менее, уже намечались интересные выводы, касавшиеся характеристики отдельных исторических периодов в связи с ролью греческих наемников в этих процессах, например, кризиса греческого полиса.

В представленной работе наметились важные наблюдения и выводы о месте наемничества в ключевых процессах истории Древней Греции – становление полисной системы и ее кризис. Но центральной частью были, конечно, сами наемники.

Обстоятельная проработка исторических источников и качественные статьи и выступления явились причиной того, что тема ВКР не имеет прямой связи со школьной тематикой, но идет в русле чисто исторического исследования с социально-психологической направленностью. На наш взгляд, следовало достичь определенной степени законченности в разработке темы. Что касается использования темы в школьном курсе, то освоение программ нескольких педагогических практик Д.С. Молодцом на «отлично» гарантирует его способность переработать имеющийся в ВКР материал применительно к школьной тематике.

Во введении обосновывается актуальность работы, цель, задачи, методы исследования, дается обзор источников и историографии. Примечательно то, что автор активно использует научную литературу на иностранном языке. Это значительно расширяет привлекаемые материалы и учитывает современные тенденции европейского антиковедения.

Важным новшеством в работе, очевидно, является выделение психологических характеристик, относящихся к типичному гражданину полиса. Это тем важно, что на эту сторону традиционно мало обращалось внимание. Тем более, только исключительно социально-экономические и политические стороны наемничества не всегда позволяют понять, на уровне субъективном, некоторые мотивы действий воинов-наемников. Справедливо отмечается стремление их не только к наживе, но и к славе. В архаический период чаще всего в качестве наемников выступали представители аристократии и ценности наемников очень напоминают аристократические, которые формировались еще в гомеровские времена. Для основной массы

рядовых граждан античной общины стремление именно к воинской славе не являлось типичным.

Ценным наблюдением Д.С. Молодца является определение противоречивой сущности греческого наемничества как исторического явления. С одной стороны, оно, с социально-психологической точки зрения, тесно связано с полисными традициями и наемник во многом выступает как типичный гражданин полиса. С другой стороны, явно наметились серьезные отличия между гражданином и наемником. Особенно ярко это прослеживается в период кризиса полиса. Но и здесь автор показывает, что наемники не были главной движущей силой кризиса. Они способствовали этому и сами были показателями кризиса, но не главной силой. Дело в том, что случаются преувеличения значения наемников в процессе кризиса полиса.

Таким образом, выводы в заключении работы соответствуют поставленным цели и задачам.

Работа заслуживает внимания, интересна по содержанию и заслуживает высокой оценки.

Работа может быть допущена к устной защите.

Научный руководитель
доцент кафедры всеобщей истории
КГПУ им. В.П. Астафьева



Д.В. Григорьев