

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего  
образования  
«Красноярский государственный педагогический университет  
им. В.П. Астафьева»  
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Институт/факультет: Филологический  
Выпускающая кафедра: Иностранных языков

**Луцаева Галина Михайловна**

**МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ**

**СОВРЕМЕННОЕ ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ В РОССИИ И США:  
СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ (НА ПРИМЕРЕ СФУ И ГАРВАРДА)**

Направление подготовки: 44.04.01. Педагогическое образование  
Магистерская программа: Сопоставительное изучение образовательных систем  
и межкультурная коммуникация

**ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ**

Заведующий кафедрой  
д.п.н., профессор Петрищев В.И.

---

(дата, подпись)

Руководитель магистерской  
программы  
д.п.н., профессор Петрищев В.И.

---

(дата, подпись)

Научный руководитель:  
д.соц.н., профессор Гришаев С.В.

---

(дата, подпись)

Обучающийся Луцаева Г.М.

---

(дата, подпись)

Красноярск, 2017

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	3
<b>ГЛАВА 1. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В США</b> .....	12
1.1. Структура классического высшего образования в США.....	12
1.2. Содержание образования и формы контроля и оценки результатов учебно-познавательной деятельности студентов в Гарварде.....	35
<b>ВЫВОДЫ ПО 1 ГЛАВЕ</b> .....	43
<b>ГЛАВА 2. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ</b> .....	47
2.1. Структура классического высшего образования в России.....	47
2.2. Содержание образования и формы контроля и оценки результатов учебно-познавательной деятельности студентов в СФУ.....	61
<b>ВЫВОДЫ ПО 2 ГЛАВЕ</b> .....	76
<b>ГЛАВА 3. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ И США (на примере СФУ и Гарварда)</b> .....	78
3.1. Сравнение систем высшего образования .....	78
3.2. Сравнительный анализ содержания образования и форм контроля и оценки результатов учебно-познавательной деятельности студентов .....	86
<b>ВЫВОДЫ ПО 3 ГЛАВЕ</b> .....	102
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b> .....	105
<b>СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ</b> .....	111
<b>ПРИЛОЖЕНИЯ</b> .....	118

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы.** В настоящее время в России – время перехода экономики «к конкурентоспособному, инновационному типу развития», в качестве одной из стратегических задач признается необходимость модернизации образования (Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации»), ориентированного на формирование личности с высоким интеллектуальным и культурным уровнем, творческой, стремящейся к самосовершенствованию, что возможно только в среде с высоким уровнем владения компетенций, позволяющих осознать инновационные цели и нравственные ориентиры развития организации и общества в целом. Данные процессы требуют использования зарубежного опыта, критического осмысления его позитивных и негативных сторон (содержание, формы, методы и средства) [54].

Значение и цель образования в разных странах лучше осмысливаются через национальные традиции и культурные особенности. Так, в США образование зачастую рассматривается как источник культурного и ценностного становления, источником формирования лидерского потенциала. Российское образование всегда считалось высшим показателем образованности и интеллигентности; фактором, обеспечивающим благополучие. В этой связи, сравнительный анализ различных систем образования и выявление конкретных подходов к содержанию образования позволит выделить предпосылки и сформулировать тенденции моделирования единого мирового образовательного пространства через изучение особенностей образования двух стран; через осмысление форм и средств контроля знаний студентов.

Современные тенденции зарубежных образовательных систем, к которым относятся США, сформулированы в основных положениях общеевропейского образовательного пространства, цель которого сформулирована как обучение по двухуровневой системе (бакалавриат и магистратура). Основные учебные планы и

программы общеевропейского образовательного пространства разработаны с учетом деления на модули и классы, избираемые студентами в соответствии с их профессиональными амбициями. Базовая идея двухуровневого образования выражена в разработке и реализации системы кредитных (зачетных) единиц.

В данном исследовании интерес обращен к системе высшего образования США, базовые положения которой рационально выстроены с учетом научно-педагогического потенциала вузов Европы, и модифицированы под условия политической и социально-экономической политики страны. Россия в этом смысле представляет безусловный интерес как государство, заинтересованное в упрочении своих позиций в контексте воспитания и развития человеческого потенциала, обеспечивающего всестороннюю защиту государства, включая оборонную, экономическую, интеллектуальную. Таким образом, представляется возможным сформулировать проблему исследования, которая состоит в изучении образовательных систем США и России (на примере Гарварда и СФУ), в анализе средств и форм контроля знаний студентов двух стран.

**Степень изученности темы.** В основу изучения высшего образования США и России и их особенностей положены концептуальные положения проблем высшего образования и раскрываются они в трудах научной мысли педагогов, психологов, социологов, экономистов и других ученых.

В мировой теории и практике накоплен достаточный опыт в области изучения мировых систем образования. Общие тенденции развития высшего образования в современном мире изучались отечественными учеными и специалистами зарубежной педагогики. Г.А. Андреева, Б.Л. Вульфсон, А.П. Лиферов, В.Я. Пилиповский и другие ученые анализируют процессы международной интеграции в сфере образования, исследуют специфику и национальные особенности различных образовательных систем.

Наибольший интерес в сравнительном аспекте американской и российской систем образования представляют исследования И.В. Воловик, Н.П. Денисенковой, Л.С. Дохилян, Зайцевой Е.А., И.М. Миковой, А.М. Митиной, В.В. Сизиковой, Л.Л. Шпаковской и других, которые изучают и анализируют эффективность развития систем образования с учетом их отличительных особенностей.

Исследованию факторов, тормозящих реформационные процессы; анализу средств и форм контроля и оценивания знаний студентов посвящены работы Е.Л. Аношкиной, Н.А. Гуслиной, Ю.С. Давыдова, И.А. Исмаила, М.Л. Михайловой, А.Е. Савельева и других ученых [15, 16, 30]. Большое внимание со стороны российских ученых уделяется характеристике отдельных аспектов функционирования системы высшего образования США, а именно: оценке значимости системы образования и его эффективности в контексте решения экономических задач государства (Е.Г. Якубовская), определению путей и способов повышения качества подготовки специалистов (О.В. Рузанова) [37], изучению связи высшей школы с практическим производством (О.В. Коренькова) [22], определению регламентирующих и регулирующих государственных мероприятий по развитию системы образования в целом и образовательных организаций (Е.Г. Савиных).

Тенденции развития высшего образования в двадцать первом веке; структура высшей школы США; проблемы социального, профессионального и личностного становления и развития специалиста широко освещаются в трудах зарубежных исследователей М. Андерсона, Д.А. Барнса, Б.Р. Кларка, Б. Ридингса и других [55, 65, 75]. Согласно результатам теоретического анализа особенностей современной образовательной политики в США, главной задачей высшего образования в Америке является его всеобщая и повсеместная доступность. [15, 45].

Таким образом, анализ исследований свидетельствует о том, что в отечественной и мировой теории и практике накоплен определенный опыт относительного решения данной проблемы, но перспективы заимствования отечественной системой высшего образования позитивного опыта зарубежных стран с целью усиления ее конкурентоспособности на рынке образовательных услуг изучены не в полной мере. Требуется особого анализа проблема изучения целей, принципов, закономерностей, содержания высшего образования и, что самое важное, средств и форм контроля и оценки знаний студентов в России и США специально не проводилось. В связи с вышеизложенным возникает необходимость изучения поставленных проблем, что продиктовано целым рядом возникших затруднений и обострившихся противоречий между:

1) необходимостью реформирования системы высшего образования в России и недостаточной разработанностью данной проблемы в современной педагогической науке и практике;

2) сформулированной в европейской системе образования (Болонская Декларация) установки на соответствие Российского высшего образования американско-европейской модели и недостаточной ее теоретической и методической обоснованностью;

3) запросом государства на формирование инновационной, культурной личности с развитым духовным и творческим потенциалом и сохраняющейся традиционной системой подготовки специалиста в высшей школе без учета его индивидуальных способностей.

Актуальность темы и выявленные противоречия определили проблему исследования, решение которой соответствует ответам на вопросы: «В чем состоят особенности многоуровневой системы высшего образования в России и США?», «Какую помощь в период модернизации образования в России может оказать позитивный опыт западной модели высшего образования?», «Какие

факторы будут способствовать успешной интеграции России в мировое образовательное пространство?», «Каковы критерии становления и развития инновационной личности, способной не только осуществлять нормативные действия, но и готовой реформировать социальные процессы, привнося в них духовное, креативное, культурное?».

Все вышесказанное и поиск ответов на поставленные вопросы позволили сформулировать тему исследования - **«СОВРЕМЕННОЕ ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ В РОССИИ И США: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ (НА ПРИМЕРЕ СФУ И ГАРВАРДА)».**

**Цель исследования:** выявление сходств и различий в реализации целей, задач, содержания, принципов высшего образования в России и США в средствах и формах контроля и оценки уровня подготовки студентов.

**Объект исследования:** система высшего образования.

**Предмет исследования:** цели, принципы, содержание высшего образования и средств контроля и оценки уровня знаний студентов в высшей Гарварде и СФУ.

С учетом выявленных противоречий, проблемы, цели исследования были сформулированы следующие **задачи:**

- осуществить теоретический анализ научной, нормативно-правовой и методической литературы в теории и практике исследуемых стран;
- уточнить сущность высшего образования и определить его цели и задачи в США и России;
- на основе сравнительно-педагогического анализа представить национальные особенности содержания высшего образования в США и России и выявить сходства и различия в принципах построения образовательного процесса;
- выявить средства, формы контроля и оценки знаний студентов в высших учебных заведениях США и России, провести их сравнительный анализ.

**Гипотеза исследования:** процесс интеграции российского образования в мировое образовательное пространство будет результативным, если:

- проведен теоретический анализ научной, нормативно-правовой и методической литературы и изучен накопленный в теории и практике опыт по проблеме исследования;

- осмыслены и проанализированы цели и принципы высшего образования в США и России;

- проанализированы и учтены национальные особенности содержания высшего образования в США и России и выявлены сходства и различия в принципах построения высшего образования двух стран;

- изучены средства и формы контроля и оценки знаний студентов в образовательных организациях высшего уровня США и России и определена их эффективность.

**Теоретико-методологическое обоснование** исследования базируется на ведущих идеях системности высшего образования в России и США и опирается на нормативные документы в области образования, инструктивные и информационные документы Министерства образования и науки Российской Федерации, а именно: Закон РФ «Об образовании» (от 29.12.2012 273-ФЗ); Федеральный закон РФ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» (2015 г.); Концепцию модернизации на период до 2020 года; постановление Госкомвуза «Об утверждении положения о магистратуре в системе многоуровневого высшего образования РФ» (от 10 августа 1993 г. № 42); Законодательный акт США «О национальных целях образования» (1994 г.).

Основные этапы организации исследования:

**Первый этап** (октябрь 2015г.- март 2016г.) – поисково-теоретический - осуществлялся отбор и теоретический анализ нормативной, научной, методической литературы по проблеме исследования.



**Второй этап** (апрель – январь 2017 г.) - аналитико-сравнительный – изучены особенности систем образования США и России, проведен сравнительный анализ высшего образования в исследуемых странах. Анализ высшего образования осуществлялся с опорой на содержание основных документов СФУ г. Красноярск (Россия) и Гарвард (США).

**Третий этап** (февраль – апрель 2017г.) – обобщающий – формулирование выводов, систематизация теоретических результатов исследования; оформление материалов исследования.

**Научная новизна исследования** состоит в том, что в работе осуществлен сравнительный анализ современного высшего образования в США и России в период модернизации, состоящий в следующем:

- выявлены и определены сходства и различия в целях, задачах, принципах, содержании и организации высшего образования в России и США;
- обоснована эффективность многоступенчатой структуры высшего образования (бакалавриат, магистратура), дополненной кредитно-накопительной системой контроля и оценки знаний студентов;
- обоснована действенность и эффективность средств и форм контроля и оценки знаний студентов в высших учебных заведениях США и России и проведен их сравнительный анализ.

**Теоретическая значимость** работы состоит в выявлении сходств и различий основных принципов построения высшего образования в исследуемых странах, определены признаки идентичности в целях и задачах высшего образования в контексте современных преобразований, раскрыто сходство и различие в содержании образования, проведено сравнение средств контроля и оценки знаний студентов.

**Практическая значимость** состоит в формулировании выводов и положений исследования в процессе реформирования образовательных систем,

в выявлении форм и методов контроля и оценивания знаний студентов в Гарварде и СФУ, в определении наиболее эффективных средств контроля.

### **Апробация исследования, обоснованность и внедрение результатов.**

Личный вклад соискателя состоит в проведении теоретического анализа проблемы исследования; определении особенностей систем образования США и России; выявлении сходств и различий в принципах и содержании образования; анализе и определении форм, методов и средств контроля и оценивания знаний студентов.

Основные результаты исследования доложены на конференциях и представлены в публикациях:

1. Луцаева Г.М. Академическая мобильность студентов СФУ // Социализация, адаптация и межкультурная коммуникация подрастающих поколений в России и за рубежом. Проблемы, поиски, решения: материалы IV регион. науч.- практич. конф. Красноярск, 17-18 ноября 2015 / отв. ред. В. И. Петрищев. Красноярск, 2015. С. 82-87;
2. Луцаева Г.М. Особенности сетевой магистратуры СФУ // Социализация и межкультурная коммуникация в современном мире: материалы VI межд. науч.- практич. конф. Красноярск, 22-23 апреля 2016 г. / отв.ред. В. И. Петрищев. Красноярск, 2016. С. 239-247;
3. Луцаева Г.М., Лисина Е. А. К вопросу об особенностях современного высшего образования в России и США: сравнительный анализ (на примере СФУ и Гарварда) - ВАК, в печати.

**Обоснованность результатов исследования** определяется системностью и последовательностью исходных теоретико-методологических позиций, включающих обращение к смежным отраслям знаний (социологии, экономике и другим); проведением аналитического исследования одновременно на методологическом и теоретическом уровнях.

Основные результаты исследования внедрены в практику работы Сибирского федерального университета и Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева, что выразилось:

- в анализе и внедрении результатов модульно-рейтинговой системы оценки знаний обучающихся;

- в выявлении соотношения аудиторной (очной) и самостоятельной (заочной) работы студентов в процессе обучения в системах образования США и России;

- в использовании в процессе образования форм, средств контроля и оценивания знаний студентов;

- в определении форм занятий, применимых только в России и только в США и возможности их применения в системах образования исследуемых стран.

**Структура магистерской диссертации** определялась логикой исследования и поставленными задачами. Структурно диссертация состоит из Введения, трех глав, Заключения, списка цитируемой литературы и Приложений. Каждая глава заканчивается аналитическими выводами. Материал в диссертации сопровождается 2 рисунками, 4 гистограммами, 6 таблицами.

# **ГЛАВА 1. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В США**

## **1.1. Структура классического высшего образования в США**

В данной главе «Современное состояние и тенденции развития высшего образования в США» осуществлен анализ высшего образования Америки на основе обобщения опыта одного из ведущих вузов – Гарвардского университета, уточнены цели, принципы, содержание образования, представлены средства и формы контроля и оценки учебно-познавательной деятельности студентов.

Цели высшего образования США обусловлены стремлением государства повышать общий уровень образованности населения; содействовать развитию человеческого потенциала в его духовно-ценностном и культурно-знаниевом проявлениях, уделяя особое внимание развитию духовного и творческого потенциалов и умению мыслить критически; готовить лидеров и управленцев, от которых будут зависеть глобальные решения в различных сферах государства: во властных структурах, в экономике, политике и в области социального обустройства. Эти направления определяют национальные особенности высшего образования США.

Вслед за аналитическим осмыслением проблемы Л.С. Дохикян понимаем, что основополагающие стратегии высшего образования в США базируются на на принципах гуманизации, вариативности и элективности, управляемой факультативности, индивидуализации и состязательности, совмещения гибкости и стандартов [15]. Данные принципы, по мнению автора, обеспечивают обучающимся свободу выбора, что, в свою очередь, способствует проявлению личностной креативности; мобилизуют способность к творческому моделированию, усиливает их проектную деятельность.

Так, по мнению Л.С. Дохилян, принцип гуманизации предопределяет приоритетную позицию студента как центральной личности образования и «запускает» механизмы личностно-ориентированного подхода и обращает внимание педагога на студента. Во взаимодействии «преподаватель - студент» познавательная деятельность студента является ведущей, в то время как преподаватель занимает позицию консультанта, тьютора, помощника. Подобное взаимодействие осуществляется на принципах согласия и соучастия, взаимопонимания, взаимоучастия, креативного сотрудничества.

Высшее образование в США признается мировым образовательным сообществом как многоступенчатое и структурно включает уровни бакалавриата и магистратуры, что дает возможность оперативно корректировать направления учебы студентов с учетом их индивидуальных особенностей и отвечает потребностям общества в специалистах разного уровня квалификации [15].

Программа бакалавриата в образовательной системе США предполагает общую и фундаментальную профессиональную подготовку бакалавра является овладение студентом минимумом академических и профессиональных знаний, необходимым ему для успешной работы в избранной специальности. При этом освоение студентом образовательных программ по гуманитарным направлениям предполагает получение степени «Бакалавра искусств» (Bachelor of Arts - BA), тогда как специализированные программы (например, естественнонаучное направление) ведут к получению степени «Бакалавра наук» (Bachelor of Sciences - BSc). Бакалавриат в США также как и в России, считается неполным профессиональным образованием.

Для желающих продолжить свое обучение и получить полное высшее образование, следующей ступенью для получения полного высшего образования является магистратура. В США магистратура представлена двумя

видами: профессиональная и академическая. Охарактеризуем их в кратком формате.

Обучаясь на программах магистерской подготовки, студенты имеют возможность совершенствовать приобретенные профессиональные знания, умения и навыки, требуемые выпускнику в реализации его профессиональных стремлений, т.е. обучение в магистратуре предполагает «переложение» количества полученных теоретических знаний в «умение» их профессионального применять (компетенция). Среди профессиональных типов магистратуры выделяются степени «Магистр делового администрирования» (Master of Business Administration - MBA), «Магистр образования» (Master of Education - MEd), целью которых является подготовка студентов к профессиональной деятельности. Академическая магистратура ориентирована на продолжение обучения и подразумевает активное участие магистранта в научной и научно-прикладной деятельности [15].

В США высшие учебные заведения являются автономными по отношению к государству. Это выражается в том, что структура и содержание программы, набор дисциплин, количество часов, отведенных на осуществление контроля и оценивания знаний студентов, определяется самим университетом. Разработка программы высшего образования, а именно магистратуры и бакалавриата, основана на использовании кредитного часа (United States Credit System - USCS), означающего суммарное количество времени, которое проводит студент в аудитории с преподавателем в неделю на протяжении одного семестра. Подчеркнем, что студент обучается исключительно в соответствии с избранными «классами», которые определяются им самим самостоятельно и целенаправленно, исключая нормативное влияние учебных планов и программ. Срок обучения в магистратуре не ограничивается: студент учится до тех пор, пока не наберет определенное количество кредитов. Речь идет о том, что студент вправе

переносить сроки обучения; пользоваться в случае необходимости правом на академический отпуск и каникулы; продолжать обучение тогда, когда почувствует в себе силы и возможности. Такая система обучения, по мнению Л.С. Дохилян, предполагает полную свободу выбора. Принцип свободы выбора, в свою очередь, проявляется в том, что кредитная система оценки обеспечивает образование с учетом интеллектуальных и финансовых возможностей студентов [15, 16].

Далее согласно логике изложения материала раскроем сущность принципов, в соответствии с которыми осуществляется обучение, а именно: принцип управляемой факультативности, принцип вариативности, принцип элективности, принцип индивидуализации, принцип состязательности. Данные принципы сформулированы педагогами Н.П. Денисенковой, Л.С. Дохилян, И.М. Миковой и другими, и мы согласны с данной точки зрения.

Принцип управляемой факультативности предполагает изучение факультативных курсов и курсов по выбору, которые занимают не более 30% учебного времени. Уточняем, что на изучение общеобразовательных предметов в американских вузах отводится от 32 до 50%, на специальные дисциплины - от 30 до 50% учебной нагрузки. Таким образом, факультативность в высших образовательных организациях США развита достаточно широко.

Принципы вариативности и элективности выражаются в возможности для студента изучать в качестве выборных и факультативных курсов дисциплины самых различных направлений, департаментов, кафедр своего и даже другого учебного заведения. Для осмысления особенностей системы образования в США раскроем суть различий, уточняющих содержание и назначение элективных и факультативных курсов. Данные различия являются принципиальными: элективные курсы являются зачетными и предполагают дифференциацию знаний студентов, а факультативные курсы при оценке работы студента в зачетных единицах не учитываются; они изучаются для

расширения кругозора и избираются студентами исключительно в соответствии с их стремлениями и предпочтениями [14, 15].

Обучение проводится по индивидуальным программам, что делает полученное студентом образование не нормативно-шаблонным, а уникальным. Образование в такой форме способствует удовлетворению специфических требований потребителей (студентов и работодателей). Образовательные программы регламентированы стандартами частично, и в них адекватно соотносятся обязательные, факультативные дисциплины, элективные курсы и дисциплины по количеству кредитов, отведенных на аудиторные занятия, контрольные и измерительные мероприятия и самостоятельную работу студентов.

Принципы индивидуализации и состязательности, отражающие национальную особенность американцев (Г. Хофштет), оказывают положительное влияние на качество подготовки специалистов, позволяя по завершении каждого цикла (класса) обучения отбирать лучших студентов для обучения в последующих циклах [цитировано по 15]. Данный принцип предполагает также углубленное изучение дисциплин, которые согласно индивидуальному выбору обучающегося более всего ему интересно и необходимо.

Кредитная система, с помощью которой реализуются основополагающие принципы современного высшего образования, показывает, что выпускники, окончившие один и тот же университет или колледж и получившие диплом по одной и той же специальности, в результате имеют разное по характеру и уровню высшее образование. Это объясняется тем, что кредитная система оценки знаний, в отличие от пяти балльной системы, имеет диапазоны оценок от 10 до 20 баллов, и знания студента могут быть оценены, например, в 86 баллов или 92 балла (и то и другое соответствует оценке «4» в 5-балльной системе). Ответы по полноте и знаниевой ценности при этом разные. Кредитно-накопительная (кредитно-модульная) система позволяет оценивать в условных



единицах измерения не только количество знаний, но и осуществлять качественный их анализ. Для определения академической успеваемости студента обучения используется показатель среднего балла (Grade Point Average - GPA), который рассчитывается путем деления общего числа баллов, заработанных во время прохождения дисциплины, на число кредитов [14].

Анализ деятельности ведущего высшего заведения США – Гарварда (понятие вуза, существующего в нашем понимании, в Америке не существует) показывает, что американская система кредитных часов представляет собой форму организации образования, способную удовлетворять индивидуальные потребности студентов и обеспечить высокое качество их подготовки. Такая многоступенчатая модель высшего образования с широким набором элективных курсов, дополненная накопительной кредитной системой максимально отвечает интересам студентов, их личным устремлениям и требованиям современного научно-технического прогресса в целом.

Образовательная система США, сложившаяся под влиянием исторических, экономических и социальных факторов, существенно отличается от Российских стандартов, и характеризуется рядом отличий.

В США, в отличие от России, отсутствует единая государственная система образования, а действует система образования в округах. Ключевыми принципами в системе школьного образования выступают принципы самофинансирования, самоуправления и самоопределения. При этом осуществляется ее эффективное взаимодействие с федеральными и местными властями.

В соответствии с таким делением каждый округ определяет структуру образования самостоятельно. В компетенции округов входит: взимание налогов на нужды образования; разработка, принятие и утверждение программ обучения; принятие на работу учителей и набор учебников для обучения [45].

Для управления образованием в каждом школьном округе созданы специальные советы и комитеты, в которых широко представлено членство руководящих органов штата и родители. Остальных членов делегируют учителя и администрации отдельных школ. Организационная компонента управления школьным делом адекватно соотносится с требованиями и предпочтениями конгресса, федеральной администрации штатов, округов и отдельных учебных организаций. Такое разделение полномочий отражает явную децентрализацию управления системой образования. Такая особенность в управлении присуща и высшему образованию.

Исходя из вышеизложенного отмечаем, что современная система образования США базируется на принципах самоуправления, самофинансирования (самоокупаемости) и самоопределения при эффективном взаимодействии федеральных и местных властей при участии родителей учеников.

Продолжая аналитический экскурс в системе образования США, чтобы лучше представить себе систему высшего образования, осмыслить его цели, задачи, принципы и назначение, проанализируем в кратком формате все ступени образовательной системы США. Наглядно система образования с ее уровнями и степенями представлена на рисунке 1.



Рис.1. Уровневая система образования в США

В ходе анализа нами установлено, что идея окружного самоуправления школы является национальной особенностью США. В практическом выражении это характеризуется тем, что региональная школьная политика, обязательные образовательные стандарты для учебных программ утверждаются школьными советами самостоятельно; ассигнования между округами распределяются независимо; квалификационные требования для преподавателей определяются в зависимости от основных потребностей округа; материально-техническое оснащение школ также осуществляется советами и комитетами отдельных округов самостоятельно.

Поскольку политика каждого округа является независимой от государственного управления, программы обучения в разных штатах и округах отличаются друг от друга; вопрос - какими пользоваться учебниками, тоже решается округами самостоятельно и независимо. Кроме того, каждый штат разрабатывает региональную школьную политику, распределяет ассигнования

между округами, принимает политику использования учебных и методических ресурсов [17, 74].

Полное образование в США дополняется системой начального (дошкольные учреждения) и среднего образования (общеобразовательная «всеохватывающая» школа). Обучение строится по системе «дошкольный класс плюс 12-летнее школьное образование». Система дошкольного и пре- дошкольного образования основана на частичном (неполный день) пребывании детей в заведении. Целью пребывания детей в детских заведениях США являются интерактивные занятия и кружковая работа с детьми, направленная на развитие творческих инициатив ребенка и раскрытие его потенциалов. В России целью пребывания детей в детском дошкольном учреждении, прежде всего, является обеспечение нормальной возможности родителям осуществлять их трудовую деятельность, а уже параллельно проводятся занятия с детьми, целью которых является целенаправленная подготовка к школе, воспитание у ребенка чувства коллективизма, что признается необходимым этапом в подготовке его к школе в контексте его способности выстраивать взаимодействие с другими детьми.

Обучающие функции дошкольных заведений в США стимулирует и осуществляет государство, которое финансирует и заведения и оказывает финансовую помощь семьям в получении дошкольного образования и подготовке их детей к школе. В конечном итоге, раннее массовое вовлечение детей в процесс обучения и воспитания на дошкольном этапе стимулирует детей к обучению и, тем самым, повышает общий уровень школьного образования. Такая система способствует реализации простой истины: способности ребенка, его шансы на успешное обучение в школе возрастают, если его с раннего детства приучить к учению и развить у него интерес к предмету обучения. Америка четко понимает, что упущенное в раннем возрасте трудно или невозможно наверстать в более зрелом возрасте [17].

Подготовка к школе в нулевых классах детских садов, где малышей подготавливают к обучению в начальной школе, постепенно переходя от детских загадок и игр к чтению, письму, счету и приобретению других необходимых навыков, начинается в США с 5 лет. Основной упор делается государством на формирование духовных ценностей, творческих способностей детей. Следует также отметить, что дошкольные отделения общественных школ посещают более 70% всех пятилетних детей (многие родители отдают предпочтение частным дошкольным учреждениям).

Кроме того, в США создана система и школ для самых маленьких – так называемые школы-ясли, идея необходимости которых была разработана некоторыми педагогическими колледжами. Повсеместно для детей 3-6 лет открываются "дошкольные лаборатории" при колледжах, которые вовлекают детей и родителей в исследовательскую деятельность; они прекрасно оборудованы и обеспечены всем необходимым для физического, умственного и эмоционального развития воспитанников; создают условия для приобщения их к нормам и стилям поведения, принятым в социуме. По мнению специалистов (педагогов, психологов, социологов), наряду с созданием необходимых условий для получения детьми знаний, умений и навыков, ключевой задачей дошкольных учреждений является формирование личности [45].

По достижении 6-летнего возраста и до 12 лет дети учатся в начальной школе (elementary school), которая является самостоятельным учебным заведением, где один учитель ведет все занятия с классом. В элементарных школах обучение проводится по предметному учебному плану традиционного содержания, в который включены: чтение, литература, письмо, орфография, родной язык (устная речь), музыка, изобразительное искусство, арифметика, история, физкультура с гигиеной, пение, иногда природоведение и астрономия.

Классы в элементарной школе комплектуются в зависимости от способностей учащихся по результатам предварительного тестирования детей. Вопросы теста направлены на выявление прирожденных талантов ребенка и определение коэффициента интеллекта обучающегося – "ай-кью" (IQ), по показателю которого выделяют три основные группы: одаренные, занятия с которыми проводятся на самом серьезном уровне; со средним и с начальным уровнем знаний. [15, 29].

Переформирование групп проводится с целью воспитания у ребенка индивидуализма, толерантности, с целью формирования у него умения выстраивать доброжелательные отношения с разными людьми. В данных условиях у американских школьников просто нет времени на установку личных привязанностей с учителями и одноклассниками. Отношения в таком коллективе, конечно, складываются довольно прохладные, но это позволяет детям не центрироваться на каком-либо одном человеке. Ежегодная смена преподавателей и одноклассников позволяет юному американцу оставаться спокойным в ситуациях неопределенности, не волноваться за свое будущее.

Далее дети переходят в среднюю школу, образование в которой (колледж среднего образования) обычно включает два уровня: младшая средняя школа и старшая. В младшей средней школе (Junior High School) (VII–IX классы) третья часть учебного времени отводится на освоение общей для всех учеников программы, а остальное на изучение предметов по выбору (элективных). В младшей средней школе нет единых учебных планов, программ, учебников. Каждый школьный округ (отмечалось ранее) разрабатывает свои рекомендации к распределению учебного времени, разрабатывает свои программы по отдельным дисциплинам, моделирует разработки тех или иных тем. Обращаем внимание, что перемены в школах США короткие. Детям дают от 3 до 5 минут только для того, чтобы достать из шкафчика тетради и учебники для

следующего урока. Именно поэтому, в отличие от российских школ, в США невозможно найти детей, которые не знают, чем себя занять между звонками.

Старшая средняя школа (Senior High School) (X–XII классы) обычно предлагает обязательный набор из пяти учебных предметов и множество учебных профилей академической и практической направленности [15, 17].

Учебный год в школах США продолжается 170-186 дней; дети обучаются 5 дней в неделю с расписанием не более 5-6 часов в день. Учебный год делится на семестры. Начиная с 8 класса работает система выбора предметов, а обязательными предметами являются английский язык, математика, обществоведение, естествознание, физкультура с гигиеной, музыка и изобразительное искусство. Кроме обязательных предметов большое количество часов отведено на изучение социальных наук для того, чтобы воспитать не «человека-функцию», владеющего набором знаний по предметам, а социально адаптированную личность. Учащиеся заканчивают старшую ступень средней школы, как правило, в 16–18 лет [45].

Одной из отличительных особенностей американской школы среднего и старшего звеньев можно выделить существование трех направлений – академического, профессионального и многопрофильного. Ученик имеет право на свой выбор только после проведения независимого компьютерного тестирования. Охарактеризуем их.

Считается, что академический профиль обеспечивает знания достаточные для поступления в вуз. Общепринято, что на академическом отделении обучаться нецелесообразно, если у обучающегося показатель одаренности (определяется тестированием) ниже 90 баллов. В этом случае учащимся рекомендуют выбрать любой практический курс профессионального профиля, где осуществляется подготовка учеников к практической деятельности. В многопрофильной школе (начиная с 9 класса) ученики обучаются по "общему",

"коммерческому", "индустриальному", "сельскохозяйственному" профилям, которые избираются обучающимися самостоятельно.

Обучаясь на индустриальном профиле, ученики половину учебного времени проводят в школьных мастерских или «в гараже» (помещение, оборудованное необходимыми приборами и инструментами для обучения техническим профессиям). Обучение на этих профилях носит сокращенный характер и дает общий объем знаний, но недостаточный ни для поступления в вуз, ни для профессионального самоопределения. В последнее время отделение общей подготовки подвергается жесткой критике.

Здесь необходимо заострить внимание на том, что российские старшеклассники, в основном, представляют свое будущее в качестве студентов престижных вузов; эта же идея активно проводится и родителями. Главной целью американской системы обучения выступает установка на то, что дети всегда будут полезными в обществе; независимо от способностей они не будут бояться остаться без работы и будут более раскованными в общении с людьми.

Таким образом, окончание средней школы в США не гарантирует выпускникам единый уровень общеобразовательной подготовки [15]. В России все выпускники школ получают приблизительно одинаковое по уровню общее образование (будет рассмотрено в Главе 2).

Контроль по определению уровня знаний осуществляется постоянно в ходе тестирования учащихся. Тестирование проходит в двух формах:

- тесты по проверке умственных способностей детей и т.п., принятые во всей стране (1 раз в год);
- зачеты и тесты внутриклассного (текущего) контроля (2-3 раза в семестр).



Американская система оценок основана на буквенном выражении и отметки (из расчета 100 баллов) распределяются по уровням следующим образом:

А – (93-100) – постоянно высокий уровень готовности, полнота ответа, глубокие знания и оригинальность (отлично);

В – (85-92) – уровень, откровенно более высокий, чем средний (хорошо);

С – (75-84) – посредственный уровень выполнения заданий (средне);

Д – (65-74) – минимальный уровень знаний, но затрагивает основную идею рассматриваемого вопроса (ниже среднего);

Е – (0-64) – неудовлетворительные результаты или полное незнание учебного материала.

Данная система позволяет избежать «уравниловки» и дифференцировано подойти к процедуре оценивания знаний обучающихся; позволяет выявить профессиональные предпочтения и способности учеников. Для получения диплома об окончании средней школы выпускникам достаточно получить зачеты по 16 академическим курсам в течение последних четырех лет обучения.

Полученный выпускником диплом далеко не всегда свидетельствует о его способностях и учебных успехах. Следует отметить, что набор избранных курсов, качество и особенности самой школы, средние отметки и показатели экзаменов разнятся от школы к школе. Лучшие учащиеся, цель которых продолжить образование в университете, выбирают наиболее сложные и продвинутые курсы в школе. Для наиболее одаренных и талантливых учащихся разрабатываются специальные курсы, близкие по содержанию к университетским; занятия проводятся отдельным педагогом, а по окончании школы школьникам выдаются рекомендательные письма, облегчающие их поступление в престижные университеты [48].

Далее в соответствии с темой исследования и согласно логике изложения материала рассмотрим систему высшего образования в США. Начнем анализ со структуры высшего образования.

В США университеты подразделяется на государственные и частные. Частные высшие заведения самые престижные, и Гарвардский университет среди них. Обучение в высшей школе осуществляется в две ступени: бакалавриат и магистратура и стоит 40-60 тысяч долларов в год, в то время как в государственном - в 2-3 раза дешевле. Тем не менее, частный Гарвардский университет престижен и наиболее предпочтителен среди абитуриентов.

Одна из особенностей обучения в бакалавриате университета США состоит в том, что абитуриенты часто поступают не на конкретную специальность, а просто в вуз, иногда даже без выбора направления обучения, то есть без какого-то профессионального самоопределения. Отличительной особенностью высшего образования в США является то, что за время учебы студент может изменить свое решение и поменять специальность несколько раз. Обучение может продолжаться более долгий срок, чем отведенное для этого время, - главное, «накопить» необходимое количество кредитных часов. Однако бакалавриат в США по популярности у иностранных студентов уступает магистерским программам и объясняется это несколькими причинами:

- бакалавриат менее престижен в сравнении с магистратурой;
- не все выпускники средней школы готовы к учебе в университетах США, а на некоторые специальности (например, право или медицина) иностранному абитуриенту придется пройти подготовительный курс, который длится от одного года и более. Данные факторы являются сдерживающими при выборе программ образования [49].

Чтобы поступить в университеты Америки не нужно сдавать вступительные экзамены. При поступлении в университет учитываются совсем другие показатели

- оценки в аттестате, знание английского языка (иностранным студентам придется сдать экзамен TOEFL), активное участие в школьной и социальной жизни, спортивные и творческие успехи, успехи в исследованиях в научном школьном сообществе, успехи волонтерской деятельности и другое. Существуют специальные подготовительные программы, которые позволяют быть зачисленным сразу на второй курс [17].

Как было упомянуто выше, высшее образование в США платное. Средства, перечисленные студентами за обучение в вуз, затем перечисляются в федеральный бюджет, и далее распределяются следующим образом: основная часть средств федерального бюджета затрачивается на студенческие займы, образование ветеранов, помощь малоимущим, содействие в издании учебников и пособий, обеспечении учебных заведений новейшими технологиями и т. д.

В настоящее время в стране более трех тысяч университетов. Университеты США доступны для поступления только выпускникам высшей школы или колледжей. Учеба в университете занимает от 4 до 6 лет и подразделяется на ступени. В результате окончания первой ступени (от 2 до 4 лет обучения) студент получает степень кандидата в бакалавры или бакалавра соответственно. Продолжительность обучения зависит от специальности, формы обучения и индивидуальной программы (карты) студента. Следовательно, студенты, обучающиеся по очной форме, получают степень бакалавра быстрее, что приближает его к получению степени магистра. Обычно учеба в магистратуре продолжается 2 - 3 года [17].

Следующим шагом согласно логике изложения, подробно рассмотрим как работает схема высшего образования на примере крупнейшего университета США – Гарварда.

Гарвард – старейшее учебное заведение США, основанное в 1636 году и названное именем первого мецената, Джона Гарварда. Университет располагает

самый крупным фондом пожертвований среди вузов мира, в его стенах обучалось более 40 нобелевских лауреатов, 5 президентов США, что только подтверждает лидирующие позиции университета. Многочисленные образовательные рейтинги из года в год констатируют лидерство Гарварда в мировом образовательном сообществе. Гарвард предлагает уникальный опыт учебы и предоставляет щедрую финансовую помощь более, чем 60% студентов, которые ежегодно получают стипендии или другую финансовую поддержку на общую сумму более \$160 млн. Стоимость обучения для студентов может быть рассчитана с помощью «калькулятора окончательной стоимости» на сайте Гарвардского колледжа. Финансовая помощь студентам очных программ Гарвардского университета осуществляется в зависимости от конкретных финансовых возможностей каждого студента. Семьи студентов, получающих стипендию, в среднем платят около \$11 500 от общей годовой стоимости обучения в Гарварде. Более 65% студентов Гарвардского колледжа получают стипендии и гранты, их средний размер составляет около \$46 000. В этом проявляется индивидуальный подход к получению студентами высшего образования на основе оказания платных услуг.

С 2007 года по настоящее время общий годовой размер финансовой помощи, предоставляемой Гарвардским университетом, вырос более чем на 70%, с \$ 96.6 млн. до \$ 166 млн.

Политика университета по предоставлению финансовой помощи не выделяет особо каких-то студентов и одинакова для иностранных граждан и граждан США. Факт обращения абитуриента за финансовой поддержкой никак не влияет на решение приемной комиссии о его зачислении.

Структурно Гарвард представлен следующей схемой (Таблица 1).

Таблица 1.

	<b>Основные направления обучения</b>	<b>Ведущие области и направления деятельности</b>	<b>Получаемое образование, степень</b>	<b>Престижность и стоимость обучения</b>
1	Институт Перспективных Исследований Рэдклиффа (Radcliffe Institute for Advanced Studies)	Разработка проектов, в том числе по государственным заказам, на стыке искусства, гуманитарных, естественных и социальных наук		
2	Школа бизнеса и менеджмента (Harvard Business School)		степень MBA, а также PhD по бизнесу	
3	Факультет гуманитарных, естественных и точных наук (искусств и наук), в структуру которого включен Гарвардский колледж и Высшая школа гуманитарных, естественных и точных наук (Faculty of Arts and Sciences). В состав факультета также входят: Отделение инженерных и прикладных наук (School of Engineering and Applied Sciences), Отделение дополнительного образования (Harvard Division of Continuing Education) и Летняя школа (Harvard Summer School)	Обучение по полным образовательным программам.  Обучение по краткосрочным программам без получения степени, а только с целью получения знаний	Бакалавриат, магистратура	
4	Отделение продолжения образования	Освоение образовательных программ на непрерывной основе	Магистратура, аспирантура	
5	Высшая школа дизайна (Graduate School of Design)	Разработка проектов по специализациям “Ландшафтный дизайн”, “Дендрология”, “Архитектура” и “Урбанистика”. Изучение оригинальных идей строительства,	Магистратура, аспирантура	

		уникальные идеи ландшафтного дизайна и изучают оформительские принципы городов и поселков		
6	Высшая педагогическая школа (Harvard Graduate School of Education)	“Искусство в обучении”, “Менеджмент в сфере образования”, “Развитие человека и психология”	магистерские и докторские степени	
7	Гарвардская школа государственного управления им. Джона Ф. Кеннеди (John F. Kennedy School of Government)	Подготовка будущих государственных и общественных деятелей		
8	Гарвардская школа права (Harvard Law School)	Изучаются законы и права граждан	Магистратура, аспирантура	Самая высокая стоимость обучения
9	Гарвардская школа здравоохранения (Harvard School of Public Health)	изучением нормативного законодательства в сфере здравоохранения	Бакалавриат, магистратура, аспирантура	Высокая популярность
10	Гарвардская школа стоматологии		Бакалавриат, магистратура	Высокая престижность
11	Гарвардская школа богословия (Harvard Divinity School)	изучаются религия и теология		
12	Отделение инженерных и прикладных наук	инженерные изыскания, нефте- и газоразведки, в области реализации строительных и социальных проектов		
13	Медицинский факультет Гарварда (Faculty of Medicine), состоящий из школ медицины (Medical School) и стоматологии (Harvard School of Dental Medicine)			Самая высокая популярность среди абитуриентов

В структуру Гарварда также входит библиотека. Библиотека Гарварда является крупнейшим академическим книгохранилищем в США. Гарвард также располагает рядом музеев, ботаническим садом и даже собственным лесом, который используется в качестве лабораторной и опытно-экспериментальной базы студентами-биологами [45].

Гарвардский университет при открытии состоял всего из одной группы из 9 студентов, у которых вел занятия один преподаватель, и за несколько веков своего существования превратился в престижное учебное заведение с более чем 20000 студентов, включая бакалавров, магистров, аспирантов и «профессиональных студентов».

Далее проанализируем спектр программ, которые студенты выбирают для обучения. Многопрофильность университета дает возможность в его стенах изучать любые науки. Гарвард один из самых крупных и хорошо оснащенных исследовательских центров, который гордится своими исследовательскими программами и достижениями, особенно в области медицины. В связи с этим, специализации в области медицины являются одними из самых популярных в Гарвардском университете, наряду с юриспруденцией, менеджментом и политологией. В Гарварде можно получить степень бакалавра, магистра и доктора наук (PhD), а также диплом MBA [17].

Говоря о требованиях, предъявляемых к абитуриентам при поступлении в Гарвард, отметим, что поступая на отделения **бакалавриата**, необходимо учитывать следующие моменты:

- из 30 тысяч абитуриентов студентами становятся не более двух тысяч;
- документы каждого поступающего рассматриваются несколькими преподавателями независимо друг от друга.

Так, для поступления в бакалавриат необходимо представить аттестат о среднем образовании, а также сдать междисциплинарный экзамен SAT, включающий вопросы по математике, письму. Анализ текста или научной работы также является обязательным заданием при поступлении в Гарвард. Знание английского языка проверяется в рамках теста SAT, но при желании можно предоставить также результаты TOEFL. Наличие данных о полученных оценках и рекомендации преподавателей обязательно. Документы,

подтверждающие академические успехи (дипломы победителя олимпиад; документы, подтверждающие активное участие в социальной жизни; опыт волонтерства и другое) будут учитываться при поступлении.

Рассмотрением заявок поступающих в магистратуру и аспирантуру занимаются конкретные школы и факультеты Гарварда. При отборе в университет необходимым условием для поступления являются академические достижения кандидата и его потенциал для научно-исследовательской работы.

Общие требования для поступления таковы: диплом бакалавра, транскрипты оценок, тест GRE, тест по английскому языку (TOEFL или IELTS), рекомендации. Факультет может также потребовать сдачу дополнительных экзаменов и собеседование. Абитуриенту необходимо представить обоснование о намерениях, в котором необходимо расписать, почему вы хотите учиться именно в Гарварде и именно на этой программе; как вы оцениваете себя в качестве потенциального студента. Участие в конференциях, выступления с докладами, научные публикации будут дополнительным бонусом, а для поступающих в аспирантуру необходимо продемонстрировать университету ваш научный потенциал [15, 17].

Рассмотрим условия поступления в школы и на факультеты Гарварда на примере Гарвардской бизнес-школы.

Полученное в Гарварде Бизнес-образование высоко востребовано не только в Америке, но и во всем мире: около 20% руководящих позиций в компаниях из списка Fortune 500 занимают выпускники Гарвардской бизнес-школы. Это всегда сопровождается очень высоким конкурсом для поступления в бизнес-школу и варьируется от 10 до 15 человек на место. Обязательными документами при поступлении в Гарвардскую бизнес-школу являются: диплом бакалавра, успешно сданный тест GMAT или GRE высокие результаты по тесту на знание английского языка (TOEFL, IELTS или IBT), транскрипты оценок,



рекомендации учителей и работодателей, резюме с описанием полученного образования, опыта работы, включая научно-исследовательский, достижений и эссе [15, 17].

Как отмечалось ранее, для студентов, обучающихся в магистратуре Гарварда, существуют различные варианты финансирования обучения: стипендии, гранты, оплата за работу в университете, возможность которой предоставляется всем желающим заработать. В Российской школе нет возможности работать широким слоям студенчества. Аспиранты Гарварда получают финансовую помощь в форме оплаты 100% стоимости обучения. Кроме того, аспирантам предоставляется возможность поработать в качестве ассистентов профессоров: они ведут занятия и получают зарплату за научно-исследовательскую и преподавательскую деятельность.

Проводя сравнительный анализ американской и российской систем высшего образования, уточняем, что в отличие от Российской системы образования, где абитуриентам необходимо представить только аттестат об образовании и результаты единого государственного экзамена по избранной специальности, все абитуриенты, поступающие в Гарвард (как иностранные, так и граждане США), должны предоставить целый пакет сопроводительных документов, среди которых:

- стандартизированная форма заявки (Common Application or Universal College Application);
- Harvard College Questions and Writing Supplement for the Common Application (дополнения к стандартизированной форме);
- квитанция на \$75 об оплате за административный сбор или документ об освобождении от уплаты сбора;
- результаты тестов SAT или ACT (включая задание "Письмо");
- результаты тестов по предметам (SAT Subject Tests);

- официальные документы об окончании школы;
- два отчета от преподавателей (о деятельности ученика, включая академическую и школьно-социальную);
- межсеместровый школьный отчет;
- итоговый школьный отчет [48].

Для успешного обучения в вузе необходим высокий уровень владения английским языком (способность понимать устную и письменную речь, ясно и грамотно выражать свои мысли). Кандидаты не обязаны проходить тест на знание английского языка как иностранного (TOEFL) или другой квалификационный тест, но если они пройдены, то результаты стоит представить в вуз вместе с заявлением и другими документами. Кроме того, иностранным студентам настоятельно рекомендуется пройти собеседование с представителем университета.

Наличие всех представленных документов не является достаточным для поступления и приемная комиссия Гарварда оценивает каждую кандидатуру на индивидуальном уровне на принципах жесткого отбора. Среди вопросов, задаваемых кандидату, вопросы, позволяющие определить личностные качества обучающегося, его творческий и проектный потенциал, его готовность активно участвовать в социальной жизни университета. Опросники и анкеты, позволяющие ответить на подобные вопросы, приведены в Приложении I.

Кроме освоения основных программ, в Гарварде существует система получения дополнительного профессионального образования. Возможность получения дополнительного образования преподавателями и сотрудниками Гарвардского университета поддерживается и обеспечивается центром профессионального развития и повышения квалификации (Center for Workplace Development, CWD), подготовку в котором проходят студенты и сотрудники. Существует также программа финансовой поддержки (Tuition Assistance Plan,

ТАР), которая поощряет получение сотрудниками Гарварда дополнительного образования. ТАР дает возможность повысить уже имеющиеся навыки или получить диплом в новой области.

## **1.2. Содержание образования и формы контроля и оценки результатов учебно-познавательной деятельности студентов в Гарварде**

Одной из отличительных особенностей американской системы высшего образования (отмечено ранее – Глава 1, пар.1.1) является система кредитных часов (USCA – United States Credit System). Данная система базируется на комплексе основополагающих принципов: преемственность вузов, индивидуальная программа и темп получения образования [40]. Обучаясь по кредитной системе обучения, в случае необходимости студент имеет возможность перевода набранного за время учёбы количества кредитных часов в любой другой вуз страны. При возникновении необходимости, связанной с семейными обстоятельствами или с работой, студент может обучаться неполный день или приостанавливать учёбу на семестр или два.

При переводе студента из одного вуза в другой действует система перезачётов и накопления кредитов, которая основана на доверии между учебными заведениями, сопоставимости их учебных программ, возможностью вводить поправочные коэффициенты, учитывать разный удельный вес лекций, семинаров, лабораторных работ, самостоятельной работы студентов и другое [40].

Следует отметить, что в России при желании студента продолжить обучение в другом вузе также действует система перезачётов, но ее действенность в данном случае основана на сопоставлении учебных планов в вузах и соответствии количества часов, отведенных на освоение дисциплины. При этом зачет в одном вузе не может быть трансформирован в экзамен в другом; а если в заведении, куда переводится студент, за дисциплину в качестве

формы контроля запланирован зачет, а в предыдущем вузе был экзамен, то он может быть беспрепятственно перезачтен. Главное здесь – чтобы совпало количество часов. При этом устанавливаются сроки устранения разницы в программах.

Термины «кредит» (credit) или «кредитный час» (credit hour) в системе высшего образования США часто употребляются как равнозначные и означают время, проводимое студентом в аудитории с преподавателем (контактное время) на протяжении одного семестра. В большинстве университетов США кредитный час равен 50 минутам. В целом, все дисциплины и курсы изучаются один семестр. В действительности общение преподавателя со студентами этим временем не ограничивается, но никогда не включается в кредитные часы [15]. Такая принятая система кредитов оказывает влияние на выбор преподавателем форм и средств обучения, контроля и оценивания уровня познавательной деятельности студентов.

Кроме времени, отведенного на аудиторные занятия, большое количество часов отведено на самостоятельную работу студентов. Самостоятельная работа студента в университетах США организуется преподавателем за счет применения средств и форм занятий и оценки контроля знаний студентов, к которым могут быть отнесены: выполнение домашних заданий, разработка индивидуальных и групповых проектов, подготовка рефератов, эссе, но набор, количество и сложность этих заданий остается полностью в компетенции каждого конкретного преподавателя.

В широком смысле целью кредитной системы в университетах США является гибкость высшего образования, что обеспечивается наличием курсов по выбору в учебных программах, сравнимостью и лёгкостью перевода кредитных часов, и даёт возможность студентам неоднократно переводиться из одного университета в другой и выбирать учебные программы, отвечающие их

профессиональным ожиданиям и требованиям работодателей. Именно гибкость образования способствует тому, чтобы высшее образование в США было доступно каждому желающему [40].

Использование системы кредитных часов позволяет совмещать обязательные и элективные курсы и обеспечивает студенту свободу обучения (как отмечалось ранее). Более того, система зачётных единиц представляет собой весьма эффективный механизм сопоставления качественных и количественных показателей уровня подготовки студентов, позволяя на основе объективных критериев устанавливать по итогам обучения индивидуальный рейтинг каждого студента, в том числе по овладению студентами компетенциями.

В анализе Л.С. Дохикян отмечается, что использование системы зачётных единиц в образовательном процессе содействует перестройке работы преподавателей, побуждая их к постоянному поиску новых форм, методов и средств. Это, в свою очередь, обеспечивает перманентный профессиональный рост преподавателя, ставит его перед необходимостью самообразования и самосовершенствования, способствует обновлению методического обеспечения учебного процесса вследствие перехода к регулярному индивидуальному консультированию студентов [15]. Ведь продуктивность образовательного процесса напрямую зависит от того, с каким студентом работает преподаватель. В каждом индивидуальном случае преподаватель отбирает или разрабатывает средства на основе дифференцированного подхода. Что касается студентов, увеличение роли регулярных самостоятельных занятий стимулирует их к освоению различных способов поиска и сбора необходимой информации по изучаемым дисциплинам, методов её аналитического осмысления с целью получения новых знаний, что на базе освоения учебных планов индивидуальных образовательных программ способствует формированию у студентов личностной мотивации к обучению. Более того, развитие новых

эффективных методов текущего контроля и оценки знаний способствует повышению качества усвоения учебных предметов и качества образования.

Таким образом, анализируя и оценивая возможности системы зачётных единиц как инструмента повышения качества образования, необходимо иметь в виду не только её преимущества по сравнению с традиционными формами организации учебного процесса, но и возможное влияние на ключевые свойства образования: фундаментальность, научность и системность, ориентированные на получение выпускником определённой квалификации (формирование культурными и профессиональными компетенциями).

В процессе обучения в вузах США на промежуточных этапах (окончание семестра, окончание курса) проводятся контрольные сессии, во время которых студенты сдают контрольные зачеты и экзамены, во время которых преподаватель применяет различные средства и формы контроля учебно-познавательной деятельности обучающихся. Средства контроля и оценки знаний студентов разделяются на два вида:

- основные оценочные средства – вопросы, задачи, контрольные и тестовые задания, которые служат для непосредственного «прямого» оценивания уровня усвоения студентом учебного материала по дисциплине (знания, умения, навыки);

- косвенные оценочные средства – учебные материалы (курсовой проект, курсовая работа, реферат, эссе, доклад, творческие отчеты и другое), результаты выполнения которых позволяют оценить не только уровень усвоения материала по дисциплине (знания), но и выявить уровень сформированности определенных компетенций, включая культурные, духовно-ценностные, творческие и т.д.

Далее охарактеризуем собственно контрольные и оценочные средства, используемые для оценки знаний и навыков на промежуточных этапах контроля и раскроем их предназначение.

1. Тесты - система стандартизированных заданий, сведенных в единый тест, позволяющая в автоматизированном режиме осуществлять измерение уровня знаний и умений обучающегося;

2. Деловая и/или ролевая игра – коллективная и слаженная групповая деятельность обучающихся под руководством преподавателя во время которой решаются учебные и профессионально-ориентированные задачи путем игрового моделирования реальной проблемной ситуации. Применение данного средства позволяет оценивать умение студентов анализировать, решать типичные профессиональные задачи, высказывать и отстаивать свою точку зрения;

3. Кейс-задача (учебная ситуация) – задание проблемной направленности, в котором обучающемуся предлагают осмыслить реальную профессионально-ориентированную ситуацию, необходимую для решения данной проблемы и сконструировать вариант решения;

4. Сократовское обучение - широко используемая форма контроля и оценивания уровня знаний студентов по предметам. Суть данной формы работы состоит в организации учебных ситуаций, когда команда студентов принимает участие в игре (учебной ситуации) против команды преподавателей или одного преподавателя. Преподаватель в данном случае выступает в роли мыслителя Сократа и старается сформулировать свои мысли как единственно правильные или ложные и некорректные. С другой стороны, преподаватели формулируют свои суждения и вопросы таким образом, чтобы определить уровень знаний студентов по предмету. Суждения и высказывания не всегда соответствуют правильному ответу на поставленные вопросы. Студенты должны сориентироваться в ситуации и дать аргументированный ответ, уточняющий или дополняющий, но по возможности полный и правильный вариант решения учебной проблемы или аргументированно отрицать суждение преподавателя;

5. Контрольная работа – средство, позволяющее проверить практические умения применять полученные знания для решения задач определенного типа по заданной теме или разделу;

6. Круглый стол, дискуссия, полемика, диспут, дебаты - оценочные средства, в процессе которых студенты включаются в обсуждение спорного вопроса, проблемы. В это время методом включенного наблюдения преподаватель оценивает умение обучающихся аргументировать собственную точку зрения, оценивает их способность выстраивать траектории общения;

7. Портфолио – оценочное средство, в котором собрана целевая подборка работ студента, раскрывающая его индивидуальные образовательные достижения в одной или нескольких учебных дисциплинах и научно-исследовательской деятельности. По данным достижениям преподаватель оценивает знания и компетенции студентов;

8. Проект – конечный образовательный продукт, разработанный студентами в результате планирования и выполнения комплекса учебных и исследовательских заданий. Данное средство позволяет оценить умения обучающихся самостоятельно конструировать свои знания в процессе решения практических задач и проблем, ориентироваться в информационном пространстве, и определяет уровень сформированности аналитических, исследовательских навыков, навыков практического и творческого мышления. Проект может разрабатываться и выполняться в индивидуальном порядке или группой обучающихся;

9. Реферат - результат самостоятельной работы студента, представляющий собой краткое письменное или печатное изложение полученных результатов теоретического анализа определенной научной (учебно-исследовательской) темы. В реферате автор приводит актуальность темы, раскрывает суть исследуемой проблемы, приводит различные точки



зрения ученых, а также собственные взгляды на нее. В реферате также приводится список источников, в которых освещалась эта тема;

10. Сообщение, доклад, аналитический обзор - продукт самостоятельной работы студента, который подготавливается по заранее выданной теме в виде доклада-презентации. Доклад представляет собой публичное выступление с презентацией по представлению полученных результатов решения определенной учебно-практической, учебно-исследовательской или научной темы;

11. Собеседование - организованное в форме специальной беседы средство контроля учебно-познавательной деятельности студента. Беседа преподавателя с обучающимся проводится на темы, раскрывающие базовые положения изучаемой дисциплины, и рассчитанное на определение уровня знаний обучающегося по определенному разделу, теме, проблеме и другое;

12. Творческое задание – средство контроля знаний обучающегося, предполагающее нестандартное решение и позволяющее диагностировать умения, интегрировать знания различных областей, аргументировать собственную точку зрения. Творческое задание частично регламентировано, причем ограничения в выполнении определяются самим преподавателем. Может выполняться в индивидуальном порядке или группой обучающихся;

13. Эссе – средство контроля знаний, позволяющее оценить умение обучающегося письменно излагать суть поставленной проблемы, самостоятельно проводить анализ этой проблемы с использованием терминологии и аналитического инструментария соответствующей дисциплины, умение делать выводы, конкретизирующие авторскую позицию по поставленной проблеме [45].

Анализ форм и средств контроля и оценки знаний студентов позволяет заключить, что для этой цели в образовательной системе США используются очные и заочные средства оценки знаний. При этом, принимая во внимание, что

в американской системе в целом, и в Гарварде, в частности, значительную долю учебной нагрузки составляют внеаудиторные (заочные) занятия различных форм, становится понятным, что распространены заочные формы оценивания знаний студентов: зачеты, экзамены проводятся в режиме on-line; эссе, проекты, рефераты, портфолио и другое отправляются преподавателю и проверяются в компьютерном режиме. Студенты отправляют выполненные работы до установленного срока и получают ответ также по компьютеру. Консультации и обучение также осуществляются в режиме on-line. Тем не менее, присутствуют и очные формы оценивания уровня знаний студентов (диспуты, собеседования, сократовское обучение, кейс-задачи, проекты, Сократовское обучение), но доля их незначительна и используются они, как правило, в конце семестра или учебного года, когда все студенты собираются для того, чтобы успешно сдать сессию и пройти процедуру подведения итогов и перевода студентов на другой курс.

## ВЫВОДЫ ПО 1 ГЛАВЕ

Проведенный анализ образования в целом и высшего образования в США позволяет заключить следующее:

Основной вывод, сделанный в результате анализа системы образования в США, состоит в том, что она не подчинена единой государственной системе образования: страна поделена на школьные округа и каждый штат вправе определять структуру образования самостоятельно. Это относится ко всем этапам образования в США, включая среднюю и высшую школы. Самостоятельность и независимость окружного самоуправления обусловлены отсутствием централизованного контроля со стороны государства. В компетенции школьных округов находится вся система организации образования: от взимания налогов на нужды образования до разработки и принятия программ обучения. В каждом округе созданы комитеты, в которые для управления школьного менеджмента включены родители или представителя школьников. Остальных членов рекомендует администрация школ. Этим подтверждается базирование современной системы образования США на принципах самоуправления, самофинансирования (самоокупаемости) и самоопределения при эффективном взаимодействии федеральных и местных властей. Комитеты отдельных штатов разрабатывают региональную школьную политику, устанавливают обязательные стандарты учебных программ, распределяют ассигнования между округами, определяют квалификационные требования для преподавателей, занимаются материально-техническим оснащением школ. Для полноты выводов уточним, что в России система образования в полной мере зависит от Федерального управления и финансирования. Однако, в последнее время государством предпринимаются попытки перенести часть обязательств по решению финансовых вопросов (доплаты учителям, финансирование авторских программ) на региональный бюджет.

Сравнение систем оценивания результатов образования в целом (знания, полученные обучающимися) осуществляется по принятой в США системе кредитных часов обучения и оценки знаний студентов. При переводе студента из одного вуза в другой действует система перезачётов и накопления кредитов. Студент в случае необходимости может обучаться неполный день или приостанавливать учёбу на семестр или два. В сравнение система образования в России предполагает обучение в течение всего дня согласно расписанию. В случае необходимости (семейные обстоятельства, болезнь) – возможен перевод на домашнее или индивидуальное обучение.

Переходя к анализу высшего образования, обращаем внимание на то, что получение высшего образования в США возможно только на платной основе. Система оплаты за обучение отличается от привычной схемы, а именно: средства, перечисленные студентами за обучение в вуз, сначала поступают в федеральный бюджет, далее распределяются на решение различных проблем в сфере образования: помощь в получении образования лицам из семей с малыми доходами, погашение студенческих займов, образование ветеранов и инвалидов. Из этих же средств выделяются ассигнования на программу по изданию методической литературы (учебников, пособий), на обеспечение учебных заведений новейшим оборудованием и технологиями и другое. С другой стороны, существующая система платного образования выстроена на принципе дифференцирования расчета платных услуг, что позволяет оплачивать образование семьям с низкими доходами. Такой подход к получению студентами высшего образования гарантирует получение высшего образования представителям любых слоев населения.

Для студентов, обучающихся в магистратуре Гарварда, существуют различные варианты финансовой поддержки: стипендии, гранты, возможность подработать в университете. В Российской высшей школе возможности

работать большому количеству студентов не предоставляется и они вынуждены работать вне вуза и оплачивать обучение самостоятельно.

Аспиранты в Гарварде получают финансовую помощь в форме оплаты 100% стоимости обучения. Что касается аспирантуры в России, то студенты в большинстве своем обучаются платно.

Система образования в США считается мобильной и гибкой, что обеспечивается за счёт наличия в учебных программах курсов по выбору, сравнимостью и лёгкостью перевода кредитных часов, что даёт возможность студентам неоднократно переводиться из одного университета в другой и выбирать учебные программы в соответствии с их профессиональными ожиданиями и требованиями работодателей. Система кредитных часов основана на совмещении обязательных курсов и элективных курсов и обеспечивает свободу обучения.

Гарвардский университет является учебным заведением, в котором сосредоточено и объединено большое количество профилей обучения. Здесь можно изучать как экономику, политологию, юриспруденцию, бизнес, менеджмент, так и медицинские науки. В России такое соединение профилей невозможно – медицинские науки изучаются всегда централизованно и отдельно от других. Большие средства в Гарварде выделены на исследовательские изыскания, особенно в области медицины. Специализации в области медицины - одни из самых популярных в Гарварде.

При поступлении в университет кроме оценок сданных экзаменов необходимо представить: два отчета от преподавателей (о деятельности ученика, включая академическую и школьно-социальную); межсеместровый школьный отчет; итоговый школьный отчет и другие. Сами экзамены в традиционной форме не сдаются. Таким образом, для поступления в университет в США учитываются показатели - оценки в аттестате, знание

английского языка (иностранным студентам придется сдать экзамен TOEFL), активное участие в школьной и социальной жизни, спортивные и творческие успехи, опыт волонтерства. Опыт и достижения в научно-исследовательской деятельности всегда имеет решающее значение для поступления.

Документы каждого поступающего рассматриваются несколькими преподавателями независимо друг от друга, а затем представлены для оценки аттестационной комиссии.

## **ГЛАВА 2. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ**

### **2.1. Структура классического высшего образования в России**

В данной главе рассматривается система образования в России. Приведем ее ретроспективный анализ и далее подробно остановимся на системе Высшего образования и ее основных характеристиках.

В стенографическом отчете о заседании президиума государственного Совета по науке, технологии и образованию отмечается, что культурный, профессиональный и творческий человек является наивысшей ценностью, именно формирование творческого потенциала, культуры не дает профессионалу превратиться в узкую рыночную личность – человека-функцию. Сегодня обществу необходим человек, способный критически мыслить, владеющий управленческо-лидерскими компетенциями. В этой связи перед образованием и педагогической наукой в целом стоит задача определения путей формирования личности способной эффективно решать данные задачи государства [54].

Основополагающие государственные и нормативные документы об образовании, начиная с 1992 года, отражают идею глобализации, реформирования и модернизации образования. Современная политика образования направлена на интеграцию России в единое европейское образовательное пространство. В 2003 году Россия подписала Болонскую декларацию, подтвердив полномасштабное участие российской высшей школы в общеевропейской интеграции высшего образования.

В соответствии с положениями Болонской декларации была разработана Концепция модернизации образования России, основные идеи которой содержательно близки идеям и целям Болонского процесса. Внедрение модели

многоступенчатой структуры российского высшего образования намечалось на 2010 год, но не завешено и продолжается до сих пор.

В официальных документах и в педагогической литературе сущность высшего образования трактуется весьма неоднозначно. Так, уточняя характеристики образования в смысле его функциональности, вслед за Э.Ф. Зеером и Л.В. Мардахаевым, понимаем, что образование личности и формирование личностных качеств осуществляется в образовательном процессе, что позволяет рассматривать образование: *как непрерывный процесс развития человека* (представляет собой освоение человеком в условиях образовательного учреждения (либо посредством самообразования) системы знаний, умений и навыков, опыта познавательной и практической деятельности, развитие компетенций, значимых качеств, ценностных ориентаций и отношений); *как результат* (рассматривается как присвоение опыта, характеристика достигнутого уровня в освоении знаний, умений и навыков, опыта деятельности и отношений); *как систему* (определяется как совокупность преемственных образовательных программ и государственных образовательных стандартов, сеть реализующих их образовательных учреждений, органов управления образованием) [54].

Резюмируя, уточняем: как процесс образование представляет собой организованную форму получения знаний обучающимися, управляемую и сопровождаемую педагогом. Как система образование рассматривается как схема, в которой четко обозначены учебные маршруты и «дорожные» карты обучающихся, следуя которым они осваивают набор дисциплин, регламентированный федеральными программами и ФГОС. Как результат высшее образование наиболее полно представлено в «Типовом положении о высшем учебном заведении РФ»: «Высшее образование - уровень квалификации по специальности, полученный на базе полного среднего



образования, формально подтвержденный дипломом об окончании вуза, характеризующийся совокупностью систематизированных знаний, практических умений и навыков, личностных качеств, которые обеспечивают возможность решать профессиональные задачи на уровне достижений научно-технического и социального прогресса» [48].

В соответствии с целями исследования, с учетом основных положений Закона «Об образовании», Национальной доктрины образования и базовых идей исследований И.В. Балицкой, О.В. Кореньковой, С.В. Кохановской, Е.Г. Якубовской и других, в данной работе мы рассматриваем высшее образование как процесс обучения и воспитания, направленный на подготовку специалистов высшей квалификации; на овладение ими общими, инструментальными, межличностными и специальными компетенциями, на формирование профессионального сознания; обеспечивающего активную социальную позицию субъекта, успешную творческую деятельность и саморазвитие [22, 23]. Данные компетенции просматриваются в общекультурном, общепрофессиональном и профессионально культурном блоках учебных планов высшего образования. В процессе образования студент приобретает, усваивает и реализует свои знания, умения и навыки, проявляются его творческие способности личности, что характеризует формирование личности и ее профессиональное становление.

Резюмируя, приходим к выводу, что основная цель высшего образования в России – воспитание граждан своего отечества, патриотов с высокой нравственностью, имеющих ценностные установки, а также подготовка высококвалифицированных специалистов, владеющих навыками самообразования и саморазвития, готовых к профессиональному росту в условиях политического, экономического и социального реформирования общества. Решение этой задачи возложено на высшее образование.

Среди топовых Российских вузов на рынке экспорта образовательных услуг прочно обосновались такие Alma Mater как МГУ, СПбГУ и другие. Ведущие мировые вузы отбираются по следующим критериям: международное признание, стабильно высокий конкурс при поступлении, высокий конкурентоспособный уровень подготовки специалистов и, как следствие, их востребованность на рынке труда.

Анализ официальных документов, уставов ведущих вузов, исследований ученых, показывает, что основными принципами высшего образования в РФ являются: интеграция культурного и образовательного пространства, гуманизация, демократизация, транзитивность, социализация. Соблюдение данных принципов обусловлено Федеральной централизацией культурного и образовательного пространства высшего образования. Раскроем основные идеи данных принципов [15, 29, 15].

Современное высшее образование базируется на личностно-ориентированном подходе, основным принципом которого выступает направленность содержания образовательного процесса на всестороннее развитие личности с учетом ее уникальности. Только индивидуальный и дифференцированный подходы обеспечат воспитание личности, готовой «менять» общество в его культурном, ценностном, духовно-творческом смысле.

Принцип демократизации предполагает взаимодействие личности и общества на принципах единого культурного пространства, в котором доминируют идеи согласия, соучастия, взаимопонимания.

Вузы сегодня находятся на этапе транзитивности, т.е. «перехода» из одного состояния в другое, а именно: в многоступенчатую структуру подготовки специалистов (бакалавр - дипломированный специалист - магистр). «Транзитивный» означает «переходный», когда лучшее традиционное сохраняется в содержании и структуре образования, а инновационное

разрабатывается, осмысливается и внедряется [54]. Многоуровневая схема образования и есть то инновационное, внедрение которого обеспечит интеграцию России в мировое образовательное пространство. В соответствии с многоуровневостью, высшее образование представляет собой комплекс образовательно-профессиональных программ различной продолжительности освоения, которые дифференцируются по сложности и направленности. Данное положение отвечает принципу транзитивности российского высшего образования, так как многообразие уровней и форм получения высшего образования делает эту систему более гибкой и адаптированной, способной удовлетворять потребности личности и общества. Бакалавриат - это базовый уровень высшего образования, включающий общую гуманитарную, фундаментальную естественнонаучную и профессионально ориентированную подготовку по направлениям, охватывающим широкие области культуры, науки и техники. Выпускники, освоившие основную профессиональную образовательную программу бакалавриата, получают высшее образование, но не являются специалистами и не могут быть принятыми на работу на высококвалифицированные или руководящие должности (например, педагог-бакалавр не может преподавать в системе высшего профессионального образования, не может обучаться в аспирантуре). Для приобретения выпускниками профессиональных качеств специалиста высокого уровня, в этой структуре введено следующее звено - магистратура. Ее цель - подготовка высококлассных научных работников и профессионалов-практиков, освоивших основную профессиональную образовательную программу углубленного обучения (не менее 6 лет). В настоящий момент в вузах России успешно реализуются направления подготовки бакалавров и магистров [84].

Принцип социализации образования предполагает способность интеграции выпускника в социум после окончания им учебного заведения.

Анализ высшего образования России показал, что, переход к новой структуре высшего образования, особенно, когда речь идет о четырехлетней образовательной программе (сокращение срока обучения; уменьшение часов, отведенных на освоение дисциплин), ведет к снижению качества подготовки выпускников вузов, ведь привычная схема обучения в высшей школе (специалитет) составляла 5 лет. Результаты обобщения опыта ведущих вузов России свидетельствуют о том, что бакалавриат как образовательная ступень высшего образования имеет преимущества: этот вид квалификации принимается по международной классификации во всем мире и понятен работодателям; фундаментальность и глубина подготовки позволяет при необходимости легко осуществить переподготовку или за два года окончить магистратуру [15].

Изучая практику высшей школы, отмечаем, что в России широко используется традиционная 5-балльная шкала параллельно с европейской 100-балльной (с постепенным переходом всех специальностей в рамках подготовки бакалавров и магистров к 100-балльной европейской системе). Система 5-балльного оценивания знаний студентов в России распространена достаточно широко и используется для оценки на экзаменах, проводимых в традиционной форме или оценивания контрольных работ. Данная система оценивания знаний не лишена недостатков и главный недостаток традиционной 5-балльной системы состоит в невозможности использовать все 5 баллов, поскольку в документе об образовании фигурируют только оценки «три», «четыре» и «пять» и отсутствуют промежуточные оценки, например: 3,73. Традиционная система не позволяет преподавателю точно и объективно оценивать знания студентов. Ответы студентов не всегда представляется возможным оценить адекватно: с одной стороны, нет возможности дифференцировать, например, оценки «5-» и «4+». А иногда студент отвечает на оценку близкую к «4», а ему приходится ставить «3»; и

наоборот – студент едва отвечает на «3», его ответ крайне слабый, а преподаватель вынужден поставить «3». В этом смысле достоинства 100-балльной системы перед 5-балльной является возможность дифференцированного подхода к оцениванию уровня подготовки студентов из расчета 100 баллов за 100% усвоения материала.

Опыт ведущих вузов показывает, что гибкое сочетание 5-балльной системы и 100-балльной системы как инструмента кредитной системы оценки знаний студентов позволяет более объективно оценивать качество знаний обучающихся, что не противоречит принципам Болонской декларации.

Основная сложность внедрения общеевропейской кредитной системы в Российскую систему образования состоит в том, что академический час в российских вузах включает не общее количество часов, а только аудиторную работу, в отличие от европейского кредитного часа. В качестве варианта при расчете трудоемкости освоения дисциплин используется методика, предложенная Министерством образования России (36 часов общей трудоемкости приравнивается одной зачетной единице) [15, 42].

В целом, российская система высшего образования традиционно сохраняет фундаментальный характер образования, гарантированный инвариантным набором учебных дисциплин (ГОС); качество, уровень образования и его конкурентоспособность подтверждаются востребованностью выпускников как на отечественном, так и на мировом рынке труда.

В Законе РФ «Об образовании» делается упор на то, что Российское образование – это непрерывная система последовательных уровней: дошкольный; общеобразовательный; учреждения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей; профессиональный (начальные, средние специальные, высшие и т.п.); учреждения дополнительного образования; другие учреждения, предоставляющие образовательные услуги [17]. Эта система прочно закрепились в системе образования России и каждый человек обязан

учиться. Ребенок идет в школу с 7 лет и, далее, проходя установленные уровни, получает образование.

Таким образом, российская образовательная система объединяет дошкольное, общее среднее, среднее специальное, вузовское, послевузовское, дополнительное образование, образовательные учреждения которой могут быть платными и бесплатными, частными и государственными, коммерческими и некоммерческими. Образовательные организации могут на основе подписанного соглашения объединяться в учебно-воспитательные комплексы (например: детский сад – начальная школа, лицей – колледж – вуз) и учебно-научно-производственные объединения (ассоциации) с участием научных, производственных и других учреждений и организаций, консорциумы (центры подготовки специалистов для определенной профессиональной сферы). В России можно обучаться с отрывом от производства и без, в форме семейного (домашнего) образования, а также экстерната и в дистанционных формах.

Далее согласно логике изложения материала охарактеризуем ступени образования в России.

Дошкольное образование как первая ступень образования и важнейший институт поддержки семьи за последние десятилетия прошло сложный путь становления и адаптации в условиях новых реалий. Дошкольное образование в России осуществляется в детских садах (государственных и частных), которые бывают: общей направленности; с приоритетным осуществлением одного или нескольких направлений развития детей; компенсирующего вида с приоритетным осуществлением квалификационной коррекции отклонений и отставаний в физическом и психическом развитии воспитанников; оздоровления с приоритетным осуществлением санитарно-гигиенических, профилактических и оздоровительных мероприятий и процедур; комбинированного вида, сады-санатории. В содержании дошкольного

образования в последние десятилетия используется целый спектр инновационных программ и педагогических технологий, разработанных авторскими коллективами и отдельными авторами, что способствует развитию инициативности и творчества педагогов [42].

Переходя к анализу школьного образования, стоит уточнить, что это важная ступень образования в современном обществе, формирующая у ребёнка не только базовые знания и навыки, необходимые ему на протяжении всей дальнейшей жизни, но и начальные компетенции по их применению.

Школы общего среднего образования, в которых преподаются стандартные предметы (установлены Министерством образования), называются «средними школами», а школы, обучение в которых направлено на получение углублённых знаний по отдельным дисциплинам, называются «с углублённым изучением предметов»; существуют также «лицеи» или «гимназии». Обучение в государственных средних школах и в школах с углублённым изучением предметов является бесплатным. В настоящее время полный курс обучения в российской школе занимает 11 лет (начальное общее образование - 4 года («начальная школа»); основное общее образование - 5-6 лет («основная школа»); среднее (полное) общее образование - 2 года («старшие классы»)) [15, 85].

Начальное и основное общее образование в школе согласно Конституции РФ является обязательными для всех. Охарактеризуем данные этапы.

Начальное образование начинается в возрасте 7 лет и продолжается 4 года (1-4 классы). Основная задача начальной школы - преподавать минимальный базовый набор знаний и умений, необходимых для жизни и трудовой деятельности: чтение, минимально грамотное письмо, элементарная математика, начальное трудовое обучение. Кроме названных дисциплин проводятся общеразвивающие занятия по музыке, физкультуре, иногда хореографии, искусству, по предмету «окружающий мир», на котором ученикам просто

рассказывают обо всём, с чем они могут встретиться в жизни. Со второго класса (по нормам 2005 года) во всех школах вводится обучение иностранному языку (ранее иностранный язык в начальных классах изучался с 5 класса).

Обучение в классе начальной школы осуществляет один учитель, который несёт ответственность за класс и ведёт почти все предметы (кроме физкультуры и музыки). За каждым классом закреплено собственное помещение, где проводятся уроки по предметам, кроме физкультуры, для которой требуется специальное помещение (спортзал). Количество уроков обычно не превышает четырёх в день при обязательном посещении школы пять дней в неделю (регламентировано государством).

Следующий этап – основная школа (5 - 9 классы), где ученикам преподаются предметы, соотнесенные с главными направлениями наук и преподаются по стандартной предметно-кабинетной системе: каждый учебный курс ведёт учитель - специалист по данной дисциплине, за которым закреплён собственный тематический кабинет, и класс в течение учебного дня переходит из кабинета в кабинет в соответствии с расписанием («кабинетная система»). Кроме того, за классом закрепляется классный руководитель - один из учителей школы (причем он не обязательно ведет уроки в этом классе, или вообще освобожденный от учебной работы), который официально несет ответственность за класс, решает административные и организационные вопросы, связанные с обучением и воспитанием класса.

Если сравнивать системы образования России и США, то в Америке дети с огромным удовольствием занимаются спортом и поют. В этой стране школы гордятся детскими творческими коллективами. В России у детей тоже есть возможность для развития своих спортивных и музыкальных способностей, но это включено в систему дополнительного образования. Уроки пения и физкультуры согласно расписанию проводятся как обязательные по программе и, зачастую дети



лишены возможности раскрыть свои таланты за 40 минут классной работы. А самые талантливые дети посещают специализированные спортивные и музыкальные школы. В США одаренные школьники имеют возможность развиваться, не покидая стен своего учебного заведения, поскольку считается, что интеллектуальное, духовное и физическое развитие ребенка должен получать одновременно. Поэтому в США не существует делений на культурно-спортивные мероприятия и непосредственно учебные занятия. Это, безусловно, положительный момент в американской школьной системе, поскольку ребенок развивается гармонично без «перекосов» на физическое развитие, или на эстетическое.

В программу основной школы для изучения включены около двадцати предметов: алгебра, геометрия, физика, неорганическая химия, биология, русский язык, литература, история, обществознание, география, астрономия, иностранный язык, основы начальной военной подготовки, музыка, трудовое обучение, физкультура. Учебная нагрузка составляет в среднем шесть уроков в день [42]. По окончании основной школы ученики сдают экзамены: алгебра, русский язык и еще два по выбору (сданным экзамен считается в случае получения отметки не ниже «удовлетворительно»). По результатам обучения выдаётся документ - «Аттестат об основном общем образовании» - как свидетельство освоения программы и содержащий оценки по всем программным предметам. Данный документ не позволяет продолжить обучение в высшем учебном заведении, поэтому по окончании основной школы одна часть учеников продолжает обучение в старших классах, другая часть отправляется учиться в средние специальные учебные заведения.

Переходим к анализу старшей школы. Основное назначение данного этапа - подготовка к поступлению в вуз. В России старшая школа – это 10 и 11 классы. В учебный курс входит дальнейшее изучение части предметов на базе материала основной школы (например: изучение русского языка и географии прекращается),

а также небольшое количество новых дисциплин. В настоящее время в старшей школе реализуется попытка перехода на профильное обучение, когда ученик выбирает направление более углублённого изучения предметов в соответствии с собственной заинтересованностью. Набор возможных профилей обучения, предоставляемых школой, может варьироваться. Учебная нагрузка в старших классах составляет до семи уроков в день. В настоящее время обсуждается вопрос о переходе школьного образования на 5-дневную недельную схему.

По завершении обучения в общеобразовательной школе ученики сдают Единый государственный экзамен (ЕГЭ), результат которого оценивается по 100-балльной системе (введен с внедрением уровневой системы обучения). Во время обучения текущий контроль знаний на уроках осуществляется по 5-балльной системе. Ученики обязаны сдать математику и русский язык, остальные предметы сдаются добровольно и, как правило, это предметы, сдать которые необходимо для поступления в избранный вуз. Успешно окончившие школу получают возможность поступить в вуз и продолжить обучение.

Следующим этапом образования в России является среднее профессиональное образование (СПО): техникумы (реализуют основные профессиональные образовательные программы среднего профессионального образования базовой подготовки); колледжи (реализуют на базе среднего профессионального образования основные образовательные программы базовой и углубленной подготовки). Обучение в техникумах и колледжах может быть получено за 1 год 8 месяцев (на базе 11 классов) или 3 года (на базе 9 классов). Срок обучения также зависит от получаемой специальности.

Сфера среднего профессионального образования лимитирована организационно-правовыми формами и видами. Так существуют: государственные образовательные учреждения среднего профессионального образования; негосударственные образовательные учреждения среднего

профессионального образования; автономные некоммерческие организации среднего профессионального образования [15, 42]. Оконченное среднее профессиональное образование свидетельствует о приобретенной профессии, а желающим получить высшее образование дает возможность продолжить обучение по избранному профилю.

Далее рассмотрим следующую ступень в системе непрерывного образования России – Высшее образование. Система высшего образования в представлена университетами (центры фундаментальных научных исследований, осуществляющие подготовку специалистов по разным профилям); академиями; институтами; консерваториями; высшими профессиональными школами, школами при правительстве РФ. Реформирование высшей школы основано на введении многоступенчатой подготовки специалистов (отмечалось ранее). По завершении обучения на каждой из ступеней выпускник получает диплом, который дает право заниматься профессиональной деятельностью или перейти к следующему этапу образования.

Сначала реформирования высшего образования в России и с принятием федерального Закона «Об образовании» были введены новые для нас понятия: бакалавриат, магистратура, многоуровневая система. Учитывая накопленный опыт традиционного образования, сохраняя его лучшие традиции, современная система подготовки специалистов предоставляет вузам право самостоятельно определять направления и программы подготовки выпускников. С другой стороны, данный подход порождает сложности, связанные с необходимостью выбора (раньше выбор отсутствовал: единственный выбор был регламентирован государством). Уровни высшего образования определены статьей федерального Закона «О высшем профессиональном и послевузовском образовании», в соответствии с которым высшее образование включает 3 ступени:

- первая ступень: базовое высшее (бакалавриат) - 4 года;
- вторая ступень – «магистр» со сроком подготовки 6 лет;
- третья ступень – «дипломированный специалист» со сроком подготовки 5 лет (сейчас встречается достаточно редко) [42].

Таким образом, полностью систему образования в России можно представить на схеме (Рис. 2).



Рис.2. Система образования в России

## **2.2 Содержание образования и формы контроля и оценки результатов учебно-познавательной деятельности студентов в СФУ**

В данном параграфе представлен анализ структуры учебного процесса, раскрыты принципы организации образовательного процесса в России на примере Сибирского Федерального Университета (далее СФУ).

В целях модернизации и оптимизации высшего образования в России была разработана специальная программа по укрупнению и объединению вузов по всей стране. Согласно данной программе в России был создан ряд Федеральных университетов, которые являются базовыми в округах ВФ:

1. Сибирский федеральный университет
2. Балтийский федеральный университет им. Иммануила Канта
3. Дальневосточный федеральный университет
4. Казанский (Приволжский) федеральный университет
5. Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского
6. Северный (Арктический) федеральный университет им. М.В.

Ломоносова

7. Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова
8. Северо-Кавказский федеральный университет
9. Уральский федеральный университет им. Первого Президента

России Б.Н. Ельцина

10. Южный федеральный университет

Целью создания федеральных университетов является развитие системы высшего профессионального образования на основе оптимизации региональных образовательных структур и укрепления связей образовательных учреждений высшего образования с экономикой и социальной сферой федеральных округов.

К основным направлениям развития федеральных университетов относятся:

- подготовка современных бакалавров и магистров, реже специалистов на основе интеграции научного и образовательного процессов и использования всех методов современного высшего образования, включая дистанционное (on-line) обучение для развития областей, включенных в сферу национальных интересов;

- создание условий для интеграции университета в мировое образовательное пространство и достижения международного признания реализуемых в нем образовательных программ с целью экспорта образовательных услуг и технологий;

- создание условий для академической мобильности обучающихся, преподавателей и научных работников;

- проведение фундаментальных и прикладных исследований по приоритетным научным направлениям государства, эффективное взаимодействие с Российской академией наук;

- развитие международного сотрудничества с университетами Европы, Азии и Америки с целью участия в международных образовательных и научных программах.

Далее перейдем к анализу структуры, направлений обучения, содержания образования, форм, методов обучения и контроля знаний, используемых в СФУ. Сибирский федеральный университет был создан в г. Красноярске в 2006 году. В его состав вошли четыре крупнейших красноярских вуза:

- Красноярский государственный университет;
- Красноярский государственный технический университет;
- Красноярская государственная архитектурно-строительная академия;
- Государственный университет цветных металлов и золота.

Таким образом, в СФУ в результате слияния нескольких высших учебных организаций, были открыты несколько крупных направлений, самостоятельных и несвязанных между собой: техническое, нефти и газа, архитектуры и дизайна, социально-гуманитарное.

Позднее, в 2012 году к общей структуре Сибирского Федерального университета был присоединен Красноярский государственный торгово-экономический институт (КГТЭИ), пополнив спектр направлений обучения социально-экономическим.

Стратегическая миссия федерального университета - формирование и развитие конкурентоспособного человеческого капитала в федеральных округах на основе создания и реализации инновационных услуг и разработок. Сибирский Федеральный университет реализует эту миссию, организуя и координируя в федеральном округе исследования по сбалансированному обеспечению крупных программ социально-экономического развития территорий и регионов квалифицированными кадрами, а также научными, техническими и технологическими решениями, в том числе путем доведения результатов интеллектуальной деятельности до практического применения.

Характеризуя структуру Сибирского федерального университета подчеркнем, что это крупнейший вуз региона. Структурно СФУ представлен в таблице 2.

Таблица 2

	<b>Институты, факультеты</b>	<b>Основные направления деятельности и обучения</b>	<b>Получаемые степени и дипломы</b>	<b>Престижность и популярность</b>
1	Институт архитектуры и дизайна	Разработка программ и научных проектов, в том числе по гос. заказам	Бакалавриат, специалитет, магистратура, аспирантура	Высокая престижность
2	Гуманитарный институт		Бакалавриат, специалитет,	Высокая престижность

			магистратура, аспирантура	
3	Инженерно-строительный институт		Бакалавриат, специалитет, магистратура, аспирантура	
4	Институт военного обучения		Специалитет, магистратура, аспирантура	
5	Институт горного дела, геологии и геотехнологий	Разработка программ и научных проектов, в том числе по гос. заказам	Бакалавриат, магистратура, аспирантура	
6	Институт инженерной физики и радиоэлектроники		Бакалавриат, магистратура, аспирантура	
7	Институт космических и информационных технологий	Разработка программ и научных проектов, в том числе по гос. заказам	Бакалавриат, магистратура, аспирантура	
8	Институт математики		Бакалавриат, магистратура, аспирантура	
9	Институт нефти и газа	Разработка программ и научных проектов, в том числе по гос. заказам	Бакалавриат, специалитет, магистратура, аспирантура	Самая высокая престижность
10	Институт педагогики, психологии и социологии		Бакалавриат, магистратура, аспирантура	Высокая престижность
11	Институт управления бизнес-процессами и экономики	Разработка программ и научных проектов, в том числе по гос. заказам	Бакалавриат, специалитет, магистратура, аспирантура	
12	Институт филологии и языковой коммуникации		Бакалавриат, специалитет, магистратура, аспирантура	Очень высокая престижность
13	Институт фундаментальной биологии и биотехнологии	Разработка программ и научных проектов, в том числе по гос. заказам	Бакалавриат, специалитет, магистратура, аспирантура	
14	Институт фундаментальной подготовки		Бакалавриат, магистратура, аспирантура	



15	Институт цветных металлов и материаловедения		Бакалавриат, магистратура, аспирантура	
16	Институт экономики, управления и природопользования	Разработка программ и научных проектов, в том числе по гос. заказам	Бакалавриат, специалитет, магистратура, аспирантура	Высокая популярность
17	Политехнический институт		Бакалавриат, специалитет, магистратура, аспирантура	
18	Юридический институт		Специалитет, магистратура, аспирантура	Очень высокая престижность
19	Экономический институт	Разработка программ и научных проектов, в том числе по гос. заказам	Бакалавриат, специалитет, магистратура, аспирантура	Высокая престижность
20	Факультет физкультуры и спорта		Бакалавриат	
21	Кафедра ЮНЕСКО			
22	Факультет повышения квалификации преподавателей			

Филиалы СФУ: Железногорский, Саяно-Шушенский, Хакасский технический институт – филиал в г. Абакан (ХТИ).

В университете обучается более 40 тысяч студентов, образовательный процесс с которыми осуществляют более 3,5 тысяч преподавателей. Значительная часть профессорско-преподавательского состава – доктора и кандидаты наук.

Сибирский федеральный университет – это пример эффективного государственно-частного партнерства в области науки и образования. Направления взаимодействия государства и бизнеса, разрабатываемые в СФУ, определены стратегическими целями развития Красноярского края. Сегодня у университета заключены договоры со стратегическими партнерами-работодателями. В течение

ряда лет университет последовательно проводит политику тесного взаимодействия с крупнейшими российскими и иностранными предприятиями, деятельность которых осуществляется на территории Красноярского края. Это не только конкретные договоренности о требованиях формирования компетенций у обучающихся в университете, но и создание базовых кафедр на предприятиях, выделение именных стипендий от предприятий, организация летних практик, привлечение специалистов компаний для мастер-классов в университете, создание совместных с предприятиями научно-производственных центров (например, с Красноярским заводом цветных металлов имени В. Гулидова) и другое.

Образовательный процесс в СФУ организован в соответствии с международными стандартами. Получить образование в Сибирском федеральном университете можно по 122 специальностям и 50 направлениям. Согласно принципам модернизации и реформирования в университете обучение осуществляется по двухуровневой системе и включает бакалавриат (4 года), специалитет (5 лет) и магистратуру (2 года). Далее дипломированный специалист или магистр может посвятить себя науке и поступить в аспирантуру. В этом направлении университет предлагает постдипломное обучение по 116 специальностям. Многоуровневая структура образования в СФУ представлена целым спектром направлений, профилей и программ. В университете успешно осуществляется обучение почти по 160 направлениям подготовки бакалавриата, магистратуры, специалитета.

На программы бакалавриата и специалитета принимаются граждане, имеющие документ о среднем полном (общем) образовании или о среднем профессиональном образовании.

Лица, получившие диплом бакалавра или специалиста, имеют право в соответствии с полученным направлением подготовки продолжить обучение по программе магистратуры. Диплом бакалавра, диплом специалиста и диплом

магистра при поступлении на работу дают гражданину право занимать должность, для которой квалификационными требованиями предусмотрено высшее профессиональное образование. Любой диплом, свидетельствующий о получении образования по направлениям и профилям обучения в СФУ, фактически предоставляет выпускнику широкий выбор для трудоустройства, являясь гарантом прочных знаний и профессионализма.

Далее проанализируем организационное и методическое обеспечение СФУ. В университете обучается более 40 тысяч студентов, более половины из которых иногородние. Организационное и методическое обеспечение образовательного процесса в СФУ осуществляют 7 860 сотрудников, из которых - 3 450 высококвалифицированных преподавателей (430 профессоров, докторов наук). В аспирантуре университета обучается более 710 аспирантов по основным направлениям научных исследований (121 специальность аспирантуры и 18 специальностей докторантуры).

Несмотря на то, что университет располагает достаточно большим количеством бюджетных мест для поступления, СФУ успешно осуществляет внебюджетную деятельность. Согласно статистике, доходы от внебюджетной деятельности университета составляет от 7 до 9 млн. рублей.

В распоряжении обучающейся молодежи в университете большие возможности для организации досуга и активной спортивной жизни: в университете работают около 50 спортивных секций по 31 виду спорта и действуют более 100 творческих студенческих коллективов, где студенты имеют возможность проявить себя творчески и добиться успехов на спортивных аренах.

В целях упрочения своих позиций в мировом образовании, укрепления статуса ведущего вуза страны у СФУ заключено 143 действующих соглашения о международном сотрудничестве с 34 странами мира, а также внедрено 7

программ, имеющих аккредитацию Европейского Совета по бизнес-образованию.

Иностранное представительство в сегодняшнем СФУ это иностранные студенты, слушатели и стажёры из 23 стран мира. Они обучаются на всех уровнях – от бакалавриата до докторантуры, проходят стажировку. Наиболее многочисленные сообщества студентов из Киргизской Республики, КНР и Казахстана. Представлены студенты и слушатели из таких стран как Нигерия, Эквадор, Вьетнам, Австралия. На регулярной основе приезжают на включённое обучение студенты из Германии, Японии, Испании, Чехии. Число иностранных студентов постоянно увеличивается и по данным за 2014 год составило 407 человек, за 2015 год – уже более 450, что характеризует СФУ как высшее учебное заведение международного уровня.

Учебный процесс в СФУ ежегодно осуществляют от 20 до 30 иностранных преподавателей и посещают более 100 визит-профессоров и специалистов из 27 стран мира. Ученые читают лекции, организуют и проводят семинары и мастер-классы, руководят проектными и дипломными работами. Так, в 2014 – 2015 годах среди иностранных визит-профессоров были: Эрнандес Эстеве Паула Виктория (Испания), Ван Цзиньфэн (КНР), Дайнингер Кристоф (Германия), Тэцудзиро Исии (Япония), Новаковски Самюэль (Франция), Барглик Джерзи Мариан (Польша), Лупи Серджио (Италия) и другие.

Вуз расширяется и укрепляет свои позиции на мировом рынке образовательных услуг. Соотношение внебюджетных и бюджетных мест за 2014-2015 годы сохраняется на уровне 66% и 34% соответственно.

Плановые цифры набора абитуриентов на направления бакалавриата и специалитета СФУ выполняет без особых трудностей. Особой популярностью у поступающих традиционно пользуются такие направления как нефте- и газоразведка, экономика, архитектура и дизайн, иностранные языки.

Магистерские направления обучения также весьма популярны. Анализ данных за 2015 и 2016 годы показал, что бюджетный набор в магистратуру Сибирского федерального университета увеличился на четверть и достиг 1910 мест. СФУ вошёл в число ведущих вузов, где сделана ставка на развитие магистерского уровня образования.

В Сибирском федеральном университете начиная с 2011 года в январе - марте в рамках «Дней открытых дверей» проводится конкурс «Самый умный абитуриент Сибири», по результатам которого 5 победителей смогут поступить на бюджет на любое направление или специальность при условии сдачи ЕГЭ на любые положительные оценки. Данная программа позволяет абитуриентам самоопределиться в профориентационном выборе, дает возможность определить примерный уровень знаний абитуриентов по дисциплинам. При этом всем абитуриентам, которые имеют аттестат с отличием, гарантированно добавляются 10 баллов к рейтингу ЕГЭ при поступлении. Начиная с 2015 года Сибирский федеральный университет проводит ежегодный экспресс-конкурс для абитуриентов, участие в котором дает им возможность увеличить свой рейтинг и добавить до 5 баллов к ЕГЭ.

В 2016 году были определены ориентиры для поступления в СФУ абитуриентов: согласно достигнутой договоренности между краевым агентством молодежной политики и агентством реализации программ общественного развития и СФУ, за индивидуальные достижения в области волонтерства и добровольчества абитуриентам СФУ при поступлении будет начисляться дополнительный балл. Кроме того, при поступлении учитываются результаты успешно пройденной ступени ГТО на золотой значок, что позволяет получить дополнительно 10 баллов. Таким образом, активные абитуриенты, участвующие во всех конкурсах и состязаниях, могут дополнительно получить при поступлении до 30 баллов.

Кроме того, с 2016 года абитуриентам, у которых рейтинг ЕГЭ выше чем 210 баллов (за 3 предмета), включая ЕГЭ по физике или информатике, назначаются дополнительные выплаты в размере 100 % от базовой стипендии. Если сумма трёх ЕГЭ окажется выше 240 баллов, то стипендия будет увеличена в 3 раза. Данная программа направлена на повышение рейтинга технических специальностей и специальностей, связанных с изучением точных наук. Также с 2016 года стипендия победителей и призёров школьных всероссийских олимпиад выросла в 5 раз. Таким образом, если результаты абитуриента по ЕГЭ по отдельной дисциплине не ниже 75 баллов, то сам факт победы на олимпиаде по этой же дисциплине позволит не только поступить в университет без экзамена, но и претендовать на повышенную стипендию.

Расширяется спектр творческих заданий и проектов для проведения экзаменов, проводимых не по форме ЕГЭ, а организованных самим вузом (творческий конкурс) по следующим специальностям: 07.03.01 Архитектура; 07.03.04 Градостроительство; 54.03.01 Дизайн; 54.03.02 Декоративно-прикладное искусство и народные промыслы; 42.03.02 Журналистика; Военно-инженерные специальности; 49.03.01 Физическая культура; 49.03.03 Рекреация и спортивно-оздоровительный туризм.

Уточняем, что все федеральные университеты располагают большим числом бюджетных мест. Для абитуриентов, не набравших необходимое количество баллов, остается возможность поступить на внебюджетную основу.

В процессе обучения на промежуточных этапах текущего контроля (окончание семестра, окончание курса) студенты сдают зачеты и экзамены. Средства контроля и оценки знаний студентов представлены средствами двух видов (как это принято в мировой системе образования):

- основные оценочные средства – вопросы, задачи, контрольные задания, тестовые задания для непосредственного оценивания уровня усвоения студентом учебного материала по дисциплине (знания, умения, навыки);

- косвенные оценочные средства – учебные материалы (проект, курсовая работа, реферат, эссе, доклад, творческие отчеты и т.п.), по результатам выполнения которых преподаватели оценивают не только уровень знаний студентов по дисциплине, но и выявляют уровень сформированности определенных компетенций, установленных ФГОС.

Далее рассмотрим контрольные и оценочные средства.

#### 1. Разноуровневые задачи и задания:

а) репродуктивного уровня, позволяющие оценивать и диагностировать знание фактического материала (базовые понятия, алгоритмы, факты) и умение правильно использовать специальные термины и понятия, способность идентифицировать объекты изучения в рамках определенного раздела дисциплины;

б) реконструктивного уровня, с помощью которых оценивают и диагностируют умения студентов синтезировать, анализировать, обобщать фактический и теоретический материал с установлением причинно-следственных связей;

в) творческого уровня – при помощи которых оцениваются умения интегрировать знания различных областей, аргументировать собственную точку зрения и презентовать ее;

#### 2. Тест

Комплекс вопросов и заданий, сформулированных для измерения уровня знаний и умений обучающегося в автоматизированном режиме;

#### 3. Деловая и/или ролевая игра

Согласованная, совместная деятельность группы обучающихся под руководством преподавателя с целью решения учебных и профессионально-ориентированных задач путем моделирования реальной проблемной ситуации в форме игры. Позволяет оценивать умение анализировать, решать типичные профессиональные задачи и отстаивать свою точку зрения;

#### 4. Кейс-задача (учебная ситуация)

Проблемное задание, в котором обучающемуся предлагают осмыслить реальную профессионально-ориентированную ситуацию, необходимую для решения данной проблемы;

#### 5. Коллоквиум

Средство контроля за усвоением обучающимися учебного материала темы, раздела или разделов дисциплины, организованное в форме учебного занятия в виде собеседования со студентом;

#### 6. Контрольная работа

Средство оценки полученных знаний и умений их применять для решения задач определенного типа по теме или разделу;

#### 7. Круглый стол, дискуссия, полемика, диспут, дебаты

Оценочные средства, обеспечивающие включение обучающихся в процесс активного обсуждения проблемных задач и оценить их умение аргументировать собственную точку зрения;

#### 8. Курсовой проект (курсовая работа)

Форма контроля умений студентов работать с объектами изучения, критическими источниками, справочной и энциклопедической литературой; логично и грамотно излагать собственные умозаключения и формулировать выводы, обосновывать и выстраивать концепцию развития изучаемого объекта или процесса, проектирование моделей, умение создать презентацию по выполненной работе;



## 9. Портфолио

Подборка тематических работ студента, раскрывающая его индивидуальные образовательные достижения в учебных дисциплинах и других достижениях;

## 10. Проект

Учебный продукт, получаемый в результате планирования и выполнения комплекса методических и исследовательских заданий, позволяющий оценить умения обучающихся самостоятельно конструировать свои знания в процессе решения практических задач и проблем; уровень сформированности аналитических, исследовательских навыков, навыков практического и творческого мышления ориентироваться в информационном пространстве. Проектирование осуществляется как индивидуально, так и в группе;

## 11. Расчетно-графическая работа

Средство проверки умений студентов применять полученные знания по предлагаемой методике для решения заданий (задач) по модулю или дисциплине в целом;

## 12. Реферат

Продукт самостоятельной работы студента в форме краткого теоретического изложения в письменном виде полученных результатов анализа по определенной научной или учебно-исследовательской теме, автор раскрывает суть исследуемой проблемы, приводит суждения различных ученых, а также обосновывает собственную позицию по теме;

## 13. Сообщение, доклад, аналитический обзор

Продукт самостоятельной работы студента в форме выступления-доклада по представлению полученных результатов по определенной учебно-практической, учебно-исследовательской или научной теме;

## 14. Собеседование

Средство контроля, проводимое в форме специальной беседы преподавателя с обучающимся по вопросам и темам дисциплины, ориентированное на то, чтобы проверить объем и качество знаний обучающегося по разделу, теме, проблеме;

#### 15. Творческое задание

Нестандартное решение поставленной задачи, позволяющее диагностировать умения, интегрировать знания различных областей, аргументировать собственную точку зрения. Может выполняться индивидуально или в группе;

#### 16. Тренажер

Техническое средство, применяемое для контроля приобретенных студентом профессиональных умений и навыков по управлению конкретным материальным объектом, по практическому владению техникой выполнения различных профессиональных действий;

#### 17. Эссе

Средство, при помощи которого оценивается умение обучающегося излагать основные идеи изучаемой проблемы в письменной форме; самостоятельно проводить анализ проблемы с использованием концепций и аналитического инструментария соответствующей дисциплины; делать выводы, обобщающие авторскую позицию по поставленной проблеме;

#### 18. Творческий отчет

Задание, выполненное в нестандартной форме и позволяющее диагностировать умения интегрировать знания различных областей, высказывать и аргументировать собственную точку зрения. Данное задание дает возможность обучающимся в свободном стиле «отчитаться» за пройденный материал (разработать программу творческого отчета, организовать его,

провести с привлечением всех студентов - коллективное изготовление декораций, костюмов, сценария). Выполняется индивидуально и в группе.

Анализ форм и средств контроля и оценки знаний студентов показывает, что для этой цели используются очные и заочные средства оценки знаний. Принимая во внимание, что в Российских вузах в целом, и в СФУ, в частности, значительную долю учебной нагрузки составляют аудиторские занятия различных форм, то становится понятной очная обусловленность оценивания (зачеты, коллоквиумы, экзамены, сообщения, доклады, аналитические обзоры и другое). Хотя, для оценивания знаний, умений, определения уровня сформированности компетенций применяются и заочные формы оценивания, но доля их незначительна.

## **ВЫВОДЫ ПО 2 ГЛАВЕ**

Проведенный анализ системы образования в целом и высшего образования в России позволяет заключить, что большая доля учебных заведений приходится на государственные вузы.

В системе высшего образования России в транзитивный период реформ в образовании приняты две полноправные системы контроля и оценки знаний студентов: кредитно-модульная (100 балльная), позволяющая более объективно оценивать качество знаний обучающихся, и традиционная (5-балльная), которая остается в системе оценивания знаний обучающихся с советских времен.

Сложность тотального внедрения общеевропейской кредитной системы (European Credit Transfer System - ECTS) в российскую систему образования состоит в том, что академический час в российских вузах учитывает только аудиторную и не включает самостоятельную работу студентов. В качестве варианта при расчете трудоемкости освоения дисциплин используется методика, предложенная Минобрнауки России (36 часов общей трудоемкости составляют 1 зачетную единицу или 1 кредит).

В условиях модернизации высшего образования российская система сохраняет приоритет национально-культурных особенностей, а именно: фундаментальный характер образования, который обеспечивается инвариантным набором учебных дисциплин (ФГОС); качество и эффективность образования, что подтверждается востребованностью и конкурентоспособностью выпускников не только на национальном, но и международном рынке труда).

Таким образом, современные тенденции в развитии российского высшего образования раскрываются в динамике и интеграции образования в мировое образовательное пространство с одновременным переходом образования на многоступенчатую структуру с использованием 100-балльной системы

оценивания знаний, но на основе сохранения накопленного опыта и традиций высшей школы России.

Характеризуя структуру и управленческие механизмы организации образования в Сибирском Федеральном Университете (СФУ), прежде всего, отмечаем его многопрофильность. СФУ – крупный исследовательский центр, который гордится своими достижениями, в большей степени в области нефтегазоразведки и других технических специальностей.

Обучение в Сибирском федеральном университете бесплатное (федеральное финансирование), но существует возможность получения образования на платной основе.

При поступлении в СФУ кроме оценок сданных экзаменов с целью получения дополнительных баллов необходимо представить документы традиционного содержания:

- документы, подтверждающие победы в предметных Олимпиадах, национальных конкурсах и конкурсах СФУ;
- документы, указывающие на участие соискателя в проектных разработках и творческом моделировании;
- документы, удостоверяющие спортивные достижения и результаты успешно пройденной ступени ГТО на золотой значок;
- личные резюме и портфолио.

## **ГЛАВА 3. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В США И РОССИИ (НА ПРИМЕРЕ ГАРВАРДА И СФУ)**

### **3.1. Сравнение систем высшего образования в Гарварде и СФУ**

В любой стране образование является жизненно необходимой частью современного общества. Ни одно государство не сможет существовать без прочного фундамента в виде здоровой и образованной нации. Этим обусловлено стремление каждого государства разработать механизм устойчивого развития системы образования в своей стране. Цели модернизации и реформирования системы образования, исходя из приоритетов граждан и факторов, влияющих на данную отрасль социальной сферы, определяются органами государственной власти. Одним из факторов, по мнению Е.А. Зайцевой, является объем бюджетных ассигнований, выделяемых на развитие образования. Так, несмотря на снижение количества учебных заведений в Российской Федерации и численности обучающихся, финансирование образования не только не сокращается, а даже увеличивается, что должно способствовать всестороннему развитию российского государства и увеличению уровня и качества жизни россиян [17].

Как было отмечено ранее, в 2003 году на Берлинской конференции министров образования европейских стран к Болонскому процессу присоединилась Российская Федерация. Показателем реализации основополагающих принципов данного процесса должна была выступить полная интеграция России в европейское образовательное пространство до 2010 года [7]. Однако, считается, что в России Болонский процесс был завершен только к 2012 году, по факту же данный процесс все еще продолжается. Это выражается во внедрении двухуровневой системы высшего образования в виде бакалавриата и магистратуры, введении системы зачетных единиц и балльно-

рейтинговой системы, повсеместном внедрении государственного выпускного экзамена в школе (ЕГЭ).

Несмотря на попытку приведения образования в Российской Федерации к европейским стандартам, оно существенно отличается от системы образования США. В частности, различия между образовательными системами США и России состоят в том, что в России весь бакалавриат одинаково предполагает получение образования по первой ступени высшего образования. В США изначально бакалавриат делится на академический и профессиональный. Академический бакалавриат подразумевает подготовку бакалавров наук и искусств (студенты имеют возможность стать специалистом в различных областях: например, бакалавр экономики или бакалавр юриспруденции), что в целом, позволяет выпускникам бакалавриата США работать в самых разных сферах. Профессиональный бакалавриат осуществляет подготовку специалистов сферы бизнеса или медицины, также имеющих ограниченную специализацию.

Еще одно отличие состоит в том, что студент бакалавриата в США вообще не обязан выбирать специализацию, он может выбрать лишь ведущую дисциплину, или несколько дисциплин, если он не определился с выбором профессии. Главной целью бакалавриата США является не подготовка студента к конкретной профессиональной деятельности, а развитие у него творческого потенциала, проектного мышления и профессиональной мобильности. В результате, студент бакалавриата приступает к изучению дисциплин профессиональной направленности только на третьем курсе. На 1 и 2 курсах обучение студентов ориентировано на изучение общенаучных дисциплин и дисциплин по выбору. Необходимо отметить, что наличие профессиональных дисциплин никак не углубляет человека в определенную специализацию [10].

В свою очередь, программа разделения бакалавриата на академический и профессиональный в России начала реализовываться в высших учебных заведениях только в 2014 году. При этом академический бакалавриат в России нацелен на дальнейшую научную деятельность, и поэтому пороги для поступления на специальности академического бакалавриата более высокие. Форма обучения на академическом бакалавриате может быть различной. В России еще распространены программы прикладного бакалавриата, в рамках которых предусматривается больше практических занятий и обучение на рабочих местах (учебные и производственные практики). Это позволяет студентам сразу после окончания высшего учебного заведения трудоустроиться без каких-либо дополнительных практик и стажировок. Форма обучения на прикладном бакалавриате предполагается только очная. Документы, разработанные департаментом государственной политики в сфере высшего образования Минобрнауки РФ, разъясняют, что в скором будущем работодатели будут заинтересованы именно в выпускниках прикладного бакалавриата.

Накопленный в теории и практике опыт свидетельствует, что современная система высшего образования в Российской Федерации не предполагает выбора ведущей дисциплины без узкой специализации и углубленного изучения своей будущей профессии. Наряду с общими дисциплинами студенты параллельно изучают дисциплины по выбору в сфере конкретной специальности уже с первого курса бакалавриата. Таким образом, существующий в Российской Федерации бакалавриат представляет собой сокращенную до четырех лет форму специалитета, который на сегодняшний день применяется только для обучения определенным профессиям и специальностям [10].

Далее проанализируем методику преподавания в образовательных системах США и России, которая также характеризуется рядом отличий. Так, методика преподавания в США в большей степени нацелена на



самостоятельную работу студента, которая осуществляется в форме общения студента с преподавателем через сайт университета. В процессе общения преподаватель еженедельно посылает вопросы и темы дискуссий [78, с. 59]. Кроме того, преподаватель корректирует ответы студентов. Следует заметить, что в России такая практика не реализуется. Таким образом, если в США общение со студентом в большей степени является заочным, то российская система образования ориентирована на очное обучение, в частности на дискуссионные аудиторные формы в конфигурации «вопрос-ответ».

Сравнивая обучение в магистратуре США и России, отмечаем, что и в этом виде обучения имеются существенные различия. Так, в США, окончание магистерской программы дает профессиональную специализацию. То есть, именно в магистратуре студент получает практическое образование конкретной профессиональной направленности. В России первая ступень специализированного профессионального образования – бакалавриат, окончив которую, обучающийся уже владеет профессиональными знаниями и навыками. Таким образом, магистратура в России является всего лишь промежуточным звеном между бакалавриатом и аспирантурой [9].

Выявленные отличия в системах образования США и России дают основания для определения качественных различий в образовании сравниваемых стран. Так, в таблице 3 приведена динамика численности университетов каждой страны в рейтинге лучших университетов мира, составленном британской консалтинговой компанией Quacquarelli Symonds (QS), за 2012–2014 гг. Стоит отметить, что определение критериев данного рейтинга основывается на авторитетности в области фундаментальных научных исследований, соотношения численности профессорско-преподавательского состава к числу студентов, репутации вуза среди работодателей, индекса цитируемости научных публикаций, доли иностранных студентов,

обучающихся в вузе, и доли иностранных преподавателей [15, 74]. По выделенным показателям в мировом рейтинге 40 вузов Америки и только 1 российский вуз, что свидетельствует о слабой интеграции системы образования России в мировое образовательное пространство.

Таблица 3.

**Численность университетов США и России в рейтинге ведущих вузов мира за 2012–2015 гг.**

Страна	2012	2013	2014	2015
США	42	42	40	40
РОССИЯ	1	1	1	1

Источник: составлено автором на основании данных QSTopuniversities [15, 74]. Проанализировав таблицу 2, следует отметить, что США являются лидером в рейтинге стран и по праву называются лучшими в мире. В 2014 году их численность сократилась с 42 до 40, но тенденция лидерства этой страны сохраняется. Из 150 исследуемых университетов мира, только один российский университет включен в рейтинг лучших вузов по данным обследования в 2012–2014 гг. и данным высшим учебным заведением является Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова.

Подчеркиваем, что позиции МГУ им. М.В. Ломоносова – ведущего университета Российской Федерации не признаются лидирующими, хотя за исследуемый период позиция повысилась на 2 пункта и в 2014 году вуз занял 114 место. Подобное отставание вузов России от университетов США показывает, насколько система образования Российской Федерации уязвима в сравнении с лидерами рейтинга. Подводя итог, следует подчеркнуть, что реализация Болонской системы в Российской Федерации пошла несколько по иному пути, чем в США. В результате этого выявились существенные различия в стандартизированной системе высшего образования, где различий в принципе не

должно быть. Однако, подводить итоги в настоящий момент преждевременно, так как процесс перестройки образования в России все еще продолжается.

Сравнительные данные приведены относительно основных ведущих вузов США и России. Гарвард полноправно фигурирует в сравнительном описании систем высшего образования США и России. Что касается Сибирского Федерального университета (СФУ), уточняем, что как университет федерального значения данный университет только упрочает свои позиции и завоевывает рейтинги мировых Alma Mater. Несомненно, Сибирский Федеральный университет наращивает свой потенциал и по итогам 2015 года занимает одну из лидирующих позиций в России.

Таким образом, результаты исследования и анализ сравниваемых показателей позволяют сделать следующие выводы:

1. В США отсутствует единая государственная система образования, и структура образования определяется каждым штатом в зависимости от территориальной и экономической обусловленности. Кроме того, менеджмент и управление финансированием, разработка содержания образования (формы и методы) осуществляется штатами самостоятельно. В России в управлении образованием главенствующую роль играет федеральный (государственный) компонент и все средние и высшие учебные заведения подчиняются нормативным актам и ФГОСам, разработанным Минобрнауки.

2. Структурно современная система начального и среднего образования США состоит из нескольких ступеней: дошкольные учреждения, общеобразовательная «всеохватывающая» школа (полное среднее образование – 12 лет обучения). Система общего среднего образования в России рассчитана на 11 лет обучения.

3. В элементарной школе США комплектование классов осуществляется в зависимости от способностей учащихся. Учеников по результатам тестирования

дифференцируют по группам; по итогам определения "ай-кью" формируются группы А (одаренных), В (нормальных) и С (неспособных к обучению детей), и обучение в зависимости от этого планируется на принципах дифференцированного и личностно-ориентированного подходов.

В России детские сады и начальная школа работают не по единой программе, которая доминировала в эпоху советского периода, а по целому спектру новых программ и педагогических технологий, созданных коллективами и отдельными авторами. Такой подход стимулирует развитие инициативности и творчества педагогов, их проектную компетенцию. Педагоги разрабатывают авторские программы, участвуя в региональных и федеральных конкурсах и грантах. В отличие от образовательной системы США детей в начальной и средней школе России не разделяют по уровню интеллекта, а обучение проводится по общепринятым принципам и по единым программам.

4. В средней школе США, как и на других ступенях образования, нет единых учебных планов, программ, учебников. В России средняя школа находится в зависимости от единого управления: ФОСы и ФГОСы, учебные планы, программы, система методического сопровождения.

5. В США все средние школы подразделяются на академические, профессиональные и многопрофильные. В России такого деления нет, средние школы имеют единую направленность; их основная цель: дать общее среднее образование выпускникам. Следует отметить, что в последние десятилетия в России стали появляться профильные школы, но их цель: углубленное изучение какого-либо предмета и обучение в них не предполагает профессиональной направленности.

6. В университетах или колледжах Америки в содержании образования число обязательных к изучению предметов жестко лимитировано и количество их несущественно; большинство курсов (классов) по дисциплинам студент

выбирает сам. Диплом выдается не по итогам всеобщего овладения набором дисциплин, а по общему количеству пройденного и освоенного материала. При изучении предмета у студента есть возможность выбора преподавателя и времени занятий.

В образовательных организациях высшего образования России число обязательных предметов для изучения единое для всех вузов и определено Минобрнауки. В России высшее образование признается оконченным по итогам освоения общего количества дисциплин в учебном плане, установленных Министерством образования.

7. Контроль знаний в системе образования США осуществляется в ходе тестирования учащихся, в России сохраняется система централизованной сдачи экзаменов не только в форме тестирования (ЕГЭ), но и в форме беседы «учитель-ученик» (в форме вопрос-ответ), хотя тестирование в последние годы прочно внедряется в систему контроля знаний в России.

8. Система оценок в школах США имеет буквенную градацию (по первым пяти буквам английского алфавита). В России общепринята традиционная пятибалльная система оценивания (3-4-5 баллов).

9. Реформы в отечественном высшем образовании начались в 1992 г. с принятием федерального Закона «Об образовании» и бурно продолжились в 1998 году с принятием Болонской Декларации и вступлением России в Болонский процесс, который узаконил новые для нас понятия: бакалавриат, магистратура, многоуровневая система, что в США было общепринято и естественно задолго до этих процессов.

10. Начинать обучение в высшей школе США можно в одном месте (штате, городе, университете), через пару лет продолжить в другом, а еще через пару лет степень магистра получить в третьем. У студента есть возможность

выбирать профессию не сразу, а непосредственно в процессе обучения. В России такая система только вводится в практику.

11. Учебные нагрузки в американских ВУЗах меньше, чем в российских, т.к. очень многие студенты совмещают работу с учебой. В России учебная нагрузка студентов не снижается, несмотря на то, что почти все студенты работают – чаще это происходит в ущерб обучению (пропуски занятий, неуспеваемость по дисциплинам, большой процент отчисленных и т.д.).

12. Уровень образования в Российских ВУЗах более гетерогенный по качеству и уровень образования традиционно выше, чем в Америке (в смысле освоения знаний). В США уровень образования традиционно остается невысоким. Тем не менее, следует отметить, что количество вузов, занимающих ведущие позиции в мировых рейтингах, в США больше (более 40), чем в России (колеблется от 1 до 3).

13. В США и России зачисление в вуз производится по результатам тестирования, единого по стране (ЕГЭ) или индивидуального по вузам, основанного, как правило, на измерении уровня способностей абитуриента.

### **3.2. Сравнительный анализ содержания образования и форм контроля и оценки результатов учебно-познавательной деятельности студентов**

В настоящем параграфе будут рассмотрены содержание образования и формы контроля и оценки результатов учебно-познавательной деятельности студентов в США и России и выявлены сходства и различия. Особенности систем образования обусловлены различиями в государственном, геополитическом, социальном и экономическом строе изучаемых государств, что влечет за собой различные подходы к разработке учебных планов и

программ, необходимо исследовать сходства и различия в системе образования двух стран.

Первое, на что обращаем внимание, это содержание образования. Так, в России вся система образования подчинена жесткому управлению со стороны государства. Постоянно обновляемые федеральные стандарты, учебные планы и программы не позволяют проявиться свободе и творчеству как педагогов, так и студентов в широком смысле. Индивидуальные методики, право свободного выбора дисциплин и проектов, конечно, имеют место быть, но носят скорее фрагментарный характер. В США, и это в полной мере может быть отнесено к Гарварду, практикуется свободный выбор предметов (классов); проектов для творческих реализаций, а также форм обучения остается свободным и избирается каждым студентом самостоятельно и индивидуально.

Следующим шагом следует обратить внимание на систему оценивания знаний студентов в целом, и проанализировать средства оценивания, в частности. В США повсеместно действует система модульно-кредитного оценивания знаний, что придает высшему образованию гибкости и мобильности. Этим обеспечивается сравнимость и лёгкость перевода кредитных часов при переходе студента из одного вуза в другой, и выбор учебных программ, отвечающих его профессиональным ожиданиям и требованиям работодателей.

Система кредитных часов основана на совмещении обязательных и элективных курсов и обеспечивает свободу обучения. Кроме того, существующая в США система оценивания знаний представляет собой весьма эффективный механизм сопоставления количественных и качественных показателей уровня подготовки студентов, позволяя за счет системы объективных критериев определять индивидуальный рейтинг каждого студента по итогам обучения, в том числе по овладению студентами компетенциями [42].

В конечном итоге система зачётных единиц перестраивает работу преподавателей, побуждая их к постоянному поиску новых форм, методов и средств, что обеспечивает профессиональный рост преподавателя, побуждая его самосовершенствоваться и самообразовываться, а также способствует обновлению методического обеспечения учебного процесса.

Увеличение доли самостоятельных занятий стимулирует студентов осваивать различные способы поиска и сбора необходимой информации по изучаемым дисциплинам, методов её аналитического осмысления с целью получения новых знаний, что на базе освоения учебных планов индивидуальных образовательных программ способствует формированию у студентов личностной мотивации к обучению.

Таким образом, система зачётных кредитных единиц по сравнению с традиционными формами организации учебного процесса, имеет ряд преимуществ: влияние на ключевые свойства образования – его фундаментальность, научность и системность, ориентированные на получение выпускником определённой квалификации; саморазвитие преподавателя и его постоянное стремление к поиску новых форм, методов и средств обучения.

В процессе обучения в вузах США на промежуточных этапах студенты сдают контрольные зачеты и экзамены. Средства контроля и оценки знаний студентов представлены:

- основными оценочными средствами – вопросы, задачи, контрольные задания, тестовые задания для оценивания уровня усвоения студентом учебного материала по дисциплине (оценивающие знания, умения, навыки);

- косвенными оценочными средствами (курсовой проект, курсовая работа, реферат, эссе, доклад, творческие отчеты и другое), позволяющие оценить не только уровень усвоения материала по дисциплине, но и выявить уровень



сформированности проектных компетенций, выявить творческие способности, раскрыть потенциал проектировщика.

Переходя к анализу содержания образования в Российском образовании, отмечаем, что сегодня количество часов также смещается в сторону самостоятельной работы студентов. Все более делается акцент на самостоятельное и творческое выполнение заданий и проектов.

В процессе обучения на промежуточных этапах (окончание семестра, окончание курса) студенты сдают контрольные зачеты и экзамены. Средства контроля и оценки знаний студентов также представлены двумя группами:

- основные оценочные средства – вопросы, задачи, контрольные задания, тестовые задания и т.п., которые служат для непосредственного оценивания уровня усвоения студентом учебного материала по дисциплине (знания, умения);

- косвенные оценочные средства – учебные материалы (курсовой проект, курсовая работа, реферат, эссе, доклад, творческие отчеты и т.п.), результаты выполнения которых позволяют оценить не только уровень усвоения материала по дисциплине, но и выявить уровень сформированности определенных компетенций, установленных ФГОС.

Далее приведем примерный перечень контрольных и оценочных средств, применяемых в системах образования США (Гарвард) и России (СФУ).

Среди них выделяют разноуровневые задачи и задания, к которым относятся:

- а) задания репродуктивного уровня, применяемые для фактической оценки знаний (базовые термины и понятия, алгоритмы, факты) и умений правильно использовать специальную терминологию, способность применять знания на практике;

б) задания реконструктивного уровня, позволяющие оценивать умения синтезировать, анализировать, обобщать фактический и теоретический материал с формулированием конкретных выводов, установлением причинно-следственных связей;

в) задания творческого уровня, позволяющие оценивать знания различных областей, аргументировать собственную точку зрения.

Подробно средства оценивания знаний студентов в США и России были рассмотрены и проанализированы в гл.1, пар.2 и в гл.2, пар.2).

Далее поведем сравнение контрольных и оценочных средств и форм тестирования, используемых в процессе образования в США и России (таблица 4), и представим обоснование использования именно этих средств (жирным шрифтом выделены контрольные средства, характерные для одной системы образования и нехарактерные для другой).

Таблица 4

**Сравнительная характеристика средств оценивания знаний студентов (на примере Гарварда и СФУ)**

США (Гарвард)	Россия (СФУ)
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Тесты</li> <li>- Деловая и/или ролевая игра</li> <li>- Кейс-задача (учебная ситуация)</li> <li><b>- Сократовское обучение</b></li> <li>- Контрольная работа</li> <li><b>- Круглый стол, дискуссия, полемика, диспут, дебаты</b></li> <li>- Портфолио</li> <li>- Проекты</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Тесты</li> <li>- Деловые и/или ролевые игры</li> <li>- Кейс-задача (учебная ситуация)</li> <li><b>- Коллоквиумы</b></li> <li>- Контрольные работы текущего контроля и семестровые</li> <li>- Круглые столы, дискуссии, полемики, диспуты, дебаты</li> <li><b>- Курсовой проект (курсовая работа)</b></li> <li><b>- Дипломные проекты</b></li> <li>- Портфолио</li> <li>- Проекты</li> <li><b>- Расчетно-графические работы</b></li> </ul>

<ul style="list-style-type: none"> <li>- Рефераты</li> <li>- Собеседование</li> <li>- Творческие задания</li> <li>- Эссе</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Рефераты</li> <li>- Сообщения, доклады, аналитические обзоры</li> <li>- Собеседования</li> <li>- Творческие задания</li> <li>- Эссе</li> <li>- Тренажеры</li> <li>- <b>Творческие отчеты</b></li> </ul>
---	--

Как видно из анализа форм и средств контроля и оценки знаний студентов (таблица 4), большинство оценочных средств являются одинаковыми для обеих систем образования. Для оценки знаний студентов в образовательной системе США используются очные и заочные средства оценки знаний. Средства оценивания знаний разнообразны и выбираются как преподавателем для использования на занятиях, так и самим студентом в качестве самостоятельной подготовки. Поскольку основное количество часов отводится на самостоятельную работу студентов, то оценивания знаний студентов: зачеты, экзамены, эссе, портфолио, творческие задания и другое используются в компьютерном режиме и проводятся заочно. В системе образования Америки широко распространено так называемое «Сократовское обучение», суть которого состоит в том, что, выступая в роли мыслителя Сократа, преподаватель выполняет функцию мудрого наставника, советника, консультанта. Иногда преподаватель высказывает заведомо ложные идеи и допускает ошибки. Цель подобного взаимодействия: студентам необходимо обнаружить ошибку и исправить ее. Такие задания развивают логическое и проектное мышление. Такая форма занятий используется при редких очных встречах преподавателя и студента. Следует отметить, что именно такая форма работы на занятиях в России не используется, хотя в современном образовании России применяются разнообразные креативные и проектные задания, развивающие критическое мышление, творческий потенциал, формирующие ценностное отношение к образованию, к другому.

Анализ форм и средств контроля и оценки знаний студентов, применяемых в образовательной системе России (СФУ), позволяет отметить, что для этой цели широко используются также очные и заочные средства оценки знаний. Принимая во внимание, что в Российских вузах в целом, и в СФУ, в том числе, значительную долю учебной нагрузки составляют аудиторские занятия разнообразных форм (чаще практических), в данном контексте вполне обоснованной формой проверки знаний выступают очные формы оценивания (зачеты, коллоквиумы, экзамены, сообщения, доклады, аналитические обзоры, обсуждения, публичные защиты курсовых и дипломных работ и другое). Доля заочных форм оценивания уровня знаний студентов незначительна.

В Российской системе образования большим количеством часов представлены такие формы, как курсовые работы, дипломные проекты и расчетно-графические работы. Такие формы занятий предполагают публичные защиты перед комиссией, где студенты должны отстаивать свою точку зрения, представить свое понимание разрабатываемой проблемы, ответить на все вопросы и получить за защиту оценку. Этот вид работы считается довольно экстремальным, поскольку сопровождается большим волнением, а иногда даже приводит к стрессовым ситуациям. Защиты проходят публично, и соответственно используется только в очной форме. Анализируя формы занятий в США и России, представим графически соотношение форм, которые не повторяются и не используются в обеих системах образования. Приведем только соотношение тех форм, которые можно считать применимыми только в России или только в США (данные приведены в %) (Рис.3).

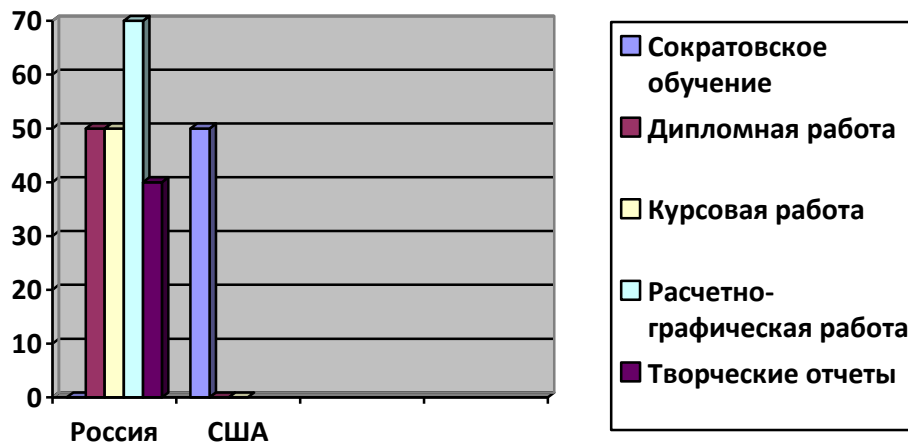


Рис.3. Соотношение форм занятий, применимых только в России и только в США.

Анализ содержательной компоненты образования в США и России, что в полной мере может характеризовать обучение в Гарварде и СФУ соответственно, позволяет представить результаты исследования в виде количественного графического изображения.

Так, соотношение форм обучения, отражающее способ взаимодействия преподавателя и студента очно (аудиторная форма) и заочно (самостоятельная форма) приведено в гистограмме, приведенной ниже (данные приведены в %) (Рис.4).

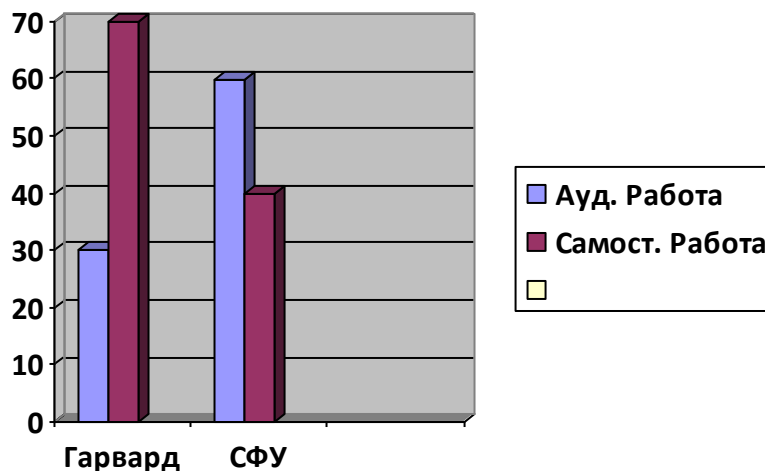


Рис. 4. Соотношение аудиторной (очной) и самостоятельной (заочной) работы студентов в процессе обучения

Анализируя принципы обучения, на которых основан образовательный процесс в США и России, отмечаем, что в России сохраняется принцип традиционности (нормативности), который состоит в необходимости придерживаться учебных планов и программ, предметное содержание которых ограничено директивами Минобрнауки и ФГОСами. Следует обратить внимание на тот факт, что в последние десятилетия в системе образования России предпринимаются попытки перехода на компетентностную основу и вводятся в большом количестве элективные курсы в рамках вариативной части стандартного обучения (см. диаграмму рис.5).

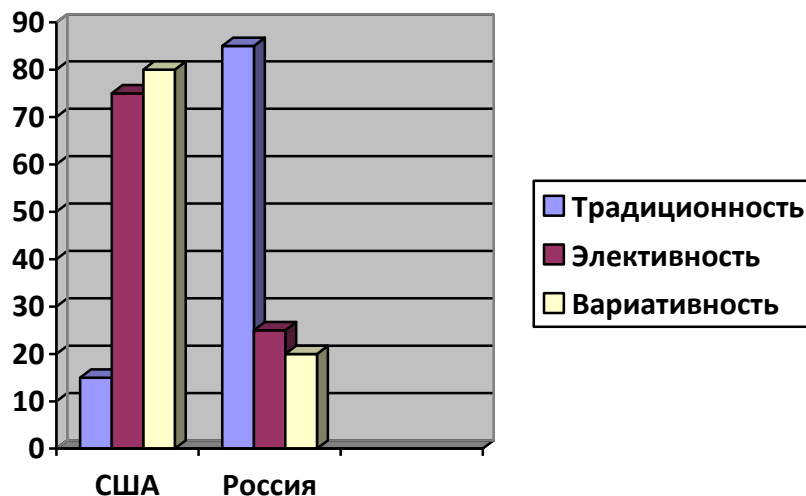


Рис. 5. Принципы обучения в образовательных системах США и России

В этой связи, в процессе образования США и России обучение выстроено в зависимости от того, какие способности и умения необходимо развивать у обучающегося. Так, в настоящее время в России наблюдается отход от традиционного развития ЗУНов и в образовании предпринимаются попытки переориентации на развитие таких способностей и компетенций как: критическое мышление, творческие способности, способности в моделированию и проектированию. В США данные компетенции в процессе образования развиваются давно, причем, работодателей в США в большей степени интересует способность потенциального сотрудника к состоятельности и лидерству, чем его знаниевые достижения. Данные сравнительного анализа в этой части приведены на гистограмме ниже (в %) (рис.6).



Рис. 6. Компетентностная ориентированность содержания образования в США и России

С опорой на основные положения модульно-рейтинговой системы оценки знаний студентов был проведен сравнительный анализ. С этой целью были сформированы 2 группы: контрольная и экспериментальная по 20 человек в каждой. Целью эксперимента являлось проверить действенность и эффективность систем (5-балльной и кредитно-модульной) оценивания знаний студентов и сравнить их. Студентам обеих групп было предложено выполнить творческое задание – написать эссе на предложенную тему.

Критериями оценки по традиционной в России 5-балльной системе выступают оценки «2», «3», «4», «5». Оценка «1» практически не используется в методике оценивания знаний студентов (зачастую оценки «1» и «2» тождественны и характеризуют невыполнение задание или полное несоответствие требованиям). При этом, если тема эссе раскрыта не полностью, нарушена структура работы и логика изложения, но эссе состоялось и было сдано на проверку, то по 5-балльной системе принято считать, что работа заслуживает оценки «3» - удовлетворительно. Оценка «4» выставляется студенту в случае, если работа выполнена и все требования реализованы, но



присутствует некая незаконченность идеи. Если эссе отражает полноту, имеет законченную мысль и содержит выраженность впечатлений автора, написана хорошим и грамотным языком, то она оценивается «5» баллами.

Критерии оценивания написания эссе на заданную тему по кредитно-модульной рейтинговой системе являются более гибкими в смысле оценок (подробно рассмотрены в Главе 1, пар. 1) и соответствуют уровням: А – (93-100) – отличный; В – (85-92) –хороший; С – (75-84) – средний; D – (65-74) – ниже среднего); Е – (0-64) – неудовлетворительный. Критерии оценивания эссе представлены в таблице 5.

Таблица 5

Критерии оценивания эссе и выраженность в баллах

<b>Критерии оценивания</b>	<b>Количество баллов (вклад в рейтинг)</b>
Глубина раскрытия темы	10
Выраженность впечатлений и соображений автора по теме эссе	13
Соответствие структуры и логике эссе требованиям	10
Степень раскрытия главной идеи, замысла	40
Способность высказывать свои мысли полно и ярко	12
Использование языковых коммуникативных оборотов	15
<b>Итого</b>	<b>100</b>

Каждый студент, как в контрольной, так и в экспериментальной группе мог получить максимальный балл за выполнение. В начале эксперимента все студенты находились в одинаковых условиях. Эссе студентов контрольной группы оценивались по 5-балльной системе, а в экспериментальной – по модульно-рейтинговой.

В результате эксперимента обнаружилось следующее. При проверке студенческих эссе стало очевидным, что средний балл оценок в модульно-рейтинговой системе выше, чем при использовании традиционной 5-балльной системы. Объясняется это тем, что у преподавателя больше возможностей

оценить работу. Например, работа написана хорошим и правильным языком, но тема раскрыта не полностью; или основные идеи наличествуют в эссе, а по ходу изложения материала нарушена структура. Педагог вместо жесткой оценки «3» может поставить низший балл оценки «4» (такая возможность есть благодаря цифровому оценочному интервалу). По традиционной системе – если какой-то критерий не выполнен, преподаватель сразу ставит «3». Так, по результатам применения педагогического воздействия в контрольной группе из 20 человек – «5» получили 3 человека, «4» имели 5 человек, «3» получили 9 человек, оставшиеся 3 работы были оценены на «2». В экспериментальной группе из 20 человек – «5» получили 4 человека, «4» получили 9 человек, «3» получили 7 человек. Оценку «2» не получил никто. Оценочный анализ представлен в таблице 6.

Таблица 6

**Сравнительное распределение оценок за выполнение задания по 5-балльной и модульно-рейтинговой системам оценивания знаний**

Группа	Форма задания	Оценка				
		5	4	3	2	1
КГ (20 чел) – по 5-балльной системе	Эссе	3 чел	5 чел	9 чел	3 чел	-
		<b>93-100</b>	<b>85-92</b>	<b>75-84</b>	<b>65-74</b>	<b>0-64</b>
ЭГ (20 чел) – по модульно-рейтинговой системе	Эссе	4 чел	9 чел	7 чел	-	-

Далее со студентами был проведен опрос на предмет их предпочтений в контексте выбора форм занятий. Намеренно преподаватель разъяснил суть задания, которое не используется в Российской высшей школе: например Сократовское обучение (описано в Главе 3, пар.1). Студенты проявили интерес к подобному заданию – 74% высказались за выполнение заданий по схеме

«Сократовское обучение», что подтверждает интерес к заданиям творческо-проектной направленности, а не традиционной.

Полученные данные обусловили необходимость разработки дополнительного модуля к основной образовательной программе. Так, с целью полной адаптации системы образования России к двухуровневому образованию (западная модель) и ее результативной реализации, был разработан дополнительный (сквозной) модуль к основному содержанию учебной программы «Модуль вариативных компонент» (Приложение II). Адаптация системы образования России к двухуровневому образованию, предполагающая внедрение форм и средств, применяемых в образовании США в образовательный процесс СФУ, – процесс, освоения студентами ценностей, на которые ориентируются будущие выпускники. Данный процесс является комплексным и предполагает полную перестройку сознания, восприятия студентами целесообразности и необходимости обучаться по инновационным программам. Такой образовательный процесс не может быть обеспечен использованием единичных форм, методов, приемов, средств. Для этой цели используется целый их комплекс: круглые столы, дискуссии, полемики, деловые и ролевые игры, кейс-задачи (учебные ситуации), мини-тренинги, Сократовское обучение, эссе, творческие и проектные задачи и другое.

Разработанный дополнительный «Модуль вариативных компонент» использовался в процессе обучения студентов СФУ как средство обучения. Использование данного модуля предполагало использование различных педагогических учебных ситуаций (структурное звено модуля) в образовательном процессе. Успешной реализации данного модуля способствует предоставление обучающимся свободы творческого выбора способов, средств и методов работы в образовательном процессе, что будет способствовать разворачиванию потенциалов обучающегося. Данный модуль вариативных компонент реализовывался во

внеучебной деятельности студентов дополнительно в основной образовательной программе. Студенты с большой заинтересованностью выполняли творческие и проектные задания, предусмотренные программой модуля.

Разработанный Модуль вариативных компонент рассчитан на проведение занятий творческой, проектной, культурной направленности во внеучебной деятельности (по форме “Extracurricular classes”) и предполагает использование отдельных вариативных компонент (заданий) по курсам обучения.

С учетом основных позиций данного модуля разрабатываются различные вариативные программы применительно к любому профилю подготовки выпускника в процессе изучения им различных дисциплин, прохождения педагогических практик и организации самостоятельной работы обучающихся. При этом разработанный модуль (ПРИЛОЖЕНИЕ II) отражает стратегический аспект проводимой экспериментальной работы по переходу на двухуровневое образование и адаптации российского образования к западной модели обучения в процессе профессиональной подготовки специалистов.

Анализ и сравнение систем образования в США (Гарвард) и России (СФУ) послужил основанием для внедрения полученных данных в образовательный процесс высших учебных заведений. Основные результаты исследования внедрены в практику образования Сибирского федерального университета и Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева. Практическое внедрение результатов аналитического исследования осуществлялось на занятиях студентов по английскому языку.

Так, в период с апреля по январь 2017 года изучались особенности систем образования США и России, проводился их сравнительный анализ и внедрялись результаты. Результаты обучения и контроль знаний студентов отслеживались в соответствии с модульно-рейтинговой системой оценки знаний обучающихся

(за выполнение заданий преподавателем присваивались баллы из расчета 100-балльной системы оценки);

- занятия в аудиторной (очной) форме студентам нравились меньше, чем самостоятельная (заочная) работа. Студенты отдавали предпочтение работе в группе по разработке творческих проектов, проектированию ролевых игр и проблемных ситуаций. Презентации, творческие отчеты и проекты студенты выбрали при ответах на вопросы «Какие формы занятий более предпочтительны для вас – традиционные или творческой направленности?», «Какой способ освоения знаний более приемлем для вас – в процессе зазубривания материала или в поиске творческих вариантов решения поставленной педагогической задачи?»;

- среди форм, средств контроля и оценивания знаний студентов также благоприятнее было оценивание активности студентов, определения уровня их знаний во время выполнения творческих заданий, презентаций, аналитических докладов и других форм. Во время подготовки заданий студентам предоставлялась полная свобода выбора, что вызывало интерес к учебе;

- в определении форм занятий, используемых только в США, приоритет отдавался Сократовскому обучению, проектным творческим заданиям, эссе (подробно описаны в гл. 1, пар.2).

Необходимо пояснить, что анализ систем образования в США (Гарвард) и в России (СФУ) осуществлен на основе данных литературных источников, приведенных по данной тематике исследований и интернет-сайтов.

## **ВЫВОДЫ ПО 3 ГЛАВЕ**

Проведенный сравнительный анализ образовательных систем в США и России выявил характерные особенности каждой из них и позволил сделать следующие выводы:

В США и в России обучение носит многоступенчатый характер и подразделяется на: бакалавриат и магистратуру. Желающие повысить свой профессиональный уровень и заняться научными исследованиями поступают в аспирантуру и далее в докторантуру.

В США и России система высшего образования выстроена с учетом положений Болонской Декларации: фактически в России процесс перехода завершился к 2012 году: была введена двухуровневая система высшего образования в виде бакалавриата и магистратуры; для контроля и оценки знаний студентов используются система зачетных единиц и балльно-рейтинговая система одновременно. Практически же процесс перехода на двухуровневую систему высшего образования продолжается до сих пор. Следует подчеркнуть, что несмотря на попытки приблизить схему образования в Российской Федерации к американо-европейским стандартам, она существенно отличается от системы образования США.

Основные различия проявляются в том, что в США изначально бакалавриат делится на академический (подразумевает подготовку бакалавров наук и искусств) и профессиональный (готовит работников сферы бизнеса, также имеющих минимальную специализацию). Выпускники получают глубокие знания в области экономики, юриспруденции, медицины, гуманитарной сферы, что позволяет выпускникам бакалавриата США работать в самых разных областях. Кроме того, в США студент бакалавриата свободен в выборе специализации, он может выбирать ее, а может не выбирать. Как

вариант он может выбрать лишь ведущую дисциплину, или несколько дисциплин, в случае сомнений.

В целом, бакалавриат США нацелен не на подготовку студента к конкретной профессиональной деятельности, а на развитие у него широкого кругозора, креативной предприимчивости и профессиональной мобильности. Это подтверждается тем кругом вопросов, которые в обязательном порядке задаются абитуриентам американских вузов (и Гарварда, в частности). В результате, студент бакалавриата в США начинает изучение профессиональных дисциплин только на третьем курсе. До этого же студентов обучают общим дисциплинам и дисциплинам по выбору.

В Российской Федерации программа разделения бакалавриата на академический и профессиональный окончательно введена во многих высших образовательных организациях только в 2014 году. При этом, академический бакалавриат нацелен на дальнейшую научную деятельность, и поэтому пороговые баллы для поступления на этот вид бакалавриата более высокие. Форма обучения на академическом бакалавриате может быть очной или заочной. Прикладной бакалавриат предусматривает больше практических занятий и обучение на рабочих местах (производственная и учебная практики), что позволяет студентам сразу после окончания высшего учебного заведения осуществлять профессиональную деятельность сразу без дополнительных стажировок. Форма обучения на прикладном бакалавриате только очная.

В системе образования Америки широко распространены заочные формы занятий, основанные на принципе заочного взаимодействия студента с преподавателем (в режиме on-line): студент присылает свои работы преподавателю через компьютер и преподаватель проверяет и корректирует ошибки. Следует отметить, что, несмотря на то, что доля очных форм контроля и оценки знаний в России велика, в то же время, в современном образовании

России применяются разнообразные креативные и проектные задания, развивающие критическое мышление, творческий потенциал, формирующие ценностное отношение к образованию, к другому, что способствует формированию общекультурных, общепрофессиональных компетенций.

Вышеизложенное позволяет заключить, что система образования в США принципиально отличается от Российской. Она адекватна запросам общества. Система образования в США отличается гибкостью и легко адаптируется к изменениям, вызванным научно-техническим прогрессом. Такая система готовит отличных специалистов, хотя и узкого профиля, но, при этом экономика страны получает именно те кадры, в которых она нуждается.

С целью адаптации системы образования России к двухуровневому образованию, предполагающему внедрение форм и средств, применяемых в образовании США, автором был разработан дополнительный (сквозной) модуль к основному содержанию учебной программы «Модуль вариативных компонент». Для этой цели использовался целый их комплекс: круглые столы, дискуссии, полемики, деловые и ролевые игры, кейс-задачи (учебные ситуации), мини-тренинги, Сократовское обучение, эссе, творческие и проектные задачи и другое.

Разработанный дополнительный «Модуль вариативных компонент» использовался в процессе обучения студентов СФУ как средство обучения. Использование данного модуля предполагало использование различных педагогических учебных ситуаций (структурное звено модуля) в образовательном процессе. Успешной реализации данного модуля способствует предоставление обучающимся свободы творческого выбора способов, средств и методов работы в образовательном процессе, что способствовало разворачиванию потенциалов обучающегося, повышению их заинтересованности в обучении и скорейшей адаптации российского образования к системе образования США.



## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В государственных документах: «Закон об Образовании», «Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» подчеркивается необходимость формирования высококультурной личности, способной к творческому самовыражению, готовой творчески решать профессиональные задачи. В этой связи высшее образование является тем звеном, которое обеспечивает развитие молодого человека в тот период его жизни, когда он определяется с профессиональным выбором и выражает свою готовность трудиться на благо общества. В данном исследовании сделан анализ мировой системы высшего образования на примере двух крупнейших держав – России и США. Результаты анализа подчеркивают значимость проведенного исследования, семантическое поле которого распространяется на нижеследующие выводы.

Теоретические и методологические основания исследуемой проблемы послужили основанием для уточнения определения целей и задач высшего образования в России и США. С этой целью в работе проведен теоретический анализ научной, нормативно-правовой и методической литературы и изучен накопленный в теории и практике опыт по проблеме исследования.

Раскрыты национальные особенности содержания высшего образования в России и США и выявлены сходства и различия в принципах построения высшего образования двух стран. В частности, в ходе работы определено, что высшее образование как система отражает организованное пространство для обучения и профессионального становления студентов; как процесс являет собой инструментарий (комплекс форм, средств и методов обучения, контроля и оценки знаний студентов), разработанный преподавателем и направленный на выявление уровня знаний по дисциплинам; как результат образование отображает уровень подготовки выпускников, что способствует их быстрой

профессиональной адаптации, их готовности к самосовершенствованию и саморазвитию.

Научная значимость исследования состоит в том, что в работе проведен сравнительный анализ высшего образования России и США в период модернизации, что выражается в:

- выявлении и определении сходств и различий в целях, принципах, содержании и организации высшего образования в России и США;
- обосновании эффективности многоступенчатой структуры высшего образования, дополненной кредитно-накопительной системой контроля и оценки знаний студентов.

В работе осуществлен теоретический анализ систем высшего образования в России и США, определены признаки идентичности в целях высшего образования в контексте современных преобразований, выявлены сходства и различия в содержании образования и средствах контроля и оценки знаний студентов.

Далее представим разъяснения по выводам.

1. Целью высшего образования России и США является не только подготовка высоко профессионального выпускника, максимально полную реализацию его интеллектуально-творческого потенциала, но и развитие его нравственно-культурных ценностей, критического мышления и креативного проектирования. Следует отметить, что в российских образовательных документах данная направленность прослеживается более точно. Цель высшего образования США в большей степени практико-ориентирована: умение гибко мыслить, способности к лидерству, проектная активность.

2. Анализ системы высшего образования в России и США показывает, что отечественным принципам демократизации и транзитивности соответствуют американские принципы совмещения гибкости и стандартов, вариативности и

элективности, которые реализуются через индивидуальную траекторию и темпы получения образования. Отличительной особенностью учебного процесса в университетах США выступает личная ответственность каждого студента за собственное образование. Процесс образования в США основан на принципах индивидуализации и состязательности, что выделяет национальную черту американцев и характеризует их как готовых всегда отстаивать свою собственную точку зрения, бороться за лидерство.

В отличие от традиционной академической системы российского образования, когда студенты, обучающиеся по одному направлению и профилю изучают ряд дисциплин в составе сформированной группы; в США, в соответствии с системой кредитов, студенты могут выбирать по желанию учебные курсы и дисциплины (классы) различных факультетов своего или других вузов и могут обучаться совершенно самостоятельно в on-line режиме.

3. Содержание образования России и США различается по содержанию. В образовании США преобладают философия и педагогика прагматизма, что отражает его утилитарность. Российская высшая школа традиционно ориентирована на овладение не столько практическими знаниями, сколько их научно-теоретическими основами, неизменно подчеркивая, что ценность прикладного знания исчезает, если оно утрачивает связь с фундаментальными науками. Такая особенность отвечает объективным потребностям социума, поэтому традиционный российский подход акцентирует внимание на сохранении инвариантного блока в структуре содержания высшего образования «бакалавр - дипломированный специалист - магистр». В высшей школе России ФГОСы гарантируют прочный фундамент качественного образования.

Окончив уровень бакалавриата в США, выпускник считается подготовленным не к продолжению обучения в магистратуре, как принято считать в России, а к полноценной профессиональной деятельности. Уровень

магистратуры в США - это послевузовская форма образования; в России - это профессиональная компонента высшего образования. Система бакалавриата и магистратуры в США в отличие от российской является мобильной и вариативной, что удовлетворяет, с одной стороны, потребностям студентов в подготовке к научной, практической деятельности и, с другой стороны, адекватна запросам общества в специалистах разного уровня квалификации.

Обобщение опыта ведущего вуза США (Гарварда) и системы образования в России (СФУ) показало, что обучение в бакалавриате обеих стран длится не менее четырех лет, что является характерным для обеих стран при сравнении.

4. Для российской высшей школы на современном этапе характерно переосмысление традиционной 5-балльной системы оценки знаний, так как данная система не позволяет объективно оценить знания студентов. Как показывает опыт ведущих вузов России в переходный период реформ возможно гибкое сочетание различных способов оценки знаний обучающихся: европейской кредитной системы, 100-балльной шкалы отметок и традиционной 5 – балльной системы, применяемой в Российской системе образования.

Американская система оценки нацелена на накопление кредитов, определяя кредит как единицу оценки результатов освоения образовательных программ - приобретаемых знаний, умений и навыков. Данный механизм позволяет измерять уровень подготовки студента в соответствии со средним баллом успеваемости путем деления общего числа баллов на число кредитов.

5. Академический час в российских вузах включают только контактное время в аудитории, в то время как кредитный час в высшей школе США включает сложно контролируемую со стороны преподавателя самостоятельную работу. Система, ориентированная на оценку планируемых результатов освоения образовательных программ, а не трудозатрат, представляется более

универсальной и удобной при организации профессионального совершенствования.

6. СФУ (Россия) активно включился в процесс разработки и использования в практике образования различных программ; форм и средств контроля оценивания знаний студентов. Авторская разработка дополнительного «Модуля вариативных компонент» является подтверждением данного вывода. Данный модуль использовался в процессе обучения студентов СФУ как средство обучения. Использование данного модуля предполагало использование различных педагогических учебных ситуаций (структурное звено модуля) в образовательном процессе, что способствовало скорейшей и успешной адаптации системы образования России в целом, и СФУ, в частности, к западной системе образовательной модели, в общем, и в Гарварде, в частности.

Сравнительный анализ кредитных систем показывает, что в США университет сам определяет для каждой предлагаемой дисциплины количество кредитных часов, тогда как в России это определяется ФГОСом, что для российских условий более удобно, так как отвечает принципу сохранения единства образовательного пространства.

Таким образом, резюмируя вышесказанное, отмечаем, что образование на сегодняшний день стоит перед необходимостью глубоких всеохватывающих перемен. Закономерно, что проблемы образования всегда занимали важнейшее место в функционировании любого государства: именно образование является одним из основополагающих средств воспроизводства и развития культуры общества и человека, духовного, интеллектуального и профессионального потенциалов социума.

Анализ современных тенденций развития систем образования России и США позволяет сделать вывод, что каждая из этих стран обладает определенными традициями в области образования, которые связаны с

особенностями их социально-экономического развития, историческими и национальными условиями. В то же время просматриваются определенные сходства в проблемах реформирования школы, связанные с модернизацией содержания образования, что приводит к объединению усилий всего мирового сообщества для разрешения данных проблем.

Следовательно, сравнительный анализ систем образования США и России и выявление конкретных подходов к содержанию образования дают возможность выделить предпосылки и тенденции формирования единого образовательного пространства.

Работа не может претендовать на единственность решения исследуемой проблемы, но обозначает пути и методы реформирования систем образования в США и России. Выводы и положения настоящей работы могут быть использованы для успешной модернизации российской высшей школы и повышения эффективности процесса реформирования.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Анищева Л.И. Акмеологическая концепция развития инновационной профессионально-образовательной системы: дис. ... д-ра пед. наук / Л.И. Анищева. М., 2007. 517 с.
2. Балицкая И.В. Гуманистическая направленность реформ по стандартизации высшего образования в России и США Текст: Дисс. ... канд. пед. наук / И.В. Балицкая. М., 2001. 204 с.
3. Балынин И. В. Финансовое обеспечение образования в Российской Федерации в 2008–2020 гг. // Аудит и финансовый анализ. 2014. № . С. 271–276.
4. Бадарч Д. Высшее образование США. Б.М.: НИИВО, 2001.
5. Безрукова А.В. Образование в США: факты без комментариев // Мир образования: образование в мире. М., 2001. №2. С.72-81.
6. Бессарабова И.С. Современное состояние и тенденции развития поликультурного образования в США: монография. Волгоград, 2008. 363 с.
7. Болонский процесс и Россия // СПб. Гос. университет. URL: <http://www.bologna.spbu.ru/>.
8. Вахитов Р. Болонский процесс в России // Отечественные записки. — 2013. № 4 (55). URL: <http://www.strana-oz.ru/>.
9. Воронцов А.В. Образование: углубление кризиса // Наука, культура, образование на рубеже XXI века. СПб., 1995. С. 53- 57.
10. Высшее образование в США Электронный ресурс. Электр, текст, дан. - Режим доступа: <http://edu-db.freenet.kg/edu/usal.htm>
11. Вяльцева М. Особенности подготовки бакалавров в США и России // Научный аспект. 2012. № 2. С. 59–60.
12. Галаган А.И. Уровни высшего образования, степени и дипломы высших учебных заведений в зарубежных странах (обзорный доклад) М., 2002. С. 6-27.

13. Денисенкова Н. Н. Политика в сфере образования в США и России в начале XXI века: сравнительный анализ: Автореф. дис. ... канд. полит. наук. М., 2009.
14. Джонстоун Д.Б. Система высшего образования в США: структура, руководство, финансирование // Университетское управление: практика и анализ. 2003. №5-6(28). С. 95.
15. Дохилян, Л. С. Сравнительный анализ Высшего образования в России и США / Л.С. Дохилян. 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования. <http://nauka-pedagogica.com>
16. Ефремов, А.П. «Кредиты» и учебный процесс Электронный ресурс. Электр, текст, дан. - Режим доступа: <http://www.rudn.ru/files/kred.files/slide0007.htm>
17. Зайцева Е. А. Сравнительный анализ систем высшего образования в США, Великобритании и Российской Федерации // Молодой ученый. 2015. №7. С. 416-419.
18. Закон Российской Федерации «Об образовании» // Российская газета. 1992. 31 июля. С. 3–6.
19. Зеер Э.Ф. Психология профессионального образования: учебное пособие. Москва – Воронеж, 2003. 478 с.
20. Каверина Э.Ю. Приоритеты политики США в области образования // США Канада: экономика, политика, культура. 2002. №5. С. 90-103.
21. Каратеев А.Ю. Финансовые проблемы высшего образования США // Социально-гуманитарные знания. 2003. №5. С. 212-219.
22. Коренькова О.В. Пути повышения качества подготовки специалистов в высшей школе США: Дисс. ... канд. пед. наук / О. В. Коренькова. Волгоград, 2001.- 174 с. 16999-0-01.



23. Кохановская С.В. Высшая школа России и США: культурологический анализ тенденций и перспектив развития: Дисс. ... канд. культур. наук. М., 2003. 174 с.
24. Кураков Л. Путь к модернизации образования /Л. Кураков, Л. Ефремов // Высшее образование в России. 2003. №3. С. 96-98.
25. Лизунова Н.М. Теория и практика отбора содержания обучения в высшей школе США: Дисс. ... канд. пед. наук / Н. М. Лизунова. М., 1990. 225 с.
26. Лиферов А.П. Основные тенденции интеграционных процессов в мировом образовании: Автореф. дис.... д-ра пед наук / А. П. Лиферов. М., 1997. С. 3.
27. Мардахаев Л.В. Словарь по социальной педагогике. М.: Академия, 2002. 364 с.
28. Миссия Гарвардского Университета Электронный ресурс. - Электр. текст. дан. Режим доступа: <http://www.employment.harvard.edu>
29. Митина А.М. Цели обучения в теории и практике высшей школы США: Дисс. ... канд. пед. наук / А. М. Митина. М., 1986. 252 с.
30. Михайлова М. ЛТ. Система высшего образования в Российской Федерации: проблемы реформирования: Дисс. на ... канд. социол. наук / М. ЛТ. Михайлова. М., 1999. 153 с.
31. Мясников В.А. Пути реформирования образования в развитых зарубежных странах / В. А. Мясников, Н. М. Воскресенская // Мир образования образование в мире. 2005. №3 (19). С. 94.
32. Национальная доктрина образования Российской Федерации // Высшее образование сегодня. 2002. №2. С. 45-50.
33. Нейматов, Я.М. Образование в XXI веке: тенденции и прогнозы. М.: Алгоритм, 2002. 480 с.; Непрерывное образование в политическом и экономическом контекстах /отв. ред. Г.А. Ключарев. М.: ИС РАН, 2008. 400 с.; Организация, уровни и квалификации образования в зарубежных странах / под

ред. В.М. Филиппова. М.: Центр сравнительной образовательной политики, 2004. 416 с.

34. Определение профилей высшего профессионального образования, сохраняющих непрерывную подготовку специалистов. Минобрнауки России, 2006.

35. Основные кодексы и законы Российской Федерации Текст. 2-е изд.; перераб. - СПб.: ИД «Весь», 2002. 636 с.

36. Программа «Университеты России» М.: Российский Университет Дружбы народов. 1995. С. 38-50.

37. Рузанова О.В. Современные тенденции повышения качества высшего образования в США Текст: Дисс. ... канд. пед. наук / О. В. Рузанова. Казань, 2001. 146 с.

38. Савиных Е. Г. Университет как центр образования взрослых в США Текст: Дисс. ... канд. пед. наук / Е. Г. Савиных. Йошкар-Ола, 2004. 180 с.

39. Садовничий В.А. Университетское образование в XXI веке // Известия вузов. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. 2000. №2. С. 15-17.

40. Саймон Б. Общество и образование. Пер. с англ. М.: Б. и., 1989.

41. Система зачетных единиц и качество образования в США. Режим доступа: <http://www.studotvet.com/help/sistema-zachetnykh-edinit-i-kachestvo-vysshego-obrazovaniya-v-ssha>

42. Система образования в России. Режим доступа: <http://knowledge.allbest.ru>

43. Смакотин А.С., Сорвилов Б.В., Четвериков В.М. Образовательные инновации в зарубежных странах и опыт России. М.: Интеграция, 2007. 264с.

44. Смирнов, И.П. XXI веку открытое образование // Высшее образование сегодня. 2003. №8. С. 5-7.

45. Сравнительный анализ высшего образования в России и США. Эл. ресурс: <http://nauka-pedagogika.com/pedagogika-13-00-01/dissertaciya-sravnitelnyy-analiz-vysshego-obrazovaniya-v-rossii-i-ssha>

46. Субетто А.И. Концепция стандарта качества базового высшего образования М.: Исследов. центр по проблемам управления качеством подготовки специалистов, 1992.
47. Суд над системой образования: Стратегия на будущее / Под ред. У. Д. Джонстона. М.: Б. и., 1991.
48. Тарасюк Л.Н., Цейкович К.Н. Образование в США. Социально-политический журнал. 1997. № 1.
49. Текущий архив Российского Союза Ректоров высших учебных заведений // Материалы I съезда ректоров вузов России. М.: Б. и., 1999.
50. Терещенко О. В. Становление и развитие классического университета в России XIX-XX вв.: Дисс. ... канд. ист. наук / О. В. Терещенко. Ставрополь, 2002. 224 с.
51. Уровень образованности американцев высок как никогда Электронный ресурс: Все о высшем образовании. Режим доступа: [www.2Edu.ru](http://www.2Edu.ru)
52. Филиппова Л.Д. Высшая школа США. М.:Б. и., 1981.
53. Фокин Ю.Г. Преподавание и воспитание в высшей школе М.: Издательский центр «Академия», 2002. С. 215.
54. Янова М.Г. Становление и развитие организационно-педагогической культуры будущего педагога в социокультурном образовательном пространстве // Дисс. ... д-ра пед. наук. Красноярск. 2014. 475 с. Эл. Ресурс: <http://dlib.rsl.ru/rsl01007000000/rsl01007957000/rsl01007957339/rsl01007957339.pdf>
55. Anderson M. Imposters in the temple: A blueprint for improving higher education in America Text. Stanford, CA. 1996. P. 71.
56. Aпер J. Exploring the Heritage of American Higher Education: The Evolution of Philosophy and Policy; American Council on Education / Oryx Press Series on Higher Education. Washington. DC, 2000.

57. Astin A.W. *Achieving Educational Excellence: A critical Assessment of Priorities and Practices in Higher Education* / A. W. Astin. S.F., 1985. P. 2.
58. Bok D. *Universities and the Future of America* / D. Bok. Duke University Press, 1990. P. 136.
59. Button H.W. *History of Education and Culture in America* / H. W. Button, E. F. Provenzo. New Jersey: Prentice-Hall, Inc., Englewood Cliffs, 1983. P. 45.
60. Campbell T.I.D. *Public Policy for the 21- century: Addressing potential conflicts in university-industry collaboration* // *The Review of Higher Education*. New York. 1997. P. 357.
61. Carnegie Foundation for the Advancement of Teaching. *The Carnegie Classification of Institutions of Higher Education 2000 Edition* Electronic resource. Electronic text data. - Mode of access: <http://www.carnegiefoundation.org/>.
62. Christensen J. *Transfer Credit Practices of Educational Institutions*. Washington D.C., 2001. P. 5.
63. Clark B.R. *The higher education system: Academic organization in cross-national perspective*. Los Angeles: University of California Press, 1992.
64. Davies B. *Changing Resource and Organizational Patterns: The Challenge of Resourcing Education in the 21 Century* / Brent Davies and Guil-bert C. Hentscke // *Journal of Educational Change*. 3: pp. 135-159. Kluwer Academic Publishers, 2002.
65. Dressel P.L. *Higher education as a field of study* / P. L. Dressel, L. B. Mayhew. San Francisco: Jossey-Bass Publishers, 1991.
66. Himes E.R. *Association for the Study of Higher Education*. Texas A and M University // Department of Educational Administration, College Station, Texas. 1988.
67. Kameoka Y. *The internationalization of higher education* // *OECD observer*. – P.: 1996. № 202. P. 34-36.
68. Kerr C. *Speculations about the increasingly indeterminate future of higher education in the United States* // *The Review of Higher Education*. New York, NY. P. 345.

69. Kezar A.J. Higher Education trends (1997-1999) // Higher Education and the Public Good. Washington DC, 1999. P. 3.
70. Lucas C.J. American Higher Education: A history. New York, NY: 1994. P. 8.
71. Manley J. Sharing the Wealth: TQM Spreads from Business to Education // Quality Progress, 1996. 29(6). P. 51-55.
72. Matthews W. E. The Missing Element in Higher Education // Journal for Quality & Participation. 1993. №16 (1). P. 102-108.
73. National Association of State Universities and Land-Grant Colleges. University research: Touching the lives of all Americans. National Association of State Universities and Land-Grant Colleges: Washington, DC. 1996. P. 17.
74. QSTopuniversities. URL: <http://www.topuniversities.com>.
75. Readings B. The University in ruins. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1997. P.30.
76. Rhoads G. Higher Education in a Consumer Society // Journal of Higher Education, New York, NY. 2002. P. 24.
77. Statistical Abstract of the US Text. Washington. DC, 1998. P. 200 -201.
78. World Class Education. Richmond, 1993.
79. World Education Report 1998. Teachers and teaching in a changing world. UNESCO, 1998. P. 16.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

### ПРИЛОЖЕНИЕ I

#### ОПРОСНИК 1

##### **Вопросы, определяющие личностный рост и потенциал:**

1. Вы достигли предела своего учебного и личностного потенциала?
2. Вы стараетесь выходить за привычные границы своих возможностей?
3. Вы трудились на пределе своих возможностей во время предыдущей учебы/исследований, на постоянной или временной работе, в любых других областях? Насколько легко вы усваиваете материал?
4. У вас достаточно сил на то, чтобы совершить нечто большее?
5. Как вы используете свое время и, в частности свободное?
6. Вы инициативный человек? С активной жизненной позицией? Что вас мотивирует? Что вас вдохновляет?
7. Вы уже определили свой жизненный вектор? В чем он заключается? Или вы пробуете разные направления?
8. Где вы видите себя через год, через пять или 25 лет? Принесете ли вы пользу окружающим?
9. Какой вы человек? Любите ли вы трудиться творчески?
10. Каким видите себя в будущем?

## ОПРОСНИК 2

### Вопросы, направленные на определение интересов и потенциала успешной общественной деятельности:

1. Существует ли что-нибудь, что глубоко волнует и интересует вас в интеллектуальном плане помимо профессиональной области? Любые внеучебные занятия? Что-то более личное?
2. Чему вы научились благодаря своим хобби и интересам? Как вы развивали свои интересы?
3. Добились ли вы каких-либо ощутимых результатов в деятельности? До какой степени они были успешны/провальные?
4. Всегда ли вы достигаете цели или оставляете что-либо «на потом»?
5. Какие выводы вы сделали, если у вас что-либо осталось нереализованным?
6. С точки зрения факультативных или спортивных занятий, участия в общественной жизни, выполнения семейных обязательств – можно ли сказать, что вы в полной мере использовали открывавшиеся вам возможности?
7. Насколько серьезно вы относитесь к своим интересам, к тому, чем занимаетесь в свободное время?
8. Вы преданно и последовательно реализуете свои планы, играете в своей деятельности ведущую роль?
9. Если в школе у вас не хватало времени на внеклассные занятия из-за работы, семейных или иных обязательств, чем бы вы хотели заняться в Гарварде?
10. Участвовали ли вы в разработке какого-либо проекта? Насколько он был успешен?

## ОПРОСНИК 3

### Вопросы, изучающие характер и личностные качества:

1. Какие важные решения о своем будущем вы принимали и почему?
2. Вас можно назвать «поздним гением» (человеком, чьи таланты и способности проявились позднее обычного)?
3. Насколько вы открыты новым знакомствам и новым идеям?
4. Что вы можете сказать о своем характере?
5. Легко ли вы сходитесь с людьми?
6. Обладаете ли вы зрелостью, лидерскими качествами, здоровой самооценкой, дружелюбием, чувством юмора, энергичностью?
7. Способны ли вы терпеливо слушать собеседника?
8. Насколько внимательно вы относитесь к окружающим?
9. Умеете ли вы ценить мнение окружающих или для вас существует толь одна точка зрения?
10. Способны ли вы сохранять спокойствие и достоинство в трудных ситуациях?
11. Способны ли вы своим собственным примером повести за собой людей, если этого потребует ситуация?



## ОПРОСНИК 4

### Вопросы, определяющие личный потенциальный вклад в жизнь студенческого сообщества Гарварда:

1. Сможете ли вы выдержать как будущие трудности, так и ту степень свободы, которую подразумевает студенческая жизнь?
2. Сможете ли вы принести пользу Гарварду и своим однокурсникам?
3. Как вам кажется, какую пользу принесет вам учеба в Гарварде?
4. Готовы ли вы строить карьеру во время обучения?
5. Захотят ли другие студенты жить рядом с вами, разделять с вами трапезу, участвовать в семинарах?
6. Готовы ли вы играть в одной команде или вместе работать над внеучебными проектами?
7. Легко ли вы меняете свои решения?
8. Обладаете ли вы опытом проектировщика?
9. Участвуете ли вы в творческих мероприятиях и насколько это для вас трудно?
10. Считаете ли вы себя коммуникабельным?

МОДУЛЬ ВАРИАТИВНЫХ КОМПОНЕНТ

к основной образовательной программе

**Пояснительная записка**

Данный модуль может быть включен в содержание учебного плана, разработанного в соответствии с требованиями ФГОС ВО по направлению подготовки 050100.68 «Педагогическое образование» (утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 22 декабря 2009 г. № 788). При переходе к двухуровневому образованию адаптационными требованиями предписывается формирование общекультурных (ОК), общепрофессиональных (ОПК) и профессионально-культурных (ПК) компетенций.

Формирование данных компетенций свидетельствует о подготовке выпускника как высококультурного профессионала, готового начать свой самостоятельный профессиональный путь в образовательной организации (в школе, колледже, институте, университете, в различных организациях по переподготовке профессионально-педагогических кадров).

**ЦЕЛЬ:** Последовательный переход на двухуровневое образование и адаптация российского образования к западной модели обучения в процессе профессиональной подготовки выпускника посредством изучения дисциплин гуманитарного, социального, экономического и профессионального циклов.

**ЗАДАЧИ:**

- 1) сориентировать студента на ценности двухуровневого образования;
- 2) содействовать организации устойчивого стремления студентов к формированию необходимых ему в профессиональной деятельности компетенций;
- 3) способствовать активно-деятельностному участию студентов в образовательной деятельности.

**Содержание дополнительного модуля «Модуль вариативных компонент»**

Курс	Компетенции, формируемые в соответствии с ФГОС ВО	Организация деятельности студентов
I	- владеет культурой мышления, способен к обобщению, анализу, восприятию информации, постановке цели и выбору путей ее достижения	- диспут «Новая модель обучения в высшей школе»; - дискуссия «Поговорим о двухуровневом

	<p>(ОК-1);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- способен принимать значение культуры как формы человеческого существования и руководствоваться в своей деятельности современными принципами толерантности, диалога и сотрудничества (ОК-3)</li> <li>- осознает социальную значимость своей будущей профессии, обладает мотивацией к осуществлению профессиональной деятельности (ОПК-1);</li> <li>- готов к обеспечению охраны жизни и здоровья обучающихся в учебно-воспитательном процессе и внеурочной деятельности (ПК-7);</li> <li>- способен профессионально взаимодействовать с участниками культурно-просветительской деятельности (ПК-9);</li> <li>- способен к использованию отечественного и зарубежного опыта культурно-просветительской деятельности (ПК-10);</li> <li>- готов к толерантному восприятию социальных и культурных различий, уважительному и бережному отношению к историческому наследию и культурным традициям (ПК-14);</li> <li>- способен использовать навыки публичной речи, ведения дискуссии и полемики (ПК-16)</li> </ul>	<p>образовании»;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Игра «Snow Ball» по теме: «Что ты знаешь о двухуровневом образовании?»;</li> <li>- мини-тренинги;</li> <li>- организация и проведение с обучающимися и просветительских форм работы по проблеме здоровьесбережения;</li> <li>- подготовка и проведение коллективных мероприятий по творческому и проектному обучению;</li> <li>- изучение уклада коллективной жизнедеятельности обучающихся;</li> <li>- подготовка и проведение различных форм просветительской работы со студентами по вопросам толерантного отношения к культурным традициям и национальному наследию и другое.</li> </ul>
II	<ul style="list-style-type: none"> <li>- способен использовать систематизированные теоретические и практические знания гуманитарных, социальных и профессиональных задач (ОПК-2);</li> <li>- владеет основами речевой профессиональной культуры (ОПК-3);</li> <li>- способен выявлять и использовать возможности национальной культурно-образовательной среды для организации культурно-просветительской деятельности (ПК-11);</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- дискуссия на тему: «Университет будущего – университет, основанный на творчестве»;</li> <li>- разработка дорожной карты двухуровневого образования;</li> <li>- диспут на тему: «Кто такой Сократ и что такое Сократовское обучение?»;</li> <li>- виртуальное проектирование «Университет будущего»;</li> <li>- мини-сочинения, эссе;</li> <li>- активное участие в организации творческих дел в образовательных организациях (просветительская деятельность, пропедевтическая педагогическая деятельность).</li> </ul>
III	<ul style="list-style-type: none"> <li>- способен к подготовке и редактированию текстов профессионально и социально значимого содержания (ОПК-6);</li> <li>- способен применять современные методы диагностирования достижения обучающихся и воспитанников, осуществлять педагогическое сопровождение процессов социализации и профессионального самоопределения обучающихся, подготовки их к сознательному выбору профессии (ПК-3);</li> <li>- готов включаться во взаимодействие с родителями, коллегами, социальными партнерами,</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- лекция с элементами аналитической игры: «В каждом из нас есть способности к творческому проектированию»;</li> <li>- творческая презентация «Знакомьтесь – компетенции!»;</li> <li>- дискуссия «Творчество – источник культурных идей»;</li> <li>- изучение особенностей жизнедеятельности обучающихся в условиях самостоятельной студенческой жизни;</li> <li>- организация профессионального</li> </ul>

	<p>заинтересованными в обеспечении качества учебно-воспитательного процесса (ПК-5);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- способен организовывать сотрудничество обучающихся и воспитанников (ПК-6);</li> </ul>	<p>консалтинга;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- участие в организации массовых праздничных, культурно-просветительских и культурно-проектных мероприятий в Университете;</li> <li>- проведение беседы с педагогическими работниками «Педагог – куратор студенческих дел», «Культурные традиции Университета» и другое.</li> </ul>
IV	<ul style="list-style-type: none"> <li>- способен использовать знания о современной естественнонаучной картине мира в образовательной и профессиональной деятельности, применять методы математической обработки информации, теоретического и экспериментального исследования (ОК-4);</li> <li>- готов использовать методы физического воспитания и самовоспитания для повышения адаптационных резервов организма и укрепления здоровья (ОК-5)</li> <li>- способен нести ответственность за результаты своей профессиональной деятельности (ОПК-4);</li> <li>- способен разрабатывать и реализовывать культурно-просветительские программы для различных категорий населения, в том числе, с использованием современных информационно-коммуникационных технологий (ПК-8)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- создание культуротворческого портала;</li> <li>- проектирование педагогических ситуаций: «Творческий выбор»; «Ярмарка проектных идей в Университете» и других;</li> <li>- проведение опросов и интервью со студентами на тему организации процесса образования в Университете;</li> <li>- работа с педагогами по определению самых активных и ответственных участников коллективных творческих дел и их награждение;</li> <li>- беседа на тему: «Портфолио – гость из будущего»</li> <li>- разработка совместно с педагогами и реализация дорожной карты культурно-просветительских и творческих мероприятий в рамках Университета</li> </ul>
V	<ul style="list-style-type: none"> <li>- готов к взаимодействию с родителями, коллегами, к работе в коллективе (ОК-7);</li> <li>- готов использовать основные методы, способы и средства получения, хранения и переработки информации, готов работать с компьютером как средством управления информацией (ОК-8);</li> <li>- готов использовать нормативные правовые документы в своей деятельности (ОК-13);</li> <li>- способен реализовать учебные программы базовых и элективных курсов в различных образовательных учреждениях (ПК-1);</li> <li>- способен использовать возможности образовательной среды, в том числе информационной, для обеспечения качества учебно-воспитательного процесса (ПК-4)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- разработка плана работы оргкомитета Университета;</li> <li>- разработка программ элективных курсов и их организация на экспериментальных площадках Университета и выездных практик и стажировок, организованных на базе учебных организаций;</li> <li>- совместное творческое проектирование с одноклассниками с привлечением педагогов, тьюторов;</li> <li>- создание собственных внутриуниверситетских сайтов «Культурные и спортивные вести Университета», «Достижения Университета», «Только вперед!» и другое</li> </ul>