

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	3
<b>ГЛАВА 1.ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ ВЗАИМОСВЯЗИ ЭМОЦИОНАЛЬНОГО ИНТЕЛЛЕКТА И СОЦИОМЕТРИЧЕСКОГО СТАТУСА СТАРШЕКЛАССНИКОВ</b> .....	6
1.1. Понятие эмоционального интеллекта в психологии.....	6
1.2. Психологическая характеристика юношеского возраста.....	13
1.3. Факторы, определяющие социометрический статус старшекласников в группе.....	18
<b>ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 1</b> .....	29
<b>ГЛАВА 2.ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ВЗАИМОСВЯЗИ ЭМОЦИОНАЛЬНОГО ИНТЕЛЛЕКТА И СОЦИОМЕТРИЧЕСКОГО СТАТУСА СТАРШЕКЛАССНИКОВ</b> .....	31
2.1. Организация исследования.....	31
2.2. Результаты исследования.....	31
<b>ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 2</b> .....	43
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b> .....	44
<b>БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК</b> .....	47
<b>ПРИЛОЖЕНИЯ</b> .....	51

## ВВЕДЕНИЕ

В ФГОС среднего полного образования обозначены требования к результатам освоения учениками содержания основной образовательной программы. В государственном образовательном стандарте обращается внимание педагогов на то, что у выпускника средней образовательной школы должны быть сформированы такие личностные характеристики: готовность и способность обучающихся к саморазвитию и личностному самоопределению, устойчивая мотивация к обучению и целенаправленной познавательной деятельности, система значимых социальных и межличностных отношений, ценностно-смысловых установок и т.д.

К окончанию школы у детей должна быть сформирована познавательная активность, а также способности к решению различных проблемных и творческих задач.

В идеале, выпускник школы – это человек, воспитанный в соответствии с общечеловеческими ценностями и идеалами гражданского общества, имеющий толерантное сознание и поведение в поликультурном мире. Это человек, который готов и способен вести диалог с другими людьми, достигать в нём взаимопонимания, находить общие цели и сотрудничать со сверстниками и взрослыми для их достижения, умеет продуктивно общаться и взаимодействовать в процессе совместной деятельности и эффективно разрешать конфликты.

Формированию таких личностных достижений способствует развитие эмоционального интеллекта у учащихся. Ведь составляющие эмоционального интеллекта: эмпатия, умение управлять своими эмоциями, самовосприятие, умение чувствовать и понимать эмоции других людей важны и необходимы для внутренней регуляции собственных эмоциональных состояний и для успешных воздействий на внешнюю среду. Развитие этих составляющих способствует личностному, а также профессиональному росту личности, влияя на его успешность в жизни.

Результаты современных научных исследований показали, что неспособность понимать свои эмоции и эмоции других людей, правильно оценивать реакции окружающих, а также неумение регулировать собственные эмоции приводят к значительным жизненным затруднениям, особенно сильно проявляющимся в сфере общения. По мнению многих психологов и специалистов в области управления, высокий EQ (коэффициент эмоциональности) в системе межличностных отношений гораздо важнее высокого IQ. Исследователи установили, что около 80 % успеха в социальной и личной сферах жизни определяет именно уровень развития эмоционального интеллекта, и лишь 20 % - всем известный IQ - коэффициент интеллекта, измеряющий степень умственных способностей человека [37].

Актуальность нашего исследования заключается в том, что проблема изучения взаимосвязи эмоционального интеллекта и социометрического статуса старшеклассников мало исследована и поэтому полученные нами данные в результате нашего исследования дадут новый статистический материал для будущих научных изысканий в данной области.

Цель исследования: выявить взаимосвязь эмоционального интеллекта и социометрического статуса старшеклассников, сделать выводы.

Объект исследования: эмоциональный интеллект и социометрический статус старшеклассников.

Предмет исследования: взаимосвязь эмоционального интеллекта и социометрического статуса старшеклассников.

Гипотеза исследования: уровень развития эмоционального интеллекта взаимосвязан с социометрическим статусом старшеклассников.

Задачи исследования:

1. Изучить психолого-педагогическую литературу по проблеме взаимосвязи эмоционального интеллекта и социометрического статуса старшеклассников.

2. Сформировать выборку учащихся.

3. Подготовить необходимый для проведения исследования психодиагностический инструментарий (выбрать методики, подготовить опросные листы).

4. Провести психодиагностическое обследование учащихся выбранной группы.

5. Провести эмпирическое исследование с целью выявления взаимосвязи эмоционально интеллекта и социометрического статуса старшеклассников.

Методы исследования:

Теоретические: анализ научно-теоретической и учебно-методической литературы по проблеме исследования;

Эмпирические: тестирование, социометрия,

Методики исследования:

Методика Н.Холла на определение уровня эмоционального интеллекта

Методика М.Битяновой. Социометрический метод.

База исследования: 10-е и 11-е классы, МАОУ СОШ №Х, города Красноярск. В исследовании приняло участие 35 детей старшего школьного возраста.

Практическая значимость: заключается в возможности применения его результатов педагогами и психологами, которые будут заниматься изучением данной проблемы. А также результаты будут востребованы учителями, работающими в старших классах.

Структура работы: ВКР состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы, приложения.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ ВЗАИМОСВЯЗИ ЭМОЦИОНАЛЬНОГО ИНТЕЛЛЕКТА И СОЦИОМЕТРИЧЕСКОГО СТАТУСА

## 1.1. Понятие эмоционального интеллекта в психологии

Понятие эмоционального интеллекта появилось на основе научных исследований социального интеллекта. Занимались изучением социального интеллекта Э. Торндайк, Дж. Гилфорд, Х. Гарднер, Г. Айзенк, С. Стерн. Они считали, что социальный интеллект тесно связан с «эмоциональным интеллектом». Х. Гарднер в рамках своей теории множественных интеллектов описал внутриличностный и межличностный интеллект. Способности, включённые им в эти понятия, имеют непосредственное отношение к эмоциональному интеллекту. Так, внутриличностный интеллект определяется им как «доступ к собственной эмоциональной жизни, к своим аффектам и эмоциям: способность мгновенно различать чувства, называть их, переводить в символические коды и использовать их в качестве средств для понимания и управления собственным поведением».

Изучением феномена «эмоциональный интеллект» зарубежные и отечественные известные ученые стали заниматься с конца XX века. Однако, проблема эмоциональной регуляции и саморегуляции (проблема изучения эмоционального интеллекта) является актуальной и в настоящее время. Современные психологи пробуют оценить более целостно адаптивные способности индивида через его умение эмоционально взаимодействовать с другими, возможности предсказать успешность его поведения в различных видах социальной активности.

Впервые понятие эмоционального интеллекта появилось в 1964г. в работе Майкла Белдока *Sensitivity to expression of emotional meaning in three modes of communication*, а в 1966 году в работе Б. Лойнера *Emotional intelligence and emancipation*.

В научных статьях исследования эмоционального интеллекта появились в начале 1990-х годов. В психологию термин «эмоциональный интеллект» ввели Д. Мейер и П. Сэловей. Они определили эмоциональный интеллект, как способность воспринимать и выражать эмоции, ассимилировать эмоции и мысли, понимать и объяснять эмоции, регулировать свои эмоции и других.

Ученые предложили формальное определение эмоционального интеллекта как набора навыков, имеющих отношение к точной оценке своих и чужих эмоций, а также выражению своих эмоций, использованию эмоций и эффективному регулированию своих и чужих эмоций.

Д. В. Ушаков, также обращал внимание в своих работах на тесную связь эмоционального и социального интеллекта, однако отмечал при этом, что эмоциональный интеллект имеет свою специфику.

Анализ изученной нами психологической литературы показал, что существует несколько определений понятия «эмоциональный интеллект».

В 1995 г. Д. Гоулман в своей книге первый включил понятие «эмоциональный интеллект» в структуру социального интеллекта и предложил рассматривать его как важный компонент лидерских способностей. Ученый выделил следующие критерии эмоционального интеллекта: самомотивацию, устойчивость к разочарованиям, контроль над эмоциональными вспышками, умение отказываться от удовольствий, регулирование настроения и умение не давать переживаниям заглушать способность думать, сопереживать и надеяться.

Американский психолог Р. Бар - Он более детально и результативно исследовал эту проблему. Он предложил определять эмоциональный интеллект как все некогнитивные способности, знания и компетентность, дающие человеку возможность успешно справляться с различными жизненными ситуациями. Р. Бар - Он определяет эмоциональный интеллект, как совокупность эмоциональных, личных и социальных способностей,

которые оказывают влияние на общую способность кого-либо эффективно справляться с требованиями и давлением окружающей среды.

В отечественной психологии синонимом термина «эмоциональный интеллект» считается понятие «эмоционального мышления», изучением которого занимался О.К. Тихомиров. Отечественный психолог Д.В. Люсин, предложил рассматривать эмоциональный интеллект как «способность к пониманию своих и чужих эмоций и управлению ими». Однако он подчеркивал, что способность к пониманию и способность к управлению эмоциями не может быть направлена и на собственные эмоции, и на эмоции других людей. Д.В. Люсин в своих исследованиях рассматривал два варианта эмоционального интеллекта – «внутриличностный» и «межличностный», которые предполагают актуализацию разных когнитивных процессов и навыков. Он считал, что «эмоциональный интеллект - это психологическое образование, формирующееся в ходе жизни человека под влиянием ряда факторов, которые обуславливают его уровень и специфические индивидуальные особенности.

Р. Бук и Е.Л. Яковлева понятие “эмоциональный интеллект” определяют как: способность действовать с внутренней средой своих чувств и желаний.

С. Дж. Стейн и Говард Бук считали, что эмоциональный интеллект «является способностью правильно истолковывать обстановку и оказывать на неё влияние, интуитивно улавливать то, чего хотят и в чём нуждаются другие люди, знать их сильные и слабые стороны, не поддаваться стрессу и быть обаятельным».

В научной литературе описываются несколько моделей эмоционального интеллекта. Самой известной является модель П. Сэловея и Дж. Мейера, которую они предложили в 1990 году. Они высказали предположение, что эмоциональный интеллект состоит из следующих категорий адаптивных способностей: 1) оценка и выражение своих эмоций (вербальная и невербальная оценка) и оценка чужих эмоций (невербальное

восприятие и эмпатия); 2) регуляция своих и чужих эмоций; 3) использование эмоций в мышлении и деятельности (глобальное планирование, креативное мышление, переадресация внимания; мотивация.

К 1997 г. эти ученые доработали расширили свою модель эмоционального интеллекта, в которой сделали акцент на когнитивной составляющей эмоционального интеллекта, связанной с переработкой информации об эмоциях. В новой модели появился компонент, связанный с личностным и эмоциональным ростом. П. Сэловей и Дж. Мейер определяли эмоциональный интеллект – как способность перерабатывать эмоциональную информацию: определять значение эмоций, их связи друг с другом, использовать эмоциональную информацию в качестве основы для мышления и принятия решений. Это позволило им выделить четыре компонента, которые были названы «ветвями». Данные компоненты выстраиваются в иерархию, уровни которой осваиваются в процессе развития последовательно, причем каждый компонент касается как собственных эмоций человека, так и эмоций других людей.

1. Идентификация эмоций. Она включает ряд связанных между собой способностей, таких, как восприятие эмоций (т.е. способность заметить сам факт наличия эмоции), их идентификация, адекватное выражение, различение подлинных эмоций и их имитации.

2. Использование эмоций для повышения эффективности мышления и деятельности. Включает способность использовать эмоции для направления внимания на важные события, вызывать эмоции, которые способствуют решению задач (например, использовать хорошее настроение для порождения творческих идей), использовать колебания настроения как средство анализа разных точек зрения на проблему.

3. Понимание эмоций. Способность понимать комплексы эмоций, связи между эмоциями, переходы от одной эмоции к другой, причины эмоций, вербальную информацию об эмоциях.

4. Управление эмоциями. Способность к контролю за эмоциями, снижению интенсивности отрицательных эмоций, осознанию своих эмоций, в том числе и неприятных, способность к решению эмоционально нагруженных проблем без подавления связанных с ними отрицательных эмоций. Способствует личностному росту и улучшению межличностных отношений.

Модель эмоционального интеллекта Д. Гоулмена немного отличается от модели Сэловея и Мэйера тем, что он добавил к выделенным ими компонентам энтузиазм, настойчивость и социальные навыки. Тем самым он соединил когнитивные способности с личностными характеристиками.

Широко известной в науке считается модель эмоционального интеллекта Р. Бар - Она. Он даёт следующую трактовку этого понятия: «эмоциональный интеллект - это все некогнитивные способности, знания и компетентность, дающие человеку возможность успешно справляться с различными жизненными ситуациями». Ученый выделил пять сфер компетентности (пять компонентов эмоционального интеллекта). И каждый из пяти компонентов состоит из нескольких субкомпонентов:

1. Познание себя: осознание своих эмоций, уверенность в себе, самоуважение, самоактуализация, независимость.

2. Навыки межличностного общения: эмпатия, межличностные взаимоотношения, социальная ответственность.

3. Способность к адаптации: решение проблем, связь с реальностью, гибкость.

4. Управление стрессовыми ситуациями: устойчивость к стрессу, контроль за импульсивностью.

5. Преобладающее настроение: счастье, оптимизм.

Позже возникли и разные другие модели эмоционального интеллекта. Дж. Мэйер, Д. Карузо и П. Сэловей классифицировали модели следующим образом: модели способностей (эмоциональный интеллект – это когнитивная способность) и смешанные модели (эмоциональный интеллект - сочетание

когнитивных способностей и личностных характеристик). Другую классификацию, в которой эмоциональный интеллект понимается как способность и как черта личности предложили К.В. Петридес и Э. Фёрнхем.

Еще одной известной моделью эмоционального интеллекта является модель Люсина. Он считал неправильным трактовать эмоциональный интеллект как чисто когнитивную способность по аналогии с пространственным или вербальным интеллектом. Люсин предположил, что способность к пониманию эмоций и управлению ими очень тесно связана с общей направленностью личности на эмоциональную сферу, то есть с интересом к внутреннему миру (своему и других людей), склонностью к психологическому анализу поведения, с ценностями, приписываемыми эмоциональным переживаниям. Люсин представил эмоциональный интеллект, как конструкт, имеющий двойственную природу и связанный, с одной стороны, с когнитивными способностями, а с другой стороны - с личностными характеристиками. Предложенная им модель эмоционального интеллекта принципиально отличается от смешанных моделей тем, что в конструкт не вводятся личностные характеристики, которые являются коррелятами способности к пониманию и управлению эмоциями [23, с.15].

Проблема изучения эмоционального интеллекта является новой для психологии и большей частью данная проблема рассматривается в рамках зарубежной психологии. Однако, в отечественной психологии также предпринимались попытки рассмотрения эмоционального интеллекта, как единства аффекта и интеллекта в процессе развития человека. В отечественной психологии изучением этой проблемы занимались Л.С.Выгодский, А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн, А.Р. Лурия, Б.В. Зейгарник. Развивая идею Л.С. Выгодского об единстве аффекта и интеллекта, А.Н. Леонтьев писал: «Данный автор писал о необходимости различать сознаваемое объективное значение и его значение для субъекта (личностный смысл). Смысл создает пристрастность человеческого сознания. «То, что мы называем переживаниями, суть явления, возникающие на

поверхности системы сознания, в форме которых сознание выступает для субъекта в своей непосредственности»[7, с. 90].

С.Л. Рубинштейн также считал, что: «Эмоциональность, или аффективность, - это всегда лишь одна, специфическая сторона процессов, которыми в действительности являются вместе с тем познавательными процессами, отражающими - пусть специфическим образом - действительность. Эмоциональные процессы, таким образом, никак не могут противопоставляться процессам познавательным как внешние, друг друга исключая противоположности. Сами эмоции человека представляют собой единство эмоционального и интеллектуального, так же как познавательные процессы обычно образуют единство интеллектуального и эмоционального» [7, с. 90].

Также Б.В. Зейгарник подчеркивала, что не существует мышления, оторванного от мотивов, стремлений, установок, чувств человека, то есть от личности в целом.

«В отечественной психологии аналогом термина «эмоциональный интеллект» можно считать понятие «эмоционального мышления», изучением которого занимался О.К. Тихомиров. Описывая специфику эмоционального мышления, он отмечал, что эмоциональные состояния включены в процесс решения задач» [7, с. 90].

Андреева И.Н. писала «Развитие личности человека рассматривается с позиции взаимодействия аффекта и интеллекта, в связи с чем все большее распространение получает термин «эмоциональный интеллект». [5].

В последнее время в отечественной психологии синонимами понятия «эмоциональный интеллект» являются иные обозначения: «смысловое переживание», «обобщение переживаний», «интеллектуализация аффекта», «эмоциональное мышление», «эмоциональное воображение».

Таким образом, понятие «эмоционального интеллекта» является результатом развития представлений о природе когнитивных и аффективных процессов, особенностях их взаимосвязи. Важнейшие достижения в этом

процессе - это представление об эмоциях как об одной из подсистем сознания; как о факторе мотивации, а также расширение представлений об интеллекте (идея множественности интеллектуальных проявлений, открытие социального интеллекта), а также встречное движение в исследованиях эмоций и интеллекта (идея единства и продуктивного взаимодействия аффективных и когнитивных процессов). Несмотря на актуальность исследований проблемы взаимосвязи когнитивных и аффективных процессов, в отечественной психологии она до сих пор остается не достаточно разработанной.

А теперь перейдем к рассмотрению психологической характеристике юношеского возраста.

## **1.2. Психологическая характеристика юношеского возраста**

Юность – это переходный возраст, своеобразный этап перехода от времени, когда ребенок живет по правилам взрослых, к самостоятельной и ответственной деятельности взрослого человека, а также это время выбора жизненного пути, поиска будущей специальности, работа или учеба в вузе, для юношей - служба в армии, а также создание семьи.

Хронологические границы юности определяются в психологии по-разному. Часто психологи выделяют раннюю юность, то есть старший школьный возраст (от 15 до 18 лет), и позднюю юность (от 18 до 23 лет). Например, И.Ю. Кулагина выделяет старший школьный возраст — ранняя юность (16—17 лет), юность — от 17 до 20—23 лет. Мухина В.С. определяет юность как период после отрочества до взрослости (возрастные границы от 15—16 до 21—25 лет).

Социальная ситуация развития в юности характеризуется в первую очередь тем, что выпускник стоит на пороге вступления в самостоятельную жизнь. Считается, что в юности человек обретает независимость и становится способным осознанно брать на себя социальные обязательства. Выпускнику средней образовательной школы предстоит выйти на путь

трудовой деятельности и выбрать свое место в жизни. В связи с этим меняются требования к юноше или девушке и условия, в которых происходит их формирование как личностей. В этом возрасте человек должен быть подготовлен к труду, к семейной жизни, к выполнению гражданских обязанностей, считал И.О. Кон.

В.И. Слободчиков отмечал, что юность — это завершающая стадия ступени персонализации. «Главные новообразования юношеского возраста — саморефлексия, осознание собственной индивидуальности, появление жизненных планов, готовность к самоопределению, установка на сознательное построение собственной жизни, постепенное вращение в различные сферы жизни» [34, с. 311].

Психология общения в юношеском возрасте строится на основе переплетения двух потребностей: обособления и аффилиации, то есть потребности в принадлежности к какой-то группе или общности. Обособление проявляется в автономии от контроля старших, однако оно действует и в отношениях со сверстниками. У юношей и девушек усиливается потребность в социальной и пространственной, территориальной автономии неосознанная потребность в общении с друзьями. Кроме этого, в юношеском возрасте стремление показать свою оригинальность, непохожесть на других, желание выделиться чем-то из общей массы сверстников и взрослых становится очень ярко выраженным. Эти проявления связаны с усилением личностного контроля, самоуправления, новой стадией развития интеллекта, а также с процессом становления образа Я, который является центральным психологическим новообразованием юношеского возраста.

Юноши в этот период особенно чувствительны к своим внутренним психологическим проблемам и склонны переоценивать их значимость.

Образ «Я» выступает как целостное представление человека о себе и своих возможностях, что служит важной предпосылкой самореализации. На основе самовосприятия формируется повышенная требовательность к

человеку вообще: к окружающим и к себе, развивается чувство ответственности. В этот период у человека продолжают формироваться волевые черты характера: инициативность, выдержка, самообладание. Выстраивается система постановки собственных задач, оценки собственной значимости, преобразование самосознания, заметно усиливается потребность в самовоспитании. Старшие школьники начинают усиленно работать над собой, над совершенствованием собственной личности. Выбираются нравственные образцы, которые становятся побудителем определенного поведения, влияющими на развитие личности.

Ведущей деятельностью юности является поиск своего места в жизни. Близость к завершению школы требует профессионального и личностного самоопределения, и юношеский возраст всегда был связан с поисками ответов на два вопроса: «каким быть?» (нравственно-личностный выбор) и «кем быть?» (профессиональный выбор). Основные новообразования юношеского возраста – это осознание самого себя как целостной, многомерной личности и появление жизненных планов. При этом в юношеском возрасте часто у детей проявляются инфантильные черты.

Эмоциональное развитие юношей и девушек характеризуется ярче выраженной, по сравнению с подростковым возрастом, дифференцированностью эмоциональных реакций и способов выражения эмоциональных состояний, а также повышением самоконтроля и саморегуляции. Настроения и эмоциональные отношения детей в юности более устойчивы и осознаны, чем у подростков, и соотносятся с более широким кругом социальных условий [11].

Эмоциональное развитие в юности тесно связано с индивидуально-личностными свойствами человека, его самосознанием, самооценкой и т.д. Развитие самооценки в юношеском возрасте идет в направлении повышения ее цельности и интегрированности, с одной стороны, и дифференцированности, с другой. У многих детей к старшим классам школы самооценка нормализуется, что также вносит положительный вклад во

внутриличностные и межличностные отношения. Однако следует отметить тот факт, что самооценка десятиклассников относительно устойчива, высока, сравнительно бесконфликтна. В десятом классе дети отличаются оптимистичным взглядом на себя, свои возможности и не слишком тревожны.

В выпускном классе ситуация становится более напряженной и связана с предстоящим жизненным выбором. У одних старшеклассников в это время сохраняется довольно «оптимистичная» не слишком высокая самооценка, в которой гармонично соотносятся желания, притязания и оценка собственных возможностей. У других старшеклассников самооценка очень высокая и глобальная, она охватывает все стороны жизни; смешивается желаемое и реально достижимое. Некоторые выпускники, чаще всего это девочки, отличаются неуверенностью в себе, потому что понимают разницу между своими желаниями и возможностями. Самооценка у таких детей низкая и конфликтная. В связи с изменениями в самооценке в выпускном одиннадцатом классе повышается тревожность.

В данный возрастной период кризис подросткового возраста миновал или идет на убыль, поэтому по сравнению с отрочеством снижается острота межличностных конфликтов и в гораздо меньшей степени проявляется негативизм во взаимоотношениях с окружающими людьми. Улучшается общее физическое и эмоциональное самочувствие детей, повышаются их контактность и общительность. Старшеклассники становятся умнее и сдержаннее в поведении. Одновременно происходит определенная стабилизация внутренней жизни, которая проявляется в снижении уровня тревожности.

В юности происходит становление нравственных ориентиров восприятия действительности. Ребятам начинают волновать проблемы добра и зла, справедливости и беззакония, порядочности и беспринципности. Они охватывают круг нравственных вопросов, правильность решения которых выходит за пределы личных или интимных межличностных отношений и

затрагивает человеческое существование в целом. К окончанию школы большинство ребят практически нравственно сформированы и обладают зрелой и достаточно устойчивой моралью.

В юности у человека расширяется круга личностно значимых отношений, которые всегда эмоционально окрашены (морально-нравственные чувства, эмпатия, потребность в дружбе, сотрудничестве и любви, политические, религиозные чувства и т.д.). Это связано еще и с установлением внутренних норм поведения, а нарушение собственных норм всегда связано с актуализацией чувства вины. В юности заметно расширяется сфера эстетических чувств, юмора, иронии, сарказма, странных ассоциаций. Одно из важнейших мест начинает занимать эмоциональное переживание процесса мышления, внутренней жизни — удовольствия от «думания», творчества.

Среди отдельных видов отношений старшеклассников особое место занимает интимная дружба. Юношеская дружба гораздо устойчивее и глубже подростковой. Она на первый план выдвигает интимность, эмоциональное тепло, искренность. Развитие самосознания и свойственные ему противоречия вызывают непреодолимую потребность «излить душу», поделиться своими переживаниями.

Девочки созревают быстрее, поэтому потребность в интимной дружбе появляется у них раньше, чем у мальчиков. И требования, предъявляемые к дружбе, у девочек выше, чем у мальчиков. Интимность дружбы юношей и девушек зависит от их личностных качеств, потому что не все они способны на глубокие чувства, доверительность, интерес к другому человеку, а также от уровня рефлексивности личности, что связано с уровнем образования.

В юности человек хочет быть до конца искренним, жаждет понимания.

Если рассмотреть общение юношей и девушек со взрослыми, то становится очевидным тот факт, что отношения между учениками 10 - 11 классов и взрослыми не столь напряжены, как в подростковом возрасте, но остаются сложными. Это также обусловлено социальной ситуацией их

развития. Авторитет родителей оказывается куда более значительным и перевешивает влияние друзей – сверстников в понимании глубоких проблем — политических взглядов, мировоззрения, выбора профессии. Тематами общения со взрослыми становятся различные аспекты жизненного самоопределения, при условии, что между взрослыми и детьми существуют доверительные отношения. Доверие взрослых к развитию личности школьника, вера в его потенциальное «Я» - лучшее условие доверительности в общении с ним.

К окончанию юношеского возраста человек уже обладает сложившимся мировоззрением как целостной системой взглядов, знаний, убеждений своей жизненной философии, которая опирается на усвоенную ранее значительную сумму знаний и сформировавшуюся способность к абстрактно-теоретическому мышлению, без чего разрозненные знания не складываются в единую систему.

Таким образом, юношеский возраст – это один из важнейших этапов в жизни человека. Многие качества личности, сформированные в юношеском возрасте, и принятые в этот период решения оказывают влияние на всю дальнейшую судьбу человека. Однако общая характеристика юношеского возраста может в различной мере отражать психологические особенности юноши или девушки.

А теперь, согласно теме нашего исследования, перейдем к рассмотрению факторов, которые определяют социометрический статус старшеклассника в группе.

### **1.3. Факторы, определяющие социометрический статус старшеклассников в группе**

В психологию понятие «социометрический статус» ввел Я. Морено. Он понимал под ним не положение человека в социальной группе, а саму систему межличностных отношений выделял из эмоциональных, деловых и

интеллектуальных связей членов этой группы. Из отечественных психологов вопросами статуса занимались Т.А. Репина, Я.Л. Коломинский, В.В. Абраменкова.

Социометрический или эмоциональный статус – это положение субъекта в системе межличностных отношений в группе. Потребность в приобретении и поддержке статуса – одна из важных социальных потребностей. Если человеку не удастся получить возможность занять определённое положение в структуре групповых отношений или возникает угроза утраты имеющегося статуса, это может вызывать состояние у него «аффекта неадекватности». Это явление возникает у детей в том случае, когда высокие притязания в какой-то сфере деятельности не могут быть подкреплены реальными достижениями. При этом негативные эмоциональные реакции зачастую обращены на тех, кто указывает ученику на его промахи, - «виноватыми» оказываются все, но не он сам. Аффект неадекватности в подобных ситуациях наблюдается у школьников всех возрастных групп, как у успевающих, так и у слабых учеников. Чувство неудовлетворённости, переживаемое ими, проявляется в агрессии, в отказе выполнять требования учителя, в демонстративном нарушении дисциплины [7, с. 21].

Критерии, определяющие социометрический статус старшеклассника в его классном коллективе, сложны и многообразны. Социометрический статус выражает степень привлекательности его личности для других членов группы. В социометрии принято выделять следующие категории статусов: социометрические «звёзды», предпочитаемые, пренебрегаемые, отверженные и изолированные. Данные статусы отличаются числом положительных выборов и отвержений, а также их сочетанием. Социометрической «звездой» является субъект наиболее эмоционально привлекательный для других членов группы, который получает в социометрическом исследовании наибольшее количество положительных выборов от других членов группы, выбираемый другими популярными членами группы. Это люди, к которым

обращены симпатии большинства или, по крайней мере, многих членов группы.

Есть еще такое понятие как «лидер». Понятие «лидер» и понятие «социометрическая звезда» не всегда являются синонимами. Лидер пользуется авторитетом и популярностью среди членов группы, уверен в себе, неподвержен стрессам, обладает способностью разбираться во взаимоотношениях между членами группы, так называемым «социальным чутьем». Многие качества лидера определяются направленностью группы. Лидерство практически связано с вмешательством в процесс действия, а социометрический статус в свою очередь определяется чувствами. Часто человек утрачивает симпатии окружающих, когда становится лидером. Социометрическая звезда всегда вызывает доброе отношение, прежде всего потому, что другие люди чувствуют себя психологически комфортно в присутствии данной личности. Социально- психологическая функция лидера связана с управлением. Л.И. Божович доказала, что существуют такие качества человека, которые в любом возрасте повышают его положение в системе личных взаимоотношений. К их числу относятся привлекательная внешность, дружелюбие, уверенность в себе и другие. В исследованиях можно найти перечень черт, помогающих человеку скорее занять лидерскую позицию в группе. Дж. Андерсон считает, что дети, уверенные в себе, полагающиеся на собственное мнение, инициативные, любознательные, с уважением относящиеся к взрослым и сверстникам, скорее становятся лидерами.

После позиции «социометрическая звезда» идут высокостатусные, среднестатусные и низкостатусные члены группы, определяемые по числу положительных выборов и не имеющие большого числа отрицательных выборов. Есть группы, в которых нет социометрических звезд, а есть только высоко -, средне - и низкостатусные.

Статус «предпочитаемые» получают те, кто получает значительное число положительных выборов и мало отвержений. Данные люди являются

популярными в группе. Получающие очень мало положительных выборов и много отвержений со стороны других членов группы называются пренебрегаемыми или изгоями. Они стоят на последней ступени иерархической лестницы социальных предпочтений. Это члены группы, не имеющие ни одного положительного выбора, только отрицательные. Они не принимаются группой, а их личностные качества, особенности поведения, привычки вызывают острое неприятие у других членов группы. Есть еще такая группа, как изолированные. Ими считаются те члены группы, у которых отсутствуют как положительные выборы, так и отвержения, их попросту игнорируют.

Доказано, что человек не может находиться вне общества. Он все время находится в различных социальных группах и принадлежит им. Р.С. Немов считал, что группа - это совокупность людей, выделенная на основе какого-либо одного или нескольких общих для них признаков. Группы делятся на большие и малые.

Большие группы, такие как государство, нация, народность, партия, класс, другие социальные общности, которые выделяют по профессиональным, экономическим, религиозным, культурным, образовательным, возрастным, половым и другим признакам влияют на формирование личности человека. Но наибольшее влияние на индивида оказывает малая группа. Она представляет собой небольшие объединения людей (от 2 до 30 человек), занятых общим делом и находящихся в прямой взаимосвязи друг с другом. Это может быть семья, группа друзей, школьный класс.

В такой группе, как школьный класс происходят два взаимосвязанных процесса: дифференциация и интеграция. Дифференциация – это разделение группы по определенным признакам (статусу, полу, возрасту, материальному положению, национальности и др.) Интеграция – это сплочение и объединение группы.

Одни и те же члены группы в различных характерных для нее системах взаимоотношений обычно занимают неодинаковое положение. В классе во взаимоотношениях со сверстниками ребенок может занимать разные позиции: быть в центре внимания; общаться с большим количеством сверстников; стремиться быть лидером; общаться с избранным кругом сверстников; держаться в стороне; придерживаться линии сотрудничества; выражать доброжелательность ко всем; занять позицию соперничества; выискивать у других ошибки и недостатки; стремиться оказывать помощь другим.

Место каждого человека в системе внутренних отношений психологи обозначают понятиями «позиция», «статус», «внутренняя установка» и «роль».

Роль - это нормативно заданный и коллективно одобренный образец поведения, ожидаемый от человека, занимающего в группе определенную позицию. Понятие «позиция» связано с официальным положением человека в той или иной подсистеме отношений. Позиция определяется связями данного человека с остальными членами группы. От позиции человека зависит степень его потенциального влияния на поступки остальных членов группы. Внутренняя установка человека в системе внутригрупповых отношений - это личное, субъективное восприятие им своего собственного статуса, то, как он оценивает свое реальное положение, свой авторитет, степень влияния на остальных членов группы. Действительный статус и его восприятие человеком может совпадать или расходиться [19, с. 71].

По данным исследований Я. Л. Коломинского, социометрический статус субъекта – величина достаточно устойчивая [18]. Чаще всего определенный статус сохраняется не только в данной конкретной группе, но очень часто «переходит» с человеком в другую группу. Коломинский объяснял это тем, что, занимая определенное положение в группе, человек привыкает вести себя определенным образом. Переходя в другую группу, человек продолжает осознанно или неосознанно играть привычную для него

роль. Члены новой группы «считывают» привычный для человека образ и в соответствии с этим образом ним выстраивают свои отношения с новым членом группы.

Каждый индивид в группе имеет свой социометрический статус, который может быть определен как сумма предпочтений и отвержений, получаемых от других членов. Социометрический статус может быть более высоким или низким в зависимости от того, какие чувства испытывают другие члены группы по отношению к данному субъекту - положительные или отрицательные. Совокупность всех статусов задает статусную иерархию в группе.

Высокий статус человека в группе определяют в первую очередь следующие факторы: внешняя привлекательность человека; успешность в групповой деятельности; достаточный уровень интеллектуального развития; некоторые свойства темперамента (общительность, низкая тревожность, стабильность нервной системы); успешность в тех видах внегрупповой деятельности, которые значимы для большинства членов данной группы; выраженность тех качеств личности, которые наиболее ценимы в данной группе.

Восприятие человеком своего социометрического статуса часто эмоционально окрашено и осуществляется в форме переживания. Человек может быть удовлетворен или не удовлетворен своим положением в группе. При этом ученые установили, что эмоциональное отношение субъекта к своему статусу не всегда совпадает с его объективной величиной. Например, «звезда» может отнюдь не считать себя «звездой» и переживать по поводу недостаточного внимания со стороны членов группы. В то же время изгой может не страдать от плохого отношения к себе со стороны группы. Это обычно наблюдается в тех случаях, когда данная группа для человека не является референтной.

Я. Л. Коломинский в своем исследовании сделал следующие выводы: осознание своего статуса с возрастом меняется: становится более полным и

многосторонним; часто люди, имеющие объективно неудовлетворительный социометрический статус, субъективно его переоценивают; люди, занимающие благоприятное положение в системе личных отношений, склонны его недооценивать [18].

Неадекватность в осознании своего статуса, характерная в большей мере для самых популярных и самых непопулярных в группе, имеет много психологических объяснений. Главная причина в обоих случаях – защита от тревожной информации. Низкостатусные члены группы не хотят анализировать, не хотят принять как факт то, о чём они догадываются, что чувствуют.

Кроме того, порой они просто не в состоянии осознать свое положение в группе вследствие того, что у них плохо развита социальная рефлексия. Высокостатусные члены группы закрываются от объективной информации, боясь не соответствовать ожиданиям группы.

Петровский А. В. выделил несколько определяющих и важных факторов, относящихся непосредственно к ученическому классу: сплоченность класса в целом; частота конфликтов в классе; статусы учащихся; влияние неформальных структур; стиль руководства в классе и влияние лидера; оценка сверстника и самооценка; групповое мнение.

Еще один фактор, который влияет на социометрический статус старшеклассника это социально – психологический климат в классе. Аникеева Н. П. определяет социально-психологический климат как объективно существующее явление, и выделяет два фактора которые на него влияют: социально - психологическая атмосфера и микросоциальные условия. Социально - психологическая атмосфера общества в целом, непосредственно отражается на психологическом климате отдельных групп. Микросоциальные условия это специфика функций данной группы относительно разделения обязанностей на каждого ее члена, географические и климатические условия, степень изолированности группы от широкой социальной среды, возрастной и половой состав и т. д. [19].

Групповая сплоченность - это степень интеграции группы, коллектива. Она включает уровень ценностно-ориентированного единства, прочность межличностных взаимоотношений и согласованность поведения членов группы, коллектива в основных сферах деятельности. В западной социологии и социальной психологии групповая сплоченность сводится к межличностным отношениям и измеряется через эмоциональную притягательность членов группы друг к другу и оценку группы ее членами. В своей концепции. Так А. и Б. Лотт указывают, что сплоченность обусловлена межличностной аттракцией. Причины симпатии, которую демонстрируют школьники друг к другу, могут быть вызваны частотой взаимодействия, его кооперативным характером, демократическим стилем руководства, успехом совместной деятельности. Возникшая на основе аттракции сплоченность приводит к повышению продуктивности деятельности класса.

Другой подход был предложен Л. Фестингером, когда сплоченность анализировалась на основе частоты и прочности коммуникативных связей, обнаруживаемых в классе.

Сплоченность это определяющая характеристика социально-психологического климата класса. По данным Б.Н. Волкова, старшеклассники выше всего ценят качества личности, проявляющиеся в общении, взаимодействии с товарищами (честность, готовность помочь в трудные минуты жизни), на втором месте стоят волевые качества личности, на третьем – интеллектуальные достоинства [8, с.24].

А.Н. Лутошкин дает следующую последовательность предпочтений: интеллектуальные качества, отношение к людям (доброта, отзывчивость), моральные качества, волевые качества, деловые качества, внешние данные (внешняя привлекательность, умение следить за собой и т.д.

В старших классах усложняется содержание совместной деятельности и структуры коллектива, поэтому групповой статус личности в большей мере определяется её деловыми и моральными качествами, включая отношения к коллективу, уровень социальной ответственности и т.д., чем

общительностью. Поэтому в классах с низкой сплочённостью общительность влияет на социометрический выбор и по «деловым» критериям, тогда как в группе с высокой сплочённостью даже предпочтения в сфере личных взаимоотношений зависят также от отношения к коллективу.

В старших классах успеваемость ученика уже не так сильно оказывает влияние на статус ученика в классе, а вот его личностные качества, которые характеризуют его отношение к учебе: трудолюбие, добросовестность и т. д., влияют гораздо сильнее. В старших классах это приводит к тому, что, хотя успехи в учебе сохраняют свое доминирующее значение, даже слабоуспевающие по ряду предметов школьники могут обладать достаточно высоким статусом по критериям, не связанным с учебной деятельностью.

Социально - психологический климат в группе взаимозависит от оценок и самооценок учеников: чем лучше психологический климат в группе, тем выше оценивают друг друга члены этой группы; чем выше люди оценивают друг друга, тем выше самооценки, и наоборот.

Отношение к самому себе зависит от мнения окружающих людей. От уровня самооценки зависит активность личности, ее участие в деятельности группы, ее стремление к самовоспитанию. Человек с низкой самооценкой редко прилагает усилия, чтобы изменить что-то в своей жизни. А люди с высокой самооценкой работают с большим напряжением и самоотдачей. Они считают ниже своего достоинства работать или учиться недостаточно хорошо.

По мере того как формируется самооценка, оценки самого себя становятся все более независимыми от реакции окружающих и даже реальных результатов деятельности. Как только сформировалась устойчивая самооценка, она имеет тенденцию к самоподкреплению.

Устойчивость социометрического статуса определяется многими факторами, среди которых выделяют следующие:

- внешний вид (физическая привлекательность, ведущая модальность мимики, оформление облика, невербальный язык);

- успехи в ведущей деятельности;
- некоторые свойства характера и темперамента (толерантность, общительность, благорасположение, низкая тревожность, стабильность нервной системы и др.);
- соответствие ценностей индивида ценностям группы, членом которой он является;
- положение в других социальных группах.

Чтобы изменить статус человека в группе, иногда достаточно только поработать с тем или иным фактором статуса. Отечественные психологи считают, что для того чтобы повысить статус пренебрегаемого или отверженного ученика взрослым надо организовывать разнообразные виды групповой деятельности, которые помогают субъектам перераспределить обязанности и функции, что позволит низкостатусным ученикам проявить свои лучшие качества и способности. Повышению статуса ученика, по мнению Р. Л. Кричевского и Е. М. Дубовской, могут способствовать и его успехи в какой-либо внегрупповой деятельности, при условии, что класс становится «свидетелем» этих успехов [5].

Для повышения статуса отверженного или изолированного члена группы используют прием, условно называемый «ответ звезды» [36]. Сущность данного приема заключается в том, что высокостатусному члену группы поручается в сотрудничестве с низкостатусным выполнить важную для группы работу. Конечно, большая часть успеха достанется «звезде», но и её партнерне останется без внимания, так ответ от славы «звезды» упадет и на низкостатусного члена группы, а это может привести к изменению его роли в группе.

Еще одним фактором, влияющим на социометрический статус старшеклассника, является мнение о нем окружающих взрослых: родителей и учителей. Поэтому учителю очень важно видеть и понимать структуру межличностных отношений взаимоотношений в классе. К сожалению, как показывает Я.Л.Коломинский, учителям свойственна тенденция субъективно

оптимизировать статусную структуру класса. А без умения объективно оценить статус ученика в системе коллективных взаимоотношений учителю значительно труднее найти индивидуальный подход к ребёнку и помочь ему выйти из трудного положения» [36, с.301]. Учитель должен помнить о том, что неизменность социометрического статуса ученика может негативно влиять как на общее состояние группы, так и на конкретного человека. По мнению известного психолога и психотерапевта М. Раттера, непопулярность и социальная отверженность ребенка могут быть предвестниками отклоняющегося поведения и психических нарушений, которые проявятся в будущем. Поэтому необходимо планировать некоторую динамику социометрических отношений, позволяющую каждому члену группы побывать на разных уровнях социометрической структуры и, соответственно, учиться вырабатывать разные стратегии поведения в социальной жизни.

Таким образом, положение ученика зависит от взаимных выборов, основанных на симпатиях, качествах личности и общественного мнения.

## ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 1

Таким образом, под эмоциональным интеллектом понимается способность человека распознавать эмоции, намерения, мотивацию и желания других людей и свои собственные, а также способность управлять своими эмоциями и эмоциями других людей в целях решения практических задач.

Все структурные компоненты эмоционального интеллекта взаимосвязаны, и их тесная взаимозависимость способствует эффективному межличностному взаимодействию.

В структуру эмоционального интеллекта входят способности к осознанной регуляции эмоций; пониманию эмоций; ассимиляции эмоций в мышлении; различению и выражению эмоций. Степень развития эмоционального интеллекта человека тесно связана с развитием его эмоциональной сферы, с его самооценкой, с совершенствованием образа Я.

В юности человек достигает полной личностной и социальной зрелости. Она осуществляется во всех сферах и структурных компонентах личности – потребностно-мотивационной, волевой, эмоциональной, достигают максимального развития интеллект, творческие способности и т.д. В структуре самосознания резко усиливается процесс рефлексии. Главным приобретением ранней юности становится открытие своего внутреннего мира, эмансипация от взрослых. Основными психологическими особенностями юношеского возраста являются: самоопределение, становление самосознания; становление мировоззрения, принятие всего комплекса социальных ролей взрослого человека и овладение ими; окончательное формирование собственной позиции в межличностных отношениях; стабилизация психических состояний (в сравнении с подростковым возрастом). Содержание, продолжительность и критерии этого возрастного периода зависят от индивидуальных особенностей человека.

Понимание человеком своего статуса в системе межличностных

отношений оказывает существенное влияние на самооценку личности. Социометрический статус – это положение субъекта в системе межличностных отношений в группе. Он имеет относительную социальную устойчивость, поэтому субъект часто переносит его из одной группы в другую. Социометрические статусы старшеклассников носят следующие названия: социометрические «звёзды», предпочитаемые, пренебрегаемые, отверженные и изолированные. Эти статусы отличаются числом положительных выборов и отвержений, а также их сочетанием.

На социометрический статус старшеклассника влияют следующие факторы: внешний вид (физическая привлекательность, мимика, умение одеваться, невербальный язык); успешность в учебе; некоторые свойства характера и темперамента, которые включают в себя толерантность, общительность, благорасположение, низкая тревожность, стабильность нервной системы и другие; соответствие его ценностей ценностям других членов группы; положение в других социальных группах; социально – психологический климат в классе; отношение преподавателей.

А теперь перейдем к доказательству гипотезы нашего исследования, которая заключается в том, что уровень развития эмоционального интеллекта взаимосвязан с социометрическим статусом старшеклассников.

## **ГЛАВА 2. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ВЗАИМОСВЯЗИ ЭМОЦИОНАЛЬНОГО ИНТЕЛЛЕКТА И СОЦИОМЕТРИЧЕСКОГО СТАТУСА СТАРШЕКЛАССНИКОВ**

### **2.1. Организация и методы исследования**

База исследования: 10 «Г» и 11 «В» классы, МАОУ СОШ №Х, города Красноярска. В исследовании приняло участие 35 человек (16 человек -10 «Г», 19 человек - 11 «В» класс).

В диагностическом исследовании решались следующие задачи:

1) Подобрать методики и провести эмпирическое исследование, с целью изучения влияния эмоционального интеллекта старшеклассников на социометрический статус.

2) Провести обработку и анализ результатов диагностики.

Для диагностики уровня эмоционального интеллекта у учащихся была использована методика Н. Холла [29, с. 41].

Оценка результатов проводилась по следующим шкалам: «Эмоциональная осведомленность» – ЭО, «Управление своими эмоциями» – УЭ, «Самотивация» – См, «Эмпатия» – Эм, «Распознавание эмоций других людей» – РЭ.

### **2.2. Результаты исследования**

Результаты диагностики уровня интегративного эмоционального интеллекта учащихся 10 «Г» класса и с учетом доминирующего знака можно представить в виде следующей диаграммы (Рис.1)



Рис.1 Уровень интегративного эмоционального интеллекта учащихся 10 «Г» класса

Вывод: Результаты диагностики показали, что у 6% учащихся 10 «Г» класса – высокий уровень интегративного эмоционального интеллекта; у 30% - средний уровень; у 64% - низкий уровень интегративного эмоционального интеллекта.

Результаты диагностики уровня интегративного эмоционального интеллекта учащихся 11 «В» класса и с учетом доминирующего знака можно представить в виде следующей диаграммы (Рис. 2)



Рис.2. Уровень интегративного эмоционального интеллекта учащихся 11 «В» класса

Таблица 1

Уровни парциального эмоционального интеллекта учащихся  
10 «Г» класса

Испытуемый	ЭО	УЭ	См	Эм	РЭ
Николай З.	высокий	высокий	высокий	высокий	высокий
Андрей К.	низкий	низкий	низкий	низкий	низкий
Янна Б.	низкий	низкий	низкий	средний	средний
Егор Д	высокий	низкий	средний	средний	средний
Виктор П.	высокий	средний	средний	высокий	высокий
Полина З	средний	низкий	средний	низкий	средний
Кира Б.	средний	низкий	низкий	средний	средний
Денис М	низкий	низкий	низкий	низкий	средний
Дана Б.	средний	средний	средний	средний	средний
Ира Р.	низкий	низкий	средний	низкий	средний
Юля А.	средний	низкий	низкий	средний	высокий
Игорь К.	средний	низкий	низкий	средний	средний
Александр Я.	средний	высокий	высокий	средний	средний
Аделина И.	низкий	низкий	низкий	средний	высокий
Костя Б.	высокий	средний	средний	средний	средний
Полина Р.	низкий	низкий	низкий	средний	низкий
%	В-25% С-37,5% Н-37,5%	В-12,5% С-18,5% Н-69%	В-12,5% С-37,5% Н-50%	В-12,5% С - 62,5% Н-25%	В-25% С-62,5% Н-12,5%

Уровни развития парциального эмоционального интеллекта учащихся 10 «Г» класса можно представить с помощью гистограммы (Рис. 3)

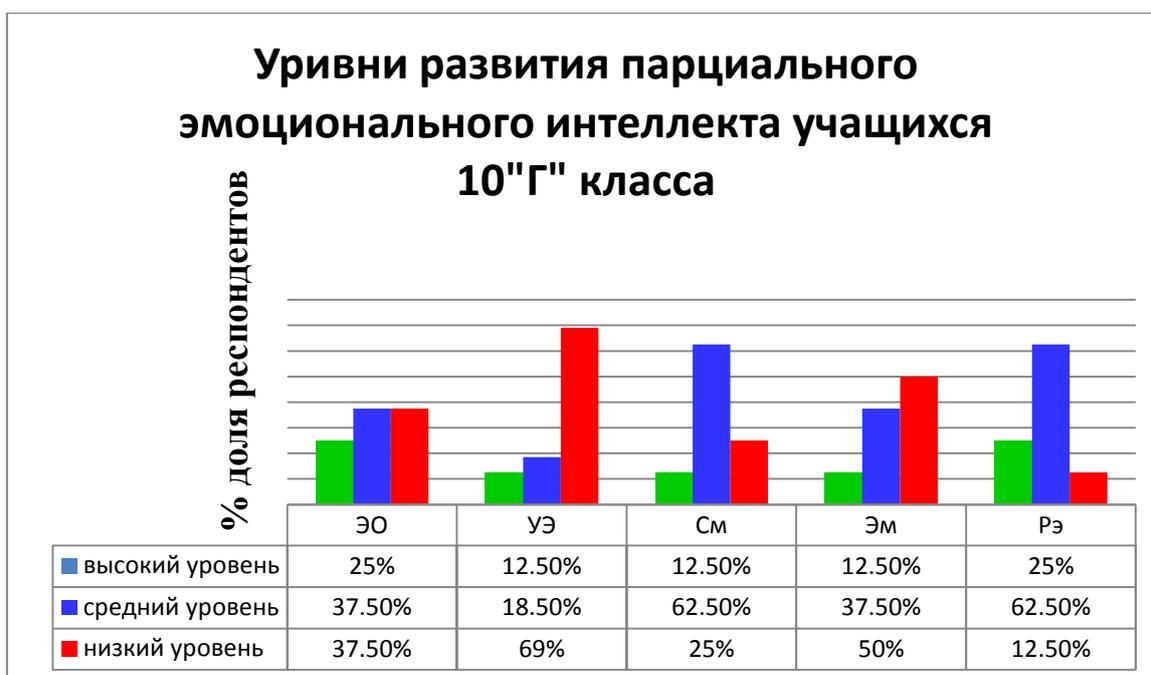


Рис. 3. Уровни развития парциального эмоционального интеллекта учащихся 10 «Г» класса

Анализ результатов исследования парциального эмоционального интеллекта учащихся 11 «В» класса представлены в следующей таблице:

Таблица 2

Уровни парциального эмоционального интеллекта учащихся  
11 «В» класса

Испытуемый	ЭО	УЭ	См	Эм	РЭ
Сергей В.	низкий	низкий	средний	низкий	низкий
Алексей Р.	средний	средний	низкий	низкий	низкий
Алина Б.	низкий	низкий	низкий	низкий	низкий
Альмира И.	высокий	средний	высокий	высокий	высокий
Михаил Ж.	высокий	средний	высокий	высокий	высокий
Светлана Р.	высокий	высокий	высокий	высокий	высокий
Марина Г.	высокий	низкий	низкий	средний	средний
Гарик Г.	низкий	низкий	средний	низкий	низкий
Милана Л.	низкий	низкий	низкий	низкий	низкий
Арина Г.	низкий	низкий	низкий	низкий	средний

Олег Р.	низкий	низкий	низкий	низкий	средний
Кристина В.	средний	низкий	средний	низкий	низкий
Сабина К.	низкий	низкий	средний	средний	средний
Андрей О.	низкий	низкий	средний	средний	средний
Николай И.	низкий	низкий	средний	низкий	низкий
Игнат М.	низкий	средний	средний	низкий	низкий
Данат А.	низкий	низкий	низкий	низкий	низкий
Денис Т.	низкий	низкий	низкий	низкий	низкий
Диана Б.	низкий	низкий	низкий	средний	низкий
% уровни	В-21% С- 10,5% Н-68,5%	В-5% С-21% Н-74%	В-16% С-37% Н-47%	В-16% С-21% Н-63%	В-16% С-26% Н-58%

И могут быть представлены в виде гистограммы (Рис.4)

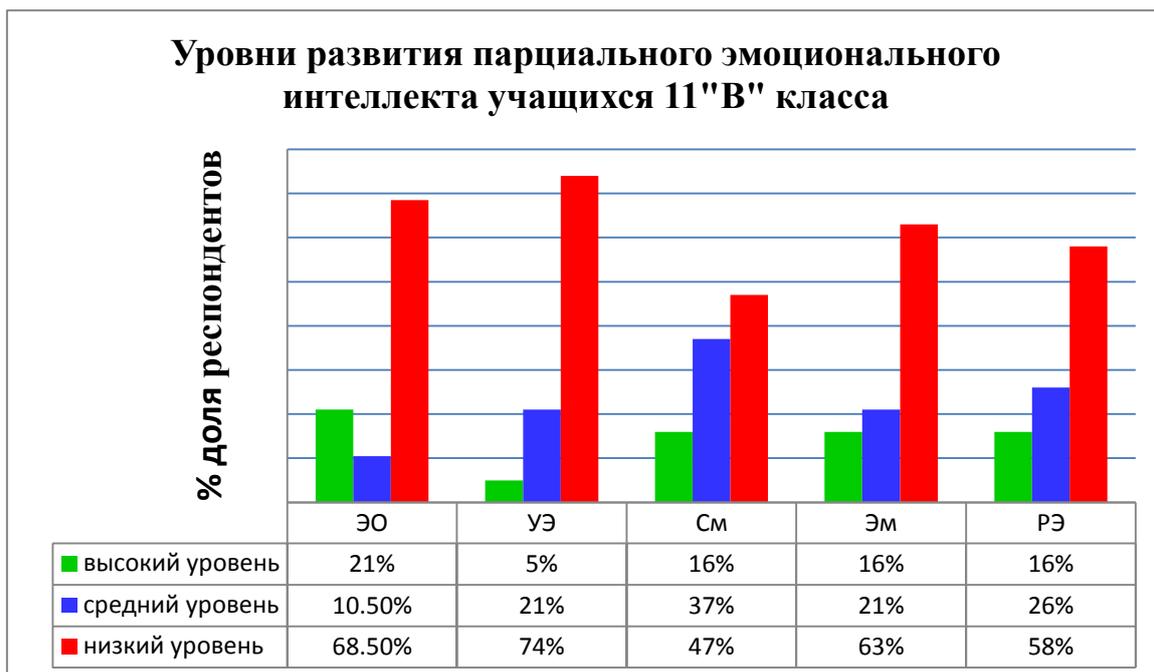


Рис.4. Уровни развития парциального эмоционального интеллекта учащихся 11 «В» класса

Вывод: Результаты исследования уровней парциального эмоционального интеллекта учащихся 10 «Г» и 11 «В» классов, показали, что:

1. по шкале «Эмоциональная осведомленность» в 10 «Г» классе высокий уровень у 25% учащихся, средний уровень у 37,5%, низкий уровень у 37,5% ребят; в 11 «В» классе высокий уровень у 21% учащихся, средний уровень у 10,5%, низкий у 68,5%;

2. по шкале «Управление своими эмоциями» в 10 «Г» классе высокий уровень у 12,5% учащихся, средний уровень у 18,5%, низкий уровень у 69%; в 11 «В» классе высокий уровень у 5% учащихся, средний уровень у 21%, низкий у 74%;

3. по шкале «Самотивация» в 10 «Г» классе высокий уровень у 12,5% учащихся, средний уровень у 62,5%, низкий уровень у 25%; в 11 «В» классе высокий уровень у 16% учащихся, средний уровень у 37%, низкий у 47%;

4. по шкале «Эмпатия» в 10 «Г» классе высокий уровень у 12,5% учащихся, средний уровень у 37,5%, низкий уровень у 50%; в 11 «В» классе высокий уровень у 16% учащихся, средний уровень у 21%, низкий у 63%;

5. по шкале «Распознавание эмоций других людей» в 10 «Г» классе высокий уровень у 25% учащихся, средний уровень у 62,5%, низкий уровень у 12,5%; в 11 «В» классе высокий уровень у 16% учащихся, средний уровень у 26%, низкий у 58%;

Анализ полученных данных в ходе диагностического исследования по методике Н. Холла показал, что показатели уровня интегративного интеллекта старшеклассников практически одинаковые. У большинства учеников 10-го и 11-го классов – низкий уровень интегративного эмоционального интеллекта. Так результаты показателей учащихся 10 «Г» класса следующие: высокий уровень интегративного эмоционального интеллекта у 6%; у 30% - средний уровень; у 64% - низкий уровень интегративного эмоционального интеллекта.

А у учащихся 11 «В» класса - 16% ребят имеют высокий уровень интегративного эмоционального интеллекта; средний уровень 21%; у 63% - низкий уровень интегративного эмоционального интеллекта.

## 2. Методика М.Битяновой. Социометрический метод.

Данное социометрическое исследование проводилось среди детей 10 «Г» и 11 «В» классов МАОУ СОШ №Х г. Красноярска.

Количество испытуемых в 10 классе –16 человек, в 11 классе –19 человек.

Цель: определение социометрического статуса учащихся 10-11 классов

Возраст детей: 16–18 лет.

Инструкция: «Ответь, пожалуйста, на приведенные ниже вопросы. Постарайся быть искренним, иначе вся работа потеряет смысл. Нам очень хотелось бы знать твое собственное мнение. Обещаем, что искренность не обернется тебе во вред».

Исследование показало следующие результаты представленные в социометрических матрицах (Приложение А и Б)

Анализ социометрической матрицы 10 «Г» класса показал, что к первой статусной группе «звезд» (8 и более выборов, С1) относятся:

1. Николай З.

1 человек – 6%

К «среднестатусным» - «предпочитаемым» (4-7 выбора, С2):

1. Андрей К.

2. Яна Б.

3. Кира Б.

4. Денис М.

5. Дана Б.

6. Юлия А.

7. Александр Я.

8. Костя Б.

9. Егор Д.

9 человек – 56%

К «непопулярным» (0-3 выбора, С3):

1. Полина З.

2. Виктор П.
  3. Игорь К.
  4. Полина Р.
  5. Ира Р.
- 5 человек – 31%

В общем виде данные показатели можно отобразить в виде диаграммы (Рис. 5)



Рис. 5. Результаты исследования М. Битяновой «Социометрический метод» в 10 «Г» классе.

Вывод: анализ статусной структуры, полученной по результатам социометрии, показывает, что выборы между учениками в классе распределяются неравномерно. В классе есть дети трех групп, то есть те, кто получил наибольшее число выборов (от 5 и выше) («звезды»), и те, кто имеет среднее количество выборов (3-5) - II группа, и получившие 1-2 выбора - III группа. Учеников, не получивших ни одного выбора, нет, IV группа отсутствует. По данным социометрии в исследуемом 10 классе в I группу («звезды») входит 1 человек, что составляет 6% от общего количества учеников в классе; II группа («предпочитаемые») составляет 38%; III группа

(«непопулярные») - 56%; четвертая группа («изгой») отсутствует (см. диаграмму 3).

Меньше всего школьников находится в I и II группе. Наиболее многочисленна по количеству III группа. В благоприятном положении (школьники, чей социометрический статус находится в диапазоне 1-2 группы) находится 44% учеников класса.

В неблагоприятном положении (3 группа) в 10 «Г» находятся 56% учеников.

Анализ полученных показателей по данной методике в 11 «В» классе показал, что по данным социометрической матрицы к первой статусной группе «звезд» (9 и более выборов, С1) относятся:

1. Сергей В.
  2. Михаил Ж.
  3. Светлана Р.
- 3 человека – 16%

К «среднестатусным» или «предпочитаемым» (5-8 выбора, С2):

1. Альмира И.
  2. Гарик Г.
  3. Арина Г.
  4. Игнат М.
  5. Сабина К.
  6. Андрей О.
- 6 человек – 32%

К «непопулярным» (1-4 выбора, С3):

1. Алексей Р.
2. Алина Б.
3. Милана Л.
4. Олег Р.
5. Николай И.
6. Данат А.

7. Денис Т.
8. Диана Б.
9. Кристина В.
10. Марина Г.

10 человек - 52 %

В неблагоприятном положении (3 группа) в 11 «В» находятся 52% учеников.

В общем виде данные показатели можно отобразить в виде диаграммы (Рис. 6)



Рис.6. Результаты исследования М. Битяновой «Социометрический метод» в 11«В» классе.

Вывод: анализ статусной структуры, полученной по результатам социометрии, показывает, что выборы между учениками 11 «В» класса распределяются также, как и в 10 «Г», неравномерно. По данным социометрии в исследуемом 11 «В» классе в I группу («звезды») входит 3 человека, что составляет 16% от общего количества учеников в классе; II группа («предпочитаемые») составляет 32% от общего количества учащихся; III группа («непопулярные») - 52%; четвертая группа («изгои») отсутствует (см. диаграмму 3).

Меньше всего школьников находится в I и II группе. Наиболее многочисленна по количеству III группа. В благоприятном положении (школьники, чей социометрический статус находится в диапазоне 1-2 группы) находится 48% учеников класса.

В неблагоприятном положении (3-4 группа) оказались 52% учеников.

Для того, чтобы установить зависимость между полученными в результате диагностического исследования показателями эмоционального интеллекта и социометрического статуса старшеклассников нами был применен метод корреляционного анализа (Коэффициент ранговой корреляции Спирмена). Практический расчет коэффициента ранговой корреляции Спирмена включает следующие этапы:

1) Сопоставить каждому из признаков их порядковый номер (ранг) по возрастанию (или убыванию).

2) Определить разности рангов каждой пары сопоставляемых значений.

3) Возвести в квадрат каждую разность и суммировать полученные результаты.

4) Вычислить коэффициент корреляции рангов по формуле:

$$r = 1 - \frac{6 \sum d^2}{n(n^2 - 1)}$$

где  $\sum d^2$  - сумма квадратов разностей рангов, а  $n$  - число парных наблюдений.

При использовании коэффициента ранговой корреляции условно оценивают тесноту связи между признаками, считая значения коэффициента равные 0,3 и менее, показателями слабой тесноты связи; значения более 0,4, но менее 0,7 - показателями умеренной тесноты связи, а значения 0,7 и более - показателями высокой тесноты связи.

Результаты корреляционного анализа  
(Коэффициент ранговой корреляции Спирмена)

	ЭО	УЭ	См	Эм	РЭ	Интег- ратив- ный интел- лект
Социомет- рический статус	$r = 0,53$	$r = 0,715$	$r = 0,781$	$r = 0,589$	$r = 0,551$	$r = 0,819$

## ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 2

Анализ результатов диагностического исследования по методике Н. Холла показал, что у 64% учащихся 10 «Г» и у 63% учащихся 11 «В» классов низкий уровень развития эмоционального интеллекта. А результаты полученные в ходе исследования по методике М. Битяновой «Социометрический метод» показали, что 56% учеников 10 «Г» и 52% учеников 11 «В» классов имеют социометрический статус «непопулярные» и находятся в своих классах в неблагоприятном положении.

Данные корреляционного анализа показали, что во всех случаях отвергается нулевая гипотеза о том, что уровень развития эмоционального интеллекта старшеклассников не взаимосвязан с их социометрическим статусом.

Результаты корреляционного анализа показывают, что социометрический статус испытуемых взаимосвязан с показателями эмоционального интеллекта по шкалам «Эмоциональная осведомленность», «Управление своими эмоциями», «Самотивация», «Эмпатия», «Распознавание эмоций других людей».

Корреляция между социометрическим статусом и показателями эмоционального интеллекта является статистически значимой. А значит, гипотеза нашего исследования подтвердилась.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Юность – один из важнейших возрастных периодов становления личности человека. Время, когда юноша или девушка начинает более осознано понимать свои желания, потребности, способности, возможности, свое отношение к окружающему миру и к себе, а также понимать какое место он занимает в системе межличностных отношений. Этот процесс осознания себя в мире межличностного общения всегда эмоционально окрашен и основывается на системе симпатии – антипатии (нравится или нет).

В юности у ребенка продолжают формироваться способности к пониманию своего эмоционального состояния, управлению своими эмоциями, и способности к распознаванию эмоций других людей. А это значит, что юность – важнейший сензитивный период развития эмоционального интеллекта человека.

Человек не может существовать вне социального мира, без общения с другими людьми. Он все время переходит из одной малой группы в другую, или занимает какое-то место в большой группе людей.

На то, как юношу или девушку будут воспринимать другие люди и какое он место займет в системе межличностных отношений (то есть каким будет его социометрический статус), влияют разные факторы: индивидуальные физиологические особенности и личностные качества, умственные способности, социальный статус, отношение к нему взрослых из ближайшего окружения.

Школа имеет непосредственное влияние на процесс формирования личности каждого ребенка. Поэтому современный грамотный педагог должен не только способствовать хорошей успеваемости у детей, но и быть внимательным и чутким человеком с высоким уровнем эмоционального интеллекта, чтобы иметь возможность влиять на процесс благополучной социализации детей в такой малой группе, как класс. Ведь, комплексное

описание развития эмоционального интеллекта у учащихся 10-11 классов, находящихся на разных уровнях социометрического статуса, дает возможность с большей эффективностью использовать индивидуальный подход как в психокоррекционной работе, так и в педагогической деятельности. Переход с одного уровня социометрического статуса на другой может быть осуществлен через целенаправленную организацию социально-психологического воздействия на определенные характеристики личности учащегося.

Изучив психолого-педагогическую литературу по теме нашего исследования, мы выдвинули гипотезу о взаимосвязи развития эмоционального интеллекта у учащихся 10-11 классов и их социометрическим статусом. Исследование проводилось в 10 «Г» и 11 «В» классах, МАОУ СОШ №Х, города Красноярска. В исследовании приняло участие 35 человек (16 человек -10 «Г», 19 человек - 11 «В» класс).

Нами были подобраны для контрольного эксперимента методика Н.Холла с целью определения уровня эмоционального интеллекта у учащихся 10 и 11 класса, а также методика М. Битяновой. Социометрический метод. Чтобы определить социометрический статус каждого испытуемого.

Результаты контрольного эксперименты показали, что у большинства учащихся 10 «Г» и 11 «В» классов низкий уровень развития интегративного эмоционального интеллекта. И большинство учащихся этих двух классов находятся в неблагоприятном положении, ведь результаты исследования по методике М. Битяновой, показали, что III группу (С3 - «непопулярных») в 10 «Г» классе составляют 52% от всех учащихся, а в 11«В» - 56%.

С целью статистического изучения взаимосвязи эмоционального интеллекта и социометрического статуса мы применили коэффициент ранговой корреляции Спирмена. Результаты корреляционного анализа показали, что  $r$  (коэффициент корреляции рангов)= 0,819, что является показателем высокой тесноты связи между социометрическим статусом и

эмоциональным интеллектом учащихся 10 «Г» и 11 «В» классов. А значит, подтвердилась гипотеза нашего исследования о том, уровень развития эмоционального интеллекта взаимосвязан с социометрическим статусом старшеклассников.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Айзенк Г.Ю. Интеллект: новый взгляд // Вопросы психологии. № 1. 1995. С. 111-129.
2. Аверин В.А. Психология личности: Учебное пособие. СПб.: Изд-во Михайлова В.А., 1999. – 89 с.
3. Агеев В.С. Межгрупповое взаимодействие: социальнопсихологические проблемы. М., 1990. С.150-152.
4. Агеев В.С. Психология межгрупповых отношений. М., 1983. С. 40.
5. Андреева, И.Н. Предпосылки развития эмоционального интеллекта // Вопросы психологии, 2007. № 5. С. 57-65.
6. Андреева, И.Н. Эмоциональный интеллект: исследования феномена // Вопросы психологии, 2006. № 3. С. 78 - 86.
7. Андреева, И.Н. Об истории развития "Эмоционального интеллекта" // Вопросы психологии Андреева И.Н. Гендерные различия в сфере эмоционального интеллекта // Материалы Международной междисциплинарной научно-практической конференции, 19-20 декабря 2003 г., г. Минск. Минск, 2004. С. 147-149.
8. Андреева И.Н. Понятие и структура эмоционального интеллекта // Социально-психологические проблемы ментальности: 6-я Международная научно-практическая конференция. Смоленск, СГПУ, 2004. Ч.1. с. 22-26
9. Аронсон Э. Социальная психология: Психологические законы поведения человека в социуме М: Олма-Пресс, 2004 - 558 с.
10. Бернс Р. Развитие Я-концепции и воспитание /Пер с англ. М., 1986. с. 242-243.
11. Бодалев А.А. Психология общения. М.: Педагогика, 1987. 103 с.
12. Бодалев А. А. Личность и общение М: Прогресс, 2000 325 с.

13. Битянова М. Б66 Как измерить отношения в классе: Социометрический метод в школьной практике. М.: ООО «Чистые пруды», 2005. 32 с.
14. Бэрн Р. Социальная психология: ключевые идеи СПб: Питер, 2003 - 507 с.
15. Востриков А.А., Табидзе А.А.. Эмоциональный интеллект. Культура эмоций. Курс психотехники эмоциональной саморегуляции, самопсихомоделирования и жизненного оптимизма. Учебное пособие с учебными аудио-сеансами. Томск, изд-во «Продуктивная педагогика». 2007. 228 с.
16. Дарвиш О.Б. Д20 Возрастная психология: Учеб. пособие для высш. учеб, заведений / Под ред. В.Е. Ключко. Изд-во ВЛАДОС-ПРЕСС, 2003. 264 с.
17. Карпов А. В., Петровская А. С. Проблема эмоционального интеллекта в парадигме современного метакогнитивизма М, 2001. 120 с.
18. Кобазева Ю. А, Влияние качеств личности подростка на занимаемый статус в группе. URL: psyLib.myword.ru (дата обращения 12.09.2016)
19. Коломенский Я.Л. Психология взаимоотношений в малых группах (общие и возрастные особенности): учебное пособие. Минск: ТетраСистемс, 2000. 432 с.
20. Лисина М. И. Общение, личность и психология ребенка. Воронеж: Модэк, 1997. 383 с.
21. Люсин, Д.В. Современные представления об эмоциональном интеллекте / Под ред. Д.В. Люсина, Д.В. Ушакова. М: Институт психологии РАН, 2004. С.29 - 36 .
22. Люсин, Д.В. Социальный интеллект: Теория, измерение, исследования / Под ред. Д. В. Люсина, Д.В. Ушакова. М., 2004. С. 113 - 140.
23. Люсин Д.В. Социальное познание в эпоху быстрых политических и экономических перемен. / Под ред. Емельянов Г.А. М.: Смысл, 2000.

24. Молчанова, З.Т. Личностное портфолио старшеклассника. М.: Глобус, 2008. 496 с.
25. Немов Р.С. Психология: Учебник для студентов высших педагогических учебных заведений. М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2007.
26. Овчаров, Р.В. Практическая психология образования: Учебное пособие для студентов психологических факультетов университетов. М.: Издательский центр «Академия», 2003. 448 с.
27. Орлов В.В. История человеческого интеллекта / Перм. ун-т. Пермь, 1998. Ч. 1,2. Предыстория – миф – религия – Просвещение – Кант – Гегель. 182 с.
28. Практикум по возрастной психологии: Учебное пособие / Под ред. Головей Л.А., Е.Ф.Рыбалко. СПб.: Речь, 2002. 694с.
29. Практическая психодиагностика. Методики и тесты. Учебное пособие / Ред.-сост. Д.Я. Райгородский. Самара: Издательский Дом «БАХРАХ-М», 2006. С. 33 - 48.
30. Робертс Р.Д. Эмоциональный интеллект: проблемы теории, измерения и применения на практике // Психология: Журнал Высшей Школы Экономики, 2008. С. 50-55.
31. Рощин, С.К., Дорофеев Е.Д. Социальная психология личности / Под ред. В.Н. Дружинина. М.: ПЕР СЭ, 2003. С. 635-648.
32. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии: в 2-х т. / Акад. пед. наук СССР. М.: Педагогика, 1989. С. 298– 321.
33. Слободчиков В. И., Исаев Е. И. С48 Основы психологической антропологии. Психология человека: Введение в психологию субъективности. Учебное пособие для вузов. М.: Школа - Пресс, 1995. 384с.
34. Социальная психология: Хрестоматия: Учебное пособие для студентов вузов / Сост. Е. П. Белинская, О. А. Тихомандрицкая. М: Аспект Пресс, 2003. 475 с.
35. Позняков, В.П. Психология малых групп / Под ред. В.Н. Дружинина. М.: ПЕР СЭ. 2019. 132 с.

36. Психология личности. / Под.ред. Ю. Б. Гиппенрейтер, А. А. Пузыря. М.: Изд-во Моск. Ун-та, 1982. 288 с.

37. Тайлакер, Й.Б. Тренировка IQ: Ваш путь к успеху. М.: АСТ, 2004. 174 с.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

### Приложение А

Таблица 4

Уровень интегративного эмоционального интеллекта учащихся  
10 «Г» класса

Испытуемый	ЭО	УЭ	См	Эм	РЭ	Кол-во баллов	Интегративный уровень ЭИ
Николай З.	+16	+13	+14	+14	+15	73	высокий
Андрей К.	+7	-7	-2	-6	+2	-6	низкий
Янна Б.	+5	+1	+6	+8	+9	25	низкий
Егор Д.	+15	+7	+11	+14	+15	61	средний
Виктор П.	+14	+7	+11	+14	+15	61	средний
Полина З.	+11	+1	+9	+7	+8	38	низкий
Кира Б.	+10	-5	+1	+9	+11	26	низкий
Денис М.	+6	+6	+5	+2	+8	27	низкий
Дана Б.	+10	+8	+11	+10	+12	52	средний
Ира Р.	+7	+4	+9	+7	+11	34	низкий
Юля А.	+12	+4	+5	+10	+16	45	средний
Игорь К.	+9	-7	+5	+12	+9	27	низкий
Александр Я.	+12	+17	+15	+11	+10	66	средний
Аделина И.	+6	-10	0	+12	+14	28	низкий
Костя Б.	+14	+10	+12	+7	+9	54	средний
Полина Р.	+7	0	+3	+2	+9	21	низкий

Таблица 5

Уровень интегративного эмоционального интеллекта учащихся  
11 «В» класса

Испытуемый	ЭО	УЭ	См	Эм	РЭ	Кол-во баллов	Интегративный уровень ЭИ
Сергей В.	-4	+3	+2	+10	+4	15	низкий
Алексей Р.	-9	+10	0	+2	-1	2	низкий
Алина Б.	+3	-9	-1	+7	+5	2	низкий
Альмира И.	+16	+12	+14	+14	+14	70	высокий
Михаил Ж.	+16	+12	+15	+14	+14	71	высокий
Светлана Р.	+15	+14	+15	+14	+14	72	высокий
Марина Г.	+14	+6	+4	+7	+8	39	средний
Гарик Г.	-1	-4	0	-8	-1	-15	низкий
Милана Л.	-10	-15	-11	+14	+16	-6	низкий
Арина Г.	+2	-10	-6	+14	+13	13	низкий
Олег Р.	+3	+3	+1	-3	+12	16	низкий
Кристина В.	+10	-2	+9	0	+8	25	низкий
Сабина К.	+8	+3	+15	+9	+14	49	средний
Андрей О.	-4	+4	+15	+14	+16	45	средний

## Продолжение таблицы 5

Николай И.	+1	-2	+9	+5	+6	19	низкий
Игнат М.	+5	+13	+11	+7	+3	39	средний
Данат А.	-2	+5	-6	-7	-11	-21	низкий
Денис Т.	+7	-3	+1	+4	+6	15	низкий
Диана Б.	-1	-11	+7	-1	+11	7	низкий

## Приложение Б

### Таблица 6

Социометрическая матрица результатов выборов учащихся 10 «Г» класса

Имена учеников	№	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	
Николай З.	1				+	+	-	-	-	+		+		-		+		высокий
Андрей К.	2	+			+		-		+		-	+	-	-	+			низкий
Янна Б.	3	-					+	-		+	-	+		-	+		+	низкий
Егор Д.	4	+					-		+		+		+	-			+	средний
Виктор П.	5	+			+			-					-	+	+		+	средний
Полина З.	6			+					+		-	+		+			+	низкий
Кира Б.	7	+		+		-						+	-	+	-		+	низкий
Денис М.	8	-	+		-	+		+				+	-	+	-			низкий
Дана Б.	9	-		+		-		+						-	+		+	средний
Ира Р.	10	-		+	-			+		+				+	-	-	+	низкий
Юля А.	11	+		+	-		+	+							+		-	средний
Игорь К.	12				+				+	-	+				+	-	-	низкий
Александр Я.	13	+	-	-		+	-		+	-		-	+			+		средний
Аделина И.	14	+		+		-		-		+		+	-	+			-	низкий
Костя Б.	15	+	+		+			+		+					+			средний
Полина Р.	16		+	-	+	-		-	+	+		-		-	+			низкий
Число полученных выборов		8	6	6	6	3	2	7	4	7	0	7	2	5	9	7	3	
Число взаимных выборов		4	0	4	3	2	3	2	2	3	0	5	2	2	3	2	1	

Таблица 7

## Социометрическая матрица результатов выборов учащихся 11 «В» класса

Имена учеников	№	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	
Сергей В.	1		+		+	-		-	+			+				+	-	-	-		низкий
Алексей Р.	2	+				+			+	-		-		+	-	-	-	-	+		низкий
Алина Б.	3	-		-	+			+		-				+		-			-	+	низкий
Альмира И.	4	+	-			+			-	+			-			+		-	+		высокий
Михаил Ж.	5	+	-		+	+	+	+	-					-		-	-			+	высокий
Светлана Р.	6	+	-		+			-		-			-	+	+		+		-		высокий
Марина Г.	7	-			+	+	+		-			-		+	-	+		-			средний
Гарик Г.	8		+									+		+	+	+					низкий
Милана Л.	9	-			+	+	+	+			-	+		+		-		-			низкий
Арина Г.	10	+	-		-	+	+	+					-	+		+		-	-		низкий
Олег Р.	11		-			+	-		+					+	+	-		+	-		низкий
Кристина В.	12	-		+	+	+	+	+	-			-					+		-		низкий
Сабина К.	13	-		+		-	+				+		-		+	-	+	-		+	средний
Андрей О.	14	+				+	+		-	+				-			+	-	-		средний
Николай И.	15	+	-	+		+	-				+		-					-		+	низкий
Игнат М.	16		+		-	+	+		-	+			-			-			+	-	средний
Данат А.	17	+			+	+				+					+						низкий
Денис Т.	18	+	-		-	+	+		+			-		+	-		-				низкий
Диана Б.	19	-	+			+	-		+			-		-				+	+		низкий
Число полученных выборов		9	4	3	8	11	9	2	7	1	5	4	0	6	6	4	7	1	4	4	
Число взаимных выборов		3	1	1	2	0	0	2	0	0	0	1	0	3	1	1	2	0	0	1	

## Приложение В

Таблица 8

Таблица для корреляционного анализа по Спирмену

ученик	Социометрический статус (выс., сред., низк)	ЭО	УЭ	См	Эм	РЭ	Интеграция (выс., сред., низк)
1 Николай З.	высокий	высокий	высокий	высокий	высокий	высокий	высокий
2 Андрей К.	низкий	низкий	низкий	низкий	низкий	низкий	низкий
3 Янна Б.	низкий	низкий	низкий	низкий	средний	средний	низкий
4 Егор Д.	средний	высокий	низкий	средний	средний	средний	средний
5 Виктор П.	средний	высокий	средний	средний	высокий	высокий	средний
6 Полина З.	низкий	средний	низкий	средний	низкий	средний	низкий
7 Кира Б.	низкий	средний	низкий	низкий	средний	средний	низкий
8 Денис М.	низкий	низкий	низкий	низкий	низкий	средний	низкий
9 Дана Б.	средний	средний	средний	средний	средний	средний	средний
10 Ира Р.	низкий	низкий	низкий	средний	низкий	средний	низкий
11 Юлия А.	средний	средний	низкий	низкий	средний	высокий	средний
12 Игорь К.	низкий	средний	низкий	низкий	средний	средний	низкий
13 Александр Я.	средний	средний	высокий	высокий	средний	средний	средний
14 Аделина И.	низкий	низкий	низкий	низкий	средний	высокий	низкий
15 Костя Б.	средний	высокий	средний	средний	средний	средний	средний
16 Полина Р.	низкий	низкий	низкий	низкий	средний	низкий	низкий
17 Сергей В.	высокий	низкий	низкий	средний	низкий	низкий	низкий
18 Алексей Р.	низкий	средний	средний	низкий	низкий	низкий	низкий
19 Алина Б.	низкий	низкий	низкий	низкий	низкий	низкий	низкий
20 Альмира И.	средний	высокий	средний	высокий	высокий	высокий	высокий
21 Михаил Ж.	высокий	высокий	средний	высокий	высокий	высокий	высокий

Продолжение таблицы 8

22 Светлана Р.	высокий						
23 Марина Г.	низкий	высокий	низкий	низкий	средний	средний	средний
24 Гарик Г.	средний	низкий	низкий	средний	низкий	низкий	низкий
25 Милана Л.	низкий						
26 Арина Г.	средний	низкий	низкий	низкий	низкий	средний	низкий
27 Олег Р.	низкий	низкий	низкий	низкий	низкий	средний	низкий
28 Кристина В.	низкий	средний	низкий	средний	низкий	низкий	низкий
29 Сабина К.	средний	низкий	низкий	средний	средний	средний	средний
30 Андрей О.	средний	низкий	низкий	средний	средний	средний	средний
31 Николай И.	низкий	низкий	низкий	средний	низкий	низкий	низкий
32 Игнат М.	средний	низкий	средний	средний	низкий	низкий	средний
33 Данат А.	низкий						
34 Денис Т.	низкий						
35 Диана Б.	низкий	низкий	низкий	низкий	средний	низкий	низкий