

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«Красноярский государственный педагогический университет
им. В.П. Астафьева»**

Институт/факультет *Исторический*
Кафедра-разработчик *Кафедра всеобщей истории*

УТВЕРЖДЕНО
на заседании кафедры
Протокол № 8
от «16» мая 2016 г.
зав кафедрой *Е.Л. Зборовская*

ОДОБРЕНО
на заседании научно-методического
совета специальности (направления
подготовки)
Протокол № 10
от «15» июня 2016 г.,
Зам председателя *И.Э. Мезит*

**ФОНД
ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ**
для проведения текущего контроля и промежуточной аттестации
обучающихся
**МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ ПОДХОДЫ В
ИЗУЧЕНИИ ИСТОРИИ**

44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)

Профиль “История и обществознание”

Бакалавр

Составитель: Эберхардт М. В., ст. преподаватель кафедры всеобщей истории.

1. Назначение фонда оценочных средств

1.1. **Целью** создания ФОС дисциплины Междисциплинарные подходы в изучении истории является установление соответствия учебных достижений запланированным результатам обучения и требованиям основной профессиональной образовательной программы, рабочей программы дисциплины.

1.2. ФОС по дисциплине решает **задачи**: управления процессом приобретения обучающимися необходимых знаний, умений, навыков и формирования компетенций, определенных в образовательных стандартах по направлению подготовки 44. 03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки) (уровень бакалавриата); управления процессом достижения реализации образовательной программы, определенной в виде набора компетенций выпускников; оценки достижений обучающихся в процессе изучения дисциплины Междисциплинарные подходы в изучении истории с определением положительных/отрицательных результатов и планирование предупреждающих/корректирующих мероприятий; обеспечения соответствия результатов обучения задачам будущей профессиональной деятельности через совершенствование традиционных и внедрение инновационных методов обучения в образовательный процесс университета; совершенствования самоподготовки и самоконтроля обучающихся.

1.3. ФОС разработан на основании **нормативных документов**:

- федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки) (уровень бакалавриата)

(код и наименование направления подготовки, уровень подготовки)

- образовательной программы высшего образования по направлению подготовки 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки) (уровень бакалавриата)

(код и наименование направления подготовки, уровень подготовки)

- Положения о формировании фонда оценочных средств для текущего контроля успеваемости, промежуточной и итоговой аттестации обучающихся по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры, программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева» и его филиалах.

2. Перечень компетенций с указанием этапов их формирования в процессе изучения дисциплины

2.1. **Перечень компетенций**, формируемых в процессе изучения дисциплины:

- Способность использовать основы философских и социогуманитарных знаний для формирования научного мировоззрения (ОК – 1)

- Способность анализировать основные этапы и закономерности исторического развития для формирования патриотизма и гражданской позиции (ОК – 2)
- Готовность сознавать социальную значимость своей будущей профессии, обладать мотивацией к осуществлению профессиональной деятельности (ОПК – 1)
- Готовность использовать систематизированные теоретические и практические знания для постановки и решения исследовательских задач в области образования (ПК – 11)

2.2. Этапы формирования и оценивания компетенций

Компетенция	Этап формирования компетенции	Дисциплины, практики, участвующие в формировании компетенции	Тип контроля	Оценочное средство/ КИМы	
				Номер	Форма
ПК-4	Ориентировочный	История древнего мира История средних веков, история раннего нового времени, Новая история стран Востока Новейшая история стран Запада Новейшая история стран Востока История России до конца XVIII в. История России XIX-начала XX вв. История России в 1917-1945 гг. История России с 1945 г. Западноевропейское средневековье в контексте истории повседневности, Развитие политических идей в Европе XIX – начало XXвв. Историческая антропология, Реформация и контрреформация в Европе, Культура эпохи Возрождения, Теория государства и власти, Изучение истории повседневности в деятельности учителя истории	Текущий контроль	семинарские занятия, собеседование по монографиям, Вопросы к зачету	Работа на семинаре, подготовка к устной защите мини-исследования, собеседование по монографии

	Когнитивный	<p>История древнего мира История средних веков, история раннего нового времени, Новая история стран Востока Новейшая история стран Запада Новейшая история стран Востока История России до конца XVIII в. История России XIX-начала XX вв. История России в 1917-1945 гг. История России с 1945 г. Западноевропейское средневековье в контексте истории повседневности, Развитие политических идей в Европе XIX – начало XXвв. Историческая антропология, Реформация и контрреформация в Европе, Культура эпохи Возрождения, Теория государства и власти, Изучение истории повседневности в деятельности учителя истории</p>	Текущий контроль	семинарские занятия, собеседование по монографиям, Вопросы к зачету	Работа на семинаре, подготовка к устной защите мини-исследования, собеседование по монографии
	Праксиологический	<p>История древнего мира История средних веков, история раннего нового времени, Новая история стран Востока Новейшая история стран Запада Новейшая история стран Востока История России до конца XVIII в. История России XIX-начала XX вв. История России в 1917-1945 гг. История России с 1945 г. Западноевропейское средневековье в контексте истории</p>	Текущий контроль, промежуточная аттестация	семинарские занятия, собеседование по монографиям, Вопросы к зачету	Работа на семинаре, подготовка к устной защите мини-исследования, собеседование по монографии

		повседневности, Развитие политических идей в Европе XIX – начало XXвв. Историческая антропология, Реформация и контрреформация в Европе, Культура эпохи Возрождения, Теория государства и власти, Изучение истории повседневности в деятельности учителя истории			
	Рефлексивно-оценочный	История древнего мира История средних веков, история раннего нового времени, Новая история стран Востока Новейшая история стран Запада Новейшая история стран Востока История России до конца XVIII в. История России XIX- начала XX вв. История России в 1917-1945 гг. История России с 1945 г. Западноевропейское средневековье в контексте истории повседневности, Развитие политических идей в Европе XIX – начало XXвв. Историческая антропология, Реформация и контрреформация в Европе, Культура эпохи Возрождения, Теория государства и власти, Изучение истории повседневности в деятельности учителя истории	Текущий контроль, промежуточная аттестация	семинарские занятия, собеседо- вание по моногра- фиям, Вопросы к зачету	Работа на семинаре, подгото- вка к устной защите мини- исследо- вания, собесед- ование по моногра- фии

3. Фонд оценочных средств для промежуточной аттестации

3.1. Фонды оценочных средств включают: вопросы к зачету, тематику семинарских занятий с методическими рекомендациями, тематику мини-исследований, рекомендации по работе над научными монографиями, методические рекомендации по работе над рефератом.

3.2. Оценочные средства

3.2.1. Оценочное средство (наименование, разработчик, ссылка на источник)

Комплект вопросов к зачету по дисциплине Междисциплинарные подходы в изучении истории, Эберхардт Марина Валерьевна, индивидуальная разработка.

Компетенции	Высокий уровень сформированности компетенций	Продвинутый уровень сформированности компетенций	Базовый уровень сформированности компетенций
	(87-100 баллов) отлично/зачтено	(73-86 баллов) хорошо/зачтено	(60-72 баллов) удовлетворительно/зачтено
ОК-1 , ОК-2	Обучающийся способен к критическому анализу и оценке современных научных достижений, генерированию новых идей при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях.	Обучающийся способен к критическому анализу и оценке современных научных достижений	Обучающийся способен усвоить и пересказать современные научные концепции в области гуманитарных наук
ОПК-1	Обучающийся готов самостоятельно осуществлять научно-исследовательскую деятельность в соответствующей профессиональной области с использованием современных методов	Обучающийся владеет навыками самостоятельной научно-исследовательской деятельности в соответствующей профессиональной области с использованием современных методов исследования и	Обучающийся имеет представление о формах и методах самостоятельной научно-исследовательской деятельности в соответствующей профессиональной области с использованием современных методов исследования и информационно-коммуникационных технологий.

	исследования и информационно-коммуникационных технологий.	информационно-коммуникационных технологий	
ПК-11	Обучающийся владеет современной культурой исторического исследования с использованием информационно-коммуникационных технологий исследования в соответствии с направленностью программы.	Обучающийся владеет информацией о современной культуре исторического исследования с использованием информационно-коммуникационных технологий исследования в соответствии с направленностью программы	Обучающийся имеет представление о современной культуре исторического исследования с использованием информационно-коммуникационных технологий исследования в соответствии с направленностью программы.

Примечание: вклад уровня каждой компетенции в общую оценку зависит от степени ее влияния на результат подготовки по программе (важности в будущей профессиональной деятельности и т.д.).

5. Учебно-методическое и информационное обеспечение фондов оценочных средств:

В качестве обеспечения фондов оценочных средств выступают: методические рекомендации к семинарским занятиям по дисциплине, методические рекомендации по написанию реферата с прилагаемым списком литературы, план анализа статей и монографий со списком статей и монографий для анализа.

Оценочные средства по дисциплине «Междисциплинарные подходы в современной исторической науке»

1. План анализа статей и монографий, список статей и монографий для анализа

Способность воспринимать, анализировать и применять в собственной работе научный текст является основой в усвоении курса. Такого рода работа дает возможность установить основное содержание научной статьи, определить ее значение для усвоения представленного курса и дальнейшей индивидуальной научной работы аспиранта.

Анализ научных статей и монографий может осуществляться как в устной, так и в письменной форме (составление развернутых аннотаций, или написание рецензий) и предполагает характеристику ее содержания, вида, формы, назначения, а также выделение основного смыслового содержания.

Основное содержание должно быть передано лаконично, ясно, в форме связного текста. Поскольку работа предполагает краткую характеристику, не допускается цитирование, не используются смысловые фрагменты авторского текста.

Работа должна содержать характеристику основной темы, проблемы научной работы, ее цели и результаты. По возможности аспирант должен указать, что нового несет в себе данная работа в сравнении с другими, посвященными подобной проблематике.

Критерии оценивания по оценочному - максимальное количество баллов - 20 (20 % рейтинга).

Критерии оценивания по оценочному средству – собеседование по монографии

Критерии оценивания	Количество баллов (вклад в рейтинг)
Знание общей информации об авторе и самой монографии (название, выходные данные, структура)	2
Знание исторических источников, используемых в монографии	3
Понимание основных задач и выводов автора монографии	10
Знание и ориентирование в содержании монографии	5
Максимальный балл	20

План анализа научной работы (статьи, монографии):

1. Краткая информация об авторе (основные даты его жизни и творчества, краткая характеристика эпохи, в которую автор жил, и его общественно-политических взглядов, сфера научных интересов, научная школа) Сведения об истории создания или издания произведения (для «классических работ»).

2. Характеристика источников, использованных для написания работы, методология и методы исследования.

3. Объект и предмет научной работы, основные проблемы. Разъясняются заглавие произведения, тема.

4. Содержание работы. Характеристика структуры издания и формы изложения материала. (Насколько выбранная автором структура работы позволяет успешно раскрыть выбранную проблематику).

5. Основные выводы автора.

Список статей и монографий для анализа:

1. Бёдекер Х.Э. Размышления о методе истории понятий. //История понятий, история дискурса, история менталитета. М. 2010
2. Бивир М. Роль контекстов в понимании и объяснении. //История понятий, история дискурса, история менталитета. М. 2010
3. Бивир М. Роль контекстов в понимании и объяснении. //История понятий, история дискурса, история менталитета. М. 2010 Остин Дж. Слово как действие // Новое в зарубежной лингвистике. Вып. 17. – М.: 1986
4. Герменевтика и деконструкция / Под ред. Штегмайера В., Франка Х., Маркова Б. В. СПб., 1999 <http://anthropology.ru/ru/texts/kotkav/kotkav.html.prev>
5. Герменевтика и ее путь от конкретной методики до философского направления. Кузнецов В. www.ruthenia.ru/logos/number/1999_10/04.htm
6. Гийому Ж. Лингвистическая история концептуальных словоупотреблений, проверенная на опыте лингвистических событий.//История понятий, история дискурса, история менталитета. М. 2010
7. Гумбольдт В. фон. Язык и философия культуры. – М.: 1985
8. История понятий, история дискурса, история менталитета. М. 2010
9. Как мы пишем историю? // Сб. статей под ред. Пименовой Л.А. М. 2013
10. Козеллек Р. К вопросу о темпоральных структурах в историческом развитии понятий.//История понятий, история дискурса, история менталитета. М. 2010
11. Козеллек Р. Можем ли мы распоряжаться историей? (Из книги «Прошедшее будущее. К вопросу о семантике исторического времени»). // Отечественные записки. 2004 №5 <http://www.strana-oz.ru/2004/5/mozhem-li-my-rasporyazhatsya-istoriey-iz-knigi-proshedshee-budushchee-k-voprosu-o-semantike-istoricheskogo-vremeni>

12. Коткавирта Ю. Философская герменевтика Х.-Г. Гадамера//Герменевтика и деконструкция / Под ред. Штегмайера В., Франка Х., Маркова Б. В. СПб.,1999 <http://anthropology.ru/ru/texts/kotkav/kotkav.html.prev>
13. Красина Е.А. Лингвистическая прагматика. – М.: 2006
14. Кром М. Использование понятий в исследованиях по истории допетровской Руси: смена вех и новые ориентиры.// Как мы пишем историю? М. 2013
15. Кром М. Религиозно-нравственное обоснование административных преобразований в России XVI века.
16. Кромм М.М. Междисциплинарность и возникновение новых направлений в исторической науке (на примере исторической антропологии). //Гефтер 12.03.2014 <http://gefter.ru/archive/11627>
17. Кузнецов В.Г. Герменевтика и гуманитарное познание. - М., 1991
18. Кузнецов, Валерий. Герменевтика и ее путь от конкретной методики до философского направления. // Логос. 1999г № 10 http://www.ruthenia.ru/logos/number/1999_10/04.htm
19. Леви-Строс К. Структурная антропология. М., 1983, 1985
20. Макаров М.Л. Основы теории дискурса. – М.: 2003
21. Методологический синтез: прошлое, настоящее, возможные перспективы / Под ред. Б.Г. Могильницкого, И.Ю. Николаевой. - Томск: Изд-во Том. ун-та, 2002
22. Мосс М. Общества. Обмен. Личность: Труды по социальной антропологии. М., 1996.
23. Основные концепции философской герменевтики Х.-Г. Гадамера и лингвистика. www.ruthenia.ru/annalstxt/Germenevt.htm
24. Остин Дж. Слово как действие // Новое в зарубежной лингвистике. Вып. 17. – М.: 1986
25. Риккен У. О соотношении сравнительной истории понятий и сравнительной лексикологии. //История понятий, история дискурса, история менталитета. М. 2010
26. Риккерт Г. Философия истории.// Риккерт Г. Философия жизни. К., 1998.
27. Соссюр Ф. де. Заметки по общей лингвистике. – М.: 1990
28. Соссюр Ф. де. Труды по языкознанию. – М.: 1977
29. Тугендхат, Эрнст. Введение в аналитическую философию языка / Перевод и послесловие В. Куренного. //Логос. 1999г № 10 http://www.ruthenia.ru/logos/number/1999_10/05.htm
30. Тугендхат, Эрнст. Введение в аналитическую философию языка / Перевод и послесловие В. Куренного. //Логос. 1999г № 10 http://www.ruthenia.ru/logos/number/1999_10/05.htm
31. Февр Л. Бои за историю. - М.,1991
32. Февр Л. Бои за историю. - М.,1991 О
33. Франция-память / П. Нора, М. Озуф, Ж. де Пюимеж, М. Винок. -. СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 1999
34. Цилл Р. «Субструктуры мышления». Границы и перспективы истории метафор по Хансу Блюменбергу.//История понятий, история дискурса, история менталитета. М. 2010
35. Эко У. Отсутствующая структура. – СПб: 1998
36. Ямпольский М. Жест палача, оратора, актера. // Ad marginem'93: Ежегодник лаборатории

2. Методические рекомендации по написанию и защите реферата.

Реферирование (refere (лат.) – докладывать, сообщать) – предполагает самостоятельную работу по анализу и преобразованию документальной информации, итогом которой и является написание реферата.

Промежуточная аттестация по дисциплине предусматривает работу над рефератом. Обучающийся должен написать и защитить устно с применением презентации реферат по выбранной теме (представленная ниже тематика не является обязательной). Студент после консультации с преподавателем может сформулировать свою тему для реферата.

Реферат может быть двух видов:

I. Реферат, посвященный отдельной проблеме, или теме курса,

II. Реферат, посвященный изложению и анализу содержания выбранной из представленного списка научной работы.

Работа над рефератом первого типа предусматривает следующие обязательные этапы:

1 – Подбор и изучение литературы по выбранной теме. (примерный список литературы студент может найти в карте литературного обеспечения, прилагаемого учебно-методическому комплексу по дисциплине).

2 – Определение цели, задач, структуры реферата (название соответствующих разделов работы)

3 – написание текста реферата, предусматривает: обзор соответствующих источников (монографий, публицистических статей, визуальных источников и проч.). Структура реферата предполагает следующие обязательные составные части:

- титульный лист (обозначение темы, автора работы, кафедры, научного руководителя)

- оглавление

- введение (формулируются цель, задачи, дается краткая объяснительно-вводная характеристика темы).

- основные разделы (каждый раздел должен заканчиваться соответствующим выводом)

- заключение (содержит общие выводы по теме реферата, отвечающие на поставленные во введении задачи и основную цель)

- библиографический список

- приложения (визуальные источники, таблицы, графики (если предусмотрены темой)).

Примерный объем реферата без приложений составляет от 15 до 30 стр. формата А 4 (все поля 1,5 см., кегль 14; интервал 1,5; Гарнитура Times New Roman)

4 – составление презентации для устной защиты реферата (презентация может быть создана в любой программе, предусматривающей показ слайдов. Количество слайдов не менее 8), содержащей иллюстративный материал и основные тезисы и выводы реферата.

Работа над рефератом второго типа предусматривает следующие обязательные этапы:

1 – изучение выбранной научной работы (примерный список представлен ниже в документе, а также по предварительной консультации с преподавателем может быть взята монография из списка в карте литературного обеспечения)

2 – изучение биографии (в том числе научной) автора.
3 – выяснение источниковой базы и историографии для создания монографии.
4 – краткое изучение темы, которой посвящена монография (какой исторической эпохе, событию посвящена монография?) с привлечением дополнительной, в том числе справочной литературы.

5 – написание самого реферата, содержащего следующие элементы:

- титульный лист (обозначение темы, автора работы, кафедры, научного руководителя)
- оглавление
- введение (содержит краткую характеристику и биографические данные автора монографии, сведения о той исторической эпохе, которой посвящен труд)
- основная часть (содержит краткое изложение и анализ выбранной монографии.

Информацию об источниковой базе, методологии, концепции автора)

- заключение (точка зрения автора реферата (студента) о выбранной монографии. В том числе, студенту следует ответить на вопрос о том, что могло повлиять на автора и на его точку зрения? Например: некоторые факты биографии, методология, или концепция автора, общественно-политическая обстановка, в которой жил и работал историк).

- библиография

Примерный объем реферата без приложений составляет от 15 до 30 стр. формата А 4 (все поля 1,5 см., кегль 14; интервал 1,5; Гарнитура Times New Roman)

6 – составление презентации для устной защиты реферата (презентация может быть создана в любой программе, предусматривающей показ слайдов. Количество слайдов не менее 8), содержащей иллюстративный материал и основные тезисы и выводы реферата.

Следует учесть, что реферат является самостоятельной работой с элементами исследования, и не может представлять собой простое копирование цитат из текста монографий.

3. Темы для мини-исследований:

1. Репрезентация власти в плакатах и лозунгах советской эпохи.
2. Праздники советской эпохи: символика как проявление дискурса.
3. Карикатуры эпохи Великой Французской революции: основные образы и сюжеты.
4. Фильм «Печаль и жалость» Марселя Ольфюса как источник для исследования «Истории памяти».
5. Перформативные речевые акты в истории. (Конкретный сюжет предлагает аспирант)
6. Методы и цели формирования образа власти во Франции эпохи абсолютизма.
7. Трансформация представлений об источнике верховной власти в Англии эпохи революции.
8. Чтение как ритуал и процесс в эпоху просвещения.
9. Ритуалы поклонения монарху и их эволюция в XIV – XVIII вв. (студент может самостоятельно выбрать страну для исследования).

4. Вопросы к зачету

1. Проблемы междисциплинарности в гуманитарных науках: история и современность.
2. Методологические основы и принципы использования междисциплинарных подходов в исторических исследованиях
3. Семиотика как наука. Методы Семиотики в исторических исследованиях.
4. Герменевтика как философское направление: история и современность.
5. Герменевтика как метод в историческом исследовании
6. Структурализм как общее направление гуманитарных наук
7. Структурная антропология. История возникновения, основные принципы.
8. Применение методов Структурной антропологии в исторических изысканиях
9. Структурная лингвистика. История возникновения, основные принципы.
10. Применение методов Структурной лингвистики в исторических изысканиях.
11. История понятий. История возникновения и особенности направления.
12. «Память» как феномен и предмет изучения в гуманитарных науках второй половины XX – начала XXI вв.
13. «История памяти» как результат междисциплинарного подхода к историческому исследованию.

5. Семинарские занятия.

Задания к семинарам по Новой дисциплине Междисциплинарные подходы в изучении истории, Эберхардт Марина Валерьевна, индивидуальная разработка.

Критерии оценивания	Количество баллов (вклад в рейтинг)
Тема: Герменевтика и семиотика. Проблема применения герменевтических и семиотических методов в исторических исследованиях. (соответствие содержания доклада его теме, логика изложения материала, проблемность в изложении материала, научность изложения, самостоятельность в изложении материала, умение формулировать и отвечать на вопросы, способность к дискуссии)	30 (30%)
Максимальный балл	30 баллов (30 %)

Методические рекомендации к семинарским занятиям по курсу Междисциплинарные подходы к изучению социальной истории.

Тема: Герменевтика и семиотика. Проблема применения герменевтических и семиотических методов в исторических исследованиях.

1. Герменевтика. Определение термина и история развития.
2. Герменевтический круг и герменевтический треугольник от античных философских воззрений до постмодернистских теорий.
3. Язык как деятельность (аналитическая философия) и семиотическая система.
4. Теория языковой игры в феноменологии Э.Гуссерля и Л. Витгенштейна) и категория «языковой личности».
5. Понятие «прагматика». Речевые акты и их разновидности.
6. Перформативный речевой акт как предмет исторического исследования.
7. История понятий (Теории Райнхарда Козеллека) и история дискурса как направление современной исторической науки.
8. Поиски и опыт выработки методологического и междисциплинарного синтеза в отечественной и зарубежной историографии.

Задачу междисциплинарности в гуманитарных науках можно назвать чуть ли не традиционной. Еще в эпоху просвещения Вольтер, Дидро, Монтескье указывали на необходимость изучения именно «человеческой истории», вместо рассказа о великих деяниях великих монархов. Для решения этой задачи предлагалось изучать историю быта, культуры, нравов, выйти за границы Европейских и «библейских» народов. Позитивизм XIX века теорией многофакторности так же «обязал» историка работать, учитывая огромное количество факторов развития: от природно-климатических, о психологических. Таким образом, можно смело утверждать, что попытки выработки методов междисциплинарного подхода имеют богатую историю.

В предложенной теме семинарского занятия предполагается обзорно познакомиться с важнейшими направлениями философии и лингвистики, без которых просто невозможно представить современную гуманитарную науку в целом и историю в частности. Феномен сращивания теоретических оснований и методик научного исследования наиболее показателен именно в применении герменевтического подхода и достижений структурной лингвистики. Помимо всего прочего, следует отметить что данные направления сами тесно связаны между собой, настолько, что представляется затруднительным четко разделить некоторые идеи и подходы.

Некоторая обширность предложенных для рассмотрения вопросов не должна вводить студента в заблуждение: на семинарских занятиях предполагается именно обзорное, первичное ознакомление с теориями и направлениями, совместное обсуждение прочитанного материала. Именно активное совместное обсуждение тематики занятия позволит эффективно работать над литературой при самостоятельной работе в дальнейшем, а также хорошо ориентироваться в направлениях междисциплинарных подходов.

Студенту предлагается так же попытаться определить интересующую, и, возможно, полезную для него методологию, или подход, какой-либо гуманитарной науки. Попытаться оценить перспективность применения междисциплинарных подходов в его собственном исследовании (написании научных статей, магистерской работы).

Касаемо последнего вопроса плана, следует прежде всего отметить характерную для современной гуманитарной науки проблему-вопрос – а корректно, возможно ли разделение науки и исследований на «отечественные» и «зарубежные»? Не является ли такое разделение свидетельством некой отсталости «местечковости» исследователя,

придерживающегося такого взгляда? В то же время, учитывая реальные условия развития современной Российской гуманитарной науки, возможно ли хотя бы полноценное знакомство со всем многообразием зарубежных подходов и наиболее знаковыми исследованиями?

Необходимо уточнить: речь в данном случае не идет об особенностях отдельных «национальных школ», как, например, Британская, Итальянская, Немецкая школы исторической антропологии.

При работе с последним пунктом плана следует уделить особое внимание коллективной монографии «Методологический синтез: прошлое, настоящее, возможные перспективы / Под ред. Б.Г. Могильницкого, И.Ю. Николаевой. - Томск: Изд-во Том. ун-та, 2002»

Рекомендуемая литература:

1. Бёдекер Х.Э. Размышления о методе истории понятий. //История понятий, история дискурса, история менталитета. М. 2010
2. Бивир М. Роль контекстов в понимании и объяснении. //История понятий, история дискурса, история менталитета. М. 2010
3. Герменевтика и деконструкция / Под ред. Штегмайера В., Франка Х., Маркова Б. В. СПб.,1999 <http://anthropology.ru/ru/texts/kotkav/kotkav.html.prev>
4. Герменевтика и ее путь от конкретной методики до философского направления. Кузнецов В. www.ruthenia.ru/logos/number/1999_10/04.htm
5. Гийому Ж. Лингвистическая история концептуальных словоупотреблений, проверенная на опыте лингвистических событий.//История понятий, история дискурса, история менталитета. М. 2010
6. Гумбольдт В. фон. Язык и философия культуры. – М.: 1985
7. История понятий, история дискурса, история менталитета. М. 2010
8. Как мы пишем историю? // Сб. статей под ред. Пименовой Л.А. М. 2013
9. Козеллек Р. К вопросу о темпоральных структурах в историческом развитии понятий.//История понятий, история дискурса, история менталитета. М. 2010
10. Козеллек Р. Можем ли мы распоряжаться историей? (Из книги «Прошедшее будущее. К вопросу о семантике исторического времени»). // Отечественные записки. 2004 №5 <http://www.strana-oz.ru/2004/5/mozhem-li-my-rasporyazhatsya-istoriey-iz-knigi-proshedshee-budushchee-k-voprosu-o-semantike-istoricheskogo-vremeni>
11. Коткавирта Ю. Философская герменевтика Х.-Г. Гадамера//Герменевтика и деконструкция / Под ред. Штегмайера В., Франка Х., Маркова Б. В. СПб.,1999 <http://anthropology.ru/ru/texts/kotkav/kotkav.html.prev>
12. Красина Е.А. Лингвистическая прагматика. – М.: 2006
13. Кром М. Использование понятий в исследованиях по истории допетровской Руси: смена вех и новые ориентиры.// Как мы пишем историю? М. 2013
14. Кром М. Религиозно-нравственное обоснование административных преобразований в России XVI века.
15. Кром М.М. Междисциплинарность и возникновение новых направлений в исторической науке (на примере исторической антропологии). //Гефтер 12.03.2014 <http://gefter.ru/archive/11627>
16. Кузнецов В.Г. Герменевтика и гуманитарное познание. - М., 1991
17. Кузнецов, Валерий. Герменевтика и ее путь от конкретной методики до философского направления. // Логос. 1999г № 10 http://www.ruthenia.ru/logos/number/1999_10/04.htm
18. Макаров М.Л. Основы теории дискурса. – М.: 2003

19. Методологический синтез: прошлое, настоящее, возможные перспективы / Под ред. Б.Г. Могильницкого, И.Ю. Николаевой. - Томск: Изд-во Том. ун-та, 2002
20. Основные концепции философской герменевтики Х.-Г. Гадамера и лингвистика. www.ruthenia.ru/annalystxt/Germenevt.htm
21. Остин Дж. Слово как действие // Новое в зарубежной лингвистике. Вып. 17. – М.: 1986
22. Риккен У. О соотношении сравнительной истории понятий и сравнительной лексикологии. //История понятий, история дискурса, история менталитера. М. 2010
23. Соссюр Ф. де. Заметки по общей лингвистике. – М.: 1990
24. Соссюр Ф. де. Труды по языкознанию. – М.: 1977
25. Тугендхат, Эрнст. Введение в аналитическую философию языка / Перевод и послесловие В. Куренного. //Логос. 1999г № 10
http://www.ruthenia.ru/logos/number/1999_10/05.htm
26. Февр Л. Бой за историю. - М.,1991 О
27. Цилл Р. «Субструктуры мышления». Границы и перспективы истории метафор по Хансу Блюменбергу.//История понятий, история дискурса, история менталитера. М. 2010
28. Эко У. Отсутствующая структура. – СПб: 1998
29. Ямпольский М. Жест палача, оратора, актера. // Ad marginem'93: Ежегодник лаборатории