

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ**  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«Красноярский государственный педагогический университет  
им. В.П. Астафьева»**

Институт/факультет *Исторический*  
Кафедра-разработчик *Кафедра всеобщей истории*

УТВЕРЖДЕНО  
на заседании кафедры  
Протокол № 8  
от «16» мая 2016 г.  
зав кафедрой *Е.Л. Зберовская*

ОДОБРЕНО  
на заседании научно-методического  
совета специальности (направления  
подготовки)  
Протокол № 10  
от «15» июня 2016 г.,  
Зам председателя *И.Э. Мезит*

**ФОНД  
ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ**  
для проведения текущего контроля и промежуточной аттестации  
обучающихся  
**МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ ПОДХОДЫ  
В ИЗУЧЕНИИ ИСТОРИИ**

44.03.05 Педагогическое образование ( с двумя профилями подготовки)

(

Профиль “История и иностранный язык”

**Бакалавр**

Составитель: Эберхардт М. В., ст. преподаватель кафедры всеобщей истории.

## **1. Назначение фонда оценочных средств**

1.1. **Целью** создания ФОС дисциплины Междисциплинарные подходы в изучении истории является установление соответствия учебных достижений запланированным результатам обучения и требованиям основной профессиональной образовательной программы, рабочей программы дисциплины.

1.2. ФОС по дисциплине решает **задачи**: управления процессом приобретения обучающимися необходимых знаний, умений, навыков и формирования компетенций, определенных в образовательных стандартах по направлению подготовки 44. 03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки) ( уровень бакалавриата); управления процессом достижения реализации образовательной программы, определенной в виде набора компетенций выпускников; оценки достижений обучающихся в процессе изучения дисциплины Междисциплинарные подходы в изучении истории с определением положительных/отрицательных результатов и планирование предупреждающих/корректирующих мероприятий; обеспечения соответствия результатов обучения задачам будущей профессиональной деятельности через совершенствование традиционных и внедрение инновационных методов обучения в образовательный процесс университета; совершенствования самоподготовки и самоконтроля обучающихся.

1.3. ФОС разработан на основании **нормативных документов**:

- федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки) (уровень бакалавриата)

(код и наименование направления подготовки, уровень подготовки)

- образовательной программы высшего образования по направлению подготовки 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки) (уровень бакалавриата)

(код и наименование направления подготовки, уровень подготовки)

- Положения о формировании фонда оценочных средств для текущего контроля успеваемости, промежуточной и итоговой аттестации обучающихся по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры, программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева» и его филиалах.

**2. Перечень компетенций с указанием этапов их формирования в процессе изучения дисциплины**

2.1. **Перечень компетенций**, формируемых в процессе изучения дисциплины:

- способность использовать возможности образовательной среды для достижения личностных, метапредметных и предметных результатов

обучения и обеспечения качества учебно-воспитательного процесса средствами преподаваемых учебных предметов (ПК – 4)

## 2.2. Этапы формирования и оценивания компетенций

Компетенция	Этап формирования компетенции	Дисциплины, практики, участвующие в формировании компетенции	Тип контроля	Оценочное средство/ КИМы	
				Номер	Форма
ПК-4	Ориентировочный	История древнего мира История средних веков, история раннего нового времени, Новая история стран Востока Новейшая история стран Запада Новейшая история стран Востока История России до конца XVIII в. История России XIX-начала XX вв. История России в 1917-1945 гг. История России с 1945 г. Западноевропейское средневековье в контексте истории повседневности, Развитие политических идей в Европе XIX – начало XXвв. Историческая антропология, Реформация и контрреформация в Европе, Культура эпохи Возрождения, Теория государства и власти, Изучение истории повседневности в деятельности учителя истории	Текущий контроль	семинарские занятия, собеседование по монографиям, Вопросы к зачету	Работа на семинаре, подготовка к устной защите мини-исследования, собеседование по монографии
	Когнитивный	История древнего мира История средних веков, история раннего нового времени, Новая история стран	Текущий контроль	семинарские занятия, собеседование по монографиям,	Работа на семинаре, подготовка к устной

		<p>Востока          Новейшая история стран Запада          Новейшая история стран Востока          История России до конца XVIII в.          История России XIX-начала XX вв.          История России в 1917-1945 гг.          История России с 1945 г.          Западноевропейское средневековье в контексте истории повседневности,          Развитие политических идей в Европе XIX – начало XXвв.          Историческая антропология,          Реформация и контрреформация в Европе, Культура эпохи Возрождения,          Теория государства и власти, Изучение истории повседневности в деятельности учителя истории</p>		<p>Вопросы к зачету</p>	<p>защите мини-исследования, собеседование по монографии</p>
	<p>Праксиологический</p>	<p>История древнего мира          История средних веков , история раннего нового времени,          Новая история стран Востока          Новейшая история стран Запада          Новейшая история стран Востока          История России до конца XVIII в.          История России XIX-начала XX вв.          История России в 1917-1945 гг.          История России с 1945 г.          Западноевропейское средневековье в контексте истории повседневности,          Развитие политических идей в Европе XIX – начало XXвв.          Историческая антропология,</p>	<p>Текущий контроль, промежуточная аттестация</p>	<p>семинарские занятия, собеседование по монографиям, Вопросы к зачету</p>	<p>Работа на семинаре, подготовка к устной защите мини-исследования, собеседование по монографии</p>

		Реформация и контрреформация в Европе, Культура эпохи Возрождения, Теория государства и власти, Изучение истории повседневности в деятельности учителя истории			
	Рефлексивно-оценочный	История древнего мира История средних веков, история раннего нового времени, Новая история стран Востока Новейшая история стран Запада Новейшая история стран Востока История России до конца XVIII в. История России XIX-начала XX вв. История России в 1917-1945 гг. История России с 1945 г. Западноевропейское средневековье в контексте истории повседневности, Развитие политических идей в Европе XIX – начало XXвв. Историческая антропология, Реформация и контрреформация в Европе, Культура эпохи Возрождения, Теория государства и власти, Изучение истории повседневности в деятельности учителя истории	Текущий контроль, промежуточная аттестация	семинарские занятия, собеседование по монографиям, Вопросы к зачету	Работа на семинаре, подготовка к устной защите мини-исследования, собеседование по монографии

### 3. Фонд оценочных средств для промежуточной аттестации

3.1. Фонды оценочных средств включают: вопросы к зачету, тематика семинарских занятий с методическими рекомендациями, тематика мини-исследований, рекомендации по работе над научными монографиями.

#### 3.2. Оценочные средства

3.2.1. Оценочное средство (наименование, разработчик, ссылка на источник)

Комплект вопросов к зачету по дисциплине Междисциплинарные подходы в изучении истории, Эберхардт Марина Валерьевна, индивидуальная разработка.

Формируемые Компетенции	Высокий уровень сформированности компетенций	Продвинутый уровень сформированности компетенций	Базовый уровень сформированности компетенций
	(90 – 100 баллов) отлично/зачтено	(70 - 89 баллов) хорошо/зачтено	(50 – 69 баллов)* удовлетворительно/зачтено
ПК-4	Обучающийся способен на высоком уровне использовать возможности образовательной среды для достижения личностных, метапредметных и предметных результатов обучения и обеспечения качества учебно-воспитательного процесса средствами предмета «История раннего нового времени».	Обучающийся способен на среднем уровне использовать возможности образовательной среды для достижения личностных, метапредметных и предметных результатов обучения и обеспечения качества учебно-воспитательного процесса средствами предмета «История раннего нового времени».	Обучающийся способен на низком уровне использовать возможности образовательной среды для достижения личностных, метапредметных и предметных результатов обучения и обеспечения качества учебно-воспитательного процесса средствами предмета «История раннего нового времени».

\*Менее 50 баллов – компетенция не сформирована

### 4. Фонд оценочных средств для текущего контроля успеваемости

4.1. Фонды оценочных средств включают: задания к семинарским занятиям, список монографий для собеседования.

4.1.1. Задания к семинарам по Новой дисциплине Междисциплинарные подходы в изучении истории, Эберхардт Марина Валерьевна, индивидуальная разработка.

Критерии оценивания	Количество баллов (вклад в рейтинг)
Тема: Герменевтика и семиотика.	30 ( 30%)

<p><b>Проблема применения герменевтических и семиотических методов в исторических исследованиях.</b></p> <p>(соответствие содержания доклада его теме, логика изложения материала, проблемность в изложении материала, научность изложения, самостоятельность в изложении материала, умение формулировать и отвечать на вопросы, способность к дискуссии)</p>	
Максимальный балл	30 баллов ( 30 %)

#### 4.1.2. Список монографий для устного собеседования.

Критерии оценивания по оценочному - максимальное количество баллов - 20 ( 20 % рейтинга).

Критерии оценивания по оценочному средству – собеседование по монографии

Критерии оценивания	Количество баллов (вклад в рейтинг)
Знание общей информации об авторе и самой монографии (название, выходные данные, структура)	2
Знание исторических источников, используемых в монографии	3
Понимание основных задач и выводов автора монографии	10
Знание и ориентирование в содержании монографии	5
Максимальный балл	20

#### 4.1.3. Примерный список тем для самостоятельного мини-исследования.

**4. Учебно-методическое и информационное обеспечение фондов оценочных средств** (литература; методические указания, рекомендации, программное обеспечение и другие материалы, использованные для разработки ФОС).

1. РПД по дисциплине Междисциплинарные подходы в изучении истории.  
Сост. М. В. Эберхардт. (методические рекомендации к семинарским занятиям, рекомендации по проработке научных монографий по курсу).



## 1. Методические рекомендации по освоению дисциплины.

### **Методические рекомендации к семинарским занятиям по курсу Междисциплинарные подходы к изучению социальной истории.**

**Тема:** Герменевтика и семиотика. Проблема применения герменевтических и семиотических методов в исторических исследованиях.

1. Герменевтика. Определение термина и история развития.
2. Герменевтический круг и герменевтический треугольник от античных философских воззрений до постмодернистских теорий.
3. Язык как деятельность (аналитическая философия) и семиотическая система.
4. Теория языковой игры в феноменологии Э.Гуссерля и Л. Витгенштейна) и категория «языковой личности».
5. Понятие «прагматика». Речевые акты и их разновидности.
6. Перформативный речевой акт как предмет исторического исследования.
7. История понятий (Теории Райнхарда Козеллека) и история дискурса как направление современной исторической науки.
8. Поиски и опыт выработки методологического и междисциплинарного синтеза в отечественной и зарубежной историографии.

Задачу междисциплинарности в гуманитарных науках можно назвать чуть ли не традиционной. Еще в эпоху просвещения Вольтер, Дидро, Мотескье указывали на необходимость изучения именно «человеческой истории», вместо рассказа о великих деяниях великих монархов. Для решения этой задачи предлагалось изучать историю быта, культуры, нравов, выйти за границы Европейских и «библейских» народов. Позитивизм XIX века теорией многофакторности так же «обязал» историка работать, учитывая огромное количество факторов развития: от природно-климатических, о психологических. Таким образом, можно смело утверждать, что попытки выработки методов междисциплинарного подхода имеют богатую историю.

В предложенной теме семинарского занятия предполагается обзорно познакомиться с важнейшими направлениями философии и лингвистики, без которых просто невозможно представить современную гуманитарную науку в целом и историю в частности. Феномен сращивания теоретических оснований и методик научного исследования наиболее показателен именно в применении герменевтического подхода и достижений структурной лингвистики. Помимо всего прочего, следует отметить что данные направления сами тесно связаны между собой, настолько, что представляется затруднительным четко разделить некоторые идеи и подходы.

Некоторая обширность предложенных для рассмотрения вопросов не должна вводить студента в заблуждение: на семинарских занятиях предполагается именно обзорное, первичное ознакомление с теориями и направлениями, совместное обсуждение прочитанного материала. Именно активное совместное обсуждение тематики занятия позволит эффективно работать над литературой при самостоятельной работе в дальнейшем, а также хорошо ориентироваться в направлениях междисциплинарных подходов.

Студенту предлагается так же попытаться определить интересующую, и, возможно, полезную для него методологию, или подход, какой-либо гуманитарной науки. Попытаться оценить перспективность применения междисциплинарных подходов в его собственном исследовании (написании научных статей, магистерской работы).

Касаемо последнего вопроса плана, следует прежде всего отметить характерную для современной гуманитарной науки проблему-вопрос – а корректно, возможно ли разделение науки и исследований на «отечественные» и «зарубежные»? Не является ли такое разделение свидетельством некоей отсталости «местечковости» исследователя, придерживающегося такого взгляда? В то же время, учитывая реальные условия развития современной Российской гуманитарной науки, возможно ли хотя бы полноценное знакомство со всем многообразием зарубежных подходов и наиболее знаковыми исследованиями?

Необходимо уточнить: речь в данном случае не идет об особенностях отдельных «национальных школ», как, например, Британская, Итальянская, Немецкая школы исторической антропологии.

При работе с последним пунктом плана следует уделить особое внимание коллективной монографии «Методологический синтез: прошлое, настоящее, возможные перспективы / Под ред. Б.Г. Могильницкого, И.Ю. Николаевой. - Томск: Изд-во Том. ун-та, 2002»

### Рекомендуемая литература:

1. Бёдекер Х.Э. Размышления о методе истории понятий. //История понятий, история дискурса, история менталитета. М. 2010
2. Бивир М. Роль контекстов в понимании и объяснении. //История понятий, история дискурса, история менталитета. М. 2010
3. Герменевтика и деконструкция / Под ред. Штегмайера В., Франка Х., Маркова Б. В. СПб.,1999 <http://anthropology.ru/ru/texts/kotkav/kotkav.html.prev>
4. Герменевтика и ее путь от конкретной методики до философского направления. Кузнецов В. [www.ruthenia.ru/logos/number/1999\\_10/04.htm](http://www.ruthenia.ru/logos/number/1999_10/04.htm)
5. Гийому Ж. Лингвистическая история концептуальных словоупотреблений, проверенная на опыте лингвистических событий.//История понятий, история дискурса, история менталитета. М. 2010
6. Гумбольдт В. фон. Язык и философия культуры. – М.: 1985
7. История понятий, история дискурса, история менталитета. М. 2010
8. Как мы пишем историю? // Сб. статей под ред. Пименовой Л.А. М. 2013
9. Козеллек Р. К вопросу о темпоральных структурах в историческом развитии понятий.//История понятий, история дискурса, история менталитета. М. 2010
10. Козеллек Р. Можем ли мы распоряжаться историей? (Из книги «Прошедшее будущее. К вопросу о семантике исторического времени»). // Отечественные записки. 2004 №5 <http://www.strana-oz.ru/2004/5/mozhem-li-my-rasporyazhatsya-istoriey-iz-knigi-proshedshee-budushchee-k-voprosu-o-semantike-istoricheskogo-vremeni>
11. Коткавирта Ю. Философская герменевтика Х.-Г. Гадамера//Герменевтика и деконструкция / Под ред. Штегмайера В., Франка Х., Маркова Б. В. СПб.,1999 <http://anthropology.ru/ru/texts/kotkav/kotkav.html.prev>
12. Красина Е.А. Лингвистическая прагматика. – М.: 2006
13. Кром М. Использование понятий в исследованиях по истории допетровской Руси: смена вех и новые ориентиры.// Как мы пишем историю? М. 2013
14. Кром М. Религиозно-нравственное обоснование административных преобразований в России XVI века.
15. Кромм М.М. Междисциплинарность и возникновение новых направлений в исторической науке (на примере исторической антропологии). //Гефтер 12.03.2014 <http://gefter.ru/archive/11627>
16. Кузнецов В.Г. Герменевтика и гуманитарное познание. - М., 1991

17. Кузнецов, Валерий. Герменевтика и ее путь от конкретной методики до философского направления. // Логос. 1999г № 10  
[http://www.ruthenia.ru/logos/number/1999\\_10/04.htm](http://www.ruthenia.ru/logos/number/1999_10/04.htm)
18. Макаров М.Л. Основы теории дискурса. – М.: 2003
19. Методологический синтез: прошлое, настоящее, возможные перспективы / Под ред. Б.Г. Могильницкого, И.Ю. Николаевой. - Томск: Изд-во Том. ун-та, 2002
20. Основные концепции философской герменевтики Х.-Г. Гадамера и лингвистика.  
[www.ruthenia.ru/annalstxt/Germenevt.htm](http://www.ruthenia.ru/annalstxt/Germenevt.htm)
21. Остин Дж. Слово как действие // Новое в зарубежной лингвистике. Вып. 17. – М.: 1986
22. Риккен У. О соотношении сравнительной истории понятий и сравнительной лексикологии. //История понятий, история дискурса, история менталитера. М. 2010
23. Соссюр Ф. де. Заметки по общей лингвистике. – М.: 1990
24. Соссюр Ф. де. Труды по языкознанию. – М.: 1977
25. Тугендхат, Эрнст. Введение в аналитическую философию языка / Перевод и послесловие В. Куренного. //Логос. 1999г № 10  
[http://www.ruthenia.ru/logos/number/1999\\_10/05.htm](http://www.ruthenia.ru/logos/number/1999_10/05.htm)
26. Февр Л. Бой за историю. - М.,1991 О
27. Цилл Р. «Субструктуры мышления». Границы и перспективы истории метафор по Хансу Блюменбергу.//История понятий, история дискурса, история менталитера. М. 2010
28. Эко У. Отсутствующая структура. – СПб: 1998
29. Ямпольский М. Жест палача, оратора, актера. // Ad marginem'93: Ежегодник лаборатории

## **2. Вопросы к зачету**

1. Проблемы междисциплинарности в гуманитарных науках: история и современность.
2. Методологические основы и принципы использования междисциплинарных подходов в исторических исследованиях
3. Семиотика как наука. Методы Семиотики в исторических исследованиях.
4. Герменевтика как философское направление: история и современность.
5. Герменевтика как метод в историческом исследовании
6. Структурализм как общее направление гуманитарных наук
7. Структурная антропология. История возникновения, основные принципы.
8. Применение методов Структурной антропологии в исторических изысканиях
9. Структурная лингвистика. История возникновения, основные принципы.
10. Применение методов Структурной лингвистики в исторических изысканиях.
11. История понятий. История возникновения и особенности направления.
12. «Память» как феномен и предмет изучения в гуманитарных науках второй половины XX – начала XXI вв.
13. «История памяти» как результат междисциплинарного подхода к историческому исследованию.

### 3. Контрольные задания

1. В качестве контрольных заданий к курсу предполагается более глубокое изучение студентами монографий и статей (выбранных из карты литературного обеспечения) с последующим устным собеседованием с преподавателем.

#### Список монографий:

30. Бёдекер Х.Э. Размышления о методе истории понятий. //История понятий, история дискурса, история менталитета. М. 2010
31. Бивир М. Роль контекстов в понимании и объяснении. //История понятий, история дискурса, история менталитета. М. 2010
32. Герменевтика и деконструкция / Под ред. Штегмайера В., Франка Х., Маркова Б. В. СПб.,1999 <http://anthropology.ru/ru/texts/kotkav/kotkav.html.prev>
33. Герменевтика и ее путь от конкретной методики до философского направления. Кузнецов В. [www.ruthenia.ru/logos/number/1999\\_10/04.htm](http://www.ruthenia.ru/logos/number/1999_10/04.htm)
34. Гийому Ж. Лингвистическая история концептуальных словоупотреблений, проверенная на опыте лингвистических событий.//История понятий, история дискурса, история менталитета. М. 2010
35. Гумбольдт В. фон. Язык и философия культуры. – М.: 1985
36. Дарнтон Р. Великое кошачье побоище.
37. История понятий, история дискурса, история менталитета. М. 2010
38. Как мы пишем историю? // Сб. статей под ред. Пименовой Л.А. М. 2013
39. Козеллек Р. К вопросу о темпоральных структурах в историческом развитии понятий.//История понятий, история дискурса, история менталитета. М. 2010
40. Козеллек Р. Можем ли мы распоряжаться историей? (Из книги «Прошедшее будущее. К вопросу о семантике исторического времени»). // Отечественные записки. 2004 №5 <http://www.strana-oz.ru/2004/5/mozhem-li-my-rasporyazhatsya-istoriey-iz-knigi-proshedshee-budushchee-k-voprosu-o-semantike-istoricheskogo-vremeni>
41. Коткавирта Ю. Философская герменевтика Х.-Г. Гадамера//Герменевтика и деконструкция / Под ред. Штегмайера В., Франка Х., Маркова Б. В. СПб.,1999 <http://anthropology.ru/ru/texts/kotkav/kotkav.html.prev>
42. Красина Е.А. Лингвистическая прагматика. – М.: 2006
43. Кром М. Использование понятий в исследованиях по истории допетровской Руси: смена вех и новые ориентиры.// Как мы пишем историю? М. 2013
44. Кром М. Религиозно-нравственное обоснование административных преобразований в России XVI века.
45. Кром М.М. Междисциплинарность и возникновение новых направлений в исторической науке (на примере исторической антропологии). //Гефтер 12.03.2014 <http://gefter.ru/archive/11627>
46. Кузнецов В.Г. Герменевтика и гуманитарное познание. - М., 1991
47. Кузнецов, Валерий. Герменевтика и ее путь от конкретной методики до философского направления. // Логос. 1999г № 10 [http://www.ruthenia.ru/logos/number/1999\\_10/04.htm](http://www.ruthenia.ru/logos/number/1999_10/04.htm)
48. Макаров М.Л. Основы теории дискурса. – М.: 2003
49. Методологический синтез: прошлое, настоящее, возможные перспективы / Под ред. Б.Г. Могильницкого, И.Ю. Николаевой. - Томск: Изд-во Том. ун-та, 2002

50. Основные концепции философской герменевтики Х.-Г. Гадамера и лингвистика.  
[www.ruthenia.ru/annalystxt/Germenevt.htm](http://www.ruthenia.ru/annalystxt/Germenevt.htm)
51. Остин Дж. Слово как действие // Новое в зарубежной лингвистике. Вып. 17. – М.: 1986
52. Риккен У. О соотношении сравнительной истории понятий и сравнительной лексикологии. //История понятий, история дискурса, история менталитера. М. 2010
53. Соссюр Ф. де. Заметки по общей лингвистике. – М.: 1990
54. Соссюр Ф. де. Труды по языкознанию. – М.: 1977
55. Тугендхат, Эрнст. Введение в аналитическую философию языка / Перевод и послесловие В. Куренного. //Логос. 1999г № 10  
[http://www.ruthenia.ru/logos/number/1999\\_10/05.htm](http://www.ruthenia.ru/logos/number/1999_10/05.htm)
56. Февр Л. Бои за историю. - М.,1991
57. Франция-память / П. Нора, М. Озуф, Ж. де Пюимеж, М. Винок. -. СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 1999
58. Цилл Р. «Субструктуры мышления». Границы и перспективы истории метафор по Хансу Блюменбергу.//История понятий, история дискурса, история менталитера. М. 2010
59. Эко У. Отсутствующая структура. – СПб: 1998
60. Ямпольский М. Жест палача, оратора, актера. // Ad marginem'93: Ежегодник лаборатории

#### **4. Темы для самостоятельных мини-исследований.**

В ходе изучения курса студент может самостоятельно (с помощью преподавателя) сформулировать и исследовать собственную проблему. По итогам работы требуется предоставить оформленную работу в виде статьи, или доклада, а также презентацию.

В качестве темы так же могут использоваться ниже представленные:

1. Методы и цели формирования образа власти во Франции эпохи абсолютизма.
2. Трансформация представлений об источнике верховной власти в Англии эпохи революции.
3. Чтение как ритуал и процесс в эпоху просвещения.
4. Ритуалы поклонения монарху и их эволюция в XIV – XVIII вв. (студент может самостоятельно выбрать страну для исследования).