

Содержание.

Введение.....	3
Глава I. Факторы формирования феминистских идей Симоны де Бовуар.....	13
1.1. Семейные трудности, образование и работа	13
1.2. Философия экзистенциализма.....	16
1.3. Фрейдизм и марксизм.....	19
Глава II. Феминистская теория Симоны де Бовуар.....	23
2.1. Женщина как «Другой».....	23
2.2. Женская природа.....	28
2.3. Освобождение женщины.....	33
Глава III. Симона де Бовуар и вторая волна феминистского движения.....	41
3.1. Первая и вторая волна феминистского движения.....	41
3.2. Симона де Бовуар - идеолог и практик второй волны феминизма.....	47
Заключение.....	53
Список источников и литературы.....	59
Приложения (методические разработки).....	65

Введение.

Гендерные отношения охватывают все сферы нашей жизни, и поэтому необходимо не только существенно изменить многие общественные структуры, но и создать сознание людей, свободное от множества предрассудков. А изменить сознание, как мы знаем, труднее всего. Свободному обществу должно быть присуще сознание, свободное от патриархальных стереотипов, и необходима колоссальная работа, чтобы сформировать такое сознание у современных российских граждан. Образование и воспитание, ориентированное на равноправие полов, способствует становлению гармоничных отношений между полами.

Следует отметить, что в настоящее время вся система российского образования находится в ситуации трансформации и происходит разработка новой модели, как среднего, так и высшего образования в стране, поэтому гендерные знания становятся необходимой составляющей гражданского образования. Помогая школьникам преодолеть гендерные стереотипы, мы помогаем им по-новому взглянуть на мир, способствуем развитию у них творческого мышления. Гендерное образование учит терпимости и лояльности, что также является обязательной характеристикой современного гражданина демократического общества.

Гендерный подход в преподавании гуманитарных предметов в школе как элемент гражданского образования обозначает утверждение новых моделей восприятия общества, культуры, и потому требует произвести серьезные изменения и в сфере педагогики.

Внедрение «гендерной концепции» в нашу жизнь, становится актуальным еще и потому, что изменилась роль женщины как в семье (главой семьи является и мужчина, и женщина; сидит с ребенком и тот, и другой), так и в обществе (движение по социальной лестнице, в политике, бизнесе и т. д.).

Внедрение гендерного подхода в преподавание такого важного и значимого предмета как история рассматривается как важный элемент развития гражданского общества.

На данный момент разработан проект Концепции нового учебно-методического комплекса по Всеобщей истории. В качестве одного из научно-образовательных принципов создатели УМК выделяют: **показ гендерных аспектов истории**. Однако, если прочитать сам УМК, то сразу станет ясно, что данный принцип не выполняется. Так, например, из всех предлагаемых в нем для изучения персоналий только 12 женских имен.

Что же касается школьных учебников по истории, то, к сожалению, здесь ситуация практически ничем не отличается. До сих пор в школьной программе существует как открытая дискриминация – это разные программы обучения для мальчиков и девочек (например, уроки труда), так и скрытая – это гендерные стереотипы в учебных материалах. Скрытая дискриминация заложена во все школьные учебники и учебные материалы. Простой человек, его интересы, история повседневности так и не попали в учебную литературу. Поэтому нет в ней и «женской составляющей» – ведь история материнства, семейного воспитания, традиций питания считаются неважными сюжетами и «частностями» по сравнению с событийной политической историей.

История борьбы женщин за свои права, являясь частью истории человечества, почти не известна большинству людей. Лишь в последние десятилетия феминизм стал предметом общественных обсуждений и дискуссий, научных исследований. В последнее время значительно возрос интерес к женской истории, поскольку положение женщины в обществе – острая социальная проблема. В условиях современной ситуации российского образования, эволюции и изменения образовательной системы, вхождения России в мировое образовательное пространство и трансформации культурно-исторических стандартов возрастает потребность в анализе и более глубоком изучении женского движения и женской истории вообще. Поэтому является логичным обратиться к исследованию идеологии феминизма, к тому, что лежит в основе этого движения. В данном исследовании, мы бы хотели обратиться к деятельности одного из идеологов и практиков феминизма Симоне де Бовуар.

Степень изученности.

Степень изученности феминизма Симоны де Бовуар в **отечественной историографии** относительно невелика.

В советское время феминистская теория Симоны де Бовуар не была востребована и не изучалась, так как согласно марксистко-ленинской идеологии освобождение женщин связывалась с освобождением пролетариата. Таким образом, считалось, что в СССР свободны все группы населения, в т. ч. и женщины.

На современном этапе наблюдается изучение феминистской теории С. де Бовуар по нескольким направлениям:

- как историко-философской концепции. Г. А. Брандт

¹, О.И. Закалюжная², Е.Б. Хитрук³, Е.Н. Шапинская⁴ рассматривают в своих исследованиях теорию Симоны де Бовуар как экзистенциально-философскую теорию, рассматривают влияние философии экзистенциализма на формирование женской природы, специфического положения женщины в обществе, образа «Другого»;

- как часть гендерных исследований. Ф. Ахмедшина⁵, И. А. Жеребкина⁶, Т.В. Федюнина⁷ в своих исследованиях изучают теорию социокультурного конструирования гендера в теории Симоны де Бовуар (хотя сама Бовуар не использовала термин «гендер»), выявляют причины гендерного неравенства, его корни в обществе и культуре;

- в рамках изучения истории женщин и истории феминизма. С.Г. Айвазова⁸, К.А. Гурьева⁹, В. Карусель¹⁰, Т.В. Королева¹¹, Д. Г. Кукарников¹², Н.Л. Пушкарева¹³ рассматривают деятельность Симоны де Бовуар как часть истории женского движения. Они отмечают влияние Симоны де Бовуар на развитие этого движения, как с идеологической (в качестве аргументации), так и с практической точки зрения (в качестве новых методов борьбы с угнетением).

Изменение политической ситуации в России в конце 90-х гг. способствовало возникновению устойчивого интереса к произведениям писательницы. В последние два десятилетия в связи с ростом популярности

гендерных исследований стали появляться научные работы так или иначе затрагивающие идеи Симоны де Бовуар.

В 2000 г. Г. А. Брандт¹⁴ в своей диссертации во второй главе затронула аспекты теории Симоны де Бовуар, касающиеся женской природы. Она, сравнивая различные взгляды на женскую природу, выделяет особенности идеи Симоны де Бовуар. В 2011 г. А.Ю. Браерская¹⁵ в своем диссертационном исследовании посвятила один из параграфов концептуальному обоснованию становления женщины в качестве субъекта в концепции Симоны де Бовуар.

Статьи по феминистской теории Симоны де Бовуар главным образом посвящены отдельным теоретическим аспектам ее концепции. Е.Б.Хитрук, М.А. Худышкина¹⁶ рассматривают идеи Бовуар через призму французского экзистенциализма. О.И. Закалюжная посвящает абзац идеи объективации в работе С. де Бовуар. И. В. Крыкова¹⁷ рассматривает взаимоотношения женщины и общества в философии Бовуар. Также можно выделить статьи, которые так или иначе описывают идеи Симоны де Бовуар в рамках общих исследований. В статьях как Е. Н. Шапинской, Ф. Ахмедшиной, К.А. Гурьевой довольно кратко излагаются основные идеи Бовуар как правило в пару строк, дают общие представления о ее теории.

Полезными для данного исследования явились работы Н.И. Полторацкой¹⁸ и А. А. Рожковой¹⁹, которые описывают автобиографическую составляющую в творчестве Симоны де Бовуар.

Исследуя **зарубежную историографию**, мы сталкиваемся с тем, что работы многих зарубежных авторов до сих пор так и не переведены на русский язык.

Из тех исследований, что дошли до российского читателя, нам хотелось бы выделить несколько работ. С. Л. Бем²⁰ в своей книге изучает концепцию Симоны де Бовуар через понятие андроцентризма. Т. Мой²¹ рассматривает теорию С. де Бовуар через призму феминистского литературного критицизма. В своем исследовании М.Л. Шенли и К. Пейтмен²² демонстрируют широкий спектр исследований проблемных вопросов феминистских исследований. Одна из глав

в этой книге, написанная Э. Спелман, посвящена основным аспектам теории С. де Бовуар и ее взглядам на проблемные вопросы феминизма (проблему равенства и различий, в том числе различий среди женщин).

В 2010 г. Философско-культурологический журнал «Топос»²³, издающийся центром исследований по философской антропологии Европейского гуманитарного университета (г. Вильнюс), посвятил свой номер переосмыслению наследия Симоны де Бовуар. В номере представлен ряд интереснейших статей, исследующих некоторые аспекты теории Бовуар и позволяющих взглянуть на них с новой точки зрения.

Также в данном исследовании использовался фундаментальный труд Ж. Дюби и М. Перро²⁴, а именно IV и V тома их исследования, которое открывает перед читателями детальную панораму жизни женщин в контексте труда, брака и семьи. Особое внимание уделяется продолжительным дебатам о женской «природе» в которых видную роль занимала Симона де Бовуар.

Завершая историографический обзор, следует отметить отсутствие обобщающих исследований, описывающих феминистскую теорию и практику Симоны де Бовуар в целом и прослеживающих ее влияние на развитие феминизма (обычно в статьях просто указывается, что такое влияние было, но не сообщается, в чем оно выразилось).

Цель и задачи исследования.

Цель данной работы - оценить вклад Симоны де Бовуар в развитие феминистского движения.

Достижение этой цели предполагает решение следующих задач:

1. Проанализировать факторы, повлиявшие на формирование феминистской теории Симоны де Бовуар.
2. Выявить комплекс теоретических положений, составивших основу феминистской теории Симоны де Бовуар.
3. Оценить влияние идей Симоны де Бовуар на дальнейшее развитие феминистского движения.
4. Охарактеризовать феминистскую практику Симоны де Бовуар.

5. В соответствии с ФГОС разработать сценарий урока по теме «Гендерные стереотипы в обществе» с применением современных образовательных технологий в рамках школьного курса обществознания и урок по теме «Гражданское общество. Социальные движения» с применением современных образовательных технологий в рамках школьного курса всеобщей истории.

Объект выпускной квалификационной работы – феминистская деятельность Симоны де Бовуар.

Предмет выпускной квалификационной работы – вклад Симоны де Бовуар в развитие феминизма.

Хронологические рамки работы: узкие: 1908-1986 гг. (годы жизни Симоны де Бовуар), широкие 1789 г. по 90-е года XX века (начало первой и конец второй волны феминистского движения).

Источниковедческая база исследования.

В работе над исследованием использовались несколько групп источников.

1. Письменные источники.

Источниками для написания данной работы явились работы Симоны де Бовуар. Ситуация с переводами основных работ Симоны де Бовуар на русский остаётся весьма неудовлетворительной. На русском языке опубликованы переписка Симоны де Бовуар с Нельсоном Олгреном (под названием «Трансатлантическая любовь»), два или три романа, два тома мемуаров (из четырех), отдельные статьи (например, «Очень легкая смерть»).

Важнейшим источником для нашего исследования явился фундаментальный труд Симоны де Бовуар «Второй пол»²⁵. Несмотря на то, что книга Симоны де Бовуар «Второй пол» вышла 1949 г., на русский язык она была переведена лишь в 1997 г. Именно в этой работе Симона де Бовуар полностью изложила свою феминистскую теорию. Первый том под названием «Факты и мифы» анализирует данные биологии, истории и культуры, вступает в дискуссию с теоретиками марксизма и психоанализа. В этой части книги выделяются основные идеи феминистской теории С. де Бовуар. Во втором томе «Жизнь женщины» автор прослеживает формирование женщины как женщины

(«женщиной не рождаются, ею становятся») на протяжении всей ее жизни, а также высказывает мысли о том, как эта женщина может освободиться от угнетения со стороны мужчин.

В группе данных источников следует выделить **мемуары** Симоны де Бовуар. Первый том мемуаров – «Воспоминания благовоспитанной девицы»²⁶ – посвящен детским годам и юности Симоны де Бовуар. Третий том «Сила обстоятельств»²⁷ как раз повествует о времени написания «Второго пола» и реакции на него. Оба тома воспоминаний интересны тем, что позволяют проследить основные факторы, повлиявшие на формирование теории Симоны де Бовуар, помогают лучше понять автора.

Также, источником для данного исследования стали работы представительниц второй волны феминистского движения. К сожалению, на данный момент на русский язык переведено очень мало. Благодаря переводам исследований таких феминисток как Б. Фридан²⁸ и Л. Иригарей²⁹ мы смогли проследить влияние теории Симоны де Бовуар на идеи и взгляды феминисток второй волны.

2. Кинофонофотодокументы (кинодокументы, фотографии).

В качестве кинодокументального источника нами было использовано интервью³⁰ Симоны де Бовуар на французском телеканале 1975 г., а также фотографии Симоны де Бовуар на различных этапах ее жизни (детство, зрелость и т.д.)³¹. С помощью данных источников нам удалось проследить радикализацию идей С. де Бовуар, а также ее собственное участие в феминистском движении.

При выборе **методологии** нашего будущего исследования мы изучили существующие подходы в исследовании феминизма: правовой, социологический, марксистский, психоаналитический, социокультурный, интерсекциональный, постмодернистский. Несмотря на множество подходов, базовым для нас стал социокультурный подход. Ведущими при написании выпускного квалификационного исследования стали принципы историзма и объективности. Мы активно использовали сравнительно-исторический метод, методы аналогии, анализа и синтеза.

При написании данного исследования использовались следующие понятия и термины:

Феминизм - спектр идеологий, политических и социальных движений, направленных на достижение равенства политических, экономических, личных и социальных прав для женщин.

Гендер - процесс предписания определенных социокультурных характеристик и ролей мужчинам и женщинам. Это обозначает, что наши представления о мужественности и женственности создаются/конструируются обществом, индивидами, культурой.

Экзистенциализм (философия существования) — направление в философии XX в., рассматривающее человека как уникальное духовное существо, способное к выбору собственной судьбы. Экзистенция трактуется как противоположность эссенции (сущности). Если судьба вещей и животных предопределена, т.е. они обладают сущностью прежде существования, то человек обретает свою сущность в процессе своего существования. Основным атрибутом экзистенции является свобода.

Трансцендентность - философский термин, характеризующий то, что принципиально недоступно опытному познанию или не основано на опыте, выходящий за границы возможного (не только индивидуально и в настоящее время) опыта, лежащий за пределами этого опыта.

Субъект - в философии: познающий и действующий человек, существо, противостоящее внешнему миру как объекту познания.

Структура работы отвечает поставленной цели и задачам исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы и приложений (методических разработок).

В первой главе – «Факторы, повлиявшие на формирование идей Симоны де Бовуар» рассматривается опыт работы и образования Симоны де Бовуар, влияние фрейдизма и марксизма на формирования теории Симоны де Бовуар, а также философии экзистенциализма как основы ее феминистской теории.

Вторая глава – «Феминистская теория Симоны де Бовуар» посвящена основным компонентам ее теории (идеи женщины как «Другого», особенностям женской природы, а также условиям освобождения женщины от угнетения.).

Третья глава – «Симона де Бовуар и вторая волна феминизма» рассматривает историю первой и второй волны феминизма, прослеживает влияние идей Симоны де Бовуар на развитие феминизма второй волны и собственную практику в рамках ее.

В приложении нами была разработана технологическая карта урока по теме «Гендерные стереотипы в современном обществе» с применением современных образовательных технологий (дискуссия, развитие критического мышления через чтение и письмо) и урок по теме «Гражданское общество. Социальные движения» с применением современных образовательных технологий в рамках школьного курса всеобщей истории.

Глава I. Факторы формирования феминистских идей Симоны де Бовуар.

Симона де Бовуар – французская писательница, представительница экзистенциальной философии и идеолог феминистского движения. В данной главе рассматриваются факторы, повлиявшие на деятельность Симоны де Бовуар и способствующие формированию ее идей.

1.1. Семейные трудности, образование и работа.

Симона де Бовуар родилась 9 января 1908 года в Париже в старинной, хотя и небогатой аристократической семье, которая вела свой род от Гийома де Шампо (теолога и философа, учителя знаменитого Абеляра). Отец ее - Жорж Бертран де Бовуар был юристом-секретарём, а мать - Франсуаза де Бовуар (урождённая Брассо) была дочерью богатого банкира из Вердена. Через два года у Симоны де Бовуар появилась сестра – Элен. Мать Симоны, религиозная и строгая женщина, воспитывала двух своих дочерей как положено в аристократических семьях. Девочки были отправлены в коллеж Кур Дезир (Симоне тогда было пять с половиной лет), где основным предметом являлось Священное Писание. Под неусыпным контролем монахинь в этом учебном заведении воспитывались будущие добродетельные супруги, образцовые матери и ревностные прихожанки. Судьба предрекала Симоне де Бовуар превратиться в очаровательную девушку, удачно выйти замуж за «принца» и жить с ним долго и счастливо. Однако, все изменил случай. Отец семейства Бовуар вложил все деньги семьи в займы царскому правительству: уж очень выгодными показались условия, предложенные Николаем II. В итоге все состояние семьи Бовуар поглотила революция 1917 года. Родители были вынуждены переехать в маленькую квартиру, обходиться без прислуги, вести более скромный образ жизни — оказаться в непривычной среде. А сестры, соответственно, лишились приданого, и с ним — шансов на хорошее замужество. Понимая это, Симона решила во что бы то ни стало овладеть какой-либо профессией, чтобы самой зарабатывать себе на жизнь, и принялась учиться с удвоенной силой, оставаясь при этом набожной барышней. Симона часто молилась и мнила себя великомученицей, считая, что должна посвятить свою жизнь служению Богу.

Она надеялась получить от Бога знак, что ее усилия не напрасны. Однако, Бог никак себя не обнаруживал и разочаровавшись в вере, Симона де Бовуар навсегда выбрала для себя путь интеллектуалки, а место Бога в её душе заняла литература. К пятнадцати годам Симона любой ценой решила стать знаменитым писателем. Её увлекали Морис Баррес, Поль Клодель, Андре Жид, Поль Валери, а ведение подробного дневника заменило исповедь.

В 1925 году Симона де Бовуар окончила школу; изучала математику в Католическом институте Парижа, филологию в институте Сен-Мари-де-Нейи. Спустя год получила диплом Парижского университета по литературе и латинскому языку. Но на этом она не остановилась, и в 1927 году ей был выдан диплом по философии (её курсовая работа была посвящена философии Лейбница) и стала девятой женщиной, окончившей Сорбонну, а затем в 1928 году получила степень бакалавра искусств.

Здесь стоит обратить внимание, что в начале XX века женщины, претендующие на степень бакалавров, по-прежнему были во Франции редким явлением. В 1905 г. 26 женщин смогли сдать этот экзамен, из них 21 по философии и 5 по математике. В том же году мужчин, получивших степень бакалавра по философии, было 4469, а по математике — 166428. 25 марта 1924 г., накануне новых парламентских выборов, во Франции был принят закон о женском бакалавриате. Он закрепил принцип идентификации учебных программ при подготовке к бакалавриату для мальчиков и девочек. Следуя программе, желающие сдавать экзамен на степень бакалавра проходили подготовку по трем секциям — «А», «В», «С», кроме того, вводились курсы философии и математики для желающих сдавать экзамен по секции «Е» (Бакалавриат во Франции включал в себя две ступени. Первая ступень — «общий бакалавриат» — включала 4 секции: «А» — греко-латинская (классические языки), «В» — латинский язык, «С» — научно-латинская, «D» — научно языковая. Вторая ступень — «специальный бакалавриат» — включала две специальности: философия и математика по секции «Е»). Принятие этого закона способствовало росту числа женщин-бакалавров, продолжающих обучение в высших учебных

заведениях. В 1926 г. 2134 женщины смогли получить эту степень. Однако по сравнению с числом мужчин — 9138, получивших степень бакалавра в этом же году, количество женщин продолжало оставаться незначительным³².

Симона де Бовуар является классическим примером продвижения образованных женщин по карьерной лестнице благодаря республиканской системе образования. Успехи в учёбе позволяли девушкам входить в сферы, которые прежде были мужскими, и это освобождало их от семейной опеки, зачастую чрезвычайно консервативной. Таким образом, Симона де Бовуар могла принимать участие в агрегации (общенациональном конкурсе на замещение должности преподавателя лицея или высшего учебного заведения), доступной прежде исключительно мужчинам. Первое место на конкурсе получил Жан-Поль Сартр, второе — Симона, и в свой двадцать один год стала самой молодой из сдавших этот экзамен.

С 1931 года Симона занималась преподавательской деятельностью. Сначала в Марселе, потом в Руане, а затем в Париже в лицее Мольера.

В 1943 году Бовуар публикует свой первый роман — «Гостья». Работу над «Гостьей» Бовуар начала ещё в 1938 году, книга была закончена летом 1941 года. В романе не затрагивается тема войны или оккупации. Главной темой книги становится история запутанных любовных отношений, прообразом которых стали отношения Симоны, Жана-Поля и сестёр Казакевич. Писательница делает попытку уйти от традиционной женской покорности и создать персонаж, способный свободно проявлять свои чувства, невзирая на социальные ограничения.

Таким образом, важным фактором, повлиявшим на личность Симоны де Бовуар, были семейные материальные трудности, которые и способствовали тому, что Симоне де Бовуар пришлось получить образование и самой себя обеспечивать, не завися не от кого. Её превращение из «благовоспитанной» девицы в ниспровергателя моральных устоев можно проследить даже по фотографиям Симоны. Если на детских и ранних своих фото она «принцесса»³³,

благовоспитанная леди³⁴, то на более поздних фото (30-40-е гг.)³⁵ перед нами предстает строгая интеллектуалка, писательница и независимая женщина.

1.2. Философия экзистенциализма.

Философия экзистенциализма с начала XX в. определила своей задачей преодоление сущностной модели человека, утверждение и обоснование безусловного приоритета человеческого существования над какими бы то ни было трансцендентными сущностями. С помощью целой системы категорий представители экзистенциальной философии пытаются создать новую жизненную теорию – теорию человеческого существования.

Главной из этих категорий является экзистенция – человеческая субъективность, «то, чем я являюсь для себя». Экзистенция, или существование, не поддается рациональному постижению, не может стать объектом. Познать экзистенцию можно, лишь переживая ее. Человеческое существование переживается в двух модусах, или способах бытия: неподлинном и подлинном. В неподлинном модусе человек понимает и переживает себя не из себя самого, а через нечто другое. Например, через те социальные роли, которые исполняет в обществе, или через те вещи, которыми обладает. Экзистенциальные философы едины в том, что каждый человек большую часть своей жизни проживает именно неподлинно. Переход из неподлинного к подлинному модусу бытия происходит через отличие себя от внешних характеристик своей жизни, через переживание своей уникальности и свободы³⁶.

Одним из самых знаменитых и авторитетных теоретиков и практиков экзистенциализма можно считать французского философа, писателя и общественного деятеля Жана-Поля Сартра. В первой половине XX в. экзистенциализм приобрел известность в широких кругах как некое мрачное или упадническое настроение. Ж.-П. Сартр пытается защитить экзистенциализм и открыть подлинный смысл этого учения. Ради этого он излагает основные идеи экзистенциальной философии в своей знаменитой работе «Экзистенциализм – это гуманизм». Экзистенциализм, с точки зрения Ж.-П. Сартра, – такое учение,

которое делает возможной человеческую жизнь, поскольку говорит о человеческом существовании.

Только человек и его существование – единственная подлинность бытия. И в человеческой природе, и в человеческом существовании нет ничего заведомо заданного, predetermined – нет никакой «сущности». «Существование предшествует сущности». Человек – это «проект», то есть свободное продуцирование своих целей. Следовательно, человек складывается из своих поступков. Жизнь индивида – результат его способности к реализации своего проекта – им же самим предустановленных целей и средств, к «трансценденции» – продуцированию целей и смыслов. Свобода – это фундаментальное понятие экзистенциализма.

Одним из основных тезисов философской концепции экзистенциализма является тезис о том, что человек в мире никогда не один: экзистенциальный субъект включен в массу отношений с «другими», также осуществляющих экзистенциальный выбор. Сартру принадлежит разработка экзистенциальной диалектики «я» и «других», которая определяет структуру любой индивидуальной ситуации как двойственное отношение. Только наличие других сознаний в этом мире проясняет и стимулирует наше собственное сознание: только через «других» мы конституируем свое собственное «я»³⁷.

Философское обоснование экзистенциалистской теории выбора через взаимоотношение «я» и «других» сыграло решающую роль в формировании теории Симоны де Бовуар. В специфике и структуре экзистенциальных отношений человека она находит объяснение для существующего неравенства в отношениях мужчины и женщины.

Во время обучения она встретила спутника всей своей жизни Жан-Поля Сартра. Закончив обучение, Симона де Бовуар и Сартр заключили обоюдный договор, главным пунктом которого стало соглашение об интеллектуальной верности, при этом любовные связи на стороне не считались за измену. Мужем и женой они так и не стали. А после Жан-Поль ушёл на службу.

В 1939 году она делает попытку напечатать свою первую книгу — сборник рассказов «Главенство духа» (издан в 1979 году под названием «Когда главенствует дух»). Издательство отвергло рукопись под предлогом того, что нашла показанную Бовуар картину нравов неубедительной. В этом же году Сартра с началом Странной войны забирают в армию, и в июне 1940 года он попадает в плен, где проводит девять месяцев и отпускается по причине слабого здоровья. После возвращения Сартра в Париж, Симона вместе с ним принимает участие в организации подпольной группы «Социализм и свобода». Однако группа скоро расформировывается, и Симона и Сартр решают бороться с оккупацией с помощью писательства. В 1943 году Бовуар отстраняют от преподавательской деятельности из-за скандала, связанного с одной из ее учениц. Отстранение было снято после войны.

В 1944 году Симона знакомится с понятием экзистенциализма и в течении трех месяцев пишет эссе «Пирра и Цинеаса». В годы войны Симона пишет роман о Соппротивлении «Кровь других». Он проникнут атмосферой разочарования в обещаниях счастья и прогресса. В нем де Бовуар рассмотрела проблемы ответственности человека за все, что делает он сам, и за поступки, на которые толкает других. Когда в 1948 году «Кровь других» опубликовали в США, роман восприняли там как «учебник экзистенциализма».

В 1945 году Симона де Бовуар, Борис Виан и Мишель Лейрис основали журнал «Ган Модерн». Симона была не только редактором журнала, но и критиком, читая все статьи. В начале 1947 года де Бовуар четыре месяца провела в США с курсом лекций по современной французской литературе.

С октября 1946 года Симона де Бовуар начинает работу над своим самым знаменитым произведением – «Второй пол». Сама идея книги была подсказана Сартром. Сартр считал, что для подтверждения их версии экзистенциализма, которую он уже изложил, Симоне было бы неплохо написать нечто вроде исповеди о том, что значит для нее быть женщиной, Симона отказалась. Она не видела здесь сюжета, по ее мнению, женственность никак не отражалась на ее существовании. Сартр настаивал. По поначалу она предполагала заняться лишь

мифологией — исследовать легенды и мифы о «женщинах, созданные мужчинами». Сартр стал убеждать ее расширить исследование, включить в него материалы по биологии, физиологии, психологии, психоанализу. Приняв и эти его доводы, она пошла еще дальше, привлекая свидетельства истории, социологии, литературы. В итоге за немисливо короткий срок, в три года, ей удалось собрать материалы, написать и издать обобщающий труд в тысячу страниц. Первый том вышел из печати в июне 1949 года (с мая отдельные части публиковались в «Тан Модерн»), второй том появился в ноябре того же года.

Итак, С. де Бовуар рассматривает жизнь женщины на основе философской методологии экзистенциализма, который и стал основой ее учения. Стоит отметить, что сама Симона де Бовуар не считала себя феминисткой, а называла себя именно философом-экзистенциалистом.

1.3. Фрейдизм и марксизм.

Рассмотрение факторов, повлиявших на формирование идей Симоны де Бовуар неразрывно связано с влиянием ключевых позиций деятелей, чьи исследовательские разработки послужили отправной точкой для создания ее феминистской теории.

Один из таких деятелей – это Зигмунд Фрейд. Концепция Фрейда получила во Франции распространение после первой мировой войны, особенно в 20-30 годах. Симона де Бовуар конечно же не обошла вниманием столь влиятельное течение. В 1930 году Симона де Бовуар добавила изучение психоанализа в курс, который вела в лицее, а впоследствии развернула полемику с Фрейдом на страницах книги «Второй пол» (1949 г.). Бовуар также ссылалась на психоанализ в своих романах, например, в романе «Мандарины», где главная героиня является психоаналитиком.

Симона де Бовуар, конечно же не обошла вниманием столь влиятельное тогда во Франции течение фрейдизм, но с самого начала отказывалась видеть в нем универсальный ключ к психологическому анализу. Бовуар придавала важность критике психоанализа, не даром в книге «Второй пол» она выделяет

главу «Точка зрения психоанализа», в которой, по мнению исследователей, вкратце излагает проект своей книги³⁸.

Симона де Бовуар критически оценивая слабость методологии психоанализа, вместе с тем восхищались глубиной исследования подсознательного. Бовуар находит в психоанализе основополагающую революционную идею своей книги: пол – это тело, обжитое субъектом, «женщину определяет не природа — она сама определяет себя, принимая в расчет природу в меру своей чувствительности»³⁹. Симона де Бовуар схватывает, таким образом, самое существенное в открытии Фрейда: переход от пола к психосексуальности. Бовуар понимает, что Фрейд не сводит сущность человека к биологическому, хоть её отношение к Фрейду остаётся двойственным. Бовуар яро критикует не только фрейдовскую проблему кастрации, но и то, что считает систематическим отказом от идеи выбора. Она считает, что судьба женщины Фрейда не слишком волновала. По мнению Бовуар, описывая ее, он скопировал описание мужской судьбы, ограничившись изменением некоторых деталей. Фрейд признает, что сексуальность у женщины развита так же, как и у мужчины; но он практически не занимается ее непосредственным изучением. В конечном итоге, Симона де Бовуар отвергает знаменитый тезис Зигмунда Фрейда: «анатомия – это судьба». Психоаналитики, пишет она, изображают девочку и девушку разрывающейся между «мужеподобными» и «женскими» тенденциями; она же считала, что она колеблется между предлагаемой ей ролью объекта, Другого, и требованием собственной свободы.

Существенное влияние на Симону де Бовуар оказали идеи, высказанные теоретиками **марксизма**. Маркс и Энгельс, говоря об эмансипации, обращались не столько к индивиду, сколько к массам, массам женщин — наемных тружениц, к их мужьям, тоже втянутым в наемный труд. Им они объясняли, что за «таинством брака» или «таинством пола» скрываются «производственные отношения», правда, особого типа — отношения воспроизводства человеческого рода. Они являются одновременно и природными, и социальными отношениями. Это отношения социального неравенства, вытекающие из неравного деления

труда, при котором жена и дети являются рабами мужа. А рабство есть первая форма собственности, порожденная возможностью распоряжаться чужой рабочей силой. Особенность семейных отношений при капитализме, по убеждению классиков марксизма, заключается в том, что рабочий вынужден продавать не только собственную рабочую силу, но также рабочую силу жены и детей. Приобщение женщины к труду в крупном промышленном производстве наносит непоправимый удар по традиционному укладу. Марксисты видят позитивный смысл наемного женского труда, который создает необходимые экономические предпосылки для независимости женщины, для ее самоутверждения в социальной сфере, то есть для ее освобождения. В марксистском анализе «женского вопроса» тема женского труда — главная. И это обусловлено тем, что, начиная со второй половины XIX века женский труд становится все более массовым, что принципиально меняет как положение женщин.

Также, марксисты считают, что положение женщины-труженицы есть положение классовое. Она принадлежит к классу пролетариата. А поэтому задача ее освобождения совпадает с более общей задачей освобождения пролетариата. И пролетарий, и женщина в равной мере заинтересованы в уничтожении любых форм угнетения и эксплуатации. Только в обществе, свободном от эксплуатации и угнетения, возможны равноправные отношения между мужчиной и женщиной. Так, связав «женский вопрос» с вопросом социальным, классики марксизма отыскивали женщине место в общем потоке истории.

Симона де Бовуар в пору написания книги «Второй пол» принимала марксистский тезис о том, что полное освобождение женщины возможно лишь при социализме. В первое послевоенное десятилетие они с Сартром всерьез считали себя «попутчиками» коммунистов и связывали надежды на радикальное обновление мира с «реальным социализмом».

Книга Симоны де Бовуар «Второй пол» представляет собой попытку размежевания с марксистским подходом к «женскому вопросу». Несмотря на

увлечение марксизмом, она переносит акцент с проблемы коллективной борьбы пролетариата за свое освобождение на проблему личностного становления женщины в качестве субъекта. То есть, не вступая в прямую полемику с марксистами, она восстанавливает тему эмансипации в ее истинном значении.

Таким образом, можно сделать вывод, что оформление идей Симоны де Бовуар проходило под влиянием различных факторов, таких как опыт работы и образования. Фрейдизм и марксизм стали отправной точкой, а философия экзистенциализма основой ее феминистской теории.

Глава II. Феминистская теория Симоны де Бовуар.

В данной главе исследования мы бы хотели выявить и проанализировать комплекс теоретических положений, составивших основу феминистской теории Симоны де Бовуар.

2.1. Женщина как «Другой».

Книга Симоны де Бовуар, опубликованная в 1949 году, стала одним из самых влиятельных из когда-либо написанных феминистских текстов. «Второй пол» многие исследователи и по сей день называют самым объемным и содержательным историко-философским исследованием всей совокупности проблем, связанных с «женским вопросом», а также первым междисциплинарным исследованием женского вопроса, где проанализированы данные биологии, культурологии, мифологии, социологии и социальной символики.

Симона де Бовуар акцентирует внимание на вопросе «женского удела», раскрывает понятие «природного назначения пола», дает ответ на вопрос, почему положение женщины в этом мире отличается от положения мужчины. Она пытается раскрыть истоки этого неравенства и предлагает свой способ преодоления сложившейся ситуации.

Книга «Второй пол» задумывалась как продолжение к размышлениям Сартра над судьбой человека, и не позиционировалась как феминистское исследование. Однако данная работа принесла Симоне де Бовуар славу родоначальницы современного феминизма. В то же время философы-экзистенциалисты ее почти не заметили.

Бовуар акцентирует внимание на женщине как личности, говорит о личностной самореализации. Пожалуй, Симона де Бовуар была первой исследовательницей, которая обратила внимание именно на внутренний мир женщины, показав, что никакая борьба за политические и социальные права, не даст освобождения, пока женщина не свободна внутренне, пока культура воспроизводит и реконструирует стереотипы, связанные с ее «истинным предназначением».

Опираясь на методологические разработки экзистенциализма, Симона де Бовуар обратилась к проблеме личностного становления женщины в качестве субъекта, а не «Другого». С самого начала Бовуар определяет свою позицию как экзистенциалистскую, но не как феминистскую. Для нее единственная реальность бытия - сам человек, для которого изначально нет ничего предзаданного.

Как отмечает С. Айвазова, в первую очередь Симона де Бовуар осуществляет анализ проблемы межличностных отношений мужчины и женщины, то есть отношений субъекта и «Другого»⁴⁰. В свою очередь, И. А. Жеребкина пишет, что она трактует позицию женщины через понятие трансцендентного⁴¹. Ведь субъект, стремящийся утвердить собственную ценность в мире, всегда занимает трансцендентную позицию, то есть позицию, превышающую сферу наличного бытия, позицию полагания целей и смыслов своей жизни. Бовуар убеждена, что реализовать трансцендентную позицию женщине мешает мужчина. Ведь любое человеческое существо изначально стремится реализовать себя в жизни в качестве субъекта, однако женщине, на протяжении всей истории развития человечества, навязывают роль объекта. В этом и заключается основная проблема. Симона де Бовуар пишет: «Любой субъект конкретно полагает себя через определенные проекты - это его трансценденция. Он осуществляет свою свободу лишь путем постоянного самоопределения на пути к другим свободам. Единственное оправдание его сегодняшнего существования - это его устремленность в бесконечно открытое будущее. Каждый раз, когда трансценденция застывает в имманентности, существование деградирует, превращаясь в «в-себе-бытие», а свобода оборачивается фактичностью»⁴². И тут же она продолжает: «Если субъект смиряется с этим падением, оно становится его моральной виной. Если оно ему навязано, то-принимает форму фрустрации или угнетения. В обоих случаях оно является абсолютным злом. Всякий индивид, стремящийся оправдать свое существование, ощущает последнее как некую потребность в трансценденции. Вот почему особенность ситуации женщины состоит в том, что, обладая, как и

любой человек, автономной свободой, она познает и выбирает себя в мире, где мужчины заставляют принять себя как Другого: ее хотят определить в качестве объекта и обречь тем самым на имманентность, косность, поскольку трансценденция ее будет постоянно осуществляться другим сознанием, сущностным и суверенным»⁴³.

Таким образом, Симона де Бовуар делает вывод, что проблема женщины - в конфликте между фундаментальным притязанием всякого субъекта, всегда полагающего себя как существенное, и требованиями ситуации, определяющей ее как несущественное⁴⁴. С этой точки зрения она пытается ответить, почему именно мужчина всегда боролся за право первенства в истории.

Женская экзистенциальная ситуация отличается от мужской уже в силу того, что с ней связана функция воспроизводства, которая с самого начала истории обрекает женщину играть пассивную роль. Симона де Бовуар считает, что физиология женщины - это бремя. Все специфически женские процессы в организме - материнство, беременность, менструация затрудняют путь женщины к «достижению трансценденции». Однако, Симона де Бовуар доказывает, что отношение к этим феноменам во многом социокультурно сконструировано. Она считает, что в культуре преувеличена значимость телесности в жизни женщины. Как пишет отечественная исследовательница феминизма Галина Брандт, Бовуар имеет в виду то, что здесь тело вообще оказалось соединено с понятием женского, в результате чего женское оказалось ограничено рамками тела⁴⁵. А тело, по мнению Бовуар, противостоит свободе, и зачастую самореализации. Однако, эти трудности преодолимы. Брандт указывает на то, что пол для Симоны де Бовуар - просто частная физиологическая черта, телесная «метка», которая не должна иметь принципиального значения в жизни женщины.

Примечательно, что женская функция воспроизводства воспринимается в обществе как нечто само собой разумеющееся, как данность, а не как реальное достижение. В то время как мужчине отведена роль добытчика, активного завоевателя, женщина должна полностью посвятить себя детям. Однако такое распределение ролей является заданным заранее, predetermined и

неизменным, оно навязано женщине вполне определенной социально-исторической ситуацией. Это разделение ролей произошло на заре истории, в силу природных обстоятельств, проблем выживания в полных опасностях первобытном мире. Именно тогда за мужчиной стала закрепляться роль субъекта, активного творца культуры, а женщине осталось довольствоваться функцией воспроизводства жизни, которая связана с пространством природы. Таким образом, постепенно в общественном сознании возникают определенные стереотипы, на основе которых мужчина обычно ассоциируется с функцией создания культуры, женщина - природы. Интересно, что функция воспроизводства, имеющая такое важное значение, как продолжение рода, выступающая гарантом выживания народа, позволяет контролировать поведение женщины не только с помощью каких-либо традиций и общественного мнения, но и с помощью государственных, властных структур. Вообще, институт брака, представления в обществе о том, что женщина не может не иметь детей, характеризуются Симоной де Бовуар, как способ эксплуатации женщин. Бовуар также убеждена, что мужчина в обыденном сознании всегда был представлен творцом, создателем, субъектом, поскольку именно мужская деятельность повлияла на формирование понятия человеческого существования как особой ценности, которая позволяет возвыситься ей над неконтролируемыми силами природы. Эта деятельность направлена на покорение природы, а, следовательно, и женщины, которая является её частью. Поэтому женщина и является объектом мужской власти, будучи частью темных природных сил.

Симона де Бовуар называет и другие причины того, почему мужчина доминирует над женщиной на протяжении всей человеческой истории. Одна из таких причин — это мужские стратегии подавления женщины, превращения ее в объект. Ведь только в этом случае мужская функция по отношению к «Другому» может быть выполнена. К этому можно добавить и то, что женщина, в силу определенных обстоятельств, порой сама принимает пассивную роль.

Таким образом, жизненный путь человеческой личности, как в историческом, так и в личном плане, раскрывается Симоной в перспективе

свободного проектирования себя, однако для женщины эта свобода имеет достаточно жесткое ограничение. Женщина может проектировать себя лишь как «зеркало мужчины», Другое мужчины, Объект мужчины. «Вот почему особенность ситуации женщины, – пишет де Бовуар, – состоит в том, что, обладая, как и любой человек, автономной свободой, она познает и выбирает себя в мире, где мужчины заставляют ее принять себя как Другого: ее хотят определить в качестве объекта и обречь тем самым на имманентность, косность, поскольку трансценденция ее будет постоянно осуществляться другим сознанием, сущностным и суверенным»⁴⁶. Де Бовуар утверждает, что женское начало, женское тело, женское мышление традиционно воспринимается как «иное», как противоположность мужчине и мужскому началу, причём раскрывается это «Другое», только во взаимодействии с мужским субъектом. Тогда как мужчина воспринимается как автономный субъект, «Я»: «Он – Субъект, он – Абсолют, она – Другой»⁴⁷ – полагает она. Не желая видеть в женщине ничего общего с собой, мужчина считает ее совершенно «Другим», но при этом он нуждается в ней как в подруге, которая не есть ни просто животное, ни просто вещь. Определяя себя, он ставит себе границы относительно природы, но и – относительно «Другого» внутри человеческого общества. Для оттачивания собственного «Я», для детализировки, для нахождения более точной позиции человек ставит в оппозицию себе Другого и этот Другой – женщина.

И все же Симона де Бовуар видит возможность выхода из сложившейся ситуации: «присутствие другого возможно, только если другой — это представший перед ним он сам, то есть подлинно «Другое» — это «Другое» сознания, существующего отдельно от моего и в то же время ему идентичного. Только благодаря существованию других людей каждый человек может вырваться из своей имманентности, обнаружить подлинность своего бытия, осуществиться в трансценденции, выходя к объекту, как проект. Но эта посторонняя свобода, подтверждающая мою свободу, еще и вступает с ней в конфликт; в этом трагедия несчастного сознания; каждое сознание претендует на то, чтобы только себя одного полагать в качестве суверенного субъекта. Каждый

стремится к самоосуществлению через порабощение другого. Драмму эту можно преодолеть, если каждый свободно признает в другом личность, полагая одновременно себя и другого и как объект и как субъект во взаимно направленном движении»⁴⁸. При этом, однако, следует заметить, что связь мужчины и женщины неразрывна, они составляют единое целое и не существуют один без другого; разделить общество по полам не получится. Существенной особенностью женщины является то, что она «Иное» внутри целого, состоящего из двух необходимых друг другу начал.

Таким образом, в схеме, предложенной Симоной де Бовуар, получается, что женщина отзеркаливает мужчину, служит ему и средством самопознания, и средством отделения-связи с природой, и необходимой ему половиной, для ощущения целостности человеческого рода. Человечество, род людской по сути своей мужской, и потому женщина воспринимается не сама по себе, а лишь относительно мужчины; она не рассматривается как автономное, отдельное существо. Она — нечто побочное рядом с существенно важным и необходимым.

2.2. Женская природа.

Основной пафос философских воззрений Симоны де Бовуар состоит в ее утверждении, что не существует никакой женской души. Исходя из этого, она выдвигает свой знаменитый тезис: «Женщиной не рождаются, ею становятся»⁴⁹. И добавляет к этому: «...ни биологические, ни психологические, ни экономические причины не определяют характеристики той сущности, которую женщина представляет и обществе». Бовуар говорит о том, что женщину формирует семья, общество, его стереотипы, исторический опыт и другие факторы. Таким образом, она отрицает существование женской природы. Бовуар убеждена, что определяющее значение в жизни женщины играет не «сущность», как некая предзаданная природой константа «женского», а особенности женской ситуации в культуре и социуме. Она, используя сотни свидетельств, исследует процессы формирования женского самосознания, женской экзистенциальной ситуации на всех этапах ее становления: с детства до старости, постоянно показывая, что быть женщиной - не призвание, а состояние. Она пишет: «У меня

всегда вызывало раздражение, когда в ходе отвлеченной дискуссии кто-нибудь из мужчин говорил мне: «Вы так думаете, потому что вы женщина». Но я знала, единственное, что я могла сказать в свою защиту, это: «Я так думаю, потому что это правда», устраняя тем самым собственную субъективность. И речи не могло быть о том, чтобы ответить: «А вы думаете по-другому, потому что вы мужчина», ибо так уж заведено, что быть мужчиной не значит обладать особой спецификой. Мужчина, будучи мужчиной, всегда в своем праве, не права всегда женщина. Подобно тому, как у древних существовала абсолютная вертикаль, по отношению к которой определялась наклонная, существует абсолютный человеческий тип - тип мужской»⁵⁰.

Конечно, можно отметить, что и задолго до выхода в свет «Второго пола», в прежних теориях, говорилось, что причиной зависимого положения женщины в обществе являются социальные условия, изменение которых повлечет за собой ее освобождение. Однако, Симона де Бовуар переносит акцент внимания с макроуровня на микроуровень, то есть, с общесоциального на личностно-индивидуальный⁵¹. Она показывает, что феномен зависимости внедрен в женское сознание настолько глубоко, что порой женщина сама скорее психологически готова принять роль «второго», «другого», жертвы, чем сопротивляться ей.

Бовуар одной из первых обратилась к «дилемме современной женщины» - к тому факту, что женщины обладают политическими правами, но, несмотря на это их культурное, социальное и экономическое влияние не выходит за пределы маргинального. Это происходит потому, что женщины живут в культуре, где власть принадлежит мужчинам, в мире мужских стандартов, сформированных развитием культуры в течение тысячелетий.

Бовуар считает, что физиологические различия между мужчиной и женщиной не определяют их экзистенциального различия. Рождается человеческое существо, а уже в зависимости от строения половых органов, это существо оказывается в «мужской» или «женской» ситуации. Однако в обществе «мужская» ситуация отождествляется с собственно человеческой ситуацией,

«мужское» - это всегда субъект культуры, сливающийся с универсальным-субъектом, который определяется через отделение от «другого», то есть «женского», которое воплощает в себе все частное, единичное, осужденное на имманентность и телесную ограниченность. Это разделение на мужчину-творца, покорителя природы и женщину, как объекта его власти, навязано определенными социально-историческими условиями. Симона де Бовуар утверждает, что изначально в женщине заложены те же потенции, что и в мужчине. «Женский удел» определяется ею как конфликт между изначальной способностью быть субъектом и навязанной ролью объекта чужой власти. На вопрос о том, может ли женщина преодолеть этот конфликт, Бовуар отвечает утвердительно. Женщина может, но ценой занятия мужского места, то есть через утверждение своего «Я», превращая «Другого» (мужчину) в объект. Это осуществимо, если ее воспитание, образование, ценностные ориентиры ничем не будут отличаться от мужских.

Также следует отметить, что согласно Симоне де Бовуар, отношение к женщине в культуре основывается на бинарной оппозиции. С одной стороны, это крайнее отрицание, где образ женщины отождествляют с чем-либо нечистым, плотским, животным и т. п. С другой стороны, женское иногда определяется как недостижимая ценность. Здесь можно привести в пример образы женщин, представленные в литературе и искусстве, или божественные образы женщин.

Бовуар отмечает, что эту ситуацию можно прояснить, если смотреть на нее с точки зрения субъектно-объектных отношений. Ведь «другой» для нашего «я» всегда представляет угрозу, следовательно, существует два выхода: либо подавлять и отрицать его, либо признавать и восхвалять.

Одной из основополагающих идей «Второго пола» является утверждение Бовуар о том, что тело человека не столько является природным образованием, сколько исторической идеей. Концепция тела как исторической идеи было взято Симоной де Бовуар из работы М. Мерло-Понти «Феноменология восприятия». Данная концепция предполагает, что тело обретает значение для нас только тогда, когда оно обозначается «в рамках исторически определенного дискурса

значений». Таким образом, получается, что гендер является историческим конструктом, которой тело принимает, как если бы это была природная форма. Данный тезис не оспаривает природное происхождение тела и его биологических и физиологических признаков. Он лишь указывает на то значение, которое тело приобретает в контексте исторического опыта.

Именно таким образом, по мнению исследователей, Симона де Бовуар выстраивает свой тезис: «Женщиной не рождаются, ей становятся». Это означает, что человек рождается существом определенного пола с определенными физиологическими особенностями. И уже затем им приобретается гендерная самоопределенность. Это означает, что человек находит в жизни культурные и исторические смыслы и на этом основании воплощает историческую идею, которая определяется как «женщина». Поэтому получается, что родиться женщиной и стать ею - две совершенно разные вещи.

При рождении определяется пол человека, и относительно этого он маркируется как мужчина или женщина. Впоследствии, всю свою жизнь, человек должен, будет проживать эту маркировку, жить в соответствии с определенными нормами и ожиданиями, образцами поведения и стандартами, соответствующими мужскому или женскому полу. Такая гендерная идентичность становится по-настоящему эффективной, когда она воспринимается и принимается к действию, когда норма присваивается и воплощается в деятельности самого человека. Иными словами, гендерная идентичность эффективна тогда, когда человек сам принимает ее и снова и снова воспроизводит в своей жизни.

Согласно Симоне де Бовуар, человек становится воплощением своего социокультурного пола. Он воплощает свой гендер постоянно в ходе своей жизни, так как жизнь изначально регулируется специфическими гендерными отношениями. Таким образом, получается, что процесс становления гендера бесконечен.

Формулируя основы своей фемистской теории, С. де Бовуар утверждала, что быть женщиной означает не столько принадлежность к особой

биологической категории людей, сколько причастность к особой категории – «женственности». Симона де Бовуар подчеркивает расхождения между реальностью живых женщин и неким идеалом «женщины»: «Рассеянному, случайному, множественному существованию разных женщин мифологическое мышление противопоставляет единую, застывшую Вечную женственность; и если данному ей определению в чем-то противоречит поведение женщин из плоти и крови, виноваты в этом последние; вместо того, чтобы признать женственность отвлеченной категорией, женщин объявляют неженственными»⁵².

Миф о женской природе, реконструируемый Бовуар на материалах творчества ряда авторов (в том числе, А. Бретона и Стендаля), по ее мнению, постулировал и укоренил в массовом сознании традиционный архетип о всеобъемлющей эмоциональности женской природы, о ее изначальной не идентичности мужчине.

Не столько биология, с точки зрения писательницы, сколько традиционалистская женственная эмоциональность и сопряженная самооценка задают и предопределяют тип распределения социальных ролей в обществе. Несмотря на то, что исторический опыт, по мнению Симоны де Бовуар, демонстрирует достаточно широкий спектр жизненных позиций, которые могли занимать женщины, ни одна революция и ни одна освободительная доктрина не оказались в состоянии обеспечить реального равенства полов. Анализируя судьбу женщины с младенчества до старости, С. де Бовуар показывает каким образом у девочек, а потом у девушек с помощью системы воспитания и навязываемых обществом культурных навыков формируется по отношению к мужчинам комплекс неполноценности.

Согласно теории, Симоны де Бовуар, в девочке с первых же лет жизни развивают пассивность, которая изначально ей отнюдь не присуща. Мальчиков поощряют в их стремлении к самоутверждению: они должны уметь переносить удары, преодолевать боль, сдерживать слезы, нести ответственность за свои поступки. От девочки этого никто не ждет. Требования, которые предъявляют к

мальчику, сразу ставят его выше девочки. Писательница показывает, как подобная «снисходительность» по отношению к девочке постепенно оттесняет ее на второй план, отводя ей по отношению к мужчине незавидную роль «другого».

Симона де Бовуар утверждала, что женственность, как особое социопсихическое свойство, не должна оставаться решающим инструментом самоопределения женщины в мире, равно как и компенсирующим механизмом в системе властных отношений между полами. Признание универсальной человеческой природы женщины и мужчины – основа того культурного переворота, который, с точки зрения С. де Бовуар, в состоянии предвосхитить истинную женскую эмансипацию.

2.3. Освобождение женщины.

В своем произведении «Второй пол» Симона де Бовуар, подробно описывая как формируется зависимое положение женщины, уделяет особое внимание теме освобождения женщин и обретения ею истинной свободы субъекта.

Женщины не менее мужчин стремятся или способны к деятельной жизни, а не просто существованию внутри «семейного круга». Однако исторически сложилось так, что женщины, в подавляющем большинстве своем не сопротивлялись тому, чтобы мужчины усматривали в них воплощение застывшей женственности, таинственных сил природы. Они мало пытались расшатать те экономические, социальные и политические институты, которые укрепляют такие установки и поддерживаются ими. Симона де Бовуар считает, что именно в этом отношении, женщины не схожи с другими угнетенными группами — например, евреями, неграми, или рабочими.

Она видит этому несколько причин. Прежде всего, женщины всюду составляют часть населения независимо от расовых, классовых, этнических, национальных и религиозных границ, и это создает огромные препятствия для их совместной политической работы. Они не находятся в одинаковом экономическом и социальном положении, у них нет общности сознания. Кроме

того, «разделение полов — биологическая данность, а не момент человеческой истории»⁵³. Во всех других случаях угнетения, утверждает Бовуар, и угнетенные, и угнетатели рассматривают свои относительные положения как результат исторических событий или социального изменения, а, следовательно, в принципе способны изменить их: «Положение, сложившееся с течением времени, может через какое-то время перестать существовать — это, в частности, было замечательно доказано неграми Гаити». И еще: «Пролетарии существовали не всегда, женщины — всегда»⁵⁴.

По мнению Э. Спелман, Симона де Бовуар имеет в виду, что дело не в том, что белые никогда не считали расовые различия биологическими; скорее, она подчеркивает, что та мысль, будто биологические различия дают белым право господствовать над неграми, была теоретически опровергнута (до такой степени, что различия между белыми и неграми стали расцениваться как менее значимые, чем их сходство как человеческих существ) и сведена к нулю в политических битвах (в которых негры ясно продемонстрировали способность рассматривать себя как «субъектов», а белых — как «других»)⁵⁵. Таким образом Симона де Бовуар делает вывод, что благодаря глубокой и очевидно непреодолимой биологической границе женщины являются «Другим» для мужчин, тогда как другие группы, которые подвергаются угнетению, например, негры для пролетарии, например, не всегда представляются «Другим» для тех, кто над ними господствует.

В то же время, несмотря на эти различия между женщинами и между женщинами и другими подавляемыми группами, женщинам действительно свойственно нечто общее — но парадоксальным образом то, что их объединяет, препятствует всякой возможной солидарности. Их объединяет только общность «женской судьбы», и они, в отличие от мужчин, не общаются как индивиды на основе обмена мыслями, идеями, планами»: «Женщин спланирует свойственное им взаимное понимание, своего рода сообщничество»⁵⁶. Симона де Бовуар пишет, что женщины понимают, что они обитают в особой сфере, отдельно от мужчин, где обсуждают рецепты, детей, одежду, — но, однако же,

воспринимают друг друга как соперниц в борьбе за внимание со стороны мира мужчин. Различие между мужчинами и женщинами является биологически заданной и исторической необходимостью не более, чем различие между буржуазией и пролетариатом. Однако есть различие между биологическим состоянием женского пола и социальным положением женщины. Поэтому, несмотря на различия между женщинами, на их различные социальные и политические положения, они могли бы сообща сопротивляться господству мужчин. Но они не делают этого.

Здесь закономерно возникает вопрос, а собственно почему? В чем причина? Симона де Бовуар утверждает, что это происходит потому, что быть «настоящей женщиной» значит быть «Другим», так что логически невозможно быть настоящей женщиной и быть субъектом, тогда как при всех прочих проблемах по определению возможно быть негром, рабочим или евреем и вместе с тем — субъектом. Но не по этой причине женщины не отказываются быть «настоящими женщинами». И действительно, Бовуар пишет, что женщины просто выбирают менее тернистый путь: «наверное, куда удобнее переносить беспросветное рабство, чем трудиться над избавлением от него»⁵⁷; «отказаться быть Другим, отказаться быть пособницей мужчины означало бы для них отречься от всех преимуществ, которые может предоставить союз с высшей кастой»⁵⁸.

Поэтому Бовуар считает, что экономическая независимость является необходимым условием освобождения женщин. Под этим подразумевается, что только в том случае, если обстоятельства вынуждают женщин позаботиться о себе, они воспринимают свою трансцендентность и не увязают в имманентности, рассматривают себя как субъектов, а не как объектов, как Самость, а не как Другое. Женщины сознают важность и ценность трансцендентности, но лишь настолько, чтобы искать мужчин, чьи творческие и созидательные порывы, метафизически выражаясь, отражались бы на них. Женщины хотят того, чем обладают мужчины, но только лишь желая мужчин, которые обладают этим. Бовуар считает, что женщины должны добиваться этого самостоятельно.

Таким образом, Симона де Бовуар полагает, что по крайней мере три вещи способствуют объяснению факта господства мужчин над женщинами. Во-первых, существующие установки мужчин по отношению к женщинам. Во-вторых, существование экономических, социальных и политических институтов через которые такие установки выражаются, закрепляются и увековечиваются. В-третьих, несостоятельность женщин в противодействии таким установкам и институтам.

Бовуар не единожды говорит о классовых, расовых и национальных различиях между женщинами и о том, как такие различия связаны с различным экономическим, социальным и политическим положением женщин, которые поэтому оказываются в разных условиях. Она замечает отсутствие у женщин общих интересов, например, «Жены буржуа солидарны с буржуа, а не с женами пролетариев; белые женщины — с белыми мужчинами, а не с черными женщинами»⁵⁹. У хозяйки вызывают раздражение «учителя, гувернантки, кормилицы, бонны, занимающиеся юным поколением». «Женская эмансипация ослабила бы буржуазное общество; высвободившись из-под власти мужчины, она (буржуазная женщина) была бы обречена на труд... Она не чувствует никакой солидарности с женщинами из рабочего класса»⁶⁰. Итак, де Бовуар утверждает, что в наименьшей степени готовы изменить свое положение белые женщины среднего класса, которые хотят сохранить status-quo в отношениях полов в оплату преимуществ, обеспечиваемых им классовой и расовой принадлежностью.

Во всех таких примерах она подчеркивает, что главным препятствием для совместных действий всех женщин против господства мужчин является нежелание женщин отказаться от своих расовых или классовых привилегий. Иными словами, белую женщину среднего класса останавливает от борьбы с сексизмом понимание того, что если она разрушит сексизм, то тем самым пошатнет свои расовые и классовые привилегии. Это связано с мыслью Симоны де Бовуар о значении классовой принадлежности для преимущества, даваемого полом. Она доказывает, что чем меньшими классовыми привилегиями обладают

мужчины и женщины, тем меньшим сексуальным преимуществом располагают мужчины этого класса; чем сильнее классовое подавление, тем слабее подавление по признаку пола. Поэтому, согласно де Бовуар, подавление, но признаку пола и классовое подавление глубоко взаимосвязаны.

Следует подчеркнуть ещё раз, что женщины никогда не составляли автономное, закрытое общество, они объединялись чисто механической общностью: между ними нет необходимой солидарности. Женщины не говорят «мы», они не полагают себя в качестве субъекта. Они охотнее поддержат мужчин из своего класса, чем женщин из другого. Отказаться быть пособницей мужчины означало бы для них отречься от всех преимуществ, которые может предоставить союз с высшей кастой. Мужчина гарантирует материальную защищенность и берет на себя полагание её целей. Поэтому женщине зачастую нравится быть в роли «Другого», т.к. это – легкий путь, дающий возможность избежать тревоги и напряжения.

Ключом к освобождению женщины становится её экономическая независимость. Только благодаря труду женщине удалось преодолеть дистанцию, отделяющую ее от мужчины. Как только женщина перестает вести паразитический образ жизни, система, основанная на ее зависимости, рушится, исчезает необходимость в посреднике-мужчине, который связывает ее с внешним миром. Только реализуя свои собственные проекты, она самоутверждается как реальный субъект. Но Симона де Бовуар подчеркивает, что в современном ей обществе работа не приносит женщинам моральных и социальных преимуществ, на которые они могли бы надеяться, и естественно, что они без энтузиазма воспринимают связанные с ней неудобства. Они не хотят терять те выгоды, которые приносит им поддержка мужчин. Зарплата женщин как правило меньше, чем у мужчины. Если она довольствуется тем, что зарабатывает сама, она страдает из-за бедного жилья, плохой одежды, лишается развлечений и даже любви. Постепенно женщины получают равенство ценой утраты мистического ореола. Ведь сам факт автономии делает сомнительной ее женственность, и женщина это знает и страдает от комплекса неполноценности.

Из-за подобных пораженческих настроений женщины легко довольствуются незначительными успехами и не решаются замахиваться на большее.

Экономический фактор влечет за собой и другие последствия (социальные, культурные и т.д.). Таким образом, в середине XX века женщина всё ещё разрывается между прошлым и будущим. Мужчины начинают привыкать к новому положению женщины, а последние, не чувствуя к себе предвзятого отношения, становятся более естественны. Но материнство остается тяжким бременем потому, что мораль ещё не разрешает ей заводить ребенка тогда, когда ей этого хочется. И с экономической точки зрения появление ребенка полностью парализует её активную деятельность. В результате женщина разрывается между своими профессиональными интересами и женским долгом. При этом де Бовуар не лишает значимости материнство и физический труд. Она лишь говорит о том, что человеческая жизнь не может и не должна сводиться исключительно к практикам по воспроизводству и поддержанию жизни.

С позиции С. де Бовуар, представления о «мужественном» типе поведения, о «настоящем мужчине» столь же искусственны и надуманны, как и представления о том, какой должна быть «настоящая женщина». Трудно разорвать порочный круг, ведь каждый пол одновременно и жертва другого пола, и жертва предрассудков, связанных с его полом. Единственная возможность жить в мире это развивать в себе способность к компромиссам. Мирное сосуществование полов возможно, надо только научиться уважать право каждого на самореализацию и взаимную свободу

Итак, для Симоны де Бовуар мир, где мужчины и женщины были бы равноправны - это общество, где женщины, получившие одинаковое с мужчинами воспитание и образование, будут работать вместе с мужчинами на одних и тех же условиях и за равную зарплату; эротическая свобода не станет возмущать нравы, брак станет свободным, и супруги смогут легко разойтись; материнство будет добровольным, каждой матери и ребенку гарантированы равные права, независимо от того, рождены ли дети в браке или нет. Освободить женщину — значит отказаться ограничивать ее лишь отношениями с мужчиной,

но это не значит отрицать сами эти отношения. Существовая для себя, она будет тем самым существовать и для мужчины. Каждый из них, видя в другом независимого субъекта, останется для него Другим. Взаимодополняемость в их отношениях не уничтожит того чуда, которое порождается делением человеческих существ на два пола, не уничтожит желания, обладания, любви, грез, любовных приключений. Сохранят свой полный смысл и волнующие нас понятия: давать, побеждать, соединяться. Напротив, только тогда, когда будет покончено с рабским состоянием половины человечества, когда разрушится основанная на нем система лицемерия, деление человечества на два пола обретет свое подлинное значение, а человеческая пара — свой истинный облик»⁶¹ Такими словами подводит итог своим рассуждениям Симона де Бовуар и очень сложно с этим не согласиться.

Таким образом, феминистская теория Симоны де Бовуар сформулирована в ее книге - «Второй пол», опубликованной в 1949 году, в которой впервые была поставлена проблема подавления феминного в культуре. Книга ее до сих пор остается самым полным историко-философским исследованием положения женщины в современном обществе. Концепция Симоны де Бовуар, явилась основополагающим концептуальным исследованием по отношению к женской идентичности, к понятию женщины как «Другого», определила основные векторы их развития, явилась философской предпосылкой становления теории социального конструирования гендера и определила направление феминистских исследований второй волны, которая обратилась непосредственно к неравенству женщин в культуре и на уровне личности.

Глава III. Симона де Бовуар и вторая волна феминистского движения.

В данной главе представляется целесообразным рассмотреть историю первой и второй волны феминизма и проследить влияние идей Симоны де Бовуар на развитие второй волны феминизма и ее непосредственное участие в ее рамках.

3.1. Первая и вторая волна феминистского движения.

Исследователи выделяют две волны феминистского движения. Первая волна - затрагивает период от момента его зарождения до середины двадцатого века и характеризуется борьбой за равные юридические и политические права женщин с мужчинами.

Первый этап в развитии феминизма связан с Великой французской революцией. Провозглашенные революцией лозунги свободы, равенства и братства для всех людей, а значит и для женщин тоже, подстегнули их стремление равноправию. «Декларация прав человека и гражданина» (1789 г.) провозгласила: «все люди рождаются свободными и равными в правах», то есть все без исключения. Однако законодатели посчитали необходимым дополнить декларацию целым рядом актов, в которых разъяснялось, кто же в революционной Франции попадает в категорию «свободных и равных». И конечно же, женщины в нее не попали. Отказ признать француженок в качестве полноправных граждан своего отечества привел к возникновению нового общественного явления — движения в защиту политических прав женщины. Среди родоначальниц этого движения можно выделить — француженку Олимпию де Гуж, англичанку Мэри Уоллстонкрафт, американку Абигайль Адамс. Первым документом феминизма явилась вышедшая в 1791 году из-под пера Олимпии де Гуж «Декларация прав женщины и гражданки», в которой было открыто сформулировано признание полного социального и политического равноправия женщин. Тогда же была создана первая женская политическая организация «Общество женщин — революционных республиканок», однако в 1793 году деятельность общества была запрещена Конвентом. Сама Олимпия де Гуж сполна была наказана за свой радикализм. В ноябре 1793 года по ложному

доносу ее казнили на гильотине. Других ее последовательниц должен был отрезать принятый в 1804 году Гражданский кодекс Наполеона, в котором закреплялось бесправное положение женщины

Первые феминистки не использовали термин «феминизм», а провозглашали себя «защитницами прав женщин». Само слово «феминизм» происходит от латинского «femina», т. е. женщина. Принято считать, что в научный оборот его ввел французский теоретик социализма Шарль Фурье в первой половине XIX в., который и сам участвовал в формировании первого женского движения 1830-х годов. Однако другие исследователи считают, что на самом деле термин «феминизм» первоначально использовался как медицинский термин в диссертации 1871 г., защищенной Ф.-В. Фано де ла Куром, под названием «О феминизме и инфантилизме у туберкулезных больных» и уже позднее вошло в общественную лексику конца XX в. В это же время возникло и прилагательное «феминистический»: с первоначальным значением «недостаток мужественности» и как негативный эпитет его употребил Александр Дюма-сын в своем памфлете «Мужчина-женщина» (1872), а в положительном смысле этим словом в 1882 г. воспользовалась суфражистка Юбертина Оклер⁶². Как бы то ни было, терминологическое понятие «феминизм» стало использоваться регулярно только во второй половине XX века.

Движение за права женщин начинает принимать отчетливые организованные формы в середине XIX в. К началу XX века активно действовали суфражистки, отстаивавшие политико-правовое равенство женщины; социалистки, защищавшие идеи равной оплаты женского труда и участия женщин в профсоюзах; радикальные феминистки, пропагандировавшие идеи сознательного материнства и контроля над рождаемостью; христианские женские благотворительные общества. В США в 1840-х, в Англии в 1850-х, во Франции и в Германии в 1860-х, в Скандинавских странах в 1870-х – 80-х годах женское движение набирает силу, требования феминисток в разных странах выливаются в формы общественных кампаний и политических акций. Большое число женщин и их соратников поднялось на борьбу за изменение

законодательства во многих странах и улучшение социального положения женщин. Основной задачей «первой волны» была борьба за политические и экономические права женщин – возможность избирать и быть избранными в республиканские органы власти, равноправие в браке, права собственности в браке, возможность получения образования и выбора профессии. Появление в ряде европейских стран и США в этот период самостоятельных женских организаций, требующих независимости женщины и уважения ее прав, было не случайным. Промышленная революция и демократические реформы требовали пересмотра отношений между различными общественными группами, в том числе между мужчинами и женщинами. Стремительное развитие промышленности потребовало гораздо больше рабочих рук, чем могли предложить работники мужского пола, поэтому привлечение женщин стало необходимым. Массовый женский труд в общественном производстве превращался постепенно в факт социальной жизни, меняя традиционный статус женщины как продолжательницы рода, и, соответственно меняя основы брака, семьи и т.д. Однако, несмотря на все это, правовое положение женщин не менялось, либеральные идеи равенства распространялись в основном на мужчин. Это противоречие становилось все более очевидным. Как отмечают исследователи, более развитое женское движение складывалось в протестантских странах с господствующей либеральной теорией (преимущественно, в Великобритании и США).

Во Франции же сильное влияние католической церкви привело к исключению суфражизма из тактических целей большинства групп женского движения. Движение было сосредоточено только на борьбе за образование, трудоустройство и гражданские права. Женское движение носило умеренный характер. В массовом сознании продолжал господствовать образ женщины, возрождающей нацию, женщины – матери, жены и соратницы, а не самостоятельной личности, образованной и трудоспособной. Государство в свою очередь проводило целенаправленную политику, направленную на сохранение, восхваление и пропаганду этого идеала, так как в ходе франко-прусской войны

1870 г. Франция потеряла много человеческих ресурсов, которые требовалось восполнить. Дальнейший демографический спад, продолжавшийся до 1914 г., способствовал еще большему совмещению понятий «женщина» – «мать» и закреплению этих представлений среди большинства населения страны. Господство традиционных взглядов и стереотипов значительно снижало процент возможных участников женского движения. В него входили как правило, женщины, получившие образование, ориентированные на деятельность в публичном пространстве, осознававшие несправедливость своего положения и желавшие его изменить. Большинство женщин во Франции оставалось консервативным элементом, ориентированным на частную сферу домашнего хозяйства.

В результате медленных завоеваний женского движения к концу XIX — началу XX века общественные стереотипы и нормы постепенно менялись. Новые нормы уже позволяли женщине выходить за пределы дома с тем, чтобы получать образование, работу. Однако, французенке пришлось ждать до 1945 года, чтобы получить политические права (первыми выборами, в которых женщины смогли принять участие наравне с мужчинами, стали муниципальные выборы 29 апреля 1945 года и парламентские выборы 21 октября 1945 года.). Новая Зеландия предоставила женщине все полноту прав уже в 1893 году; в 1908-м ее примеру последовала Австралия. В России женщины получили избирательное право благодаря революции в 1917 г., в Германии и Нидерландах в 1919 г., в США в 1920 г., в Великобритании в 1928 г., в Италии в 1945 г.

Несмотря на все завоевания феминистского движения первой волны – избирательного права, доступ к труду и образованию положение женщины в семье, в обществе, в культуре продолжало оставаться бесправным. Как писала Симона де Бовуар, женщины взяли лишь то, что уступили им мужчины. Тем более, что большинство прав так и остались на бумаге, но де-факто положение большинства женщин не изменилось.

Вторая волна феминизма берет свое начало в середине XX века. Этот этап можно охарактеризовать стремлением женщин получить права не только в

публичной сфере, но и в сфере частной жизни и, конечно, избавиться от угнетения со стороны мужского общества. Несмотря на изменение политической ситуации, стал явным тот факт, что корни женской дискриминации связаны не столько с отсутствием конкретных «прав», сколько с самим «пониманием» женского в западной культуре, пониманием, которое независимо от внешнего положения вещей неизменно помещало женщин в ту символическую, экономическую и политическую нишу, нахождения в которой пытались избежать все участницы феминистского движения.

Пробуждение социального женского самосознания в начале 60-х привело к возникновению «второй волны» феминистского движения. Оно было связано с подъемом леворадикальных движений и формированием новых социальных теорий. Феминистки второй волны — поставили вопрос о равенстве возможностей реализовывать права, уже прописанные в законах. Они поставили проблему необходимости глубинных преобразований культуры — во имя изменения модели отношений, основанных на господстве и подчинении, поставили проблему свободной, автономной женской личности, потребовали уже не просто дать женщинам право избирать политиков, но — впустить «второй пол» во властные структуры.

Во время подъема «второй волны» различные направления феминизма окончательно разделились. Их можно разделить по территориальному признаку (американский, европейский, постсоветский, третьего мира), по этническому (феминизм «белых», «черных» и «цветных»), по конфессиональному (христианский, атеистический, формирующийся исламский), по методам и направленности действий (экофеминизм, пафистский, сепаратистский). По идеологии феминизм можно разделить на: либеральный, социалистический, радикальный. Либеральное направление феминизма (Б. Фридан) видело неравноправие женщин в отсутствии или недостатке в обществе гражданских и юридических прав. Способом решения этой проблемы должны быть социально-экономические и юридические реформы. Социалистическое течение (З. Эйзенштейн, Л. Гордон) отстаивало необходимость вычленения из проблем

классовых и социальных собственно женских проблем. Наиболее ярким и влиятельным направлением в философии феминизма второй половины XX века было радикальное (К. Миллет, К. Дельфи С. Файерстоун). Приверженцы радикального феминизма подвергают критике «патриархальную культуру», считая общество и семью институтом подавления женщины, призывают к пересмотру существующей системы отношений между полами, к созданию новой свободной культуры. Для радикалок характерно обсуждение таких тем, как мужская монополия в культуре, половая дискриминация в повседневной, в особенности в сексуальной жизни. Показав, как женское тело и сексуальность подавляются и используются при патриархате, радикальный феминизм вынес на общественное обсуждение ранее запретные темы сексуальных домогательств, домашнего насилия, абортов, использование контрацептивов и т.д.

Новый французский феминизм — это дитя студенческого мятежа, разгоревшегося в мае 1968 года в Париже. В конце 1960-х и начале 1970-х годов политический активизм и вмешательство в политику казалось студентам и интеллектуалам важным и уместным. Именно в таком политизированном интеллектуальном климате, где царили различные отголоски марксизма и сформировались первые французские феминистские группы. Несмотря на то, что на майских баррикадах женщины сражались плечом к плечу с мужчинами, активно участвовали в их кружках и организациях, они быстро обнаружили, что чаще всего им отводилась техническая роль: печатание, приготовление кофе и тому подобное. Они начали образовывать свои собственные группы, предназначенные только для женщин.

Начавшаяся с политических демонстраций и участия в левых движениях, вторая волна феминизма постепенно перешла в автономную фазу, создавая независимые женские структуры: группы пробуждения сознания, курсы женских и феминистских исследований в университетах, кризисные центры для женщин, национальные ассоциации женщин (например, Национальная организация женщин в США - NOW), международные коалиции и сети.

Помимо практической, активистской и политической деятельности, вторая волна феминизма сформировала широкий теоретический дискурс: в различных сферах гуманитарных наук возникли исследования, базирующиеся на критике культуры патриархата. Критике подверглись политика, культура, экономика, социальные, семейные, сексуальные отношения, психоанализ и т. д.

Теоретические концепции феминистских авторов оказали значительное влияние на все гуманитарные науки, политические практики феминистских движений во многом изменили за последние 30 лет не только сознание в обществе, но и государственную политику, систему социального обеспечения, отношения в семье и в обществе.

3.2. Симона де Бовуар - идеолог и практик второй волны феминизма.

Теоретические аспекты феминизма до середины XX в. имели вспомогательное значение аргументации в сложной правовой дискуссии и как таковые самостоятельного значения не имели. По мере того как женщины начали добиваться успеха в обретении прав и свобод слабость теоретической аргументации ее зависимость от традиционных мужских схем восприятия стали очевидными. Движению потребовалась новая аргументация, феминистская идеология должна была объяснить, в чем заключается несправедливость мира по отношению к женщинам, и как эта несправедливость может быть устранена. Эту роль и выполнила работа Симоны де Бовуар «Второй пол» став теоретико-философской основой второй волны феминистского движения.

После выхода книги в 1949 г. «Второй пол» стал ярчайшей вехой в истории «второй волны» феминизма и важнейшим переломным моментом этой истории. Впервые проблема эмансипации женщин осмыслялась столь глобально, «охватывала историю, мифологию, культуру, сексуальность». И одновременно впервые феминизм приобрел столь явный личностный характер. Как пишет Элен Эмон, «редко когда книга, написанная женщиной о женщинах, бывает способна вызвать столь яростные споры»⁶³. В первую же неделю после публикации было продано 20 тысяч экземпляров «Второго пола», за короткое время ее перевели на 121 язык. Книга вызвала возмущение католической церкви (Ватикан внес

«Второй пол» в Индекс запрещенных книг) и восторг сторонников признания прав женщин, о ней затрубили самые известные газеты и журналы. В дискуссии включились самые большие знаменитости тех лет – Жюльен Бенда, Франсуа Мориак, Эмманюэль Мунье, Роже Нимье и др. Хотя, полемика вокруг «Второго пола» сопровождает книгу вплоть до сегодняшних дней: не случайно, когда через пятьдесят лет после публикации К. Роджерс опубликовала интервью с одиннадцатью известными французскими феминистками 1990-х годов –Э. Бадинтер, К. Дельфи, К. Готье, Ж. Алыми, С. Кауфман, Ю. Кристевой, А. Леклер, М. Ле Дёф и М. Перро, она назвала сочинение Бовуар «наследием, вызывающим восхищение и возмущение». В столетний юбилей со дня рождения писательницы - «исключительной личности», «целой эпохи» Симоны де Бовуар 9 февраля 2008 года в ее честь назвали новый стодевяносто-метровый двухъярусный пешеходный мост, который соединил правый берег Сены с расположенным на левом берегу реки комплексом библиотеки Ф. Миттерана.

В одном из интервью с Симоной де Бовуар на французском телеканале (1975 г.)⁶⁴ ведущий заявил, что книга «Второй пол» для феминисток, это как «Капитал» для марксистов. И действительно, последователи называют «Второй пол» Библией феминизма. Работа Симоны де Бовуар оказала важное влияние на возникновение и развитие второй волны феминистского движения. Как замечает Светлана Айвазова, под непосредственным воздействием ее идей в 70-е годы повсеместно в западных университетах возникают центры «женских» или «феминистских» исследований с особыми программами, включающими специалистов по биологии, физиологии, антропологии, этнографии, философии, истории, филологии⁶⁵. Таким образом, именно экзистенциально-философская перспектива, взятая за основу Симоной де Бовуар, открыла совершенно новые возможности в понимании особенностей женского положения в обществе. Учитывая, как важно было для представителей второй волны феминизма сформулировать аргументированную теоретическую программу для обоснования необходимости изменения положения женщин в современном обществе, проведенный Симоной де Бовуар анализ истории культурных мифов,

философских заблуждений, идеологических догм и житейских предрассудков в отношении обоих полов в самом деле открыл совершенно новую перспективу для критической рефлексии по проблемам пола, сексуальности и равноправия.

Многие поколения феминисток взяли на вооружения идеи С. де Бовуар. Книга «Загадка женственности» американской писательницы Бетти Фридан, опубликованная в 1963 году, стала не только логическим продолжением «Второго пола» де Бовуар, но и развитием главной идеи этой книги, идеи становления женской личности. Соглашаясь с Бовуар, автор пишет, что термин женственность выдуман мужчинами, которые прикрываются им, чтобы оправдать угнетение женщин. В своих феминистских работах Юлия Кристева полностью расходится с Бовуар, и тем не менее её желание сформулировать теорию социальной революции, основываясь на понятии тендера так же, как и на понятии класса, акцент на конструируемой природе женственности имеют много общего со взглядами Симоны де Бовуар. Юлия Кристева почти что без оговорок приняла идею женской «трансцендентности», увидев в ней проявление свободы как несогласия и выход за собственные пределы. Люс Иригарей в своей критике подавления женщины в патриархальном дискурсе зачастую прочитывается как постструктуралистское переписывание предложенного Бовуар анализа женщины как Другого для мужчины. Она, как и Бовуар, наблюдает в социальной организации общества принципы патриархата, где универсальным субъектом является исключительно мужчина. Основательница (в 1976 г.) и руководительница Центра изучения женщин, влиятельный теоретик феминизма Элен Сиксу строит свою теорию «женского» письма на основе предложенной С. де Бовуар дихотомии, согласно которой мужчина ассоциируется с позитивной нормой, а женщина с негативным отклонением. Джудит Батлер в своей книге «Присвоение телом гендера: философский вклад Симоны де Бовуар» считает, что работы французской писательницы о гендерной идентичности и самоопределении до сих пор не оценены по достоинству и что именно Симоне де Бовуар принадлежит основополагающая формулировка различия между полом и гендером («женщиной не рождаются, а становятся»). С. Файерстоун

посвятила свою «Диалектику пола» (1970) Симоне де Бовуар. Она, развивая идеи своей предшественницы утверждала, что патриархат коренится не в экономическом неравенстве полов, а в различии репродуктивных ролей мужчин и женщин. Кейт Миллет писала, что даже не осознавала насколько обязана де Бовуар, когда писала свою «Сексуальную политику». В своей книге К. Миллет доказывает положения Бовуар о том, что мужская власть над женщинами формируется в частной жизни, а затем распространяется на всю систему отношений между ними.

«Второй пол», пожалуй, можно считать главным феминистским текстом XX века. По сей день эта работа рассматривается многими как наиболее «полное историко-философское исследование о положении женщины. Эстер Бенбасса, руководитель учебного процесса в Высшей школе практического образования при Сорбонне, обратившись в 2008 г. к анализу значения наследия С. де Бовуар для современности, увидела во «Втором поле» «не феминистский манифест, а выражение гуманизма». Именно это обстоятельство является, с ее точки зрения, причиной непреходящей актуальности книги. Современность творчества Симоны де Бовуар весьма наглядно демонстрируют материалы к столетию писательницы (2008) и к 60-летию со дня выхода «Второго пола» (2009). Симона де Бовуар до сих пор вдохновляет феминистическую теорию. Я думаю, что когда об этой книге говорят, как о Библии феминизма, то имеют в виду её неисчерпаемость и возможность постоянного возвращения к ней для переосмысления тех или иных вечных или сиюминутных вопросов. Это революционный текст, который изменил взгляды многих женщин, побудив их к размышлению о том, что, несмотря на биологическое различие между мужчиной и женщиной, не существует никакой «тайны пола» и никакого специфического, определённого природой, женского удела, – и что в основании извечной мифологии женского предназначения лежит конфликт между «изначальной способностью быть субъектом и навязанной ролью объекта».

Таким образом, книга Симоны де Бовуар «Второй пол» стала основополагающим трудом и дала импульс к развитию феминистского движения второй волны.

Несмотря на ее вклад в феминистское движение де Бовуар первоначально отказывалась назвать себя феминисткой. Однако, наблюдая за возрождением феминистского движения в конце 1960 - х и начале 1970 - х годов, она публично объявила себя феминисткой в 1972 году. Ее восхищал радикализм новой волны феминизма, который берет за основу лозунг мая 1968 года: «Изменить жизнь сегодня же!». Особенно активно писательница включилась в женское движение в 1974 году, когда создала «Лигу прав женщин», написала и подписала манифест «343-х». Манифест трёхсот сорока трёх был опубликован 5 апреля 1971 года во французском журнале. Подписавшие письмо требовали декриминализации аборт, на тот момент уголовно наказуемых во Франции, и признавались, что сами делали аборт. В последующие годы во Франции состоялись несколько крупных акций за декриминализацию аборт, а в феврале 1973 года вышло аналогичное открытое письмо 331-ого врача, признававшихся в том, что производили подпольные аборты. Симона де Бовуар рьяно принимала участие в протестах и различных акциях⁶⁶, которые ярко освещались в прессе. Наконец, в 1975 году вступил в силу закон, также известный по имени министра здравоохранения Симоны Вейль, который легализовал аборты. Симона де Бовуар в интервью 1975 года назвала это главным достижением второй волны феминистского движения во Франции. В 1974 году Симона де Бовуар ввела в журнале «Тан модерн» новую рубрику «Обыкновенный сексизм». С 1981 года она сотрудничала с правительством в выработке законов по защите прав женщин. Симона де Бовуар рассказывала, что даже через двенадцать лет после выхода «Второго пола» не иссекает поток писем, обрушившийся на нее после публикации этого произведения. Письма приходили со всех уголков планеты: с африканского континента, из Латинской Америки и Восточной Европы. Примерно в 1976 году де Бовуар совершила поездку в Нью-Йорк в США, чтобы навестить феминистку Кейт Миллет.

Заключение.

В результате проделанной работы, мы пришли к следующим выводам:

1. В ходе исследования было выявлено, что оформление идей Симоны де Бовуар проходило под влиянием различных факторов, таких как опыт работы и образования. Фрейдизм и марксизм стали отправной точкой, а философия экзистенциализма основой ее феминистской теории. На Симону де Бовуар повлиял ее собственный жизненный опыт: семейные и материальные трудности (которые и способствовали тому, что Симоне де Бовуар пришлось выбрать путь интеллектуалки, получить образование и самой зарабатывать себе на жизнь). Также, важную роль в формировании ее идей сыграл опыт образования и работы, она стала девятой женщиной, окончившей Сорбону, получила диплом по философии и стала преподавателем. Все это было бы невозможно если бы не республиканская система образования, благодаря которой успехи в учёбе позволяли девушкам входить в сферы, которые прежде были мужскими, и это освобождало их от семейной опеки.

После знакомства с Ж. П. Сатром Симона де Бовуар увлеклась философией экзистенциализма. Она рассматривает жизнь женщины на основе философской методологии экзистенциализма. Философское обоснование экзистенциалистской теории выбора через взаимоотношение «я» и «других» сыграло решающую роль в формировании теории Симоны де Бовуар. В специфике и структуре экзистенциальных отношений человека она находит объяснение для существующего неравенства в отношениях мужчины и женщины.

Рассмотрение факторов, повлиявших на формирование идей Симоны де Бовуар неразрывно связано с влиянием ключевых позиций деятелей, чьи исследовательские разработки послужили отправной точкой для создания ее феминистской теории. Концепция Зигмунда Фрейда получила во Франции распространение после первой мировой войны, особенно в 20-30 годах. Симона де Бовуар конечно же не обошла вниманием столь влиятельное течение и на страницах «Второго пола» вступила в полемику с Фрейдом. Бовуар придавала

важное значение критике психоанализа (не даром в книге «Второй пол» она выделяет главу «Точка зрения психоанализа»). В конечном итоге, Симона де Бовуар отвергла знаменитый тезис Зигмунда Фрейда: «анатомия – это судьба». Существенное влияние на Симону де Бовуар оказали идеи, высказанные теоретиками марксизма. Они увязывали освобождение женщины с освобождением пролетариата. Симона де Бовуар переносит акцент с проблемы коллективной борьбы пролетариата за свое освобождение на проблему личностного становления женщины в качестве субъекта.

2. Основные идеи феминистской теории Симоны де Бовуар изложены в ее знаменитой книге «Второй пол». Симона де Бовуар акцентирует внимание на вопросе «женского удела», раскрывает понятие «природного назначения пола», дает ответ на вопрос, почему положение женщины отличается от положения мужчины. Она пытается раскрыть истоки этого неравенства и предлагает свой способ преодоления существующей ситуации. Симона де Бовуар была одной из первых исследовательниц, которая обратила внимание именно на внутренний мир женщины, показав, что никакая борьба за политические и социальные права, не даст освобождения, пока женщина не свободна внутренне, пока культура создает и реконструирует стереотипы, связанные с ее «истинным предназначением».

Симона де Бовуар осуществляет анализ проблемы межличностных отношений мужчины и женщины, то есть отношений субъекта и «Другого». Любое человеческое существо изначально стремится реализовать себя в жизни в качестве субъекта, однако женщине, на протяжении всей истории развития человечества, навязывают роль объекта. Таким образом, Симона де Бовуар делает вывод, что проблема женщины – «в конфликте между фундаментальным притязанием всякого субъекта, всегда полагающего себя как существенное, и требованиями ситуации, определяющей ее как несущественное». Жизненный путь человеческой личности, как в историческом, так и в личностном плане, раскрывается Симоной де Бовуар в возможности свободного проектирования себя, однако для женщины эта свобода имеет достаточно жесткое ограничение.

Женщина может проектировать себя лишь как «зеркало мужчины», Другое мужчины, Объект мужчины. Для оттачивания собственного «Я», для детализации, для нахождения более точной позиции человек ставит в оппозицию себе Другого и этот Другой – женщина. Таким образом, в схеме, предложенной Симоной де Бовуар, получается, что женщина отзеркаливает мужчину, служит ему и средством самопознания, и средством отделения связи с природой, и необходимой ему половиной, для ощущения целостности человеческого рода. Она — нечто побочное рядом с существенно важным и необходимым.

Основная идея Симоны де Бовуар состоит в том, что не существует никакой женской души. Исходя из этого, она выдвигает свой знаменитый тезис: «Женщиной не рождаются, ею становятся». Бовуар говорит о том, что женщину формирует семья, общество, его исторический опыт, стереотипы, и другие факторы. Следовательно, она отрицает существование женской природы. Одной из основополагающих идей «Второго пола» является утверждение Бовуар о том, что тело человека не столько является природным образованием, сколько исторической идеей. Данная концепция предполагает, что тело обретает значение для нас только когда оно обозначается «в рамках исторически определенного дискурса значений». Таким образом, получается, что гендер (хотя сама С. Де Бовуар не употребляла этот термин в своей работе) является историческим конструктом, которым тело принимает, как если бы это была природная форма. Данный тезис не оспаривает природное происхождение тела и его физиологических и биологических признаков. Он лишь указывает на то значение, которое тело приобретает в контексте исторического опыта. Именно таким образом Симона де Бовуар выстраивает свой тезис: «Женщиной не рождаются, ей становятся». Это означает, что человек рождается существом определенного пола с определенными физиологическими особенностями. И уже затем им приобретается гендерная самоопределенность. Это означает, что человек находит в жизни культурные и исторические смыслы и на этом основании воплощает историческую идею, которая определяется как «женщина». Поэтому получается, что родиться женщиной и стать ею - две

совершенно разные вещи.

Формулируя основы своей феминистской теории, С. де Бовуар утверждала, что быть женщиной означает не столько принадлежность к особой биологической категории людей, сколько причастность к особой категории – «женственности». Симона де Бовуар подчеркивает расхождения между реальностью живых женщин и неким идеалом «женщины». Миф о женской природе, реконструируемый Бовуар на материалах творчества ряда авторов (в том числе, А. Бретона и Стендаля), по ее мнению, постулировал и укоренил в массовом сознании традиционный архетип о всеобъемлющей эмоциональности женской природы, о ее изначальной не идентичности мужчине. Признание универсальной человеческой природы женщины и мужчины – основа того культурного переворота, который, с точки зрения С. де Бовуар, в состоянии предвосхитить истинную женскую эмансипацию.

Ключом к освобождению женщины становится её экономическая независимость. Только благодаря труду женщине удалось преодолеть дистанцию, отделяющую ее от мужчины. Как только женщина перестает вести паразитический образ жизни, система, основанная на ее зависимости, рушится, исчезает необходимость в посреднике-мужчине, который связывает ее с внешним миром. Только реализуя свои собственные проекты, она самоутверждается как реальный субъект.

Таким образом, феминистская теория Симоны де Бовуар, изложенная во «Втором поле», явилась основополагающим концептуальным исследованием по отношению к женской идентичности, к понятию женщины как «Другого», определила основные векторы их развития, явилась философской предпосылкой становления теории социального конструирования гендера и определила направление феминистских исследований второй волны, которая обратилась непосредственно к неравенству женщин в культуре на уровне личности.

3. В ходе исследования было оценено влияние идей Симоны на развитие феминистского движения и выявлено, что концепция Симоны де Бовуар стала теоретико-философской основой второй волны феминистского движения.

Исследователи выделяют две волны феминистского движения. Первая волна - затрагивает период от момента его зарождения до середины двадцатого века и характеризуется борьбой за равные юридические и политические права женщин с мужчинами. Вторая волна феминизма берет свое начало в середине XX века. Этот этап можно охарактеризовать стремлением женщин получить права не только в публичной сфере, но и в сфере частной жизни. Именно экзистенциально-философская перспектива, взятая за основу Симоной де Бовуар, открыла совершенно новые возможности в понимании особенностей женского положения в обществе. Учитывая, как важно было для представителей второй волны феминизма сформулировать аргументированную теоретическую программу для обоснования необходимости изменения положения женщин в современном обществе, проведенный Симоной де Бовуар анализ открыл совершенно новую перспективу для критической рефлексии по проблемам пола, сексуальности и равноправия. Под непосредственным воздействием ее идей в 70-е годы повсеместно в западных университетах возникают центры «женских» или «феминистских» исследований с особыми программами. Такие феминистки второй волны как Бетти Фридан, Юлия Кристева, Люс Иригарей, Джудит Батлер взяли на вооружения идеи С. де Бовуар. С. Файерстоун посвятила свою «Диалектику пола» (1970) Симоне де Бовуар. Кейт Миллет писала, что даже не осознавала насколько обязана де Бовуар, когда писала свою «Сексуальную политику».

Распространению идей Симоны де Бовуар, способствовала ее собственная активная деятельность в рамках феминистского движения. Бовуар первоначально отказывалась называть себя феминисткой. Однако, наблюдая за возрождением феминистского движения в конце 1960 - х и начале 1970 - х годов, она публично объявила себя феминисткой в 1972 году. Особенно активно писательница включилась в женское движение в 1974 году, когда создала «Лигу прав женщин», написала и подписала манифест «343-х». В 1974 году Симона де Бовуар ввела в журнале «Тан модерн» новую рубрику «Обыкновенный сексизм»,

а также сотрудничала с правительством в выработке законов по защите прав женщин.

Таким образом, книга Симоны де Бовуар, стала одним из самых влиятельных из когда-либо написанных феминистских текстов, Библией феминизма, как считают ее сторонники. «Второй пол» многие исследователи и по сей день называют самым объемным и содержательным историко-философским исследованием, а саму Симону де Бовуар исключительной личностью не похожей ни на кого.

Список источников и литературы.

Источники:

1. Бовуар, С. де. Воспоминания благовоспитанной девицы/С. де. Бовуар; пер. с фр. М. Аннинской, Е. Леоновой. — М.: Согласие, 2004. — 496 с.
2. Бовуар, С. де. Второй пол. В 2 Т./ С. д. Бовуар; пер. с фр., общ. ред. и вступ. ст. С. Г. Айвазовой, коммент. М. В. Аристовой. — М.: Прогресс; СПб.: Алетейя, 1997. — 832 с.
3. Бовуар, С. Де. Сила обстоятельств: Мемуары/ С. де. Бовуар; пер. с фр. — М.: «ИД «Флюид», 2007. — 408 с.
4. Видеоинтервью Симоны де Бовуар, [Электронный ресурс]/Le Nouvel Observateur- Электрон. дан. — Франция, 1975. - Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=Cqe2sNQNplE> (дата обращения: 18.05.2017).
5. Жан-Поль Сартр и Симона де Бовуар в Пекине [Электронный ресурс]/Интернет-журнал «Historytime» — Пекин, 1955. - Режим доступа: <https://historytime.ru/privyichki-i-slabosti-izvestnyih-lyudey/sartr-blesk-i-toshnota/>— Заглавие с экрана. — (Дата обращения: 27.04.17).
6. Иригарей, Л. Этика полового различия/Л. Иригарей; пер. с фр. В. Николаенков, А. Шестаков. — М: «ХЖ», 2004. — 184 с.
7. Фридан, Б. Загадка женственности/Б. Фридан; пер. с англ. В. Задорнова. — М: Прогресс, 1994. - 496 с.
8. Simone de Beauvoir, Poupette [Электронный ресурс]/ Centre audiovisuel Simone de Beauvoir, archives, diffusion de films & éducation à l'image- Электрон. дан. — Франция, 1913. - Режим доступа: <http://www.centre-simone-de-beauvoir.com>— Заглавие с экрана. — (Дата обращения: 27.04.17).
9. Simone de Beauvoir (à direita) e sua irmã Hélène [Электронный ресурс]/ Centre audiovisuel Simone de Beauvoir, archives, diffusion de films & éducation à l'image- Электрон. дан. — Франция, 1924. - Режим доступа:

- <http://www.centre-simone-de-beauvoir.com>– Заглавие с экрана. – (Дата обращения: 27.04.17).
10. Jean-Paul Sartre e Simone de Beauvoir [Электронный ресурс]/ Centre audiovisuel Simone de Beauvoir, archives, diffusion de films & éducation à l'image- Электрон. дан. – Франция, 1929. - Режим доступа: <http://www.centre-simone-de-beauvoir.com>– Заглавие с экрана. – (Дата обращения: 27.04.17).
11. Simone de Beauvoir no Café de Flore [Электронный ресурс]/ Centre audiovisuel Simone de Beauvoir, archives, diffusion de films & éducation à l'image- Электрон. дан. – Франция, 1944. - Режим доступа: <http://www.centre-simone-de-beauvoir.com>– Заглавие с экрана. – (Дата обращения: 27.04.17).
12. Simone de Beauvoir and Sylvie Le Bon de Beauvoir during a demonstration organized by the Mouvement de Libération des Femmes (MLF) in favor of free and costless abortion and contraception [Электронный ресурс]/Words of women- Электрон. дан. – Франция, 1971. - Режим доступа: <http://wordsofwomen.co/a-reminder-from-simone-de-beauvoir-women-are-not-the-second-sex/>– Заглавие с экрана. – (Дата обращения: 27.04.17).

Список используемой литературы:

1. Айвазова, С. Г. К истории феминизма: учебное пособие/С.Г. Айвазова. – М., 1992. - С. 153-168.
2. Ахмедшина, Ф., Шнырова, О., Школьников, И. Основные направления феминистской теории/ Ф. Ахмедшина, О. Шнырова, И. Школьников// Введение в теорию и практику тендерных отношений. - Ташкент, 2007. - С. 47-61.
3. Бем, С. Л. Линзы гендера: Трансформация взглядов на проблему неравенства полов/С.Л. Бем; пер. с англ. — М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2004. - 336 с.

4. Браерская, А.Ю. «Женская идентичность» в контексте развития концепций «Другого» в европейской культуре XX-XXI века: автореф. дисс. канд. фил. наук/ А.Ю. Браерская. - Ростов-на-Дону, 2011. – 22 с.
5. Брандт, Г.А. Философская антропология феминизма. Природа женщины /Г. А. Брандт. — СПб.: Алетейя, 2006. — 160 с.
6. Брандт, Г.А. Природа женщины как проблема теории феминизма: автореф. дисс. док. фил. наук/ Г. А. Брандт. – Екатеринбург, 2000. – 50 с.
7. Всеобщая история. Новейшая история: 9 класс. учеб. для общеобразоват. учреждений/ О.С. Сороко-Цюпа, А.О. Сороко-Цюпа. - М.: Просвещение, 2015. – 332 с.
8. Всеобщая история. Новейшая история. Поурочные разработки. 9 класс: пособие для учителей общеобразоват. организаций / А. О. Сороко-Цюпа, М. Л. Несмелова. — М.: Просвещение, 2014. — 175 с.
9. Гурьева, К.А. Христианской феминизм: истоки и современность/ К.А. Гурьева// Вестник РХГА. – 2014.- №3. – С. 285-293.
10. Жеребкина, И. А. Введение в гендерные исследования. Ч. I: учебное пособие/ И. Жеребкина: под ред. И. А. Жеребкиной. — Харьков: ХЦГИ, 2001. — 708 с.
11. Жеребкина, И. А. Прочти мое желание: Постмодернизм, психоанализ, феминизм/И. Жеребкина. - М.: Идея Пресс, 2000. - 256 с.
12. Закалюжная, О.И. Объективация, рационализация, соматизация: три способа восприятия «женского» в философии/ О.И. Закалюжная// Вестник НГУ им. Н.И. Лобачевского. – 2014. - № 1.- С. 429-433.
13. История женщин на Западе. В 5 томах. Т. IV: Возникновение феминизма: от Великой французской революции до Мировой войны / под общ. ред. Ж. Дюби, М. Перро.; под ред. Ф. Тебо; научн. ред. перевода Н.Л. Пушкарева. - СПб.: Алетейя, 2015.- 536 с.
14. История женщин на Западе. В 5 томах. Т. V: Становление культурной идентичности в XX столетии/ под общ. ред. Ж. Дюби, М. Перро.; под ред.

- Ф. Тебо; научн. ред. перевода Н.Л. Пушкарева. - СПб.: Алетейя, 2015.- 624 с.
15. История тела. В 3 т. Т. 3: Перемена взгляда: XX век/под редакцией А. Корбена, Ж-Ж Куртина, Ж. Вигарелло; перевод с французского А. Гордеевой, Ю. Романовой, Д. Николаева, Д. Жукова. — М.: Новое литературное обозрение, 2016. — 464 с.
 16. Карусель, В. Абсолютные истины Симоны де Бовуар/В. Карусель// Вокруг Света. - 2008.- №4. - С.15-16.
 17. Киммел, М. Гендерное общество/ М. Киммер; пер. с англ. — М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2006. — 464 с.
 18. Королева, Т.В. Особенности развития женского движения во Франции в 60-х гг. XIX – нач. XX вв./Т.В. Королева//Вестник ИГЭУ. – 2009. - №1.- С. 1-6.
 19. Королева, Т.В. Высшее женское образование и женское движение во Франции в XIX - начале XX в. /Т.В. Королева//Женщина в российском обществе. – 2005. - №3-4. – С. 1-17.
 20. Крыкова, И.В. Женщина и общество в философии феминизма второй волны (на основе творчества Симоны де Бовуар и Бетти Фридан)/И.В.Крыкова//Аналитика культурологии. - 2008, №10. - С. 290-295.
 21. Кукарников, Д. Г. «Второй пол» Симоны де Бовуар и радикальный феминизм/ Д. Г. Кукарников//Сборники конференций НИЦ Социосфера. - 2014.- №32.- С. 10-16.
 22. Мой, Т. Сексуальная текстуальная политика/Т. Мой. — М.: «Прогресс-Традиция». 2004. - 239 с.
 23. Обществознание 8 класс: учеб, для общеобразоват. организаций с прил. на электрон, носителе / Л. Н. Боголюбов, Н. И. Городецкая, Л. Ф. Иванова и др.; под ред. Л. Н. Боголюбова [и др.]; Рос. акад. наук, Рос. акад. образования, изд-во «Просвещение». — М.: Просвещение, 2014. — 255 с.

24. Обществознание. Поурочные разработки. 8 класс: учеб. Пособие для общеобразоват. организаций/ Л. Н. Боголюбов, Н. И. Городецкая, Л. Ф. Иванова и др.; под ред. Л. Н. Боголюбова [и др.]; Рос. акад. наук, Рос. акад. образования, изд-во «Просвещение». —2-е. изд.- М.: Просвещение, 2016. – 174 с.
25. Полторацкая, Н.И. Большое приключение благовоспитанной девицы: кн. воспоминаний Симоны де Бовуар / Н.И.Полторацкая. - СПб: Изд-во СПбГУ, 1992. – 243 с.
26. Пушкарева, Н.Л. Женская и гендерная история: итоги и перспективы развития в России/ Н.Л. Пушкарева//Историческая психология и социология истории. – 2010. - №2.- С. 51-65.
- 27.Рожкова, А. А. Любовь в жизни и творчестве Симоны де Бовуар и ее отражение в переписке 1930-1964 гг.: автореф. дисс. канд. фил. наук/А.А. Рожкова. – М., 2010. - 24 с.
28. Федюнина, Т.В. Гендер в условиях информационной культуры/ Т.В. Федюнина// Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2008. - №2.- С. 302-306.
29. Феминистская критика и ревизия истории политической философии / Сост. М.Л. Шенли, К. Пейтмен; Пер. с англ. под ред. Н.Л.Блохиной. — М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2005. — 400 с.
30. Философско-культурологический журнал «Топос»; под ред. Т.Щитцова. – Вильнюс: Европейский гуманитарный университет. -2010.-№ 3.- 301 с.
31. Хитрук, Е.Б., Худышкина, М.А. Экзистенциально-философские предпосылки теории западного феминизма (на примере философских идей Ж.-П. Сартра и С. де Бовуар) / Е.Б., Хитрук, М.А. Худышкина// Вестник ТГУ. – 2013.- № 373.- С. 84–87.
32. Шапинская, Е. Н. Образ Другого в текстах культуры: политика репрезентации/ Е.Н. Шапинская//Гуманитарное знание: теория и методология. -2009. - №3.- С.51-56.

Интернет ресурсы:

- 1.** Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования [Электронный ресурс]/Министерство образования и науки РФ - Электрон. дан. – Режим доступа: http://www.edu.ru/db/mo/Data/d_10/prm1897-1.pdf– Заглавие с экрана. – (Дата обращения: 27.04.17).
- 2.** Проект концепции нового учебно-методического комплекса по Всеобщей истории [Электронный ресурс]/Министерство образования и науки РФ - Электрон. дан. – Режим доступа: <http://iks.gaugn.ru/conceptghistory.pdf>– Заглавие с экрана. – (Дата обращения: 27.04.17).
- 3.** Пушкарева, Н.Л. Феминизм: идеи и лица [Электронный ресурс] // Мультимедийная Энциклопедия «Кругосвет». М.: «Новый диск», 2004. – Режим доступа: <http://www.krugosvet.ru/enc/istoriya/feminizm.html?page=0,3> (дата обращения 19.08.2015 г.). – Название с экрана.
- 4.** Пущаев, Ю. «Второй пол» Симоны де Бовуар и судьбы феминизма в современной французской литературе [Электронный ресурс]// Центр гуманитарных научно-информационных исследований ИНИОН РАН - Электрон. дан. – Режим доступа: <http://цгнии.инионран.рф/2016/06/10/второй-пол-симоны-де-бовуар-и-судьбы-ф/> – Заглавие с экрана. – (Дата обращения: 27.04.17).

Приложение 1.

Предмет:	Обществознание
Класс:	8
Тема:	Гендерные стереотипы в современном обществе
Цели:	<p>Предметная: способствовать формированию у учащихся понятия «гендер», определить особенности гендерных стереотипов в современном мире, характеризовать гендер как социальный пол, способствовать формированию адекватного образа мужчины и женщины.</p> <p>Метапредметная: способствовать формированию умения определять понятия, развивать критическое мышление учащихся, умение анализировать, обобщать, высказывать собственные суждения, а также умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками;</p> <p>Личностная: способствовать развитию познавательного интереса, формированию положительных черт характера, а также способствовать формированию у школьников осознания своей собственной социальной позиции и возможные перспективы ее изменения.</p>
Задачи:	<ol style="list-style-type: none">1. Активизировать познавательную деятельность через постановку вопроса;2. Сформировать представление у учащихся о свойствах «гендера» как социального пола, умение определять понятия: гендер, гендерные роли, гендерные стереотипы.3. Способствовать формированию умения определять и объяснять свое отношение к нравственным ценностям, решать учебно-жизненные задачи в соответствии с моральными нормами.

	<p>4. Организовать работу с учебником, умение находить нужную информацию.</p> <p>5. Организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками.</p>
<p>УУД:</p>	<p>Личностные: личностное самоопределение, ценностно-смысловая ориентация учащихся и нравственно-этическое оценивание.</p> <p>Познавательные:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Общеучебные учебные действия - умение работать с информацией; смысловое чтение, структурирование знаний; осознанное и произвольное построение речевого высказывания в устной и письменной форме, выбор наиболее эффективных способов решения задач в зависимости от конкретных условий; • Логические универсальные учебные действия — сравнение, классификация объектов по выделенным признакам; выведение следствий; построение логической цепи рассуждений; • Постановка и решение проблемы: формулирование проблемы; самостоятельное создание способов решения проблем творческого и поискового характера. <p>Коммуникативные — социальная компетентность и учет позиций других людей, партнера по общению или деятельности, умение слушать и вступать в диалог; участвовать в коллективном обсуждении проблем;</p>

	Регулятивные — выделение и осознание учащимся того, что уже усвоено и что еще подлежит усвоению, оценивание качества и уровня усвоения знаний.
Результаты:	<p>Личностные: повышение коммуникативной активности учащихся, их эмоциональной включенности в учебный процесс; создание благоприятных условий для проявления индивидуальности и самоопределения в существующих точках зрения на определенную проблему</p> <p>Предметные: формирование знаний и представлений о гендерных стереотипах общества.</p> <p>Метапредметные: получение навыков сотрудничества с учителем и сверстниками в разных учебных ситуациях, уметь анализировать полученную информацию, уметь ставить проблему и решать ее.</p>
Основные понятия:	гендер, гендерные роли, стереотип, гендерные стереотипы.
Ресурсы:	Обществознание 8 класс: учеб, для общеобразоват. организаций с прил. на электрон, носителе / Л. Н. Боголюбов, Н. И. Городецкая, Л. Ф. Иванова и др.; под ред. Л. Н. Боголюбова [и др.]; Рос. акад. наук, Рос. акад. образования, изд-во «Просвещение». — М.: Просвещение, 2014. — 255 с.
Формы учебной работы:	Коллективная, групповая, индивидуальная.
Технология:	Проблемного вопроса, развития критического мышления через чтение и письмо (мозговой штурм), дискуссия.

Дидактическая структура урока.

Дидактическая структура	Деятельность учителя	Деятельность учеников	Задания для учащихся	Планируемые результаты	
				Предметные	УУД
I. Организационный этап	Приветствие. Проверка готовности к уроку.	Показывают готовность к уроку			Личностные: формирование ответственного отношения к учению Регулятивные: умение мобилизовать свои силы.
II. Мотивация к учебной деятельности.	Предлагает рассмотреть ситуацию. В морозное утро, на автобусной остановке стояли двое. Несмотря на то, что на улице было очень холодно,	Учащиеся решают заданную ситуацию, самостоятельно должны определить тему и цель урока.	Решают ситуацию, высказывают свое мнение.		Познавательные: самостоятельное создание способов решения задания Коммуникативные: умение слушать и вступать в диалог; участвовать в

	<p>оба ждущих, были без шапок. Когда сидящая на остановке пожилая женщина спросила у них, почему же те без головного убора, один ответил: «Мне совершенно не холодно?», а другой «Я испорчу прическу!».</p> <p>Скажите, кто из них – девочка, а кто – мальчик? Свой ответ аргументируйте.</p> <p>Как вы определили пол наших героев?</p> <p>Были ли разногласия в ответах?</p>	<p>Высказывают свои версии</p>			<p>коллективном обсуждении проблем; интегрироваться в группу сверстников и строить продуктивное взаимодействие и сотрудничество со сверстниками и взрослыми.</p>
--	--	--------------------------------	--	--	--

	Какие у вас есть версии?	Формулируют проблему: Почему обществу мешают гендерные стереотипы?			
III. Актуализация знаний -	Давайте с вами вспомним, что мы уже знаем по этой проблеме. Предлагает вспомнить предыдущие уроки.	Ответы детей.	Вспоминают предыдущие уроки.	Умение определять понятия	
IV. Изучение нового материала	Организует работу, делит класс на две группы «Юноши» и «Девушки», дает задание.	Группы выполняют упражнение «Кто есть, кто?». (На листах ватмана, вокруг фигуры, необходимо схематично	Работают в группах	Дополняют и расширяют имеющиеся знания и представлен	Личностные: личностное самоопределение, ценностно-смысловая ориентация учащихся и нравственно-этическое оценивание событий.

	<p>Работа с учебником стр.119-121.</p>	<p>изобразить все, с чем ассоциируется у учеников противоположный пол. Также можно использовать и качественные характеристики.) По окончании работы группы защищают свои проекты.</p> <p>На основе текста учебника формулируют основные понятия «гендера» и</p>	<p>Индивидуально работают с текстом учебника.</p>	<p>ия о гендерных различиях.</p> <p>умение работать с источником, проводить анализ</p>	<p>Познавательные: самостоятельное выделение и формулирование познавательной цели; поиск необходимой информации;; структурирование знаний; осознанное и произвольное построение речевого высказывания в устной форме; выбор наиболее эффективных способов решения задач в зависимости от конкретных условий; смысловое чтение;</p> <p>Коммуникативные:</p>
--	--	---	---	--	--

	<p>Проверяет выполнение задания.</p> <p>Задаёт вопрос о различии понятий «пол» и «гендер», «гендерные стереотипы», о процессах формирования гендерных стереотипов</p>	<p>«гендерных стереотипов».</p> <p>Отвечают на вопросы</p>	<p>Коллективная работа, составление схем соотношения понятий «пол», «гендер» в тетрадь.</p>	<p>текста и вычленять главное.</p>	<p>умение слушать и вступать в диалог; участвовать в коллективном обсуждении проблем; интегрироваться в группу сверстников и строить продуктивное взаимодействие и сотрудничество со сверстниками и взрослыми.</p>
<p>IV.</p> <p>Закрепление знаний.</p>	<p>Организует дискуссию. Перед учащимися ставится вопрос: Почему обществу мешают</p>	<p>Учащиеся принимают участие в дискуссии и предлагают аргументы против.</p>	<p>Дискуссия.</p>	<p>-Умение применить полученные знания во время</p>	<p>Личностные: понимаю значение знаний для человека.</p> <p>Регулятивные: прогнозируют результаты</p>

	<p>гендерные стереотипы?</p> <p>Организует мозговой штурм «Как справиться с гендерными стереотипами?»</p> <p>Подводится итог работы и делается вывод, что гендерные стереотипы тормозят развитие общества и нужно искать пути</p>	<p>Подводят итог дискуссии.</p> <p>Учащиеся предлагают свои варианты ответов, коллективно выбирают наиболее лучшие версии решения проблемы.</p>	<p>Мозговой штурм</p>	<p>дискуссии и мозгового штурма.</p>	<p>уровня усвоения изучаемого материала</p> <p>Личностные: понимают значение знаний для человека.</p> <p>Регулятивные: прогнозируют результаты уровня усвоения изучаемого материала</p> <p>Личностные: понимают значение знаний для человека.</p> <p>Регулятивные: прогнозируют результаты уровня усвоения изучаемого материала</p> <p>Познавательные: выведение следствий; установление</p>
--	---	---	-----------------------	--------------------------------------	---

	<p>выхода из этой ситуации.</p>				<p>причинно-следственных связей; построение логической цепи рассуждений; доказательство; выдвижение гипотез и их обоснование.</p> <p>Коммуникативные: умение интегрироваться в группу сверстников и строить продуктивное взаимодействие, учувствовать в коллективном обсуждении проблем, умение слушать друг друга, вступать в диалог и вести его;</p>
--	---------------------------------	--	--	--	--

У.Итоги урока. Рефлексия.	1.Подводит итоги урока.	Формулируют выводы, осуществляют самооценку, заполняют листы самоконтроля.			Познавательные: Развивают умение рефлексировать, адекватно оценивать свой вклад в урок и действия других.
	2.Предлагает ученикам сформулировать вывод урока.				
	3.Организует заполнение учениками листа самоконтроля	<i>Лист самоконтроля урока</i> <i>тема: Ф.И.О. _____</i>			
		<i>Сегодня на уроке узнал.....</i>			
		<i>Мне больше всего запомнилось.....</i>			
		<i>Написать три прилагательных, характеризующих урок</i>			

VI. Домашнее задание.	Формулирует и объясняет домашнее задание.	Записывают домашнее задание.	Задание: подготовить сообщения на тему: гендерные стереотипы в моей жизни.		
------------------------------	---	------------------------------	--	--	--

Приложение 2.

Предмет:	История
Класс:	9
Тема:	Гражданское общество. Социальные движения.
Цели:	<p>Предметная: способствовать формированию у учащихся представления об особенностях развития гражданского общества с конца XIX в. до 60-х гг. XX в., формах его проявления, основных социальных движениях и их главных чертах.</p> <p>Метапредметная: способствовать формированию умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение и делать выводы;</p> <p>Личностная: способствовать формированию у школьников осознания своей собственной социальной позиции и возможные перспективы ее изменения.</p>
Задачи:	<ol style="list-style-type: none">1. Активизировать познавательную деятельность через постановку темы урока и решении проблемных вопросов и задач.2. Сформировать представление у учащихся о процессах формирования общественных движений, оценить их степень влияния на внутреннюю и внешнюю политику государств, сформировать понимание гражданского общества.3. Организовать работу с источником, умение находить нужную информацию.4. Организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками.

	5.Создать условия для освоения учащимися основных понятий по теме: «Гражданское общество. Социальные движения.».
УУД:	<p>Личностные: личностное самоопределение, ценностно-смысловая ориентация учащихся и нравственно-этическое оценивание.</p> <p>Познавательные:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Общеучебные учебные действия - умение работать с информацией; смысловое чтение • Логические универсальные учебные действия — умение устанавливать причинно-следственные связи; построение логической цепи рассуждений; доказательство; выдвижение гипотез и их обоснование. • Постановка и решение проблемы: формулирование проблемы; самостоятельное создание способов решения проблем творческого и поискового характера. <p>Коммуникативные — социальная компетентность и учет позиций других людей, партнера по общению или деятельности, умение слушать и вступать в диалог; участвовать в коллективном обсуждении проблем;</p> <p>Регулятивные — выделение и осознание учащимся того, что уже усвоено и что еще подлежит усвоению, оценивание качества и уровня усвоения знаний. планирование – определение последовательности промежуточных целей с учетом конечного результата; составление плана и последовательности действий;</p>

Результаты:	<p>Личностные: повышение коммуникативной активности учащихся, их эмоциональной включенности в учебный процесс, формирование своей собственной позиции к происходившим процессам.</p> <p>Предметные: формирование знаний и представлений о гражданском обществе, этапах его становления, особенностях и причинах возникновения социальных движений</p> <p>Метапредметные: развивать навыки работы в парах, учить анализировать полученную информацию, устанавливать причинно-следственные связи, уметь ставить проблему и решать ее.</p>
Основные понятия:	Гражданское общество, социальные движения, феминизм, пацифизм.
Ресурсы:	О.С. Сороко-Цюпа, А.О. Сороко-Цюпа Всеобщая история. Новейшая история: 9 класс. учеб. для общеобразоват. учреждений. - М.: Просвещение, 2015. – 332 с. раздаточный материал, презентация к уроку, экран, проектор.
Формы учебной работы:	Коллективная, парная, индивидуальная
Технология:	Развитие критического мышления через чтение и письмо (фишбоун), дискуссия.

Дидактическая структура урока

Дидактическая структура	Деятельность учителя	Деятельность учеников	Задания для учащихся	Планируемые результаты	
				Предметные	УУД

I. Организационный этап	Приветствие, проверка готовности к уроку.	Подготовка к уроку, приветствие учителя.			Личностные: формирование ответственного отношения к учению Регулятивные: умение мобилизовать свои силы.
II. Мотивация к учебной деятельности.	Зачитывает письмо Витте. Всякое общество вправе требовать от власти, чтобы им удовлетворительно управляли, сказать своим управителям: «Правьте нами так, чтобы нам удобно	Высказывают свои версии.	О чем идет речь в этом письме? Как называются объединения свободных граждан?		Познавательные: самостоятельное создание способов решения задания Коммуникативные: умение слушать и вступать в диалог; участвовать в коллективном обсуждении проблем;

	<p>жились". Но бюрократия думает обыкновенно иначе и расположена отвечать на такое требование: "Нет, вы живите так, чтобы нам удобно было управлять вами, и даже платите нам хорошее жалованье, чтобы нам весело было управлять вами; если же вы чувствуете себя неловко, то в этом</p>				
--	---	--	--	--	--

	<p>виноваты вы, а не мы, потому что не умеете приспособиться к нашему управлению и потому что ваши потребности несовместимы с образом правления, которому мы служим органами».</p>				
<p>III. Актуализация знаний</p>	<p>Предлагает составить ассоциации со словосочетанием</p>	<p>Составляют ассоциации, работают с учебником, отвечают на вопросы.</p>	<p>Выполняют задание учителя.</p>	<p>Умение работать с текстом учебника и формулировать</p>	<p>Познавательные: поиск необходимой информации, структурирование знаний; умение</p>

	<p>«Гражданское общество»?</p> <p>Работа со словарем. стр. 296 учебника</p> <p>Просит прочить определение гражданского общества.</p> <p>Сравнить с вашими ассоциациями. Что необходимо дополнить?</p> <p>Сформулируйте понятие гражданского общества</p>			<p>определение понятия.</p>	<p>извлекать информацию из текста соответствии с учебной задачей.</p>
--	--	--	--	-----------------------------	---

<p>IV. Изучение нового материала</p>	<p>Составление таблицы: «этапы развития гражданского общества»</p> <p>Какой период истории мы рассматриваем?</p> <p>Какое общество называется индустриальным? Постиндустриальным?</p> <p>Работа в парах, составляют «фишбоун» - особенности, в чем</p>	<p>Составляют таблицу, работают с текстом учебника.</p> <p>Предлагают свои варианты ответа, заполняют «фишбоун».</p>	<p>Отвечают на вопросы учителя, заполняют схему в тетради</p> <p>Отвечают на вопросы учителя</p>	<p>-умение работать с источником, проводить анализ текста и вычленять главное</p> <p>-развитие социального кругозора и формирование</p>	<p>Личностные:</p> <p>личностное самоопределение, ценностно-смысловая ориентация учащихся и нравственно-этическое оценивание событий.</p> <p>Познавательные:</p> <p>самостоятельное выделение и формулирование познавательной цели; поиск необходимой информации;; структурирование знаний; осознанное и</p>
---	--	--	--	---	--

	<p>выразилось, чего добились.</p> <p>Организует работу, делит класс на пять групп (1. Обновление католической церкви. Пацифизм и антимилитаризм 3. Новые левые молодёжные движения 4. Зеленые – экологическое движение 5. Феминистское движение.</p>	<p>Группы выполняют задание?». Творчески изобразить на листе ватмана, выделить название, проблемы, цели, действия, участников социального движения. По окончании работы группы защищают свои проекты.</p>	<p>Работают в группах</p>	<p>познавательного о интереса к изучению общественных дисциплин</p>	<p>произвольное построение речевого высказывания в устной форме; выбор наиболее эффективных способов решения задач в зависимости от конкретных условий; смысловое чтение;</p> <p>Коммуникативные:</p> <p>умение слушать и вступать в диалог; участвовать в коллективном обсуждении проблем; интегрироваться в</p>
--	--	---	---------------------------	---	--

	6. Этнические движения), дает задание.				группу сверстников и строить продуктивное взаимодействие и сотрудничество со сверстниками и взрослыми.
IV. Закрепление знаний.	Организует дискуссию. Перед учащимися ставится вопрос: Почему эффективна или неэффективна деятельность социальных движений?	Учащиеся принимают участие в дискуссии и предлагают аргументы против. Подводят итог дискуссии.	Дискуссия	-Умение применить полученные знания во время урока.	Личностные: понимают значение знаний для человека. Регулятивные: прогнозируют результаты уровня усвоения изучаемого материала Личностные: понимают значение знаний для человека. Регулятивные: прогнозируют результаты

					<p>уровня усвоения изучаемого материала</p> <p>Личностные: понимают значение знаний для человека.</p> <p>Регулятивные: прогнозируют результаты уровня усвоения изучаемого материала</p> <p>Познавательные:</p> <p>выведение следствий;</p> <p>установление причинно-следственных связей;</p> <p>построение логической цепи рассуждений;</p> <p>доказательство;</p>
--	--	--	--	--	---

					<p>выдвижение гипотез и их обоснование.</p> <p>Коммуникативные:</p> <p>умение строить продуктивное взаимодействие, учувствовать в коллективном обсуждении проблем, умение слушать друг друга, вступать в диалог и вести его;</p>
<p>V.Итоги урока.</p> <p>Рефлексия.</p>	<p>1.Подводит итоги урока.</p> <p>2.Предлагает ученикам ответить на вопросы рефлексии:</p>	<p>Формулируют выводы, осуществляют самооценку, отвечают на вопросы рефлексии.</p>			<p>Познавательные:</p> <p>Развивают умение рефлексировать, адекватно оценивать свой вклад в урок и действия других.</p>

	я знаю, я запомнил, я смог.				
VI. Домашнее задание.	Формулирует и объясняет домашнее задание.	Записывают домашнее задание.	Задание для всех: прочитать параграф, подготовить сообщение по теме: Значение социальных движений в жизни общества.		

- ¹Брандт, Г.А. Философская антропология феминизма. Природа женщины / Г. А. Брандт. — СПб.: Алетейя, 2006. - 160 с.
- ²Закалюжная, О.И. Объективация, рационализация, соматизация: три способа восприятия «женского» в философии/ О.И. Закалюжная// Вестник НГУ им. Н.И. Лобачевского.- 2014, №1.- С. 429-433.
- ³Хитрук Е.Б., Худышкина М.А. Экзистенциально-философские предпосылки теории западного феминизма (на примере философских идей Ж.-П. Сартра и С. де Бовуар) / Е.Б., Хитрук, М.А. Худышкина// Вестник ТГУ.-2013, № 373.- С. 84-87.
- ⁴Шапинская, Е. Н. Образ Другого в текстах культуры: политика репрезентации/ Е.Н. Шапинская//Гуманитарное знание: теория и методология. -2009, №3.- С.51-56.
- ⁵Ахмедшина Ф., Шнырова О., Школьников И. Основные направления феминистской теории/ Ф. Ахмедшина, О. Шнырова, И. Школьников// Введение в теорию и практику тендерных отношений. - Ташкент, 2007. С. 47-61.
- ⁶Введение в гендерные исследования. Ч. I: Учебное пособие/ Под ред. И. А. Жеребкиной — Харьков: ХЦГИ, 2001. -708 с.
- ⁷Федюнина, Т.В. Гендер в условиях информационной культуры/ Т.В. Федюнина// Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. -2008, вып.№2.- С. 302-306.
- ⁸Айвазова, С. Г. К истории феминизма: учебное пособие/С.Г. Айвазова. – М., 1992.- С. 153-168.
- ⁹Гурьева, К.А. Христианской феминизм: истоки и современность/ К.А. Гурьева// Вестник РХГА.-2014, Т.15, вып.№3. – С. 285-293.
- ¹⁰Карусель, В. Абсолютные истины Симоны де Бовуар/В. Карусель// Вокруг Света. - 2008.- №4. - С.15-16.
- ¹¹ Королева, Т.В. Особенности развития женского движения во Франции в 60-х гг. XIX – нач. XX вв./Т.В. Королева//Вестник ИГЭУ. - 2009, вып.№1.- С. 1-6.
- ¹²Кукарников, Д. Г. «Второй пол» Симоны де Бовуар и радикальный феминизм/ Д. Г. Кукарников//Сборники конференций НИЦ Социосфера. -2014, №32.- С. 10-16.
- ¹³Пушкарева, Н.Л. Феминизм: идеи и лица [Электронный ресурс] // Мультимедийная Энциклопедия «Кругосвет». М.: «Новый диск», 2004. –Режим доступа: <http://www.krugosvet.ru/enc/istoriya/feminizm.html?page=0,3> (дата обращения 19.08.2015 г.). – Название с экрана.
- ¹⁴Брандт, Г.А. Природа женщины как проблема теории феминизма: Автореф. дисс. док. фил. наук/ Г. А. Брандт. – Екатеринбург, 2000.-50 с.
- ¹⁵Браерская, А.Ю. «Женская идентичность» в контексте развития концепций «Другого» в европейской культуре XX-XXI века: Автореф. дисс. канд. фил. наук/ А.Ю. Браерская. - Ростов-на-Дону, 2011.-22 с.
- ¹⁶Хитрук Е.Б., Худышкина М.А. Экзистенциально-философские предпосылки теории западного феминизма (на примере философских идей Ж.-П. Сартра и С. де Бовуар) / Е.Б., Хитрук, М.А. Худышкина// Вестник ТГУ. – 2013, № 373.- С. 84–87.
- ¹⁷Крыкова, И.В. Женщина и общество в философии феминизма второй волны (на основе творчества Симоны де Бовуар и Бетти Фридан)/И.В.Крыкова//Аналитика культурологии.- 2008, №10.- С. 290-295.
- ¹⁸Полторацкая Н.И. Большое приключение благовоспитанной девицы: Кн. воспоминаний Симоны де Бовуар / Н.И.Полторацкая. - СПб.: Изд-во СПбГУ, 1992.- 243 с.
- ¹⁹Рожкова, А. А. Любовь в жизни и творчестве Симоны де Бовуар и ее отражение в переписке 1930-1964 г.г.: Автореф. дисс. канд. фил. наук/А.А. Рожкова. – М., 2010.- 24 с.
- ²⁰Бем, С. Л. Линзы гендера: Трансформация взглядов на проблему неравенства полов/С.Л. Бем//Пер. с англ. — М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2004. - 336 с.
- ²¹Мой, Т. Сексуальная текстуальная политика/Т. Мой — М.: «Прогресс-Традиция». 2004. - 239 с.
- ²²Феминистская критика и ревизия истории политической философии / Сост. М.Л. Шенли, К. Пейтмен; Пер. с англ. под ред. Н.Л.Блохиной — М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2005. - 400 с.
- ²³Философско-культурологический журнал «Топос». - 2010, № 3.- 301 с.
- ²⁴История женщин на Западе. В 5 томах. Т. IV: Возникновение феминизма: от Великой французской революции до Мировой войны / под общ. ред. Ж. Дюби, М. Перро.; под ред. Ф. Тебо; научн. ред. перевода Н.Л. Пушкарева. - СПб.: Алетейя, 2015.- 536 с. История женщин на Западе. В 5 томах. Т. V: Становление культурной идентичности в XX столетии/ под общ. ред. Ж. Дюби, М. Перро.; под ред. Ф. Тебо; научн. ред. перевода Н.Л. Пушкарева. - СПб.: Алетейя, 2015.- 624 с.
- ²⁵Симона де Бовуар. Второй пол. В 2 Т./ Пер. с фр., общ. ред. и вступ. ст. С. Г. Айвазовой, коммент. М. В. Аристовой. — М.: Прогресс; СПб.: Алетейя, 1997. - 832 с.
- ²⁶Бовуар С. де Воспоминания благовоспитанной девицы/С. д. Бовуар// Пер. с фр. М. Аннинской, Е. Леоновой. — М.: Согласие, 2004. - 496 с.
- ²⁷Бовуар С. де Сила обстоятельств: Мемуары/ С. д. Бовуар// Пер. с фр. — М.: «ИД «Флюид», 2007. - 408 с.
- ²⁸Фридан, Б. Загадка женственности/Б. Фридан// Пер. с англ. В. Задорнова. –М: Прогресс, 1994. - 496 с.
- ²⁹Иригарей, Л. Этика полового различия/Л. Иригарей// Пер. с фр. В. Николаенков, А. Шестаков. – М: «ХЖ», 2004. – 184 с.

- ³⁰Видеоинтервью Симоны де Бовуар, *Le Nouvel Observateur*, 1975, URL: <https://www.youtube.com/watch?v=Cqe2sNQNPtE> (дата обращения: 18.05.2017).
- ³¹ Simone de Beauvoir, *Poupette* [Электронный ресурс] / Centre audiovisuel Simone de Beauvoir, archives, diffusion de films & éducation à l'image- Электрон. дан. – Франция, 1913. - Режим доступа: <http://www.centre-simone-de-beauvoir.com>– Заглавие с экрана. – (Дата обращения: 27.04.17).
- ³² Королева, Т.В. Высшее женское образование и женское движение во Франции в XIX - начале XX в. /Т.В. Королева//Женщина в российском обществе. – 2005, вып.№3-4. – С.16.
- ³³ Simone de Beauvoir, *Poupette* [Электронный ресурс] / Centre audiovisuel Simone de Beauvoir, archives, diffusion de films & éducation à l'image- Электрон. дан. – Франция, 1913. - Режим доступа: <http://www.centre-simone-de-beauvoir.com>– Заглавие с экрана. – (Дата обращения: 27.04.17).
- ³⁴ Simone de Beauvoir (à droite) e sua irmã Héléne [Электронный ресурс] / Centre audiovisuel Simone de Beauvoir, archives, diffusion de films & éducation à l'image- Электрон. дан. – Франция, 1924. - Режим доступа: <http://www.centre-simone-de-beauvoir.com>– Заглавие с экрана. – (Дата обращения: 27.04.17).
- ³⁵ Simone de Beauvoir no Café de Flore [Электронный ресурс] / Centre audiovisuel Simone de Beauvoir, archives, diffusion de films & éducation à l'image- Электрон. дан. – Франция, 1944. - Режим доступа: <http://www.centre-simone-de-beauvoir.com>– Заглавие с экрана. – (Дата обращения: 27.04.17).
- ³⁶ Хитрук Е.Б., Худышкина М.А. Экзистенциально-философские предпосылки теории западного феминизма (на примере философских идей Ж.-П. Сартра и С. де Бовуар) / Е.Б., Хитрук, М.А. Худышкина// Вестник ТГУ. – 2013, № 373.- С. 85.
- ³⁷ Жеребкина, И. Прочти мое желание: Постмодернизм, психоанализ, феминизм/И. Жеребкина - М.: Идея Пресс, 2000.- С.17.
- ³⁸ Философско-культурологический журнал «Топос». - 2010, № 3.- С. 50.
- ³⁹ Симона де Бовуар. Второй пол. В 2 Т. / Пер. с фр., общ. ред. и вступ. ст. С. Г. Айвазовой, коммент. М. В. Аристовой. — М.: Прогресс; СПб.: Алетейя, 1997. — С. 71.
- ⁴⁰ Симона де Бовуар. Второй пол. В 2 Т. / Пер. с фр., общ. ред. и вступ. ст. С. Г. Айвазовой, коммент. М. В. Аристовой. — М.: Прогресс; СПб.: Алетейя, 1997. — С. 16.
- ⁴¹ Жеребкина, И. Прочти мое желание: Постмодернизм, психоанализ, феминизм/И. Жеребкина - М.: Идея Пресс, 2000.- С. 17.
- ⁴² Симона де Бовуар. Второй пол. В 2 Т. / Пер. с фр., общ. ред. и вступ. ст. С. Г. Айвазовой, коммент. М. В. Аристовой. — М.: Прогресс; СПб.: Алетейя, 1997. — С. 39.
- ⁴³ Симона де Бовуар. Второй пол. В 2 Т. / Пер. с фр., общ. ред. и вступ. ст. С. Г. Айвазовой, коммент. М. В. Аристовой. — М.: Прогресс; СПб.: Алетейя, 1997. — С. 40.
- ⁴⁴ Там же. - С. 40.
- ⁴⁵ Брандт, Г.А. Философская антропология феминизма. Природа женщины /Г. А. Брандт. — СПб: Алетейя, 2006. — С.90.
- ⁴⁶ Симона де Бовуар. Второй пол. В 2 Т. / Пер. с фр., общ. ред. и вступ. ст. С. Г. Айвазовой, коммент. М. В. Аристовой. — М.: Прогресс; СПб.: Алетейя, 1997. — С. 40.
- ⁴⁷ Там же. - С. 28.
- ⁴⁸ Там же. - С. 181.
- ⁴⁹ Там же. - С. 310.
- ⁵⁰ Там же. - С.27.
- ⁵¹ Жеребкина, И. Прочти мое желание: Постмодернизм, психоанализ, феминизм/И. Жеребкина - М.: Идея Пресс, 2000. - С. 15.
- ⁵² Симона де Бовуар. Второй пол. В 2 Т. / Пер. с фр., общ. ред. и вступ. ст. С. Г. Айвазовой, коммент. М. В. Аристовой. — М.: Прогресс; СПб.: Алетейя, 1997. — С. 294.
- ⁵³ Там же. - С. 30.
- ⁵⁴ Там же. - С. 31.
- ⁵⁵ Феминистская критика и ревизия истории политической философии / Сост. М.Л. Шенли, К. Пейтмен; Пер. с англ. под ред. Н.Л.Блохиной — М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2005. —С. 277.
- ⁵⁶ Симона де Бовуар. Второй пол. В 2 Т. / Пер. с фр., общ. ред. и вступ. ст. С. Г. Айвазовой, коммент. М. В. Аристовой. — М.: Прогресс; СПб.: Алетейя, 1997. — С. 614.
- ⁵⁷ Там же. - С. 303.
- ⁵⁸ Там же. - С. 32.
- ⁵⁹ Там же. - С. 31.
- ⁶⁰ Там же. - С. 151.
- ⁶¹ Там же. - С. 806.
- ⁶² Пушаев, Ю. «Второй пол» Симоны де Бовуар и судьбы феминизма в современной французской литературе [Электронный ресурс]// Центр гуманитарных научно-информационных исследований ИНИОН РАН -Электрон. дан. – Режим доступа: <http://цгнии.инионран.рф/2016/06/10/второй-пол-симоны-де-бовуар-и-судьбы-ф/> – Заглавие с экрана. – (Дата обращения: 27.04.17).
- ⁶³ Там же.

⁶⁴Видеоинтервью Симоны де Бовуар, *Le Nouvel Observateur*, 1975, URL: <https://www.youtube.com/watch?v=Cqe2sNQNrIE> (дата обращения: 18.05.2017).

⁶⁵ Айвазова, С. Г. К истории феминизма: учебное пособие/С.Г. Айвазова. 1992. С. 165.

⁶⁶ Simone de Beauvoir and Sylvie Le Bon de Beauvoir during a demonstration organized by the Mouvement de Libération des Femmes (MLF) in favor of free and costless abortion and contraception [Электронный ресурс]/Words of women-Электрон. дан. – Франция, 1971. - Режим доступа: <http://wordsofwomen.co/a-reminder-from-simone-de-beauvoir-women-are-not-the-second-sex/>– Заглавие с экрана. – (Дата обращения: 27.04.17).