

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ГОТОВНОСТИ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЁЖИ К СУПРУЖЕСКИМ ОТНОШЕНИЯМ.....	10
1.1 Характеристика понятия готовности студенческой молодёжи к супружеским отношениям.....	10
1.2 Факторы развития психологической готовности молодёжи к супружеским отношениям.....	37
1.3 Принципы и инструменты развития психологической готовности студенческой молодёжи к супружеским отношениям.	41
ВЫВОДЫ ПО ПЕРВОЙ ГЛАВЕ.....	49
ГЛАВА 2. СОДЕРЖАНИЕ И ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТЫ ПО РАЗВИТИЮ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ГОТОВНОСТИ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЁЖИ К СУПРУЖЕСКИМ ОТНОШЕНИЯМ.....	51
2.1 Организация экспериментальной работы.....	51
2.2 Описание методик исследования.....	53
2.3 Обработка результатов констатирующего эксперимента.	57
2.4 Анализ результатов внедрения программы по формированию психологической готовности студентов к супружеским отношениям.....	66
ВЫВОДЫ ПО ВТОРОЙ ГЛАВЕ.....	73
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	76
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	79
ПРИЛОЖЕНИЯ	88

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность и постановка проблемы исследования.

Социальные и экономические изменения, происходящие в обществе сегодня, оказывают существенное влияние на ценности и традиции, закладываемые в семьях, меняются функции и структура семьи. Со второй половины XX века в развитых странах наблюдается рост числа союзов в форме сожительства относительно числа официально зарегистрированных браков, число разводов приближается к числу заключаемых браков. В январе 2016 года в Красноярском крае было зарегистрировано 1043 брака, а расторгнуто 1023, что говорит о негативной тенденции относительно того же периода в 2015 году, когда браков было заключено на 18,3% больше, а разводов – на 1,5% меньше [81].

Вышеуказанные факты, являются признаками того, что сегодня институт семьи, в его традиционном понимании, переживает кризис. Американский психолог Карл Роджерс отмечал, что «современный молодой человек имеет недоверие к браку как к общественному институту. Он видит в нём слишком много недостатков. Он часто видел неудачу в собственном доме, в своей семье» [79]. Как результат, молодые люди «вслепую» занимаются поиском альтернативы браку, прибегают к отношениям, именуемым как «фактический брак», «пробный брак».

Опираясь на данные социологических и психологических исследований, можно отметить нарастающую необходимость подготовки молодёжи к будущей семейной жизни и, в частности, к супружеству. Одновременно с этим, не смотря на существующий запрос со стороны общества и, в том числе, молодёжи [82], на практике данный вопросу уделяется недостаточное внимание со стороны учебных заведений. Однако, при анализе теоретической литературы по проблеме исследования, нами был отмечен возрастающий интерес к развитию и формированию психологической готовности к семейным, брачным, супружеским отношениям молодёжи со стороны научного сообщества.

Современные векторы развития педагогики говорят о необходимости следования гуманистической парадигме в процессе образования, о необходимости признания человека в качестве творца собственной жизни. (В.С. Библер, Э.Н. Гусинский, В.П. Зинченко, Е.Н. Ильин, И.Б. Котова, В.А. Сухомлинский, Е.Н. Шиянов и др.). В связи с этим можно говорить о необходимости подготовки молодёжи к супружеству и семейной жизни основываясь на принципах гуманистического подхода в образовании, таких как принципы свободосообразности, амбивалентности, безоценочного отношения, взаимной открытости.

В связи с тем, что не в каждой семье может осуществляться всестороннее добрачное воспитание молодежи, и учитывая, что программами учебных заведений не предусмотрена такая подготовка, то возникает потребность в целенаправленной психолого-педагогической работе с молодёжью, целью которой является развитие психологической готовности к супружеству и семейной жизни. И.В. Дубровина, указывая на важность подготовки молодёжи к семейной жизни и супружеству, отмечает, что «формируя личность в целом, нельзя не учитывать специфику каждой области ее жизнедеятельности, в том числе и семейной жизни. Формирование готовности иметь семью, детей должна быть одной из главных задач воспитания подростков и юношей и находиться в центре психолого-педагогических исследований» [27].

В своих исследованиях А.М. Прихожан отмечает, что представления о супружеских отношениях стихийно формируется в самой семье. При этом это формирование происходит или через стремление к повторению, или через желание все в противоположность примеру родителей [75]. Нельзя отрицать важность опыта, полученного в родительских семьях, но этот «естественный» механизм получения знаний о семейных отношениях уже недостаточен. Поэтому важное место должно принадлежать и специальной подготовке подрастающего поколения к браку и семейной жизни.

Теоретические и экспериментальные исследования показали, что не

сформированные в детстве представления о собственных обязанностях по отношению к другим членам семьи мешает строить взаимоотношения молодых супругов, трудности в браке возникают из-за недостатка нравственной воспитанности. В.Э. Чудновский подчеркивает, что «подготовка к семейной жизни - это, прежде всего, воспитание направленности на другого человека» [103].

Многими исследователями (Т.В.Андреева, А.Я.Варга, Н.В.Малярова, Н.Н.Обозов, А.Г.Харчев,) отмечается **первостепенная важность именно супружеских отношений** в семье, супружеской подсистемы - основополагающего элемента, на котором основано развитие и функционирование всей системы семьи, выполнение семьёй её основных функций [14, 59, 67]. Говоря о супружестве, С.И. Голод даёт ему следующее определение: «Супружество - это личностное взаимодействие мужа и жены, регулируемое моральными принципами и поддерживаемое имманентными ему ценностями. Супружеству присущи две характерные черты: не институциональный характер связи; равноправие и симметричность нравственных обязанностей и привилегий обоих супругов» [22].

А.Н. Волкова отмечает, что современным супружеским отношениям присущи равенство и партнёрство, а также сильная психическая зависимость друг от друга, высокая степень интимности и личностной значимости. [16].

По нашему мнению, говоря о развитии психологической готовности к супружеским отношениям, следует говорить не об актуальной, а о прогностической готовности к семейной жизни, об осознанном отношении и готовности вступить в брак. Это обосновано тем, что большинство молодых людей создают семью через несколько лет после окончания ВУЗа.

На основе изученной литературы, мы выбрали следующие факторы, благоприятно влияющие на развитие психологической готовности к супружеским отношениям:

– осознание важности схождения взглядов в жизненно важных вопросах, наличия разделяемых интересов и видов активности;

- способность к реалистической оценке себя, друг друга и других людей;
- умение партнёров принимать и создавать душевную близость;
- вступление в брак на основе любви и духовного единства.

В соответствии с перечисленными предпосылками, нами сформированы объект, предмет и цель исследования.

Проблема исследования — каковы условия развития психологической готовности студенческой молодёжи к супружеским отношениям.

Объект исследования - психологическая готовность студенческой молодёжи к супружеским отношениям.

Предмет исследования - условия развития психологической готовности студенческой молодёжи к супружеским отношениям.

Цель - выявить условия развития психологической готовности студенческой молодёжи к супружеским отношениям.

В соответствии с целью, объектом и предметом исследования нами поставлены следующие **задачи**:

1) систематизировать и обобщить современные знания о развитии психологической готовности студенческой молодёжи к супружеским отношениям;

2) выявить психолого-педагогические условия, обеспечивающие развитие психологической готовности студенческой молодёжи к супружеским отношениям;

3) выявить особенности психологической готовности студенческой молодёжи к супружеским отношениям и результатов её развития;

4) определить результативность опытно-экспериментальной работы по развитию психологической готовности студенческой молодёжи к супружеским отношениям;

5) разработать методические рекомендации по развитию психологической готовности студенческой молодёжи к супружеским отношениям.

В основу исследования положена **гипотеза** о том, что развитие психологической готовности студенческой молодёжи к супружеским отношениям, будет эффективным, когда будет разработана и внедрена программа развития психологической готовности молодёжи к супружеским отношениям, содержание которой будет соответствовать факторам развития психологической готовности к супружеским отношениям.

Методы исследования: общетеоретические (анализ психологической и педагогической литературы по проблеме исследования); эмпирические (анкетирование, беседа, тестирование, наблюдение, опытно-экспериментальная работа); математические и статистические методы (тест ранговой корреляции Спирмена, метод статистической проверки гипотез – t-критерий Стьюдента).

Методологическая и теоретическая основа исследования:

– теоретические положения о структуре и функциях семьи: А.И. Антонов, С.И. Голод, М.С. Мацковский, В.М. Медков, А.В. Мудрик, Н.Я. Соловьёв, В.В. Столин, А.Г. Харчев, Л.Б. Шнейдер и др.;

– о феномене супружества отношений и его места в семейных отношениях: Т.В. Андреева, А.Я. Варга, С.И. Голод, Н.В. Малярова, Н.Н. Обозов, А.Н. Обозова, С.В. Петрушин, А.Г. Харчев и др.;

– о факторах развития психологической готовности молодёжи к супружеским отношениям: Т.В. Андреева, Д.Я. Кутсар, А.В. Мудрик;

– о инструментах и принципах развития готовности студенческой молодёжи к супружеским отношениям: В.А. Баранова, Л.С. Выготский, А.С. Макаренко, А. Маслоу, В.А. Петровский, К. Роджерс, В.А. Сухомлинский, К.Д. Ушинский, Э. Фромм).

Экспериментальной базой исследования явился Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева. В выборочную совокупность вошёл 21 учащийся в возрасте от 18 до 21 года.

Научная новизна исследования состоит в следующем:

– уточнено понятие психологической готовности студенческой

молодёжи к супружеским отношениям, как прогностической готовности к супружеству;

- обосновано развитие прогностической готовности студенческой молодёжи к супружеским отношениям;

- подтверждено развитие психологической готовности молодёжи к супружеским отношениям в процессе изучения разработанного нами факультативного курса.

Теоретическая значимость:

- конкретизация понятия «психологическая готовность студенческой молодёжи к супружеским отношениям»;

- определены факторы развития готовности студенческой молодежи к супружеским отношениям;

- сформулированы принципы и инструменты развития психологической готовности студенческой молодёжи к супружеским отношениям.

Практическая значимость исследования:

- конкретизация принципов и инструментов развития психологической готовности студенческой молодёжи к супружеским отношениям;

- разработана программа, позволяющая осуществить развитие прогностической готовности студенческой молодёжи к супружеским отношениям в рамках факультативного курса в процессе обучения в ВУЗе;

- подобран и обоснован комплекс методик, позволяющий оценить готовность студенческой молодёжи к супружеским отношениям и её динамику;

Достоверность и обоснованность результатов, полученных в процессе исследования, обеспечивается разнообразием источников информации, исследовательских процедур и приемов, использованием комплекса методик, адекватных предмету и задачам исследования.

На защиту выносятся положение: развитие психологической

готовности студенческой молодёжи к супружеским отношениям, будет эффективным, когда будет разработана и внедрена программа развития психологической готовности студенческой молодёжи к супружеским отношениям, содержание которой будет соответствовать, благоприятно влияющим на развитие готовности к супружеским отношениям:

- осознание важности схождения взглядов в жизненно важных вопросах, наличия разделяемых интересов и видов активности;
- способность к реалистической оценке себя, друг друга и других людей;
- умение партнёров принимать и создавать душевную близость;
- восприятие супружества как отношений, основанных на любви и духовном единстве.

Апробация и внедрение результатов исследования. Результаты исследования апробированы в ходе проведения работы по развитию психологической готовности студенческой молодёжи к супружеским отношениям в рамках учебного процесса в Красноярском государственном педагогическом университете им. В.П. Астафьева, представлены на XVII Международном форуме студентов, аспирантов и молодых учёных и опубликованы:

- 1) Русских Е.И. Предпосылки и рекомендации к формированию семейных ценностей у студенческой молодёжи // Молодой учёный. 2016. (17)
- 2) Русских Е.И., Логунова Л.В. Молодёжь и наука XXI века: Материалы Всероссийской научно-практической конференции // Молодёжь и наука XXI века: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. 2016. С. 170–178.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ГОТОВНОСТИ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЁЖИ К СУПРУЖЕСКИМ ОТНОШЕНИЯМ.

1.1 Характеристика понятия готовности студенческой молодёжи к супружеским отношениям.

Потребность в обеспечении устойчивого развития современного общества, и в частности российского общества, приводит к необходимости подготовленности человека, вступающего в супружеские отношения, к новой для него роли семьянина и супруга. Данная глава посвящена теоретическим основам развития психологической готовности студенческой молодёжи к супружеским отношениям. При этом само развитие готовности мы рассматриваем и как процесс организации психолого-педагогической деятельности, и как процесс внутриличностной деятельности молодого человека.

Развитие психологической готовности к супружеским отношениям предполагает, прежде всего, включение в терминологический аппарат понятий «ценность», «семья», «брак», «супружество», «функции семьи», «готовность».

И. Кант вводит понятие «ценность» [39], противопоставляя сферы нравственности как свободы и сферы природы как необходимости. Ценность здесь - жесткое предписание, являющееся противоположностью личному принципу, которое выражает безусловное долженствование

В социологии теория ценностей занимает важное положение благодаря Э. Дюркгейм [28]. Дюркгейм определяет «ценности» через идеалы, являющимися главными двигателями поведения человека, за которыми, стоят коллективные силы.

Говоря об учёных, первыми затронувшими ценностную проблематику, стоит отметить вклад, сделанный Т. Парсонсом [71]. По Т. Парсонсу ценность понимается, как «критерий или стандарт для выбора из имеющихся альтернатив ориентации». Т. Парсон, отмечает существование общих,

разделяемых всеми людьми ценностей, считающихся легитимными и обязательными, от которых, в свою очередь, зависит социальный порядок.

Советский философ В. П. Тугаринов в работе «О ценностях жизни и культуры» определил ценность, как «любые материальные или идеальные явления, ради получения, сохранения и обладания которыми индивид, социальная группа, общество прилагают усилия, то есть ценности — это то, ради чего люди живут и что ценят» [96].

Ценность можно обозначить как категорию, являющуюся общенаучной, отражающую взаимосвязь личности и общества во всем ее многообразии. Понятие «ценность» многие ученые (А.В. Архангельский, А.Г. Здравомыслов, В.Н. Сагатовский, Л.П. Буюева, Ю.А. Замошкина, С.Ф. Анисимов, Л.П. Фомин М.С. Каган, О. В. Василенко и др.) рассматривают через ряд характеристик, присущих формам общественного сознания. Среди них такие характеристики, как значимость, целесообразность, нормативность, полезность, необходимость. С одной стороны, ценность связана, с предметами и явлениями, а также их свойствами, направленными на удовлетворение определенных потребностей человека или общества. С другой, ценность выступает как оценочное суждение человека или общества, направленное на существующий предмет или явление. Отмечается, что ценность формализуется через отношения определенного рода между субъектом и объектом.

Мы предлагаем обратиться к трактовке М. Рокича, для определения смыслового содержания понятия «ценности», в которой им под ценностью понимается либо убежденность индивида в преимуществах определенных целей, по сравнению с другими целями, либо в преимуществах каких-либо типов поведения по сравнению с другими типами.

М. Рокичем выделены признаки, которыми охарактеризованы ценности:

- число ценностей, которые могут быть названы достоянием человека, сравнительно невелико;
- все люди обладают, хотя и в различной степени, но одними и теми

же ценностями;

- ценности организованы в системы;
- прослеживается, что ценности берут свои истоки в культуре, в обществе и его институтах и личности;
- влияние ценностей может быть обнаружено во всех социальных феноменах, которые заслуживают изучения [68].

Считаем целесообразным рассмотреть такой вид ценностей, как «социальные», который определяется через «значимость явлений и предметов реальной действительности с точки зрения их соответствия или несоответствия потребностям индивида, социальной группы, общества в целом; социокультурные предпочтения людей по отношению к различным объектам и явлениям, способным удовлетворять потребности индивидов, служить их интересам и целям; нравственные и эстетические императивы, выработанные человеческой культурой и являющиеся продуктами общественного сознания» [116].

Классификация социальных ценностей включает в себя базовые, терминальные, инструментальные ценности. К базовым ценностям относят ценности, которые составляют основу поведения, ценностного личности; к терминальным – те, в которых выражаются экзистенциально важные цели, идеалы и, собственно, смысл жизни (свобода, дружба, любовь, надёжная семья, безопасность). Инструментальные ценности – это те ценности-средства, при помощи которых человек достигает конкретных целей (личностные черты, убеждения) [88].

Российский философ С.Н. Гавров отмечает, что «социальная значимость семьи несомненна, поскольку преимущественно в ее рамках происходит процесс воспроизводства человека, воспитание детей, их социализация и инкультурация, восприятие основ социокультурной традиции, адаптация к локальному (этническому) и национальному сообществу <...> именно в ней достигается основное биологическое и социокультурное воспроизводство человека и человечества» [19].

Семья - одна из величайших и важнейших, созданных человечеством, ценностей, но несмотря на многократные попытки дать определение семье, на сегодняшний день в науке не единого определения данному феномену.

Интерес к целенаправленному изучению семьи возник сравнительно рано, но при этом, длительное время семья рассматривалась только в качестве моногамной ячейки общества. Поэтому мыслители, примерно до середины XIX века, интересовались семьёй в разрезе её отношений к государству и социальным порядкам, а не семьёй, как специфическим социальным институтом [99].

При обращении к понятию «семья», может быть обнаружено множество подходов к интерпретации. С.И. Ожеговым в «Словаре русского языка» «семья» обозначена как «объединение лиц, связанных родственными или брачными узами». В «Философском словаре» дано определение семьи, как «виду социальной общности, важнейшей формы организации личного быта, основанной на супружеском союзе и родственных связях, то есть на многочисленных отношениях между мужем и женой, родителями и детьми, братьями и сёстрами, и другими родственниками, живущими вместе и ведущими общее хозяйство» [24, 112, 113].

Социологами А.И. Антоновым и В.М. Медковым в пособии «Социология семьи» семья определена как «основанная на единой общесемейной деятельности общность людей, связанных узами супружества – родительства – родства, и тем самым осуществляющая воспроизводство населения и преемственность семейных поколений, а также социализацию детей и поддержание существования членов семьи». Кроме этого авторы уточняют, что «лишь наличие триединого отношения супружества – родительства – родства позволяет говорить о конструировании семьи как таковой в её строгой форме» [4, с. 66].

В подтверждение этому А.Г. Харчев отмечает, что «семьи, образуемые группами братьев, сестёр или других кровных родственников, а также матерями-одиночками и их детьми, являются следствием чрезвычайных,

ненормальных обстоятельств» [98, с. 36].

Зарубежными социологами рассматривается понятие «семейная группа», которая характеризуется отсутствием одного из трёх видов отношений, присущих семье: супружества, родительства и родства [111].

Семья, по определению В.В. Столина, - «открытая система, подверженная внешним воздействиям», которая «должна учитывать в своём строении всю совокупность различных влияний и добиваться некоторого внутреннего равновесия» [92, с. 26–38].

Социальной психологией семья рассматривается в качестве одного из видов малой группы. В качестве параметров, отличающих семью от других типов можно назвать некоторые, являющиеся наиболее важными [1]:

- Нормативная заданность: представления в культуре о том, какой нужно создавать семью, в каком возрасте, каковы должны быть отношения между супругами, между родителями и детьми и т.д.

- Гетерогенность состава: небольшая группа, размером от двух до шести человек, гетерогенная по полу или возрасту

- Закрытый характер: вхождение в семью нового члена и выход из неё ограничено и крайне регламентировано

- Полифункциональность: множество функций, при этом ни одна из них не является основной

- Тотальность включённости: полное включение каждого члена семьи в семейные отношения

- Историчность: долговременность группы и её динамичность.

- Т.В. Андреева указывая на то, что данными характеристиками могут обладать и несемейные группы, дополняет список ещё одним параметром – особенностью семьи, «как группы родственных лиц (или приравненных к ним, например, заключением брака или оформлением опекуна над ребёнком)», и отмечает объединённость людей родовыми связями [2, с. 114].

Основой семьи являются брачные отношения, и именно в них проявляется естественная и социальная природа человека, а также

материальная и духовная сфера социальной жизни [95].

Учитывая тот факт, что границы семьи в современном мире размываются и то, что даже признак закрытости становится необязательным, (в том числе из-за таких явлений как пробные, повторные, открытые браки) мы полагаем, что наиболее полно соответствует этим реалиям расширенное понятие семьи, в котором *семья определяется как «контактная группа родственных лиц (или юридически приравненных к ним людей), составляющих единое целое и осознающих себя этим целым»* [2, с. 114].

Понятие «семья» является более общим по отношению к понятию «брак» и включает его в свои пределы.

Само понятие «брак» находится как бы в пределах более общего понятия «семья». «Брак - санкционированная и регулируемая общественно-историческая форма отношений между мужчиной и женщиной, устанавливающая их права и обязанности по отношению друг к другу и к детям» [6]. В подтверждение этому А.Г. Харчевым отмечена большая сложность взаимоотношений в семье, чем в браке, по той причине, что семьей, в отличие от брака, объединены не только супруги, но и детей, и другие родственники, и, в некоторых случаях, даже близкие или необходимые люди [111].

Представляя семью в качестве малой группы, необходимо, прежде всего, обратить внимание на ее **количественный состав** (структуру), которая лежит в основе подавляющего большинства типологий семьи [61].

Количеству брачных партнеров, как критерий, определяет 2 типа семей: моногамные семьи, с одним мужем и одной женой и полигамную, которая может включать два варианта полиандрия и полигиния, другими словами - многомужество и многоженство соответственно.

Исследователи, в своём большинстве, указывают на то, что полигамные формы семьи являются историческими предшественниками для семей современного типа, при этом обладали определённой историко-культурной, этнической и религиозной спецификой. Основываясь на утверждениях Ф.

Энгельса, отметим, что возникновение семьи моногамного типа произошло сравнительно недавно и обусловлено появлением частной собственности и государства.

Сегодня всё чаще можно услышать о возникновении ещё одного типа отношений – «последовательная моногамия», который подразумевает отношения с одним партнёром в каждый момент времени, однако, в течение жизни таких партнёров несколько.

По количеству поколений, семьи делятся на сложные (или расширенные) и простые (или нуклеарные). Семья считается сложной, если в ней совместно проживают представители 3-х (или более) поколений – дети, родители, прародители. В прошлом, существование этого типа семей обуславливалось экономической необходимостью и преимущественно сельским образом жизни. Сегодня сложный тип семьи уступает место простому (нуклеарному) типу семьи. В таких семьях совместно проживают представители только двух поколений – родители и дети. Несмотря на раздельное проживание поколений, в простой семье могут иметь место межличностные контакты при проведении досуга, общении, в том числе используя средства связи.

Обычно под понятием «нуклеарная семья» подразумевается полная нуклеарная семья, в которой есть оба родителя, однако, нуклеарной семьёй может быть и семья неполная, в которой один из родителей отсутствует. Неполная семья может быть собственно неполной (если она возникла по причине вдовства или развода) и материнской (в случае внебрачного рождения и воспитания детей) [21].

Отметим специфический, бинуклеарный, тип семьи, возникший в следствии создания новых семей обоими супругами после развода, когда у ребёнка оказывается как бы четыре родителя, при этом между ними поддерживаются отношения, с возможностью проживания ребёнка в обеих новых семьях [23, с. 45].

Педагогическая типология семей основана на признаке благополучия, в

основе которого лежит выполнение ими воспитательной функции.

По стилю управления семьи подразделяются на традиционные (патриархальные семьи) и современные (эгалитарные). В патриархальных (традиционных) семьях за материальное обеспечение несёт ответственность муж, кроме этого, на нём лежит ответственность за основные решения, касающиеся жизни членов семьи, и за взаимодействие семьи с обществом; жена не работает, либо её заработок или престиж работы ниже по сравнению с таковыми у мужа. Дети в таких семьях находятся в подчинённой позиции. В качестве основного отличия современной (эгалитарной) семьи можно отметить то, что эмоциональная близость, взаимоуважение, нормы любви в равной степени распространены на всех членов семьи.

В качестве подтипов современной семьи выделяются коллективистские и индивидуалистские. В коллективистской семье одинаковой важностью обладают как профессиональная, так и общественная деятельность. Домашние обязанности в таких семьях гибко распределяются, решения по семейным вопросам находятся коллективно, мнение каждого из супругов равнозначно в принятии того или иного решения. В семьях индивидуалистского типа наиболее важную роль для супругов играет деятельность вне семьи, возникновение серьёзных конфликтов возможно при совместном обсуждении решений, когда задеты личные интересы одного из супругов.

С правовой точки зрения семьи можно разделить на две группы. Первая группа включает в себя семьи, в которых отношения между супругами признаны обществом, вторая группа – семьи, в основе которых лежит фактический брак, в том числе добрачные союзы.

Подходя к завершению рассмотрения типологии семей, считаем необходимым упомянуть об альтернативных стилях жизни, таких как гомосексуальные семьи (мужские и женские); открытый брак, подразумевающий, что каждый из супругов имеет право на личную жизнь, не исключаящую и глубокие, сексуальные отношения с другими людьми; свининг, при котором пары временно обмениваются сексуальными

партнёрами, несмотря на достаточную традиционность в остальных отношениях; групповой брак, подразумевающий отношения трёх и более лиц, между которыми могут быть неупорядоченные связи. Кроме вышеперечисленных существуют и некоторые другие виды моногамной семьи, остающейся в пределах различного рода культовых вариаций внутрисемейных отношений [93, с. 146–150].

Семья, даже в условиях социальных кризисов и потрясений, служит обществу в качестве устойчивого социального института, который способен упорядочивать многоуровневые межличностные отношения, а также организовывать взаимодействия личности и общества. Это происходит благодаря тому, что взаимоотношения между членами семьи регламентируют и социальные роли членов семьи их взаимоотношения с внешним миром.

В исследованиях А.И. Антонова, Э.К. Васильевой [9, 10] роли семьи выделяются, основываясь на наборе функций семьи, на их распределении между членами семьи в связи с выполнением тех или иных семейных функций. Таким образом семью следует рассматривать как малую социальную группу, обладающую сущностными характеристиками – типология, состав, распределение ролей – через которые определяются её функции.

Несмотря на отсутствие чётких границ между понятиями «супружество», «брак» и «семья», частое использование их как синонимов, необходимо отметить, что многими исследователями (Т.В.Андреева, А.Я.Варга, Н.В.Малярова, Н.Н.Обозов, А.Г.Харчев,) отмечается **первостепенная важность именно супружеских отношений** в семье, супружеской подсистемы - основополагающего элемента, на котором основано развитие и функционирование всей системы семьи, выполнение семьёй её основных функций [14, 59, 67].

Говоря о супружестве, С.И. Голод даёт ему следующее определение: «Супружество - это личностное взаимодействие мужа и жены, регулируемое моральными принципами и поддерживаемое имманентными ему ценностями.

Супружеству присущи две характерные черты: не институциональный характер связи; равноправие и симметричность нравственных обязанностей и привилегий обоих супругов» [22].

А.Н. Волкова отмечает, что современным супружеским отношениям присущи равенство и партнёрство, а также сильная психическая зависимость друг от друга, высокая степень интимности и личностной значимости [16, с. 513–520].

Сложность феномена отношения супругов отражается в попытках исследователей выделить уровни этих отношений. Так, по мнению С.В. Петрушина, в супружеских отношениях могут быть выделены эмоциональный, сексуальный и социальный уровни [72].

Уровни супружеских отношений, предложенные Н.Н.Обозовым и А.Н.Обозовой, включают в себя четыре независимых уровня отношений, каждый из которых важен и присутствует на каждом из этапов семейной жизни [33, с. 20]:

– **Психофизиологический** – уровень, на котором главенствующую роль играют сексуальные характеристики партнёров, особенности телосложения, реактивность организма, особенности поведения.

– **Социально-психологический** – уровень, позволяющий организовать сотрудничество супругов при реализации семейных функций, которое требует от них единства и согласия в процессе распределения ответственности за тот или иной вид деятельности.

– **Социокультурный** – уровень согласования направленности и мотивации поведения. Выделение этого уровня становится актуальным в том случае, если мотивация супругов выходит за рамки потребностей семьи. На данном уровне отношений происходит приобщение супружеской пары к духовным и культурным ценностям, позволяя супругам прийти к согласованности ценностных ориентаций, интересов и мотивов социального поведения, взглядов на своё место в мире

– **Психологический** – уровень, реализующий психотерапевтическую

функцию семьи, способствующий развитию и самовыражению личности в её неповторимой индивидуальности, дающий чувство принятия, моральной и эмоциональной поддержки

Супружеские отношения являются межличностными, т.к. ими охватываются также явления как: взаимное влияние супругов в процессе совместной деятельности и общения, восприятие и понимание друг друга, межличностная привлекательность.

К факторам, благоприятно влияющим на супружеские отношения и укрепляющих их, можно отнести:

- сходство взглядов в жизненно важных вопросах;
- приблизительно одинаковый уровень образования;
- наличие разделяемых интересов и видов активности;
- одинаковая привлекательность партнёров и сходные сексуальные потребности;
- способность к реалистической оценке себя, друг друга и других людей;
- умение партнёров принимать и создавать душевную близость;
- вступление в брак на основе любви и духовного единства [2, с. 59].

Рассматривая **отношения предшествующие брачным**, А.Н. Волкова и Т.М. Трапезникова указывают на важность следующих факторов:

- проведение свадебного торжества при регистрации брака;
- проявления мужчиной инициативы брачного предложения;
- период ухаживания в пределах от одного до полутора лет (при этом как не только менее, но более продолжительный период отношений, более трёх лет, до принятия решения о заключении брака уменьшает показатель устойчивости брачных отношений впоследствии);
- продолжительность обдумывания брачного предложения, которая не должна превышать двух недель [17].

Говоря о предбрачном периоде, обратим внимание на то, что значительное количество знакомств происходит в обстановке, которая не

может гарантировать формирование полных представлений о личности будущего партнёра в брачных отношениях, например, около 37% молодых людей знакомятся друг с другом в местах досуга и отдыха (концерты, кафе и т.д.). Следует отметить, что продолжительность знакомства следует измерять не астрономическим, а «психологическим временем», которого должно быть достаточно для глубокого знакомства [108, с. 138].

Для рассмотрения вопроса психологической готовности молодежи к супружеским отношениям нам необходимо выявить функции семьи. Их исследование позволит нам определить специфику готовности молодежи к супружеским отношениям.

Семейные функции определяются сферами жизнедеятельности семьи, удовлетворяющими потребности ее членов. По мнению Н. Я. Соловьева, «функций семьи столько, сколько видов потребностей в устойчивой, повторяющейся форме она удовлетворяет», следовательно, это позволяет обобщить и отделить функции семьи от других функций [23, с. 49].

А. В. Мудрик выделяет следующие, социализирующие функции семьи:

- 1) физическое и эмоциональное обеспечение человека;
- 2) формирование психологического поля человека и его полоролевою социализацию;
- 3) умственное развитие ребенка;
- 4) формирование фундаментальных ценностных ориентации в сферах межличностных и межэтнических отношений;
- 5) овладение человеком нормами и стилем исполнения семейных ролей;
- 6) социально-педагогическая поддержка [63, с. 153–161].

При этом автор говорит о том, что именно семья есть основополагающий фактор вхождения человека в социум. А значение каждой из вышеперечисленных функций сохраняется в течение всей жизни. Семья, являясь социальным институтом, содержит в себе и общепедагогические, и социализирующие функции, которые находятся в прямой зависимости друг от

друга.

Л. Б. Шнейдер определяет семью как системно-функциональное объединение эмоционально – близких и значимых людей на основе супружества, родства и родительства [107, с. 24]. Функции семьи, согласно этому определению, являются важной характеристикой. Важно, что Л. Б. Шнейдер выделяет регенеративную функцию семьи, проявляющуюся в наследовании социального статуса, фамилии, имущества. Помимо этого, автор указывает на психотерапевтическую функцию, ответственную за эмоциональные отношения между членами семьи, а также за их стабильность.

Четыре основных функции социальных систем, включающих в себя семью, по Т. Парсонсу [70]:

1) Адаптационная. Социальные системы адаптируются к изменениям внутреннего и внешнего порядка.

2) Универсальная. Системы достигают определенных целей, что обуславливает саморазвитие системы, ее функционирование.

3) Интеграционная. Компоненты и функции связаны между собой.

4) Удержание образца. Это способность удерживать и передавать образцы поведения, культурные ценности и принципы. Семья передает обычаи и традиции своей культуры новым поколениям. Т. Парсонса особое внимание уделяет системе родства, социализации и контролю сексуальных отношений.

Классификацию семейных функций, предложенная О.А. Карабановой [40, с. 11]:

- 1) экономическая, хозяйственно-бытовая;
- 2) репродуктивная функция;
- 3) воспитание детей;
- 4) сексуально-эротическая;
- 5) функция духовного общения;
- 6) эмоциональная поддержка и принятие;
- 7) рекреативная (восстановительная);

8) социальная регуляция, контроль, опека.

Важнейшей функцией семьи, по мнению О. А. Карабановой, является фелицитивная функция (лат. *felicio* – счастье), отвечающая за восполнение потребности членов семьи в переживании счастья.

Автор говорит также о специфике функций современной семьи. Ниже выделены основные тезисы [40]:

– эволюция роли родителя: ценность детства и процесса воспитания потомства существенно возросла со второй половины XX в., когда «особое значение в детско-родительских отношениях приобретает эмоциональная и духовная близость, эмпатия, а родительская любовь становится приоритетной ценностью семейной жизни»

– сама по себе семья перестает быть постоянным явлением на протяжении жизни человека, есть возможность создать брачный союз и без существенных препятствий расторгнуть его: «супруги вправе свободно определять дальнейшую судьбу своей семьи, исходя из приоритетной для них системы ценностей»

– в современном мире, вопреки более древним традициям, в основу брачного союза закладывается любовь, дружба, эмоциональная поддержка друг друга;

– основа семьи изменилась, перетекла от расширенной к нуклеарной.

По нашему мнению, важны причины, которые приводят к трансформированию семьи. К ним относятся:

1) частичная утрата важности семейных традиций, соблюдаемых в прошлом

2) появление возможности для женщин иметь детей, не создавая брачных отношений

3) рыночные отношения отчасти переходят на семейную сферу отношений (рост эмансипации, снижение ценности брака)

4) появление новых форм семьи, отличных от традиционных

5) воспитательная функция в современном мире частично реализуется другими общественными институтами, а не только членами конкретной семьи. Это же относится к уходу за пожилыми членами семьи.

б) мужская и женская роли в браке становятся более вариативными, с нечеткими границами или без них.

Семья во всем мире и в России находится в состоянии трансформации через кризис. В ней формируются новые функции, изменяется структурная организация.

Но в то же время, согласно мнению О. А. Карабановой, ценность в семейном образе жизни растет, если рассматривать семью, как партнерский союз, который является оптимальным для саморазвития каждой личности, находящейся в ее структуре [40, с. 23].

Переходя к определению понятия «**молодёжь**», отметим, что в современном обществе сложился идейно-мировоззренческий вакуум, то есть временной период, в котором одни социальные ценности и идеалы уже в прошлом, а другие еще не созданы. Их отсутствие в жизни молодежи негативно отражается на их становлении. Поэтому, особую значимость и актуальность приобретает изучение изменений, происходящих в сознании современного молодого поколения.

Молодёжь является неотъемлемой и очень важной частью современного общества и исследуется различными социально-гуманитарными науками из-за чего понятие «молодёжь» имеет широкое толкование. Социология исследует данную дефиницию как социокультурную группу, которой присущи определённые специфические качества. Психология дает определение «молодежь», как группу, которой свойственны некоторые психофизические особенности социализации личности. В политологи же данный термин соотносят с инновационным ресурсом развития государства. В ходе проводимого теоретического анализа данного понятия будет раскрыто определение «молодежь», а также ситуации, в которой она живет [105, с. 117].

Исследование проблем современной молодежи берет свое начало в

трудах таких зарубежных исследователей как К. Маннгейм, У. Миллер, В. Райх, С. Холл, С. Эйзенштадт, Э. Эрикссон и др. Основа социологии молодежи была заложена в научных трудах Л.Я. Рубинной, М.Н. Руткевича, Ф.Р. Филиппова, В.Н. Шубкина и др. [83].

В работах Э. Шпрангера, М. Мида, Т. Парсонса, Т. Розака, Ч. Рейча молодое поколение исследуется через совокупность присущих ей культурных свойств и функций.

Научные труды Ю.А. Зубок и В. И. Чупрова посвящены теме социального развития молодежи в обществе риска. По мнению ученых, для данной социальной группы риск выступает как условие её жизнедеятельности и как фактор самореализации и развития. Таким образом, молодые люди выступают в роли субъекта рискованной деятельности, провоцируя риск посредством социального творчества, инноваций, реализации социальных притязаний в процессе своего становления как субъекта общественных отношений [104].

В своих исследованиях кандидат философских наук, ведущий научный сотрудник Института социологии РАН Д.Л. Константиновский рассматривает молодое поколение в системе образования и проводит анализ того, на какие возможности ориентирована молодежь из разных слоёв и как на самом деле распределяется между разными социальными слоями вероятность реализации конкретных вариантов из набора возможностей [48].

В 1968 году доктор философских наук В.Т. Лисовский дал одно из первых определений понятия «молодежь». В своей кандидатской диссертации по методологии и методике изучения идеалов и жизненных планов молодежи, данная социальная группа была определена как группа личности, которые проходят стадию социализации, которые усваивают, а в более зрелом возрасте уже усвоившие, определенный набор социальных функций: образовательных, профессиональных, культурных и т.д. Кроме этого, в его научной работе определяются возрастные критерии молодежи, которые, в зависимости от конкретных исторических условий, могут варьироваться от 16 до 30 лет [114,

с. 32].

Позднее, объединив социологический и психологический подходы И.С. Кон определил «молодежь» как социально-демографическую группу, выделенную на основе комплекса возрастных характеристик, особенностей социального положения и обусловленных тем и другим социально-психологических качеств. По мнению исследователя, существующие возрастные рамки, социальный статус и психологические особенности зависят от общественного строя, культуры и свойственных данному обществу закономерностей социализации, то есть имеют социально-историческую природу [45, с. 478].

Статистика и социология определяют возрастные рамки молодёжи от 16 до 30 лет. Однако если учитывать социальную неоднородность молодёжи, «верхняя» возрастная граница определяется в зависимости от продолжительности формирования социально-экономических и профессиональных качеств различных её групп [60, с. 102–110].

Доктор философских наук и известный исследователь молодёжи И. М. Ильинский в своих работах представляет данную социальную группу как ресурс общественного развития. По мнению ученого, молодежь – это главная общественная ценность, понятие политическое, демографическое, экономическое и социальное. Это большая специфическая возрастная группа, которая составляет огромный интеллектуальный потенциал и имеет особые способности к творчеству [38, с. 75].

Кроме этого, исследователь утверждает, что молодежь – это понятие историческое, то есть зависящее от характера и уровня развития общества. Он также считает, что никогда не будет дано определение понятию «молодежь», которое обобщило все его свойства и было бы приемлемо всеми. Культурологический аспект понятия «молодежь» акцентирует значение молодежной субкультуры [102, с. 274].

Изменения социальной реальности в российском обществе, ставшие очевидными во второй половине 1980-х гг., явились своеобразным вызовом

социологии молодежи. Следствием этого стала актуализация внимания к роли молодежи в обществе. В. И. Чупровым был разработан социально-воспроизводственный подход, где социальная сущность молодежи определяется становлением ее субъектности в общественном воспроизводстве, выявляются ее основные социальные функции: воспроизводственная, инновационная, трансляционная.

Опираясь на данный подход, были разработаны концепции: социальной интеграции молодежи, ее гражданской идентификации, управления конфликтами в молодежной среде воспроизводства малого предпринимательства в России [23, с. 39].

В более узком смысле молодежь можно рассматривать как социально-демографическую группу, выделенную на основе обусловленных возрастными особенностями их социального положения, места и функций в обществе, специфических интересов и ценностей.

Молодежь как особая социально-демографическая группа находится в процессе развития и становления, формирует новые ценности, свойственные конкретно-историческому периоду развития общества [80, с. 31–41].

Таким образом, молодежь - это социально-возрастная группа, которая находится в процессе профессионального и социального становления. В зависимости от таких условий, как профессиональные, социальные, региональные и национальные возрастные границы молодежи могут существенно варьироваться. Условно можно принять за нижнюю границу 15-18 лет - срок окончания средней школы, а за верхнюю - 30 лет - период окончательного включения в социально-профессиональную структуру общества [115, с. 164].

Понимание закономерности развития молодежи как социальной группы непосредственно связано с адекватным определением ее роли и места в общественном воспроизводстве, субъектом которого она является. В следствии смены поколений происходит простое или расширенное воспроизводство целостной *структуры*, основным элементом которой

являются люди, их взаимодействия, отношения и связи, в процессе которого раскрывается социальная сущность самой молодежи как социальной группы, выявляются ее основные социальные функции [7, с. 5–6].

Особое положение в социальной группе молодежи занимает студенчество, деятельность которого осуществляется в образовательном пространстве.

В связи с повышением роли высшего образования в жизни общества меняется и роль студенчества: на данном этапе это, во-первых, важный и ключевой источник квалифицированных кадров и интеллигенции, а во-вторых, составляет довольно многочисленную социальную группу. Данный период является особенным этапом в социализации молодежи, который характеризуется увеличением социальной активности, критическим осмыслением опыта предшествующих поколений, переоценкой ценностей [117, с. 19].

В рамках проводимого исследования непосредственного внимания заслуживают работы, посвященные изучению студенческой молодежи. А.С. Изгоев в своем научном труде «Об интеллигентной молодежи (Заметки об ее быте и настроениях)» в сборнике статей о русской интеллигенции «Вехи» утверждает, что практически половина студентов утверждают об отсутствии всякой духовной связи со своей семьей. Эти рассуждения подтверждаются статистическими данными: например, 56 процентов опрошенных отрицают влияние семьи на созидание этических идеалов и эстетических вкусов. Кроме того, 58 процентов отвергли влияние семьи на выработку определенного мировоззрения. И, обобщая результаты своего анализа, исследователь формулирует вывод о том, что русская интеллигенция не имеет семьи, поэтому ограничена в возможности обретения крепких семейных традиций. Таким образом, Изгоев утверждает, что процесс первичной социализации в России, российской семьей, и в частности интеллигентной семьей не выполняется или выполняется неэффективно. Учет огромного влияния семьи в воспитании молодежи, организация процесса первичной социализации в

семье – это главные задачи, которые А.С. Изгоев отображает в своих исследованиях перед российской интеллигенцией [35, с. 145].

С. Н. Иконникова и В. Т. Лисовский считают, что студенчество можно назвать социальной группой, по своему общественному положению стоящей близко к интеллигенции, являющейся ее резервом и предназначенной в будущем к занятию высоко квалифицированным трудом в различных областях науки, техники, управления и культуры и т.д. [37, 56].

Б. Рубин и Ю. Колесников определяют студенчество как мобильную социальную группу, основным условием которой является организованная по определенной программе подготовка к выполнению профессиональной и социальной роли в материальном и духовном производстве [83]. Авторы приходят к выводу, что студенчество следует рассматривать как социальную группу в системе высшего учебного заведения, которая имеет свою цель и свои специфические особенности.

Студенчество, по классификации П.А. Сорокина, следует отнести к важным социальным группам, которые повторяются во времени и пространстве и оказывают сильное причинно-смысловое влияние на индивидов и на другие социальные группы, а также на социокультурный мир в целом [90, с. 18–26].

А.С. Власенко и Т.В. Ищенко характеризуют студенчество как особую социальную группу, которая формируется из различных социальных образований общества и характеризуется особыми условиями жизни, труда и быта, особым общественным поведением и психологией. Для данной группы обретение знаний и подготовка себя для будущей работы, в науке, культуре является главным и, в большинстве случаев, единственным занятием [15, с. 54].

Положение молодежи в обществе, а также тенденции и перспективы ее развития представляют для общества большой интерес. Существенное место в этом занимает отношение молодого поколения к семье и супружеству. Проблема ценности семьи в современном обществе является наиболее актуальной, чем было ранее. Это связано с переоценкой жизненных

ценностей, изменением стереотипов в сознании общества.

Студенческие годы являются не только подходящим временем для получения высшего образования, а также благоприятной порой для создания семьи. Этому способствуют широкие возможности выбора брачного партнера, схожесть многих жизненных целей и ценностных ориентаций, оптимальный возраст супругов для рождения ребенка. Перечисленные критерии дают фундамент для образования потенциально устойчивых и перспективных семей. В научных работах В. Т. Лисовского и Т. Г. Пospelовой отражается высокая ориентация значительной части первокурсников на брак в студенческие годы, сохраняющаяся в течение всего обучения [49].

Среди студенческой молодежи в последнее время отмечается растущее положительное отношение к добрачным связям. Всё это свидетельствует об изменении социальных функций семьи и брака, их роли в жизни личности [117, с. 10].

Западный исследователь Р. Зидер [30, с. 71–72] утверждает, что в современном обществе молодежь достигает социокультурной зрелости быстрее, чем обретает экономическую независимость от своих родителей. Причинами происходящих изменений являются, во-первых, удлинение срока школьного и университетского образования, а во-вторых, то, что возможность потреблять и действовать начинает проявляться в более раннем возрасте. Современное общество поддерживает раннему наступлению совершеннолетия прежде всего в области потребления, социальных и сексуальных отношениях и отодвигает наступление экономической самостоятельности.

Однако хоть в современном обществе молодежь и остается экономически полностью или частично зависимой от своих родителей, но при этом ведет себя независимо от нормативных представлений последних, особенно в социокультурной сфере, что приводит к зарождению брачных отношений вне родительского дома. Если в 60-е годы XX века в большинстве своем молодежь старалась заключить ранний брак, теперь в данной среде

утверждается выжидательная позиция к заключению брака.

Сущность традиционного брака представляется у молодежи слишком тяжеловесной и обязывающей. На настоящий момент сложились определенные альтернативы традиционному типу семейных взаимоотношений: браки без регистрации или самостоятельная одинокая жизнь.

В современном обществе существует острая необходимость в определенном подходе к исследованию множества общих связей и закономерностей молодого поколения в рассмотрении их как органического субъекта развития общества [101, с. 263–268].

Таким образом, из проведенного теоретического анализа существующих научных подходов к определению понятия «молодежь» следует сделать следующие выводы. Молодежь является особой социально-демографической группой, обусловленной возрастом и особенностями социального положения, местом и набором функций в обществе, специфических интересов и ценностей, которая находится в процессе профессионального и социального становления. Она играет важную роль в развитии современного общества и составляет огромный интеллектуальный потенциал.

Особое положение в структуре молодежи занимает студенчество, деятельность которого осуществляется в образовательном пространстве. Студенчество - социальная группа, характеризующаяся специально организованными, пространственно и временно структурированными бытием, условиями труда, быта и досуга, социальным поведением и психологией, системой ценностных ориентаций.

В современном обществе среди студенческой молодежи отмечается растущее положительное отношение к добрачным связям, что свидетельствует об изменении социальных функций семьи и брака, их роли в жизни личности, как неотъемлемой черты процесса модернизации демографического поведения в целом. Традиционный брак у молодых людей считается слишком обязывающим, а вот браки без регистрации или самостоятельная одинокая

жизнь являются развившимися к настоящему времени альтернативами. Данный анализ подтверждает актуальность проводимого исследования.

Рассмотрим понятие **готовности** в ее общепсихологическом смысле для дальнейшего понимания ее относительно семьи. Изучив литературу по проблеме, мы увидели, что исследователи в основном говорят о подготовке индивида к созданию семьи или о воспитании в человеке качеств семьянина. Понятие же готовности к семейным отношениям – относительно новое. Готовность – это момент в развитии личности, в котором она становится способной к освоению конкретного поведения [20, 31, 36, 85].

Г. Крэйг пишет о готовности, как о моменте времени в жизни индивида, «когда достигнутый им уровень зрелости позволяет ему извлечь пользу из конкретного опыта научения» [51, с. 311].

Исследования В.И. Слободчикова указывают на несколько аспектов готовности психики человека. Автор пишет о наличии вооруженности знаниями, умениями и навыками, которые нужны для реализации определенной деятельности. И, когда появляется нужный сигнал, происходит ее экстренное осуществление. Также, безусловно, играет роль согласие индивида на эту реализацию [89].

Несколько авторов определяют готовность как присутствие у человека определенных качеств личности, знаний, умений и навыков, которые дают ему возможность успешно решать задачи в данном контексте и выполнять свои обязательства. Отмечается также, что для успешной реализации поведенческой программы необходима не только готовность, но и мотивация индивида, способность достигать нужных результатов, выстраивать цепочку действий. А сама готовность отвечает за мобилизацию внутренних ресурсов к выполнению действий [20, 43, 44].

С позиции функционально-психологического подхода, к готовности имеют отношение эмоции, воля, познавательные процессы, мотивы поведения [36, 42, 66]. Важная роль отводится соответствию психологических качеств индивида функциональным особенностям деятельностной программы.

Психофизиология понимает готовность как оптимальное состояние физиологических и психических функций организма человека, которое делает возможным выполнение нужных действий [29, 47, 84]. Согласно данной теории, человек может находиться в состоянии готовности благодаря активности определенных зон коры головного мозга и систем органов. Таким образом организм настраивается на выполнение какой-либо деятельности.

Далее мы остановимся более подробно на понятии готовности к семейным и супружеским отношениям. Такая готовность формируется под влиянием множества факторов. В психологии и педагогике уделяется внимание и специальной подготовке индивида к созданию семьи.

Например, П.П. Блонский отмечал, что формирование гендерных взаимоотношений нуждается в особом внимании. Отводя вторичную роль физиологическому аспекту в воспитании детей, он говорил о том, что важнее чувства, духовный мир личности [8, с. 123]. Он относил к необходимым качествам, которые должны прививаться в процессе воспитания следующие:

- способность к эмпатии, «умение сопереживать»;
- дружеское отношение к людям противоположного пола;
- стремление общаться;
- умение сдерживать половое влечение;
- целомудрие у девочек-подростков и девушек.

Следует отметить, что в советской педагогике воспитанию в семье отводилась меньшая роль, по сравнению со школьным воспитанием [50, 57].

А. С. Макаренко, относительно воспитания полов, высказывал мнение о необходимости формирования определенного мировоззрения, при котором у ребенка есть понимание, что нормальной для человека является интимная жизнь, обусловленная чувством любви. Целями брака он считал личное счастье и воспитание потомства. Интересно, с нашей точки зрения, что А. С. Макаренко говорил о необходимости воспитания «внеполовой любви» для успешного создания семьи, формирования нравственности семейного человека. В своих работах автор уделял особое внимание женщине и

равноправному отношению к ней. Именно семейное, материнское воспитание он считал важным для ребенка и призывал относиться к нему с уважением [58, с. 130].

А. С. Макаренко были выделены средства, благодаря которым возможно нравственное воспитание, это: личные примеры родителей, педагогов, воспитательные беседы, жизнь в коллективе, бытовой и производительный труд. Все это, по мнению автора, должно прививать нравственный идеал семейного человека [58, с. 330].

В. А. Сухомлинский предлагает новый для своего времени подход к воспитанию семейных ценностей. Он говорит о необходимости включения в воспитательный процесс следующих аспектов: обоюдной ответственности супругов за брачный союз, заботу друг о друге, «нравственную зоркость», рыцарскую заботу о женщине, почитание матери, нежность и деликатность в общении, целомудрие в интимной сфере [94, с. 145].

Позднее реализация данного направления воспитания стала осуществляться на уровне государственной программы, что значительно усилило ее значимость. Список школьных предметов для старших классов был дополнен «Этикой и психологией семейной жизни», согласно учебному плану.

Еще одна программа была разработана И.В. Гребенниковым, и называлась "Основы семейной жизни". Она также была одобрена государством. На наш взгляд, «Основы семейной жизни» не утратили актуальность и в современности, а ее разделы (психологический, экономический, педагогический, этический и другие) с достаточной полнотой отражают суть подготовки к семейной жизни.

Следует отметить, что для успешной семейной жизни необходима направленность на другую личность, желание и стремление познать и понять ее. Без данных составляющих мы не можем говорить о готовности в данном смысле.

Готовность к жизни в семье может делиться на виды. Например, этико-

психологическая готовность характеризуется пониманием молодежи, что такое внутрисемейный психологический климат, умением совмещать семейные обязанности с интенсивной общественной жизнью, наличием стратегии по преодолению препятствий на пути к совместным жизненным целям, умением формировать и распоряжаться семейным бюджетом и другими качествами.

Л. Г. Татарникова разработала систему формирования готовности к супружеской жизни. Она предназначена для школьников и является уникальной в широте рассматриваемых вопросов (цели жизни индивида, его отношение к окружению и другие). Психологический компонент данной системы обширен. Она включает знания о взаимодействии двух личностей в отношениях, в бытовой жизни, в обществе в целом; о мотивах поведения людей. В системе отдельно представлены способы развития мужских и женских качеств, а также отцовских и материнских.

Отдельное внимание уделяется социальной сфере жизни, самосовершенствованию личности, осмысленности в отношениях. А также рассматриваются проблемы, с которыми сталкивается семья в контексте ее жизни в обществе.

Большое внимание Л. Г. Татарникова уделяет формированию активной позиции школьников посредством стимулирования включенности полученных знаний в деятельность, в жизнь напрямую. В этом состоит ее уникальность.

Позднее была разработана еще одна аналогичная программа формирования готовности к браку, автором которой является Т. А. Флоренская. Под этико- психологической готовностью к семейной жизни в программе понимается ряд качеств личности, например, уважение другого, способность к любви, доверию, взаимопомощи, умение соответствовать своей роли в семье, выполнять необходимые обязанности. Автор пишет о важности формирования умения преодолевать препятствия, поиска совместного счастья в семье, распознавания индивидуальности партнера и умения уважать его

черты личности.

По нашему мнению, наиболее полно понятие «готовность к семейной жизни» отражено в исследовании С.А. Анисютиной [3, с. 37]. Исключив аспекты, не относящиеся непосредственно к супружеским отношениям, мы пролучили следующую структуру понятия готовности к супружеским отношениям:

1) Когнитивная готовность, которая выражается в наличии знаний социальных и нравственных норм гендерных взаимоотношений.

2) Мотивационная готовность – это сформированность у человека ценностей супружеских отношений, а также умения нести ответственность за свою семью и ее членов.

3) Эмоциональная готовность, выражающаяся в уверенности в своих возможностях, в готовности к решению внутрисемейных задач, в наличии позитивного опыта межличностных отношений.

4) Коммуникативная готовность – это умение выстраивать продуктивную коммуникацию, конструктивно преодолевать конфликты, а также способность к эмпатии, терпимость.

5) Деятельностная готовность, в которой проявляются навыки асертивного поведения, продуктивные копинг-стратегии, эффективное поведение в конфликтной ситуации.

В исследовании С. А. Анисютиной идет речь не об актуальной, а о прогностической готовности к семейной жизни, об осознанном отношении и готовности вступить в брак [3]. На наш взгляд, это актуально и для студенческой среды, так как большинство молодых людей создают семью после окончания ВУЗа. На основании определения прогностической готовности к браку, данного С.А. Анисютиной, мы считаем, что **прогностическая готовность к супружеским отношениям** – сформированная рефлексивная позиция личности, которая характеризуется устойчивостью мотивов вступления в супружеские отношения, адекватностью оценки возможного проявления личностных качеств,

необходимых для супружества, а также определением наиболее приемлемых способов решения возможных проблем супружеских отношений.

1.2 Факторы развития психологической готовности молодёжи к супружеским отношениям.

Проблема факторного анализа развития готовности молодежи к брачно-семейным отношениям представляется нам взаимоусиливающей связью трех составляющих: микрофакторов, где происходит влияние ближайшего окружения человека (семья и референтных групп сверстников), мезофакторов, под которыми подразумевается влияние проходящее через деятельность образовательных и культурных учреждений, которые занимающихся проблемами оптимизации семьи и, в целом, обучением и воспитанием личности и макрофакторов, то есть семейные традиции и инновации страны, этноса, общества, государства, которые влияют на развитие социокультурной сущности человека- семьянина. брачно- семейной социализации [64, с. 10].

Первоначальной структурной единицей общества и **важнейшим институтом социализации** подрастающих поколений, которая закладывает основы личности, средой жизни и развития детей, подростков и юношей, качество которой определяется ее демографическим, социально-культурным, социально-экономическим и интимно-личностным параметрами **является семья** [76, 106].

Рассматривая влияние опыта, полученный в родительской семье, отметим, что если в семье хотя бы одного из супругов имеется опыт развода, то это повышает риск развода уже в собственной семье [53].

Родительский сценарий является одним из внутренних критериев, определяющих выбор партнёра. Сюда относится похожесть избранника на родителя, либо на тот образ, который был внушён родителями, как идеальный для супружеских и, вообще, семейных отношений. Кроме этого, Н.Н. Нарницыным отмечается, что важную роль при выборе партнёра играют первые навыки общения (сходство с первыми друзьями), первый опыт

эротических впечатлений (сходство с человеком, вызвавшим первые волнующие чувства), наличие определённых генетических признаков, положительных с точки зрения того, кто выбирает партнёра [65].

Андреевой Т.В. отмечается, что обнаруживается «отчётливая преемственность в вопросе о реальном количестве детей: однодетность родителей, как правило, проявлялась в однодетности их отпрысков, двухдетностью порождала переходную ситуацию между однодетностью и двухдетностью, а среди выходцев из трёхдетных семей оказалось наибольшее количество тех, кто стремился к трёхдетности» [2, с. 308]. Период, который предшествует достижению половой зрелости, особенно важен для формирования базовых репродуктивных ориентаций, эмоций, а также образования установок [12]. Исследования, проведённые Г.Е. Цуладзе среди школьников, указывают на то, что наблюдается между представлениями о количестве детей в идеальной семье и числом детей в родительской семье. Также отмечается, что чем больше братьев и сестёр имеют школьники, тем реже они задумываются о желаемом количестве детей в собственной семье. Выносятся предположение о том, что дети из многодетных семей не испытывают дефицита в общении и, который, в свою очередь, подталкивает детей, у которых нет братьев и сестёр, к сравнению своей ситуации с ситуацией в других семьях [2, с. 309]. Наблюдается зависимость между репродуктивными установками семьи и стилем управления жизнедеятельностью семьи. Строго демократический и строго авторитарный стили способствуют формированию у подростков установок на количество детей, соответствующее количеству детей в родительской семье, что не отмечается в семьях с переходным типом главенства [2, с. 311].

Говоря о влиянии родительской семьи, следует отметить **негативное воздействие семейных конфликтов**, которые отражаются на отношениях взрослых дочерей к их собственным семьям. В родительских семьях с высоким показателем конфликтности наблюдается меньшая степень ориентированности на детей у взрослых дочерей, по сравнению с дочерьми из

семей с низким показателем конфликтности [5]. Отрицательно влияет на представления дочерей о родительстве наличие напоминаний со стороны матери о её самопожертвовании, о жертвах, которые она приносит семье. При этом учитываются и не только явные, но и скрытые формы указаний на самопожертвование. Такое поведение матери формирует у дочери представление о том, что уход за ребёнком требует слишком больших усилий, при этом, не смотря на приложенные усилия, дети не отвечают благодарностью за заботу родителей. В семьях с традиционным укладом, где уважительное отношение младших к старшим является нормой, а родителям удаётся добиться почтения к себе со стороны детей, наблюдается формирование позитивной установки по отношению к родительству и к будущей семье [2, с. 318].

Многими психологами отмечается наличие опасной тенденции однодетности, при которой увеличивается вероятность создания союзов между единственными детьми, что в свою очередь приводит к увеличению вероятности количества фактических браков и усиливает другую тенденцию – бездетность [26, 41, 78]. В подтверждение этому А.Я. Варга отмечает, что «там, где в семьях растут единственные дети, снижается количество браков, а количество одиноких людей, живущих всю жизнь вне брака, растёт» [14].

Приведённые выше факты свидетельствуют о существенном влиянии опыта отношений, полученного в родительской семье, на построение своей собственной семьи, что, в частности, отражается и на формировании репродуктивных установок, проявляющихся в зрелом возрасте. Таким образом, при формировании психологической готовности молодёжи к супружеским и, вообще, к семейным отношениям, педагогам и психологам следует учитывать опыт родительской семьи и отношение к этому опыту со стороны молодых людей.

Важным фактором развития личностной готовности молодежи к браку и семье является **образовательная сфера**.

В рамках научной работы мы можем предполагать, что основная цель и

гуманистическое назначение образования определяется в подготовке личности к выполнению различных социальных ролей, в том числе и роли семьянина, а также стимулирование способности к саморазвитию (в качестве партнера, супруга, родителя), позитивному изменению своего социального (семейного) окружения.

Таким образом, для развития личностной готовности молодежи к браку и семье, выделим следующие культурно-гуманистические функции образования:

- развитие духовных сил, способностей и умений, которые позволили бы молодежи осилить определенные испытания и невзгоды, которые неизбежны при построении брачно-семейных отношений, выработка гибкости и моральной ответственности в ситуациях приспособления к внутрисемейным ролям, социальным функциям брака и семьи;

- создание возможностей для личностного и профессионального роста, осуществления самореализации по собственной траектории развития;

- приобретение арсенала средств, которые будут необходимы для достижения интеллектуально-нравственной и экономической свободы, а также счастья в брачно-семейных отношениях;

- образование условий для необходимого саморазвития творческой индивидуальности и раскрытия духовных возможностей в сфере интра- и интерсемейного взаимодействия.

Наряду с рассмотренными факторами развития брачно-семейной готовности существуют макрофакторы брачно-семейного воспитания личности. К этой группе мы относим супружеское мировосприятие этноса, которое представляется как динамичная система отношения к семье и ее существующим трудностям в рамках определенного этноса, общества, государства. Таким образом, менталитет этноса предопределяет отношение личности к браку, создает представления о семейном быте и домашнем уюте, формирует идеалы красивого, должного во внутрисемейных отношениях, обозначает формулы семейного благополучия, изображает нормы

полоролевого поведения - понятие о приличиях в проявлении чувств и эмоций, показывает роль добра, вежливости, такта и сдержанности в семейных отношениях [64, с. 36].

В некоторых научных работах исследователей, таких как, например, С.В. Дармодехина и И.Ф. Дементьевой определяется причина разрушения семьи в современном обществе - отсутствие четкой мировоззренческой программы развития семьи, которая содержала бы единовременность перемен в социуме как в целом, так и в его отдельных институтах. На протяжении долгого периода времени семейная политика в нашем государстве находилась под ограничениями, а внимание на институциональных интересах семьи не акцентировалось [25, с. 8].

1.3 Принципы и инструменты развития психологической готовности студенческой молодёжи к супружеским отношениям.

По нашему мнению, в высшем учебном заведении следует воспитывать основополагающие черты характера личности молодежи, их позитивно-ценностные качества, которые включают все сферы личности и развиваются на основе правильного выбора ценностей.

Педагогика советского периода осуществляла свою деятельность в соответствии с интересами государства и имела значительный опыт в формировании брачно-семейных ценностей у подрастающего поколения. Например, советской школой разрабатывались курсы, целью которых была подготовка молодежи к браку и семейным отношениям.

Значимый рост работы по подготовке молодого поколения к браку и семье достигла в 80-е гг. XX века, когда в учебные планы школ в 9-10 классах включили дисциплину «Этика и психология семейной жизни». На данный момент в образовательном пространстве отсутствует курс, целью которого является ориентация подрастающего поколения на брак и создание семьи.

Мы считаем, в высшем учебном заведении, помимо прохождения профессиональных дисциплин, необходимо выработать в процессе

социокультурной деятельности основные черты характера личности молодежи, их позитивно-ценностные качества: трудолюбие, великодушие, уважение, готовность к сопереживанию (эмпатия), добросердечность, отзывчивость. Эти качества личности охватывают все сферы личности (когнитивную, экзистенциально-эмоциональную и поведенческую) и вырабатываются на основе правильного выбора ценностей [7, с. 34].

Важным фактором при развитии личностной готовности студенческой молодежи к брачно-семейным отношениям являются взаимоотношения личности с современной образовательной средой, которая способна оказать существенную поддержку становлению молодых людей как личностей.

Следуя гуманистической и личностно ориентированной методологической основе, образовательный процесс, должен соответствовать идее «свободы учения» (К. Роджерс), признавать «приоритет внутренней жизни» студентов (А. Комбс), держать ориентир главным образом на «внутреннее обучение» (А. Маслоу), быть направленным на создание студентом «лично - значимого образа мира» (И.С. Якиманская), «культивирование уникального опыта личности» (В.А. Петровский), становление «субъектных функций индивидуума» (В.В. Сериков).

При этом, образовательный процесс следует понимать, следом за И.П. Подласым, В.А. Сластениным, Е.Б. Старовойтенко, как развивающее взаимодействие педагога и студента, которое направлено на достижение заданной цели и приводящее к намеченному педагогом и принятому студентом изменению состояния, преобразованию свойств и качеств обучающихся — субъектов развития [74, 91].

Методологической основой взаимодействия человека и группы в развитии личностной готовности к браку и семье в современном образовательном процессе служит субъект-субъектный подход [52, 69, 97, 100]. Логичным результатом последовательной реализации данного принципа, по нашему мнению, будет ситуация, в которой именно образование определит успешное освоение молодыми людьми позитивных норм и

ценностей брачно-семейного института, обеспечит баланс между адаптированностью человека в обществе и эмоциональным дифференцированием в нем. Реализация образовательного процесса, как гуманистически направленного, эффективно влияет на развитие у воспитанников рефлексии и саморегуляции, на формирование отношения к миру и с миром, на развитие чувства собственного достоинства, ответственности, терпимости личности — носителя демократических отношений в семье, обществе, этносе.

Значимое место в развитии личностной готовности студенческой молодежи к браку и семье, по нашему мнению, стоит отвести принципу природосообразности (Я.А. Коменский, Ж.Ж. Руссо, А. Дистервег, Л.Н. Толстой, В.И. Вернадский, М. Ключковский, В.С. Шубинский, Л.Н. Куликова). Его суть заключается в требовании соответствия педагогического влияния биологической и социальной природе воспитанника. Данный принцип предполагает опору на ведущие потребности возраста, учет в образовательном процессе возрастных и индивидуальных особенностей личности, экологичность педагогического воздействия, осторожность и тонкость в общении с человеком, как «био-психо-социо- культуру-этно-природо-космическим существом» [52, с. 284].

Обучение в высшем учебном заведении совпадает со вторым периодом юности или первым периодом зрелости (17 - 23 года) и, как пишут в своих исследованиях Б.Г. Ананьев, А.В. Дмитриев, И.С. Кон, В.Т. Лисовский, З.Ф. Есарева, отличается сложностью становления личностных образований. Если взять за основу научные разработки юнологов, следует рассматривать данный период как относительно завершающий в процессе активного формирования устойчивого образа «Я», а также целостного отношения к себе как субъекту брачно-семейных отношений [11, 34, 46, 64].

Процесс брачно-семейной социализации современного юношества протекает на фоне ряда противоречий. Во-первых, существует значительный

разрыв во времени между достижением биологической зрелости и социального статуса взрослого. В таких условиях создается противоречие между растущими потребностями молодых людей в привязанности и любви (А. Маслоу, А.В. Мудрик, К. Роджерс, А.В. Петровский), сексуальном удовлетворении (И.С. Кон, М. Кле, Х. Ремшмидт), независимости (Л.С. Выготский, А.В. Запорожец, А. Маслоу), самореализации (Л.С. Выготский, Л.И. Божович, Л.Н. Куликова, Б.Т. Лихачев, Д.Б. Эльконин) и предоставляемыми обществом возможностями. Продолжительность психологической и психосоциальной фазы взросления непрерывно увеличивается. Данная тенденция, с одной стороны, является результатом расширения системы образования и усложнения производственных процессов; с другой стороны, - следствие либерализации добрачных отношений и семейных структур. В итоге, молодые люди, при обладании достаточными биологическими предпосылками, которые позволили бы рассматривать себя как взрослых, всё равно остаются в «психологическом состоянии ожидания» [77, с. 165], которое не дает возможность активно и ответственно принимать участие в общественных процессах, а также реализовать собственную брачно-семейную стратегию.

Другой важной чертой брачно-семейной социализации современного юношества является противоречие, которое создается между стремлением к пересмотру ценностных представлений в сфере брака и семьи и их ассимиляцией, которые соответствуют традициям семейной культуры, с одной стороны, и многообразием и размытостью общественных представлений и норм брачно-семейного института, с другой стороны. Данное обстоятельство актуализируется выраженными потребностями молодежи в самопознании (С.Л. Братусь, Л.Н. Коган, И.С. Кон, К. Роджерс, В.А. Сухомлинский), поисковой активности (И.В. Дубровина, А.В. Мудрик, В.С. Ротенберг, И.С. Якиманская), социальных знаниях, умениях и навыках (К.А. Волкова, И.В. Гребенников, С.В. Ковалев), общественном признании (А.В. Мудрик, В.В. Сголин, А.В. Петровский, Д.И. Фельдштейн). Распад семейных

традиций, который произошел в современном российском обществе, увеличивает экзистенциальный вакуум молодежи, делает проблематичным перенос родительского опыта семейных отношений в молодую семью.

Реализация указанных противоречий дает возможность сформировать важнейшие психологические предпосылки, благоприятно влияющие на развитие личностной готовности молодежи к брачно-семейным отношениям: обретение половой идентичности [34, 77, 109]; зрелость когнитивных структур и способность к диалектическому осмыслению общественных отношений, широкий кругозор и растущий познавательный интерес к проблемам брака и семьи [11, 64, 76]; диалектическая сформированность мировоззренческой системы молодого поколения, включенность в нее брачно-семейных ценностей [11, 18, 46, 52]; развитая личностная рефлексия, активность морального сознания и нравственных регуляторов поведения [13, 55, 62].

Таким образом, в связи с ростом степени свободы личности при одновременном ослаблении социального контроля, смыслообразующей деятельностью в развитии личностной готовности молодежи к брачно-семейным отношениям в образовательном процессе высшего учебного заведения должно быть становление самостоятельности и гибкости мышления и поведения молодых людей, их открытости индивидуальным вариантам самореализации в браке и семье на основе ответственности и экологичности.

Принцип свободосообразности образования (Л.Н. Толстой, К.Н. Вентцель, П.Ф. Каптерев, Н.В. Чехов, Н.А. Бердяев, Э. Фромм), используемый нами в развитии личностной готовности студенческой молодежи к супружеству и семье, включает в себя представления о необходимости образования в «условиях свободы, свободой и для свободы» (Л.Н. Куликова). Образование в условиях свободы подразумевает создание условий свободного выбора форм учебного и внеучебного взаимодействия, брачно-семейного поведения; возможность независимого принятия решений, осознание автономности взглядов и убеждений студентов, реальность права на ошибку,

обеспечение привлекательности и эстетичности образовательного процесса и комфортности его участников. Образование свободой подчеркивает развитие личной ответственности за свой жизненный выбор, предусматривает развитие потребности в осознанном самоконтроле. Образование для свободы — это ориентация педагогического влияния на становление у личности воспитанника «индивидуального опыта проживания» в условиях свободных и равноправных взаимоотношений с окружающими — потенциальными и реальными участниками брачно-семейных отношений, становление готовности экологично отстаивать право на собственную жизненную модель [87].

Думаем, что существенным в нашей работе будет **принцип амбивалентности** в обучении и воспитании (И.Г. Песталоцци, А. Дистервег, К.Д. Ушинский, А.С. Макаренко, В.А. Сухомлинский, Л.И. Новикова), позволяющий осуществить гибкое, динамичное влияние, согласованное с изменчивыми средовыми и внутриличностными условиями. Данный принцип предполагает выбор и подвижность «границ меры педагогических феноменов в существующем многообразии отношений (семейных и, в целом, межличностных): требовательности и уважительности, свободы и контролируемости, доступности и научности, упорядоченности и неупорядоченности, образца и самостоятельности воспитанника, групповой и индивидуальной деятельности студентов, серьезности и юмора в воспитании, целенаправленности и использования случайности, собственного выбора и педагогических рекомендаций» [52, с. 84].

Принцип **взаимной открытости** педагога и обучающегося логично связан с принципом глубинного общения в образовательном процессе (Г.С. Батищев, Я. Корчак, К. Роджерс, В.А. Сухомлинский, М.П. Щетинин). Данный принцип основан на идее самоценности человека, принципиальной возможности его воспитания только при внутреннем принятии внешних требований и собственном решении личности им соответствовать. Только на основе положительной внутренней мотивации к взаимодействию,

согласовании мотивационных основ всех участников процесса по развитию личностной готовности к браку и семье основывается его эффективность [87].

Актуальным в нашей работе стал **принцип безоценочного отношения** к личности (Н.А. Бердяев, Л.С. Выготский, К. Роджерс, В.А. Сухомлинский), предполагающий смещение акцента с внешнего оценивания к самооцениванию личностью как результатов учебной и внеучебной деятельности, так и адекватности жизненных планов и поступков. Аксиологическая ценность «мягкой» педагогической позиции кроется в возникновении и укреплении чувства уверенности в посильности самовоспитания, развитии толерантности к окружающему миру, усилении собственной социально-психологической значимости в семейном социуме [87].

Инструментами развития личностной готовности студенческой молодежи к брачно-семейным отношениям могут быть различные приемы, известные в педагогике и психологии [52, 64, 74, 86]. Существенной чертой методического обеспечения образовательного процесса в контексте темы исследования является возможность превращения психолого-педагогических методов во внутреннее достояние личности, в естественные формы ее жизненных отношений, в основе которых — стремление исследователя к саморазвитию и самосовершенствованию. Изучив работы В.А. Лабунской, В.М. Мельникова, В.С. Мерлина, В.В. Столина, предполагаем, что в систему педагогических приемов, адекватных задаче развития личностной готовности молодежи к брачно-семейным отношениям в образовательном процессе вуза могут быть включены:

- 1) организация активной работы со специальной литературой, изучающей проблемы семьи и брака, психолого-педагогическими словарями, диагностическими опросниками для того, чтобы сформировать у юношей и девушек категориальный аппарат самопознания и взаимооценки в сферах партнерства, супружества и родительства;

- 2) задание личности самостоятельно, творчески построить

обобщенную модель своих брачно-семейных отношений и проанализировать возможность ее осуществления;

3) демонстрация и обсуждение с личностью отношений, поступков, действий других людей в интра- и интерсемейных взаимодействиях;

4) задание включиться в качестве активного действующего лица в различные формы групповой совместной деятельности, развитие навыков сотрудничества с другими участниками взаимодействия;

5) анализ отношений, действий, поступков других людей с последующим обобщением и заключением о присущих им устойчивых личностных качествах, наиболее актуальных для позитивных брачно-семейных отношений;

6) рефлексия своих отношений и действий с последующим заключением о проявленных качествах «Я», отработка навыков диалогического мышления и коммуникативной гибкости;

7) самоисследование, предполагающие обобщенную самооценку и самопознание личности по системе заданных психолого-педагогических параметров развиваемых отношений;

8) включение личности обучающегося в исследование отношений юношества в качестве соисследователя, привлечение к построению содержательно-методического аппарата по развитию брачно-семейной готовности.

Педагогические аспекты развития личностной готовности студенческой молодежи к брачно-семейным отношениям в образовательном процессе вуза заключаются в следовании гуманистической, личностно ориентированной методологической основе, что позволяет придать образовательному процессу в контексте темы исследования характер развивающего взаимодействия.

ВЫВОДЫ ПО ПЕРВОЙ ГЛАВЕ

Анализ литературных источников по проблеме исследования позволил нам сформулировать основные выводы теоретического анализа:

1) В рамках вопроса психологической готовности студенческой молодежи к супружеским отношениям мы произвели анализ современных исследований о семейных функциях. Функции семьи условно можно распределить на основные группы:

- общепедагогические (воспитание детей; овладение человеком нормами и стилем исполнения семейных ролей; умственное развитие ребенка; формирование фундаментальных ценностных ориентации в сферах межличностных и межэтнических отношений; способность удерживать и передавать образцы поведения, культурные ценности и принципы);

- психологические (формирование психологического поля человека и его полоролевую социализацию; психотерапевтическая функция, ответственная за эмоциональные отношения между членами семьи и за их стабильность; эмоциональная поддержка и принятие);

- социальные (социализация личности, социально-педагогическая поддержка; социальная регуляция, контроль, опека);

- регенеративные (наследование социального статуса, фамилии, имущества, способность удерживать и передавать образцы поведения, культурные ценности и принципы);

Исследование функций семьи позволяет нам определить специфику готовности молодежи к семейным отношениям.

2) Исследование установок современной молодежи подтверждает актуальность исследования. Молодежь имеет большую готовность к сожительству, одинокой жизни, временным отношениям, чем к семейным. По нашему мнению, в высшем учебном заведении, следует воспитывать базовые черты характера личности молодежи, их позитивно-ценностные качества, которые охватывают все сферы личности, способствующие

формированию готовности молодежи к успешному созданию семьи.

3) Мы отметили первостепенную важность именно супружеских отношений в семье, супружеской подсистемы - основополагающего элемента, на котором основано развитие и функционирование всей системы семьи, выполнение семьей её основных функций;

4) Мы пришли к выводу, что психологическая готовность молодых людей к супружеским отношениям является главнейшим фактором создания будущей успешной семьи. Следует отметить, что мы говорим о прогностической готовности студенческой молодежи к семейной жизни, так как большинство молодых людей создают семьи после окончания высшего учебного заведения.

Эти выводы помогут нам подобрать методики исследования и разработать программу развития психологической готовности студенческой молодежи к супружеским отношениям.

ГЛАВА 2. СОДЕРЖАНИЕ И ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТЫ ПО РАЗВИТИЮ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ГОТОВНОСТИ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЁЖИ К СУПРУЖЕСКИМ ОТНОШЕНИЯМ

2.1 Организация экспериментальной работы

При организации экспериментальной работы важным условием явилась специфика системы вузовского обучения. Это условие определило пространство исследовательской деятельности, программу формирования психологической готовности к брачным отношениям, установило продолжительность эксперимента, определило её структуру и участников.

Исследовательская работа проходила в Красноярском государственном педагогическом университете им. В.П. Астафьева и включила в себя: практическую диагностику; анализ и обобщение полученных данных; разработку и апробирование экспериментальной программы; психолого-педагогический эксперимент; подбор адаптированных средств и методов, направленных на формирование психологической готовности студенческой молодёжи к супружеским отношениям.

Основными этапами экспериментальной работы явились:

1) Предварительное изучение семейных ценностей и установок студенческой молодёжи с целью дальнейшего проектирования системы работы по развитию готовности к супружеским отношениям.

2) Диагностика и анализ начального уровня сформированности психологической готовности студенческой молодёжи к супружеским отношениям - констатирующий этап.

3) Подготовка программы учебного курса по развитию готовности молодёжи к супружеским отношениям.

4) Организация и проведение учебного курса развития психологической готовности студенческой молодежи к супружеским отношениям (формирующий этап).

5) Диагностика и анализ результатов внедрения развития психологической готовности студенческой молодежи к супружеским

отношениям.

В ходе предварительного изучения семейных ценностей и установок молодёжи, с целью дальнейшего проектирования системы работы по развитию психологической готовности к супружеским отношениям, было опрошено 97 жителей Красноярска, из которых 66 относятся к категории молодёжь (16-30 лет).

Анализ полученных результатов даёт возможность сделать вывод о том, что:

- 1) семейные ценности выделяются молодёжью как приоритетные;
- 2) большинство испытуемых (83,1%) указали зарегистрированный брак как предпочтительную форму отношений;
- 3) значительная часть молодых людей (67,7%) указывают на то, что не готовы считать образ отношений в родительской семье подходящим для их собственной семьи;
- 4) более 50% молодёжи не относят сожительство (фактический брак) к отрицательному явлению;
- 5) многие из опрошенных имеют неудачный опыт строительства брачных отношений, 24,6% прошли через разрыв отношений в фактическом браке, 11% - через расторжение зарегистрированного брака;
- б) со стороны молодёжи имеется заинтересованность в посещении мероприятий, посвящённых изучению брачных, семейных, сексуальных отношений (более 80% опрошенных), при этом самым предпочтительным форматом занятий является дискуссия в группе до 10 человек.

Формирование психологической готовности студенческой молодёжи к супружеским отношениям происходило в условиях специфики учебного процесса, который состоял из семинаров, тренинговых занятий, психологических консультаций.

В качестве респондентов выступили студенты исторического факультета в количестве 21 человек. Исследуемые представляют собой группу однородную по возрасту - 18-21 год.

Реализация экспериментальной программы проходила в течение 2016 г. Программа включает 16 учебных часов (Приложение А).

2.2 Описание методик исследования

Психологическая готовность студенческой молодёжи к супружеским отношениям является тем личностным образованием, развитие которого потребовало от нас разработки специфического содержания учебных занятий, а также определения методов изучения, измеряющих уровень её развития.

Нами изучались следующие показатели:

1) представления о супружеских отношениях, отношение к опыту отношений в родительской семье (авторский опросник, разработанный на основе опросников Лисовского В.Т., Шнейдер Л.Б.);

2) установки и ценностные представления индивида при помощи методики изучения ценностных ориентаций (М. Рокич) [118, с. 637–641];

3) мотивы выбора брачного партнёра (С.И.Голод);

4) представления студентов о согласованности ценностных и ролевых ожиданий и притязаний в браке;

5) соотношение Я- представлений о себе как о семьянине при помощи методики «Оценка себя как будущего семьянина» [32].

С целью выявления результативности развития готовности мы провели первичную и повторную диагностики. Рассматривая подробнее диагностические процедуры, раскроем их преимущества и рациональность использования в наших исследованиях.

Кроме анкетирования, проведенного по авторскому опроснику в данной научной работе была использована взаимодополняющая методика, которая связана с более точным определением установок и ценностных представлений индивида **«Методика изучения ценностных ориентации»** (М. Рокич).

М. Рокич в своих научных работах утверждает, что существует малое количество тех ценностей, которые можно было определить, как достояние человека [110]. Кроме этого, исследователь уверен, что всё общество, хоть и в не в равной степени, но все же обладают одними и теми же ценностями. Также

М. Рокич делает вывод о том, что все ценности организованы в определенные системы и при этом началом для их формирования служат культура и общество с его институтами личности. Данные основные признаки, характеризующие человеческие ценности соотносятся с авторскими представлениями о предмете исследования.

М. Рокич различает два класса ценностей:

– *терминальные* — убеждения в том, что конечная цель индивидуального существования стоит того, чтобы к ней стремиться;

– *инструментальные* — убеждения в том, что какой-то образ действий или свойство личности является предпочтительным в любой ситуации.

Данная классификация соответствует традиционному делению на ценности-цели и ценности-средства и представляет собой ранжирование 18 терминальных и 18 инструментальных ценностей, в списках испытуемый присваивает каждой ценности ранговый номер.

Опросник С.И. Голода отражает тенденции мотивов выбора брачного партнёра у современной молодёжи. Он обозначил такие мотивы вступления в брак, как: 1. Любовь. 2. Общность интересов, взглядов. 3. Чувство одиночества. 4. Чувство сострадания. 5. Вероятность скорого рождения ребёнка. 6. Случайность. 7. Материальная обеспеченность будущего мужа (жены). 8. Наличие жилплощади будущего мужа (жены). 9. Другие мотивы [21].

Согласно условию опросника, студенты должны были выбрать два мотива, которые они считают главными при выборе брачного партнёра.

Указанный перечень включает мотивы как с внутренней направленностью (чувство одиночества, сострадания и т.д.), так и с внешней (материальная обеспеченность будущего мужа (жены), наличие жилплощади и т.д.).

В исследовательских целях указанные мотивы условно были соотнесены с тремя уровнями (таблица 1).

Уровни мотивов выбора брачного партнёра

Высокий	Средний	Низкий
1.любовь 2.общие интересы, взгляды	3.чувство одиночества 4.чувство сострадания 5.вероятность скорого рождения ребёнка	6. случайность 7. материальная обеспеченность будущего мужа (жены). 8. наличие жилплощади будущего мужа (жены)

Высокому уровню этой готовности соответствуют мотивы, в основе которых лежат духовные чувства, т.е. их наличие является условием для установления благополучных отношений супругов в браке. Среднему уровню соответствуют мотивы менее благоприятные, т.к. их основой является не внутренняя духовная направленность на партнёра, а стремление решить создавшуюся проблему. Низкому уровню соответствуют корыстные мотивы и мотивы, отражающие необдуманное, несерьёзное отношение к выбору партнёра, что совершенно не предполагает заинтересованности в его личности и установлению близких и доверительных отношений с ним.

Изучение представлений в области брачно-семейных отношений позволяет в определённой степени прогнозировать поведение личности при распределении функций и ролей супругов в браке. С целью определения этих представлений у студентов нами использовался **опросник А.Н.Волковой «Ролевые ожидания и притязания в браке» (РОП)**.

В целом данный опросник характеризует ценностно-мотивационные особенности личности студентов в выборе брачного партнёра.

Методика РОП позволяет определить:

1) Представления студентов о значимости в семейной жизни интимных отношений, личностной общности мужа и жены, родительских обязанностей, профессиональных интересов каждого из супругов,

хозяйственно-бытового обслуживания, моральной и эмоциональной поддержки, внешней привлекательности супругов. Эти показатели, отражая основные функции семьи, составляют шкалу семейных ценностей - ШСЦ.

2) Представления студентов о желаемом распределении ролей между супругами при реализации семейных функций, объединённые шкалой ролевых ожиданий и притязаний - ШРОП.

Для определения самооценки себя как семьянина, и её динамики у испытуемых, мы использовали методику, разработанную на основе списка качеств, необходимых в супружестве (Зритнева по В.С. Торохтий). Каждому из испытуемых предлагалось проранжировать эти качества с точки зрения того, в каком порядке они должны быть представлены у идеального семьянина, затем, испытуемый должен был их проранжировать с точки зрения того, как они представлены у него самого.

Таблица 2

Методика оценки себя как будущего семьянина

Качества	Идеал	Я сам(а)
умение и желание понимать окружающих людей		
способность учитывать их интересы, привычки		
готовность принять на себя ответственность за семью		
уважение прав и достоинств других членов семьи		
способность заботиться о другом человеке.		
способность сочувствовать, сопереживать, сострадать		
умение кооперации, сотрудничества		
навыки в осуществлении домашнего труда		
терпимость как черта характера		
знание психологических особенностей человека		
способность к подлинно человеческому общению		

Оценить самооценку испытуемого *себя как будущего семьянина можно*, рассчитав коэффициент корреляции рангов Спирмена:

- 1) от -1 до -0,6 - заниженная самооценка себя как семьянина;
- 2) от -0,6 до +0,6 - адекватная самооценка;
- 3) от 0,6 до 1 - завышенная самооценка.

В целом нами использованы диагностические методики, позволяющие измерить уровень психологической готовности к супружеским отношениям (высокий, средний, низкий) по определённым нами компонентам.

2.3 Обработка результатов констатирующего эксперимента.

На первом этапе эмпирического исследования нами использовалась методика М. Рокича «Ценностные ориентации», которая позволила определить ценностные ориентации современных студентов. С целью выявления структуры ценностных ориентаций студентов был проведен кластерный анализ. Опираясь на результаты исследований Н.И. Лапина [54], терминальные ценности мы разбили на четыре группы: «ядро», «структурный резерв», «периферия», «хвост».

«Ядро» (1–4 ранги) ценностной структуры составляют общечеловеческие ценности личного счастья:

- счастливая семейная жизнь,
- любовь,
- здоровье,
- наличие хороших и верных друзей.

В число ценностей среднего статуса или «структурного резерва» (5–9 ранги), которые могут перемещаться в состав «ядра» или на «периферию», входят:

- уверенность в себе,
- активная деятельная жизнь,
- развитие,

- интересная работа.

Среди ценностей ниже среднего или «периферией» (10–14 ранги) – они также подвижны, могут перемещаться в «резерв» или в «хвост» – отмечены:

- свобода,
- жизненная мудрость,
- продуктивная жизнь,
- познание,
- материально обеспеченная жизнь,
- развлечения.

В список ценностей низшего статуса или «хвоста» (15–18 ранги), состав которого малоподвижен, вошли:

- счастье других,
- творчество,
- общественное призвание,
- красота природы и искусства.

Таблица 3

Распределение терминальных ценностей испытуемых

Группа	Ранг	Ценность	Нижняя квартиль (Q ₁)	Медиана	Верхняя квартиль (Q ₂)
«ядро»	1	счастливая семейная жизнь	1	4	7
	2	любовь	2	3	9
	3	здоровье	3	6	10
	4	наличие хороших и верных друзей	3	8	13

«структурный резерв»	5	уверенность в	5	7	13
	6	активная	5	8	11
	7	развитие	5	7	14
	8	интересная	4	10	12
«периферия»	9	свобода	4	9	12
	10	жизненная	6	8	12
	11	продуктивная	7	9	14
	12	познание	6	13	16
	13	материально	6	13	17
	14	развлечения	9	12	15
«хвост»	15	счастье	7	13	16
	16	творчество	11	12	17
	17	общественное	13	15	17
	18	красота	11	16	18

Проведенное нами эмпирическое исследование подтверждает значимость семьи и семейных ценностей для современных молодых людей. Наиболее часто встречающееся значение переменной «счастливая семейная жизнь» – 1. Медиана выборки равна 4, нижняя квартиль (Q_1) – 1, верхняя квартиль (Q_2) – 7. Следующей по значимости следует ценность любви: медиана – 3, $Q_1 = 2$, $Q_2 = 9$. Преобладание ценностей, удовлетворяющих потребность в любви и принадлежности, объясняется возрастными особенностями респондентов. Согласно эпигенетической теории Э. Эриксона рассматриваемый возраст сензитивен для становления чувства интимности.

Факт того, что ценность «счастье других людей» попала в список отвергаемых (медиана – 3, мода – 18, $Q_1 = 7$, $Q_2 = 16$), поставил перед нами ряд вопросов: возможна ли счастливая семейная жизнь без активной заинтересованности в развитии и благополучии других людей? Какой смысл вкладывают студенты в такие общечеловеческие понятия как «счастье» и «любовь»? Для ответа на поставленные вопросы мы сравнили представления о природе любви Э. Фромма, А. Маслоу и современных студентов.

Наиболее интересным трактатом о любви, является работа Э. Фромма «Искусство любить». Автор определяет любовь как деятельную озабоченность, заинтересованность в жизни и счастье того, кого мы любим. Но если я люблю одного человека и равнодушен ко всем остальным людям, то здесь речь идет не о любви, а всего лишь о расширенном эгоизме. Любить – значит, прежде всего, давать, а не получать. Высказывания студентов говорят о том, что некоторые стремятся превратить любимого человека в свою вещь. «Любовь – влечение к человеку, нужда и потребность в общении, желание проводить всё время вместе», «Любовь - ...когда ты хочешь проводить с человеком всё свое время, доверяешь ему, рассказываешь ему обо всём», «Любовь – состояние души, когда два человека хотят быть вместе, это эмоциональная зависимость». Обобщая сказанное, получаем: «Я люблю тебя, потому что нуждаюсь в тебе, в твоей поддержке, помощи, восхищении и т.д.». К такого рода высказываниям можно отнести 5 ответов, 2 ответа основаны на односложных определениях: «Любовь – чувство между людьми», «Любовь - биохимия», остальные (4) определения содержат указания на, то что любовь – прежде всего готовность оказывать помощь, поддержку, уметь доверять возлюбленному, позволять ему быть собой.

Эгоистическую любовь, основанную на потребности, А. Маслоу называет дефицитарной. Для многих современных молодых людей любовь имеет форму симбиотической связи, является попыткой обрести или проверить собственную идентичность, используя для этой цели другого человека. Э. Фромм выделяет важнейшие черты, присущие любви. Это забота, ответственность, уважение и знание. Для определения корреляционной связи между любовью и такими инструментальными ценностями, как заботливость, ответственность, терпимость (умение понять чужую точку зрения, уважать иные вкусы, привычки), широта знаний, мы вычислили коэффициент ранговой корреляции Спирмена (r_s).

Разделив, аналогично терминальным, инструментальные ценности на группы, мы получили следующие результаты, представленные в таблице 4.

Таблица 4

Распределение инструментальных ценностей испытуемых до
 проведения курса развития готовности молодёжи к супружеским
 отношениям

Группа	Ранг	Ценность	Q ₁	Медиана	Q ₂
«ядро»	1	жизнерадостность (чувство	2	5	7
	2	честность (правдивость,	1	3	10
	3	ответственность (чувство	3	8	10
	4	чуткость (заботливость).	4	7	12
«структурный резерв»	5	образованность (широта	1	10	14
	6	воспитанность (хорошие	3	5	14
	7	рационализм (умение здраво и	5	9	13
	8	твёрдая воля (умение настоять	5	9	11
«периферия»	9	аккуратность	4	8	13
	10	смелость в отстаиваниях	5	7	13
	11	широта взглядов (умение	4	10	12
	12	самоконтроль (сдержанность,	6	9	12
	13	эффективность в делах	6	9	15
	14	независимость (способность	7	11	14
«хвост»	15	терпимость (к взглядам и	5	8	16
	16	исполнительность	10	12	17
	17	высокие запросы (высокие	16	16	17
	18	непримиримость к	15	17	18

Корреляционная связь между любовью и инструментальными ценностями заботливость, ответственность, терпимость, широта знаний.

Переменные		r_s
любовь	чуткость (заботливость)	-0.191
	ответственность (чувство долга, умение держать свое слово);	0.109
	терпимость (к взглядам и мнениям других, умение прощать другим их ошибки и заблуждения);	-0.457
	образованность (широта знаний, высокая общая культура);	-0.13

К сожалению, отмечается отрицательная корреляция для исследуемых переменных. Между тем забота и ответственность, уважение и знание взаимосвязаны. Зрелый человек обязан обладать этим неразрывным комплексом установок.

Далее нами исследовались мотивы выбора супруга у студентов, образующие мотивационный компонент психологической готовности студентов к супружеским отношениям, который изучался с помощью опросника С.И.Голода. Указанные мотивы измерялись тремя уровнями: высоким, средним, низким, на которые мы опирались при описании результатов мотивационного компонента.

Построение супружеских отношений на основе любви предпочли 85,7% испытуемых. Желание обладать общими интересами и взглядами на мир с брачным партнёром указали 66% испытуемых.

Мотивы, определяемые как «мотивы среднего уровня», у испытуемых имеют следующие особенности. Создать брак для избавления от чувства одиночества считают возможным 19%, что, возможно, говорит о разочарованности в отношениях с окружающими людьми. Такое же количество студентов готовы вступить в брачные отношения по причине

материальной обеспеченности партнёра (мотив «низкого» уровня). Сострадание, жалость к другому человеку присутствует как мотив выбора супруга у одного человека (4.8%). Вступление в брак в результате необдуманных действий, либо по причине наличия жилплощади у мужа/жены не посчитал возможным ни один респондент.

Таблица 6

Распределение мотивов выбора супруга до проведения курса развития готовности молодёжи к супружеским отношениям

Уровни мотива	Мотивы выбора супруга	Количество	%
высокий	любовь	18	85,7%
	общность интересов, взглядов	14	66,7%
средний	чувство одиночества	4	19,0%
	чувство сострадания	1	4,8%
	вероятность скорого рождения ребёнка	1	4,8%
	случайность	0	0,0%
низкий	материальная обеспеченность мужа/жены	4	19,0%
	наличие жилплощади будущего мужа/жены	0	0,0%
	другое	0	0%

Анализируя результаты студентов, можно отметить, что мотивы только высокого уровня (и «любовь», и «общность интересов») выбрало 57% испытуемых (12 человек), мотивы только среднего уровня – 1 (4,7%), мотивы только низкого уровня не выбрал ни один испытуемый. Однако нельзя не учитывать то, что часто идеализированное представление молодых людей о будущем расходится с реальным выбором и конкретными жизненными ситуациями.

Далее исследуем сложившиеся представления и стереотипы о значимости семейных ценностей и ролях в браке.

Таблица 7

Значимость интимно-сексуальной ценности и личностной идентификации с супругом

Шкала семейных ценностей	№ утверждения	Баллы
интимно-сексуальная	1	1,45
	2	1,64
	3	1,36
	Σ	4,45
личностная идентификация с супругом	4	2,18
	5	2,55
	6	2,64
	Σ	7,36

Таблица 8

Значимость ожиданий и притязаний до проведения курса развития готовности молодёжи к супружеским отношениям

Шкала семейных ценностей	№ утв.	Баллы	№	Баллы	П-О
	Ожидание (О)		Притязание (П)		
хозяйственно-бытовая	7	2,00	22	1,73	0,36
	8	1,55	23	2,09	
	9	1,91	24	2,00	
	Σ	5,45	Σ	5,82	
родительско-воспитательная	10	2,36	25	1,55	-1,27
	11	2,36	26	1,73	
	12	2,00	27	2,18	
	Σ	6,73	Σ	5,45	

социальная активность	13	1,82	28	2,82	1,73
	14	2,09	29	2,82	
	15	2,09	30	2,09	
	Σ	6,00	Σ	7,73	
эмоционально- психотерапевтическая	16	2,36	31	1,73	-1,73
	17	2,73	32	2,00	
	18	2,55	33	2,18	
	Σ	7,64	Σ	5,91	
внешняя привлекательность	19	2,27	34	1,91	-0,18
	20	1,64	35	2,27	
	21	2,18	36	1,73	
	Σ	6,09	Σ	5,91	

Анализируя данные выборки, мы выявили, что наиболее ценной в отношениях с будущим партнёром является общность интересов, потребностей, ценностных ориентации (7,36 балла — высокий уровень). Следующие по значимости ценности — «эмоционально-психотерапевтическая» и «социальная активность». При этом по шкале «Эмоционально-психотерапевтическая» присутствует рассогласованность (1,73 балла), т.е. молодые люди, имея значительную потребность эмоциональной поддержки со стороны партнёра, сами не готовы её оказывать.

При определении самооценки, рассчитав коэффициент корреляции рангов Спирмена, были получены следующие результаты в экспериментальной группе до начала изучения курса по предлагаемой программе:

- 1) от -1 до -0,6 - заниженная самооценка себя как семьянина - 9%
- 2) от -0,6 до +0,6 - адекватная самооценка - 64%
- 3) от 0,6 до 1 - завышенная самооценка - 27%

Полученные нами данные подтверждают значимость семьи и семейных ценностей для современных молодых людей, их стремление к супружеским отношениям, при этом обнаруживается отсутствие готовности к ним.

2.4 Анализ результатов внедрения программы по формированию психологической готовности студентов к супружеским отношениям.

После внедрения программы формирования психологической готовности студентов к супружеским отношениям было проведено повторное обследование участников эксперимента, используя выше перечисленные методики.

Кластерный анализ ценностных ориентаций студентов показал следующие результаты.

Таблица 9

Распределение инструментальных ценностей испытуемых после проведения курса развития готовности молодёжи к супружеским отношениям

Группа	Ранг	Ценность	Нижняя квартиль (Q ₁)	Медиана	Верхняя квартиль (Q ₂)
«ядро»	1	любовь	2	3	4
	2	счастливая семейная жизнь	1	4	7
	3	здоровье	3	6	11
	4	наличие хороших и верных друзей	3	8	12
«структурный резерв»	5	уверенность в себе	5	7	13
	6	развитие	5	7	14
	7	активная деятельная жизнь	5	9	12
	8	свобода	5	9	10

«периферия»	9	интересная работа	4	10	13
	10	жизненная мудрость	6	9	12
	11	познание	7	10	14
	12	счастье других	7	12	15
	13	продуктивная жизнь	7	12	14
	14	материально обеспеченная жизнь	6	14	16
«хвост»	15	развлечения	9	13	16
	16	творчество	11	12	17
	17	общественное призвание	13	16	17
	18	красота природы и искусства	11	18	18

Среди изменений, произошедших за период прохождения курса по развитию психологической готовности можно отметить следующие изменения в установках и ценностных представлениях:

1) Среди терминальных ценностей, ценность «любовь» переместилась со второго на первое;

2) Ценность «счастье других» переместилось из группы «хвост» в группу «периферия» (с 15-го места на 12-е место).

Данные результаты, по нашему мнению, говорят о том, что прослеживается изменение во взглядах, формируется её понимание, как деятельной озабоченности, заинтересованности в жизни и счастье другого человека.

При исследовании мотивационного компонента после эксперимента

обнаружена тенденция по увеличению студентов среди всех социально психологических типов, выбравших мотивы выбора брачного партнёра высокого уровня и снижение среднего и низкого. Увеличение значений по мотивам, соответствующим высокому уровню, и снижение по мотивам среднего и низкого уровней, говорит об осознании студентами значимости личности партнёра в супружеских отношениях, т.к. чувство любви, наличие общих взглядов на окружающий мир предполагают направленность супругов друг на друга и являются основой для построения благополучных отношений в браке.

Таблица 10

Изменение результатов мотивационного компонента после проведения эксперимента

Уровни мотива	Мотив выбора брачного партнёра	До эксперимента		После эксперимента		Изменения
		Количество	%	Количество	%	
высокий	любовь	18	85,7	20	95,2	+9,5
	общность интересов, взглядов	14	66,7	15	71,4	+4,7
средний	чувство одиночества	4	19,0	3	14,3	-4,7
	чувство сострадания	1	4,8	1	4,8	0
	вероятность скорого рождения ребёнка	1	4,8	0	0,0	-4,8
	случайность	0	0,0	0	0,0	0
низкий	материальная обеспеченность мужа/жены	4	19,0	3	14,3	-4,7
	наличие жилплощади будущего мужа/жены	0	0,0	0	0	0

Одной из задач проводимого эксперимента явилось формирование у студентов адекватных представлений о семейных ценностях и распределении семейных ролей, способствующих построению благополучных отношений в браке. Качественное преобразование в этом параметре мы наблюдаем при сравнении количественных показателей, полученных до и после эксперимента.

Таблица 11

Значимость интимно-сексуальной ценности и личностной идентификации с супругом после проведения эксперимента

Шкала семейных ценностей	№ утверждения	Баллы
интимно-сексуальная	1	1,36
	2	1,64
	3	1,18
	Σ	4,18
личностная идентификация с супругом	4	2,27
	5	2,73
	6	2,82
	Σ	7,82

Таблица 12

Значимость ожиданий и притязаний после проведения эксперимента

Шкала семейных ценностей	Ожидание (О)		Притязание (П)		П-О
	№ утв.	Баллы	№ утв.	Баллы	
хозяйственно-бытовая	7	1,91	22	1,73	0,64
	8	1,55	23	2,09	
	9	1,73	24	2,00	
	Σ	5,18	Σ	5,82	

родительско- воспитательная	10	2,36	25	1,45	-1,36
	11	2,45	26	1,64	
	12	1,82	27	2,18	
	Σ	6,64	Σ	5,27	
социальная активность	13	1,73	28	2,64	1,64
	14	2,09	29	2,82	
	15	2,09	30	2,09	
	Σ	5,91	Σ	7,55	
эмоционально- психотерапевтическая	16	2,27	31	2,09	-1,00
	17	2,55	32	2,09	
	18	2,73	33	2,36	
	Σ	7,55	Σ	6,55	
внешняя привлекательность	19	2,27	34	1,91	-0,18
	20	1,64	35	2,27	
	21	2,18	36	1,73	
	Σ	6,09	Σ	5,91	

Полученные результаты отражают, что для студентов, как и до эксперимента, наименее значимыми являются такие ценности как сексуальные отношения супругов и выполнение бытовых обязанностей. Это достаточно закономерно, т.к. названные сферы семейной жизни в полной мере приобретают значимость для людей уже создавших брак.

В результате анализа стало ясно, что студенты в большей степени, чем до эксперимента, готовы проявлять собственную активность по оказанию эмоционально-психотерапевтической поддержки партнёру, а также наблюдается увеличение значений показателей по утверждениям, касающимся личностной идентификации с супругом.

Рассчитав, t-критерий Стьюдента для зависимых выборок, для каждой из шкал («личностная идентификация с супругом» и притязания по шкале «эмоционально-психотерапевтическая») мы обнаружили, что результаты до и

после эксперимента достоверно отличаются между собой, полученное эмпирическое значение t находится в зоне значимости по обоим шкалам.

Таблица 13

Результат расчёта t -критерия Стьюдента

Шкала семейных ценностей	$t_{кр}(p \leq 0.01)$	$t_{Эмп}$
личностная идентификация с супругом	2,85	3,4
притязания по шкале «эмоционально-психотерапевтическая»		3,6

Таким образом, результаты по методике РОП показывают, что после проведения эксперимента для студентов семейные ценности приобрели большую значимость, а между ожиданиями и притязаниями в представлениях студентов по выполнению семейных функций наблюдается некоторое снижение баллов. Следовательно, можно говорить о положительной динамике показателей когнитивного компонента в результате внедрения программы. Достоверность изменений по шкале «личностная идентификация с супругом» и притязаний по шкале «эмоционально-психотерапевтическая» подтверждена расчётами t -критерия Стьюдента.

Для определения динамики самооценки себя как семьянина, каждому из испытуемых снова предлагалось проранжировать качества с точки зрения того, в каком порядке они должны быть представлены у идеального семьянина, затем, испытуемый должен был их проранжировать с точки зрения того, как они представлены у него самого. Рассчитав коэффициент корреляции рангов Спирмена, были получены следующие результаты в экспериментальной группе в начале учебного года до начала изучения курса по развитию психологической готовности молодёжи к супружеским отношениям:

- 3) от -1 до -0,6 - заниженная самооценка себя как семьянина - 5%
- 4) от -0,6 до +0,6 - адекватная самооценка - 77%
- 5) от 0,6 до 1 - завышенная самооценка - 18%

Изменения самооценки себя как будущего семьянина

Самооценка	До эксперимента	После эксперимента	Изменения
Заниженная	9%	5%	-4%
Адекватная	64%	77%	+13%
Завышенная	27%	18%	-9%

Как мы видим, произошло уменьшение количество студентов с заниженной и завышенной самооценкой, и, соответственно, увеличилась доля студентов с адекватной самооценкой себя как будущего семьянина.

Полученные результаты показывают, что применение предлагаемых методик по развитию готовности к супружеству позволяет менять в положительную сторону самооценку себя как будущего семьянина.

ВЫВОДЫ ПО ВТОРОЙ ГЛАВЕ

Анализ опытно-экспериментальной работы позволяет сделать ряд выводов, связанных с развитием психологической готовности студенческой молодёжи к супружеским отношениям. Традиционная система обучения не предполагает подготовку к будущему супружеству и не вносит изменений в развитие готовности к супружеским отношениям. В этой связи необходимо пересмотреть содержание и технологию обучения в учебных заведениях, усилив влияние на развитие готовности к супружеству в курсе изучения специальных предметов.

Наше исследование подтвердило, что в основном у молодых людей имеется позитивная установка на создание семьи, имеются определенные потребности в отношении будущей семьи и спутника жизни. Вместе с тем, для большинства семей, характерен конфликтный стиль взаимоотношений между членами семьи, что негативным образом сказывается на восприятии семейной жизни. Исследованием подтверждено, что современная молодёжь ориентирована в основном на традиционную модель семьи, но не стремится к повторению модели родительской семьи.

Важным условием развития готовности старшеклассников к супружеским отношениям является реализация выбранных и обоснованных нами принципов, и инструментов развития, в корне которых лежит гуманистическая и лично ориентированная методологическая основа, которая, в свою очередь, основана на принципе свободосообразности, амбивалентности, безоценочного отношения, взаимной открытости студента и педагога.

Анализ научных подходов, сущности и содержания готовности молодежи к супружеским отношениям в процессе получения высшего образования, разработка модели её развития позволили разработать методику экспериментальной проверки развития готовности молодёжи к супружеским отношениям с использованием общенаучных, методов педагогической и

психологической диагностики, статистической обработки данных.

Опытно-экспериментальная работа по проблеме исследования осуществлялась в три этапа. На первом, констатирующем этапе, была проведена диагностика начального уровня развития готовности молодёжи к супружеским отношениям, посредством проведения социологического опроса (анкетирование). Наряду с анкетированием по авторскому опроснику в данном исследовании был использован ряд методик, связанный с более точным определением установок и ценностных представлений индивида:

- представления о супружеских отношениях, отношение к опыту отношений в родительской семье (авторский опросник, разработанный на основе опросников Лисовского В.Т., Шнейдер Л.Б.);
- «Методика изучения ценностных ориентации» (М. Рокич);
- оценка мотивов выбора брачного партнёра (методика С.И. Голода);
- оценка представления студентов о согласованности ценностных и ролевых ожиданий и притязаний в браке;
- оценка соотношений Я- представлений о себе как о семьянине при помощи методики «Оценка себя как будущего семьянина».

На втором формирующем этапе педагогического эксперимента осуществлялась целенаправленная деятельность вуза, ориентированная на получение молодежью знаний о семье и браке, а также на формирование ценности семьи у студентов. В ходе эксперимента в вузе, была проведен образовательный курс, направленный на развитие психологической готовности молодёжи к супружеским отношениям. В результате чего нами отмечены следующие результаты:

- 1) среди терминальных ценностей, ценность «любовь» переместилась со второго на первое;
- 2) ценность «счастье других» переместилось из группы «хвост» в группу «периферия» (с 15-го места на 12-е место), что указывает на повышение активной заинтересованности в развитии и благополучии других людей, формируется понимание любви, как деятельной озабоченности,

заинтересованности в жизни и счастье другого человека;

3) обнаружена тенденция по увеличению студентов, выбравших мотивы выбора брачного партнёра высокого уровня и снижение среднего и низкого;

4) испытуемые в большей степени, чем до эксперимента, готовы проявлять собственную активность по оказанию эмоционально-психотерапевтической поддержки партнёру, а также наблюдается увеличение значений показателей по утверждениям, касающимся личностной идентификации с супругом.

Полученные результаты показывают, что предложенная нами программа, может быть использована в целях развития психологической готовности молодёжи к супружеским отношениям.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Обобщение и систематизация результатов проведенного нами теоретического и экспериментального исследования развития психологической готовности молодёжи к супружеским отношениям приводит к следующим выводам.

В ходе работы, нами были систематизированы и обобщены современные знания о развитии психологической готовности молодёжи к супружеским отношениям. Мы пришли к выводу, что психологическая готовность молодых людей к браку является главнейшим фактором создания будущей успешной семьи, которая определяется как общая характеристика, включающая в себя когнитивный, мотивационный, эмоциональный, коммуникативный и деятельностный компоненты. В нашей работе мы сформулировали определение прогностической готовности студенческой молодежи к семейной жизни, так как большинство молодых людей создают семьи после окончания высшего учебного заведения.

Нами были выявлены психолого-педагогические условия, обеспечивающие развитие психологической готовности молодёжи к супружеским отношениям, основанные на гуманистической и личностно ориентированной методологической основе. В частности, на принципе свободосообразности образования, используемый нами в развитии личностной готовности студенческой молодежи к супружеству и семье, включающий в себя представления о необходимости образования в «условиях свободы, свободой и для свободы»; принципе амбивалентности в обучении и воспитании; принципе взаимной открытости педагога и обучающегося связанным с принципом глубинного общения в образовательном процессе; принципе безоценочного отношения.

Нами отмечены следующие особенности развития психологической

готовности молодёжи к супружеским отношениям:

- семейные ценности выделяются молодёжью как приоритетные;
- большинство испытуемых (83,1%) указали зарегистрированный брак как предпочтительную форму отношений;
- значительная часть молодых людей (67,7%) указывают на то, что не готовы считать образ отношений в родительской семье подходящим для их собственной семьи
- со стороны молодёжи имеется заинтересованность в посещении мероприятий, посвящённых изучению брачных, семейных, сексуальных отношений (более 80% опрошенных), при этом самым предпочтительным форматом занятий является дискуссия в группе до 10 человек.

Результативность опытно-экспериментальной работы по развитию психологической готовности студентов к супружеским отношениям определена в ходе эксперимента в вузе, была проведен образовательный курс, направленный на развитие психологической готовности молодёжи к супружеским отношениям. В том числе нами отмечены следующие результаты:

- 1) повышение активной заинтересованности в развитии и благополучии других людей;
- 2) формирование понимания любви, как деятельной озабоченности, заинтересованности в жизни и счастье другого человека;
- 3) обнаружена тенденция по увеличению студентов, выбравших мотивы выбора брачного партнёра высокого уровня и снижение среднего и низкого;
- 4) возросла готовность проявлять собственную активность по оказанию эмоционально-психотерапевтической поддержки партнёру, а также наблюдается увеличение значений показателей по утверждениям, касающимся личностной идентификации с супругом.

Разработанные методические рекомендации апробированы входе

проведения работы по развитию психологической готовности молодёжи к супружеским отношениям в рамках учебного процесса в Красноярском государственном педагогическом университете им. В.П. Астафьева, представлены на XVII Международном форуме студентов, аспирантов и молодых учёных.

Таким образом, подтверждается гипотеза о том, что развитие психологической готовности молодёжи к супружеским отношениям, будет эффективным, когда будет разработана программа развития психологической готовности молодёжи к супружеским отношениям, содержание которой будет соответствовать факторам, благоприятно влияющим на развитие готовности к супружеским отношениям:

- осознание важности сходства взглядов в жизненно важных вопросах, наличия разделяемых интересов и видов активности;
- способность к реалистической оценке себя, друг друга и других людей;
- умение партнёров принимать и создавать душевную близость;
- вступление в брак на основе любви и духовного единства.

Таким образом, цель нашей работы достигнута, все поставленные задачи решены, гипотеза нашла своё подтверждение

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Алешина Ю.Е. Удовлетворённость браком и межличностное восприятие в супружеских парах с различным стажем совместной жизни: дис. ... канд. психол. наук. М., 1985.
2. Андреева Т.В. Психология семьи / Т.В. Андреева, 3-е изд., СПб: Питер, 2014.
3. Анисютина С.А. Педагогическое сопровождение формирования готовности подростков к семейной жизни: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01. Ярославль, 2011.
4. Антонов А.И., Медков В.. Социология семьи / А.И. Антонов, В.. Медков, Москва: Изд-во МГУ: Изд-во Международного университета бизнеса и управления («Братя Карич»), 1996. 66 с.
5. Антонов А.И., Медков В.М. Второй ребёнок / А.И. Антонов, В.М. Медков, М.: Мысль, 1987.
6. Анциферова Л.И. Методологические проблемы формирования и развития личности / Л.И. Анциферова, М.: Наука, 1981. 265 с.
7. Баранова В.А. Развитие социальной инициативности детей и молодежи: Монография / В.А. Баранова, под ред. Т.С. Борисовой, М.: ИСП РАО, 2008.
8. Блонский П.. Очерки детской сексуальности / П.. Блонский, Л.:, 1935.
9. Бодалев А.А. О формировании отношений в семье // Советская педагогика. 1991. № 8. С. 39–44.
10. Бодалев А.А., Обозов Н.Н., Столин В.В. О службе семьи // Психологические проблемы семьи. - Психологический журнал. 1981. № 4 (2).
11. Божович Л.И. Проблемы формирования личности / Л.И. Божович, под ред. Д.И.Фельдштейна, Воронеж:, 1995. 352 с.
12. Бойко В.В. Рождаемость: социально психологические аспекты / В.В. Бойко, М.: Мысль, 1985.
13. Братусь Б.С. К проблеме человека в психологии // Вопросы психологии. 1997. № 5. С. 3–19.

14. Варга А.Я. Системная семейная психотерапия / А.Я. Варга, СПб.: Речь, 2001. 144 с.
15. Власенко А.С. Некоторые вопросы воспитания студенчества на современном этапе / А.С. Власенко, М.:, 1987. 54 с.
16. Волкова А.Н. Опыт исследования супружеской неверности / А.Н. Волкова, Самара: издат. дом «Бахрар-Х», 2002. 513-520 с.
17. Волкова А.Н., Трапезникова Т.М. Методические приёмы диагностики супружеских отношений / А.Н. Волкова, Т.М. Трапезникова, Самара: Бахрах-М, 2002.
18. Выготский Л.С. Педагогическая психология / Л.С. Выготский, под ред. В.В. Давыдова, М.:, 1996. 479 с.
19. Гавров С.Н. Историческое изменение институтов семьи и брака [Электронный ресурс]. URL: <http://www.bibliotekar.ru/gavrov-2/3.htm> (дата обращения: 10.07.2016).
20. Гноевая О.Н. Становление готовности старших учащихся к семейной жизни в условиях деятельности психолого-педагогического отделения реабилитационного центра: дисс. канд. пед. наук. Петропавловск-Камчатский, 2006.
21. Голод С.И. Стабильность семьи / С.И. Голод, Л.:, 1989.
22. Голод С.И. Стабильность семьи: социологический и демографический аспекты / С.И.И. Голод, Л.: Наука, 1984. 136 с.
23. Горбунова Е.В. Формирование ценности семьи у студенческой молодёжи: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01. Москва, 2011.
24. Гребенников И.В. Семейное воспитание. Словарь / И.В. Гребенников, М.: Изд. Политической литературы, 1990. 319 с.
25. Дармодехин С.В. Семья и государство // Педагогика. 1999. № 1.
26. Деменьтева И.Ф. Первые годы брака: проблемы молодой семьи / И.Ф. Деменьтева, СПб.:, 1991.
27. Дубровина И.. Проблема психологической подготовки к семейной жизни // Вопросы психологии. 1981. № 4. С. 146–151.

28. Дюркгейм Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначения / Э. Дюркгейм, М.: Канон, 1995.
29. Зайцев Г.К. Сексовалеология взросления // Педагогика. 2005. (5).
30. Зидер Р. Социальная история семьи в Западной и Центральной Европе (конец XVIII—XX вв.) / Р. Зидер, М.:, 1997.
31. Зимина А.И. Теория нравственной подготовки старших школьников к созданию семьи в отечественной педагогике 60 - 80-х годов XX века: дисс. ... канд. пед. наук. Пятигорск, 2005.
32. Зритнева Е.И. Формирование готовности старшеклассников к браку и семейной жизни: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01. Ставрополь, 2000.
33. Зудилина И.Ю. Формирования психологической готовности студентов к брачным отношениям. Самара, 2008.
34. И.С. Кон. Психология ранней юности: Кн. для учителя / Кон. И.С., М.:, 1989. 255 с.
35. Изгоев А.С. Об интеллигентной молодежи (Заметки о ее быте и настроениях) // Вехи. 1909. С. 145.
36. Изгорев С.А. Подготовка юношей и девушек к созданию семьи на основе потребностно-информационного подхода к половому воспитанию: дисс. ... канд. пед. наук. СПб., 2004.
37. Иконникова С.Н. Сочетание структурно-функционального и генетического анализов при изучении личности студентов // Студент в учебном процессе. 1972.
38. Ильинский И.М. Молодежь и молодежная политика. Философия. История. Теория / И.М. Ильинский, М.: Голос, 2001. 75 с.
39. Кант И. Сочинения. В 6 томах. / И. Кант, М.: Мысль, 1965.
40. Карабанова О.А. Психология семейных отношений и основы семейного консультирования : учеб. пос / О.А. Карабанова, М.: Гардарики, 2006. 320 с.
41. Кирьянова О.Г. Кризис американской семьи / О.Г. Кирьянова, 2-е изд., Москва: Педагогика, 1987.

42. Ковалев С.. Психология семейных отношений / С.. Ковалев, М.: Педагогика, 1987. 124 с.
43. Ковалев С.В. Подготовка старшеклассников к семейной жизни / С.В. Ковалев, М.: Просвещение, 1991. 141 с.
44. Колесниченко Ю.. Нравственная подготовка молодежи к семейной жизни в русской народной педагогике: автореферат дис. ... канд. пед. наук. Пятигорск, 2004.
45. Кон И.С. Молодежь // Большая советская энциклопедия. 3-е издание. Т. 16.
46. Кон И.С. Открытие «Я» / И.С. Кон, М.:, 1987. 367 с.
47. Кон И.С. Введение в сексологию / И.С. Кон, М.: Медицина, 1990.
48. Константиновский Д.Л. Молодежь 90-х: самоопределение в новой реальности / Д.Л. Константиновский, М.: Мысль, 2000.
49. Краснокутская С.Н. Семейное поведение студенческой молодежи // Социально-демографический портрет студента. 1986. С. 94.
50. Крупская Н.. Воспитание / Н.. Крупская, М.:,.
51. Крэйг Г. Психология индивидуальности / Г. Крэйг, М.:, 1991. 386 с.
52. Куликова Л.Н. Проблемы саморазвития личности / Л.Н. Куликова, Хабаровск:, 1997. 315 с.
53. Кутсар Д.Я., Тит Э.А. Некоторые закономерности формирования семьи Тарту, 1985.
54. Лапин Н.И. Модернизация базовых ценностей россиян // Социологические исследования. 1996. № 5.
55. Леонтьев А.. Деятельность. Сознание. Личность / А.. Леонтьев, 2-е изд., М.:, 1977. 210-225 с.
56. Лисовский В.Т. Советское студенчество. Социологические очерки / В.Т. Лисовский, М.: Высшая школа, 1990.
57. Луначарский А.В. Социологические предпосылки советской педагогике // О воспитании и образовании. 1976.
58. Макаренко А.С. Методика организации воспитательного процесса /

А.С. Макаренко, М.: Педагогика, 1983.

59. Малярова Н.В. Семейный конфликт как объект прикладного социологического исследования: теоретические и методические проблемы: Диссерт. ...канд. философ, наук. М., 1984.

60. Маслов А.Г. Теоретические подходы к определению сущности молодежи // Вестник МГГУ им. М.А. Шолохова. 2012. С. 102–110.

61. Мацковский М.С. Социология семьи. Проблемы теории, методологии и методики / М.С. Мацковский, М., 1989.

62. Миславский Ю.А. Саморегуляция и активность личности в юношеском возрасте / Ю.А. Миславский, М., 1991. 152 с.

63. Мудрик А.В. Вызовы глобального кризиса и новые проблемы социализации подростков // Библиотека и чтение в структуре современного образования: материалы межрегиональной научной конференции. 2009. С. 128–133.

64. Мудрик А.В. Учитель: мастерство и вдохновение / А.В. Мудрик, М., 1986. 160 с.

65. Нарлицын Н.Н. Свадьба - развод и наоборот / Н.Н. Нарлицын, М.: Machaon, 2002.

66. Обозов Н.. Психология межличностных отношений / Н.. Обозов, Киев: Лыбедь, 1990. 191 с.

67. Обозов Н.Н. Межличностные отношения / Н.Н. Обозов, Л.: Изд-во Ленингр. Ун-та, 1979. 152 с.

68. Овчарова Р.В. Психологическое сопровождение родительства / Р.В. Овчарова, М.: Изд-во Института психотерапии, 2003. 151 с.

69. Осницкий А.К. Проблемы исследования субъектной активности // Вопросы психологии. 1996. № 1. С. 5–19.

70. Парсонс Т. Система современных обществ / Т. Парсонс, М., 1998.

71. Парсонс Т. О структуре социального действия 2002.

72. Петровский А.В. Личность. Деятельность, Коллектив / А.В. Петровский, М., 1982. 253 с.

73. Платонова А.А. Актуализация витагенного жизненного опыта семьи в воспитании у старшеклассников ценностного отношения к браку и семье: дисс. ... канд. пед. наук. Екатеринбург, 2004.

74. Подласый И.П. Педагогика: Учебник для студентов высших пед. учеб. заведений / И.П. Подласый, М.:, 1996. 432 с.

75. Прихожан А.М. Изучение «образа Я» у подростков и юношей в аспекте их подготовки к семейной жизни. - В сборнике: Психолого-педагогические проблемы воспитания детей в семье и подготовки молодежи к семейной жизни / А.М. Прихожан, под ред. И.В. Дубровиной, М.: АПН, 1980. 79-92 с.

76. Реан А.А. Социализация личности. Хрестоматия: Психология личности в трудах отечественных психологов / А.А. Реан, СПб., 2000. 360-364 с.

77. Ремшмидт Х. Подростковый и юношеский возраст. Проблемы становления личности / Пер. с нем / Х. Ремшмидт, М.:, 1994. 320 с.

78. Ричардсон Р. Силы семейных уз. Руководство по психотерапии в помощь семье / Р. Ричардсон, СПб.: Акцидент, 1994.

79. Роджерс К.Р. Брак и его альтернативы. Позитивная психология семейных отношений / К.Р. Роджерс, Москва: Этерна, 2000. 38 с.

80. Румянцев В.А. К вопросу о ценностях и ценностных ориентациях молодежи // СОТИС - социальные технологии исследования. 2009. №3. С. 31–41.

81. Русских Е.И. Предпосылки и рекомендации к формированию семейных ценностей у студенческой молодежи // Молодой учёный. 2016. (17). С. 308–310.

82. Русских Е.И., Логунова Л.В. Молодёжь и наука XXI века: Материалы Всероссийской научно-практической конференции // Молодёжь и наука XXI века: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. 2016. С. 170–178.

83. Руткевич М.Н., Рубина Л.Я. Общественные потребности, система

образования, молодежь / М.Н. Руткевич, Л.Я. Рубина, М.: Политиздат, 1988.

84. Санников А.Л. Вопросы полового просвещения подростков в деятельности социального работника и психолога учебных заведений // Вестник психосоциальной и коррекционно-реабилитационной работы. 1999. №4. С. 51–61.

85. Сатаева Г.А. Подготовка детей-сирот к самостоятельной семейной жизни в условиях детского дома: дисс. ... канд. пед. наук. Казань, 2004.

86. Семина М.В. Психология семейных отношений: Учебно-методическое пособие / М.В. Семина, Чита:, 2000. 82 с.

87. Семина М.В. Педагогические условия развития личностной готовности студенческой молодёжи к брачно-семейным отношениям в образовательном процессе ВУЗа: дис. ... канд. пед. наук: 19.00.07. Чита, 2002.

88. Силласте Г.Г. Сельская школа и село России в начале 21 века: Монография / Г.Г. Силласте, под ред. Ю.В. Борисов, М.: Центр образовательной литературы, 2003.

89. Слободчиков В.И., Исаев Е.И. Основы психологической антропологии. Психология человека: Введение в психологию субъективности / В.И. Слободчиков, Е.И. Исаев, М.: Школа-Пресс, 1995. 384 с.

90. Сорокин П.А. Социологические теории современности / П.А. Сорокин, М.:, 1992.

91. Старовойтенко Е.Б. Жизненные отношения личности: модели психологического развития / Е.Б. Старовойтенко, Киев:, 1992. 215 с.

92. Столин В.В. Семья как объект психологической диагностики и неврачебной психотерапии // Семья и формирование личности. 1981. С. 26–38.

93. Сухов А.Н., Бодалев А.А., Казанцева В.Н. Социальная психология: Учебное пособие для студ. высш. учеб. заведений / А.Н. Сухов, А.А. Бодалев, В.Н. Казанцева, под ред. А.Н. Сухов, М.: Издательский центр «Академия», 2001. 600 с.

94. Сухомлинский В.А. Избранные произведения в 5-ти томах. Т. 5 / В.А.

Сухомлинский, М.: Просвещение, 1989.

95. Трапезникова Т.М. Социальная психология семьи / Т.М. Трапезникова, Л.: ЛГУ, 1987.

96. Тугаринов В.П. Избранные философские труды / В.П. Тугаринов, Л.: Изд-во ЛГУ, 1988.

97. Харламов И.Ф. Педагогика: Учебное пособие / И.Ф. Харламов, Минск:, 1998. 560 с.

98. Харчев А.Г. Брак и семья в СССР / А.Г. Харчев, М.: Мысль, 1979. 36 с.

99. Харчев А.Г., Мацковский М.С. Современная семья и ее проблемы / А.Г. Харчев, М.С. Мацковский, М.:, 1978. 210 с.

100. Цукерман Г., Мастеров Б.. Сё200 / Г.. Цукерман, Б.. Мастеров,.

101. Черкасов В.П. Молодежь как органический субъект сплочения и развития общества // Духовно-нравственное воспитание молодежи: семейные национальные традиции. VI Международный конгресс «Российская семья»: материалы. 2009. С. 288.

102. Черкасова М.А. Повышение роли молодежи в решении задач развития и сплоченности общества // Духовно-нравственное воспитание молодежи: семейные национальные традиции. VI Международный конгресс «Российская семья»: материалы. 2009. С. 288.

103. Чудновский В.. Некоторые вопросы подготовки старшеклассников к семейной жизни // Психолого-педагогические проблемы воспитания детей в семье и подготовки молодежи к семейной жизни. 1980. С. 24–40.

104. Чупров В.И., Зубок Ю.А., Уильямс К. Молодежь в обществе риска / В.И. Чупров, Ю.А. Зубок, К. Уильямс, М.: Наука, 2001.

105. Шайхелисламов Р.Ф., Тагиров Э.Р. Гражданское образование: гуманитарный вектор / Р.Ф. Шайхелисламов, Э.Р. Тагиров, Казань: ООО «Центр оперативной печати», 2007. 122 с.

106. Шепель В.М. Социально-психологические проблемы воспитания / В.М. Шепель, М.:, 1987. 87-110 с.

107. Шнейдер Л.Б. Семейная психология / Л.Б. Шнейдер, М.: Академический проект, 2006. 768 с.
108. Шнейдер Л.Б. Семья: оглядываясь вперед / Л.Б. Шнейдер, СПб: Питер, 2013.
109. Эльконин Б.Д. Введение в психологию развития / Б.Д. Эльконин, 1994. 167 с.
110. Rokeach M. The nature of human values / M. Rokeach, Free Press-е изд., N.Y., 1973.
111. Брак и семья в СССР. 2 изд М.: Мысль, 1979. 365 с.
112. Философский энциклопедический словарь М.: Советская энциклопедия, 1983. 840 с.
113. Толковый словарь русского языка в 4 томах. Т. 2. М.: Русский язык, 1986. 694 с.
114. Социология молодежи: Учебник под ред. В.Т. Лисовский, СПб.: Изд-во С. - Петербургского университета, 1996.
115. Краткий словарь по социологии под ред. Д.М. Гвишиани, Н.И. Лапина, М.:, 1998.
116. Словарь социально-гуманитарных терминов под ред. А.Л. Айзенштадт, Минск: Тесей, 1999. 320 с.
117. Демографическое будущее России // Под ред. Л.Л. Рыбаковского, Г. Н. Кареловой. 2001.
118. Практическая психодиагностика. Методики и тесты. Учебное пособие. Самара: Издательский Дом «БАХРАХ-М», 2001. 672 с.

Программа развития психологической готовности молодёжи к
супружеским отношениям

Общее количество часов: 16

Продолжительность одного занятия: 2 часа.

Вид занятий: тренинги-семинары, дискуссии, дебаты

Данная программа призвана решать следующие задачи развития
готовности молодёжи к супружеским отношениям:

- донесение важности схождения взглядов в жизненно важных вопросах, наличия разделяемых интересов и видов активности у супругов;
- способность к реалистической оценке себя, друг друга и других людей;
- умение партнёров принимать и создавать душевную близость;
- осознание студентами того, что вступление в брак должно быть на основе любви и духовного единства.

Занятие 1.

Тема: Вводное занятие. Знакомство. Представления о семье и супружестве.

План занятия:

1) **Знакомство.** Необходимо предложить студентам представиться и рассказать что-то о себе, после того, как все закончат, предложить познакомиться ещё раз, усложнив задание. Например, можно добавить, что требуется придумать себе слово-характеристику, которое начинается на первую букву имени, назвать его вместе с именем и рассказать почему именно эта характеристика подходит, подкрепить примером из жизни.

2) **Обсуждение знакомства.** Предложить обсудить разницу между первым и вторым знакомством. Вероятно, что после первого знакомства студенты не узнали ничего нового друг о друге, даже если до этого были плохо знакомы. Педагог в процессе обсуждения разминки подводит к мысли, что настоящие отношения начинаются с усилия, тогда, когда есть желание проявлять творческие начала, осуществить выход из зоны комфорта, взглянуть на того, кто рядом с непривычной точки зрения. Возможно, окажется, что только после второго знакомства какие-то студенты нашли общие взгляды на интересующие их вещи. Преподаватель подводит к мысли, что духовная близость возможна с любым человеком, если проявить творческий подход в обычных делах, например, таких как знакомство, приветствие. Предложить обсудить это утверждение.

3) **Рисунок «Моя будущая семья».** Для выполнения этого задания педагогом должен быть подготовлен необходимый реквизит, либо следует предупредить студентов о его необходимости. Каждый из студентов должен изобразить то, какой он представляет свою семью, а особенно отношения с супругом. После того, как все закончат, необходимо предложить студентам обсудить рисунки, рассказать о своём. Обсудить сходства и различия. Вероятно, что у многих будет рисунок примерно такого типа: «Мама, папа, старший сын, младшая дочь, собака, дом, дерево», при этом изображение статично, нет действий. Если это так, то можно обсудить следующие вопросы:

- Почему так много сходств в рисунках?
- Можно ли считать, что образ такой семьи навязан?
- Есть ли сходства / противопоставления с образом родительской семьи?
Почему?
- Почему, при условии, что в представлениях о семье нет ничего

труднодостижимого, после создания семьи именно такой, как изображена у многих, может настать разочарование в семье как ценности?

4) **Общий рисунок.** Предложить разделиться на 2 группы. Каждая из групп должна постараться вместить всё что изображено на их личных рисунках на один общий. На сам рисунок отводится 5-10 минут. После этого можно приступить к обсуждению рисунков. Может получиться 2 варианта: либо рисунки в группе были похожи, и не возникло затруднений с изображением общего рисунка, либо рисунки были разные, и с трудом получилось вместить их на один. Обсудить сложившиеся ситуации, возможны следующие тезисы:

- Во взглядах на семью у нас преобладают стереотипы;
- При желании иметь всё и сразу, всё как у всех, получается большое нагромождение вещей, за которыми не видно людей (второй тип рисунка). Бывают ли такие случаи в реальной жизни.

Тезисы занятия: настоящие отношения – выход из зоны комфорта, совместное творческое усилие; во взглядах на семью и супружество могут преобладать стереотипы; каждая семья уникальна.

Занятие 2.

Тема: Виды любви. Псевдолюбовь.

На основе греческих терминов обсудим, какие виды любви существуют и все ли из них являются любовью.

На данном занятии проводятся дискуссии по трем видам отношений, в которых можно наблюдать перенос потребительских отношений на человека:

- **мания** – одержимость, страсть, ревность;
- **людус** – удовольствия, игра, средство от скуки

– **мания** – одержимость, страсть, ревность, пример.

Попросить студентов привести примеры данных отношений. В нашем случае были рассмотрены следующие примеры:

Мания – одержимость, страсть, ревность, пример:

1. Я люблю эту машину за то, что она выглядит дерзко, с ней я чувствую себя круче. Я пахал на неё два года. Теперь она моя и только моя!

2. Я люблю эту девушку за то, что она выглядит дерзко, с ней я чувствую себя круче. Я добивался её два года. Теперь она моя и только моя!

Людус – удовольствия, игра, средство от скуки:

1. Мой новый телефон оправдывает все мои ожидания – стильный, изящный, много интересных функций.

2. Мой новый ухажёр оправдывает все мои ожидания – стильный, сексуальный, весёлый.

Прагма – рассудочный подход, выгода, удобство, когда отношения с человеком обусловлены его качествами.

Предложить студентам обсудить почему так происходит. Возможны выводы, схожие с выводами в нашей группе: «Такие отношения будучи взаимными приводят нас не к взаимной любви, а к взаимному рабству, где каждый является рабом другого, но считает себя достойным быть в положении хозяина. Необходимо понять, что такое настоящая любовь, дружба и учиться этому, замечать именно в себе признаки искажённой любви».

Занятие 3.

Тема: Виды любви. Любовь как единство и свобода.

Сначала вспоминаем тезисами выводы прошлых занятий, записываем их на доске. Предлагаем порассуждать, что такое настоящая любовь. Возможна ли она вне потребительских отношений? Попросить студентов порассуждать о том, когда они наиболее счастливы, чувствуют близость, и родство.

В качестве примера одним из студентов был приведён пример таких отношений в музыкальном коллективе: «Как и любовь, настоящая музыка, прошедшая испытание временем, ничего не изображает, но выражает чувства, музыка, сделанная по расчёту, ради одной выгоды, не будет восхищать долго. Как и музыку, любовь трудно выразить словами, никакими терминами не опишешь причины любви, как и не опишешь, даже указав стиль, тональность и темп, причины того, почему одно произведение будоражит, подталкивает на подвиги, другое умиротворяет, а третье – не находит никаких откликов в душе. Настоящая любовь не может жить взаперти, внутри одной квартиры, только между двумя людьми, напротив - она рвётся наружу, чтобы осчастливить всех, как и произведение искусства, стремится овладеть чувствами большего количества ценителей». Также было предложено высказаться и другим студентам.

Задача педагога подводить к мысли о том, что настоящая любовь не может быть замкнута на одном человеке, без заинтересованности в счастье других людей. Любовь только к одному и равнодушие к другим Э.Фромм называет расширенным эгоизмом.

Занятие 4.

Просмотр фильма. Студентам предоставлена возможность подготовить список фильмов, в которых, по их мнению, отражены интересные примеры отношений между людьми, в которых отражены темы предыдущих занятий.

Нами из представленного списка был выбран фильм «Она» (2013, США). После просмотра обсуждались следующие вопросы:

- почему людям стало более интересно общаться с компьютерами?
- чего не хватало людям друг от друга, что смогла дать им операционные системы?
- почему операционные системы ушли от людей?
- если бы этого не произошло, то были бы люди интересны друг другу?

Выводы встречи: все люди разные, красота человека порой может показаться каким-то недостатком и наоборот, мы покупаем гаджеты чтобы общаться друг с другом, но в итоге они нам только мешают; необходимо уметь не отвлекаться в «смотреть в глаза» тому, кто рядом.

Занятие 5.

Тема: Виды любви. Семейная любовь («Сторге»).

Сначала вспоминаем тезисами выводы прошлых занятий, записываем их на доске. Предлагаем порассуждать, чем отличается любовь к родителям от другой любви. В нашем случае студенты пришли к выводу, что это первые отношения после рождения и надо учиться любить того, кто нам дан. В других отношениях зачастую есть выбор.

Тезисы и вопросы:

- Какие трудности могут быть связаны с этим видом любви?
- Почему поведение детей так зависит от родителей?

(повторение, противопоставление, повторение через противопоставление).

- Нужно ли брать пример с родителей? (Обсуждение вариантов: «Да, во всём», «Слушать, но делать по-своему», «не обращать внимание»). Какие могут быть последствия такого выбора?

Преподаватель подводит к мысли, что отношения в родительской семье важны для построения собственной, через прощение родителей можно избежать ошибок при необдуманном противопоставлении.

Домашнее задание: подготовить и взять интервью у родителей, и других родственников.

Занятие 6.

Тема: Виды любви. Дружба («филия»).

Обсуждение домашнего задания о подготовке интервью. Студенты делятся открытиями о своих родителях, дедушках, бабушках. Говорят, что сейчас им более понятны нюансы воспитания в семье, которые ранее вызывали недовольство. Некоторые студенты говорят, что давно так долго не разговаривали с родителями о важных вещах. Можно обсудить возникшие трудности при общении, что было непривычно и почему.

5) Далее вспоминаем тезисами выводы прошлых занятий, записываем их на доске. Вспоминаем, какие признаки и качества любви мы обсудили на прошлых занятиях. В нашем случае студентами были обозначены следующие тезисы:

- Любовь бывает, как настоящая, которой необходимо учиться, так и псевдолюбовь, основанная на потребительских чувствах;
- Настоящая любовь: творчество, свобода, единство, благодарность, дружба, цельность, доверие, умение прощать первым

– Псевдолюбовь: собственность, реализация за счёт другого, выгода, одиночество в присутствии другого, раздвоенность.

б) После обозначения данных тезисов можно провести краткое их обсуждение.

7) Тезисы прошедшего занятия о дружбе:

– Как мы выдираем друзей?

– «Скажи мне кто твой друг...» - надо ли быть во всём согласным с другим человеком, чтобы быть ему другом?

– Почему друзья и близкие предают?

Для понимания причин поступков людей проведём упражнение, основанное на методике поиска предельных смыслов. Студенты делятся на пары. В одной половине групп идёт интервьюирование, начиная с вопроса «Для чего люди создают семьи?». После получения ответа, например, «для того чтобы радоваться» задаётся следующий вопрос - «Для чего людям радоваться?» и т.д. Другая половина групп начинает с вопроса «Для чего люди разводятся?». Можно выбрать любые другие вопросы, затрагивавшие тему супружеских отношений. Важно, чтобы каждая группа записывала тезисы ответов.

После завершения интервью во всех группах, можно огласить в каждой группе последние «3-4 ответа». Обычно они звучат примерно так: «Чтобы быть свободным», «чтобы жить», «чтобы не страдать» и т.д., вне зависимости от того, каким был первый вопрос.

После этого можно поделиться друг с другом мнениями почему это произошло. Может быть озвучено предположения, что поступки, оцениваемые нами как негативные, могут иметь позитивный посыл.

На данном занятии в процессе обсуждения затронуты значение

коммуникативной, духовно-психотерапевтической и эмоциональной функций семьи.

Занятие 7.

Тема: Виды любви. Эрос.

Дискутируя о сексуальных отношениях, мы указывали на необходимость наличия других, пройденных нами ранее видов любви. Студентами было выдвинуто несколько разных предположений по поводу возможности сексуальных отношений до брака. Однако, большинством из них было отмечено, что полученные на предыдущих занятиях знания, говорят о том, что под сексуальной неразборчивостью зачастую скрывается один из видов «псевдолюбви». В процессе обсуждения данного вида отношений студентами поднята тема пробных браков и их влияния на супружескую жизнь. Обсуждение репродуктивной и сексуально-эротической функций семьи.

Занятие 8.

Тема: Обобщение полученных знаний.

Данное занятие проводится в формате свободного общения по вопросам, касающимся супружеских отношений, любви, дружбы. Предложив студентам снова изобразить портрет будущей семьи можно обсудить те изменения, которые произошли за данный курс занятий.