

Рецензия на магистерскую диссертацию Ху Чжэфань

«Флористические символы в русской и китайской лирике конца XIX – начала XX веков»

Магистерская диссертация Ху Чжэфань выполнена в русле литературной компаративистики. В центре внимания автора находятся флористические символы.

В реферативной части магистрант определяет содержание основных значимых для работы понятий: символ, символизм. Вполне закономерно, что автор рассматривает понимание символа не только в литературе, но и в философии, культуре, религии. Это позволяет выявить как интегральные, так и отличительные, свойственные символу как литературному явлению, признаки.

Во второй главе автор обращается к анализу стихотворений русских и китайских поэтов, в которых представлены флоропоэтические символы. В ходе анализа выявлены наиболее типичные для каждой из литератур флористические символы, проведен сравнительный анализ их использования. На основе этого анализа автор делает ряд выводов, касающихся, в частности, различий в смысловом наполнении сходных символов, о разной природе символизма в русской и китайской поэзии.

В целом работа производит благоприятное впечатление, но, к сожалению, автору не удалось избежать некоторых недочетов:

1. К анализу привлечены стихотворения китайских поэтов, которые не относятся к обозначенному в теме работы периоду.
2. Анализ стихотворений в большинстве случаев носит либо слишком обобщенный, уходящий в общие рассуждения о символизме, либо весьма лапидарный характер.
3. Практическая ценность работы могла быть существенно выше, если бы автор представил собственную разработку занятия по изучению символизма.
4. Есть существенные недочеты в оформлении списка литературы: отсутствует единообразие в оформлении выходных данных источников; в списке есть работы, которые в тексте не цитируются, а также отсутствует ряд источников, на которые автор ссылается в основной части работы.

Указанные замечания позволяют заключить, что представленная к защите магистерская диссертация не в полной мере соответствует требованиям и заслуживает положительной оценки.

К.ф.н., доцент кафедры

общего языкознания

А.А. Барилова