

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
им. В.П. АСТАФЬЕВА (КГПУ им. В.П. Астафьева)

Институт/факультет/филиал Факультет начальных классов
(полное наименование института/факультета/филиала)

Выпускающая(ие) кафедра(ы) Кафедра русского языка и методики его преподавания
(полное наименование кафедры)

ФАТЕЕВА ОКСАНА АЛЕКСАНДРОВНА
ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
**ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ И ИСПРАВЛЕНИЕ РЕЧЕВЫХ ОШИБОК
МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ С ПОМОЩЬЮ КОМПЛЕКСА
УПРАЖНЕНИЙ**

Направление подготовки/специальность 44.03.05
(код направления подготовки/код специальности)

Профиль начальное образование, русский язык
(наименование профиля для бакалавриата)

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ

Зав.кафедрой _____
(ученая степень, ученое звание, фамилия, инициалы)

Смирнов С.С. 30.05.2016
(дата, подпись)

Руководитель В.В. Зорина, к.пед.н, доцент
(ученая степень, ученое звание, фамилия, инициалы)

Дата защиты 30.06.2016г.

Обучающийся О.А. Фатеева
(фамилия, инициалы)

(дата, подпись)

Оценка _____
(прописью)

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	2
Глава I. Теоретический анализ проблемы предупреждения и исправления речевых ошибок младших школьников.....	4
1.1. Характеристика понятия «речевая ошибка».....	4
1.2. Обзор классификаций речевых ошибок.....	6
Выводы по главе I.....	30
Глава II. Методические основы работы над речевыми ошибками младших школьников.....	31
2.1. Упражнения, направленные на предупреждение и исправление речевых ошибок младших школьников.....	31
2.2. Типичные речевые ошибки младших школьников.....	40
2.3. Предупреждение и исправление речевых ошибок младших школьников с помощью комплекса упражнений.....	62
Выводы по главе II.....	68
Заключение.....	70
Список используемых источников.....	71
Приложение.....	77

Введение

Русский язык представляет собой мощный инструмент развития духовного наследия народа, путь социализации личности, способ приобщения к культурным ценностям. «Великий, могучий, правдивый и свободный» русский язык И. С. Тургенев называл своей «поддержкой и опорой». В течение столетий русский язык остается нашей поддержкой и опорой. Какова прочность этой опоры? Ведь именно от степени прочности речевой культуры зависит будущее России.

Неоспоримым фактом на сегодняшний день является общее понижение уровня речевой культуры. «В разных речевых сферах наблюдается заметное оскудение речи...»[25,С.120]. За двадцать лет «реформ» по уровню образования, по данным ЮНЕСКО, Россия регрессировала с третьего места в мире на тридцать пятое[42].

Актуальность темы исследования определяется состоянием уровня речевой культуры учащихся начальных классов. В. В. Виноградов утверждал, что речевая культура – «самая лучшая опора, самое верное подспорье и самая надежная рекомендация для каждого человека...»[8, С. 19].

Важная задача, стоящая перед учителем начальной школы – предупреждение речевых ошибок, формирование представления о совершенной образцовой речи. Стоит обратить внимание, что уровень речевой культуры учеников существенно отходит от требований школьной программы[7].

В многочисленных педагогических исследованиях отмечается, что работа по овладению культурой речи на современном этапе школьного образования в рамках предмета «Русский язык» проводится в незначительном объеме, фрагментарно. Систематические и целенаправленные действия со стороны учителя по выявлению и устранению речевых ошибок являются необходимым условием повышения уровня речевой культуры младших школьников[10].

Все вышесказанное позволило считать актуальной тему

«Предупреждение и исправление речевых ошибок младших школьников с помощью комплекса упражнений».

Цель исследования: разработать комплекс упражнений, направленный на предупреждение и исправление речевых ошибок младших школьников.

Объект исследования: процесс предупреждения и исправления речевых ошибок младших школьников.

Предмет: комплекс упражнений как средство предупреждения и исправления речевых ошибок младших школьников.

Гипотеза: считаем, что предупреждение и исправление типичных речевых ошибок младших школьников возможно, если использовать комплекс упражнений из трех блоков. При этом упражнения первого блока направлены на предупреждение и исправление лексических ошибок; упражнения второго блока направлены на предупреждение и исправление морфологических ошибок; упражнения третьего блока предполагают редактирование текста.

В соответствии с объявленной гипотезой и целью были определены следующие задачи:

1. Изучить учебно–методическую, лингвистическую и психолого–педагогическую литературу по теме исследования.
2. Выявить типичные речевые ошибки, допускаемые четвероклассниками.
3. Разработать комплекс упражнений, направленный на предупреждение и исправление речевых ошибок младших школьников.

Глава I

Теоретический анализ проблемы предупреждения и исправления речевых ошибок младших школьников

1.1. Характеристика понятия «речевая ошибка»

В методике обучения русскому языку ошибки, встречающиеся в устной и письменной речи школьников, принято называть речевыми. Термин «речевая ошибка» в настоящее время не получил однозначной формулировки. Как правило, речевая ошибка рассматривается в литературе как нарушение норм языка в устных и письменных сообщениях[1].

Рассмотрим толкование термина *речевая ошибка* в работах ведущих методистов.

Так, М. Р. Львов рассматривает речевую ошибку как «неудачно выбранное слово, неправильно построенное предложение, искаженную морфологическую форму»[30, С. 43].

По мнению С. Н. Цейтлин, речевые ошибки представляют собой «любые случаи отклонения от действующих языковых норм»[58, С. 3].

В трудах Т. А. Ладыженской отражено мнение о том, что «весь отрицательный языковой материал делится на ошибки и недочеты. Ошибка – это нарушение требования правильности речи, нарушение норм литературного языка. Недочет – это нарушение требования коммуникативной целесообразной речи, нарушение рекомендаций, связанных с понятием хорошей речи, т. е. богатой, точной и выразительной»[35, С. 30].

В своих трудах С. Н. Цейтлин акцентирует внимание на причинах возникновения речевых ошибок. Автор выделяет три главных фактора появления ошибок в речи: давление языковой системы, влияние нелитературного просторечия и сложность механизма порождения речи[58, С. 5–12].

«Под системой языка обычно понимают систему его возможностей, норма же представляет собой конкретно – историческую реализацию системы. Чтобы говорить на том или ином языке, нужно владеть не только его системой, но и нормой. Однако норма усваивается гораздо позднее, чем система»[58, С. 6].

Противодействие «система — норма» чаще всего решается в пользу системы, так как детский язык представляет собой упрощенный вариант нормативного языка. Подобные мысли высказывал Э. Косериу: «Система заучивания гораздо раньше, чем норма: прежде чем узнать традиционные реализации для каждого частного случая, ребенок узнает всю систему возможностей, чем объявляются его «системные» образования, противоречащие норме и постоянно поправляемые взрослыми»[26, С. 128].

Если в окружающей речи наблюдаются случаи отклонения от норм литературного языка, то чаще всего ребенок воспроизводит услышанное. Эти случаи могут касаться всех уровней языковой системы и представляют собой «просторечные» ошибки. Просторечие — отрицательный фактор, влияющий на формирование речевой культуры[56].

Кроме этого, «в качестве фактора, способствующего возникновению речевых ошибок, выступает сложность механизма порождения речи» [58, С. 11]. Такого рода ошибки С. Н. Цейтлин называет «композиционными». К разряду этих ошибок автор относит нарушение норм синтаксической и лексической сочетаемости, речевую избыточность (тавтология, лексический повтор), речевую недостаточность (пропуск компонентов предложения)[58].

Анализ методической литературы показал, что к причинам появления речевых ошибок относят: недостаток знаний, непонимание значения слова, бедный словарный запас, малый читательский опыт, лексическая сочетаемость, употребление синонимов, употребление омонимов, употребление многозначных слов, лексическая неполнота высказывания, многословие, новые слова, устаревшие слова, слова иноязычного происхождения, диалектизмы, разговорные и просторечные слова,

фразеологизмы, жаргонизмы, клише и штампы[12].

Причины возникновения речевых ошибок, считает Ю. В. Фоменко правильнее называть условиями, которые способствуют их появлению, но не определяют их[54, С.20]. Автор высказывает мысль о том, что «причина всех ошибок кроется в индивидуальных особенностях человеческой психики, памяти, степени владения языком, его единицами и закономерностями. «Язык — явление необычайно сложное. Никто не владеет им абсолютно. Степень знания/незнания языка индивидуальна». Ю. В. Фоменко делает вывод о том, что все речевые ошибки носят «субъективно – психологический» характер. Сознательные отступления от нормы, так называемые разнообразные «речевые аномалии» используются носителями языка с целью достижения художественного эффекта и принципиально отличаются от речевой ошибки, которая проистекает из незнания норм литературного языка[54, С 20 – 24].

В работах М. Р. Львова рассматриваются индивидуальные случаи возникновения речевых ошибок. Данные причины ошибок будут детально изложены в параграфе об их классификации.

Итак, в работах методистов под речевой ошибкой понимается отклонение от норм литературного языка. Существует множество причин появления ошибок в речи. В методической литературе указываются основополагающие факторы: недостаток знаний, бедность словарного запаса учащихся, невыразительность речи, несоблюдение лексической сочетаемости слов, малый читательский опыт и т. д. Следует отметить, что причины появления речевых ошибок, в первую очередь, заключаются в индивидуальных особенностях самого ребенка.

1.2. Обзор классификаций речевых ошибок

Анализ методических, лингвистических, психолого – педагогических работ показал, что ученые по-разному классифицируют речевые ошибки. В настоящее время существует несколько подходов к данной теме исследования. Справедливо отмечено в работах Ю. В. Фоменко: «вопрос о

классификации ошибок в речи школьников продолжает оставаться одной из болевых точек преподавания русского языка в школе»[54, С. 3].

Нормативный подход (М. Н. Кожина, Н. А. Пленкин, С. Н. Цейтлин, Ю. В. Фоменко) предполагает то, что типы речевых ошибок выделяются согласно языковым уровням. Ошибкой в данном подходе принято считать всякое отклонение от литературных норм.

В психологическом подходе (В. Е. Мамушин) ошибка рассматривается как неверное действие, которое можно самостоятельно заменить и ликвидировать. Причины появления речевой ошибки заключаются в незнании литературной нормы, несформированности речевого самоконтроля[34, С. 45 – 49].

Коммуникативный подход (В. И. Капинос, Б. С. Мучник, Ю.Н. Сивакова) предполагает дифференциацию ошибок в зависимости от их важности для коммуникации. Типы ошибок Б. С. Мучник выделяет в связи с тем, какое требование хорошей речи оказывается нарушенным: смещение логического ударения; смещение слов, схожих по значению; нарушение требования краткости; нарушение логики; нарушение полноты речи[37, С. 28].

В функциональном подходе (С. А. Арефьева) указывается то, что ошибка представляет собой отклонение от норм функционального стиля[13, С. 34].

Остановимся на классификациях речевых ошибок Л. О. Бутаковой, Т. А. Ладыженской, М. Р. Львова, Ю. В. Фоменко.

Ю. В. Фоменко выделяет восемь типов речевых ошибок: произносительные, лексические, фразеологические, морфологические, синтаксические, орфографические, пунктуационные, стилистические. Автор подчеркивает, что существуют также логические (следствие недостаточного знания правил логики) и фактические ошибки (следствие недостаточного знания описываемых фактов), которые имеют место в речи, но не являются собственно речевыми (так как речевые ошибки – это нарушение правил языка, а не правил логики и фактов). Ю. В. Фоменко утверждает, что данная типология ошибок необходима и достаточна. По мнению автора, «в речи

нельзя встретить такую ошибку, которая бы не нашла отражение в данной классификации»[54, С.20–21]. Классификация речевых ошибок Ю. В. Фоменко представлена в таблице 1.

Таблица 1

Правила языка	Типы ошибок
правила произношения	произносительные ошибки
лексика	лексические
фразеология	фразеологические
морфология	морфологические
синтаксис	синтаксические
орфография	орфографические
пунктуация	пунктуационные
стилистика	стилистические
правила логики	логические
знание фактов	фактические

Произносительные ошибки – это нарушение правил орфоэпии. Другими словами, нарушены нормы произношения звуков, звукосочетаний, отдельных грамматических форм и заимствованных слов, также сюда относятся нарушение норм ударения (акцентологические ошибки). Автор приводит типичные примеры произносительных ошибок из устной и письменной речи школьников: «лекше», «друшлаг», «грейпфрукты», «нервозы», «тыща», «щас», «сосиська». Акцентологические ошибки: «звОнит», «алфАвит», «полОжу», (по) «срЕдам», «килОметр».

Лексические ошибки – это нарушение правил лексики. В группу лексических ошибок Ю. В. Фоменко относит: употребление слова в значении другого, словосочинительство, нарушение правил смыслового согласования слов, неустранимую многозначность, анахронизмы.

Рассмотрим данную группу речевых ошибок более подробно.

1. Употребление слова в несвойственном ему значении.

а) Смещение слов, близких по значению: «Вы будете слазить на

следующей остановке?» (выходить).

б) Смешение слов, близких по звучанию: фауна — флора, индианка — индейка, алиби — хобби.

в) Смешение слов, близких по значению и звучанию. Автор отмечает, что в речи недостаточно грамотных людей слова – паронимы часто смешиваются: дворовые — придворные, невежа — невежда, эффектный — эффективный. «Герасим был крепостник» (крепостной); «Одень плащ» (надень).

2. *Словосочинительство* (искажение морфемной структуры слов).

Словосочинительством принято называть лексические ошибки, которые заключены в замене «законной» морфемы синонимичной «незаконной». Некоторые учёные считают данные ошибки — лексическими, другие — словообразовательными. Ю. В. Фоменко доказывает их лексическую природу и в качестве компромисса предлагает использовать термин «лексико – образовательные ошибки». Примеры сочинительства: «плагиаторство», «полицист», «героичество», «феодалисты», «поливальщик».

3. *Нарушение правил смыслового согласования слов.*

В речи имеет место лексическое (смысловое) согласование слов (помимо грамматического и стилистического). Допустимость смысловой сочетаемости слов определяется сочетаемостью обозначаемых ими предметов и явлений. Например, нельзя сказать: «Живописца поразила поза ее лица» (можно: ее поза или выражение ее лица).

В данную группу Ю. В. Фоменко также относит сочетания слов, в которых значение одного компонента полностью входит в значение другого. Пример плеоназма: «апрель месяц», «биография жизни», «очень прекрасный», «сразу вдруг». Разновидностью плеоназмов являются тавтологии: «Желаю вам счастья и долгого творческого долголетия», «бездонная бездна».

Ю. В. Фоменко высказывает мысль о том, что не следует путать тавтологию и повторы. Тавтология — это словосочетание, члены которого

имеют один корень, а повтор - это многократное использование одно и того же слова, словоформы. Например: «заданное задание» — тавтология. «Я записал задание в дневник. Придя домой, я начал выполнять задание. С заданием я справился легко» — повтор.

4. Неясная многозначность.

Когда говорящий (пишущий) употребляет слово, слушающий (читающий) догадывается о его значении по контексту. Контекст устраняет многозначность, предотвращая двоякий смысл высказывания. Пример неустраненной многозначности: «Эту тему следует оставить» (сохранить или отбросить?); «Я прослушал передачу» (выслушал или пропустил?).

5. Анахронизмы.

Описывая давние события, школьники нередко используют «молодые» слова, которые отражают явления современности. Пример слов, которые не соответствуют изображаемому времени: «Лиза была домработницей (служанкой) у Фамусова.

Фразеологические ошибки появляются в случае искажения формы фразеологизмов или использовании их в несвойственном им значении. Ю. В. Фоменко выдвигает семь разновидностей таких ошибок:

1. *Изменение лексического состава фразеологизмов:* «Увы, Александр — не мужчина (герой) моего романа»;

2. *Усечение фразеологизмов:* «Успехи этого ученика желают лучшего» (оставляют желать);

3. *Расширение лексического состава фразеологизмов:* «Пора тебе взяться за свой ум»;

4. *Искажение грамматической формы фразеологизмов:* «Грабят среди белого дня» (среди бела дня);

5. *Контаминация* (смешение двух сходных по форме или значению) фразеологизмов: «Я выбивался из кожи» (лез из кожи + выбивался из сил = выбивался из кожи);

6. *Плеонастические сочетания с фразеологизмами:* «Напрасный

мартышкин труд»;

7. *Употребление фразеологизма в неверном значении*: «Пришла пора нам выходить на большую дорогу» (фразеологизму *выходить на большую дорогу* приписали значение «начинать трудовую жизнь», хотя на самом деле оно имеет значение «заниматься грабежом»).

Морфологические ошибки — неверное образование форм слова, употребление одной формы вместо или в значении другой. Типичные случаи таких ошибок: «Все руки чернилом перепачканы»; «Одним макароном не наешься»; «От двести отнять сто»; «Молоко скислось».

Синтаксические ошибки — нарушение правил конструирования предложений, правил сочетаемости слов.

Ю. В. Фоменко акцентирует внимание лишь на самых основных разновидностях ошибок данной группы:

- 1) *Неправильное согласование*: «Я с отцом поехали на рыбалку».
- 2) *Неправильное управление*: «Он был предан к своей родине».
- 3) *Местоименное дублирование подлежащего*: «Есенин — он великий русский поэт».
- 4) *Ошибки в конструировании сказуемого*: «Мальчик мечтал стать моряк».
- 5) *Отсутствие видо-временной соотносительности глаголов – сказуемых*: «Придя домой, покушала, а потом отдохну».
- 6) *Пропуск членов предложения*: «Весной на реке ломается лёд, (?) разливает свои берега».
- 7) *Неправильный порядок слов*: «Вдруг слон стал не слушать хозяина».
- 8) *Двойная синтаксическая связь*: «Жильцы требовали ремонта и ликвидации неполадок» (требовали ремонта или ликвидации ремонта?).
- 9) *Синтаксическая двузначность*: «Чтение Блока произвело сильное впечатление» (читал Блок или читали Блока?).
- 10) *Нарушение синтаксической связи оборотов с предлогами кроме, помимо, вместо, наряду, с*: «Кроме газет и журналов, много занимаюсь

спортом».

11) *Свободный деепричастный оборот*: «Живя на даче, нас очень беспокоили комары»; «Вовка гладил Шарика по шерсти, виляя хвостом».

12) *Установление отношений однородности между членами просто предложения и частями сложного*: «Я не люблю болеть и когда ругают».

13) *Смещение конструкции*: «Мы с мамой очень дружим, что даже наш папа обижается, почему мама больше времени проводит со мной, чем с ним».

14) *Смещение прямой и косвенной речи*: «Вася сказал, что я сегодня не смогу прийти на тренировку».

15) *Неправильный выбор союза*: «Я взяла в библиотеке книгу, где рассказывается о птицах».

16) *Одновременное использование подчинительного и сочинительного союзов*: «Когда Романа посадили к медведю в конуру, и он не растерялся и убил медведя».

17) *Дублирование союзов*: «Он сказал, что будто бы уже сходил в школу».

18) *Неправильная расстановка частей составного союза*: «Мы собрали не только много ягод и грибов, но и поймали зайца».

19) *Лишнее соотносительное слово в главном предложении*: «Мы смотрели на те звёзды, которые усеяли всё небо».

20) *Разноструктурность однородных частей бессоюзного сложного предложения*: «Об ответе Иванова можно сказать следующее: ответ не соответствует плану; желательно использовать больше примеров; не чувствуется собственного отношения к теме».

Орфографические ошибки представляют собой различные нарушения правильной речи (незнания правил написания, правил переноса, правил сокращения слов и т. д.). Например: «вагзал», «сабака», «заботлевый». Автор указывает на то, что к орфографическим ошибкам не относятся слова типа «транвай», «колидор» и другие подобные. Так как это — произносительные ошибки, которые отразились в письменной речи. Фоменко заостряет внимание на том, что к орфографическим ошибкам учителя часто относят

синтаксические: «Плюшкин — ужасная скряга» (правильно: ужасный скряга), морфологические ошибки типа «скипел» (вместо вскипел).

Пунктуационные ошибки свидетельствуют о несоблюдении правильности письменной формы речи. Такого рода ошибка предполагает нарушение правил пунктуации. Например: «Я люблю осень, за строгую красоту деревьев, за то что можно собрать красивый гербарий».

Стилистические ошибки — это отступления от требований, норм, правил. Ю. В. Фоменко представляет семь разновидностей таких ошибок, являющихся следствием:

1) *Отступления от принципа уместности* (нарушения единства стиля, правил стилистического согласования). В письменной речи преобладают случаи использования разговорных и просторечных слов. Пример: «Татьяна была клёвой девушкой, но слишком строго воспитанной»; «В. И. Ленину разрешили свиданку с Крупской». Ю. В. Фоменко отмечает, что в последнее время наблюдается мощное влияние канцеляризма в речи школьников: «На зеленых насаждениях появились первые листочки»; «У нас на кухне перегорел источник теплоэнергии». Фоменко осмеивает «канцелярист», возмущается этой «забавной манере» людей переиначивать слова.

2) *Отступления от принципа доступности*, по мнению ученого, в речи школьников практически не встречаются. Чаще всего они встречаются в научной литературе.

3) *Отступления от принципа краткости речи* (многословие). Это «разжевывание» простых историй, повтор уже выраженной мысли. К примеру: «Березы нередки в наших лесах. Они встречаются довольно часто».

4) *Отступления от принципа богатства речи* (неоправданный повтор слов, делающий речь бедной и однообразной): «Летом я был (отдыхал) в деревне. Деревня была (расположена) на берегу. Лето было (удалось) жаркое. Ю. В. Фоменко обращает внимание на то, что требуется специально нацеливать школьников на предотвращения однообразия в речи.

5) *Отступления от принципа благозвучия речи:*

Скопление гласных на стыке слов: «не у Ольги, а у Иоанна».

Скопление согласных, в особенности свистящих и шипящих: «Остановившись и осмотревшись, товарищи решили совершить путешествие к роще». Ю. В. Фоменко справедливо отмечает, что прозаическим текстам противопоказаны ритм и рифма.

б) *Немотивированное использование образности*: «В пламенные годы войны он получил тяжелое ранение в грудь и на всю жизнь остался инвалидом».

7) *Отступления от принципа своеобразия речи* (использование речевых штампов). Это стёртый образ, чужая находка, которая выдается за «свою». Вот несколько примеров: «радостная весть облетела», «справить новоселье», «горячая поддержка».

Кроме этого, автором выделяются ошибки логические и фактические, которые не являются собственно речевыми.

Логические ошибки связаны с обнаружением причинных связей там, где их на самом деле нет (1), со смешением понятий (2), соединением несоединяемых понятий (3), противопоставлением понятий, которые на самом деле не исключают друг друга (4), и т. п.

Например:

1) «Ленин был истинно русским человеком, несмотря на то, что он был широко образован»;

2) «Из 30 заявлений выбрали 5 человек»;

3) «Мама отдыхает, папа помогает ей по хозяйству»;

4) «Ксения Андреевна хорошо знала не только зарубежную литературу, но и семьи учащихся».

Фактические ошибки — следствие недостаточного знания предмета речи, внеязыковой деятельности, описываемых фактов.

Пример: «Старуха из Юрги» — одна из лучших повестей Горького»[54, С. 24 – 56].

Классификация Ю. В. Фоменко доступна для понимания, логически

выстроена. В ней представлены всевозможные речевые ошибки, а именно десять типов, с которыми сталкивается учитель, проверяя письменные работы учеников. При этом, ученый указывает на то что, два типа ошибок, ранее перечисленные – фактические и логические, не являются в строгом смысле слова речевыми.

Т. А. Ладыженская подходит к классификации речевых ошибок и недочетов с позиции современной лингвистики[35]. Все ошибки и недочеты автор делит на две группы: ошибки в структуре (в форме) языковой единицы и ошибки в употреблении (функционировании) языковых средств. С точки зрения методиста в классификации должны быть отражены задачи обучения, совпадающими с задачами речевой культуры: правильность, коммуникативность и целесообразность речи.

Весь «отрицательный языковой материал» делится автором на ошибки и недочёты. Ошибка — это нарушение норм литературного языка, а недочёт — это нарушение рекомендаций, связанных с понятием точной, богатой и выразительной речи. В свою очередь все структурные (грамматические) нарушения Т. А. Ладыженская рассматривает только как ошибки, потому что они отклонены от требований правильной речи. Речевые нарушения, связанные с употреблением слов, могут быть как ошибками, так и недочётами. В связи с этим, основу классификации составляют грамматические ошибки и речевые недочеты и ошибки. Классификация ошибок Т. А. Ладыженской представлена в таблице 2.

Грамматические ошибки автор делит на подгруппы:

1) Ошибки в структуре слова:

В словообразовании: «раздумчивый взгляд»;

В формообразовании: имени существительного («облаки»), имени прилагательного («красивше»), местоимения («ихний»), глагола («хочат»).

2) Ошибки в структуре словосочетания:

В согласовании: «Я занимаюсь плаванием и хочу научить всех этому, на мой взгляд, очень хорошим, но в то же время трудным спорту»;

В управлении: «избежать от верной гибели».

3) Ошибки в структуре предложения:

Нарушение границы предложения: «Тимур был хорошим. Потому что он помогал семьям погибших»;

Нарушение связи между подлежащим и сказуемым: «Цвет красок Шишкин применил светлые»;

Ошибки в построении предложения с однородными членами: «Девушка была румяной, гладко причёсана»;

Таблица 2

Грамматические ошибки	Речевые ошибки	Речевые недочеты
1. Ошибки в структуре слова.	1. Употребление слова в несвойственном ему значении.	1. Неточность речи.
2. Ошибки в структуре словосочетания.	2. Смешение паронимов.	2. Бедность речи.
3. Ошибки в структуре предложения.	3. Неоправданное употребление просторечных слов.	3. Нарушение требования выразительности.
	4. Смешение видо – временных форм глагола.	
	5. Неудачное употребление местоимений в контексте.	

Ошибки в предложении с причастным оборотом: «Деревья создавали тень, покрытые уже густой листвой»;

Ошибки в предложении с деепричастным оборотом: «На картине «Вратарь» изображён мальчик, широко расставив ноги»;

Ошибки в сложном предложении: «Когда ветер усиливается, и кроны деревьев шумят под его порывами»;

Смешение прямой и косвенной речи: «Бабушка сказала, что в детстве у них было такое правило: в дни рождения дарили мы только то, что сделано было своими руками».

Группировку речевых ошибок, в данной классификации, составляют случаи нарушения норм употребления слов и грамматических форм и категорий.

К речевым ошибкам относятся:

- 1) *Употребление слова в несвойственном ему значении*: «Подскользнувшись, я упал навзничь» (верно: ничком);
- 2) *Смешение паронимов*: «Я наперерез (верно: наотрез) отказался надевать свитер»;
- 3) *Неоправданное употребление просторечных и диалектных слов*: «Одежда его была такова»;
- 4) *Смешение видо – временных форм глагола*: «Когда Пугачев выходил из избы и сел в карету, Гринев долго смотрел ему вслед»;
- 5) *Неудачное употребление местоимений в контексте*, приводящее к неясности: «Вася напоминает брату, что он у него обедал» (кто у кого обедал?).

Т. А. Ладыженская выделяет следующие речевые недочеты:

- 1) Неточность речи:

Неразличение оттенков синонимов: «После уроков я пошел домой с унылой головой (верно: понурой), потому что получил двойку»;

Нарушение лексической сочетаемости: «Друзья выполнили клятву» (верно: исполнили клятву, выполнили обещание);

Употребление лишнего слова: «Наступил август месяц»;

Нарушение порядка слов в предложении: «Первым ударил Кирибеевич в грудь Калашникову»;

- 2) Бедность речи учащихся, ограниченность словарного запаса проявляется в виде недочетов подобного рода:

Повтор одного и того же слова в рамках небольшого контекста: «Увидев человека, волк бросился в лес»;

Употребление рядом однокоренных слов: «Однажды охотник охотился на оленя»;

Однотипность синтаксических конструкций: «Мужчина был одет в прожженный ватник. Ватник был грубо заштопан. На нем были выношенные штаны»;

Отсутствие логической и лексико – грамматической связи между соседними предложениями: «Рядом с забором огромное количество диких растений. Видно, что ребята довольны замером. Одеты они легко. На небе светит солнце».

3) Нарушения требования выразительности речи:

Употребление слов иной стилистической окраски: «Весной везде хорошо: и в чистом поле, и в березовой роще, а также в сосновом и смешанных лесах»;

Неуместное употребление эмоционально окрашенных слов: «Рядом сидит папа одного из малышей»[35, С.30 – 35].

Итак, Т. А. Ладыженская акцентирует внимание на том, что в основе всех классификаций лежит деление ошибок на группы, соответствующие уровням языковой системы (лексические, синтаксические, морфологические ошибки). При таком подходе, указывает автор, можно учесть только такие ошибки, которые соотносятся с системой языка, и они не ограничиваются от недочётов.

Т.А. Ладыженская убеждена, что разграничение ошибок от недочетов существенно для методики. Автор подходит к классификации недочетов и ошибок с позиции языкознания. В связи с этим делит ошибки и недочеты на две группы: грамматические ошибки (рассматривается структура слова) и речевые ошибки и недочеты[35].

В работах Л. О. Бутаковой основополагающим принципом классификации речевых ошибок выступает единица языкового яруса, нормы образования, написания и функционирования которой нарушаются [5, С. 72].

По мнению Л. О. Бутаковой, возвращаться к попыткам классификации речевых нарушений заставляет несколько причин: «неопределенное разграничение основных видов ошибок в имеющихся классификациях,

выведение из классификации логических ошибок, отсутствие целого ряда коммуникативно значимых нарушений, осознание необходимости создания классификации, отвечающей современному пониманию коммуникации»[5].

Типология речевых ошибок Л. О. Бутаковой представлена в таблице 3.

Л. О. Бутакова выделяет следующие виды ошибок:

1) Речевые ошибки на уровне слова:

Орфографические ошибки (рассматриваются как, нарушение орфограмм, существующих в языке). Л. О. Бутакова не рассматривает должным образом данный тип ошибок, так как с ее точки зрения, перечень таких нарушений уже известен.

Словообразовательные ошибки (рассматриваются как, нарушение норм литературного словообразования):

а) неправильное прямое словообразование: «зайцата» (верно: зайчата);

б) неправильное обратное словообразование: «кудряха» (верно: кудряшка);

в) заменительное словообразование (замена морфемы): «укидываться» (верно: раскидываться);

г) словосочинительство: «рецензист».

Таблица 3

Речевые ошибки на уровне слова	Речевые ошибки на уровне словосочетания	Речевые ошибки на уровне предложения	Речевые ошибки на уровне текста
Орфографические ошибки	Нарушение норм согласования	Синтаксические ошибки	Логические нарушения
Словообразовательные ошибки	Нарушение норм управления	Коммуникативные ошибки	Грамматические нарушения
Грамматические ошибки	Нарушение связи между подлежащим и сказуемым		Информационно–коммуникативные нарушения
Лексические ошибки			

Грамматические ошибки (рассматриваются как, нарушение системных свойств формообразовательной системы у разных частей речи):

а) нарушение норм формообразования имен существительных:

1) образование формы В.п. неодушевленного существительного, как у одушевленного: «Я попросила ветерка» (верно: ветерок);

2) образование формы В.п. одушевленного существительного, как у неодушевленного: «Запрягли в сани два оленя» (верно: дух оленей);

3) изменение рода при образовании падежных форм: «пирог с повидлой»;

4) склонение несклоняемых существительных: «ехать на метре»;

5) образование форм множественного числа у существительных, имеющих только единственное, и наоборот: «Небо затянулось облаком»;

б) нарушение норм формообразования имен существительных:

1) неправильный выбор краткой и полной форм: «Сумка была полная воды», «Ребенок был очень полон»;

2) неправильное образование форм степеней сравнения: «Она была послабже Вани»;

в) нарушение норм формообразования глагола: «Человек метается по квартире»;

г) нарушение образования деепричастий и причастий: «Ехавши в машине»;

д) нарушение норм образования форм местоимений: «Ихний вклад в участие».

Лексические ошибки (рассматриваются как нарушение норм словоупотребления и лексико – семантической сочетаемости слова):

а) употребление слова в несвойственном ему значении: «Благодаря потеплению, на улице гололед»;

б) нарушение лексико – семантической сочетаемости слова: «На поляне лежали тени деревьев»;

в) переписывание переносного значения слову, не имеющего его: «Её

руки утверждают, что она много работала»;

г) неразличие оттенков значений синонимов: «Булгаков в своём творчестве применяет (верно: использует) сатиру»;

д) смешение значений паронимов: «Это произведение является образом (верно: образцом) классической литературы»;

е) не снимаемая в предложении многозначность: «Эти озера живут всего несколько дней в году».

2) Речевые ошибки на уровне словосочетания (рассматриваются как нарушения синтаксических связей):

а) нарушение норм согласования: «Те, кто сидели на берегу, не раз испытывали ни с чем не сравнимую радость»;

б) нарушение норм управления: «Уверенность в победу — залог успеха», «набираться силами»;

в) нарушение связи между подлежащим и сказуемым: «Солнце уже села, когда мы пришли».

3) Речевые ошибки на уровне предложения:

Синтаксические ошибки (рассматриваются как нарушения норм формального синтаксиса):

а) нарушение структурных границ предложения: «Оправился он в лес. За грибами»;

б) нарушение в построении однородных рядов: «Мама была красивой, ярко накрашена»;

в) различное структурное оформление однородных членов: «Я хотела рассказать о случае с поэтом и почему он так поступил»;

г) смешение прямой и косвенной речи: «Она сказала что я буду стараться» (в данном случае имеется ввиду один субъект);

д) нарушение видо – временной соотнесенности однородных членов предложения: «Когда он спал, то видит сон»;

е) отрыв придаточного от определяющего слова: «Одна из картин находится перед нами, которая называется «Лето».

Коммуникативные ошибки (рассматриваются как нарушения норм коммуникативной организации высказывания):

а) Собственно коммуникативные ошибки (под ними автор подразумевает нарушение порядка слов и логического ударения): «Девочки сидят на лодке килем вверх».

б) Логико – коммуникативные ошибки (рассматриваются как нарушения понятийно – логической стороны высказывания):

1) подмена субъекта действия: «У Кати очертания лица увлечены фильмом»;

2) подмена объекта действия: «Мне нравятся стихи Ахматовой, особенно тема любви»;

3) нарушение операции приведения к одному основанию: «Дудаев — лидер горной Чечни и молодежи»;

4) нарушение родо – видовых отношений: «Нетрудно спрогнозировать тон предстоящих гневных сходов — гневные речи и адрес режима и призывы сплотить ряды»;

5) нарушение причинно – следственных отношений: «Но вскоре снег прекратился, так как установилась хорошая погода»;

6) соединение в одном ряду логически несовместимых понятий: «Она всегда радостная, высокого роста, волосы кудрявые, загадочная».

С точки зрения автора данной классификации «сбой» происходит не по причине незнания логических законов, а при перекодировании (при переводе мыслительных образов в словесную форму) из – за неумения «расписать» логические роли в высказываниях. Л. О. Бутакова настаивает на том, что логические нарушения по своей природе — свойства речи, а раз так, то их нельзя ставить в один ряд с фактическими. По мнению автора, неправомерно выносить логические нарушения за пределы речевых ошибок.

в) Конструктивно – коммуникативные ошибки (нарушение правил построения высказываний):

1) отсутствие связи между частями высказываний: «Живут они в городе,

когда я приезжала к нему, то видела его красивые небесные глаза»;

2) употребление деепричастного оборота вне связи с субъектом: «Жизнь должна быть показана такой, какая есть, не ухудшая и не приукрашивая ее»;

3) разрыв причастного оборота: «Между записанными темами на доске разница невелика».

г) Информационно – коммуникативные ошибки (данный тип ошибок отличается тем, что ухудшение коммуникативных свойств речи происходит по причине отсутствия части информации или ее избытка): «Когда он грустит, лицо сморщенное, в лице грусть».

д) Стилистические ошибки (нарушение требований единства функционального стиля, неоправданное употребление эмоционально-окрашенных средств): «Первым делом он достает из холодильника все компоненты супа».

4) Речевые ошибки на уровне текста (носят в себе коммуникативный характер):

а) Логические нарушения:

1) нарушения логики развертывания мысли: «Мне нравится, что он такой умный, не пытается никому сделать зло. Чацкий даже не думал, что его поставят в такое положение»;

2) отсутствие связей между предложениями: «Она очень хотела выйти замуж за такого, как Онегин, потому что он увлекается литературой, так как она тоже любила её»;

3) нарушение причинно-следственных отношений: «С приездом Чацкого в доме ничего не изменилось. Не было той радушной встречи. А к его приезду отнеслись никак»;

4) операции с субъектом или объектом: «Всех своих героев автор одарил прекрасными качествами. Манилов (доброжелательность), Плюшкин (бережливость), Коробочка (домовитость). Но все эти качества доминируют над ними и поэтому мы смеемся над героями произведения»;

б) Грамматические нарушения:

1) нарушения видо – временных глагольных форм разных предложений текста: «Чацкий в готовой программе заявляет все свои требования. Довольно часто он позорил кумовство, никогда не смешивает дело с весельем»;

2) нарушение согласования в роде и числе субъекта в разных предложениях текста: «Я считаю, что Родина — это когда каждый уголок напоминает о прошедших днях, которые уже нельзя вернуть. Которое ушло навсегда и остается только вспоминать о них».

в) Информационно-коммуникативные нарушения предполагают:

1) информационно–семантическую и конструктивную недостаточность (пропуск части высказывания): «Они были великими гуманистами. И на этом, по их мнению, нужно строить будущее страны».

2) избыточность (нагромождение конструкций): «В портрете Татьяны Пушкин дает не внешний облик, а скорее внутренний портрет. Она очень страдает, что он не может ответить ей тем же. Но тем не менее она не меняется»;

3) неудачное использование местоимений: «Лишь изредка их доставляла со стороны. Остальное выращивалось в усадьбе. Генерал признавал отдых лишь в парковой зоне усадьбы, где был посажен сад с птицами. Каждый день он посвящал несколько минут кормлению птиц. Там он работал с секретарем. Он готовил доклад» (неясно: кто он? Сад, генерал, секретарь?)

повторы, тавтология, плеоназмы: «Есенин любил природу. Природе он посвящал много времени. Много стихотворений он написал о природе» [5, С. 72 – 76].

В данной классификации представлено всё многообразие речевых ошибок.

Рассмотрев существующие подходы методистов к проблеме классификации речевых ошибок, необходимо остановиться на классификации речевых ошибок М. Р. Львова. (см. таблицу 4.)

В работах М. Р. Львова ошибки делятся на речевые и неречевые.

К неречевым ошибкам автор относит: искажение фактов,

композиционные и логические ошибки.

К речевым М. Р. Львов относит: лексические, морфологические и синтаксические [29, С.327 – 328].

Таблица 4

Речевые ошибки	Неречевые ошибки
1. Лексические	1. Искажение фактов
2. Морфологические	2. Композиционные ошибки
3. Синтаксические	3. Логические ошибки

Детально рассмотрим каждый из видов речевых ошибок.

1 группа: Лексические (словарные).

Львов представляет пять типичных ошибок этой группы:

а) *Повтор одних и тех же слов*: «У меня есть собака. Мою собаку зовут Шуня. Шуня никогда на меня не лает. Лает Шуня только на кошек».

Автор указывает причины появления таких ошибок:

- 1) бедный словарный запас;
- 2) малый объем внимания учащегося.

Подобного рода ошибки школьники легко замечают, перечитывая написанное.

б) *Употребление слова в неточном ему значении*: «Мы перешли через горный курган» (верно: хребет).

Причины:

- 1) невысокий уровень речевого развития;
- 2) малый читательский опыт;
- 3) бедный запас слов.

в) *Нарушение (фразеологической) сочетаемости употребляемых слов*: «Кате выдали благодарность» (верно: объявили).

Причины ошибок:

- 1) незнание фразеологических оборотов;

2) малый читательский опыт;

3) бедный словарный запас.

г) *Употребление слова без учёта его эмоционально-экспрессивной или оценочной окраски*: «Он почувствовал, что утопает в болоте» (верно: тонет).

Причины:

1) непонимание стилистической окраски слова;

2) слабое развитие языкового чутья.

д) *Употребление просторечных и диалектных слов и оборотов речи*: «поклал» (верно: положил), «Петя шёл взади» (верно: сзади).

Причины:

1) влияние речевой среды;

2) малый читательский опыт;

3) бедный словарный запас.

2 группа: Морфологические ошибки (неправильность в образовании и употреблении форм склонения, спряжения)

М. Р. Львов указывает четыре типа ошибки:

а) *Детское словотворчество*: «приречная полоса» (верно: прибрежная);

б) *Образование диалектных или просторечных форм слов общелитературного языка*: «они хочут», «он хотит», «ихний папа», «пришел без пальта».

Причины данных ошибок: влияние речевой среды.

в) *Пропуск морфем* (чаще всего суффиксов): «трудяшие» (верно: трудящиеся), «пришел к ему» (верно: к нему).

Причины:

1) трудно произносить большие слова;

2) влияние просторечия.

г) *Образование форм множественного числа имен существительных, употребляемых только в единственном числе*: «Съел два супа» (верно: две тарелки супу), «У солдат не хватало оружий».

Причина: конкретно – понятийное мышление.

3 группа: Синтаксические ошибки (ошибки в словосочетаниях и предложениях, ненормативно составленные конструкции)

М. Р. Львов выделяет семь наиболее частых типов ошибок:

а) *Нарушение управления*: «смеялись с него» (верно: над ним), «мы стали ждать приход поезда».

Причины:

- 1) малый читательский опыт;
- 2) недостаточно практики.

б) *Нарушение согласования*: «Маше очень понравилось ёлка», «туманная утро».

Причины:

- 1) школьник начал предложение, еще не обдумав, как его закончит;
- 2) малый объем внимания.

в) *Неверный порядок слов в предложении*: «Только равнодушным остался кот Васька» (верно: Равнодушным остался только кот Васька).

Причина: ученик не проговорил полностью предложение.

г) *Нарушение смысловой связи между местоимениями и теми словами, на которые они указывают*: «Когда Ваня прощался с отцом, он не плакал» (Коля или отец?).

Причина: недостаточно практики самопроверки.

д) *Удвоение подлежащего с помощью местоимения*: «Коля — он был самый смелый из ребят».

Причины:

- 1) запись предложения без предварительной подготовки;
- 2) влияние разговорного стиля.

е) *Употребление глаголов в несоотнесенных видовых и временных формах*, там, где необходимо употребить одно и то же время, один и тот же вид: «Незнакомка входит в дом и поздоровалась».

Причина: низкий уровень речевого развития.

ж) *Неумение находить границы предложений*.

Данный тип ошибки встречается в двух вариантах:

1. Неоправданное деление сложного предложения на простые: «Когда ребята пришли в лес. Там было много ягод»;

2. Неумение делить текст на предложения: «Коля с Петей возвращались из леса, они увидели старушку с ведром воды, бабушке было тяжело, мальчики это заметили, Коля быстро зашагал домой, а Петя бросился помогать бабушке».

Рассмотрим неречевые ошибки, к которым М. Р. Львов относит композиционные, логические и искажение фактического материала.

Типичная композиционная ошибка — это несоответствие текста плану (изложения, сочинения, рассказа); пропуски в тексте, которые приводят к искажению; нарушение последовательности событий, явлений, фактов. Львов также отмечал, что такая ошибка может возникнуть в результате неумения «владеть материалом, располагать его по предварительному замыслу» [30, С. 333].

Главная причина скрывается в недостаточной подготовке ребенка к тексту: непонимание плана, бессистемный отбор материала, плохое знание содержания текста.

К логическим ошибкам М. Р. Львов относит:

а) Пропуск необходимых слов, фактов, событий.

Автор приводит пример: «Она схватила зубами за шиворот и давай окутать его» (пропущено: одного медвежонка);

б) Нарушение логической последовательности: «Легко устраняется при совершенствовании черновиков, в процессе анализа написанного»;

в) Употребление в одном ряду понятий разных уровней: «Летом Петька купался в речке, а днем с дедом ходил на рыбалку»;

г) Нелепые суждения: «Утро клонилось к вечеру».

Искажение фактов следует отличать от логических и композиционных ошибок. Пример искажения факта: «Пришел летний месяц май» [30, С. 481–490].

Подход М. Р. Львова является наиболее приемлемым для изучения речевых ошибок в письменной речи младших школьников. В данной классификации изложены различные речевые ошибки, которые встречаются в работах учеников. В основе классификации М. Р. Львова лежит деление речевых ошибок на группы, которые соответствуют уровням языковой системы (лексические, синтаксические, морфологические), что позволяет находить и разграничивать любые ошибки по их типам.

Итак, в данном параграфе рассмотрены классификации речевых ошибок Л. О. Бутаковой, Т. А. Ладыженской, М. Р. Львова, Ю. В. Фоменко. В нашем исследовании за основу взята классификация М. Р. Львова.

Выводы по главе I

В данной главе представлен теоретический анализ проблемы предупреждения и исправления речевых ошибок в педагогической литературе. Речевая ошибка рассматривается как отступление от норм литературного языка и нарушение правильности речи.

Влияние на появление речевых ошибок у младших школьников оказывает множество факторов, например: недостаток знаний, бедность словарного запаса, невыразительность речи, несоблюдение лексической сочетаемости слов, диалектное влияние, малый читательский опыт.

Классификации ошибок описаны в трудах Л. О. Бутаковой, Т. А. Ладыженской, М. Р. Львова, М. С. Соловейчик, Ю. В. Фоменко, С. Н. Цейтлин и многих других авторов. Анализ научной работы показал, что учёные по-разному классифицируют речевые ошибки.

В рассмотренной классификации Ю. В. Фоменко представлены всевозможные речевые ошибки: произносительные, лексические, фразеологические, морфологические, синтаксические, орфографические, пунктуационные, стилистические. При этом ученый указывает на то что, два типа ошибок, фактические и логические, не являются в строгом смысле слова речевыми.

Т. А. Ладыженская убеждена, что разграничение ошибок от недочетов существенно для методики. Автор подходит к классификации недочетов и ошибок с позиции лингвистики.

Л. О. Бутакова утверждает, что логические нарушения по своей природе — свойства речи. По мнению автора, неправомерно выносить логические нарушения за пределы речевых ошибок.

Изучив существующие подходы методистов к данной проблеме, можно сделать вывод о том, что классификация М. Р. Львова наиболее полно и логично представляет информацию о речевых ошибках младших школьников. В нашем исследовании данная типология взята за основу.

Глава II

Методические основы работы над речевыми ошибками младших школьников

2.1. Упражнения, направленные на предупреждение и исправление речевых ошибок младших школьников

Н. С. Рождественский указывал на то, что предупреждение ошибок - «основное средство предупреждения неуспеваемости и отставания по русскому языку». По мнению ученого, отсутствие борьбы с речевыми ошибками, является причиной «неуклонного перехода слабо успевающих учащихся в разряд неуспевающих»[43, С. 38].

Традиционно в методике обучения русскому языку под *упражнением* понимается знание для приобретения, усовершенствования каких – либо навыков[37].

В работах С. В. Юртаева упражнения представляют собой способ неоднократного повторения учебных действий. С их помощью, указывает автор, происходит «тренировка в распознавании языковых понятий, перенос знаний на новый дидактический материал». В следствии чего развиваются умения применять полученные знания в практической деятельности. Автор выделяет положительные аспекты, которые формируются при помощи упражнений, например: «навык самостоятельной работы, навык мыслительной деятельности, систематизация и автоматизация знаний»[64, С. 87].

Т. А. Ладыженская обращает внимание на то, что «методика развития речи оперирует не только упражнениями, но и задачами. Однако, в силу традиций, сложившихся в методике русского языка, разные виды работ, ориентирующие и на воспроизводящую, и на творческую деятельность учащихся, недифференцированно называют упражнениями»[35, С. 34]. В связи с этим большую значимость представляет типология упражнений.

Анализ учебно – методической литературы показал, что ученые по – разному подходят к типологии упражнений, которые направлены на

предупреждение и исправление речевых ошибок.

Из различных оснований, которые могут быть приняты во внимание при рассмотрении типологии упражнений, Т. А. Ладыженская особую роль отводит содержанию, на усвоение которого направлены упражнения и способу деятельности учащихся[35].

По первому из названных оснований, автор выстраивает ряд упражнений:

- 1) упражнения, направленные на освоение норм литературного языка;
- 2) упражнения, которые предусматривают обогащение речи учащихся.

К последней группе упражнений Т. А. Ладыженская относит:

а) упражнения, направленные на формирование умения отбирать из ряда языковых средств наиболее уместные в данном случае;

б) упражнения, ориентирующие на отработку умений приспособлять языковые средства друг к другу в связном высказывании[32, С. 24].

С. Н. Цейтлин предлагает специальные упражнения «по характеру речевых операций, выполняемых учащимися»[58].

- 1) Выбор одной из двух и более возможностей:

Выберете одно из слов, указанных в скобках: Вот до чего (приводит/доводит) невнимательность; Я до этого не (догадался/додумался);

Допишите окончание существительных и прилагательных: покрасить белил... , использовать в хозяйственн... цел... , выпачкаться в чернил... ;

- 2) Трансформация, которая сопровождается выбором:

(Под трансформацией понимается изменение языковой единицы в пределах языкового уровня: замену слова — словом, предложения — предложением).

Замените глаголы отглагольными существительными: сочувствовать товарищу - ...; дружить с соседями - ...;

Поставьте существительные в форму Р. п. мн. ч.: место, сапог, карандаш, ключ.

- 3) Конструирование единиц более высокого уровня из единиц более

низкого:

Составьте сложноподчиненное предложение из простых:

Девушка открыла мне дверь. Лицо девушки показалось мне знакомым;

Составьте как можно больше существительных, объединяя приставки, корни, суффиксы, окончания (приставки: над-, про-, в-, вы-, раз-, корни: -лив-, -мив-, -рыв-, -мыв-, суффиксы: -ний-, -к-, -а-, окончания: -а, нулевое, -е).

4) Работа с текстом, который содержит речевые ошибки:

- а) найти в тексте речевые ошибки;
- б) исправить в тексте речевые ошибки;
- в) найти и исправить речевые ошибки.

Образец неверно составленного предложения:

«Вернувшись из магазина, я показал папе свои новые книжки».

Представленное предложение может быть исправлено различными способами: «Когда папа вернулся из магазина, я показал ему свои новые книжки»; «После возвращения папы из магазина я показал ему свои новые книжки»; «Вернувшись из магазина папа посмотрел мои новые книжки».

5) Анализ языковых средств:

Подберите фразеологизмы, которые имеют следующее значение: хранить упорное молчание, дать себя перехитрить (попасться на удочку, в рот воды набрать).

Упражнения, направленные на исправление и предупреждение речевых ошибок рассмотрены Ф. П. Сергеевым[47].

Автор разделяет упражнения на две группы: предупреждение речевых недочетов и предупреждение грамматических ошибок.

1 группа. Предупреждение речевых недочетов.

а) Словарные упражнения.

Примеры:

Составьте упражнения с данными словами: доверие, покров;

Выясните значения слов при помощи толкового словаря: владеть, соратник;

Подберите синонимы к словам: бранить, тайна, любоваться.

б) Знакомство с основными видами речевых недочётов и правки текста:

Найдите и исправьте ошибки в предложении: «Она негодовала от возмущения»;

Исправьте предложение, избегая повторов: «Девочки проснулись рано. Девочки решили идти в сад. Девочки пошли в сад короткой дорогой».

в) Упражнения на лексическую сочетаемость:

Составьте словосочетания, поставив слова в скобках в нужную форму: вести (беседа), вкусный(повидло).

Составьте предложения с данными устойчивыми сочетаниями: одержать победу, играть роль;

2 группа. Предупреждение грамматических ошибок.

а) Предупреждение ошибок в образовании частей речи:

Найдите и исправьте ошибку: «У него беззаботливый характер»;

б) Предупреждение ошибок в именах прилагательных и существительных:

Согласуйте прилагательное с существительным: (серый) мышь, (голубая) небо;

Допишите окончания прилагательного и глагола: степь зазеленел...; исчезающ... ковыль; плодородн... место;

в) Предупреждение ошибок в местоимениях:

Исправьте ошибки в употреблении местоимений:

«Папа подарил Роме щенка, но он скоро убежал»; «Отец Васи ушёл на фронт, когда ему было три года»;

Постройте предложения таким образом, чтобы в нем не было повторений местоимений: «Меня заметили знакомы девочки и пригласили меня на танцы».

г) Предупреждение ошибок в глаголах, причастиях и деепричастиях:

Составьте словосочетания с глаголом: выразить (кому? что?);

Найдите и исправьте ошибки в предложениях: «Мы увидели в реке

купающих лошадей»; «Придя первый раз на занятие, нам дали задание».

д) Предупреждение ошибок в простых предложениях:

Найдите и исправьте ошибки: «После аварии он стал не выступать в театре», «Есенин он написал много стихотворений», «Она подыскала верного себе помощника».

е) Предупреждение ошибок в построении сложных предложений:

Найдите и устраните ошибку: «Мы едем в школу, бывает снег».

Е. Ю. Бородкина, опираясь на классификацию речевых ошибок М. С. Соловейчик, предложила иную систему упражнений по предупреждению речевых ошибок младших школьников.[4, С. 129 – 133].

Приведем некоторые примеры упражнений:

2 класс.

Упражнения, направленные на развитие языкового чутья:

Образуйте имена прилагательные, пользуясь образцом:

кошка – кошачий; собака – ... ; лисица – ... ; рыба - ...; медведь – ...;

Составьте со всеми именами прилагательными словосочетания, используя некоторые имена существительные: услуга, суп, мех, корм;

Выпишите близкие по значению слова парами: жаркий, метель, дожди, душевность, легкий, вьюга, осадки, доброта, воздушный, горячий.

Упражнения, направленные на поиск речевых ошибок:

Найдите ошибку: Папа с дедушкой увлекаются рыболовлей. Приятно пить морс из ягод.

3 класс.

Упражнения, направленные на усвоение языковых норм:

Выберите нужный предлог. Спишите предложение: Девочка долго собирала ягоды (в, на) поляне.

Как называют жительниц, которые живут в указанном городе:

Москва - ... ; Красноярск - ... ; Киев - ... ;

Подберите прилагательные к слову ягодник:

со значением человек, собирающий ягоды;

со значением место, где растут ягоды;

со значением пирог с ягодами.

(Даны слова: горячий, старый, аппетитный, малиновый, густой, свежий, заядлый).

4 класс.

Упражнения, направленные на правильное употребление языковых средств:

Прочитайте слова, подумайте какой вопрос можно задать к ним:

коса, капля, сон, мак.

Замените в слове одну букву так, чтобы эти слова отвечали на вопрос *кто?*

(коза, цапля, сом, рак).

Т. В. Волосовец и Е. Н. Кутепова предлагают чередовать следующие группы упражнений[7].

- 1) упражнения на построения предложений;
- 2) упражнения на устранение повторов в речи;
- 3) упражнения на обнаружение ошибок в образовании форм слова;
- 4) упражнения на устранение различных речевых ошибок.

Пример для 1 группы (упражнения на построения предложений):

Найдите в предложении лишнее слово: «В школе было много детей, девочек, мальчиков».

Пример для 2 группы (упражнения на устранение повторов в речи):

Устраните повторы в тексте: «Девочки пошли гулять в парк. Гулять в парке девочки любили. Девочкам нравилось быть в парке и есть мороженое. Мороженое было вкусное».

Пример для 3 группы (упражнения на обнаружение ошибок в образовании форм слова):

Исправьте ошибку в образовании формы слова: «ходят без польт», «вкусная повидло», «ждут каникулов», «много стулов».

Пример 4 группы (упражнения на устранение различных речевых

ошибок):

Найдите лишнее слово в предложении: «По дороге бежал молодой щенок», «В садике много маленьких малышей». «Зимой волки зимуют в лесу» [9, С. 35 — 39].

Методика исправления и предупреждения речевых ошибок, по М. Р. Львову, складывается из последующих элементов:

1) Исправления речевых ошибок в тетрадях учащихся.

М. Р. Львов указывает на то, что школьник, «допустивший ошибку, должен усвоить правильный вариант, а если возможно, то и осознать причину ошибки» [30, С. 423]. В зависимости от типа ошибки, исправление состоит в перестройке предложения или словосочетания, в добавлении необходимого, в замене или зачеркивании лишнего слова.

М. Р. Львов обращает внимание на то, что проверяя тетради школьников, учитель должен исправить только те ошибки, которые дети, без его помощи, не смогут найти. Замечания на полях (условный значок) обязывают ученика заниматься самостоятельной поисковой работой.

Обозначения ошибок в тетрадях учеников может выглядеть следующим образом: П. - повтор слов; V.- пропуск важных слов или предложений; С. - неудачный выбор слова; М. - неточно подобранное местоимение; 1,2,3...- неудачный порядок слов (цифры над словами); Т. - отсутствие точки в конце предложения; Ф. - фактическая ошибка; Г. - нарушение границ предложения; Z.- нарушение красной строки.

2) Общеклассная работа над типичными ошибками.

Обычно посвящена анализу изложения или сочинения. Выделяется около 10 минут на тематическое исправление какого-то типа ошибок: а) тема должна быть чётко выделена, например, «Замена неудачно выбранного слова»; б) анализируются литературные образцы, которые позволяют увидеть, какое слово выбирает писатель; в) школьникам выдаются тексты с ошибками; учащиеся самостоятельно находят, исправляют и объясняют выбор замены слова.

3) Индивидуальная работа над ошибками.

Данная работа проводится вне урока с отдельными учениками. Важно, указывает М. Р. Львов, «добиваться высокой познавательной активности школьника; он должен не только понять, в чём его ошибка, но и решить задачу, связанную с ее исправлением». Исправление ошибки — не самоцель, а «подготовка к самопроверке и редактированию»[30, С. 424].

4) Система стилистических и других языковых упражнений.

На данном этапе учитываются наиболее вероятные ошибки, проводится языковой анализ текстов, например, на уроке чтения.

5) Языковые упражнения перед каждым изложением и сочинением (речевая подготовка).

6) Специальное обучение школьников редактированию.

Проводится общеклассное редактирование для нахождения и устранения различных ошибок, для улучшения связности и полноты текста. Осуществляется работа с каждым предложением, вносятся поправки и замечания. Редактирование текста — это один из основных методических приёмов, формирующих самостоятельность.[29, С. 422 — 426].

В целом, анализ методической литературы показал, что существуют разнообразные упражнения, которые направлены на предотвращение речевых ошибок. Различные подходы к типологии упражнений позволяют выделить ряд условий для улучшения речевой культуры младших школьников:

- 1) сознательный выбор упражнений;
- 2) регулярность проведения упражнений;
- 3) чередование разных типов упражнений;
- 4) качество и количество упражнений.

2.2. Типичные речевые ошибки младших школьников

Для выявления типичных ошибок в письменной речи учащихся четвертых классов был осуществлен констатирующий срез. Исследование проводилось в Муниципальном бюджетном общеобразовательном учреждении «гимназии № 16» Центрального района г. Красноярска в 4 «Г» и 4 «А» классах в 2015 учебном году. Двадцать учащихся в каждом классе.

Для определения типичных ошибок, встречающихся в письменной речи четвероклассников, были проанализированы изложения и специальные задания (на основании выбранной классификации речевых ошибок М. Р. Львова).

Бланк с вопросами, предложенный четвероклассникам, включал в себя следующие специальные задания:

Задание №1 «Выявление лексических ошибок».

Выберите одно из слов, указанных в скобках. Подчеркните выбранное слово.

- а) Ветер постепенно (принимал/набирал) силу.
- б) Коле (выдали/объявили) благодарности.
- в) Петя шел (взади/сзади).

Задание №2 «Выявление морфологических ошибок».

Найдите и исправьте ошибки в словах.

- а) Ходят без польт.
- б) Они хочут.
- в) У меня много делов.

Задание №3 «Выявление синтаксических ошибок».

- а) Внесите исправления.
- б) Туманная утро
- в) Вкусная повидла
- г) На пушистых веток

За каждый правильный ответ выставлялся 1 балл. При этом все задания оценивалось следующим образом:

Высокий уровень: 3 балла.

Средний уровень: 2 балла.

Низкий уровень: 0 – 1 балл.

Ученикам было предложено изложение.

Кошкин выкормыш.

У нашей кошки весной родились котята, но их у неё отняли. Как раз в этот день мы поймали в лесу маленького зайчонка.

Мы взяли и подложили его кошке. У кошки было очень много молока, и она охотно стала кормить зайчонка.

Так зайчонок и вырос на кошкином молоке. Они очень подружились и даже спят всегда вместе.

Смешней всего, что кошка научила зайчонка - приёмыша драться с собаками. Как только собака забежит к нам на двор, кошка бросается на неё и яростно царапает. А следом за ней подбегает заяц и так барабанит передними лапами, что у собаки шерсть клочьями летит. Все собаки кругом боятся нашей кошки и её выкормыша-зайца. (По В. Бианки.)

Критерии оценивания (уровень определяется по количеству допущенных ошибок):

Высокий уровень: 0 – 1

Средний уровень: 2 – 3

Низкий уровень: больше 3.

Рассмотрим итоги констатирующего эксперимента в 4 «Г» классе.

Результаты выполнения задания №1 «Выявление лексических ошибок» представлены в таблице 5.

Таблица 5

№	Список учащихся	Количество баллов	Уровень		
			Низкий	Средний	Высокий
1	Катя А.	1	+		
2	Артём Б.	2		+	
3	Виктор Г.	1	+		
4	Кирилл Г.	2		+	
5	Юля Г.	3			+
6	Семён Г.	0	+		
7	Андрей Д.	1	+		
8	Женя Д.	3			+
9	Полина Е.	2		+	
10	Катя И.	2		+	
11	Вита К.	2		+	
12	Света К.	1	+		
13	Игнат К.	2		+	
14	Дима К.	1	+		
15	Ваня М.	2		+	
16	Ольга П.	2		+	
17	Анна Р.	2		+	
18	Марк С.	2		+	
19	Игната Ш.	2		+	
20	Миша Ш.	3			+

Результаты данного исследования показали, что на низком уровне находятся 30% учеников, на среднем — 55%, на высоком — 15%. (см. рис.1)

Таким образом, большая часть учащихся выполнили задание №1 «Выявление лексических ошибок» на среднем уровне.

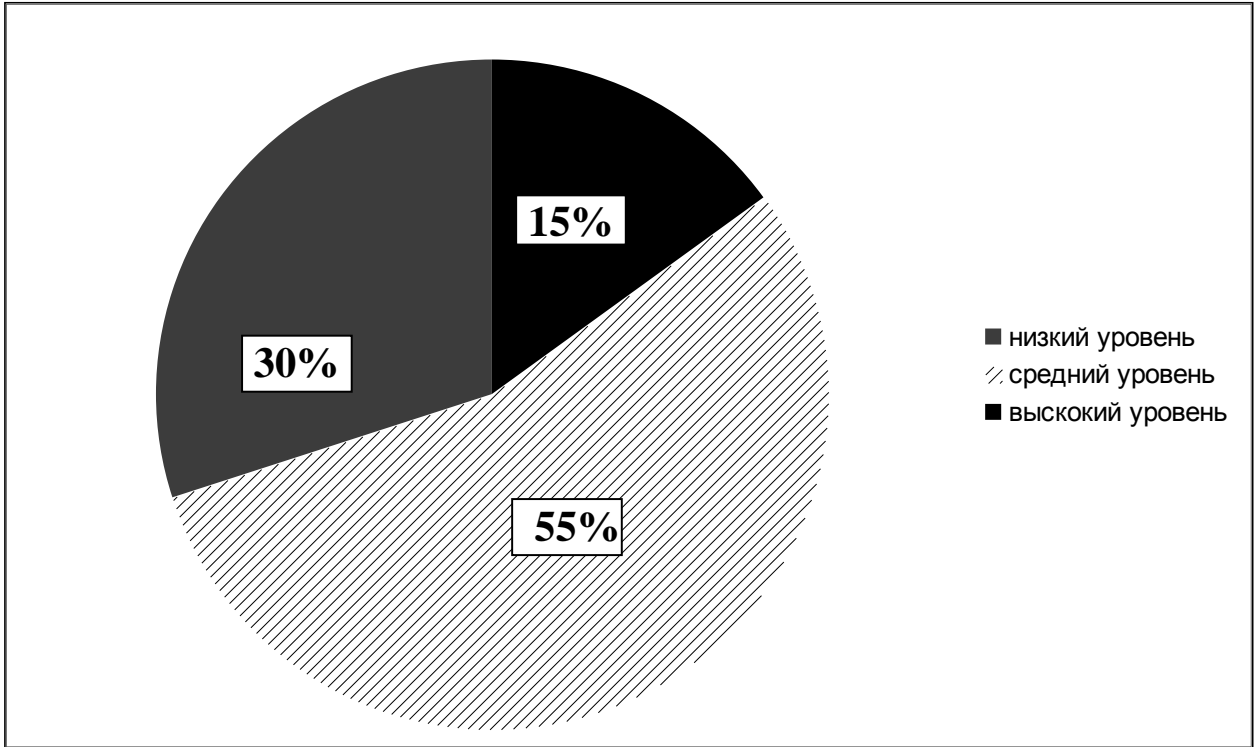


Рис.1. Результаты выполнения задания №1 «Выявление лексических ошибок»

Задание №2 «Выявление морфологических ошибок».

Результаты выполнения данного задания представлены в таблице 6.

Таблица 6

№	Список учащихся	Количество баллов	Уровень		
			Низкий	Средний	Высокий
1	Катя А.	1	+		
2	Артём Б.	2		+	
3	Виктор Г.	1	+		
4	Кирилл Г.	0	+		
5	Юля Г.	2		+	
6	Семён Г.	1	+		
7	Андрей Д.	2		+	
8	Женя Д.	3			+
9	Полина Е.	1	+		
10	Катя И.	1	+		
11	Вита К.	2		+	
12	Света К.	3			+
13	Игнат К.	2		+	
14	Дима К.	2		+	
15	Ваня М.	2		+	
16	Ольга П.	1	+		
17	Анна Р.	1	+		
18	Марк С.	2		+	
19	Игната Ш.	2		+	
20	Миша Ш.	3			+

Результаты данного исследования показали, что на низком уровне находятся 40% учеников, на среднем — 45%, на высоком — 15%. (см. рис.2) Таким образом, большая часть учащихся выполнили задание №2 «Выявление морфологических ошибок» на среднем уровне.

Рисунок 2

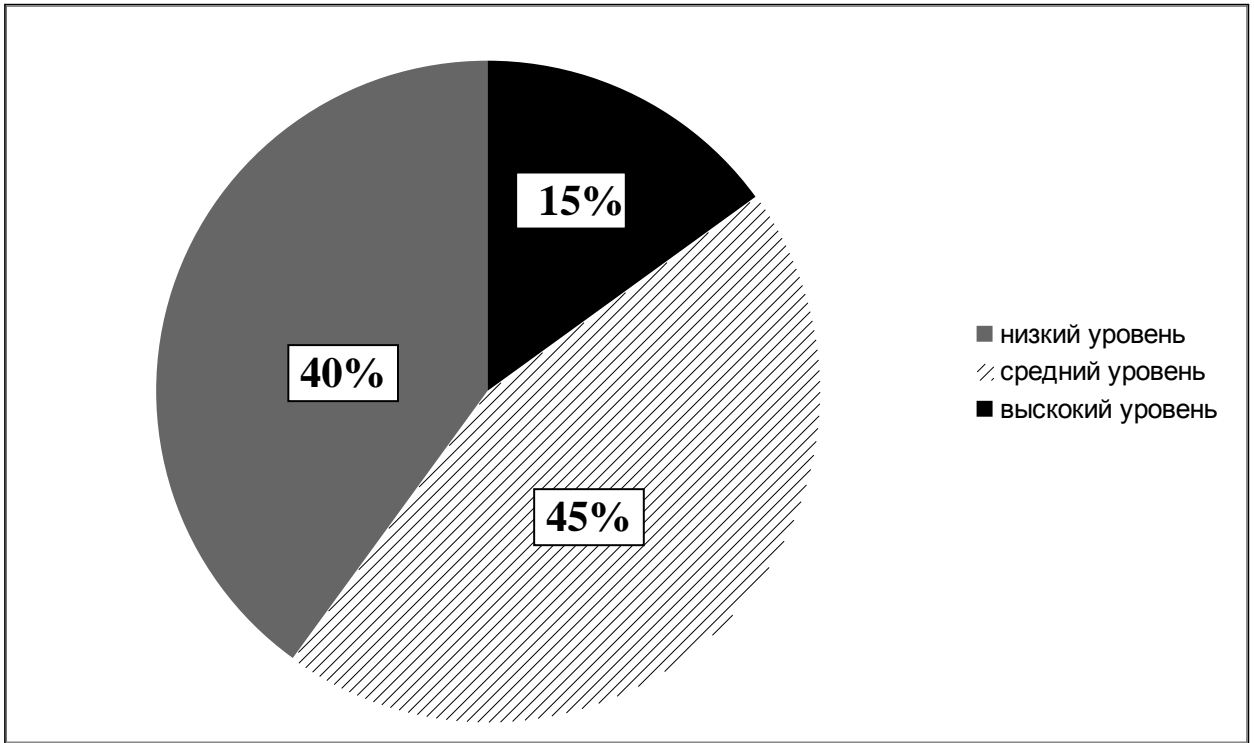


Рис.2. Результаты выполнения задания №2 «Выявление морфологических ошибок»

Результаты выполнения задания №3 «Выявление синтаксических ошибок» представлены в таблице 7.

Таблица 7

№	Список учащихся	Количество баллов	Уровень		
			Низкий	Средний	Высокий
1	Катя А.	3			+
2	Артём Б.	1	+		
3	Виктор Г.	1	+		
4	Кирилл Г.	3			+
5	Юля Г.	3			+
6	Семён Г.	2		+	
7	Андрей Д.	3			+
8	Женя Д.	3			+
9	Полина Е.	2		+	
10	Катя И.	2		+	
11	Вита К.	3			+
12	Света К.	3			+
13	Игнат К.	3			+
14	Дима К.	3			+
15	Ваня М.	3			+
16	Ольга П.	2		+	
17	Анна Р.	3			+
18	Марк С.	2		+	
19	Игната Ш.	3			+
20	Миша Ш.	3			+

Результаты данного исследования показали, что на низком уровне находятся 10% учеников, на среднем — 25%, на высоком — 65%. (см. рис. 3)

Полученные итоги свидетельствуют о том, что большая часть учащихся выполнили задание №3 «Выявление синтаксических ошибок» на высоком уровне.

Рисунок 3

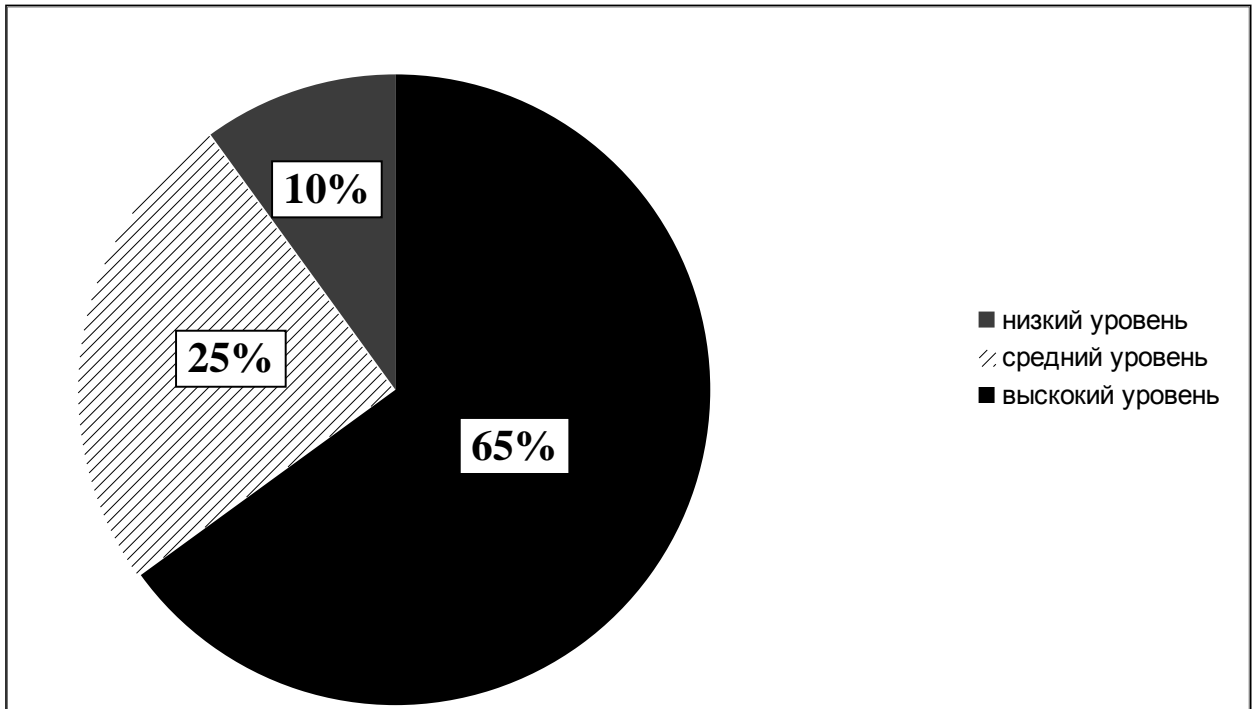


Рис.3. Результаты выполнения задания №3 «Выявление синтаксических ошибок»

Общий результат учащихся 4 «Г» класса на выявление типичных речевых ошибок представлен в таблице 8.

Таблица 8

Задания	Уровень		
	Низкий	Средний	Высокий
«Выявление лексических ошибок»	30%	55%	15%
«Выявление морфологических ошибок»	40%	45%	15%
«Выявление синтаксических ошибок»	10%	25%	65%

Таким образом, с заданиями на выявление лексических ошибок большинство учащихся 4 «Г» класса справилось на среднем уровне, с заданиями на выявление морфологических ошибок справились также на среднем уровне, задания на выявление синтаксических ошибок выполнили на высоком уровне.

Характерными причинами ошибок, по мнению М. Р. Львова, при выполнении заданий учащимися, являются:

- незнание значения слова;
- малый читательский опыт;
- недостаточное развитие языкового чутья;

Итак, типичные речевые ошибки в 4 «Г» классе: морфологические и лексические ошибки.

Рассмотрим результаты констатирующего эксперимента в 4 «А» классе.

Результаты выполнения задания №1 «Выявление лексических ошибок» представлены в таблице 9.

Таблица 9

№	Список учащихся	Количество баллов	Уровень		
			Низкий	Средний	Высокий
1	Настя А.	2		+	
2	Алина Б.	2		+	
3	Денис Б.	2		+	
4	Рита Б.	3			+
5	Даниил Б.	3			+
6	Ева Д.	3			+
7	Никита Е.	3			+
8	Соня Ё.	3			+
9	Петя И.	2		+	
10	Лика К.	3			+
11	Катя К.	2		+	
12	Сережа К.	2		+	
13	Ксюша К.	2		+	
14	Толя М.	2		+	
15	Валя Н.	3			+
16	Соня П.	2		+	
17	Эдик Р.	3		+	
18	Миша С.	1	+		
19	Дина Т.	3			+
20	Дима У.	2		+	

Результаты данного исследования показали, что на низком уровне находятся 5% учеников, на среднем — 55%, на высоком — 40%. (см. рис. 4)

Таким образом, большая часть учащихся находится на среднем и высоком уровнях.

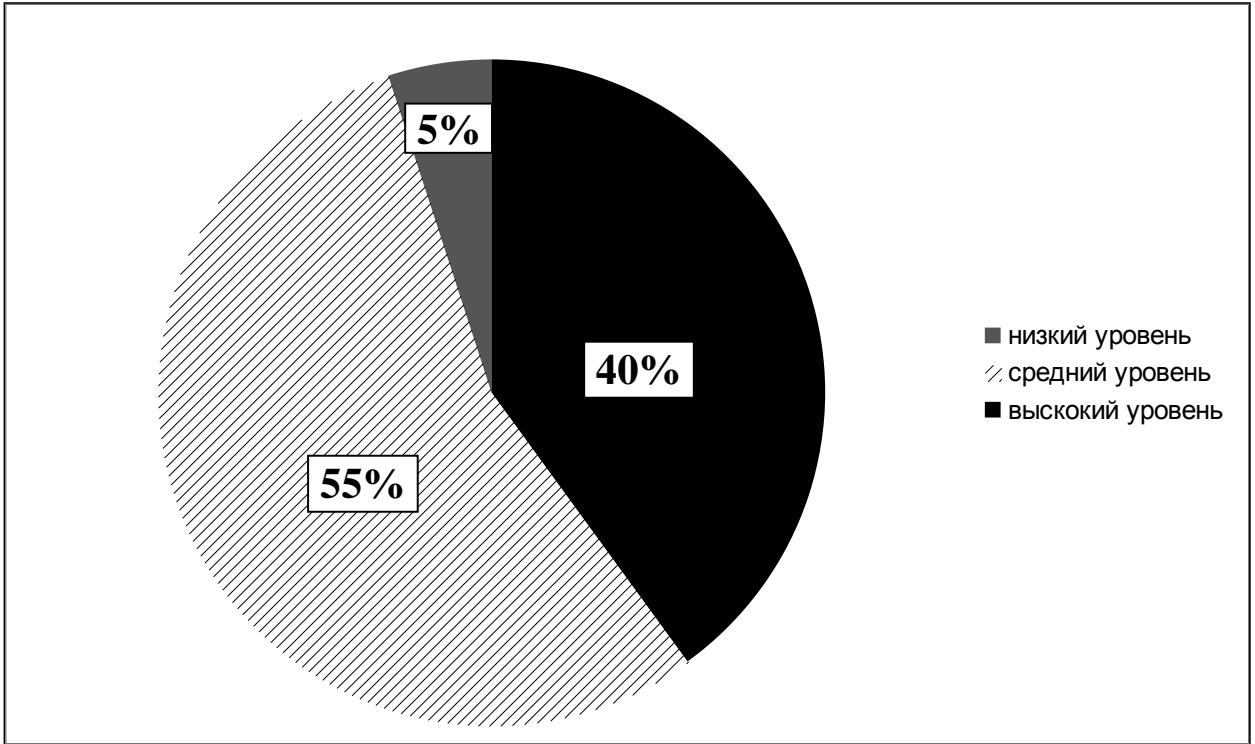


Рис.4. Результаты выполнения задания «Выявление лексических ошибок»

Результаты выполнения задания №2 «Выявление морфологических ошибок» представлены в таблице 10.

Таблица 10

№	Список учащихся	Количество баллов	Уровень		
			Низкий	Средний	Высокий
1	Настя А.	3			+
2	Алина Б.	2		+	
3	Денис Б.	2		+	
4	Рита Б.	2		+	
5	Даниил Б.	3			+
6	Ева Д.	2		+	
7	Никита Е.	3			+
8	Соня Ё.	2		+	
9	Петя И.	2		+	
10	Лика К.	3			+
11	Катя К.	3			+
12	Сережа К.	3			+
13	Ксюша К.	2		+	
14	Толя М.	2		+	
15	Валя Н.	2		+	
16	Соня П.	2		+	
17	Эдик Р.	1	+		
18	Миша С.	1	+		
19	Дина Т.	3			+
20	Дима У.	2		+	

Результаты данного исследования показали, что на низком уровне находятся 10% учеников, на среднем — 55%, на высоком — 35%. (см. рис. 5)

Таким образом, большая часть учащихся находится на среднем и высоком уровнях.

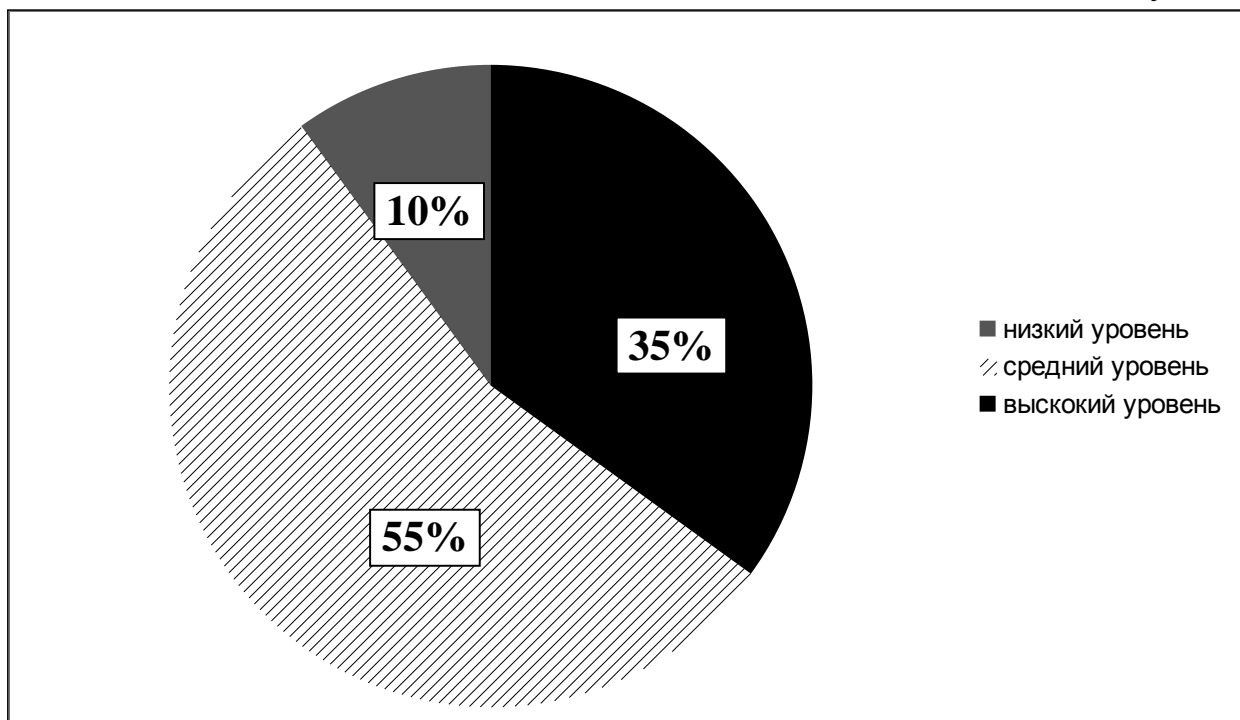


Рис.5. Результаты выполнения задания «Выявление морфологических ошибок»

Результаты выполнения задания №3 «Выявление синтаксических ошибок» представлены в таблице 11.

Таблица 11

№	Список учащихся	Количество баллов	Уровень		
			Низкий	Средний	Высокий
1	Настя А.	3			+
2	Алина Б.	3			+
3	Денис Б.	3			+
4	Рита Б.	2		+	
5	Даниил Б.	1	+		
6	Ева Д.	3			+
7	Никита Е.	2		+	
8	Соня Ё.	3			+
9	Петя И.	2		+	
10	Лика К.	3			+
11	Катя К.	3			+
12	Сережа К.	3			+
13	Ксюша К.	3			+
14	Толя М.	2		+	
15	Валя Н.	2		+	
16	Соня П.	2		+	
17	Эдик Р.	3			+
18	Миша С.	3			+
19	Дина Т.	3			+
20	Дима У.	3			+

Результаты данного исследования показали, что на низком уровне находятся 5% учеников, на среднем — 30%, на высоком — 65%. (см. рис. 6)

Полученные итоги свидетельствуют о том, что большая часть учащихся находится на высоком уровне.

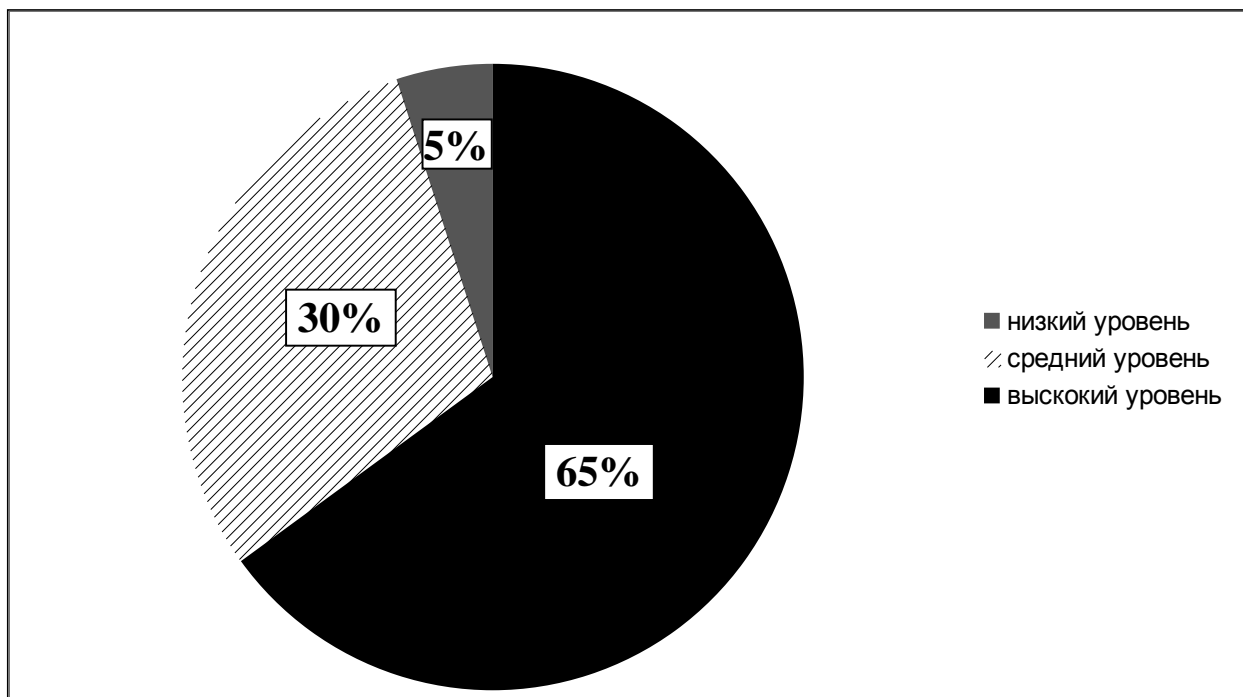


Рис.6. Результаты выполнения задания «Выявление синтаксических ошибок»

Общий результат учащихся 4 «А» класса на выявление типичных речевых ошибок представлен в таблице 12.

Таблица 12

Задания	Уровень		
	Низкий	Средний	Высокий
«Выявление лексических ошибок»	5%	55%	40%
«Выявление морфологических ошибок»	10%	55%	35%
«Выявление синтаксических ошибок»	5%	30%	65%

Исследовав полученные данные, мы выяснили, что наибольшая часть класса выполнили задания на среднем и высоком уровне.

Типичными речевыми ошибками являются:

1. Морфологические ошибки.
2. Лексические ошибки.

Результаты выполнения специальных заданий учащимися 4 «Г» и 4 «А» классов представлены в таблице 13.

Таблица 13

Задания	Уровни	4 «Г»	4 «А»
Выявление лексических ошибок	Высокий	15%	40%
	Средний	55%	55%
	Низкий	30%	5%
Выявление морфологических ошибок	Высокий	15%	35%
	Средний	45%	55%
	Низкий	40%	10%
Выявление синтаксических ошибок	Высокий	65%	65%
	Средний	25%	30%
	Низкий	10%	5%

Проанализировав полученные данные, мы выяснили, что наибольшая часть 4 «Г» класса имеет средний и низкий уровень, в то время как в 4 «А» классе преобладает высокий и средний уровень. (см. рис. 7 – 9.)

Анализ результатов позволяет сделать следующие выводы:

Типичными для двух классов являются лексические и морфологические ошибки.

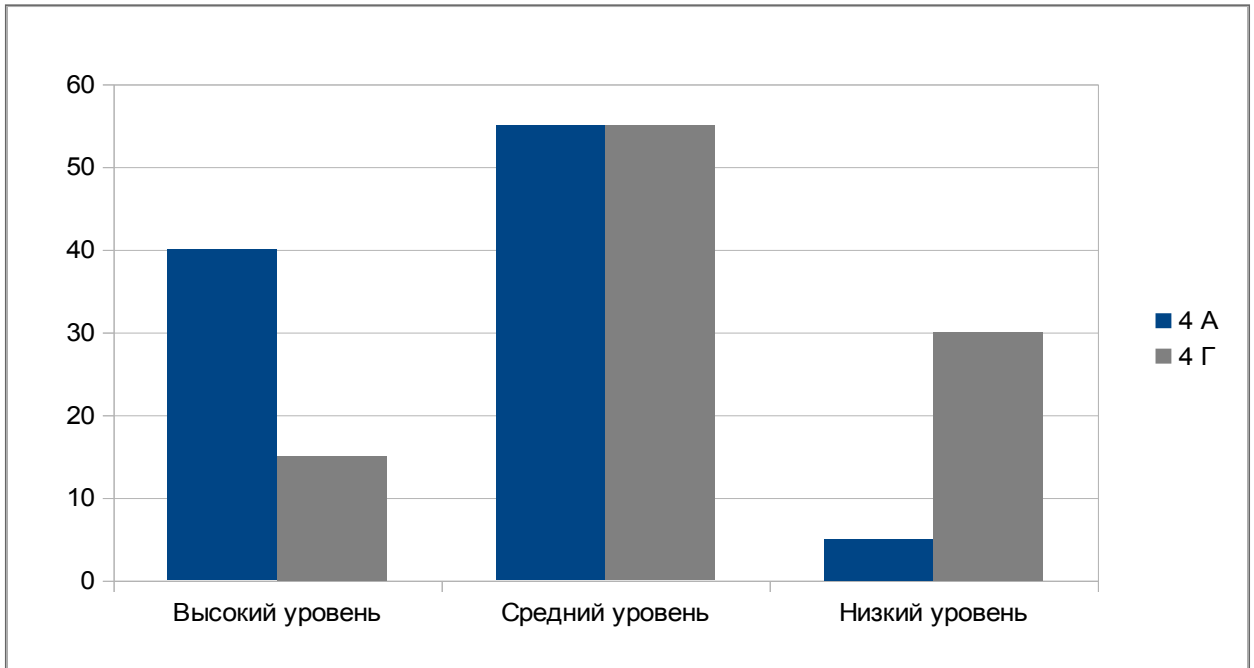


Рис.7. «Распределение по уровням (лексические ошибки) учащихся 4 А и 4 Б класса»

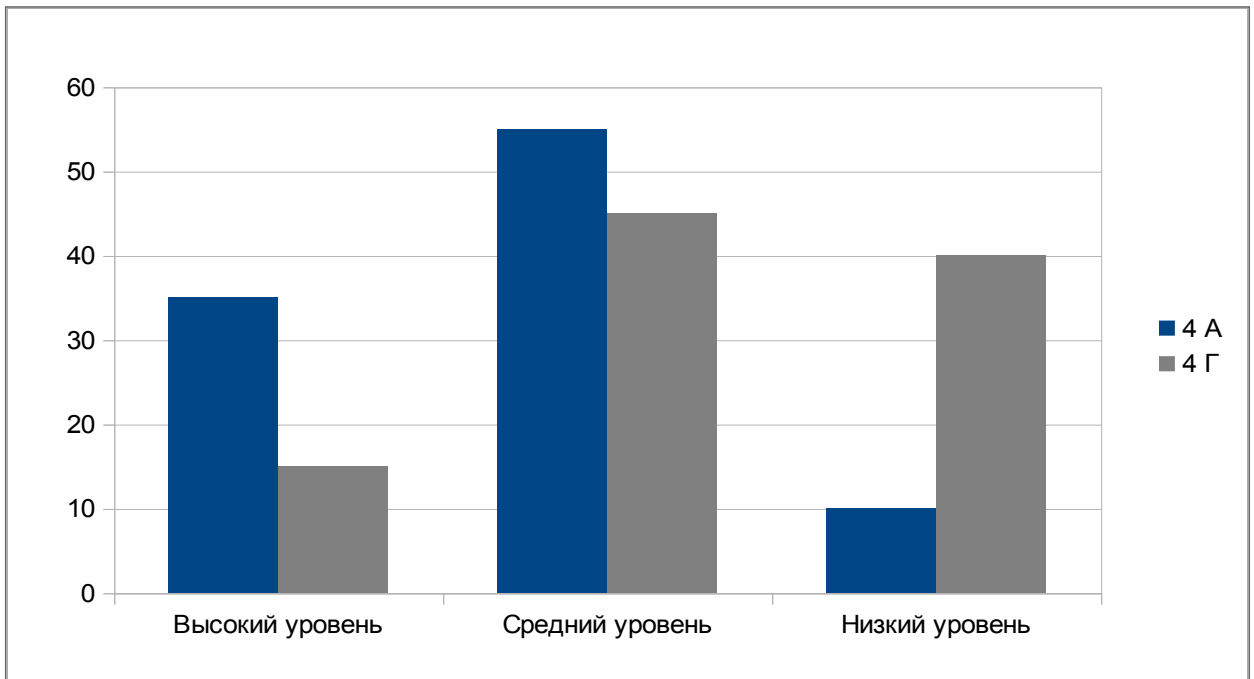


Рис.8 «Распределение по уровням (морфологические ошибки) учащихся 4 А и 4 Б класса»

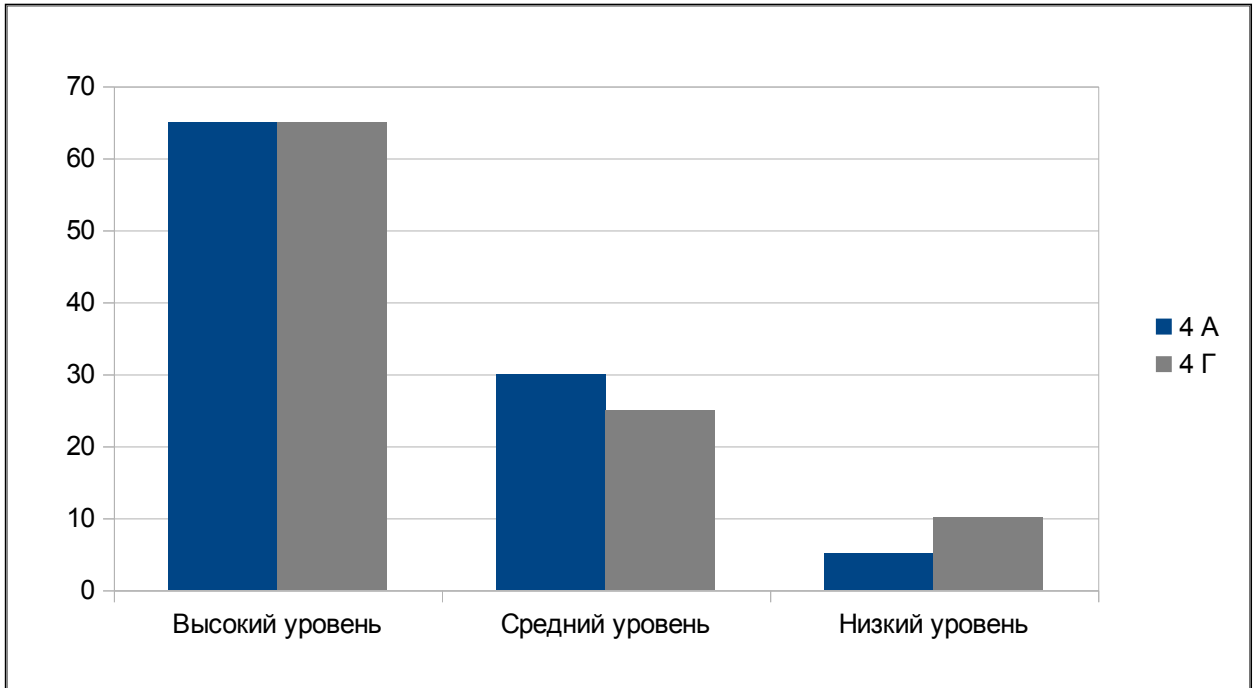


Рис.9. «Распределение по уровням (синтаксические ошибки) учащихся 4 А и 4 Г класса»

Проанализируем изложения четвероклассников.

Критерии оценивания (уровень определяется по количеству допущенных ошибок):

Высокий уровень: 0 – 1 ошибка.

Средний уровень: 2 – 3 ошибка.

Низкий уровень: больше 3 ошибок.

Итоги изложений 4 «А» класса на выявление типичных речевых ошибок представлены в таблице № 14.

Таблица 14

№	Список учащихся	Количество ошибок, допущенных учащимися		
		Лексические	Морфологические	Синтаксические
1	Настя А.	2 (ср.)	3 (ср.)	1 (выс.)
2	Алина Б.	3 (ср.)	3 (ср.)	3 (ср.)
3	Денис Б.	2 (ср.)	2 (ср.)	0 (выс.)
4	Рита Б.	2 (ср.)	3 (ср.)	1 (выс.)
5	Даниил Б.	4 (низ.)	1 (выс.)	2 (ср.)
6	Ева Д.	3 (ср.)	0 (выс.)	1 (выс.)
7	Никита Е.	2 (ср.)	2 (ср.)	1 (выс.)
8	Соня Ё.	4 (низ.)	2 (ср.)	2 (ср.)
9	Петя И.	3 (ср.)	4 (низ.)	0 (выс.)
10	Лика К.	2 (ср.)	3 (ср.)	2 (ср.)
11	Катя К.	4 (низ.)	0 (выс.)	2 (ср.)
12	Сереза К.	1 (выс.)	2 (ср.)	4 (низ.)
13	Ксюша К.	2 (ср.)	3 (ср.)	1 (выс.)
14	Толя М.	3 (ср.)	4 (низ.)	1 (выс.)
15	Валя Н.	3 (ср.)	4 (низ.)	0 (выс.)
16	Соня П.	3 (ср.)	3 (ср.)	1 (выс.)
17	Эдик Р.	1 (выс.)	2 (ср.)	2 (ср.)
18	Миша С.	4 (низ.)	1 (выс.)	0 (выс.)
19	Дина Т.	1 (выс.)	2 (ср.)	0 (выс.)
20	Дима У.	0 (выс.)	2 (ср.)	4 (низ.)
Всего:		49	46	28

Как показывают данные таблицы 14, наибольшее количество ошибок в работах четвероклассников составляют лексические и морфологические.

Итоги изложений 4 «А» класса представлены в таблице 15.

Таблица 15

Виды ошибок	Уровень		
	Низкий	Средний	Высокий
Лексические	20%	60%	20%
Морфологические	15%	65%	20%
Синтаксические	10%	30%	60%

Исследовав полученные данные, мы выяснили, что преобладают средний и высокий уровни.

Количество учеников, допустивших лексические ошибки на высоком уровне – 20%, на среднем уровне – 60 %, на низком уровне – 20 %.

Количество учеников, допустивших морфологические ошибки на высоком уровне – 20 %, на среднем уровне – 65 %, на низком уровне – 15 %.

Количество учеников, допустивших синтаксические ошибки на высоком уровне 60 %, на среднем уровне – 30 %, на низком уровне – 10 %.

Отсюда следует, что самый высокий уровень грамотности – синтаксический. 60 % четвероклассников допустили 0 – 1 ошибку, 30 % допустили 2 – 3 ошибки, и только 10 % учащихся находятся на низком уровне (допустили более 3 ошибок).

Большинство учеников 4 «А» класса находятся на среднем уровне.

Итоги изложений 4 «Г» класса на выявление типичных речевых ошибок представлены в таблице № 16.

Таблица 16

№	Список учащихся	Количество ошибок, допущенных учащимися		
		Лексические	Морфологические	Синтаксические
1	Катя А.	3 (ср.)	4 (низ.)	0 (выс.)
2	Артём Б.	4 (низ.)	5 (низ.)	1 (выс.)
3	Виктор Г.	4 (низ.)	5 (низ.)	2 (ср.)
4	Кирилл Г.	5 (низ.)	3 (ср.)	2 (ср.)
5	Юля Г.	4 (низ.)	2 (ср.)	2 (ср.)
6	Семён Г.	2 (ср.)	2 (ср.)	3 (ср.)
7	Андрей Д.	1 (выс.)	2 (ср.)	3 (ср.)
8	Женя Д.	3 (ср.)	3 (ср.)	4 (низ.)
9	Полина Е.	3 (ср.)	5 (низ.)	0 (выс.)
10	Катя И.	4 (низ.)	5 (низ.)	0 (выс.)
11	Вита К.	4 (низ.)	3 (ср.)	1 (выс.)
12	Света К.	1 (выс.)	3 (ср.)	1 (выс.)
13	Игнат К.	2 (ср.)	4 (низ.)	1 (выс.)
14	Дима К.	5 (низ.)	1 (выс.)	3 (ср.)
15	Ваня М.	5 (низ.)	1 (выс.)	3 (ср.)
16	Ольга П.	3 (ср.)	4 (низ.)	2 (ср.)
17	Анна Р.	2 (ср.)	5 (низ.)	1 (выс.)
18	Марк С.	2 (ср.)	3 (ср.)	1 (выс.)
19	Игната Ш.	3 (ср.)	2 (ср.)	1 (выс.)
20	Миша Ш.	4 (низ.)	3 (ср.)	0 (выс.)
Всего:		64	65	31

Как показывают данные таблицы 16, наибольшее количество ошибок в работах четвероклассников составляют лексические и морфологические.

Итоги изложений 4 «Г» класса представлены в таблице 17.

Таблица 17

Виды ошибок	Уровень		
	Низкий	Средний	Высокий
Лексические	45%	45%	10%
Морфологические	40%	50%	10%
Синтаксические	5%	40%	55%

Исследовав полученные данные, мы выяснили, что преобладают низкий и средний уровни.

Количество учеников, допустивших лексические ошибки на высоком уровне – 10%, на среднем уровне – 45 %, на низком уровне – 45 %.

Количество учеников, допустивших морфологические ошибки на высоком уровне – 10 %, на среднем уровне – 50 %, на низком уровне – 40 %.

Количество учеников, допустивших синтаксические ошибки на высоком уровне 55 %, на среднем уровне – 40 %, на низком уровне – 5 %.

Отсюда следует, что самый высокий уровень грамотности – синтаксический. 55 % четвероклассников допустили 0 – 1 ошибку, 40 % допустили 2 – 3 ошибки, и только 5 % учащихся находятся на низком уровне (допустили более 3 ошибок).

Таким образом, типичными для четвероклассников являются лексические и морфологические ошибки.

С целью предупреждения и исправления речевых ошибок необходимы специальные упражнения.

2.3. Предупреждение и исправление речевых ошибок младших школьников с помощью комплекса упражнений.

Анализ психолого-педагогической, методической литературы по теме исследования, результатов проведенного констатирующего среза позволил разработать комплекс упражнений, нацеленный на предупреждение и исправление речевых ошибок младших школьников. В процессе создания комплекса учитывались ошибки, допущенные четвероклассниками в изложениях и специальных заданиях.

Упражнения представляют собой «целенаправленные, взаимосвязанные действия, предлагаемые для выполнения в порядке нарастания языковых и операционных трудностей, с учетом последовательности становления речевых навыков и умений»[1]. В свою очередь, комплекс упражнений рассматривается как «совокупность типов, родов и видов упражнений, объединенных между собой по назначению, материалу и способу их выполнения» [34, С. 196].

Сформированный комплекс состоит из упражнений трех блоков. Первый блок представляет собой упражнения, направленные на предупреждение и исправление лексических ошибок. Второй блок – морфологических ошибок. Третий блок – упражнения на редактирование текста. В блоке №1 и №2 представлено по десять упражнений. В блоке №3 представлено шесть текстов на редактирование.

Упражнения первого блока направлены на совершенствование следующих умений:

а) устранять повторы одних и тех же слов;

Например: У нас есть кошка. Нашу кошку зовут Мурка. Мурка любит мышей.

б) понимать значения слов;

Например: Мы перешли через горный *курган* (верно: хребет).

в) использовать общепринятую сочетаемость слов;

Например: Коле *выдали* благодарность (верно: объявили).

г) употреблять слова с учетом их эмоционально – экспрессивной и оценочной окраски;

Например: Он почувствовал, что *утопает* в болоте (верно: тонет).

д) находить диалектные и просторечные слова и сочетания;

Например: Положил вместо покчал, сзади вместо взади и др.

Упражнения второго блока направлены на совершенствование следующих умений:

а) правильно образовывать формы слова;

Например: красивее вместо *красивше*.

б) правильно изменять формы слова;

Например: выглядывал вместо *выглядал*.

В группу данных упражнений входит работа с детским словотворчеством (штукатуры вместо *штукатуричики*), знание норм и особенностей литературного языка (хотят вместо *хочут*), работа с морфемами, употребление слов в единственном и множественном числе (крышу кроют *железами*).

Упражнения третьего блока (обобщающего) направлены на умение находить и устранять речевые ошибки в тексте. То есть редактировать текст.

Под *редактированием текста* Н.А. Шапиро понимает прием работы, направленный на улучшение, совершенствование и исправление текста[60, С.92].

П.Ф. Ивченков считает, что одной из главных задач развития связной письменной речи является развитие у младших школьников навыков редактирования текста[21, С. 41].

По мнению М. Р. Львова, Т.Г. Рамзаевой *редактирование текста* является одним из «наиболее активных методических приёмов, оно невозможно без значительной познавательной самостоятельности школьников»[29].

Общими направлениями работы по редактированию письменного текста являются: активное привлечение лексических, морфологических,

синтаксических ресурсов русского языка, учёт специфики стилистических форм, установление соответствия анализируемого текстового материала нормам и законам сферы письменной коммуникации: соблюдение требований к языковому и композиционному оформлению[61].

Представленный комплекс предлагается четвероклассникам на уроках русского языка как для коллективной, так и для индивидуальной работы. На каждом уроке рекомендуется выполнять по одному упражнению.

Рассмотрим примерную работу на уроке с упражнениями из каждого блока.

Итак, блок №1. Упражнения, направленные на предупреждение и исправление лексических ошибок.

Упражнение 1. Найдите повторы в данных предложениях, внесите исправления.

а) Ваня подарил маме любимые цветы. Мама очень обрадовалась цветам.

б) У нас под крыльцом живут ежи. По вечерам ежи выходят гулять.

в) Вот заяц пробежал, а за ним пробежала лисица.

г) Катя прочитала интересную книгу. Эта книга называется «Чудесный доктор».

Следует отметить, что данное упражнение способствует обогащению словарного запаса школьников. Благодаря подобным упражнениям школьники учатся заменять повторяющиеся слова синонимами.

Ученики самостоятельно читают предложения, ищут в них повторы. Далее идет совместная работа: предусматривается коллективный разбор каждого предложения под руководством учителя.

В предложении, под буквой *a*, выясняют, что повторяется слово «цветы» и «мама», выделяют их. В ходе беседы с учителем, определяют, каким словом можно заменить данные слова. Предлагают свои варианты. Например:

1) Ваня подарил маме букет ромашек. Она очень обрадовалась любимым цветам.

2) Ваня подарил маме любимые цветы. Мама очень обрадовалась букету

фиалок.

3) Ваня подарил маме любимые цветы. Она очень обрадовалась ромашкам.

Аналогичная работа проделывается с остальными предложениями.

В предложении, под буквой «б», выясняют, что повторяется слово «ежи», выделяют его. Предлагают замену данному слову. Например:

1) У нас под крыльцом живут ежи. По вечерам они выходят гулять.

2) У нас под крыльцом живут ежи. По вечерам животные выходят гулять.

3) У нас под крыльцом живут ежи. По вечерам милые зверьки выходят гулять.

В предложении, под буквой «в», определяют, что лишнее слово – «пробежал». Приводят свои примеры:

1) Вот заяц пробежал, а за ним – лисица.

2) Вот заяц пробежал, а за ним пронеслась лисица.

3) Вот заяц пробежал, а за ним промелькнула лисица.

В предложении, под буквой «г», школьники выделяют слово «книга». Предлагают варианты правильно построенного предложения. Например:

1) Катя прочитала интересную книгу, которая называется «Чудесный доктор».

2) Катя прочитала интересную книгу А. Куприна «Чудесный доктор».

3) Катя прочитала интересную книгу. Она называется «Чудесный доктор».

Блок №2. Упражнения, направленные на предупреждение и исправление морфологических ошибок.

Упражнение 1. Найдите и исправьте ошибки.

а) Ребята водют хороводы.

б) На ихней территории.

в) Стрельнул из рогатки.

г) Дети хочут смотреть телевизор.

В данном упражнении представлены диалектные и просторечные формы

слов литературного языка. Эта ошибка является частовстречающейся. Школьники внимательно читают задание и самостоятельно вносят изменения в каждое предложение. Далее происходит совместное объяснение. Учащиеся читают предложения с поправками, объясняют, почему так, а не иначе. Один ученик работает у доски, комментируя варианты ответов, остальные – в тетради. Верные ответы:

- а) Ребята водят хороводы.
- б) На их территории.
- в) Выстрелил из рогатки.
- г) Дети хотят смотреть телевизор.

Далее происходит индивидуальная работа: с каждым словосочетанием ученики составляют предложения. Несколько детей читают полученные предложения.

Блок №3. Упражнения, направленные на редактирование текста. Рассмотрим первый текст, в котором требуется расставить слова в удачном порядке.

Затянуло тучами небо с вечера. Небо облака закрыли низкие. Ночь всю шел снег. Лес ближе утром казался, точно река сузилась, а над землей самой облака ползли. Печальный вид был. Кружились и падали снега пушинки на землю холодную. Вышли из дома утром собака и старик и к реке отправились. Лодка на берегу стояла. Хорошая в тот день добыча была. Рыбу из сетей старик вытаскивал.

Учитель предлагает школьникам прочитать текст, вдуматься и поискать, не нужно ли здесь что – либо изменить. Далее идёт совместная работа. Для удобства предложения пронумерованы.

1. Затянуло тучами небо с вечера. 2. Небо облака закрыли низкие. 3. Ночь всю шел снег. 4. Лес ближе утром казался, точно река сузилась, а над землей самой облака ползли. 5. Печальный вид был. 6. Кружились и падали снега пушинки на землю холодную. 7. Вышли из дома утром собака и старик и к реке отправились. 8. Лодка на берегу стояла. 9. Хорошая в тот день

добыча была. 10. Рыбу из сетей старик вытаскивал.

В первом предложении учащиеся предлагают изменить порядок слов в предложении следующим образом: Небо с вечера затянуло тучами. Во втором предложении: Низкие облака закрыли небо. В третьем предложении: Всю ночь шёл снег. В четвертом предложении: Утром лес казался ближе, река точно сузилась, а низкие облака ползли над самой землёй. В пятом предложении: Вид был печальный. В шестом предложении: Пушинки снега кружились и падали на холодную землю. В седьмом предложении: Утром старик и собака вышли из дома и отправились к реке. В восьмом предложении: На берегу стояла лодка. В девятом предложении: В этот день добыча была хорошая. В последнем предложении: Старик вытаскивал из сетей рыбу.

Затем школьники читают весь текст с исправлениями и списывают его.

Итак, в словаре методических терминов и понятий *упражнения* трактуются как целенаправленные, взаимосвязанные действия, предлагаемые для выполнения в порядке нарастания языковых трудностей.

Комплекс упражнений рассматривается как совокупность типов, родов и видов упражнений, объединенных между собой по назначению, материалу и способу их выполнения.

В данном параграфе представлено описание комплекса упражнений, состоящего из трёх блоков; подробно описана примерная работа на уроке с каждым из видов упражнений.

Выводы по главе II

В данной главе были рассмотрены методические основы работы над речевыми ошибками младших школьников.

Традиционно в методике обучения русскому языку под *упражнением* понимается знание для приобретения, усовершенствования каких-нибудь навыков.

Методика исправления и предупреждения речевых ошибок, по М. Р. Львову, складывается из последующих элементов:

- 1) Исправление речевых ошибок учителем в тетрадях учеников.
- 2) Общеклассная работа над типичными ошибками.
- 3) Индивидуальная работа над ошибками.
- 4) Система стилистических и других языковых упражнений.
- 5) Языковые упражнения перед каждым изложением и сочинением.
- 6) Специальное обучение школьников редактированию.

Анализ литературы по теме исследования показал, что существуют разнообразные упражнения, которые направлены на предотвращение речевых ошибок. Различные подходы к типологии упражнений позволяют выделить ряд условий для улучшения речевой культуры младших школьников:

- 1) сознательный выбор упражнений;
- 2) регулярность проведения упражнений;
- 3) чередование разных типов упражнений;
- 4) качество и количество упражнений.

По результатам констатирующего эксперимента можно сделать следующий вывод.

Типичными для двух классов являются:

- 1) Лексические ошибки
- 2) Морфологические ошибки.

Речевые ошибки, допущенные школьниками в письменных работах, приводят к заключению о том, что общей причиной ошибок является недостаточное внимание к работе по их предупреждению и исправлению.

Анализ психолого-педагогической, методической литературы по теме исследования позволил разработать комплекс упражнений, нацеленный на исправление и предупреждение речевых ошибок младших школьников.

Комплекс упражнений рассматривается как «совокупность типов, родов и видов упражнений, объединенных между собой по назначению, материалу и способу их выполнения»

Упражнения данного комплекса можно разделить на три блока. Первый блок представляет собой упражнения, направленные на предупреждение и исправление лексических ошибок. Второй блок – на предупреждение и исправление морфологических ошибок. Третий блок – упражнения на редактирование текста. В блоке №1 и №2 представлено по десять упражнений. Блок №3 содержит шесть текстов на редактирование.

С помощью данного комплекса возможна планомерная работа по предупреждению и исправлению речевых ошибок младших школьников.

Заключение

Анализ методической, психолого–педагогической, лингвистической литературы по теме исследования показал, что проблема определения, выявления и предупреждения речевых ошибок актуальна в начальной школе.

Очевидно, что необходима систематическая и целенаправленная работа со стороны учителя, так как именно в младшем школьном возрасте начинается овладение нормами устного и письменного языка.

В данном исследовании подробно рассмотрено понятие «речевая ошибка»; выявлены причины появления ошибок в речи младших школьников, например: недостаток знаний, бедность словарного запаса, невыразительность речи, несоблюдение лексической сочетаемости слов, малый читательский опыт; представлен обзор классификаций методистов: Л. О. Бутаковой, Т. А. Ладыженской, М. Р. Львова, Ю. В. Фоменко. Анализ классификаций речевых ошибок доказывает, что ученые по-разному подходят к данной проблеме.

Для определения типичных ошибок, встречающихся в письменной речи четвероклассников, были рассмотрены изложения и специальные задания (на основании выбранной классификации речевых ошибок М. Р. Львова).

Проанализировав полученные данные, мы выяснили, что наибольшая часть 4 «Г» класса выполнили задания на среднем и низком уровне, в то время как в 4 «А» классе задания выполнены на высоком и среднем уровне.

Констатирующий срез позволил выявить типичные речевые ошибки четвероклассников в письменных работах. Таковыми являются:

- 1) лексические ошибки;
- 2) морфологические ошибки.

Эффективность работы по предупреждению и исправлению речевых ошибок в письменной речи школьников возможна лишь в том случае, если использовать упражнения комплексно, систематически, на каждом уроке.

Список используемых источников

1. Азимов, Э.Г. Новый словарь методических терминов и понятий (теория и практика обучения языкам) / Э. Г. Азимов, А. Н. Щукин. – М.: ИКАР, 2009. – 448 с. Арефьева, С.А. Виды синтаксических ошибок в ученических изложениях и сочинениях // Русский язык в школе. – 1998. – №3. – С.8 – 12.
2. Арефьева, С.А. Виды синтаксических ошибок в ученических изложениях и сочинениях // Русский язык в школе. – 2005. №3. – С.8 – 12.
3. Бобровская, Г.В. Активизация словаря младшего школьника. Бобровская, Г.В. // Нач.шк – 2003. – №4. – С. 47 – 51.
4. Бородкина, Е.Ю. Предупреждение речевых ошибок младших школьников в сочинениях и изложениях краеведческой направленности / Е.Ю. Бородкина // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гум. и соц. Науки. – 2011. № 2. – С. 129 – 132.
5. Бутакова, Л.О. Опыт классификации ошибок, свойственных письменной речи // Вестник ОмГУ, 1998. – № 2. – С. 72 – 76.
6. Валгина, Н.С. Современный русский язык: Учебник для вузов / Н.С. Валгина, Д.Э. Розенталь, М.И. Фомина. – М.: Логос, 2002, – 528 с.
7. Введенская, Л.А. Русский язык и культура речи: Учебное пособие для вузов / Л.А. Введенская, Л.Г. Павлова, Е.Ю. Катаева. 12-е изд. Ростов Н/Д: Феникс, 2005. – 544 с.
8. Виноградов, В.В. Русская речь, ее изучение и вопросы речевой культуры // Вопр. языкознания. 1991. № 4. С. 19.
9. Волосовец, Т.В. Преодоление речевых ошибок в письменной речи учащихся младших классов общеобразовательной школы: Учебно-метод. пособие / Т.В. Волосовец, Е.Н. Кутепова. – М.: РУДН, 2008. – 74 с.
10. Граудина, Л.К. Культура русской речи: учебник для вузов / под. ред. проф. Л.К. Граудиной и проф. Е.Н. Ширяева. – М.: НОРМА, 2001. – 560

- с.
11. Данилова, И. Л. Диалог как средство развития знаний и закрепления умений и навыков в области развития грамотности у детей младшего школьного возраста. – М.: «Икарус», 2013. – С.84.
 12. Данцев, Л.Д., Нефедова, Н.В. Русский язык и культура речи: учебник для вузов. – М.: Фенникс, 2002. – 320 с.
 13. Десяева, Н.Д. Стилистика современного русского языка: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / Н.Д. Десяева, С.А. Арефьева. – М.: Издательский центр «Академия», 2008. – 272 с.
 14. Дьячкова, Г.Т. Олимпиадные задания по русскому языку 3-4 классы / Г.Т. Дьячкова. – 2-е издание, стереотипное. - Волгоград, Учитель 2008. - 91 с.
 15. Елисеенко, О.И. Русский язык и культура речи / О.И. Елисеенко. – М.: НОИР, 2008. – 80 с.
 16. Жинкин, Н.И. Развитие письменной речи учащихся III – VII классов. – Известия АПН РСФСР – М.: 1998, вып. 78. – С. 34 – 42.
 17. Жиренко, О.Е. Поурочные разработки по русскому языку: 4 класс/ О.Е. Жиренко, Л.А. Обухова. - М.: ВАКО, 2011. – 400 с.
 18. Зарецкая, Е.Н. Риторика: теория и практика речевой коммуникации /ЕМ. Зарецкая. – 4-е изд. - М.: Дело, 2002. - 480 с.
 19. Зайдман, И.Н. Развитие речи и психолого – педагогическая коррекция младших школьников // Начальная школа, № 6, 2003.
 20. Зеленина, Л.М. Русский язык: учеб. для 4 кл. нач. шк. В 2ч. Ч.2. / Л.М. Зеленина, Т.Е. Хохлова. – 8-е изд. – М.: Просвещение, 2013. – 320 с.
 21. Игры, ребусы, загадки для младших школьников / сост. Т.И. Линго. – М.: Ярославль: Академия развития, 2001. – 192 с.
 22. Ивченков, П.Ф. Учимся редактировать: Обучение основам редактирования на уроках рус.яз./ П.Ф. Ивченков // Рус. яз. в шк. – 2000. - № 6. – С. 40 – 42.
 23. Канакина, В.П. Русский язык. 1-4 классы. Сборник диктантов и

- самостоятельных работ. Пособие для учителей общеобразовательных организаций / В. П. Канакина, Г.С. Щёголева. – 4-е издание М.: Просвещение, 2014. — 159 с.
24. Капинос, В.И. Об оценке речевых навыков учащихся// Русский язык в школе. – 1986. – №6. – С. 17 – 19.
25. Козырев, В.А. Современная языковая ситуация и речевая культура: учебное пособие / В.А. Козырев, В.Д. Черняк. – М.: Флинта: Наука, 2012.– 184 с.
26. Косериу, Э. Синхрония, диахрония и история: Проблема языкового изменения. – М.: УРСС, 2010. – 208 с.
27. Кремнева, С.Ю. Словарные диктанты:4 класс: к учебнику Т.Г.Рамзаевой «Русский язык 4 класс»/ С.Ю. Кремнева. - М.: Экзамен, 2008. – 95 с.
28. Кузнецова, М.И. Тренировочные примеры по русскому языку. Задания для повторения и закрепления. 4 класс. ФГОС / М.И. Кузнецова. – М.: «Экзамен», 2016. – 32 с.
29. Львов, М.Р. Методика преподавания русского языка в начальных классах: учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / М. Р. Львов, В. Г. Горецкий, О. В. Сосновская. – 3-е изд., стер. – М.: Издательский центр «Академия», 2007. – 464 с.
30. Львов, М.Р. Методика обучения русскому языку в начальных классах: учеб. пособие для студентов пед. ин-тов по спец. № 2121 «Педагогика и методика нач. обучения» / М.Р. Львов, Т.Г. Рамзаева. – М.: Просвещение, 1979. – 431 с.
31. Львов, М.Р. Методика развития речи младших школьников. – М.: Просвещение, 2001. – 176 с.
32. Львов, М.Р. Риторика. Культура речи / М.Р. Львов. – М.: Академия, 2004. – 272 с.
33. Максимова, Т.Н. Олимпиадные задания по математике, русскому языку и курсу «Окружающий мир». 3-4 классы. – М.6 ВАКО, 2014. – 144с.

34. Мамушин, В.Е. О характере и причинах речевых ошибок // Рус.яз. в школе. – 2000.– №1. – С. 45 – 49.
35. Методика развития речи на уроках русского языка: Кн. для учителя / Н.Е. Богуславская, В.И. Капинос, А.Ю. Купалова и др.; Под ред. Т. А. Ладыженской. – М.: Просвещение, 2001. – 240 с.
36. Мартынова, О.В. Основы редактирования. Учебное пособие для учащихся нач. проф. учеб. заведений. 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Издат.центр «Академия», 2009.
37. Новиков, А.М. Методология учебной деятельности. – М.: «Эгвес», 2005. – 176 с.
38. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – М.: ООО «А Темп», 2008. – 944 с.
39. Оценка качества знаний обучающихся, оканчивающих начальную школу Н.Ф. Виноградова и др. - М.: Дрофа, 2000- 201с.
40. Поздеева, С.И. Методика обучения грамоте. Учебно – методическое пособие. – М.: Директ – Медиа, 2013. – 102с.
41. Рамзаева, Т.Г. Русский язык: учеб. для 4 кл. В 2 ч. Ч.1/ Т.Г.Рамзаева – 14 –е изд., стереотип. – М.: Дрофа, 2013. – 158с.
42. Рейтинг стран мира по уровню образования. Гуманитарная энциклопедия [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий. –2009. – Режим доступа: <http://gtmarket.ru/ratings/education-index/education-index-info>
43. Рождественский, Ю.В. Лекции по общему языкознанию. – М.:Добросвет, 2000. – С.33.
44. Русский язык. 4 класс: поурочные планы по учебнику Т.Г. Рамзаевой «Русский язык. 4 класс». 1 полугодие / авт.-сост. Е. Е. Гугучкина. – 2-е изд. – Волгоград : Учитель, 2011. – 175 с.
45. Русский язык и культура речи (базовые компетенции): учебное пособие / под ред. проф. А.П. Сковородникова. – Красноярск: Сиб. федерал. ун-т, 2013. – 511 с.

46. Русский язык и культура речи: учебник / под ред. В.И. Максимова. – М.: Гардарики, 2002. – 413 с.
47. Сергеев, Ф.П. Речевые ошибки и их предупреждение. – М.: Учитель, 2011. – 87 с.
48. Сковородников, А.П. Эффективное речевое общение (базовые компетенции): словарь-справочник / А.П. Сковородников, Г.А. Копнина, Л.В. Куликова, О.В. Фельде, Б.Я. Шарифуллин, М.А. Южанникова. – (2-е изд., перераб. и доп. – Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2014 – 881 с.
49. Субботина, Л.А. Фразеологический словарь для школьников с приложениями / Л.А. Субботина. М.: АСТ, 2014. – 640 с.
50. Суздальцева, В. Н Современный русский язык. Лексика, фразеология, морфология. Учебник для студентов ВУЗов / В. Н.Суздальцева, Рахманова Л. И. 3-е изд., испр. и доп. – М.: АспектПресс, 2010. – 464 с.
51. Титова Н.Ф. Культура речи в начальном обучении / Н.Ф. Титова. - М.: Изд-во Акад. пед. наук, 1980. - 312 с.
52. Узорова, О.В. Русский язык. Упражнения и тесты для каждого урока: 4 класс / О.В. Узорова, Е.А. Нефёдова. – Москва: АСТ : Астрель, 2014. – 284 с.
53. Учусь различать слова и их значения: Словарик многозначных слов, тематических групп слов, омонимов, паронимов, синонимов, антонимов: Учеб. пос. для учащихся начальной школы. - М.: Дрофа, 2003.-152с.
54. Фоменко, Ю.В. Типы речевых ошибок: Учебное пособие. Новосибирск: НГПУ, 1994. – 60 с.
55. Фразеологический словарь русского языка./Под ред. А.И. Молоткова. – М.,2001.
56. Химик, В.В. Поэтика низкого, или просторечие как культурный феномен.– М.: Фил.фак. СПГУ, 2000. – 272 с.
57. Ходова, Т.В. Подготовка к олимпиадам по русскому языку. Начальная школа. 2-4 классы. – М.: Айрис-пресс, 2008.

58. Цейтлин, С.Н. Речевые ошибки и их предупреждение: Пособие для учителей. – М.: Либриком, 2009. – 192 с.
59. Черемисин, П.Г. К вопросу о классификации речевых ошибок // Русский язык в школе. – 2009. – №2. – С. 34 – 41.
60. Шанский, Н.М. Этимологический словарь русского языка./ Н.М. Шанский, Т. А. Боброва. М.: Прозерпин, 2001. 400 с.
61. Шапиро, Н.А. Принципы и приёмы редактирования текста. Учебно – методическое пособие / Н.А. Шапиро. – М.: Педагогический университет «Первое сентября», 2005. – 72 с.
62. Шклярова, Т.В. Сборник упражнений по русскому языку для 4-го класса. – М.: Грамотей, 2015. – 80 с.
63. Щерба, Л.В. Языковая система и речевая деятельность. – М.: Едиториал УРСС, 2006. – 432 с.
64. Юртаев, С.В. Языковое образование и речевое развитие младших школьников [Электронные ресурсы]: учеб.пособие / С.В. Юртаев. – 2-е изд., стер.- М.: ФЛИНТА. 2013. – 238 с.

Комплекс упражнений

Блок №1.

1. Найдите повторы в данных предложениях, внесите исправления.

- а) Ваня подарил маме любимые цветы. Мама очень обрадовалась цветам.
- б) У нас под крыльцом живут ежи. По вечерам ежи выходят гулять.
- в) Вот заяц пробежал, а за ним пробежала лисица.
- г) Катя прочитала интересную книгу. Эта книга называется «Чудесный доктор».

2. Выделите в каждом ряду слово, которое не является синонимом. Продолжите синонимический ряд (1 – 2 примера).

- а) Грустный, больной, унылый, невесёлый, мрачный.
- б) Смеяться, шутить, улыбаться, гоготать, хохотать, хныкать.
- в) Правдивость, покорность, искренность, открытость, честность.
- г) Пылко, горячо, страстно, весело, пламенно.

3. Замените определение термином. Запишите только слова – термины.

- а) Лёгкий утренний мороз осенью или весной.
- б) Главная значимая часть слова, которая выражает основное значение данного слова и общее лексическое значение всех однокоренных слов.
- в) Сладкое жидкое кушанье из сваренных на воде фруктов.
- г) Слова одной части речи, одинаковые по звучанию и написанию, но совершенно разные по лексическому значению.

4. Найдите слова из разговорной лексики. Замените их, используя литературный язык.

- а) Толя поклат уйму тетрадей в портфель.
- б) Ребята сидели вздади и халтурили.
- в) Бубуля по – свойски готовила вкуснятский торт.

г) От школы дотудого многовато идти.

5. Найдите и запишите только устойчивые словосочетания (фразеологизмы). Объясните их значение.

Ходячая энциклопедия, детская энциклопедия, идти куда глаза глядят, идти домой, ходить по дороге, ходить на цыпочках, в теплых рукавицах, в ежовых рукавицах.

6. Составьте словосочетания, в которых данные слова будут употребляться в переносном значении.

Седая (голова), чистые (руки), золотое (кольцо), холодные (ноги), каменный (дом), железный (гвоздь), ледяная (фигура), вершина (горы), море (голубое), дремлет (ребенок), воеет (собака), черное (платье).

7. Расположите слова в порядке усиления степени признака.

- а) Талантливый, способный, гениальный,
- б) Огромный, громадный, гигантский, большой.
- в) Малюсенький, микроскопичный, маленький, крошечный.
- г) Робеть, бояться, трепетать.

8. Среди данных предложений найдите те, в которых допущены ошибки. Исправьте и запишите верно.

- а) Улетели пернатые птицы на юг.
- б) В рассказе «Замазка» рассказывается о проделках Кости и Шурика.
- в) На счету была каждая минута времени.

9. Какие слова являются многозначными? Составьте предложения с каждым их значением.

- а) Воробей
- б) Октябрь
- в) Предмет
- г) Корень

10. Выберите нужное слово.

- а) У этого человека (каменистое, каменное) сердце
- б) Вода (нестерпимо, нетерпимо) блестит на солнце.

- в) По дороге двигался (конский, конный) отряд.
- г) В нём проснулся (ярый, яростный) рыболов.

Блок №2.

1. Найдите и исправьте ошибки.

- а) Ребята водют хороводы.
- б) На ихней территории.
- в) Стрельнул из рогатки.
- г) Дети хочут смотреть телевизор.

2. Выберите правильный вариант

- а) Работающиеся/работающий
- б) Трудящиеся/ трудящие
- в) Выглядывал/выглядал
- г) Хрустящие/хрустящиеся

3. Найдите и исправьте ошибки.

- а) Все руки чернилом перепачканы.
- б) От двести отнять сто.
- в) Молоко скислось.
- г) Одним макаронном не наешься.

4. В какую строчку в каждое слово ты впишешь только букву Е?

- а) На шарик..., к дочк..., в музык..., о привычк... .
- б) К яблон..., из коробк..., по рощ..., в сара... .
- в) По речк..., без кошк..., на поезд..., при ветр... .
- г) О рябин..., на ветк..., к обув..., при дорог... .

5. Спишите, исправляя ошибки.

- а) Добрая бабужка напоила нас вкусном горячем чаим.
- б) На яснам синим небе поивилась легкае пушистае облачко.
- в) Юркий пушистой заиц бижал к ближним сосновому лесу.
- г) Карина стаяла на высоком дащятом крылце с красивом пахучем ландышом в руке.

6. Найдите и исправьте ошибку.

- а) Вода кончается
- б) Колесо крутится
- в) Лампа светится
- г) Дверь откроится

7. Спишите, исправляя ошибки.

Разведает, порадуит, отрежит, заварет, играит, услышет, наполнит, посмотрит, укажит, порежат, заморозят, выгонют, ненавидют, растаят, побреют, отрежат, ответют, закружут.

8. Составьте сочетания с предложенными словами, выберите нужный по смыслу предлог:

- а) Уехал (из, с) (город, село, деревня, Москва, Ростов, Киев).
- б) Иду (в, на) (школа, завод, фабрика, класс).
- в) Приехал (в, на) (город, село, деревня, Москва, Ростов, Киев).
- г) Возвращаюсь (из, с) (школа, завод, фабрика, класс).

9. Какие из слов употребляются только в единственном числе?

Молоко, очки, сахар, каникулы, детвора, бремя, джунгли, удивление, чай, сумерки, деньги, нефть, Урал, ножницы.

10. Составьте предложения, правильно подбирая предлоги.

- а) *Мой папа дал объявление ... (газета).*
- б) *... (горизонт) вспыхивали голубые зарницы.*
- в) *Оля смотрела фильм ... (космонавт).*

Блок №3.

1. Расставьте слова в удачном порядке.

Затянуло тучами небо с вечера. Небо облака закрыли низкие. Ночь всю шел снег. Лес ближе утром казался, точно река сузилась, а над землей самой облака ползли. Печальный вид был. Кружились и падали снега пушинки на землю холодную. Вышли из дома утром собака и старик и к реке отправились. Лодка на берегу стояла. Хорошая в тот день добыча была. Рыбу

из сетей старик вытаскивал.

2. Определите границы предложений

Полярные совы живут в тундре в ночной тишине пролетают они над снегами терпеливо дежурит сова на своем посту часами ожидает она своей добычи многие зайцы побывали в когтях полярной совы охотнику редко удается подойти к птице зимнее оперение совы кажется белее снега.

3. Замените имена существительные, где возможно, местоимениями.

На скале стоял маленький пингвиненок. У пингвиненка еще только выросли три пушинки на голове и коротенький хвостик. Пингвиненок смотрел, как купались взрослые пингвины.

Долго стоял пингвиненок. Страшно пингвиненку прыгать в море. Наконец маленький пингвиненок решился и подошел к краю высокой скалы. Пингвиненка сносил ветер.

Пингвиненок закрыл глаза и бросился вниз. Потом пингвиненок выпрыгнул, закружился на месте и быстро вскарабкался на камни.

Это был отважный пингвиненок. Пингвиненок первый искупался в холодном море.

4. Найдите и исправьте ошибки.

Было такое светлое, чистое, праздничная утро, как будта кто-то за ночь взял и вымыл заботливыми руками и бережна расставил по местам: и эта голубое небо, и пушистые белые облака на нем, и высокие старая тополи, трепетавшая молодой, клейкой, благоухающейся листвой.

5. Замените фразеологизмы подходящими выражениями.

Я проснулся (ни свет ни заря). Пошёл в мастерскую к Винтику, долго (бил баклуши). Вернулся (ни жив ни мертв), съел (с горем пополам) шесть котлет и пил томатный сок (в час по чайной ложке). Тут (как снег на голову) свалился Пилюлькин, (метал молнии), велел (зарубить на носу), что руки моют перед едой, а мне хоть (кол на голове теши) – (я все ни в зуб ногой).

6. Спишите текст, дополнив его недостающими прилагательными, используя слова для справок.

В еловом лесу с утра до _____ вечера мелькают _____ белки. Вот белки забрались на вершину _____ ели, перемахнули с ветки на ветку и спустились на землю за орехами.

В развилке елового сучка белочка развесила сушить _____ подосиновики, _____ опёнки. В лесных кладовых прячет она _____ орехи.

_____ осенью переменит белочка свой _____ наряд на _____ зимнюю шубку. В вершине _____ ёлки устроит белочка _____ гнездо. В этом гнезде она вырастит своих _____ бельчат.

_____ белка – самый _____ и _____ зверёк в наших лесах!

(Слова для справок: проворные, поздний, весёлый, высокая, крепкие, шустрая, вкусные, тонкие, поздней, серый, густой, маленькие, рыженький, проворная)