

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Теоретическо – методологические основы исследования ответственности в среднем подростковом возрасте.....	8
1.1. Исследование ответственности в зарубежной и отечественной психологии.....	8
1.2. Ответственность в среднем подростковом возрасте.....	21
1.3. Развитие ответственности в среднем подростковом возрасте.....	29
Выводы по первой главе.....	37
Глава 2. Эмпирическое исследование ответственности в среднем подростковом возрасте.....	39
2.1. Организация и методы исследования ответственности в среднем подростковом возрасте.....	39
2.2. Анализ результатов исследования ответственности в среднем подростковом возрасте.....	43
2.3. Методические рекомендации по развитию ответственности в среднем подростковом возрасте.....	61
Выводы по второй главе.....	64
Заключение.....	66
Список литературы.....	69
Приложения.....	76

Введение

Актуальность исследования. Существенные изменения, произошедшие в социально-экономической жизни общества и государственно-политическом переустройстве России, предъявили новые требования к таким свойствам личности как активность, самостоятельность, ответственность. В условиях переоценки ценностей и смены социальных идеалов проблема воспитания ответственности учащихся становится одной из приоритетных. Новые социальные условия требуют персональной ответственности человека. Обществу нужны люди, которые могут самостоятельно принимать решения и отвечать за свой выбор.

Подростковый возраст – один из самых трудных периодов в жизни человека. Важное психологическое новообразование подросткового возраста – чувство взрослости, поэтому в отношениях подростка к семье, друзьям, обществу выражено стремление к самостоятельности и независимости. На этом этапе развития подросток в своем поведении начинает опираться на внутренние свойства личности и обращаться к самооценке, он стремится к самоутверждению, определению своего статуса в обществе. Подросток способен ставить цели, планировать и осуществлять их, рефлексировать последствия своих и чужих поступков. Следовательно, подростковый возраст характеризуется единством педагогического взаимодействия и активностью своей личности и является сензитивным периодом в формировании ответственности (И.С. Кон).

Главной задачей современного образования и воспитания стала необходимость развития устойчивой личностной позиции ребенка по отношению к себе и к обществу. Данная позиция предполагает не пассивное ожидание, а активные действия, осуществляемые собственными силами с опорой на свой собственный потенциал личностного и социального развития.

В наше время изучение такого свойства, как ответственность, не потеряло своей актуальности, так как именно ответственность служит показателем развития личности, а именно критерием его социальной зрелости.

В современной психологической науке ответственность изучалась как отечественными, так и зарубежными авторами в виде самостоятельных направлений. Ответственность в качестве нравственной категории рассматривали Л. Кольберг, Ж. Пиаже, Ж-П Сартр, Х. Хекхаузен. В виде соотношения свободы и ответственности – К. А. Абульханова-Славская, А. В. Брушлинский, А. Ф. Плахотный, К. Роджерс. в системном подходе ответственность изучали А. И. Крупнов, В. П. Прядеин. Ответственность с позиций каузальной атрибуции была рассмотрена В. С. Агеевым, К. Муздыбаевым, Ф. Хайдером. Соотношение социальной и личной ответственности отражено в работах А. Адлера, Р. Мэя, В. А. Розановой, В. Г. Сахоровой, А. Г. Спиркина. Становлением и воспитанием ответственности занимались З. Н. Борисова, М. В. Борцова, В. С. Мухина.

К настоящему времени в теории и практике накоплен обширный массив информации, раскрывающий научные основы и опыт развития и формирования ответственности, однако остается еще много неясного и неаргументированного. Таким образом, актуальность темы исследования определяется противоречиями:

1) между потребностью общества в ответственных, самостоятельных, компетентных людях, с одной стороны, и недостаточной разработанностью методических рекомендаций для развития и воспитания ответственности подростков в современных условиях, с другой;

2) между необходимостью оценки уровня ответственности подростков и недостаточной разработанностью критериев и показателей, позволяющих диагностировать их сформированность;

3) между стремлением подростков к большой самостоятельности и свободе, с одной стороны, и неумением реализовать ее, с другой.

Выявленные противоречия определили научную **проблему** исследования: недостаточная сформированность знаний по формированию и развитию ответственности в среднем подростковом возрасте.

Цель исследования: изучить особенности развития ответственности в среднем подростковом возрасте.

Объект исследования: ответственность.

Предмет исследования: ответственность в среднем подростковом возрасте.

Гипотеза исследования: ответственность в среднем подростковом возрасте характеризуется сформированным знанием об ответственности, высоким уровнем рефлексии, самоконтроля и самодисциплины.

Цель, объект, предмет и гипотеза исследования позволила нам определить **задачи исследования:**

1. Изучить ответственность в среднем подростковом возрасте в современной литературе.
2. Определить диагностический инструментарий для исследования особенностей проявления ответственности в среднем подростковом возрасте.
3. Выявить особенности ответственности в среднем подростковом возрасте.
4. Разработать рекомендации для педагогов и родителей по развитию ответственности в среднем подростковом возрасте.

Для решения поставленных задач и проверки гипотезы использовался комплекс **методов:**

- 1) теоретические методы исследования: анализ, сравнение и обобщение психолого-педагогической литературы, применявшиеся для описания категориального поля проблемы.

2) стандартизированные психодиагностические методики:

- «Экспресс-диагностика ответственности» (В. П. Прядина);
- «Ответственность, саморегуляция, страсть, риск» (В. П. Прядина);
- Тест-опросник субъективного контроля Дж. Роттера;
- Тест «Принятие ответственности» (В. П. Прядин);
- Тест-опросник Кеттелла для подростков (14 PF).

3) метод математической и статистической обработки результатов исследования U - критерий Манна – Уитни.

Теоретические и методологические основы исследования

В своей работе мы опирались на теоретические и методологические труды отечественных и зарубежных психологов:

- в изучении ответственности (К. А. Абульхановой, Д. А. Леонтьева, К. Муздыбаева, Р. Мея, В. П. Прядина, В. Франкла и др.)

- ответственность в среднем подростковом возрасте (М. В. Борцовой, Т. Н. Дегтяревой, В. Г. Казанской, А. В. Комлева, В. П. Прядина и др.)

Практическая значимость исследования заключается в том, что полученные теоретические и практические результаты могут быть использованы психологическими службами в консультационной работе с родителями, при разработке коррекционных программ, тренингов, ориентированных на воспитание ответственности; в спецкурсах по психологии.

Апробация исследования: основные положения и результаты исследования были представлены в форме доклада на конференции «Молодежь. Образование. Карьера», результаты исследования опубликованы в сборнике «Феномены и тенденции развития современной психологии, педагогики, и менеджмента в образовании».

Структура работы. Данная работа состоит из введения, двух глав, выводов, заключения, списка литературы, приложений. Работа изложена на 75

страницах, содержит 2 таблицы и 10 рисунков. Список источников включает 64 источника.

Глава 1. Теоретическо – методологические основы исследования ответственности в среднем подростковом возрасте

1.1. Исследование ответственности в зарубежной и отечественной психологии.

Термин «ответственность» имеет распространение в различной области знаний: психологической, философской, социологической, юридической. Поэтому ответственность может изучаться как психологами, так и философами, социологами и юристами [15].

Сам термин «ответственность» и его определение в русском языке появились не так давно. Впервые было употреблено в «Словаре Академии Российской» такое прилагательное как «ответственный», которое трактовалось как «требующий ответственности, хлопотливый». В словаре В.И. Даля понятие «ответственность» напрямую связывается с глаголом «отвечать» [56].

С. И. Ожегов объясняет понятие «ответственность» как необходимость отдавать кому-нибудь отчет в своих действиях, поступках. Ответственность обычно наступает тогда, когда необходимо отчитаться за свои деяния. После отчета возможна вероятность наказания за какие-либо допущенные ошибки [29; 40].

В словаре современного русского литературного языка понятие ответственность трактуется, как обязанность кого-либо держать ответ перед кем-то за возлагаемые на него или взятые им обязательства, а также необходимость принять наказание в случае неудовлетворительного результата, в том числе по решению третьей стороны [40].

В философском словаре ответственность рассматривается как особый вид морально-этических и социально-правовых отношений человека и общества. Данные отношения проявляются в способности личности самовыражаться

посредством морального выбора, общественных действий, декларирования моральных взглядов и так далее. Общество же в ответ либо одобряет и вознаграждает, либо осуждает позицию индивида и наказывает. Когда есть необходимость отвечать за что-то, обязательно должен быть и тот, перед кем держать ответ [40; 56].

В науку термин «ответственность» был впервые введен А. Бейном в труде «Эмоции и воля» (1865г.) [40].

Определение «ответственности» было рассмотрено как в зарубежной, так и в отечественной психологии. В данной работе мы опираемся на труды В. П. Пряедина, К. Муздыбаева, К. А. Абульхановой, Д. А. Леонтьева, В. Франкла, Р. Мея.

К. А. Абульханова определяет ответственность «как гарантирование личностью достижения результата своими силами, при заданном самой личностью уровне сложности и времени достижения». По ее мнению ответственность рассматривается в паре с инициативностью. Для достижения высшего уровня развития ответственности необходимо превращение ее во внутреннюю детерминанту. На данном уровне возможно гармоничное соединение ответственности и инициативы. Ответственность исполнительского типа подавляет инициативу и ставит личность в однозначную зависимость от команд. «Наиболее оптимальным является такой тип ответственности, когда личность обращает требования к самой себе, повышает притязания к уровню трудности собственной деятельности» [1; 42].

При определении понятия ответственности В. П. Пряедин уточняет вышеназванную формулировку определения К. А. Абульхановой и подразумевает под ним «гарантирование субъектом достижения результата собственными силами на основе самостоятельно принятого решения, осознанного долга и совести» [15; 28]. Также он обосновал два основных подхода, с помощью которых можно исследовать ответственность:

исследование отдельных аспектов ответственности и системное исследование ответственности. В одном из трудов В. П. Прядин отмечает, что в каждом отдельном случае оценивать ответственность нужно по-разному [14].

По мнению Д. А. Леонтьева ответственность – это «сознание человеком своей способности выступать причиной изменений (или противодействия изменениям) в окружающем мире и собственной жизни, а также сознательное управление этой способностью», также он вводит понятие ответственность зрелой личности, под которой понимается «внутренняя регуляция, опосредованная ценностными ориентирами» [8; 9; 42].

К. Муздыбаев определяет ответственность как «качество, характеризующее социальную типичность личности». При этом он делает акцент на волевые качества и в качестве основных признаков ответственности выделяет: 1) точность, пунктуальность, верность личности в выполнении обязанностей и ее готовность отвечать за последствия своих действий; 2) способность к сопереживанию, чуткость к чужой боли и радости; 3) настойчивость, усердие, смелость, стойкость, выдержку [3; 10].

В. Франкл связывает ответственность с совестью, которая проявляется на бессознательном уровне, т.е. человек ответственен перед совестью [61]. Также он указывает на то, что человек отдает себе отчет за реализацию всех имеющихся возможностей [18]. Только с принятием ответственности за свою жизнь и отдельные ситуации человек способен справляться с трудностями [54].

Согласно Р. Мэю ответственность характеризуется такими понятиями, как сила и невинность. Сила в его концепции подразумевает принятие на себя ответственности, а невинность - стремление убежать от нее и отчета за последствия совершаемых действий. Таким образом, особое значение Р. Мэй придает готовности человека принимать последствия совершенного им выбора [11; 60].

Таким образом, основным смыслом множества как научных, так и обывательских толкований понятия «ответственность» является внутренняя готовность или способность личности ответить за свои поступки, отозваться на призыв общества или долга. Ответственность является знанием границ своих возможностей (подростки и родители). Она обычно состоит из четырех компонентов: субъекта (отвечающий), объекта (причина возникновения ответственности), санкции (вид и степень наказания) и инстанции (сторона, перед которой отвечают) [40].

Ответственность относится к субъективным характеристикам личности, исследование и анализ которых входит в число актуальных проблем современной психологии. Это связано, прежде всего, с тем, что для развития современного общества принципиально важным является наличие у человека таких личностных характеристик, которые обеспечивают не только адаптивность к постоянно меняющейся экономической, политической, социальной жизни, но и прогресс отдельной личности и, в конечном счете, общества в целом [4].

В данный момент в отечественной и зарубежной психологии существует два основных подхода в исследовании ответственности в подростковом возрасте [3; 15]:

1. Исследование отдельных аспектов ответственности;
2. Системное исследование ответственности.

В исследовании отдельных сторон ответственности В. П. Прядин выделяет следующие направления [3; 15]:

- 1) соотношение свободы и ответственности;
- 2) социальная и личная ответственность;
- 3) ответственность как нравственная категория;
- 4) соотношение внутреннего и внешнего в ответственности личности;
- 5) ответственность как действие;

- 6) ответственность с позиции каузальной атрибуции;
- 7) воспитание ответственности.

С позиции системного подхода ответственность исследуется со следующих сторон [15]:

- 1) анализ взаимодействия функциональных блоков;
- 2) системный анализ качества ответственности.

Остановимся на рассмотрении отдельных сторон и аспектов ответственности личности.

Проблемой соотношения свободы и ответственности занимались такие исследователи как К. А. Абульханова - Славская, М. М. Бахтин, А. В. Брушлинский, Р. Косолапов, С. Ф. Одуев, Э. И. Рудковский, В. В. Ильин, А. Г. Спиркин, М. Ф. Цветаева, С. R. Rogers и др. Согласно мнению большинства авторов было установлено, что:

- 1) личность может быть ответственна в той мере, в какой она свободна в своих действиях, а подлинно свободна она лишь в реализации своего собственного замысла и несет ответственность лишь за то, что находится в пределах ее прямого или косвенного влияния;

- 2) в условиях predeterminedного развития социальной ситуации, как и при непредсказуемости ситуации в условиях хаоса, социальная ситуация лишена свободы рационального выбора, внутри нее нет места ответственности, а значит, и нравственному действию и в первую очередь это касается тех лиц, которые принимают чужой сценарий как безусловное руководство к действию [15].

В психологии ответственности вопрос о соотношении личной и социальной ответственности относится к одному из самых важных. Данным вопросом занимались А. В. Филиппов, В. К. Липинский, В. Н. Князев, А. Г. Спиркин.

А. Г. Спиркиным было отмечено, что «объективной основой ответственности человека перед обществом и самим собой является реальная связь общества и личности, которая всегда носит противоречивый характер. Существуют социальные нормы, но существует и свобода выбора, в том числе и возможность их нарушения. Где нет выбора, там нет и ответственности» [14; 15].

Проявление ответственности субъекта во многом зависит от социальных условий: "Как форма проявления взаимодействия личности и общества ответственность носит и личный, и общественный характер; существует не только ответственность личности перед обществом, но и общества перед личностью" [15].

Многие исследователи рассматривали ответственность с позиции морали: В. В. Знаков, Х. Хекхаузен, К. Хелкама и др., нравственности: М. М. Бахтин, А. С. Капто, Е. М. Пеньков, и этики: В. Малахов, Г. Л. Тульчинский, В. А. Энгельгардт.

На морально-этическую сторону ответственности существует множество различных взглядов: от объективной ответственности Ж. Пиаже, основанной на оценке материального результата действия, до абсолютизирующей внутренней ответственности представителей экзистенциализма: быть ответственным – значит быть «неоспоримым автором события или вещи» (Ж.-П. Сартр). Несомненным является то, что у человека без принципов, морали, совести, вряд ли возникнет мотив оказать помощь другому человеку по принципу «не могу иначе» [14].

Соотношение внутреннего и внешнего в ответственности личности. Л. И. Дементий считает наиболее продуктивным такой подход к пониманию ответственности, который рассматривает ответственность в связи с жизненной позицией личности и ее жизненными ценностями. Связь проблемы ответственности с жизненной позицией и жизненными ценностями открывается

лишь тогда, когда теоретически мы определяем ответственность как присвоение личностью необходимости (Л. Колберг). Поэтому достаточно альтернативное разделение ответственности на внутреннюю и внешнюю (и соответствующие локусы контроля) не позволяет выявить реальную диалектику взаимосвязи этих аспектов единой ответственности личности. Нельзя сводить ответственность только к внешнему аспекту, потому что «дисциплинированность личности может легко перерасти в простую исполнительность. А ответственность как внутренняя необходимость представляет собой не только исполнительность, не только принудительность или необходимость, но и добровольность, и соответственно активность личности, инициативность» [3].

Ответственность как действие. В данном подходе ответственность рассматривается исходя «из единства сознания и жизнедеятельности». В. П. Пряedin под ответственностью понимает не только совокупность готовности, установок и предрасположенность индивида действовать определенным образом, но и непосредственную реализацию задуманного, поведение субъекта в ситуации ответственной деятельности [3].

Согласно Б. Ф. Ломову и Э. И. Рудковскому «одно из основных отличий ответственного действия от всех других, выполняемых субъектом, – наличие контроля и оценки сделанного не только со стороны субъекта действия, но и со стороны отдельных лиц, групп, учреждений, инстанций и общества в целом. Не случайно субъект, прежде чем приступить к выполнению ответственного действия, прогнозирует возможную реакцию на свои поступки со стороны окружающих» [15].

Одно из основных направлений в исследовании ответственности, начатое Ф. Хайдером и продолженное во многих исследованиях отечественных (В. С. Агеев, Г. М. Андреева, К. Муздыбаев, В. П. Трусков и др.) и зарубежных психологов связано с вопросами, касающимися рассмотрения каузальной атрибуции.

При определении ответственности, казуальность анализировалась по трем показателям [14]:

- 1) близость к объекту;
- 2) возможность предвидения исхода;
- 3) преднамеренность (интенциональность) совершенных действий.

Важность рассмотрения теории атрибуции объясняется тем, что только в случае, когда человек субъективно, осознанно признает себя причиной события своей жизни, мы можем призывать его к ответственности. Внутренний тип атрибуции коррелирует с признанием авторства и лежит в основе ответственной диспозиции личности, готовности ответить, убежденности в способности контролировать события своей жизни [3].

Одной из наиболее разрабатываемых проблем ответственности является проблема воспитания ответственности. Следует отметить, что в отечественной психологии до сих пор остается нерешенным вопрос о сензитивных периодах воспитания ответственности и возрасте, в котором она появляется. По данным авторов он колеблется от 5 - 6 лет (З. Н. Борисова, В. С. Мухина), до студенческого возраста (К. А. Абульханова-Славская) [3; 15].

По мнению большинства авторов, воспитать ответственность, - значит, научить субъекта осознавать соотношение прав и обязанностей, "свободы и несвободы одновременно" (В. В. Ильин, А. Е. Разумов) [15]. Человек должен прийти к пониманию того, что он не только свободен, но и ответствен [45].

Следующий подход к исследованию ответственности – системный – призван решить задачу исследования качества ответственности, связи ее компонентов с многообразными психическими проявлениями субъекта. Данный подход, отраженный в работах В. П. Прядина, имеет отличие от других в том, что позволяет рассматривать ответственность как ряд компонентов [3].

Согласно В. П. Прядину системный подход содержит анализ взаимодействия функциональных блоков и системный анализ качества ответственности [3].

Авторы данной концепции придерживаются взгляда, что природу ответственности можно понять только на основе системного подхода. За единицу системного анализа ответственности было принято «гарантирование личностью достижения результата своими силами» (по К. А. Абульхановой-Славской) [3]. Ответственность как системное качество личности предполагает, по крайней мере, функциональное единство мотивационных, эмоциональных, когнитивных, динамических и результативных составляющих [15]. В своей работе В.П. Прядин акцентирует внимание на возрастных особенностях ответственности личности начиная с подросткового возраста (14 – 15 лет) [3].

Л.И. Дементий, понимая ответственность как свойство субъекта жизнедеятельности, разработала типологию ответственности на основе выделения различных параметров трех структурных компонентов [4].

За основу выделения типов ответственного поведения были взяты следующие параметры ответственности: временное обеспечение деятельности; качественное выполнение деятельности; исключение опеки и внешнего контроля (самостоятельность); обеспечение условий деятельности; доведение начатого дела до конца; предвидение результатов своей деятельности, поступков; готовность помочь другому при выполнении даже сложной деятельности; использование максимума информационных источников и средств для более качественного выполнения деятельности; готовность идти на риск для достижения цели деятельности; отношение к трудностям, сложностям, которые возникают в процессе деятельности; осуществление или отказ от выполнения своих намерений; отношение к новым обязанностям; отношение к обещаниям; отношение к последствиям своих поступков; отношение к тому, за что должен человек нести ответственность [5].

Различное сочетание, а также проявление параметров позволило нам выделить следующие типы ответственности: оптимальный, исполнительский, функциональный, эгоистичный и ситуативный [51].

Проявление параметров в типе может быть различным. Полным – при наличии совокупности всех параметров или частичным – при наличии отдельных параметров. По мнению Л.И. Дементий, в зависимости от этого ответственность [4]:

- выступает как сформированное свойство личности или как ситуативное отношение к «ответственному заданию»;
- может быть достаточно случайным или закономерным, устойчивым проявлением личности;
- как личностное свойство будет определять поведение человека и в деятельности, и в общении, и в отношениях с другими людьми, т.е. во многих особенно значимых сферах жизнедеятельности личности.

Для оптимального типа ответственности характерно наличие и оптимальное сочетание всех параметров ответственности, которое выражается в следующем: добровольность принятия новых обязанностей, если они отвечают их интересам или они видят их смысл; выполнение обещаний (даже если даются неохотно); проявление самостоятельности, заинтересованности и самокритичности в процессе выполнения деятельности; четкое представление ее результатов и последствий своих поступков, особенно для других людей; проявление готовности к преодолению трудностей; высокое качество выполненной работы; удовлетворенность результатом деятельности.

В целом личности оптимального типа проявляют готовность быть ответственным лицом до начала осуществления деятельности, т.е. ответственность является устойчивой личностной характеристикой, которая проявляется во всех сферах жизнедеятельности [5].

Исполнительский тип ответственности является очень близким к оптимальному по наличию большинства параметров ответственности. Данный тип по сравнению с предыдущим не проявляет заинтересованности к деятельности; новые обязанности принимает, если они имеют для него смысл, но отказывается, если их выполнение требует полной самостоятельности, принятия решения и риска; выполняет деятельность строго в соответствии с инструкцией, не выходя за ее пределы; при возникновении трудностей отказывается от осуществления деятельности; не испытывает удовлетворения от ее выполнения. В целом исполнительский тип проявляет несамостоятельность, зависимость от внешней ситуации, ориентацию в поведении на внешние критерии, но с другой стороны дисциплинированность и исполнительность [5].

Как отмечает Л.И. Дементий «можно говорить о формальности ответственности, т.е. испытуемые этого типа обладают ответственностью, однако не проявляют самостоятельности, творчества на стадии осуществления деятельности или ответственной ситуации» [5].

Характерной особенностью функционального типа является действие строго по образцу. Его специфика заключается в следующем: при выполнении деятельности строго придерживаются сроков; проявляют активность, добровольность и удовлетворенность деятельностью, если дается готовый образец действия; легко отказываются от самостоятельности и обращаются к социально-психологическим поддержкам (образцу, инструкциям, помощи, советам и др.); имеют смутное представление о результате деятельности; при возникновении препятствий в осуществлении деятельности отказываются от нее. В целом, для представителей этого типа свойственно убеждение, что человек должен нести ответственность только за то, что он сделал, т.е. за конечный результат деятельности, а не за намерения [5].

Эгоистический тип характеризуется противоречивым сочетанием параметров ответственности. Основными характеристиками этого типа

являются: добровольность выполнения деятельности; четкое представление ее результатов; преодоление препятствий и трудностей при осуществлении деятельности; при невыполнении обещаний отсутствие отрицательных эмоций; низкое качество выполнения деятельности; несоблюдение временных параметров; удовлетворенность полученным результатом; отсутствие готовности оказать помощь другому. Характерной особенностью представителей этого типа является большая значимость последствий их поступков, результатов собственной деятельности, которые могут повлиять на их собственную жизнь. В целом, проявление ответственности зависит от значимости конкретной ситуации для личности [5].

Ситуативный тип ответственности является противоположным оптимальному и отличается отсутствием многих параметров ответственности.

Так ситуативный тип характеризуется: неохотным принятием новых обязанностей или вообще отказом от них; несоблюдением временных параметров; низким качеством выполняемой деятельности; формальным осуществлением деятельности; отсутствием интереса к деятельности; не выполнением обещаний, которые охотно даются; отказом от реализации планов при возникновении трудностей и препятствий. Указанные параметры характеризуют данного типа как безответственного, но отнесение таких личностей к ответственным обусловлено наличием у них стремления прогнозировать результаты деятельности и последствия своих поступков. Также, несмотря на склонность не выполнять обещания, представители ситуативного типа при не выполнении обещания испытывают отрицательные эмоции, неловкость. Для данного типа характерна ориентация на другого человека, которая проявляется в том, что для них большую значимость представляют те последствия собственных поступков, которые могут повлиять на других людей, а также проявление готовности оказать помощь другим людям [5].

Таким образом, в данной типологии представлено два противоположных типа, между которыми выделяются промежуточные типы, характеризующиеся различным (гармоничным или противоречивым) сочетанием параметров ответственности [51].

Ответственность также может делиться на социальную, нравственную и личностную.

Под социальной ответственностью А. П. Черменина подразумевает не сумму разного характера ответственностей, а новое качество, которое предполагает ответственность за состояние и направление изменений в обществе [20; 48].

К. Муздыбаев определяет социальную ответственность, как склонность личности придерживаться общепринятых норм, исполнять ролевые обязанности и давать отчет за свои совершенные действия. При невыполнении социальных норм социальная ответственность слабеет. [10; 46; 48].

При социальной ответственности имеется конкретный объект ответственности, то есть то, за что субъект деятельности несет ответственность, которая возложена на него или принята им самим для исполнения [32].

Социальная ответственность имеет сложную структуру. Можно выделить индивидуальную, групповую, гражданскую ответственность. У субъекта ответственность проявляется в виде внешних требований, которые к нему предъявляет общество, класс или коллектив. Также они являются внутренним мотивом для ответственного поведения, а регулятором при этом служит совесть. Формирование личности предполагает воспитание у нее чувства ответственности, которая становится ее свойством [32].

Нравственность является личностной характеристикой, объединяющей «такие качества и свойства, регулирующие индивидуальное поведение человека как: доброта и порядочность, честность и правдивость, справедливость и трудолюбие, дисциплинированность и коллективизм». Нравственность является

способом воспроизведения исторически сложившихся форм общения, заключающихся в этических и моральных нормах [28].

Ответственность, выступая сложным феноменом, высшим личностным образованием, формой саморегуляции личности, является одним из базовых нравственных свойств личности, характеризующим ее личностную и социальную зрелость [25].

Личностная ответственность, являясь формой саморегуляции личности, определяет эффективность ее жизнедеятельности, проявляясь в принципиальности и нормативности, этичности и самопожертвовании, позволяет человеку ощущать собственную значимость, самоутверждаться, самореализовываться в любых жизненных условиях. Выражается в необходимости и обязанности отдавать отчет в своих действиях и поступках, осознавать их последствия [25].

Н. Г. Брюхова и Е. В. Ширяева отмечают, что личностная ответственность как психологический феномен на данный момент не до конца изучена, поэтому еще нуждается в более глубоком и детальном теоретико-методологическом и экспериментальном исследовании [25].

В следующем параграфе мы рассмотрим ответственность в среднем подростковом возрасте, так как исследование заинтересовано именно в данном возрасте.

1.2. Ответственность в среднем подростковом возрасте.

Выделение границ подросткового возраста является непростой задачей, так как в различных периодизациях и литературе границы понимаются по-разному. В данной работе мы придерживались возрастного периода в 11-17 лет. К такой же границе придерживаются в своих периодизациях Д. И. Фельдштейн

и Л. И. Божович. Согласно А. Е. Личко границами среднего подросткового возраста являются 14-15 лет.

По мнению М. Е. Хилько подростковый возраст представляет собой переход от детства к самостоятельной и ответственной взрослой жизни. Другими словами, данный период является промежуточной формой между детством и взрослостью. Происходят различные физиологические изменения, по-другому строится взаимодействие с взрослыми и сверстниками, изменяются уровни познавательных интересов, интеллектуальности и способностей.

Поведение подростков отличается демонстративностью, внешним бунтарством, стремлением освободиться из-под опеки и контроля взрослых. Обычно это может выражаться в демонстративном нарушении правил поведения, не вполне корректном обсуждении слов или поведения людей, отстаивании своей точки зрения, даже если не совсем уверены в ее правильности. Но не всегда поведение может иметь данные проявления, некоторые подростки могут наоборот замкнуться в себе и не с кем не идти на контакт.

В подростковом возрасте существует определенная склонность к риску, которая проявляется при повышенной эмоциональности, в данном случае им может казаться, что они могут справиться с любой проблемой. Но так как они еще не умеют адекватно оценивать свои силы, не задумываются о собственной безопасности, у них это не всегда получается.

К личностному развитию подростка относится стремление к личному совершенствованию, которое происходит через развитие самопознания (рефлексии), самовыражения, самоутверждения. Поэтому он может критически относиться к своим недостаткам, как физическим, так и личностным (особенностям характера), переживать из-за тех черт характера, которые мешают ему в установлении дружеских контактов и взаимоотношений с людьми.

Подростковый возраст также включает в себя чувство взрослости, то есть желание, проявляющееся в отношении взрослых к подростку не как к ребенку, а как к взрослому.

Физиологические изменения, чувство взрослости, изменения отношений с взрослыми, стремление вырваться из-под их опеки, рефлексия – все это ведет к тому, что эмоциональное состояние подростка становится нестабильным. Это выражается в частой смене настроения, повышенной возбудимости, «взрывоопасности», плаксивости, агрессивности, негативизмом или, наоборот, апатии, безразличии, равнодушии.

В подростковом возрасте начинают заниматься самовоспитанием, в том числе основное внимание направляется на саморазвитие необходимых волевых качеств, у которых есть некоторая последовательность. Сначала развиваются основные динамические физические качества: сила, быстрота и скорость реакции, затем – качества, связанные со способностью выдерживать большие и длительные нагрузки: выносливость, выдержка, терпение и настойчивость. И только потом формируются более сложные и тонкие волевые качества: концентрация внимания, сосредоточенность, работоспособность.

Данный возраст является началом профессионального самоопределения. Появляются определенные профессиональные интересы, мечты по поводу будущей профессии, наблюдается повышенный интерес к различным родам деятельности, стремление самому попробовать сделать что-то своими руками. К концу подросткового возраста наблюдаются сформированные умения и навыки, необходимые для дальнейшего профессионального становления.

Значимой и ведущей деятельностью данного возраста является общение со сверстниками. При общении, подростки осваивают нормы социального поведения, морали, устанавливают отношения равенства и уважения друг к другу. Овладение нравственными нормами является важнейшим личностным приобретением подросткового возраста.

Подростки являются участниками разных видов деятельности: спортивной, художественной, общественно полезной и др. таким образом, занимая определенные позицию и место среди людей, они стремятся показать свою значимость, взрослость, ощутить себя членом общества, реализовать свои потребности в принятии и самостоятельности [19].

Л. Ф. Обухова отмечает, что «подростковый возраст обычно характеризуют как переломный, переходный, критический, но чаще как возраст полового созревания» [13]. По сообщению И. С. Кона «важным психологическим новообразованием данного возраста является чувство взрослости, поэтому в отношениях с семьей, друзьями, обществом появляется стремление к самостоятельности и независимости. Подросток в своем поведении начинает опираться на внутренние свойства личности и обращаться к самооценке, он стремится к самоутверждению, определению своего статуса в обществе. На данном возрастном этапе он способен ставить цели, планировать и осуществлять их, рефлексировать последствия своих и чужих поступков. Следовательно, подростковый возраст характеризуется единством педагогического взаимодействия и активностью своей личности и является сензитивным периодом в формировании ответственности» [6; 7; 12; 26; 47].

По мнению В. Г. Казанской чувство взрослости обычно проявляется в деятельности, в ходе которой изменяются потребности подростка, преобразуется его самосознание, приобретает новый характер социализация [6].

В дружбе подросток начинает определять ориентиры, которые жизненно важны для его поведения, он постоянно сверяет то, что он делает, с тем, что от него ждут другие. Важно то, что в группе и в дружбе возникает феномен возложения ответственности. Это устойчивая позиция личности, связанная с признанием правомерности другого наложить санкции в форме одобрения либо наказания за успех или неудачу совместного мероприятия. Если в группе сплоченность низкая, то неудача приписывается другому, если же высокая, то

личность становится причастной к успеху, которого добились все, т.е. группа не винит окружающих, а начинает отвечать за себя [6].

Ю. А. Осипова отмечает, что ответственность подростков хорошо проявляется во взаимоотношениях с взрослыми людьми. Через выполнение будничных дел к ним приходит осознание своей связи с взрослыми, они начинают понимать, что являются членами общества, класса и от них уже требуется больше ответственности за действия и поступки [41].

Взрослый является образцом деятельности. В сотрудничестве с ним подросток занимает позицию его помощника. Участие в совместном труде формирует ответственность, самостоятельность, внимательность [6].

В. Г. Казанская выделяет правило, которое предъявляется взрослым: «чем больше потребность во взрослости и самостоятельности, тем больше следует проявлять уважительности к подростку, предоставлять ему самостоятельность в принятии решений, но при этом он должен больше отвечать за свою самостоятельность. Безответственность подростка, порождаемая нечеткостью заданий и обязанностей, приводит к расстройству настроения, особенно если за неисполнением обязанностей следует наказание» [6].

В тех ситуациях, где учителя, родители и другие взрослые уже воспринимают подростка как личность, советуются в делах, доверяют принятие самостоятельного решения, прислушиваются к его мнению, – там подростки быстрее осознают свою ответственность [41].

Подросток является субъектом учебной деятельности, поэтому имеет внутренний источник активности, выступающий двигателем его развития, по выражению В. И. Слободчикова, он является «автором собственной биографии» [53].

А. В. Комлев в своих работах выделил функции ответственности среднего подросткового возраста в процессе индивидуально личностного становления:

1) типовые, которые могут проявляться также у любого другого волевого качества личности - регулятивно-поведенческая (т.е. выбор способа поведения, который соответствует принятой норме для взаимодействия с окружением), самореализации (т.е. выявление, раскрытие и опредмечивание своих сущностных сил), самопонимания (т.е. рефлексия мыслей и деятельности субъекта, осуществление личностного смысла).

2) отличительные, которые свойственны только ответственности, – социальная адаптация (способность быстро перестроиться в изменившихся условиях среды), нравственное самоутверждение (осознание себя и отношение к себе через предъявление своего «конкретного я» другим людям, для которых оно выступает в качестве объекта) и саморазвития (самосозидание человека, обеспечивающее неповторимость и открытость его индивидуальности) [34; 35; 36].

В подростковом возрасте ответственность может выступать в виде социальной, нравственной и личностной ответственности.

На сегодняшний день в молодежном социуме наблюдается такая картина, которая показывает недостаточную сформированность социальной ответственности у выпускников школ [11; 12; 62].

Социальная ответственность в среднем подростковом возрасте предполагает исполнение конкретных обязательств относительно социальных отношений и взаимодействий в семье, в группе сверстников и в общественных и воспитательных организациях на основе принятых норм, установленных правил, традиций, а также готовность отвечать за последствия собственных действий в микросоциуме и перед самим собой [25; 33; 55].

Также социальная ответственность предусматривает умение подростка ориентироваться на поставленные цели как отсроченный во времени результат, социальные нормы, которые позволяют соответствующим образом

организовать социально значимую деятельность и актуализацию субъектной позиции личности [10; 21].

Т. Н. Дегтярева характеризует нравственную ответственность среднего подросткового возраста как интегративное нравственное качество личности, выражающееся в нравственных поступках и действиях, в уважении к культурным и национальным ценностям, в потребности принимать участие в нравственно значимой деятельности; определяющее отношение и поведение человека на основе нравственных принципов и норм [31]. Но при этом у подростка также может проявляться нравственная неустойчивость, которая выражается в непоследовательности на неоднозначные требования к нравственному поведению в обществе. Деятельность подросткового возраста определяется собственными мгновенными желаниями, а не общепринятыми нормами [50]. Первые признаки нравственной ответственности в данном возрасте начинают проявляться в трудовой деятельности [57].

Как было отмечено Т. Н. Дегтяревой «подростковый возраст является наиболее восприимчивым к моральным знаниям, наиболее открытым для восприятия моральных норм». Поэтому важной характеристикой современного подростка, по мнению ученых, является активность в информационном пространстве, стремление стать равноправным и значимым субъектом межпоколенческой коммуникации, принимать на себя ответственность за те или иные решения [3; 30; 57].

В. А. Сухомлинский выделяет основные противоречия подростков, которые возникают на данном возрастном этапе в духовном развитии [57]:

- непримиримость к злу, неправде, готовность бороться с несправедливостью и неумение разобраться в сложных явлениях жизни. Это желание быть хорошим, стремление к идеалу и нетерпимость к поучениям, прямому воспитательному воздействию взрослых;
- желание самоутвердиться и неумение цивилизованно это сделать;

- потребность в совете, помощи и нежелание с этим обратиться к взрослым;
- богатство желаний, разнообразие потребностей и ограниченность сил, опыта в их достижении;
- презрение к индивидуализму, эгоизму и чувствительное самолюбие;
- романтическая восторженность и грубые выходки;
- это удивление перед неисчерпаемостью научных достижений и легкомысленное отношение к учебе [6].

При столкновении подростка с нравственными противоречиями, конфликтами может активизироваться его интеллект, и нравственная сфера, либо все эти показатели блокируются [57].

Отсутствие единства между нравственными чувствами, сознанием и поведением подростка свидетельствует о слабости его нравственно-этических знаний, несформированности нравственных чувств и нравственных привычек [44].

Субъектный опыт позволяет пробовать делать то, что считает нужным подросток, оценивать результат своих действий и брать за них ответственность, испытывать себя и разрешать свои проблемы. Как отмечал В. А. Сухомлинский, «видение мира у подростка – единственное в своем роде, уникальное, неповторимое состояние человека, которое мы, взрослые, часто совсем не понимаем, мимо которого проходим невозмутимо». Субъект нравственной ответственности, оказавшись в сложной ситуации, сам должен ее осознать, выбрать цель и направление собственных действий, сам принять решение об их изменении или коррекции, сам их реализовывать, оценивать происшедшее и осознанно относиться к оценке других [17].

Личностная ответственность включает в себя в определенной степени особенности нравственной и социальной ответственности.

По мнению М. А. Крыловой личностная ответственность в среднем подростковом возрасте рассматривается как специфическое положение, необходимость и обязанность, черта личности, сущностная характеристика человека как личности, специфическая для неё форма самодетерминации и саморегуляции её склонность вести себя в соответствии с интересами других, основа здорового функционирования личности, нравственная основа личностного развития [39].

Изучив ответственность в среднем подростковом возрасте нам необходимо понять, как происходит ее развитие в данный возрастной период, поэтому в следующем параграфе мы осветим аспект развития ответственности в среднем подростковом возрасте.

1.3. Развитие ответственности в среднем подростковом возрасте.

В Федеральных государственных образовательных стандартах общего образования второго поколения отражены основные направления развития личности, в которые, в частности, входит способность к самостоятельным поступкам и действиям, совершаемым на основе морального выбора, ответственность за их результаты, целеустремленность, настойчивость при их достижении [14; 37; 62].

Совершенствование системы образования, внедрение в процесс обучения различных инновационных и развивающих программ приводит к повышению ответственности школьников-подростков за результаты своей жизнедеятельности [49].

В. П. Пряedin выделяет следующие сензитивные возрастные периоды формирования ответственности в подростковом возрасте: в 11–14 лет у подростка появляется чувство взрослости, стремление взять ответственность на себя; в 15–17 лет ребенок сталкивается с выбором жизненного пути и

профессиональным самоопределением [45]. Также согласно К. Хелькаму уровня субъективной ответственности подростки достигают к 12 годам [14; 15].

Д. А. Леонтьев утверждает, что именно в подростковом возрасте наряду с формированием соответствующих личностных механизмов – свободы и ответственности – происходит их содержательное ценностное наполнение, что выражается в формировании индивидуального мировоззрения, системы личностных ценностей и, в конечном счете, в обретении человеком духовности как особого измерения личностного бытия [59].

В подростковом возрасте А. В. Комлев выделяет следующие уровни сформированности ответственности [34]:

1. Ситуационный уровень. Характеризуется тем, что ответственные поступки проявляются непредсказуемо и неопределенно. Нет определенного сложившегося представления об ответственности. Осуществление той или иной деятельности происходит случайно, велика зависимость от условий внешней среды, обстоятельств, которые определяют логику достижения цели в данных конкретных условиях. Реакция на различные условия непредсказуема, зависит от сиюминутного эмоционального состояния подростка, не объясняется и не обосновывается им.

2. Эгоцентрический уровень. Ответственность проявляется здесь на уровне морального поведения, регулируется мотивацией избегания и чувством стыда. Подросток на данном уровне ведет себя в соответствии с определенными нормами и правилами, если к нему предъявляются четкие, однозначные внешние требования. Имеются определенные знания об ответственности. Совершение того или иного поступка на данном уровне осуществляется или из-за страха, или с целью личной выгоды, удобства, престижности и т.п.

3. Группоцентрический уровень. Подразумевает наличие нравственных регулятивов. Совершение ответственного поступка происходит на уровне общения (коммуникаций) в группе не только из-за наличия определенных

требований, но также и из уважения к учителю или коллективу, перед которыми будет совестно. Авторитет какого-либо человека определяет модель поведения, вызывает желание быть в его окружении. Личностная направленность ограничена укреплением позиций относительно замкнутой группы, другие же люди такой самооценностью не обладают и ответственного поведения в их присутствии не требуют.

4. **Просоциальный уровень.** Представляет высшую ступень сформированности ответственности. Отличается наличием у подростка внутренних духовных регулятивов, которые определяют направленность на ценностное взаимодействие с окружающим миром и обеспечивают культуросообразное поведение. Ответственные поступки на этом уровне становятся стабильными и осуществляются не благодаря требованиям, а вопреки им. Подросток уважает себя, и совершить безответственный поступок ему не позволяет чувство сострадания. В основе такого поведения лежит эмоциональная идентификация, которая характеризуется внутренней устремленностью подростка на создание таких результатов (продуктов труда, деятельности, общения, познания), которые принесут равное благо другим, даже не знакомым людям.

Факторы становления ответственности подростка не зависят от уровня её сформированности. К ним можно отнести повышение уровня социальной активности, потребность в общении, стремление школьника к познавательной деятельности и творчеству [23].

Н. Г. Брюхова и Ю. В. Ильященко к условиям формирования ответственности подростка относят учет социально-психологических особенностей данного возрастного периода; включение школьников в совместную коллективную деятельность; создание упорядоченной системы контроля учебной деятельности школьника и её организационно-правовых аспектов, различных достижений; систематически проводимая педагогом

рефлексия, сопровождающаяся наглядной демонстрацией достижений каждого обучающегося и наличием системы поощрений по результатам аттестации [23].

По мнению М. А. Крыловой «подростковый возраст является важным для формирования ответственности за поиски ответов на вопросы: «Кто мы, откуда и куда идем?». Ответственность входит в число наиболее важных параметров личностно-профессионального развития человека [2; 38].

Семья и школа – основные социальные институты, влияющие на выбор профессии, для чего нужны хорошие базовые знания, навыки самодисциплины, самостоятельности, умение постоять за себя, умение противостоять негативным влияниям социума, способность конструктивного бесконфликтного общения, умение отстаивать свою точку зрения, принимать ответственность на себя – все эти качества формируются в семье и в школе [22].

Ответственное отношение подростков к семье, согласно Н. А. Поздняковой, может выражаться через следующие признаки: чувство сопричастности к собственной семье; эмоциональная отзывчивость на чувственные переживания членов семьи; умение владеть собой, волевая сдержанность в семейной деятельности; умение анализировать и прогнозировать собственную реакцию и результаты деятельности в отношении семьи; реально оценивать взаимоотношения в семье и собственную позицию в решении семейных дел; быть активным участником жизни семьи [43]. Целью родителей является научить подростка ответственности за свою жизнь [7].

По И. И. Усенко этические нормы поведения, выработанные и закрепленные в семье, организации быта, учебной деятельности, формирования чувства долга, взаимопомощи, любви к близким способствуют ответственному поведению ребенка, как в школе, так и вне школы: на улице, в транспорте, общественных местах, с друзьями, взрослыми [52].

В «Национальной доктрине образования в Российской Федерации до 2025 года» констатируется, что современная система образования призвана воспитывать молодое поколение в духе высокой нравственности [58].

Средний подростковый возраст является наиболее восприимчивым к моральным знаниям, наиболее открытым для восприятия моральных норм, поэтому данный период является сензитивным для формирования нравственной ответственности личности [30].

Процесс формирования и развития молодого человека в подростковом возрасте как нравственной личности может осуществляться как процесс усвоения ею нравственных норм и принципов, их всё более глубокого осмысления, эмоционального принятия, развития нравственной самооценки, нравственных качеств, их превращения во внутренний регулятор поведения, поступков. Для этого процесса в равной мере важны и практика общения, и практика отношений и деятельности, а также практика реализации нравственных ценностей в различных её видах [24].

В. Г. Казанская отмечает, что «в подростковом возрасте закладываются основы нравственности и социальных установок личности. Поэтому он становится как бы стартом для раскрытия жизненных позиций, устремлений человека и развития ответственности» [6].

Также утверждает и Е. М. Виноградова, что «ответственность является одним из первичных, фундаментальных принципов человеческого бытия и нравственности» [27].

Развитие нравственной ответственности в подростковом возрасте изучали Т. Н. Дегтярева [30; 31; 57; 58], Т. С. Плужникова [44], Н. Г. Брюхова [24], Г. А. Урунтаева.

Г. А. Урунтаева понимает нравственное развитие как процесс «усвоения нравственных норм, формирования нравственного сознания и нравственного поведения». Также оно может выступать как осмысление подростком своего

предназначения, появление ответственности перед настоящими и будущими поколениями, в виде понимания сложной природы мироздания и стремления к постоянному нравственному совершенствованию [44].

Особенности формирования нравственной ответственности в среднем подростковом возрасте определяются в первую очередь стремлением к самостоятельности, формированием самосознания, самооценки, следовательно, стремлением к самоутверждению, самовоспитанию, воспитанию воли, самоопределением [17].

Как отмечает Н. Г. Брюханова «чем больше у подростков развиваются ответственность и нравственность, тем больше у них развиваются эмпатийные тенденции, а стремление манипулировать людьми трансформируется в потребность способствовать становлению их и нравственными, и ответственными» [24].

Субъект ответственности всегда должен отвечать за какой-то осознаваемый объект, за обязанности и обязательства, которые он принял на себя или их возложили на него значимые другие. Только при осознанном прочувствии за свою работу, слова, поступки, за свою группу ответственность можно считать высоко нравственной [57].

Подростковый возраст является благоприятным для развития и формирования социальной ответственности, так как на данном периоде происходит социальное развитие и формирование личностного самоопределения [21].

Развитие социальной ответственности в среднем подростковом возрасте происходит благодаря социализации и неразрывно с ней связанной индивидуализации, в процессе освоения норм взаимоотношений в условиях субъект-субъектной деятельности и социально ответственного поведения. С. Л. Рубинштейн писал: «Внешние условия не прямо и непосредственно определяют конечный результат, а преломляясь через действие внутренних условий,

собственную природу данного тела или явления». Это важно учитывать в процессе формирования социальной ответственности подростков. Но кроме этого следует опираться на активность личности (самовоспитание, саморазвитие, самоорганизацию, самообразование, саморегуляцию, самоуправление) и создание необходимой разнообразной образовательной среды, стимулирующей развитие субъектного опыта подростка [21].

Д. И. Фельдштейн отмечает: «Стремление проявиться в обществе ведет к развитию социальной ответственности как возможности отвечать за себя на уровне взрослого, актуализации себя в других, выходе за пределы самого себя, когда Я не растворяется в системе взаимосвязей, а проявляет силу - «я для всех», приводя к развитию сознательного отношения к другим людям, к окружающему, стремлению найти свое место в коллективе» [21].

Новообразование подросткового периода в виде чувства взрослости стимулирует социальную активность и освоение норм, ценностей и моделей поведения взрослого мира, в том числе и социальную ответственность, формирование которой зависит от становления отношений «подросток-взрослый» [21].

На первом этапе развития социальной ответственности у подростков (10-11 лет) появляется тенденция к самостоятельности и потребность в ее признании, также происходит осознание чувства долга. Развитие проявляется в виде поиска конкретных дел, которые имеют социальное признание, также определение приоритетов в социальной сфере. Особое значение для развития социальной ответственности имеет самовоспитание, которое в наибольшей мере проявляется у подростков. У младших подростков чаще встречается подражание или приспособление, чем самовоспитание. Для самовоспитания в этом возрасте нужны стимулы, контроль и помощь взрослого.

На второй стадии, в 12-13 лет, происходит осознание обязанностей и прав в обществе. Реализация социальной ответственности выражается при участии в

социально одобряемой деятельности. Начинает проявлять ответственность за себя как за взрослого. Самовоспитание начинает развиваться на основе увлечений и интересов подростков.

Третья стадия, 14-15 лет, характеризуется формированием готовности к функционированию в обществе, стремлением применить свои возможности, проявить себя. Развитие социальной ответственности находится на уровне осознания своей социальной приобщенности. Самовоспитание в этом возрасте отличается достаточным уровнем социальной зрелости, наличием внутренних мотивов, самооценкой личности, побуждающей к работе над собой. Самовоспитание напрямую связано с желанием добиться общественного признания. Однако формирование социальной ответственности подростков требует достаточных усилий, поскольку пути к общественному признанию могут быть не связаны с нравственным самосовершенствованием личности [21].

Личностная ответственность формируется в ходе совместной деятельности в процессе интериоризации социальных ценностей, норм и правил, и предполагает осознании себя как причины совершаемых поступков и их последствий [39].

Выводы по первой главе

Определение «ответственности» было рассмотрено как в зарубежной, так и в отечественной психологии. В данной работе «ответственность» была освещена в трудах В. П. Прядина, К. Муздыбаева, К. А. Абульхановой, Д. А. Леонтьева, В. Франкла, Р. Мея.

Основным смыслом множества как научных, так и обывательских толкований понятия «ответственность» является внутренняя готовность или способность личности ответить за свои поступки, отозваться на призыв общества или долга. Ответственность является знанием границ своих возможностей (подростки и родители). Она обычно состоит из четырех компонентов: субъекта (отвечающий), объекта (причина возникновения ответственности), санкции (вид и степень наказания) и инстанции (сторона, перед которой отвечают) [40].

В классификации В. П. Прядина лежат два подхода изучения развития ответственности: исследование отдельных аспектов ответственности и системное исследование ответственности, в каждом из которых выделяются различные направления.

По сообщению И. С. Кона «важным психологическим новообразованием данного возраста является чувство взрослости, поэтому в отношениях с семьей, друзьями, обществом появляется стремление к самостоятельности и независимости. Подросток в своем поведении начинает опираться на внутренние свойства личности и обращаться к самооценке, он стремится к самоутверждению, определению своего статуса в обществе. На данном возрастном этапе он способен ставить цели, планировать и осуществлять их, рефлексировать последствия своих и чужих поступков. Следовательно, подростковый возраст характеризуется единством педагогического

взаимодействия и активностью своей личности и является сензитивным периодом в формировании ответственности» [6; 7; 12].

В подростковом возрасте ответственность может выступать в виде социальной, нравственной и личностной ответственности.

Социальная ответственность предусматривает умение подростка ориентироваться на поставленные цели как отсроченный во времени результат, социальные нормы, которые позволяют соответствующим образом организовать социально значимую деятельность и актуализацию субъектной позиции личности [10; 21].

Особенности формирования нравственной ответственности у подростков определяются стремлением к самостоятельности, формированием самосознания, самооценки, следовательно, стремлением к самоутверждению, самовоспитанию, воспитанию воли, самоопределением [17].

Личностная ответственность у подростков рассматривается как специфическое положение, необходимость и обязанность, черта личности, сущностная характеристика человека как личности, специфическая для неё форма самодетерминации и саморегуляции её склонность вести себя в соответствии с интересами других, основа здорового функционирования личности, нравственная основа личностного развития. Она формируется в ходе совместной деятельности в процессе интериоризации социальных ценностей, норм и правил, и предполагает осознание себя как причины совершаемых поступков и их последствий [39].

Глава 2. Эмпирическое исследование ответственности в среднем подростковом возрасте.

2.1. Организация и методы исследования ответственности в среднем подростковом возрасте.

Организация и проведение эмпирического исследования направлено на достижение следующей цели: изучить развитие ответственности в среднем подростковом возрасте.

Исследование проводилось для проверки гипотезы, в которой мы предположили, что ответственность в среднем подростковом возрасте характеризуется наличием сформированного знания об ответственности, высоким уровнем рефлексии, самоконтроля и самодисциплины.

Эмпирические задачи исследования:

1. Отобрать для участия в экспериментальном исследовании респондентов, которые учатся в восьмом классе.
2. Выявить уровень ответственности и уровень саморегуляции респондентов в среднем подростковом возрасте и разделить их на группы по полученным уровням.
3. В полученных группах провести ряд методик, выявляющих уровень субъективного контроля, принятие ответственности и степень принятия моральных норм.
4. Оценить различия между высоким и низким уровнем ответственности и саморегуляции с помощью критерия Манна-Уитни.
5. Обобщить, интерпретировать и представить результаты исследования.

База исследования. Исследование проводилось на базе МБОУ СОШ №152 г. Красноярска.

Выборка исследования. В исследовании приняло участие 60 респондентов в возрасте 14-15 лет.

Представленное исследование проходило в несколько этапов.

1. На первом этапе были сформулированы рабочие гипотезы, намечены задачи исследования, отобраны методы исследования. Важной частью этого этапа стало оформление бланков методик для проведения исследования.

2. Последующий этап работы включал экспериментальную часть работы – сбор данных и их обработку с помощью статистических методов.

В соответствии с задачами настоящего исследования нами изучалось: развитие ответственности у респондентов, обучающихся в 8-ом классе.

Подбирая, в соответствии с поставленными целями и задачами, экспериментальные методы исследования, мы стремились к тому, чтобы они позволили охарактеризовать уровень саморегуляции и уровень ответственности у респондентов.

В качестве основных методов сбора информации использовались методики в бланковом варианте.

Отобранные средства исследования можно объединить в одну группу: тестовые методы.

В тестовую группу вошли методики:

- Тест-опросник субъективного контроля Дж. Роттера [64].
- Экспресс-диагностика ответственности (В. П. Прядин).
- Тест «Принятие ответственности» (В. П. Прядин).
- Опросник «Ответственность, саморегуляция, страсть, риск» (В. П. Прядин)

- Тест-опросник Кеттелла для подростков. Методика 14 PF, 142 вопроса [63].

Ниже мы приводим описание некоторых малоизвестных диагностических методов исследования.

Экспресс-диагностика ответственности (В. П. Прядин) (Приложение 1)

Методика направлена на изучение уровня ответственности, как целостного образования. Опросник состоит из 12 утверждений, касающихся различных сторон жизни. Оценка высказываний осуществляется с помощью семибалльной шкалы (от 7 – «безусловно, да» до 1 – «безусловно, нет»).

Обработка результатов осуществляется следующим образом. Подсчитывается общая сумма баллов по всем вопросам. При этом в итоговую сумму баллов третьей (ответы на вопросы № 3, 6, 9, 12) колонки идут ответы, подсчитанные по обратной шкале.

Анализ результатов у испытуемых проводится по общей сумме баллов. Результат от 60 до 84 баллов говорит об ответственности. Ситуативную ответственность показывает результат с количеством баллов от 37 до 59. Безответственность выражается при сумме от 12 до 36 баллов [16].

Тест «Принятие ответственности» (В. П. Прядин) (Приложение 2)

Методика направлена на определение принятия ответственности на себя в различных ситуациях. Тест состоит из четырех жизненных ситуаций в виде обращений, на которые испытуемому необходимо дать ответ за второго участника сцены. Оценка каждого ответа испытуемого производится по пятибалльной шкале. Для каждого ответа своя шкала.

Обработка результатов осуществляется следующим образом. Суммарный показатель 1-го и 2-го ответа по 1 фактору характеризует степень взятия субъектом ответственности на себя в ситуации обвинения. Результат 10-8 баллов показывает взятие субъектом ответственности (вины) на себя,

возмещение убытков, исправление ситуации. Нейтральную реакцию показывает результат в 7-5 баллов. Обвинение противоположной стороны выражается при 4-2 баллах.

Суммарный показатель 3-го и 4-го ответа по 2 фактору характеризует реакцию субъекта на принятие ответственности другим лицом. Результат от 10 до 8 баллов показывает принятие и понимание взятой на себя ответственности субъектом. При сумме от 7 до 5 баллов выражается нейтральная реакция. Агрессивная реакция на безответственность субъекта отражается при количестве от 4 до 2 баллов.

Анализ результатов у испытуемых проводится по общей сумме баллов. Фактор А, его суммарное выражение всех четырех ситуаций, характеризует субъекта со стороны принятия ответственности на себя. Результат в 20-15 баллов показывает интернальный акцент при разборе конфликтной ситуации, эмпатийное отношение к субъекту, совершившего промах. Отсутствие устойчивой реакции, колебания из стороны в сторону – между интернальностью и экстернальностью, нейтральная реакция выражается при количестве 14-10 баллов. Уход от ответственности, переложение ее на другого, негативизм в решении спорных вопросов будет выражен при сумме в 9-4 баллов [16].

Опросник «Ответственность, саморегуляция, страсть, риск» (В. П. Прядин) (Приложение 3)

Методика направлена на изучение уровня выраженности ответственности и саморегуляции. Опросник содержит 72 утверждения, которые касаются различных сторон жизни и отношения к ним. Оценка высказываний осуществляется с помощью семибалльной шкалы (от 7 – «безусловно, да» до 1 – «безусловно, нет»).

Обработка результатов осуществляется следующим образом. Подсчитывается сумма по трем горизонталям: ответственность (О), саморегуляция (С) и сумма О+С.

Анализ результатов у испытуемых проводится по общей сумме баллов. Результат от 91 до 126 баллов говорит о выраженности признака, качества, характеристики. Ситуативное, не регулярное проявление качества выражается при количестве баллов от 55 до 90. Сумма баллов от 18 до 54 показывает отсутствие проявления данного качества в деятельности и жизнедеятельности [16].

Также был применен метод математической статистики U-критерия Манна-Уитни. Цель данного метода в выявлении различий в уровне исследуемого признака.

В тесте-опроснике Кеттелла был взят на рассмотрение фактор G, так как он относится к изучению ответственности. В опроснике «Ответственность, саморегуляция, страсть, риск» (В. П. Прядина) учитывались результаты двух шкал: ответственность и саморегуляция. Выбор использования вышеперечисленных методик соответствует реализации поставленной цели исследования.

2.2. Анализ результатов исследования ответственности в среднем подростковом возрасте.

Для определения уровня ответственности у респондентов мы использовали методику «Экспресс-диагностики ответственности» (В. П. Прядина). Для выявления уровня саморегуляции была использована методика «Ответственность, саморегуляция, страсть, риск» (В. П. Прядина) (табл. 1).

Таблица 1.

Показатели сформированного уровня ответственности и уровня саморегуляции у респондентов

Уровень ответственности и саморегуляции	Ответственность		Саморегуляция	
	Количество человек	В %	Количество человек	В %
Высокий	12	20	21	35
Средний	43	71,7	34	56,7
Низкий	5	8,3	5	8,3

На основании анализа полученных данных у учащихся восьмых классов было выделено три уровня ответственности и саморегуляции: высокий, средний и низкий. Высокий уровень ответственности показывает, что данное количество респондентов осознает все дальнейшие последствия, отвечает за свои поступки, берет на себя ответственность и не перекладывает ее на других. Респонденты среднего уровня несут ответственность за себя не всегда и не во всех ситуациях, то есть в данном случае проявление ответственности зависит от ситуации. Низкий уровень отражает безответственность во всех делах, перекладывание ответственности на других, самоустранение от принятия решения, стремление отложить реализацию своих планов на неопределенный срок.

Высокая саморегуляция выражается в управлении своей деятельностью, то есть в ее планировании, постановке целей, выборе методов достижения, осуществлении выбора решения, контроле и оценке результатов своей деятельности, а также способности управлять собой в разнообразных жизненных ситуациях, адаптироваться к ним. Исходить из собственных возможностей, а не полагаться на случай. Средняя саморегуляция проявляется в категории респондентов, у которых наблюдается ситуативное, нерегулярное

проявление данного качества, то есть чаще всего такие люди полагаются на случай. Низкий уровень саморегуляции показывает неспособность спланировать, поставить цель, отсутствие контроля хода выполнения собственной деятельности и видения собственных ошибок.

Согласно выделенным уровням по ответственности и саморегуляции был проведен анализ, вследствие которого респонденты были разделены на пять групп: высокая ответственность и высокая саморегуляция (далее группа № 1), высокая ответственность и средняя саморегуляция (далее группа № 2), средняя ответственность и высокая саморегуляция (далее группа № 3), средняя ответственность и средняя саморегуляция (далее группа № 4), низкая ответственность и низкая саморегуляция (далее группа № 5) (табл. 2).

Таблица 2.

Группы респондентов со сформированными уровнями ответственности и саморегуляции

№ группы	Количество человек	В %
1 группа	8	13,3
2 группа	4	6,7
3 группа	13	21,7
4 группа	30	50
5 группа	5	8,3

В результате полученных групп со сформированными уровнями ответственности и саморегуляции можно охарактеризовать каждую группу по наличию определенных уровней ответственности и саморегуляции. Группа № 1 включает в себя высокий уровень ответственности и саморегуляции (Приложение 4). Это говорит о том, что данная категория респондентов осознает все дальнейшие последствия, отвечает за свои поступки, берет на себя ответственность и не перекладывает ее на других. Высокая саморегуляция

выражается в управлении своей деятельностью, то есть в ее планировании, постановке целей, выборе методов достижения, осуществлении выбора решения, контроле и оценке результатов своей деятельности, а также способности управлять собой в разнообразных жизненных ситуациях, адаптироваться к ним.

Отличие группы респондентов № 2 с высокой ответственностью и средним уровнем саморегуляции проявляется в ситуативном управлении своей деятельностью и адаптации к жизненным ситуациям (Приложение 5).

Особенностью группы № 3 с высоким уровнем саморегуляции и средним уровнем ответственности характеризуется ситуативным ответом за свои действия, поступки, то есть проявление ответственности от случая к случаю и зависит от ситуации (Приложение 6).

Группа респондентов № 4 со средними уровнями ответственности и саморегуляции находит отражение в ситуативном проявлении первого и второго качества: не всегда несет ответственность за свои поступки, только в определенных ситуациях, нерегулярно управляет своей деятельностью, в зависимости от сложившейся ситуации, а также не всегда может адаптироваться к жизненным ситуациям (Приложение 7).

Существенным отличием группы № 5 от всех предыдущих является низкий уровень ответственности и саморегуляции, выражающийся в безответственности во всех делах, перекладывании ответственности на других, самоустранении от принятия решения, стремлении отложить реализацию своих планов на неопределенный срок (Приложение 8). Также неспособность спланировать план действий, поставить цель, отсутствие контроля хода выполнения собственной деятельности и видения собственных ошибок.

Таким образом, получилось пять групп с высокими, средними и низкими уровнями ответственности и саморегуляции. Можно сказать, что респондентов среднего подросткового возраста частично или относительно сформированы

ответственность и саморегуляция, которые либо проявляются всегда, либо ситуативно, от случая к случаю, то есть наблюдается наличие данных качеств. Также у отдельных представителей респондентов отмечается наличие низких показателей ответственности и саморегуляции, выражающееся в безответственности и неспособности организовать собственную деятельность.

В полученных группах также был проведен ряд методик, выявляющих степень принятия моральных норм, уровень субъективного контроля и принятие ответственности: Тест-опросник субъективного контроля Дж. Роттера, Тест «Принятие ответственности» (В.П. Прядин), Тест-опросник Кеттелла для подростков (14 PF). Полученные данные представлены в рис. 1– 10.

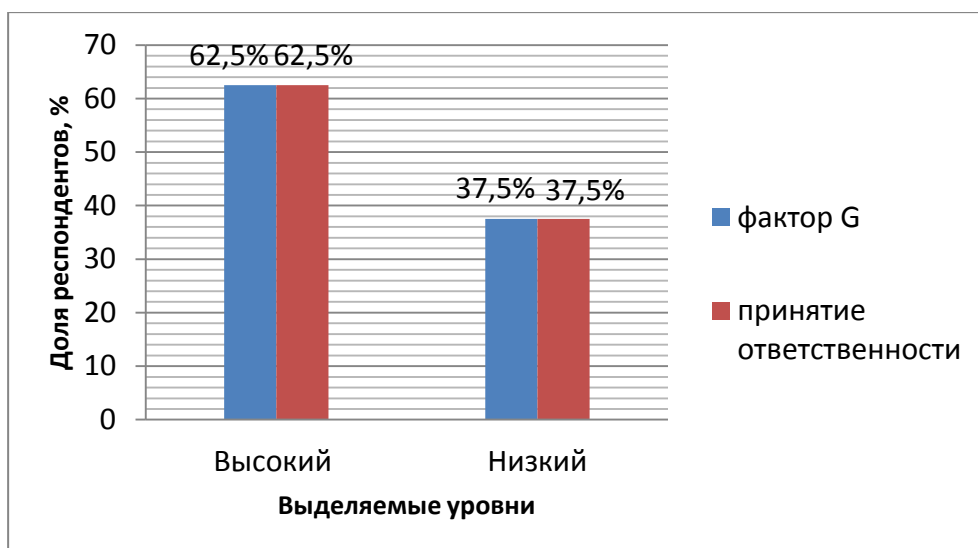


Рис. 1. Степень принятия моральных норм и ответственности в первой группе респондентов с высоким уровнем ответственности и высокой саморегуляцией (в %)

Первая группа респондентов с высоким уровнем ответственности и высокой саморегуляцией по проведенным методикам показала высокий уровень степени принятия моральных норм (62,5%) и ответственности (62,5%). Следовательно, полученные результаты характеризуют группу респондентов как «надежных», то есть полных планов, исполнительных, требовательных к

себе, на которых можно положиться в любых ситуациях, а также отвечающих за совершенные поступки.

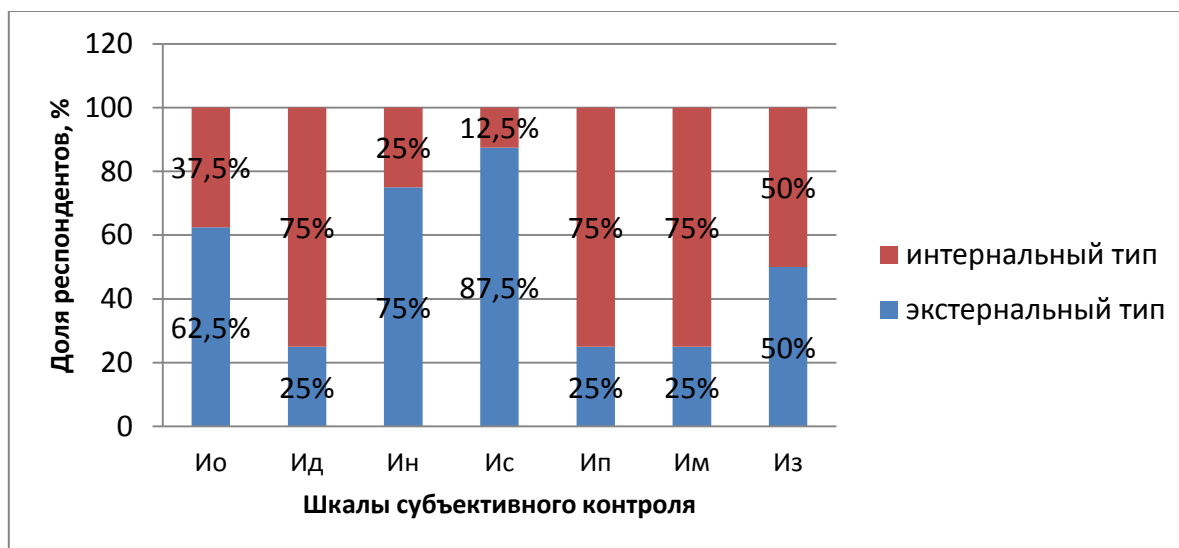


Рис. 2. Уровень субъективного контроля в первой группе респондентов с высоким уровнем ответственности и высокой саморегуляцией (в %)

Уровень субъективного контроля в основном выражен интернальным типом, который выражается в достижении успеха без помощи кого-либо, способности добиваться своего в будущем (Ид – 75%). В учебной деятельности полагаются в основном на себя (Ип – 75%). Могут контролировать отношения с другими людьми в формальной и неформальной обстановке (Им – 75%). Взятие ответственности за свое здоровье (Из – 50%). Но при этом отдельные респонденты группы не берут на себя ответственность за здоровье (50%), за возникающие ситуации в семье (Ис – 87,5%). Приписывают и перекладывают ответственность за собственные неудачи и неприятности (Ин – 75%). Большинство событий являются для них результатом случая (Ио – 62,5%) (Приложение 4).

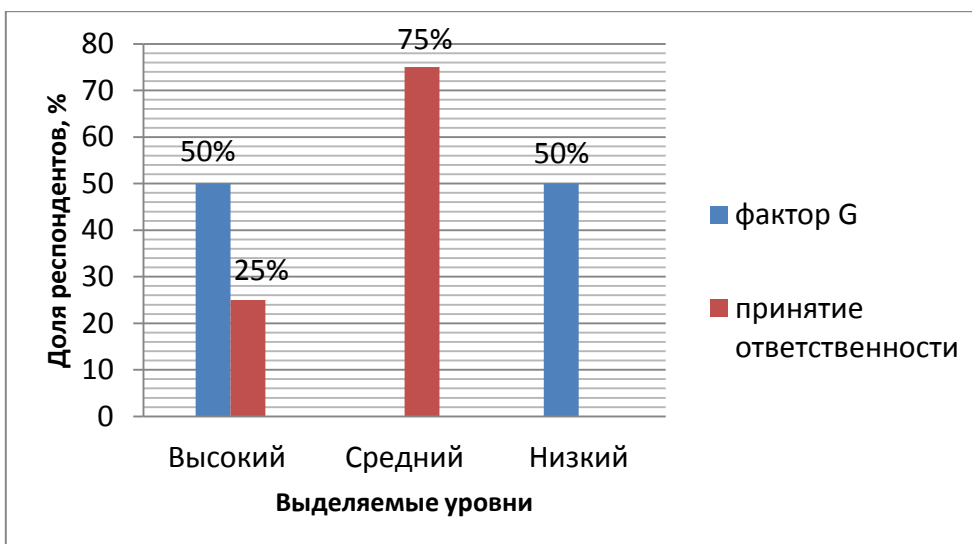


Рис. 3. Степень принятия моральных норм и ответственности во второй группе респондентов с высоким уровнем ответственности и средней саморегуляцией (в %)

Особенностью второй группы респондентов явилось преобладание среднего уровня принятия ответственности (75%) и моральных норм (50%). Выражается это в ситуативном проявлении взятия на себя ответственности за совершенные поступки и принятия моральных норм.

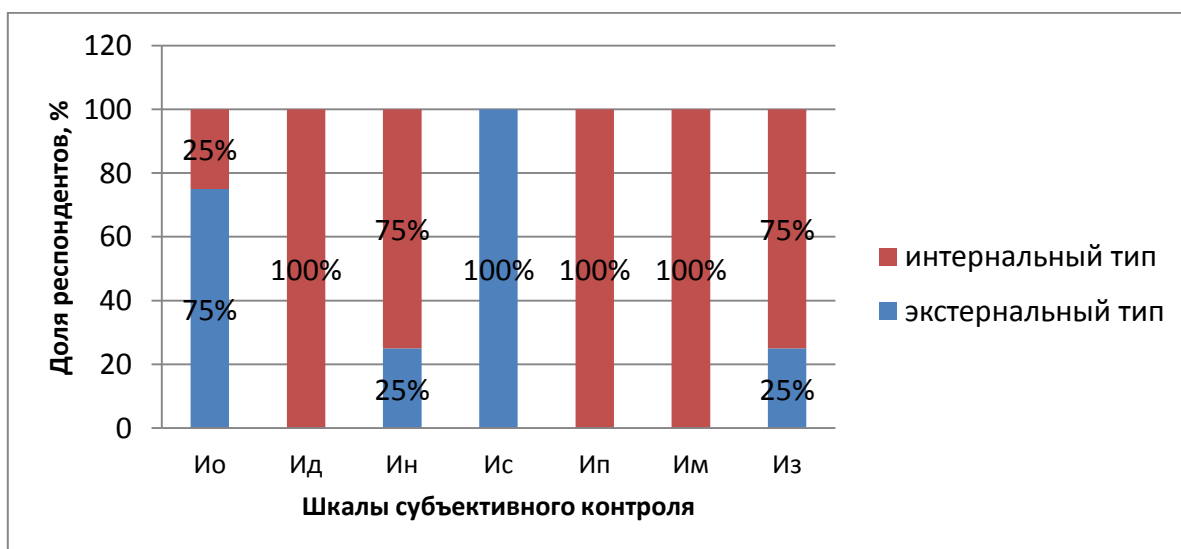


Рис. 4. Уровень субъективного контроля во второй группе респондентов с высоким уровнем ответственности и средней саморегуляцией (в %)

Уровень субъективного контроля, как и в первой группе, соответствует интернальному типу, но отличием является то, что данная группа респондентов берет на себя ответственность за здоровье (Из – 75%) и обвиняет себя в собственных неудачах (75%) (Приложение 5).

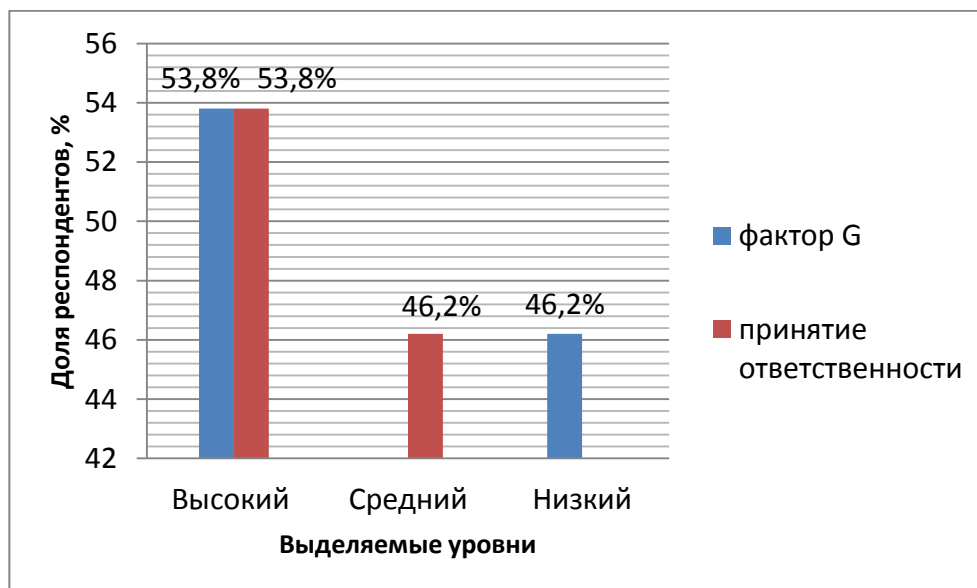


Рис. 5. Степень принятия моральных норм и ответственности в третьей группе респондентов со средним уровнем ответственности и высокой саморегуляцией (в %)

Третья группа респондентов характеризуется высоким принятием ответственности (53,8%) и моральных норм (53,8%). Мы можем говорить, что респонденты ответственны, полны планов, исполнительны, принимают ответственность в различных ситуациях, отвечают за совершенные поступки.

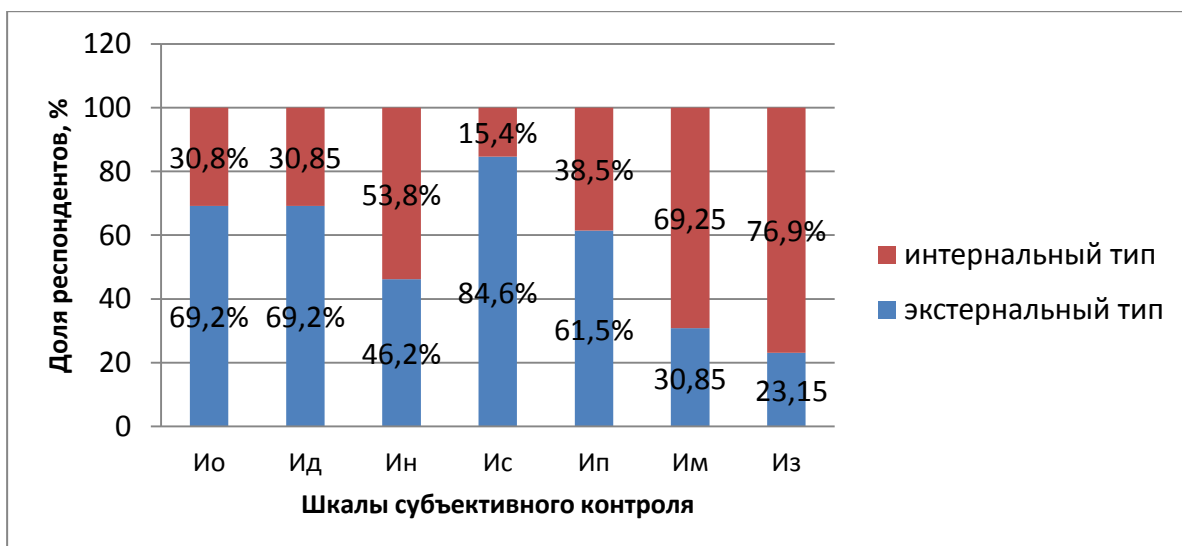


Рис. 6. Уровень субъективного контроля в третьей группе респондентов со средним уровнем ответственности и высокой саморегуляцией (в %)

Также данная группа респондентов отличается от предыдущих тем, что уровень субъективного контроля по шкале достижений (69,2%) и производственных отношений (61,5%) находится в экстернальном типе. Это говорит о приписывании своих достижений различным обстоятельствам, а также склонности не брать ответственность за свои учебные успехи и неудачи (Приложение 6).

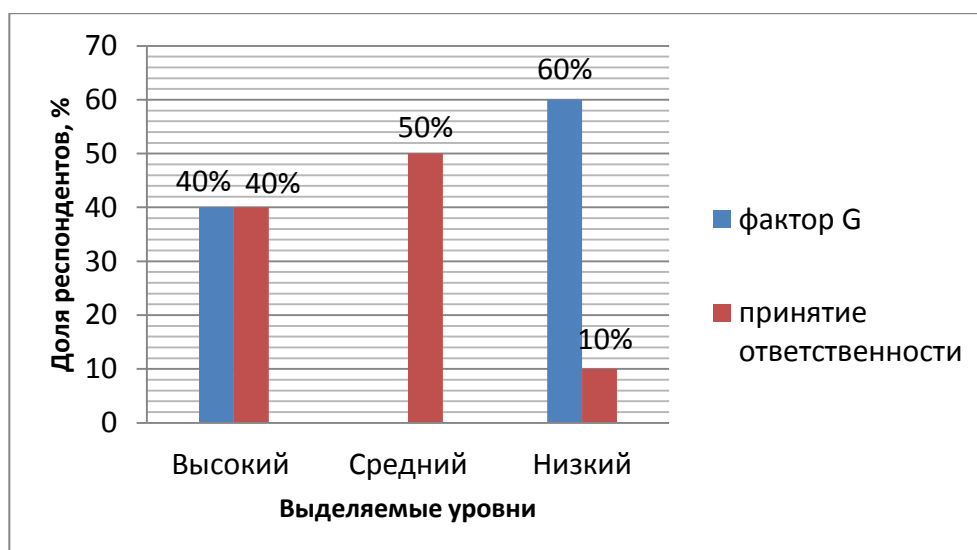


Рис. 7. Степень принятия моральных норм и ответственности в четвертой группе респондентов со средним уровнем ответственности и средней саморегуляцией (в %)

Четвертую группу со средним уровнем ответственности и средней саморегуляцией можно охарактеризовать как «непостоянных», «переменчивых», выражающееся в среднем уровне принятия ответственности (50%), но при этом низкое принятие моральных норм (60%). Это находит отражение склонности к ситуативному реагированию на различные события, выражающееся в отсутствии устойчивой реакции на принятие ответственности и моральных норм.

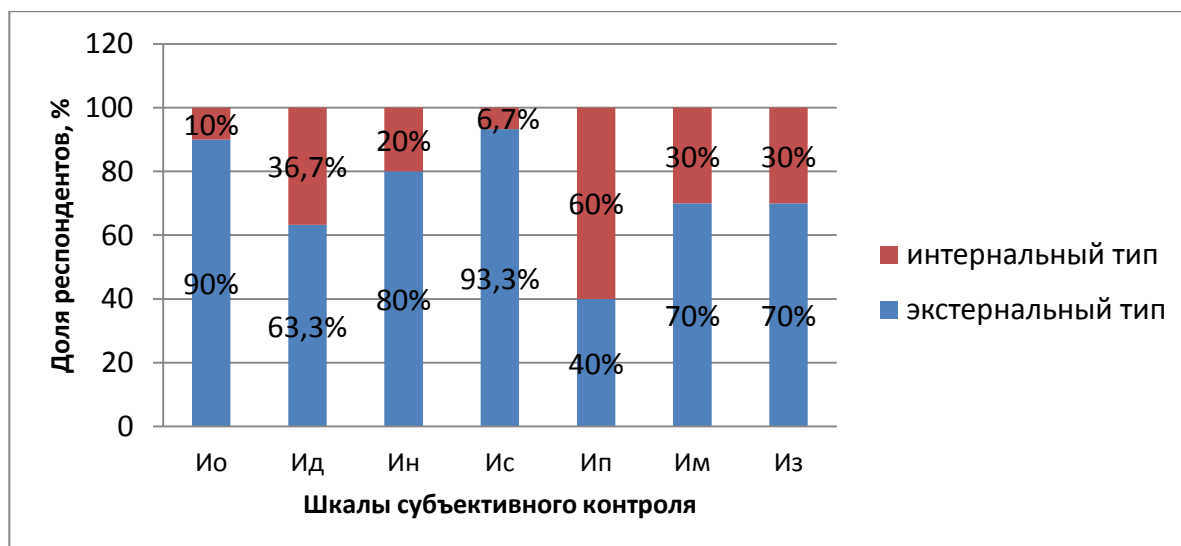


Рис. 8. Уровень субъективного контроля в четвертой группе респондентов со средним уровнем ответственности и средней саморегуляцией (в %)

Уровень субъективного контроля данной группы респондентов показывает преобладание экстернального типа. Характеристикой будет являться приписывание своих достижений (Ид – 63,3%) и неудач (Ин – 80%) различным обстоятельствам, перекладывание ответственности на других членов семьи в возникающих семейных ситуациях (Ис – 93,3%), нет наличия попытки сформировать свой круг общения (Им – 70%), надежда на случайное выздоровление, за которое отвечают другие (Из – 70%). Большинство событий являются для них результатом случая (Ио – 90%). Отдельные респонденты группы для успеха в учебной деятельности полагаются на себя (Ип – 60%) (Приложение 7).

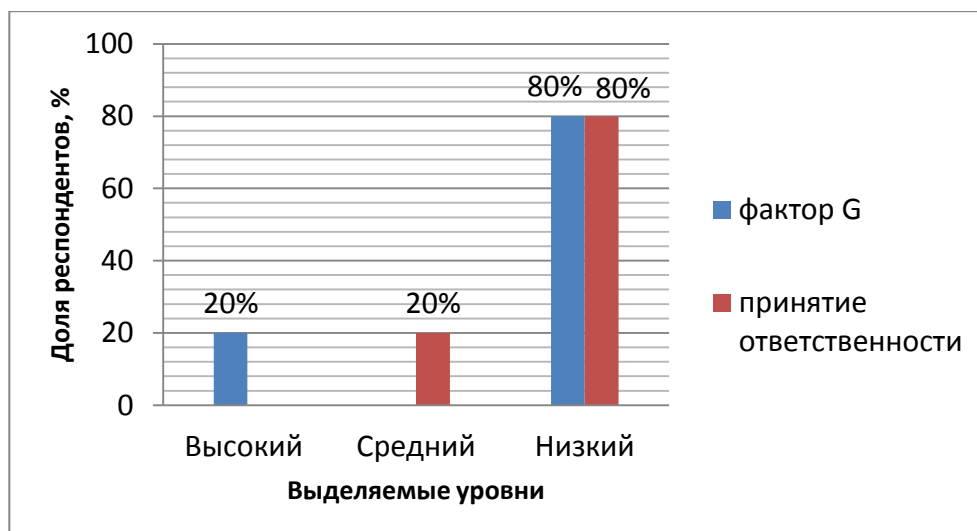


Рис. 9. Степень принятия моральных норм и ответственности в пятой группе респондентов с низкими уровнями ответственности и саморегуляции (в %)

Существенное отличие пятой группы респондентов от всех предыдущих дает право причислить ее к категории «неблагонадежных». Данная характеристика проявляется в низком уровне принятия моральных норм (80%) и ответственности (80%). Полученные данные показывают, что у данной группы респондентов, возможно, нет сформированной внутренней системы ценностей, осуществляющей контроль и регуляцию деятельности, поэтому происходит переложение ответственности на других, на них нельзя положиться в трудных ситуациях, они не отвечают за совершенные поступки.



Рис. 10. Уровень субъективного контроля в пятой группе респондентов с низким уровнем ответственности и саморегуляции (в %)

Уровень субъективного контроля выражен экстернальным типом (100%), который находит свое отражение в том, что большинство событий являются результатом случая, приписывание своих неудач и достижений случайным событиям, перекладывание ответственности за свое здоровье, за успехи в учебной деятельности и за различные ситуации в семье на других, отсутствие попытки сформировать круг общения (Приложение 8).

На следующем этапе нашего исследования мы исследовали разницу особенностей ответственности между первой группой респондентов с высокой ответственностью и саморегуляцией и пятой группой с низкой ответственностью и саморегуляцией при помощи коэффициента корреляции Манна-Уитни U.

Расчеты производились в программе STATISTICA.

Расчет U-критерия Манна-Уитни проводился по методике «Принятия ответственности» В. П. Прякина и дал следующий результат (Приложение 9).

Анализ взаимосвязи компонентов по первой и второй выборке показал, что результат: $U_{ЭМП} = 0$.

U _{кр}	
p≤0.01	p≤0.05
2	6

Полученное эмпирическое значение $U_{Эмп} (0)$ находится в зоне значимости. Это говорит о том, что выявлены статистически значимые различия по методике «Принятия ответственности».

Принятие ответственности в пятой группе респондентов значительно ниже, чем в первой с высокой ответственностью и саморегуляцией.

Далее расчет U-критерия Манна-Уитни проводился по методике ОСА В. П. Преядина.

Проведенный расчет U-критерия Манна-Уитни по шкале саморегуляции методики ОСА показал такой результат (Приложение 10).

Результат: $U_{Эмп} = 0$.

U _{кр}	
p≤0.01	p≤0.05
2	6

Полученное эмпирическое значение $U_{Эмп} (0)$ находится в зоне значимости. Это показывает, что выявлены статистически значимые различия по шкале саморегуляции методики ОСА.

Саморегуляция в пятой группе значительно ниже, чем в первой.

Проведенный расчет U-критерия Манна-Уитни по шкале ответственности методики ОСА показал такой результат (Приложение 11).

Результат: $U_{Эмп} = 0$.

U _{кр}	
p≤0.01	p≤0.05
2	6

Полученное эмпирическое значение $U_{Эмп} (0)$ находится в зоне значимости. Это показывает, что выделены статистически значимые различия по шкале ответственности методики ОСА.

Ответственность в первой группе респондентов значительно выше, чем в пятой группе.

Таким образом, по двум переменным (ответственность, саморегуляция) выявлены статистически значимые различия между двумя выборками.

Далее расчет U-критерия Манна-Уитни проводился по методике «Экспресс-диагностика ответственности» В. П. Прядина.

Проведенный расчет U-критерия Манна-Уитни по методике «Экспресс-диагностика ответственности» показал такой результат (Приложение 12).

Результат: $U_{Эмп} = 0$.

U _{кр}	
p≤0.01	p≤0.05
2	6

Полученное эмпирическое значение $U_{Эмп} (0)$ находится в зоне значимости. Это говорит о том, что выявлены статистически значимые различия между двумя выборками.

Ответственность в пятой группе респондентов значительно ниже, чем в первой группе с высокой ответственностью и саморегуляцией.

Далее расчет U-критерия Манна-Уитни проводился по методике УСК Дж. Роттера.

Проведенный расчет U-критерия Манна-Уитни по шкале общей интернальности методики УСК Дж. Роттера показал результат (Приложение 13).

Результат: $U_{Эмп} = 0$.

U _{кр}	
p≤0.01	p≤0.05
2	6

Полученное эмпирическое значение $U_{Эмп} (0)$ находится в зоне значимости. Это говорит о том, что выявлены статистически значимые различия между двумя выборками.

Ответственность по шкале общей интернальности в пятой группе респондентов значительно ниже, чем в первой группе.

Проведенный расчет U-критерия Манна-Уитни по шкале интернальности достижений методики УСК Дж. Роттера показал результат (Приложение 14).

Результат: $U_{Эмп} = 0$.

$U_{кр}$	
$p \leq 0.01$	$p \leq 0.05$
2	6

Полученное эмпирическое значение $U_{Эмп} (0)$ находится в зоне значимости. Это говорит о том, что выявлены статистически значимые различия между двумя выборками.

Ответственность по шкале интернальности достижений в пятой группе респондентов значительно ниже, чем в первой группе.

Проведенный расчет U-критерия Манна-Уитни по шкале интернальности неудач методики УСК Дж. Роттера показал результат (Приложение 15).

Результат: $U_{Эмп} = 0$.

$U_{кр}$	
$p \leq 0.01$	$p \leq 0.05$
2	6

Полученное эмпирическое значение $U_{Эмп} (0)$ находится в зоне значимости. Это говорит о том, что выявлены статистически значимые различия между двумя выборками.

Ответственность по шкале интернальности неудач в пятой группе респондентов значительно ниже, чем в первой группе.

Проведенный расчет U-критерия Манна-Уитни по шкале интернальности производственных отношений методики УСК Дж. Роттера показал результат (Приложение 16).

Результат: $U_{Эмп} = 0$.

$U_{кр}$	
$p \leq 0.01$	$p \leq 0.05$
2	6

Полученное эмпирическое значение $U_{Эмп} (0)$ находится в зоне значимости. Это говорит о том, что выявлены статистически значимые различия между двумя выборками.

Ответственность по шкале интернальности производственных отношений в пятой группе респондентов значительно ниже, чем в первой группе.

Проведенный расчет U-критерия Манна-Уитни по шкале интернальности семейных отношений методики УСК Дж. Роттера показал результат (Приложение 17).

Результат: $U_{Эмп} = 0$.

$U_{кр}$	
$p \leq 0.01$	$p \leq 0.05$
2	6

Полученное эмпирическое значение $U_{Эмп} (0)$ находится в зоне значимости. Это говорит о том, что выявлены статистически значимые различия между двумя выборками.

Ответственность по шкале интернальности семейных отношений в пятой группе респондентов значительно ниже, чем в первой группе.

Проведенный расчет U-критерия Манна-Уитни по шкале интернальности межличностных отношений методики УСК Дж. Роттера показал результат (Приложение 18).

Результат: $U_{Эмп} = 0$.

$U_{кр}$	
$p \leq 0.01$	$p \leq 0.05$
2	6

Полученное эмпирическое значение $U_{Эмп} (0)$ находится в зоне значимости. Это говорит о том, что выявлены статистически значимые различия между двумя выборками.

Ответственность по шкале интернальности межличностных отношений в пятой группе респондентов значительно ниже, чем в первой группе.

Проведенный расчет U-критерия Манна-Уитни по шкале интернальности здоровья методики УСК Дж. Роттера показал результат (Приложение 19).

Результат: $U_{Эмп} = 0$.

U _{кр}	
p≤0.01	p≤0.05
2	6

Полученное эмпирическое значение $U_{Эмп} (0)$ находится в зоне значимости. Это говорит о том, что выявлены статистически значимые различия между двумя выборками.

Ответственность по шкале интернальности здоровья в пятой группе респондентов значительно ниже, чем в первой группе.

Таким образом, общий вывод по методике УСК Дж. Роттера заключается в том, что по всем параметрам выявлены статистически значимые различия между двумя выборками (общая интернальность, интернальность достижений, неудач, производственных, семейных и межличностных отношений, здоровья).

Расчет U-критерия Манна-Уитни по фактору G теста-опросника Кеттелла дал результаты (Приложение 20).

Результат: $U_{Эмп} = 0$.

U _{кр}	
p≤0.01	p≤0.05
2	6

Полученное эмпирическое значение $U_{Эмп} (0)$ находится в зоне значимости. Это говорит о том, что выявлены статистически значимые различия между двумя выборками.

Степень принятия моральных норм у первой группы респондентов значительно выше, чем в пятой.

В заключение отметим, что расчет U-критерия Манна-Уитни по всем пяти методикам показал статистически значимые различия между первой и пятой группой респондентов.

Таким образом, проанализировав данные по всем методикам, можно утверждать, что гипотеза нашего исследования доказана частично.

Действительно, существуют психологические особенности в проявлении ответственности у детей среднего подросткового возраста в наличии сформированного знания об ответственности, высокого уровня рефлексии, самоконтроля и самодисциплины, но при этом существуют особенности с низким уровнем проявления ответственности.

Таким образом, из вышесказанного можно сделать вывод о том, что в среднем подростковом возрасте нет четко сформированной ответственности, поэтому необходим комплекс мер повышающих ее формирование и развитие. На основе полученных результатов первая группа респондентов не нуждается в мероприятиях по развитию и формированию ответственности. Для остальных, в особенности четвертой и пятой группы, необходимы рекомендации и мероприятия, которые повысят ответственность.

2.3. Методические рекомендации по развитию ответственности в среднем подростковом возрасте.

Необходимо включать респондентов в школьные мероприятия, которые несут в себе ответственность, развивают активность. Давать различные общественные поручения, за исполнение которых будут отвечать. Но при этом каждому из них должна быть представлена свобода выбора, чтобы была возможность зарождения интереса в исполнении мероприятия (поручения).

В подростковом возрасте дети стремятся быть самостоятельными, но нести ответственность за свои поступки не желают. В то же время родители с одной стороны хотят видеть детей самостоятельными и ответственными, с другой не дают им самостоятельности, контролируют каждый шаг. Поэтому они должны избавлять от излишней опеки, давать возможность принятия

самостоятельного решения, оценивать результат собственных действий. В ряде случаев подростки могут стремиться к тому, чтобы родители забрали контроль над ними обратно, а, следовательно, и ответственность. Кроме учебных занятий и заданий, должны быть обязательные (постоянные и временные) поручения по дому выполнение которых позволило бы понять и почувствовать свою значимость в семье. Если возможен отказ от выполнения поручения, то лучше его не давать, или продумать аргументы необходимости его выполнения.

Таким образом, именно семье ребенок выполняет первые поручения, обязанности, именно в семье формируются первые нравственные убеждения. Многое при этом зависит от внутренней реакции ребенка на происходящее и от того, что закрепится в его сознании. Думается, для этого необходимо длительное совершенствование характера ребенка и контроль над формированием соответствующих навыков. Мы считаем, что для успешного формирования ответственности ребенка необходимо, чтобы он принял порученное ему задание, осознал важность и необходимость своей деятельности не только для самого себя, но и для окружающих.

Также возможно составление и выполнение режима дня, с входящими в него обязанностями, за которые необходимо нести ответственность и отвечать за их реализацию. На первых этапах привыкания к режиму наличие поддержки и контроля со стороны родителей обязательно.

В школе возможно проведение тренинга, направленного на повышение самостоятельности и выработку уверенного, ответственного поведения. Основной его задачей будет повышение самооценки, осознание ситуаций в которых подростки чувствуют себя уверенно и ответственно, а где наоборот.

Занятия тренинга можно провести в несколько этапов:

- 1) этап создания работоспособности; цель этапа – создание благоприятной среды для продвижения вперед в содержательном плане;

- 2) этап ориентации; цель – конкретизация цели каждым участником;
- 3) этап обучения; цель – осознание, апробирование и тренировка уверенного, ответственного поведения;
- 4) этап целостного действия; цель – возможность осознать, что усвоено, и на что надо обратить внимание;
- 5) этап обратной связи; каждый участник получает от группы обратную связь, что ему нужно еще сделать для уверенного и ответственного поведения.

Основная мысль тренинга – уверенный человек несет ответственность за выбор формы поведения.

Таким образом, в ходе тренинга подростки начинают лучше осознавать смысл ответственности. Начинают понимать, что есть в жизни ситуации, когда кроме них никто не сможет принять решение. В ходе тренинга работа проводится над изменением ряда факторов, которые составляют ответственность: активность, независимость, социоцентрическая мотивация, эмпатия, стремление к достижению результата и взятие ответственности на себя.

В мероприятиях должны активно участвовать не только сами подростки, но и их родители и учителя, которые являются главными организаторами.

Выводы по второй главе

Исследование проводилось в 2015 – 2016 учебном году на базе СОШ № 152 г. Красноярск. Эмпирическую базу исследования составили 60 подростков в возрасте от 14 до 15 лет, обучающихся в 8 классе.

Для исследования ответственности в среднем подростковом возрасте использовались следующие методики: «Экспресс-диагностики ответственности» (В. П. Пряжина), «Ответственность, саморегуляция, страсть, риск» (В. П. Пряжина), Тест-опросник субъективного контроля Дж. Роттера, Тест «Принятие ответственности» (В. П. Пряжин), Тест-опросник Кеттелла для подростков (14 PF).

В результате проведенного анализа данных эмпирического исследования можно сделать следующие выводы.

1. Среди респондентов, обучающихся в восьмом классе, было выделено пять групп по принципу преобладающего уровня ответственности и саморегуляции: высокий уровень ответственности и саморегуляции, высокий уровень ответственности и средний уровень саморегуляции, средний уровень ответственности и высокий уровень саморегуляции, средний уровень ответственности и саморегуляции, низкий уровень ответственности и саморегуляции.

2. Первую группу респондентов полученные результаты характеризуют как «надежных», то есть полных планов, исполнительных, требовательных к себе, на которых можно положиться в любых ситуациях, а также отвечающих за совершенные поступки.

Особенностью второй группы респондентов явилось ситуативное проявление взятия на себя ответственности за совершенные поступки.

Третья группа респондентов отличается от предыдущих тем, что приписывает свои достижения различным обстоятельствам, а также обладает склонностью не брать ответственность за свои учебные успехи и неудачи.

Четвертую группу со средним уровнем ответственности и средней саморегуляцией можно охарактеризовать как «непостоянных», «переменчивых», выражающееся в среднем уровне принятия ответственности, но при этом низком принятии моральных норм. Это находит отражение в склонности к ситуативному реагированию на различные события, выражающееся в отсутствии устойчивой реакции на принятие ответственности и моральных норм.

Существенное отличие пятой группы респондентов от всех предыдущих дает право причислить ее к категории «неблагонадежных». Полученные данные показывают, что у данной группы респондентов, возможно, нет сформированной внутренней системы ценностей, осуществляющей контроль и регуляцию деятельности, поэтому происходит переложение ответственности на других, на них нельзя положиться в трудных ситуациях, они не отвечают за совершенные поступки.

Расчет U-критерия Манна-Уитни по всем пяти методикам показал статистически значимые различия между первой и пятой группой респондентов.

3. Таким образом, проанализировав данные по пяти методикам, можно утверждать, что гипотеза нашего исследования доказана частично.

Действительно, существуют психологические особенности в проявлении ответственности у детей среднего подросткового возраста в наличии сформированного знания об ответственности, высокого уровня рефлексии, самоконтроля и самодисциплины, но при этом существуют особенности с низким уровнем проявления ответственности.

Заключение

В процессе проведенного теоретико-эмпирического исследования ответственности в среднем подростковом возрасте были решены поставленные задачи.

Определение «ответственности» было рассмотрено как в зарубежной, так и в отечественной психологии. В данной работе «ответственность» была освещена в трудах В. П. Прядина, К. Муздыбаева, К. А. Абульхановой, Д. А. Леонтьева, В. Франкла, Р. Мея.

В подростковом возрасте одним из новообразований является чувство взрослости, поэтому появляется стремление к самостоятельности и независимости. Также на данном этапе подросток ставит цели, планирует и осуществляет их, рефлексит последствия своих и чужих поступков. Подростковый возраст является сензитивным периодом в формировании ответственности, так как в этот период закладываются основы нравственности и социальные установки личности. Поэтому он становится как бы стартом для раскрытия жизненных позиций, устремлений человека и развития ответственности.

В подростковом возрасте ответственность может выступать в виде социальной, нравственной и личностной ответственности.

Для исследования ответственности в среднем подростковом возрасте использовались следующие методики: «Экспресс-диагностика ответственности» (В. П. Прядина), «Ответственность, саморегуляция, страсть, риск» (В. П. Прядина), Тест-опросник субъективного контроля Дж. Роттера, Тест «Принятие ответственности» (В. П. Прядин), Тест-опросник Кеттелла для подростков (14 PF).

В ходе исследования выделенные пять групп показали такие результаты, которые характеризуют и выделяют различия каждой группы друг от друга.

Первая группа респондентов представлена в качестве «надежных», то есть полных планов, исполнительных, требовательных к себе, на которых можно положиться в любых ситуациях, а также отвечающих за совершенные поступки.

Особенностью второй группы по сравнению с первой группой респондентов явилось ситуативное проявление взятия на себя ответственности за совершенные поступки.

Третья группа респондентов отличается от предыдущих тем, что приписывает свои достижения различным обстоятельствам, а также обладает склонностью не брать ответственность за свои учебные успехи и неудачи.

Четвертая группа со средним уровнем ответственности и средней саморегуляцией причислена к категории «непостоянных», «переменчивых», выражающееся в среднем уровне принятия ответственности, но при этом низком принятии моральных норм. Это находит отражение в склонности к ситуативному реагированию на различные события, выражающееся в отсутствии устойчивой реакции на принятие ответственности и моральных норм.

Существенное отличие пятой группы респондентов от всех предыдущих дает право причислить ее к категории «неблагонадежных». Полученные данные показывают, что у данной группы респондентов, возможно, нет сформированной внутренней системы ценностей, осуществляющей контроль и регуляцию деятельности, поэтому происходит переложение ответственности на других, на них нельзя положиться в трудных ситуациях, они не отвечают за совершенные поступки.

Расчет U-критерия Манна-Уитни по всем пяти методикам показал статистически значимые различия между первой и пятой группой респондентов.

Анализ результатов показал, что в среднем подростковом возрасте нет четко сформированной ответственности, поэтому необходим комплекс мер повышающих ее формирование и развитие.

В виде рекомендаций было предложено:

1) включать в школьные мероприятия и давать общественные поручения, требующие ответственности, при наличии у подростков свободы выбора

2) родителям необходимо избавлять подростков от излишней опеки давать возможность принятия самостоятельного решения, оценивать результат собственных действий

3) кроме учебных занятий и заданий, должны быть обязательные (постоянные и временные) поручения по дому

4) составление и выполнение режима дня, с входящими в него обязанностями, за которые необходимо нести ответственность и отвечать за их реализацию

5) в школе возможно проведение тренинга, направленного на повышение самостоятельности и выработку уверенного, ответственного поведения.

Действительно, существуют психологические особенности в проявлении ответственности у детей среднего подросткового возраста в наличии сформированного знания об ответственности, высокого уровня рефлексии, самоконтроля и самодисциплины, но при этом существуют особенности с низким уровнем проявления ответственности.

Таким образом, проанализировав данные по пяти методикам, можно утверждать, что гипотеза нашего исследования доказана частично.

Библиографический список

1. Абульханова К. А. Психология и сознание личности (Проблемы методологии, теории и исследования реальной личности): Избр. психол. тр. М.: Воронеж, 1999.
2. Андреева Л. В., Брюхова Н. Г., Кочетовская Е. В. и др. Возрастная и педагогическая психология: механизмы и условия психического развития и формирования личности: монография / Л.В.– Новосибирск: Издательство ЦРНС, 2013.
3. Борцова М. В. Факторы становления начальных форм ответственности личности: теоретический аспект: Монография. – Славянск-на-Кубани: Издательский центр СГПИ, 2007.
4. Дементий Л. И. Ответственность как ресурс личности: Монография. М.: Информ-Знание, 2005.
5. Дементий Л. И. Ответственность: типология и личностные основания: монография. - Омск: Омск. гос. ун-т, 2001.
6. Казанская В. Г. Подросток. Трудности взросления . – Спб.: Питер 2008.
7. Леванова Е. А., Шевченко С. И., Ковалевская М. В. Родители и подростки: навстречу друг другу – Под общ. ред. Е. А. Левановой. — М.: «Педагогическая литература», 2010.
8. Леонтьев Д. А. Ответственность / Д. Леонтьев // Психологический лексикон. Энциклопедический словарь: в 6 т. / ред.-сост. Л. А. Карпенко; под общ. ред. А. В. Петровского. -М: ПЕР СЭ, 2006. — 176 с.
9. Леонтьев Д. А. Очерк психологии личности. Изд. 2-е. М., 1997.
10. Муздыбаев К. Психология ответственности / Под ред. В.Е. Семенова. Изд. 2-е, доп. М., 2010.
11. Мэй, Р. Сила и невинность / Р. Мэй. - М: Смысл, 2001. - 248 с.

12. Позднякова Н. А. Формирование ответственного отношения подростков к семье: автореф. дис. ...канд. псих. наук, М., 2012.
13. Обухова Л. Ф. Возрастная психология: учебник / Л. Ф. Обухова. — М. : Изд. Юрайт ; МГППУ, 2011.
14. Прядин В. П. Воспитание ответственности у подростков: науч.-метод. пособие / Гос. образоват. учреждение высш. проф. образования ХМАО – Югры «Сургут. гос. пед. ун-т» : науч. ред. В. П. Прядин. – Сургут: РИО СурГПУ. 2013.
15. Прядин В. П. Ответственность как системное качество личности: Учеб. пособие / Урал гос. пед. ун-т., Екатеринбург, 2001.
16. Прядин В. П. Психодиагностика личности: Избранные психологические тесты: Практикум. – Сургут: Сургутский гос. пед. ун-т, 2014.
17. Сухомлинский В. А. Избранные педагогические сочинения: В 3-х т. – Т.1 / В. А. Сухомлинский. – М.: Педагогика, 1979.
18. Фромм Э. Бегство от свободы / Э. Фромм; общ. ред. и послесл. П. С. Гуревича; пер с англ. Г. Ф. Швейника. - М.: Прогресс, 1989. -269 с.
19. Хилько, М.Е. Возрастная психология: Конспект лекций / М. Е. Хилько, М. С. Ткачева. - М.: Юрайт, ИД Юрайт, 2010.
20. Черменина А. П. Проблема ответственности в современной буржуазной этике. М. 1965.
21. Асташова Н. А., Стручек Е. В. Теоретические основы формирования социальной ответственности у современного подростка // Вестник Брянского государственного университета. – 2013. – № 1-1.
22. Баранова В. А. Вопрос главный и, похоже, пока риторический: школьники, студенты и педагоги о воспитании ответственности // Народное образование. – 2011. – № 4. – С. 22-26.

23. Борытко Н. М., Комлев А. В. Факторы и условия формирования ответственности младшего подростка. // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 6
24. Брюхова Н. Г., Ильященко Ю. В. Ответственность как нравственная основа личностного развития молодежи. // Социосфера. – 2013. – № 4. – С. 133-134
25. Брюхова Н. Г., Ширяева Е. В. Психологические аспекты личностной ответственности / Социосфера. – Пенза, Изд-во «Социосфера», – 2014. – № 1. – С.178-179.
26. Бурцева Н. Я в ответе за свои поступки: классный час / Н. Бурцева, А. Рябцева // Школьный психолог - Первое сентября. - 2014. - № 5/6. - с. 37-38
27. Виноградова Е. М. Ответственность как форма саморегуляции личности в юношеском возрасте. // Конференция «Ломоносов 2013». – 2013
28. Волхова Т. А. Ответственность как способ смысловой саморегуляции состояния «лень/леность». // Тезисы докладов победителей научной конференции «СНК – 2012»: В рамках Дней студенческой науки ЧГУ (20 – 21 апреля 2012 г.): В 2 ч. Ч. 1: Социально-гуманитарные, педагогические и психологические науки / Отв. ред. Н.П. Павлова. – Череповец: ЧГУ, 2012. С. 78.
29. Губницкая О. В. Теоретические аспекты формирования экологической ответственности обучающихся основной школы. // Вестник ЧГПУ. – 2011. – № 4. – С.34.
30. Дегтярева Т. Н. Педагогический аспект воспитания нравственной ответственности подростка / Т.Н. Дегтярева // European Social Science Journal (Европейский журнал социальных наук). 2014. Xs 3. Том 1.
31. Дегтярева Т. Н. Ситуация нравственного выбора как средство воспитания нравственной ответственности старшего подростка: автореф. дис. ...канд. пед. наук, Оренбург, 2014.
32. Иванова И. В. К вопросу о подходах к изучению категории «социальная ответственность». – Ярославский педагогический вестник. – 2011. – С.47

33. Ковалевская М. В. Формирование социально-ответственного поведения подростков: автореф. дис. ...канд. пед. наук, М., 2013.
34. Комлев А. В. Уровневая модель формирования ответственности младшего подростка как ориентир в педагогической диагностике и целеполагании. // Известия волгоградского государственного педагогического университета. – 2014. – № 9 (94).
35. Комлев А. В. Ступени развития педагогической ситуации по реализации потенциала модульно-рейтингового обучения в формировании ответственности младшего подростка / А. В. Комлев // Психология и педагогика в XXI веке. Очерки научного развития: сб. ст. IX Междунар. науч.-практ. конф. 13–14 февр. 2015 г. – Новосибирск: Изд-во «Международная научная школа психологии и педагогики», 2015. – С. 62-65.
36. Комлев А. В. Сущностные характеристики ответственности как качества личности младшего подростка: сб. ст. Всерос. интернет-конф. с междунар. участием. 22–25 апр. 2014 г.: СПб.: Изд-во РГ ПУ им. А.И. Герцена, 2014.
37. Комлев А. В. Формирование ответственности младшего подростка в условиях модульно-рейтинговой системы обучения / А. В. Комлев // Изв. Волгогр. гос. пед. ун-та. Сер.: Пед. науки. – 2014. – № 1 (86).– С. 54-57.
38. Крылова М. А. Исследование особенностей развития ответственности подростков. // Инновационная наука. – 2015. – № 5-3
39. Крылова М. А. Психологические особенности личностной ответственности и ее развития // Тенденции развития психологии и педагогики: сб. ст. Междунар. науч. практ. конф. (20 сентября 2014 г, г. Уфа). - Уфа: Аэтерна, 2014. С. 39-40.
40. Лебедев А. В. Генезис понятия «ответственность». // Экономика и социум. – 2015. – №3(16).
41. Осипова Ю. А. Особенности проявления ответственности в подростковом возрасте / Ю. А. Осипова // Человек. Сообщество. Управление: взгляд молодого

исследователя. Психология (статьи): материалы XI Всерос. науч. практ. конф. 21–22 апр. 2011 г. / отв. ред. С. Д. Некрасов. Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2011.

42. Панькина Е. В. К вопросу о понимании личностной ответственности гуманистической психологии. // Вестник Московского государственного гуманитарного университета им. М.А. Шолохова. Педагогика и психология. – 2011. – № 3.

43. Позднякова Н. А. Средства повышения уровня сформированности ответственного отношения подростков к семье. // Мир науки, культуры, образования. – 2011. – № 4 (29). С. 58-62.

44. Плужникова Т. С. Психологические особенности нравственного развития личности подростка // Актуальные проблемы психологии и педагогики: сборник статей Международной научно-практической конференции (10 сентября 2014 г., г. Уфа). – Уфа: Аэтерна, 2014. С.71-72

45. Преядин В. П. Понятия ответственности, исполнительности, воли как объекты психолого-педагогического исследования. // Самоопределение человека и этические ценности глазами психологов, педагогов, социологов. – 2012. – № 1. С. 41.

46. Пшеничная В. В. Исследование ответственности как системного качества личности студентов колледжа // Психологические науки: теория и практика: материалы II междунар. науч. конф. (г. Москва, март 2014 г.). — М.: Буки-Веди, 2014. — С. 70-73.

47. Пшеничная В. В. Формирование ответственности как общей компетентности студентов в системе среднего профессионального образования: дис. ... канд. психол. наук Московский психолого-социальный университет, М., 2014.

48. Радикова Т. И. Воспитание ответственности как социально-значимого качества у подростков средствами учебной деятельности: дис. ... канд. психол. наук Удмуртский государственный университет, Ижевск, 2007.

49. Соколова А. А. Экспериментальное исследование психологических условий развития ответственности у детей подросткового возраста // Молодой ученый. — 2013. — №6. — С. 649-651.
50. Скрыбченко М. А. Психологические особенности формирования нравственной ответственности подростков в семьях учителей // Актуальные вопросы современной психологии: материалы междунар. науч. конф. (г. Челябинск, март 2011 г.). — Челябинск: Два комсомольца, 2011. — С. 97-99.
51. Степаненко Ж. В. Типологический подход к изучению ответственности // Научные труды SWorld – 2014 – Т. 16. № 4. – С. 27-31.
52. Усенко И. И. Влияние семьи на формирование ответственного поведения подростка / И. И. Усенко // Воспитание школьников. - 2013. - № 4. - с. 50-52
53. Худотеплова Е. Н. Личная ответственность подростка в формировании учебной успешности в различных видах внеурочной деятельности // Казанский педагогический журнал. – 2013. – № 2 (97).
54. Шевцова С. В., Жуков А. М. Научные подходы к изучению ответственности в зарубежной психологии. // Вестник екатерининского института. – 2014. – № 1 (25). – С. 77.
55. Юлтаева Р. К. Социальная ответственность в подростковом и юношеском возрасте: к постановке проблемы // Среднее профессиональное образование. – 2013. – № 12. – С. 33-35.
56. Гладышева И. А. Проблема воспитания социальной ответственности у молодежи [Электронный ресурс] // URL: http://superinf.ru/view_helpstud.php?id=1640. Дата обращения (11.12.2015г).
57. Дегтярева, Т. Н. Теория и опыт воспитания нравственной ответственности подростка / Т. Н. Дегтярева// Современные проблемы науки в образования. - 2014. - № 1; URL: www.science-education.ru/115-12110 (Реестр ВАК Минобрнауки РФ). Дата обращения (11.12.2015г).

58. Дегтярева, Т. Н. Современные подходы воспитания нравственной ответственности подростка / Т. Н. Дегтярева// Современные проблемы науки и образования. - 2014. - № 3; URL: www.science-education.ru/117-13041 (Реестр ВАК Минобрнауки РФ). Дата обращения (11.12.2015г).
59. Комлев А. В. Научное понимание ответственности младшего подростка как основа педагогического целеполагания [Электронный ресурс] // Грани познания: электрон. науч.-образоват. журн. – 2014. – № 3 (30). URL: <http://grani.vspu.ru/files/publics/1394792624.pdf>. Дата обращения (11.12.2015г).
60. Лукьянова С. П. Понятие и структура ответственности. Электронный ресурс // URL: <http://www.psychodic.ru/arc.php?page=1866>. Дата обращения (11.12.2015г).
61. Мацефук Е. А. Процессуальные характеристики ценностного отношения к ответственности [Электронный ресурс] // Грани познания: электрон. науч.-образоват. журн. – 2013. – №5(25). URL: <http://grani.vspu.ru/files/publics/1378468149.pdf>. Дата обращения (11.12.2015г).
62. Ярмолинская М. В. К постановке проблемы формирования ответственности старших подростков [Электронный ресурс] // Письма в Эмиссия. Оффлайн: электронный научный журнал. – 2011, №6, ART 1600. – Режим доступа: <http://www.emissia.org/of-fline/2011/1600.htm>. -ISSN 1997-8588. – (0.5 п.л.). Дата обращения (11.12.2015г).
63. Тест-опросник Кеттелла для подростков. Методика 14 PF, 142 вопроса. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://psycabi.net/testy/693>. Дата обращения (16.10.2015г).
64. Тест-опросник субъективного контроля Дж. Роттера [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://metodi4ka.com/oprosnik-usk>. Дата обращения (16.10.2015г).

Тест «Экспресс-диагностика ответственности» (В. П. Прядин)

Инструкция для испытуемого. В бланке для ответов после номеров соответствующих утверждений поставьте:

7 (баллов) – если Ваш ответ, безусловно, утвердительный, «безусловно, да»

6 - «да»;

5 - «возможно, да»

4 – ответ нейтральный (прибегать в исключительных случаях)

3 - «возможно, нет»

2 - «нет»

1 - «безусловно, нет»

Текст опросника

1. Я тщательно взвешиваю свои возможности, прежде чем принять то или иное решение.
2. Считаю, что за все свои действия и поступки человек должен отвечать.
3. При выполнении коллективных поручений я предпочитаю быть простым исполнителем.
4. После совершения неблагоприятного поступка меня долго мучает совесть.
5. Данные мною обещания я всегда выполняю.
6. Я предпочитаю не браться за слишком серьезные дела.
7. Среди многих моих товарищей я отличаюсь более ответственным отношением к делу.
8. Мне подходят те профессии, которые требуют большой ответственности и самостоятельности принимаемых решений.
9. Важные дела и ответственные поручения лучше выполнять вместе с другими.
10. Я очень серьёзно отношусь к общественным поручениям.
11. Я прилагаю все свои усилия, чтобы закончить начатое дело.
12. Бывало, что за мои поступки отвечали другие.

Ключ для обработки и интерпретация данных

Ключ: Подсчитывается общая сумма баллов по всем вопросам. При этом, в итоговую сумму баллов третьей (ответы на вопросы № 3, 6, 9, 12) колонки идут ответы, подсчитанные по обратной шкале. *Например:* если за ответ на вопрос 6 в третьей колонке ставится 5 баллов, то в итоговую сумму идет 3 балла по обратной шкале (ОЩ).

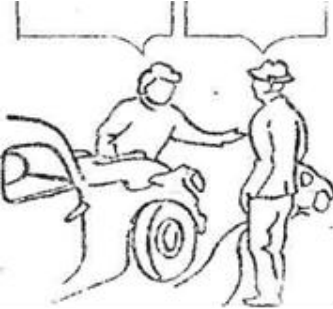

Об ответственности испытуемых можно говорить при сумме баллов от 60 до 84. Ответственность ситуативная при сумме от 37 до 59 баллов. Безответственность – при сумме от 12 до 36 баллов.

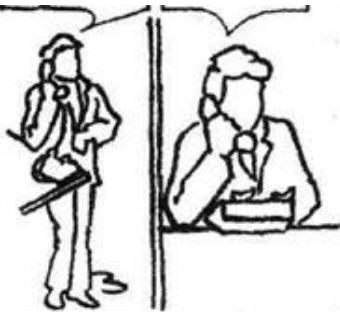
Шкалы	Безусловно, да	Да	Возможно да	Нечто среднее	Возможно, нет	Нет	Безусловно, нет
Прямая (пш)	7	6	5	4	3	2	1
Обратная (ош)	1	2	3	4	5	6	7

Тест «Принятие ответственности» (В. П. Прядин)

Инструкция для испытуемого: Вам, необходимо поочередно посмотрев на четыре жизненные ситуации и прослушав (прочитав) обращение, написать ответ, который на ваш взгляд мог бы дать второй участник сцены. Соответствующие высказывания занесите в протокол.

Стимульный материал

	Обращение	Ситуация	Ответная фраза
1	Во уже третий раз я прихожу к Вам с этим часами. Я их купила неделю назад, но как только приношу их домой, они останавливаются.		
2	Вы не имели никакого права меня обгонять		
3	Простите, пожалуйста, значит, нас неправильно соединили		

4	Я понимаю, что подвел тебя, но приехать я не смогу.		
---	---	--	--

Шкала оценок

Оценка ответов испытуемых проводилась по 5 бальной шкале.

В первой ситуации присуждалось:

- 5 баллов – за принятие вины на себя, исправление ситуации;
- 4 балла - за попытку дополнительного ремонта, поиск виновного;
- 3 балла - констатация факта, оправдание себя;
- 2 балла - уход от ответственности, переложение ее на других;
- 1 балл - обвинение владельца, перевод ситуации в шутку.

Во второй ситуации присуждалось:

- 5 баллов – признание вины и возмещение убытков;
- 4 балла - признание вины, попытки оправдаться;
- 3 балла - ситуация спорная, снятие ответственности с себя;
- 2 балла - утверждение собственной правоты, ссылка на правила;
- 1 балл - обвинение противоположной стороны, негативизм.

В третьей ситуации присуждалось:

- 5 баллов - успокоение собеседника, случившееся – как благо;
- 4 балла - подтверждение факта, советы;
- 3 балла - нейтральная реакция;
- 2 балла - выражение неудовольствия;
- 1 балл - агрессивное неудовольствие.

В четвертой ситуации присуждалось:

- 5 баллов - успокоение собеседника, благо;
- 4 балла - сделает работу сам, выкрутится;

3 балла - выражение сожаления, выявление причин;

2 балла - собеседник подводит, не оправдание надежд;

1 балл - обвинение собеседника, несправимость ситуации.

Обработка и интерпретация полученных данных

Суммарный показатель (1+2) по 1 фактору характеризует степень взятия субъектом ответственности на себя в ситуации обвинения.

10-8 баллов – взятие субъектом ответственности (вины) на себя, возмещение убытков, исправление ситуации.

7-5 баллов – нейтральная реакция.

4-2 балла – обвинение противоположной стороны.

Суммарный показатель (3+4) по 2 фактору характеризует реакцию субъекта на принятие ответственности другим лицом.

10-8 баллов – принятие и понимание взятой на себя ответственности субъектом.

7-5 баллов – нейтральная реакция.

4-2 балла – агрессивная реакция на безответственность субъекта.

Фактор А, его суммарное выражение (1+2+3+4), характеризует субъекта со стороны принятия ответственности на себя.

20-15 баллов – интернальный акцент при разборе конфликтной ситуации.

Эмпатийное отношение к субъекту, совершившего промах.

14-10 баллов – отсутствие устойчивой реакции, колебания из стороны в сторону – между интернальностью и экстернальностью, нейтральная реакция.

9-4 балла – уход от ответственности, переложение ее на другого, негативизм в решении спорных вопросов.

Опросник «Ответственность, саморегуляция, страсть, риск» (В. П. Прядин)

Инструкция для испытуемого: отразите в бланке для ответов в баллах степень своего согласия с утверждениями и пословицами. Не думайте долго, важна ваша первая реакция. Старайтесь как можно реже прибегать к нейтральному ответу – 4 (нечто среднее).

Шкала оценок:

- 7 – безусловно, да, полностью согласен;
- 6 – да, согласен;
- 5 – возможно, да, согласен частично;
- 4 – нечто среднее;
- 3 – возможно, нет, более не согласен, чем согласен;
- 2 – нет, не согласен;
- 1 – безусловно, нет, полностью не согласен.

Текст опросника

1. В сложных ситуациях я не теряюсь и быстро нахожу правильное решение.
2. Не смотря на неоднократные клятвы и самообязательства, я продолжаю предаваться своей страсти.
3. Если я берусь за какое-либо дело, то гарантирую его выполнение.
4. Мой девиз: «Либо грудь в крестах, либо голова в кустах».
5. Я могу сдерживать проявление своих негативных эмоций.
6. Я не могу успокоиться до тех пор, пока не стану обладателем понравившейся мне вещи.
7. Ничего не делаю наобум, все тщательно планирую.
8. Исхожу из того, что «победителя не судят».
9. Ничего не делаю наобум, все тщательно планирую.
10. Люблю заключать пари: на деньги, спиртное, и т.п.

11. Чувство долга не позволяет мне участвовать в сомнительных делах.
12. Считаю, что риск – благородное дело.
13. Не даю волю чувствам в конфликтной ситуации.
14. Порой мне приходится напряженно работать, чтобы компенсировать потери после проигрыша.
15. Практически никогда не опаздываю на какие-либо мероприятия, встречи, совещания и т.п.
16. Я могу рискнуть, даже если ставки велики.
17. Перемены в жизни не выбивают меня из колеи.
18. В азарте я могу поставить некоторые вещи, имущество под залог.
19. Если достижение конечного результата вызывает сомнение, то я не берусь за это дело.
20. Мой принцип: «Кто не рискует, тот не пьет шампанского».
21. Настаиваю на своем только тогда, когда уверен в своей правоте.
22. В игре я не остановлюсь до тех пор, пока не выиграю.
23. В своей деятельности я исхожу из принципа «не навреди».
24. Бывает, что я блефую.
25. Предпочитаю принимать собственные решения, а не следовать советам.
26. У меня есть хобби – страсть собирательства (марки, антиквар и т.п.).
27. Если предстоящее дело идет в разрез с моими убеждениями, совестью, я отказываюсь от него.
28. Я могу ввязаться в заманчивое мероприятие, даже если шансы не в мою пользу.
29. Достаточно быстро адаптируюсь в новых условиях, малознакомых компаниях и т.п.
30. По натуре я победитель и могу пойти до конца.
31. Я обязательный человек и несу ответственность за свои обещания.
32. Действовать по принципу «пан или пропал» - это по мне.

33. Могу скрыть даже распирающую меня радость.
34. Я стараюсь отыграться после случившегося накануне проигрыша (поражения).
35. Предпочитаю личную, а не коллективную ответственность.
36. Как говорил классик, «лучше один раз напиться живой крови, чем всю жизнь питаться мертвечиной».
37. Если со мной случаются неприятности, то анализирую причины их вызывающие.
38. Испытываю затруднения при попытках прервать игру (компьютерную, карточную и т.п.).
39. Предпочитаю брать ответственность на себя, чем возлагать ее на кого-нибудь другого.
40. Главное не побояться ввязаться в серьезное дело, а там видно будет.
41. Стараюсь предвидеть последствия своих действий и поступков.
42. В запальчивости могу наговорить такого, о чем в последствии жалею.
43. Я отвечаю только за те дела, которые выбрал самостоятельно, без приказа и принуждения.
44. Уважаю тех людей, которые рискнув всем, сделали состояние.
45. Если меня не устраивает достигнутый результат, я исправлю недостатки, или переделываю работу.
46. Играю для поднятия настроения, испытания острых ощущений.
47. За общественные дела я возлагаю на себя большую ответственность, чем за личные.
48. Уверен, что не смотря на периодически случающиеся со мной неудачи, мне когда-нибудь повезет.
49. Не выношу, когда за меня принимают решения.
50. Считаю, что я более привязан к играм, чем окружающие.

51. Беря ответственность на себя, я предвижу все возможные исходы, вплоть до грозящего наказания.
52. Я человек действия, мне не свойственно долго планировать, размышлять.
53. Я практически не реагирую на критику и делаю все по-своему.
54. Готовлюсь, планирую предстоящие игры.
55. В детстве я самостоятельно, без принуждения справлялся с учебой, домашними обязанностями.
56. Принимая рискованное решение, полагаюсь на внутренний голос.
57. Планирую свои расходы и свой бюджет.
58. В детстве меня не могли оттащить «за уши» от компьютерных игр, игровых автоматов и т.п.
59. Я тщательно взвешиваю свои возможности, прежде чем принять то или иное решение.
60. Стремлюсь ко всему новому, необычному.
61. Если решение мной принято, то я не реагирую на побочные моменты (негативные взгляды окружающих, критику и т.п.).
62. Случалось занимать деньги, чтобы расплатиться за проигрыш.
63. Считаю, что за все свои действия и поступки человек должен отвечать.
64. Не могу усидеть на месте, «покой мне только снится».
65. Для успешного завершения предстоящего дела, стараюсь учесть даже малейшие детали.
66. Порой новая идея так овладевает мной, что я не могу думать ни о чем другом.
67. Никогда не действую на «авось».
68. «Семь раз отмерь, один отрежь» - это не для меня.
69. О моей способности держать себя в руках знают многие.
70. Зачастую я себя корю, зачем я ввязался в эту авантюру.

71. Порученное дело всегда выполняю хорошо, даже если оно не контролируется и никем не проверяется.

72. Могу поддержать рискованное начинание.

Ключ для обработки

С – саморегуляция.

И – страсть к играм.

О – ответственность.

Р – риск.

Подсчитываются суммы по трем горизонталям:

91 – 126 баллов – выраженность признака, качества, характеристики;

55 – 90 баллов – ситуативное, не регулярное проявление качества;

18 – 54 балла – отсутствие проявления данного качества в деятельности и жизнедеятельности.

Интерпретация полученных данных

Саморегуляция (высокая оценка). Способен не давать волю чувствам, регулировать свои стенические и астенические эмоциональные состояния. Может управлять собой в разнообразных жизненных ситуациях, адаптироваться к ним. Исходит из собственных возможностей, а не полагается на случай.

Страсть к играм (высокая оценка). Азартен, чрезвычайно привязан к разного рода играм, объектам. Не смотря на осознание этой (порой пагубной) привычки, не может самостоятельно справиться с ней.

Ответственность (высокая оценка). Гарантирование субъектом достижения добровольно взятых на себя обязательств. Просчет всех возможных вариантов предстоящего дела, отсутствие импульсивности в принятии решений. Определяющими категориями во многих делах являются «долг» и «совесть».

Риск (высокая оценка). Склонность к принятию неординарных решений, не всегда согласуемых с позиции оправданности и разума. Импульсивность, смелость, отвага, порой граничащая с безрассудством.

Таблица 1. Результаты методик в первой группе респондентов с высокой ответственностью и саморегуляцией

№ испытуе мого	Кетт елл (фак тор G)	Роттер УСК							Экспресс- диагности ка ответствен ности	ОСА		Принятие ответствен ности
		и о	и д	и н	и п	и с	и м	и з		Ответстве нность	Саморегу ляция	
1	12	4	5	2	5	2	5	5	60	87	100	15
2	15	5	6	5	6	4	6	9	60	97	105	19
3	16	6	6	5	8	4	8	7	71	101	95	16
4	16	6	8	3	7	4	6	5	69	90	119	17
5	9	5	7	4	8	3	9	7	60	98	94	12
6	14	7	7	6	6	6	6	7	62	93	92	17
7	9	5	6	6	7	3	6	4	62	90	103	13
8	13	1	5	4	2	1	2	1	77	111	114	18

Таблица 2. Результаты методик во второй группе респондентов с высокой ответственностью и средней саморегуляцией

№ испытуе мого	Кетт елл (фак тор G)	Роттер УСК							Экспресс- диагности ка ответствен ности	ОСА		Принятие ответствен ности
		и о	и д	и н	и п	и с	и м	и з		Ответстве нность	Саморегу ляция	
1	16	5	6	4	6	3	6	6	67	94	87	15
2	11	5	6	6	6	3	9	6	61	84	90	10
3	10	7	6	6	10	3	6	9	62	79	75	14
4	15	5	8	6	8	3	6	1	66	92	80	11

Таблица 3. Результаты методик в третьей группе респондентов с высокой саморегуляцией и средней ответственностью

№ испытуе мого	Кетт елл (фак тор G)	Роттер УСК							Экспресс- диагности ка ответствен ности	ОСА		Принятие ответствен ности
		и о	и д	и н	и п	и с	и м	и з		Ответстве нность	Саморегу ляция	
1	14	3	6	3	4	4	6	6	56	84	91	17
2	14	8	8	6	6	8	6	7	56	88	98	17
3	8	2	7	6	6	1	5	3	57	99	105	17
4	11	5	6	6	5	4	6	6	52	99	95	14
5	14	3	2	3	8	1	5	2	59	74	96	15
6	9	5	8	2	5	5	5	7	57	91	98	14
7	14	7	9	7	10	4	7	7	59	114	103	14
8	14	4	4	4	7	1	7	6	57	90	96	13
9	17	4	4	6	6	3	6	7	50	99	95	19
10	15	6	6	4	6	3	6	9	56	88	92	19
11	15	8	8	9	8	8	6	9	45	84	109	13
12	13	5	6	6	5	4	6	5	59	68	91	14
13	13	2	3	4	4	4	4	6	45	87	94	19

Таблица 4. Результаты методик в четвертой группе респондентов со средней ответственностью и саморегуляцией

№ испытуе мого	Кетт елл (фак тор G)	Роттер УСК							Экспресс- диагности ка ответствен ности	ОСА		Принятие ответствен ности
		и о	и д	и н	и п	и с	и м	и з		Ответстве нность	Саморегу ляция	
1	11	3	6	1	5	4	2	3	51	88	79	16
2	14	3	6	4	9	1	5	1	52	82	87	15
3	12	3	4	5	4	3	4	4	56	81	80	13
4	8	3	3	3	4	1	5	4	50	82	84	10
5	9	4	5	2	5	2	4	6	55	84	83	13
6	16	5	5	5	8	3	6	6	50	70	58	14
7	9	5	5	3	7	4	3	8	59	85	89	15
8	15	5	6	4	6	3	8	8	55	87	85	17
9	8	3	5	1	6	1	5	3	51	69	80	10
10	6	3	3	5	7	3	6	5	54	71	76	13
11	16	7	7	6	9	6	6	3	56	66	81	17
12	8	5	5	4	9	2	1	5	49	85	73	13
13	14	3	6	2	7	5	4	1	48	73	86	13
14	16	4	7	4	7	3	5	4	55	77	74	18
15	13	2	4	3	1	3	5	7	54	82	80	16
16	15	6	6	5	9	5	4	7	59	85	78	14
17	15	5	8	7	6	3	7	3	38	63	77	10
18	14	4	5	4	6	2	7	3	46	72	84	12
19	16	5	8	5	7	2	6	7	51	85	77	19
20	6	3	4	6	4	3	4	1	42	75	71	9
21	6	4	5	5	6	5	5	2	50	75	63	13
22	12	2	2	4	4	4	4	4	59	69	70	9
23	12	3	4	5	5	1	6	6	54	78	61	19

24	8	4	3	5	6	5	3	1	38	71	68	9
25	15	8	7	9	9	7	4	7	55	116	82	13
26	10	2	3	6	5	1	2	1	54	78	75	19
27	11	3	5	4	5	5	2	1	46	74	81	10
28	4	4	5	3	6	4	4	3	45	69	77	15
29	15	5	6	6	5	3	7	5	59	88	75	18
30	9	1	1	4	4	5	4	1	41	84	84	12

Таблица 5. Результаты методик в пятой группе респондентов с низкой ответственностью и саморегуляцией

№ испытуе мого	Кетт елл (фак тор G)	Роттер УСК							Экспресс- диагности ка ответствен ности	ОСА		Принятие ответствен ности
		и о	и д	и н	и п	и с	и м	и з		Ответстве нность	Саморегу ляция	
1	11	3	5	4	3	4	3	2	32	55	54	8
2	13	2	3	4	5	4	4	3	35	54	53	7
3	11	1	1	1	2	1	3	4	34	58	54	9
4	5	1	1	1	2	1	4	2	36	52	52	9
5	12	4	3	5	5	5	3	1	32	54	53	8

Таблица 6. Расчет U-критерия Манна-Уитни по принятию ответственности

№	Выборка 1	Ранг 1	Выборка 2	Ранг 2
1	15	6	8	3,5
2	19	1	7	5
3	16	5	9	1,5
4	17	3,5	9	1,5
5	12	8	8	3,5
6	17	3,5	-	-
7	13	7	-	-
8	18	2	-	-
Суммы:		36		15

Таблица 7. Расчет U-критерия Манна-Уитни по шкале саморегуляции методики ОСА

№	Выборка 1	Ранг 1	Выборка 2	Ранг 2
1	100	5	54	1,5
2	105	3	53	3,5
3	95	6	54	1,5
4	119	1	52	5
5	94	7	53	3,5
6	92	8	-	-
7	103	4	-	-
8	114	2	-	-
Суммы:		36		15

Таблица 8. Расчет U-критерия Манна-Уитни по шкале ответственности методики ОСА

№	Выборка 1	Ранг 1	Выборка 2	Ранг 2
1	87	8	55	2
2	97	4	54	3,5
3	101	2	58	1
4	90	6,5	52	5
5	98	3	54	3,5
6	93	5	-	-
7	90	6,5	-	-
8	111	1	-	-
Суммы:		36		15

Таблица 9. Расчет U-критерия Манна-Уитни по уровням ответственности методики «Экспресс-диагностика ответственности»

№	Выборка 1	Ранг 1	Выборка 2	Ранг 2
1	60	7	32	4,5
2	60	7	35	2
3	71	2	34	3
4	69	3	36	1
5	60	7	32	4,5
6	62	4,5	-	-
7	62	4,5	-	-
8	77	1	-	-
Суммы:		36		15

Таблица 10. Расчет U-критерия Манна-Уитни по шкале общей интернальности методики УСК Дж. Роттера

№	Выборка 1	Ранг 1	Выборка 2	Ранг 2
1	4	7	3	2
2	5	5	2	3
3	6	2,5	1	4,5
4	6	2,5	1	4,5
5	5	5	4	1
6	7	1	-	-
7	5	5	-	-
8	1	8	-	-
Суммы:		36		15

Таблица 11. Расчет U-критерия Манна-Уитни по шкале интернальности в области достижений методики УСК Дж. Роттера

№	Выборка 1	Ранг 1	Выборка 2	Ранг 2
1	5	7,5	5	1
2	6	5	3	2,5
3	6	5	1	4,5
4	8	1	1	4,5
5	7	2,5	3	2,5
6	7	2,5	-	-
7	6	5	-	-
8	5	7,5	-	-
Суммы:		36		15

Таблица 12. Расчет U-критерия Манна-Уитни по шкале интернальности в области неудач методики УСК Дж. Роттера

№	Выборка 1	Ранг 1	Выборка 2	Ранг 2
1	2	8	4	2,5
2	5	3,5	4	2,5
3	5	3,5	1	4,5
4	3	7	1	4,5
5	4	5,5	5	1
6	6	1,5	-	-
7	6	1,5	-	-
8	4	5,5	-	-
Суммы:		36		15

Таблица 12. Расчет U-критерия Манна-Уитни по шкале интернальности в области производственных отношений методики УСК Дж. Роттера

№	Выборка 1	Ранг 1	Выборка 2	Ранг 2
1	5	7	3	3
2	6	5,5	5	1,5
3	8	1,5	2	4,5
4	7	3,5	2	4,5
5	8	1,5	5	1,5
6	6	5,5	-	-
7	7	3,5	-	-
8	2	8	-	-
Суммы:		36		15

Таблица 13. Расчет U-критерия Манна-Уитни по шкале интернальности в области семейных отношений методики УСК Дж. Роттера

№	Выборка 1	Ранг 1	Выборка 2	Ранг 2
1	2	7	4	2,5
2	4	3	4	2,5
3	4	3	1	4,5
4	4	3	1	4,5
5	3	5,5	5	1
6	6	1	-	-
7	3	5,5	-	-
8	1	8	-	-
Суммы:		36		15

Таблица 14. Расчет U-критерия Манна-Уитни по шкале интернальности в области межличностных отношений методики УСК Дж. Роттера

№	Выборка 1	Ранг 1	Выборка 2	Ранг 2
1	5	7	3	4
2	6	4,5	4	1,5
3	8	2	3	4
4	6	4,5	4	1,5
5	9	1	3	4
6	6	4,5	-	-
7	6	4,5	-	-
8	2	8	-	-
Суммы:		36		15

Таблица 15. Расчет U-критерия Манна-Уитни по шкале интернальности в области здоровья методики УСК Дж. Роттера

№	Выборка 1	Ранг 1	Выборка 2	Ранг 2
1	5	5,5	2	3,5
2	9	1	3	2
3	7	3	4	1
4	5	5,5	2	3,5
5	7	3	1	5
6	7	3	-	-
7	4	7	-	-
8	1	8	-	-
Суммы:		36		15

Таблица 16. Расчет U-критерия Манна-Уитни по фактору G теста-опросника Кеттелла

№	Выборка 1	Ранг 1	Выборка 2	Ранг 2
1	12	6	11	3,5
2	15	3	13	1
3	16	1,5	11	3,5
4	16	1,5	5	5
5	9	7,5	12	2
6	14	4	-	-
7	9	7,5	-	-
8	13	5	-	-
Суммы:		36		15