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**Введение**

Обращение к истории Красноярского научного центра, и связанной с ним социальной инфраструктуры (Академгородка), определяется рядом причин. Во-первых, тем, что появление в Красноярске в середине XX века первых учреждений академической науки стало выдающимся событием в истории сибирского города. Даже местные научные кадры, за редчайшим исключением, считали в то время ничтожной вероятность организации в Красноярске сколько-нибудь значительного исследовательского учреждения.

Впоследствии появление и развитие Красноярского научного центра сыграло исключительную роль в изучении проблем биосферной роли экосистем и рационального природопользования, изучении бореальных лесов, в изучении физики твёрдого тела, в развитии методов математического моделирования и создании информационных систем, в разработке перспективных средств телекоммуникации и связи, в научном сопровождении и координации развития химико-металлургического комплекса края.

Во-вторых, до сих пор точно не установлено, что послужило основной причиной принятия в 1956 году решения об открытии в Красноярске Института физики АН СССР — инкубатора для всех остальных институтов Красноярского научного центра. Ведь, несмотря на успехи красноярских физиков, в среде руководства Академии наук не было единого мнения на этот счёт, и инициатива Киренского открыть в Красноярске академический институт встречала аргументированные возражения. Это ставит перед нами проблему недоизученности вопроса состояния красноярской науки накануне организации Института физики, хода дискуссий научном истеблишменте, где непосредственно принимались все решения по повышению научного потенциала Сибири.

И, в-третьих, осенью 2016 года наступит 60-летний юбилей Красноярского научного центра, в дни празднования которого неизбежно вырастет общественное внимание к истории красноярской науки, к ранее неизвестным фактам, которые мы надеемся выявить в результате этого исследования. Таким образом, на передний план выходит воспитательный аспект, возможность показать современникам величину успехов красноярских учёных, работавших около полувека назад.

Приступая к исследованию вопроса об истории зарождения и становления академической науки в Красноярске, мы неизбежно должны обратиться к центральному эпизоду — организации 12 октября 1956 года красноярского Института физики Академии наук СССР. Основополагающая заслуга в появлении нового научного учреждения принадлежит Леониду Васильевичу Киренскому — советскому физику-магнитологу, организатору науки, общественному деятелю. К концу своей жизни (скончался Киренский в 1969 году в возрасте 60 лет) он имел звание академика, избирался депутатом Верховного Совета СССР, был награждён золотой звездой Героя Социалистического Труда. Таким образом, важным объектом изучения не в последнюю очередь для нас становится научно-организационная деятельность Леонида Киренского в Красноярске, начиная с 1940 года, когда он по окончании аспирантуры Московского государственного университета был направлен для работы в должности исполняющего обязанности доцента по физике Красноярского педагогического института.

**Предметом** данного исследования является процесс становления и развития КО СО РАН.

**Цель работы** — дать оценку процессу формирования концепции регионального центра академической науки в Красноярске и путей его реализации.

**Задачи:** показать вклад Керенского, других ученых, государственных деятелей в осуществление проекта создания регионального научного центра в Красноярске; охарактеризовать основные направления научных изысканий красноярских учёных и их вклад в развитие общесоюзной науки.

**Хронологические рамки** исследования — 1940-й и 1978 годы. Внутри этого отрезка времени предлагается следующая периодизация: начало 1940-х годов — прибытие Л. В. Киренского в Красноярск, его трудоустройство в педагогический институт на должность доцента по физике, начало научных исследований в магнитной лаборатории Красноярского педагогического института; 1956-1957 годы — создание и организация Института физики АН СССР в Красноярске; декабрь 1978 года — организация академического филиала СО АН СССР в Красноярске (с последующим созданием трёх новых институтов: Вычислительного центра, ИХХТ, Института биофизики).

**Методология и методы исследования.** Прежде чем дать в этом разделе обоснование теоретической модели изучения поставленной в данном исследовании проблемы, нам нужно дать интерпретацию основной понятийной категории. То есть, в первую очередь, определим само понятие академической науки в СССР, как особой отрасли народного хозяйства, выполняющей специфические функции.

В рассматриваемый нами период (1940—1978) академическая наука в СССР была полностью помещена в рамки такой структуры, как Академия наук СССР. В отличие от многих зарубежных стран научная деятельность в советской стране была абсолютно институциирована и огосударствлена. Академия наук СССР хоть и сохранила в своём внутреннем устройстве черты демократизма (выборность органов управления АН, избрание, а не назначение Президента АН), структурно была непосредственно подчинена Совету Министров СССР (до 1946 года — Совету народных комиссаров СССР), являясь, по сути, «министерством науки». Таким образом, научно-исследовательская деятельность в СССР велась частично за счёт выделяемых государством финансовых и материальных ресурсов, с соответствующим подотчётом, частично за счёт средств государственных же предприятий на основании договоров. Структурно Академия наук была поделена на четыре секции, состоявшие из отделений. С 1956 года появляются 14 республиканских академий, и в 1957 году одно региональное отделение — Сибирское, к которому в 1987 году добавляются Уральское и Дальневосточное отделения. Всего в структуру Академии наук СССР входило более пяти тысяч научных, научно-педагогических, конструкторских и проектных организаций различных видов (1970 год).

Данные факты позволяют нам сформулировать следующее определение академической науки в СССР. **Это специфическая отрасль народного хозяйства, в рамках которой, посредством осуществления своей власти через органы управления Академии наук СССР, государство проводило политику в области научного обеспечения военных, производственных, экономических, и социальных сфер деятельности общества.** При этом отметим, что многие направления научной работы, темы разработок учёные всё же имели возможность определять самостоятельно, не согласуясь с «государственным заказом», но находясь в пределах магистральных направлений исследований, представляя отчёт о затраченных ресурсах. Особенно это касалось фундаментальных исследований. Однако подчеркнём, что фактор некоторой самостоятельности в деятельности советских учёных никоим образом не помешает нам использовать основное определение академической науки в СССР, которое мы дали выше, как инструмент для формулировки теоретической модели изучения поставленной в данном исследовании проблемы.

Изучив историографию развития советской науки, научных центров СССР, мы можем определить современные методологические подходы в изучении истории советской науки. Общим местом в подобных исследованиях является сходство подхода к изучению событий, связанных с развитием академической науки. Всегда это хронологический разбор отдельных событий, являющихся составляющими более масштабных явлений. По этому принципу построены как обобщающие работы, так и труды региональных историков. Этот метод является проблемно-хронологическим. Применяется при изучении какой-либо одной стороны деятельности государства, общества, политического деятеля в её последовательном развитии. Такой подход позволяет полнее проследить логику развития проблемы, а также наиболее эффективно извлечь практический опыт.

Данный метод является удобным и для использования в этой работе. Поскольку проблемно-хронологический метод позволяет очертить границы нашего исследования: территориальные и тематические. Для изучения логики становления и развития Красноярского научного центра нам необходимо чётко придерживаться смысловой оси «место—личность—сообщество—время». Это позволит целиком сосредоточиться на хронологии и анализе событий, связанных с развитием академической науки в Красноярске, не выходя за пределы проблематики.

**Историография проблемы**. Выявленную по теме литературу мы условно делим на две большие группы: 1) общесоюзные работы, характеризующие состояние науки в советской стране в исследуемый период; 2) региональные исследования.

Среди общесоюзных работ наибольшую ценность для нас представляют три монографии: 1) «Формирование и развитие сети научных учреждений СССР: исторический очерк;[[1]](#endnote-1) 2) «Академия наук СССР. Краткий исторический очерк»;[[2]](#endnote-2) 3) «Роль Академии наук в организации региональных научных центров СССР, 1917-1961 гг.».[[3]](#endnote-3)

Все эти работы объединяет то, что они были созданы в советскую эпоху. Несомненно, это накладывает на них характерный отпечаток господствовавшего в 1960—1980-е гг. тезиса о том, что наука в СССР, как и всё общество, развивается по социально-экономическим законам, находящимся в полной гармонии с истинными интересами государства и граждан. Отметим, что в этих исследованиях достаточно хорошо освещены положительные черты в развитии отечественной науки. При этом о негативных факторах либо не упоминается вовсе, либо утверждается, что они легко преодолимы и чувствительного вреда не наносят. Особое внимание советские исследователи уделили вопросам внедрения достижений советской науки в производство. В то же время далеко не всегда проводится анализ экономической эффективности новаций.

Заметный этап в советской историографии вопроса относится к концу 1970-х — первой половине 1980-х гг. В исследованиях тех лет были выдвинуты новые актуальные проблемы, такие как целевая установка научного строительства, изучение способов достижения научных целей, анализ темпов роста научного потенциала. А. В. Кольцов, Е. Л. Беляев и Н. С. Пышкова показали взаимную горизонтальную связь между региональными научными центрами в системе АН СССР.2, 4 Также из их трудов стала ясна логика развития периферийных научных центров, которая менялась в зависимости от общегосударственных задач, поставленных перед наукой. Особенность данных исследований также заключается в том, что авторы в первую очередь стремились осветить политику АН СССР в области организации национальных академий наук в союзных республиках. Работа филиалов представлена в меньшей степени и сильно распылена, вследствие чего изменения, происходившие в региональных научных центрах, представлены в общих чертах, без подробного рассмотрения конкретных институтов.

Е. Л. Беляев и Н. С. Пышкова при создании своего исследования, посвящённом формированию и развитию сети научных учреждений СССР, во многом опирались на массив партийной литературы, актовых источников (постановления ЦК КПСС и Совмина). Сведения о фактическом приросте количества научных учреждений и числа научных работников в СССР, авторы почерпнули из юбилейного статистического ежегодника «Народное хозяйство СССР за 60 лет», выпущенном в 1977 году московским издательством «Статистика».2

Достаточно поверхностно Е. Л. Беляев и Н. С. Пышкова исследуют историю появления Сибирского отделения АН СССР. Источниковой базой в данном вопросе являются актовые документы Академии наук.[[4]](#endnote-4) Также авторы обращаются к статистическим справочникам. Отметим, что Красноярск в работе этих авторов практически не упоминается в качестве научного центра, что вполне объяснимо — на момент опубликования исследования в 1979 году Красноярский научный центр (КНЦ СО АН СССР) был только что основан.

«Краткий исторический очерк. Академия наук СССР» Комкова Г. Д., Левшина Б. В. и Семёнова Л. К.3 представляет собой двухтомник, из которого только второй том относится к интересующему нас периоду и охватывает историю Академии наук с 1917 по 1976 годы. В книге рассказывается об участии советских учёных в социалистическом строительстве, о становлении Академии наук СССР как крупнейшего научно-исследовательского центра страны, о вкладе учёных в дело разгрома фашизма в годы Великой Отечественной войны, о роли Академии наук в создании национальных научных кадров, о международных научных связях.

Источниковой базой для двухтомника в основном являются документы, хранящиеся в Архиве Академии наук СССР. Чуть реже встречаются отсылки к периодическим изданиям — газетам и журналам, к трудам некоторых известных учёных, к актовым документам и официальным отчётам о деятельности Академии наук за разные годы.

Монография Кольцова А. В. «Роль Академии наук в организации региональных научных центров СССР»3 рассматривает проблемы организации филиалов и баз АН СССР, их преобразования в национальные академии наук. Отметим, что в данном труде история создания Сибирского отделения вынесена в отдельную главу.

Источники, использованные автором, многообразны и нельзя выделить какой-то один их тип, которому было отдано предпочтение. Это и ведомственная периодика Академии наук, работы других учёных по более узким темам, тексты докладов и выступлений крупных организаторов науки, статистические данные. Примечательно, что почти не используется партийная литература за исключением работ Ленина В. И.

Среди региональных исследований, созданных профессиональными историками, посвятивших свои работы развитию науки в Сибири, изучению сибирских научных центров, наиболее значительным представляется монография Евгения Артемова «Формирование и развитие сети научных учреждений Академии наук СССР в Сибири, 1944-1980 гг.»[[5]](#endnote-5). В книге анализируется процесс создания филиалов АН СССР — планы, концепции, исследование причин неудачи организации филиалов в 1930-е гг.; трансформация научной системы и научной политики, последовавшей вслед за индустриализацией и реализацией масштабных экономических проектов. Эта фундаментальная работа явилась примером комплексного подхода к проблеме. Также она является законодателем того, как на сегодняшний день должна выглядеть стандартная схема описания истории СО РАН. Этот процесс описывается хронологически: проектирование, ход строительства, переселение первых групп учёных, характеристика научной деятельности различных институтов в первые годы работы и то, каким образом в этой деятельности реализовались базовые принципы организации науки, положенные в основу всего проекта. Приводятся конкретные результаты деятельности и основные статистические показатели.

Е. Т. Артемов в рамках поставленных задач рассматривает становление Новосибирского научного центра как научно-учебного комплекса, обеспечивающего подготовку специалистов для всех учреждений СО АН СССР. Этот вопрос оценивается автором через призму проблемы формирования системы подготовки высококвалифицированных кадров. Данное сочетание приводится как свидетельство создания в Новосибирске научного комплекса. Артемов дал свою оценку научным исследованиям сибирских НИИ. Значительное внимание, в отличие от многих авторов, Артемов уделил и Красноярскому филиалу.

Источниковой базой для монографии Артемова послужили фонды нескольких региональных архивов, на документы из которых автор активно ссылается. Это, например, Государственный архив Иркутской области, Государственный архив Кемеровской области, Государственный архив Новосибирской области, Научный архив Восточно-Сибирского отделения СО РАН, Научный архив Сибирского отделения РАН, Научный архив Якутского филиала СО РАН, Партийный архив Красноярского крайкома КПСС и другие. Широко и обильно автор использует исследования других историков по теме, партийные документы, периодику, мемуары, статистические данные.

Ценнейшим изданием с точки зрения подготовки данной дипломной работы является сборник статей профессиональных историков «Развитие науки в Сибири: методология, историография, источниковедение» (под ред. В. Л. Соскина)[[6]](#endnote-6).Значимым результатом использования этого издания является формирование у исследователя понимания методологической проработки проблемы, в книге указаны пробелы в изучении истории развития науки в Сибири, существовавшие на момент публикации книги в 1986 году.

Наиболее полезной статьёй для данной работы в сборнике является «Историография организации академической науки в Сибири» уже знакомого нам Артемова Е. Т. Эта работа суммировала основные результаты исследований в данной сфере. Свой обзор автор предваряет кратким анализом работ, «отражающих состояние изучения истории организации науки в общесоюзном разрезе», с позиций общей теории организаций рассматривает само понятие «организация науки».

В работе Е. Г. Водичева «Путь на Восток: Формирование и развитие научного потенциала Сибири. Середина 50-х—60-е гг.»[[7]](#endnote-7) отражены основные тенденции экспансии науки в Сибирь, вопросы региональной научной политики. Кроме обобщающих материалов приведены примеры деятельности СО АН СССР по организации связи науки с производством, её взаимодействия с высшей школой. Особое место занимает анализ новых форм внедрения научных достижений в практику. Имеются в виду эксперименты с хозрасчетом, идея "пояса внедрения", овладевшая в середине 1960-х годов умами многих организаторов академического строительства, другие инновационные методы.

Среди региональных исследований, посвящённых истории СО РАН наибольшую ценность имеют работы Н. А. Куперштох, в которых анализируется состояние науки в Западной и Восточной Сибири, глубоко раскрывается история Новосибирского Академгородка, его наиболее ярких представителей.История становления и развития КО СО РАН в работах Куперштох воссоздана с опорой как на труды других историков, освещавших более узкие темы (например, жизнеописание Л. В. Киренского), на воспоминания крупнейших красноярских учёных: И. И. Гительзона, К. Александрова, В. Ф. Шабанова, А. Дегерменджи, так и на архивные документы, хранящиеся: в Государственном архиве Красноярского края (ГАКК), в Российском государственном архиве новейшей истории (РГАНИ), в Центре хранения и изучения документов новейшей истории Красноярского края (ЦХИДНИКК), в Текущем архиве СО РАН. В своей работе Куперштох также использует публикации в периодических изданиях, и интервью, собственноручно взятые у ряда красноярских учёных. Наиболее обобщённым примером среди трудов Куперштох является «Научные центры сибирского отделения РАН»[[8]](#endnote-8).

Непосредственно литературы, подробно освещающей становление и развитие Красноярского научного центра немного. Характерной её особенностью является сосредоточенность на фигуре основателя Красноярского Института физики СО РАН академика Л. В. Киренского. Развитие КНЦ в этих работах показано через биографию красноярского академика.

Авторы научной биографии Киренского «Леонид Васильевич Киренский (1909—1969)»[[9]](#endnote-9) Чистяков Н. С. и Смолин Р. П., достаточно полно представили биографические сведения о выдающемся учёном, но вместе с тем в их работе не получили должного освещения проблемы взаимоотношений руководителей Института физики красноярского филиала СО РАН с новосибирским руководством, усилия Киренского по материальному обеспечению работы Института физики.

Использованные Чистяковым и Смолиным источники: фонды музея Л. В. Киренского в Институте физики СО РАН, статьи из газет, публикации в специализированной научной периодике, тексты докладов и выступлений, воспоминания коллег Киренского.

«Леонид Васильевич Киренский» (сост. И. С. Эдельман, Л. М. Хрусталева)[[10]](#endnote-10) — книга о Киренском, вышедшая в год 100-летнего юбилея академика под редакцией В. Ф. Шабанова, представляет собой собрание на основе сохранившихся и вновь представленных воспоминаний о Киренском, а также документов, связанных с созданием и становлением Института физики, Красноярского государственного университета, деловой переписки, выступлений, эпистолярного наследия, поэтического творчества, избранных публикаций об академике. Освещён вклад Л. В. Киренского в развитие академической науки в Сибири. Текст сопровождается большим количеством фотографий разных лет.

«В реке времени. Заметки о красноярском научном центре»[[11]](#endnote-11) Ю. Г. Машукова хоть и является довольно подробной летописью деятельности всех институтов, входящих в состав Красноярского научного центра, но, по сути, не имеет ценности в качестве научного исследования. Факты в этой публицистической статье даны без должного оформления научного аппарата, ссылки на источники не даны. Данная работа является скорее воспоминаниями автора.

Подводя итог историографическому обзору, отметим, что обобщающие исследования, посвящённые основным событиям в истории развития региональной академической науки в СССР, нельзя назвать объективными и полными. Все эти работы были созданы в рамках советской концепции, которая отличается односторонним подходом к изучению развития науки. Таким образом, обобщающий труд о советской науке, который препарировал бы эту проблематику с современных позиций и в рамках текущей концепции исторической науки, ещё только предстоит создать.

В этом смысле работы региональных историков, посвящённые истории Сибирского отделения АН СССР, выглядят полнее, объективнее, тема постоянно пополняется свежим историографическим материалом в виде публикаций в периодических изданиях. История Сибирского отделения, и особенно его центра — новосибирского Академгородка — изучена достаточно подробно.

Исследования, касающиеся Красноярска, страдают однобокостью. Достаточно хорошо изучена биография и деятельность зачинателя местной академической науки Леонида Киренского. И как следствие этого, совершенно упущена из внимания серьёзных исследователей история красноярского Института физики СО АН СССР после 1969 года — года смерти Киренского. Посмотреть через призму исторической науки на десятилетие, предшествовавшее образованию Красноярского научного центра СО АН СССР в 1978 году, ещё только предстоит.

**Характеристика источниковой базы исследования.** Выявленные источники мы делим на ряд групп: мемуарная литература; нарративные источники, выявленные в музее СО РАН, периодическая печать, электронные ресурсы.

Среди мемуарной литературы книги Лаврентьева («...Прирастать будет Сибирью»[[12]](#endnote-12) и «Наука. Технический прогресс. Кадры»[[13]](#endnote-13)) и о Лаврентьеве («Век Лаврентьева»[[14]](#endnote-14)) являются ценными источниками, необходимыми для понимания политического и экономического контекста, сложившегося в стране накануне образования Сибирского отделения АН СССР, и места в нём Красноярского научного центра. Отметим, что Красноярск, как значительный научный центр, и, соответственно, Леонид Киренский, почти не упоминаются в текстах Лаврентьева, посвящённых годам образования и первоначального развития Сибирского отделения АН. Он это делает только лишь при перечислении среди прочих (Томск, Иркутск, Якутск, Улан-Удэ, Владивосток). Однако уже в статьях и выступлениях Лаврентьева конца 1960-х годов Красноярск выходит на первые позиции при анализе достижений сибирских научных центров. Достижения и успехи учёных красноярского Института физики неизменно подчёркиваются Лаврентьевым, отмечается, что многие разработки красноярцев имеют первостепенное значение на общесоюзном уровне.

Не менее ценным источником сведений по истории Сибирского отделения АН СССР являются мемуары преемника Лаврентьева на посту руководителя сибирских учёных академика Гурия Марчука «Встречи и размышления»[[15]](#endnote-15) и «Жизнь в науке»[[16]](#endnote-16). Воспоминания Гурия Ивановича продолжают формировать представление исследователя о состоянии науки в Сибири в более поздний период — 1970-е годы.

Сведений о Красноярске в книгах Марчука не много. Это связано с налаживанием и активизацией международных связей Сибирского отделения. Именно зарубежным контактам председателя отделения уделено наибольшее внимание в этих книгах. Сделаем лишь вывод, что этот «блистательный период» в истории советской науки свидетельствует о появлении горизонтальных связей региональных научных центров в международном масштабе.

Определённый интерес представляет книга «Эпоха Коптюга»[[17]](#endnote-17), где собраны воспоминания об ещё одном руководителе сибирской науки — Валентине Афанасьевиче Коптюге. Этот учёный возглавил Сибирское отделение АН в непростые времена гибели Советского Союза и развития рыночного проекта на территории России. Непосредственно истории Красноярского научного центра касаются воспоминания его руководителя академика В. Ф. Шабанова, приведённые в книге о Коптюге, о тех мерах, которые предпринимал Коптюг для сохранения научных центров Сибирского отделения. Однако эти сведения хронологически не относятся к обозначенному в данной работе периоду и служат скорее для формирования обобщающего представления исследователя об истории развития науки в Сибири.

Основным источником для данного исследования стали письменные источники, хранящиеся в Мемориальном музее Л. В. Киренского ИФ СО РАН. В свою очередь их можно классифицировать на делопроизводственные, актовые и периодическую печать. Условно тематически их можно разделить на четыре части: 1) Киренский Л. В. Биография и научно-образовательная деятельность; 2) создание Магнитной лаборатории в Красноярском педагогическом институте; 3) организация Института физики АН СССР; 4) стратегия развития красноярского научно-образовательного комплекса с точки зрения Киренского, сформулированная им в конце жизни.

Информацию о главных вехах жизненного пути основателя красноярского Института физики исследователи черпают из воспоминаний родственников и коллег учёного, а так же из официальных источников. В том числе и из автобиографий Леонида Васильевича, написанных им в разные годы для предъявления в государственные учреждения. Одна из них, датированная самим Киренским 16 мая 1966 года, оказалась в нашем распоряжении.[[18]](#endnote-18)

Автобиография Киренского написана на двух листах специального бланка, изготовленного в типографии. Текст записан от руки шариковой ручкой, завершён датой и автографом. К сожалению, невозможно достоверно установить, для чего или для кого предназначался документ. Можно предположить, что автобиография Киренского понадобилась каким-либо государственным органам в рамках подготовки Первого Всесоюзного симпозиума по сильным магнитным полям, прошедшего в июле 1966 года на теплоходе «А. Матросов».

Автобиография Киренского, даёт нам достаточное представление, какие вехи в личной истории учёный считал наиболее важными. Однако для полноценного исследования истории красноярской науки факты, перечисленные в документе, требуют своего анализа при помощи дополнительных материалов.

Далее мы приведём комплект документов, которые характеризуют научно-образовательную деятельность Леонида Киренского в разные годы. В первую очередь это диплом о высшем образовании, выданный в Московском государственном университете им. М. Н. Покровского предположительно в июле 1936 года (даты в документе трудно различимы). Из этого источника мы узнаём, что Киренский был образцовым студентом, успешно освоившим программу вуза, о чём свидетельствует цвет обложки диплома — красный. И уже тогда определилась научная специальность Киренского — магнитология. Специальность указана как «магнитный анализ», а темой дипломной работы стала «Температурная зависимость кривой намагничивания».

Ещё один документ «в твёрдой обложке» — пропуск на территорию Московского геолого-разведочного института им. Орджоникидзе (МГРИ), выданный старшему преподавателю Киренскому Л. В.

Важным источником является переписка Киренского с Государственным издательством физико-математической литературы по поводу подготовки к публикации книги Киренского Л. В. «Магнетизм». У рецензента и издательства была масса замечаний к рукописи. Зав. редакцией физики ФИЗМАТГИЗа тов. Алексеев писал в 1959 году о том, что необходима коренная переработка текста книги, требовал от Киренского, чтобы тот выправил стиль изложения материала. В рецензии вполне справедливо указывается на многочисленные неудачные фразы и обороты. Данный факт тем более удивителен, что Киренский слыл очень хорошим лектором, который умел доходчиво объяснить трудный материал. Академик И. И. Гительзон, например, в интервью, данном автору этой работы, утверждает, что Киренский был в его жизни одним из двух человек, которых можно назвать «совершенными лекторами». Однако мы видим, что письменная речь, очевидно, выходила у него не столь блестящей, как устная. В итоге отношения с ФИЗМАТГИЗом по поводу издания монографии «Магнетизм» у Киренского были завершены в ноябре 1960 года по инициативе издательства. Им так и не удалось добиться от учёного, чтобы он создал из своей рукописи научно-популярную книгу. В итоге монография вышла в 1963 году в издательстве АН СССР.

Но, пожалуй, самой полной и непредвзятой характеристикой научно-образовательной деятельности Киренского являются отзывы, составленные другими учёными. Одним из таких отзывов стал документ, написанный членом-корреспондентом АН СССР из Свердловска С. В. Вонсовским в мае 1962 года.[[19]](#endnote-19)

Нельзя не упомянуть книгу воспоминаний супруги академика Л. В. Киренского.[[20]](#endnote-20) В этот труд вошли не только личные воспоминания Зинаиды Киренской о жизненном пути Леонида Васильевича, но и воспоминания самого академика в пересказе его жены, сведения, полученные от близких родственников и друзей семьи Киренского.

Данные источники позволяют составить в рамках данной ВКР представление о становлении и развитии в качестве учёного и организатора науки Леонида Киренского. Также эти документы и мемуары в полной мере позволяют воссоздать, сообразуясь с принципом историзма, атмосферу, в которой происходило развитие академической науки в Красноярске до момента организации Института физики в 1956 году. Через эти источники мы можем установить реальные условия, благоприятные или, напротив, затрудняющие усилия по созданию Красноярского научного центра.

Источники, касающиеся создания Магнитной лаборатории в Красноярском педагогическом институте, являются наиболее ранними. Основная их часть относится к 1940-м годам. Отобранные документы можно разделить на четыре условные группы: 1) Обращения доцента Киренского Л. В. и академика Акулова Н. С. в отдел науки ЦК ВКП(б) с просьбой способствовать организации магнитной лаборатории при Красноярском пединституте. Относятся к началу 1941 года; 2) Документы (договоры, отзывы, деловые письма), связанные с фактом мелкосерийного изготовления сотрудниками Магнитной лаборатории пединститута прибора — термоэлектрического рассортировщика сталей. Данные документы дают нам возможность понять в той или иной степени, насколько интенсивная работа велась в магнитной лаборатории, какие перспективы научной деятельности в ней рисовали себе физики пединститута.

Остались вопросы, какой же год считать датой организации магнитной лаборатории. Например, у Куперштох указано, что это был 1943 год. Эта дата фигурирует сейчас во всех официальных хронологиях. Новосибирский историк опирается здесь на работу Чистякова и Смолина. Те, в свою очередь, без всякой ссылки на источник просто утверждают, что так считал сам Киренский. Якобы он отсчитывал начало работы магнитной лаборатории от января 1943 года.

Однако в фонде музея Киренского Института физики СО РАН были обнаружены тексты выступлений и докладов учёного за разные годы — от 1940-х до начала 1950-х, посвящённые конкретно магнитной лаборатории. Одни набраны на печатной машинке, другие — более ранние — являются собственноручными автографами Киренского. Говоря о дате начала работы магнитной лаборатории, он неизменно везде указывает 1942 год.

Так же есть основания утверждать, что в своём материальном виде магнитная лаборатория при пединституте уже существовала в августе 1941 года. Об этом говорит в подготовленной в 1962 году исторической справке учёный секретарь Института физики СО АН СССР Кузнецов В. Е. Тот же вывод можно сделать из книжки Чистякова и Смолина, которые рассказали, уже в августе 1941 года, с прибытием с фронта первых эшелонов с ранеными, физико-математическому факультету достался маленький дом. В две комнаты подвала этого дома и поместили оборудование лаборатории: электромагнит и токарный станок.[[21]](#endnote-21)

В заключение отметим, что из деятельности Киренского, зафиксированной в документах, можно сделать вывод, что выпускник аспирантуры МГУ ехал в Красноярск с уже готовой идеей организовать на новом месте магнитную лабораторию. Есть основания предполагать, что немалая заслуга в продвижении этой мысли сыграл научный руководитель Киренского академик Акулов.

Следующая группа источников — материалы, связанные с появлением и развитием Красноярского Института физики СО РАН. Это актовые документы и официальные письма. По ним вкратце можно проследить путь усилий Леонида Киренского по организации института, начиная от реакции Академии наук СССР на первый запрос учёного, до перечня полномочий директора Института физики.

Во-первых, это распоряжение Президиума Академии наук СССР № 101-1417 от 5 июля 1956 года об образовании комиссии, которая должна подготовить материалы по организации Института физики АН СССР (г.Красноярск). Во-вторых, собственно докладная записка этой комиссии, датированная 10 августа 1956 года и подписанные её членами: профессором Института физики металлов Уральского филиала АН СССР (председатель комиссии) Рудольфом Янусом, доктором физико-математических наук, профессором Красноярского педагогического института Леонидом Киренским, инспектором-консультантом Управления кадров АН СССР В. Е. Кузнецовым.

Следующие два документа, связанных непосредственно с деятельностью Института физики в Красноярске, являются правоустанавливающими для Леонида Киренского в должности директора этого научного учреждения. Первый: выписка из постановления Общего собрания Академии наук СССР об утверждении избранного Сибирским отделением АН СССР Киренского в должности директора института. Документ датирован 18 февраля 1961 года. В данном источнике мы видим: 1) иерархию академических собраний при решении таких важных вопросов, как назначение руководителей научных учреждений; 2) факт регулярных переизбраний руководителей научных учреждений АН СССР.

Второй документ — Доверенность, уполномочивающая Киренского заведовать и руководить Институтом физики СО АН СССР с предоставлением ему соответствующих административно-финансовых полномочий на 1964 год. Документ подписан заместителем председателя Сибирского отделения АН СССР, членом-корреспондентом АН СССР Т. Ф. Горбачёвым. Этот источник показывает, что полномочия директора академического института должны были продлеваться, судя по всему, ежегодно. При этом права директора Института физики были весьма широкими.

Рукописный черновик доклада «О развитии Красноярского академического научного центра», подготовленный Леонидом Киренским ориентировочно после весны 1966 года. Из трудов исследователей известно, что учёный в конце жизни активно занимался вопросом открытия в Красноярске филиала Сибирского отделения АН СССР, организации научного центра из нескольких академических институтов. Однако смерть Киренского заставила почти на 10 лет отложить эти планы сторону. Анализ текста этого документа позволяет выяснить, как красноярский учёный представлял себе концепцию развития академической науки на берегах Енисея.

Автор перечисляет, какие дополнительные научные учреждения, на его взгляд, должны появиться в Красноярске в рамках научного центра: 1) Институт оптики и спектроскопии; 2) Институт магнитных свойств горных пород и палеомагнетизма; 3) Институт математики с вычислительным центром; 4) Институт химии; 5) Институт биологии.

При этом сохраняются Институты леса и физики. Последний, по мнению учёного, должен сосредоточиться на исследованиях в области физики твёрдого тела и биофизики. Киренский считал необходимым сохранить эти два важных раздела естествознания в одном институте, как наиболее перспективные, в том числе «для овладения космосом». Физики твёрдого тела должны заняться «космическим материаловедением», а биофизики — создавать замкнутые биолого-технические системы.

Также Киренский планировал создать при Институте физики лабораторию сильных стационарных магнитных полей. «Лаборатория представляется уникальной, и должна будет обслуживать научные потребности СССР и ряда других социалистических стран».

Также в данной дипломной работе будут использованы материалы полевого обследования — записи воспоминаний соратников Киренского, старожилов красноярского Академгородка. Автору дипломной работы удалось встретиться с видными красноярскими учёными: академиком И. И. Гительзономи и профессором Р. Г. Хлебопросом, у которых были взяты интервью. Темой двух бесед стал период, мало изученный историками: между 1969 и 1978 годами. Целью бесед стала попытка выяснить, как именно и почему изменились взаимоотношения между Красноярском и Новосибирском после смерти Киренского, были ли объективные причины отложить вопрос об образовании на берегах Енисея филиала Сибирского отделения АН СССР.

**Новизна исследования.** В данной дипломной работе автор считает важным обратить внимание на несколько ранее не освещённых аспектов. Первый заключается в уточнении некоторых событий, связанных с развитием академической науки в Красноярске в период деятельности Леонида Киренского — с 1940-го по 1969 годы. Изучение биографической литературы о красноярском учёном показало, что, например, без внимания исследователей остались некоторые аспекты деятельности Магнитной лаборатории Педагогического института во время Великой Отечественной войны. Это же касается дискуссии о целесообразности организации Института физики в Красноярске, проходившей в Академии наук в 1956 году.

Также считаем важным внимательно взглянуть на период с 1969-го по 1978 год. Этот отрезок в истории Красноярского Института физики изучен обзорно только лишь историком Н. А. Куперштох, которая посвятила этому 10-летию один абзац в своём крупном труде «Научные центры Сибирского отделения РАН».

Решить эти задачи планируется следующим образом: 1) ввести в научный оборот исторические документы, хранящиеся в Музее Л. В. Киренского при Институте физики СО РАН. Проинтервьюировать ныне живущих академика И. И. Гительзона и профессора Р. Г. Хлебопроса, чья активная научная деятельность проходила в стенах Института физики в интересующий нас период.

**Структура работы.** Такой структурный компонент данной ВКР, как введение, позволяет нам упорядочить всё то, что нам известно по теме, сформулировать основные методические понятия. Введение содержит формулировки: предмета, цели и задачи работы, обоснования обращения к данной теме, хронологию проблемы, методологию и методы исследования, определение основного понятия, историографический и источниковедческий обзоры. Обосновывается также новизна и практическая значимость исследования.

Первая глава получила название «Личность Леонида Киренского и начало становления академической науки в Красноярске». В ней рассказано о первых годах пребывания Киренского в Красноярске после его прибытия туда в 1940 году.

Во второй главе «Образование Института физики АН СССР», которая разделена на параграфы, производится обзор состояния красноярской науки в послевоенные годы — приведены данные ключевых участников, дана оценка общесоюзным процессам развития научной периферии, как контексту появления красноярского Института физики, исследованы события мая-октября 1956 года, приведшие в образованию в Красноярске Института физики.

Третья глава посвящена изучению работы подразделений Института физики, разрабатываемым в нём темам. Также на основании воспоминаний Р. Г. Хлебопроса и эпистолярной источниковой базы даётся обзор социальной инфраструктуры Красноярского Академгнородка.

В заключении сделаны выводы, отвечающие поставленным данным исследованием целям.

**Практическая значимость исследования** заключается в освещении малоизученных страниц истории Красноярского научного центра.

Глава 1. Личность Леонида Киренского и начало становления академической науки в Красноярске

В Красноярск выпускник аспирантуры Московского государственного университета Леонид Киренский прибыл в 1940 году по распределению. В разных источниках сообщается, что его мечтой была работа в родном Якутске. Однако вакансия в столице Якутии уже была занята — туда послали одного из однокурсников Киренского. Поэтому Киренскому в Москве был предоставлен выбор, куда ехать: Махачкала, Красноярск или Благовещенск. В итоге он принял решение поехать в Красноярск, рассматривая его как имеющий наибольший потенциал развития производительных сил, и, следовательно, развития науки.[[22]](#endnote-22)

В Красноярске Киренский занял должность исполняющего обязанности доцента по физике Красноярского пединститута. К этому времени он был не только молодым учёным — воспитанником крупной московской школы физиков-магнитологов — но и опытным преподавателем. Ещё до поступления в Московский государственный университет сразу после окончания средней школы в Якутске в 1927 году юный Лёня Киренский в течение четырёх лет работал учителем математики и физики в якутских школах. После окончания в 1936 году физического факультета МГУ Киренский стал аспирантом кафедры магнетизма МГУ. В это время он вновь возвращается к преподаванию. На этот раз — в различных столичных вузах.

Заведующий кафедрой физики Московского геологоразведочного института (МГРИ) профессор А. А. Петровский дал ему такую характеристику: «Киренский Леонид Васильевич работал на кафедре физики МГРИ в течение трёх лет в должности ассистента... Как при чтении лекций, так и при проведении практических занятий Л. В. Киренский обнаружил недюжинные способности, педагогическое чутьё, умение установить тесный контакт с аудиторией и заставить её работать. Его лекции были систематичны и содержательны, излагались ясно и сопровождались большим числом умело подобранных опытов. Студенты слушали их с неослабеваемым вниманием, всегда отзывались очень хорошо и обнаруживали во время экзаменов хорошие познания».[[23]](#endnote-23)

То есть в 1940 году красноярский Педагогический институт приобрёл в лице Леонида Киренского нового доцента кафедры физики, имеющего не только незаурядные знания по своему предмету, полученные в ведущем вузе страны, но и высокую преподавательскую подготовку в части владения лекторским мастерством.

С первых дней своего нахождения в Красноярске Киренский строит планы вести научную деятельность, разрабатывать и далее темы по своей научной специальности — магнитологии. В начале 1941 года он обращается в отдел науки ЦК ВКП(б) с просьбой способствовать организации магнитной лаборатории при Красноярском пединституте. Одновременно в ту же инстанцию пишет научный руководитель Киренского по Московскому университету академик Акулов Н. С., дублируя просьбу своего ученика, и очевидно действуя по согласованию с ним. Просьба была удовлетворена — не позднее августа 1941 года физико-математический факультет КГПИ становится обладателем электромагнита и токарного станка. Это было первое оборудование красноярской Магнитной лаборатории. Также Киренский самостоятельно предпринимал меры по розыску и доставке необходимого для лаборатории оборудования весной 1941 года, обращаясь на красноярские предприятия. Отметим, Куперштох Н. А. в своей статье «Академик Л. В. Киренский — организатор института физики и красноярского научно-образовательного комплекса» утверждает, что «Оснащение Магнитной лаборатории минимальным оборудованием позволило ещё до начала войны провести первые эксперименты».[[24]](#endnote-24)

Также с первых дней своего пребывания в Красноярске Киренский озаботился подготовкой научных кадров. Преследуя эту цель он, в конце 1940 года, организовал семинар по ферромагнетизму, ставшим впоследствии общегородским научным мероприятием. Таким образом, готовилась кадровая база для открытия в КГПИ аспирантуры по физике магнитных явлений.

Начавшаяся Великая Отечественная война заставила изменить первоначальные планы. В условиях военного времени сотрудники кафедры физики пединститута использовали свои знания и возможности для решения оборонных задач. Вот как о первом вкладе физиков пединститута в обороноспособность страны вспоминает супруга Леонида Васильевича — Зинаида Киренская: «…я начала работать на авиазаводе, эвакуированном в Красноярск из Подмосковья, в должности заведующей Металлографической и механической лаборатории. На завод поступило несколько вагонов авиационных сталей разного химического состава и разного назначения. Они были немаркированы и вдобавок перепутаны при спешной погрузке в вагоны во время бомбёжки. Пускать их в производство было нельзя без определения химического состава. Химический анализ в данном случае был непригоден из-за своей длительности. И руководство завода обратилось к нам в заводскую лабораторию с просьбой — найти скоростной метод рассортировки сталей. Работая в Москве во Всесоюзном институте авиационных материалов, я знала о существовании термоэлектрического прибора по рассортировке авиационных сталей. В одном из журналов «3аводская лаборатория» мне удалось найти статью с описанием этого прибора. Переведя на кальку его схему, я показала Kиpeнскомy. Используя её, он собрал аналогичный прибор и правильно рассортировал все образцы на углеродистые и легированные стали. Об удачных экспериментах было доложено главному инженеру завода. И пока руководство авиазавода вело переговоры с дирекцией пединститута об оказании им помощи, Л. В. Киренский и его коллега П. С. Сарапкин изготовили портативный прибор по рассортировке сталей. На авиазаводе он успешно прошёл испытания. Вскоре пединститут заключил договор с авиазаводом на изготовление четырёх таких приборов в соответствии с которым за каждый изготовленный прибор завод должен был уплатить 400 руб. Деньги, конечно, небольшие, но в то время они были единственной возможностью для развития материальной базы Магнитной лаборатории. В октябре 1942 г. эта лаборатория сдала заводу ещё несколько термоэлектрических приборов. В отзыве специалистов впервые появилось название Магнитная лаборатория Красноярского государственного педагогического пединститута. Это уже было официальное её признание»[[25]](#endnote-25).

Уточним, из источников Мемориального музея Л. В. Киренского в Институте физики СО РАН (договоры, акты, официальные письма) нам известна другая сумма реализации прибора КГПИ-4 — четыре тысячи рублей. На основании этих же источников становится известно, что в адрес пединститута тогда посыпались заказы на изготовление рассортировщика со всех концов страны. Например, в фондах мемориального музея Л. В. Киренского имеется письмо, датированное 27 апреля 1943 года, отправленное из города Фергана Узбекской ССР. Некий техник-лейтенант Владимир Баутин сообщает: «Производство, на котором я работаю, крайне нуждается в таком приборе»[[26]](#endnote-26).

Кроме того, на основании ещё одного источника нам становится известно, что «…сотрудниками Магнитной лаборатории Красноярского Государственного Педагогического Института: кандидатом физико-математических наук доцентом Киренским Л. В. и Башуровым В. В…» был предложен термоэлектрический метод рассортировки заклёпок из сплавов цветного металла по маркам. То есть первой продукцией новой лаборатории оказалась не научная статья, а конкретное оборудование, в котором очень нуждалась оборонная промышленность.

На заседании Красноярского филиала физико-химического общества имени Д. И. Менделеева 3 декабря 1943 года Киренский докладывал об основных достижениях Магнитной лаборатории: создан электромагнит, разработаны термоэлектрические сортировщики сталей, а также методы сортировки сталей из цветных металлов, изготовление магнитного «микрометра» для определения толщины антикоррозионных покрытий[[27]](#endnote-27).

Успехи учёных были оценены по достоинству. В сентябре 1944 года исполком Красноярского край совета выделил КГПИ 15 тысяч рублей на приобретение необходимого оборудования для Магнитной лаборатории[[28]](#endnote-28).

В лабораторию приходили специалисты с учёной степенью из числа эвакуированных. Бывший преподаватель Днепропетровского университета Л. И. Слободской на долгие годы стал не только преданным другом Киренского, но и его компаньоном по научной работе. Для решения теоретических задач физики к разработкам были привлечены математики. Первым стал И. И. Денисов — профессор кафедры математики пединститута. Бывший профессор Одесского политехнического института, один из крупнейших специалистов в области электродинамики, ранее репрессированный Б. Ф. Цомакион был практически спасён Киренским из школы села Сухобузимо. Обладая глубочайшими знаниями, этот учёный в последующие 12 лет оказал огромное влияние на уровень подготовки студентов, аспирантов и сотрудников кафедры[[29]](#endnote-29). Однако Киренскому приходилось постоянно отстаивать Б. Ф. Цомакиона перед партийными органами.

Историк Е. С. Генина в своём исследовании, посвящённом наступлению на научно-педагогическую интеллигенцию Сибири в период борьбы с космополитизмом, сообщает о докладной записке «О крупных недостатках в работе Красноярского государственного педагогического института», подготовленной в недрах Красноярского крайкома ВКП (б), и датированной 9 сентября 1950 года[[30]](#endnote-30). Этим документом возглавляющий учебную часть института профессор Л. В. Киренский получает статус «особо неблагонадёжного» за то, что осмеливался выступать в защиту работников вуза и студентов, находившихся на заметке у властей. Старейшие сотрудники красноярского Института физики СО РАН в частных беседах связывают такую оценку Киренского партийными органами не в последнюю очередь с поддержкой и защитой именно Б. Ф. Цомакиона.

В результате изучения данного периода мы приходим к следующим выводам. Судьба красноярской науки решилась в стенах Московского государственного университета во время распределения выпускников аспирантуры по физическим кафедрам вузов страны. Красноярску повезло, что выбор такого выдающегося и целеустремлённого молодого учёного пал именно на этот город. Активные, последовательные и настойчивые действия нового завкафедрой физики Красноярского педагогического института дали эффект, логически вытекающий из подобного подхода — в сибирском городе сформировался первый коллектив учёных, поверивших в свои возможности, испытывающих неослабевающий интерес к исследованиям.
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    Глава 2. Образование Института физики АН СССР

    §1. Состояние академической науки в Красноярске накануне 1956 года.

    Основные события предыстории Института физики СО РАН относятся к послевоенным годам. В это время в связи с возвращением фронтовиков активнее начинает вестись вся научная работа. В Красноярске к концу 1940-х годов формируются два очага исследований. Первый — в Магнитной лаборатории кафедры физики педагогического института. Вокруг Л. В. Киренского сформировалась плеяда учеников, впоследствии внёсших значительный вклад в развитие красноярской школы магнитологии:

    * **Власов Александр Яковлевич** (1915-1988), окончил Красноярский государственный педагогический институт в 1939 году, специалист в области магнетизма горных пород и геофизики, защитил кандидатскую диссертацию в 1952 году, докторскую — в 1966 году, заместитель директора Института физики с 1957-го по 1963 год, заведовал лабораторией магнетизма горных пород и геофизики с 1963-го по 1972 год.
    * **Дрокин Александр Иванович** (1923-1993), окончил Красноярский государственный педагогический институт в 1949 году, специалист в области физики магнитных материалов, защитил кандидатскую диссертацию в 1955 году, докторскую — в 1967 году, присвоено учёное звание профессора в 1968 году, заместитель директора Института физики по науке с 1961-го по 1969 год, в 1969 году назначен ректором Красноярского государственного университета;
    * **Ивлев Василий Федотович** (1912-1977), окончил Томский государственный университет им. В. В. Куйбышева в 1936 году, специалист в области электромагнитных колебаний в кристаллических телах, защитил кандидатскую диссертацию в 1951 году, присвоено учёное звание доцента кафедры физики КГПИ в 1952 году, заведующий кафедры общей физики КГПИ с 1951 года, декан факультета физики и основ производства с 1957-го по 1959 год;
    * **Сарапкин Пётр Сергеевич** — первым из учеников Л. В. Киренского защитил кандидатскую диссертацию в 1948 году, возглавлял кафедры физики красноярских вузов — Сибирского лесотехнического института (ныне Сибирский государственный технологический университет) с 1945-го по 1967 год; Красноярского сельскохозяйственного института (ныне Красноярский аграрный университет) с 1953 года;
    * **Слободской Л. И.** — бывший преподаватель Днепропетровского университета, кандидат наук, по специальности — математик, совместно с Киренским является автором нескольких теоретических работ в области исследования закономерностей намагничивания ферромагнетиков;

    Второй очаг научной мысли в послевоенном Красноярске сформировался благодаря Ивану Александровичу Терскову.

    * **Терсков Иван Александрович** (1918-1989), окончил Красноярский государственный педагогический институт в 1939 году, специалист в области биофизики, защитил кандидатскую диссертацию в 1952 году, докторскую диссертацию — в 1958 году, заведовал отделом биофизики с 1957-го по 1981 год, избран член-корр. Академии наук СССР в 1968 году, действительным членом Академии наук СССР в 1981 году, директор Института физики с 1969-го по 1981 год. В 1981 году возглавил открывшийся в Красноярске Институт биофизики СО АН СССР.

    После своей демобилизации в июле 1945 года Терсков возвращается в Красноярск и устраивается ассистентом на кафедру физики Красноярского медицинского института. Вчерашний танкист, а теперь молодой учёный, Терсков направил свой научный интерес на стык физики, биологии и медицины. Он изучал возможности применения спектрофотометрии в биологии. Им был создан оригинальный спектрофотометр для видимой области спектра. В 1940-е годы в мире появились первые такие приборы. В СССР регистрирующий спектрофотометр Терскова долгие годы был единственной подобной разработкой. Первым объектом спектрофотометрического исследования была избрана кровь: эритроциты и содержащийся в них гемоглобин1.

    В различных источниках указывается на то или иное влияние Киренского на Терскова в тот момент, когда Иван Александрович принял решение идти работать в мединститут. По воспоминаниям супруги Киренского — Зинаиды Яковлевны — Леонид Васильевич «пригласил его работать ассистентом на кафедру физики медицинского института. Помимо педагогической работы, И. Л. Терсков, по рекомендации Леонида Васильевича занялся развитием исследования крови…»2.

    Несколько иначе рассказывает об этом эпизоде в своих воспоминаниях академик И. И. Гительзон, соратник Терскова: «С первых научных шагов Иван Александрович проявил самостоятельность. Школа Леонида Васильевича Киренского занималась магнитными явлениями, ассистент Терсков избрал для себя оптику. Киренский благословил его самостоятельное начинание без ревности, столь частой у основателей научных школ. Так началась работа Терскова в науке, тогда ещё ассистента мединститута»3.

    Так или иначе, на кафедре физики мединститута со второй половины 1940-х годов началась научно-исследовательская деятельность. Помимо создания прибора спектрофотометра также разрабатывались темы спектрального анализа гемоглобина, что позднее позволило выявить основные закономерности управления этой системой. Также был разработан метод эритрограмм — распределение эритроцитов в зависимости от их свойств. Все исследования крови были проведены совместно с И. И. Гительзоном.

    * **Гительзон Иосиф Исаевич**, 1928 года рождения, окончил Красноярский медицинский институт в 1952 году, заочно окончил Московский университет по специальности биология, специалист в области биофизики надорганизменных систем, защитил докторскую диссертацию в 1961 году, профессор, член-корреспондент АН СССР с 1979 года, действительный член Академии наук СССР с 1990 года, заведовал лабораторией фотобиологии с 1961-го по 1981 год. В 1981 году переведён в Институт биофизики СО АН СССР и с 1984-го по 1996 год был директором этого института. В настоящее время Советник РАН.

    В 1948 году при кафедре физики пединститута была организована аспирантура. По некоторым оценкам это событие явилось признанием качественного и количественного роста научных исследований, проводимых под руководством Л. В. Киренского. Первым аспирантом стал В. Ф. Ивлев. Следующими на аспирантуру поступили: А. Я. Власов, Н. И. Втюрин, А. И. Дрокин, В. Д. Дылгеров, Н. В. Решетникова, Р. И. Тукалов. Руководили аспирантурой Л. В. Киренский и Б. Ф. Цомакион.

    С этого же года в специализированных периодических изданиях Академии наук СССР появляются первые публикации, созданные на основе проведённых в магнитной лаборатории Красноярского пединститута разработок. В дальнейшем полученные результаты вошли в докторскую диссертацию Л. В. Киренского. Называлась она «Исследование энергетической анизотропии ферромагнетиков». Защита состоялась в Московском государственном университете в декабре 1950 года. Этот факт практически означал признание научным сообществом оформление красноярской физической школы.

    В это же время в Красноярском мединституте продолжали вести активную деятельность Иван Терсков и Иосиф Гительзон. На основании этих наработок Иван Александрович подготовил и успешно защитил в 1952 году диссертацию на соискание учёной степени кандидата физико-математических наук. Темой стал созданный прибор: «Саморегулирующий фотоэлектронный спектрофотометр и его применение для анализа крови». Став кандидатом физико-математических наук, Терсков становится во главе кафедры физики мединститута. Позднее там же была создана спектрофотометрическая лаборатория. Известно, что Терсков не терял связи со своей альма-матер — Красноярским пединститутом — и некоторое время читал его студентам лекции по астрономии. Соответственно всё время до 1956 года происходили контакты Терскова с Киренским.

    В 1952 году к двум красноярским центрам научной мысли добавляется третий — в Сибирском лесотехническом институте. Своим возникновением он обязан А. В. Коршунову.

    * **Коршунов Анатолий Васильевич** (1911-1991), окончил Ленинградский университет имени А. А. Жданова в 1934 году, специалист в области спектроскопии кристаллов, защитил кандидатскую диссертацию в 1952 году, докторскую — в 1965 году, присвоено учёное звание профессора в 1965 году, присвоено звание «Заслуженный деятель науки РСФСР» в 1981 году, заведовал лабораторией молекулярной спектроскопии с 1957-го по 1980 год, одновременно, с созданием в 1976 году отдела оптики возглавил его, с 1985 года работал старшим научным сотрудником в лаборатории молекулярной спектроскопии. Награждён Орденом Трудового Красного Знамени в 1971 году. Участник Великой Отечественной войны.

    До 1952 года красноярец А. В. Коршунов жил и работал в Ленинграде — в Научно-исследовательском физическом институте Ленинградского государственного университета на должности учёного секретаря. Одновременно с этим он проводил исследования в лаборатории ведущего советского физика-оптика, члена-корреспондента АН СССР Евгения Фёдоровича Гросса, который и стал научным наставником и учителем Коршунова. Анатолий Васильевич работал в области изучения явления комбинационного рассеяния света в отражённом от кристалла потоке.

    В 1952 году, сразу после защиты кандидатской диссертации, Коршунов вернулся в Красноярск и получил назначение доцента кафедры физики в Сибирском государственном лесотехническом институте. На новом месте ему пришлось не только исполнять обязанности доцента кафедры, но и организовывать новый факультет института — химико-технологический. Потребность в таких специалистах в Красноярске была обусловлена появлением в городе эвакуированных во время войны предприятий, которым не хватало химиков-технологов. Это была возможность для А. В. Коршунова проявить себя талантливым организатором.

    Несмотря на свою чрезмерную занятость и напряжённый рабочий график Анатолий Васильевич сумел развернуть на кафедре физики научные исследования по спектроскопии кристаллов. Для этого он совместно с соратником и другом Киренского П. С. Сарапкиным организовал изготовление спектрографа, используя опыт работы в лаборатории Гросса и подаренные им объективы и призмы. Также он организовал общегородской семинар по оптике, который объединил специалистов научного профиля и работников заводских лабораторий, занимающихся практической спектроскопией4.

    Киренский внимательно следил за ходом исследований в Сибирском лесотехническом институте, и когда вопрос об организации в Красноярске Института физики академического профиля был решён, то предложил включить возглавляемое Коршуновым направление в число основных нового научного учреждения.

    После присуждения Л. В. Киренскому в 1950 году учёного звания доктора физико-математических наук, Красноярск встал в один ряд с всесоюзными научными центрами, опыт которого был известен, а некоторые наработки считались уникальными. Так, например, об этом свидетельствуют два письма, присланные в адрес Красноярского пединститута от имени физического факультета МГУ в 1948-м и в 1952 годах. Московские физики просили сотрудников Магнитной лаборатории изготовить для них электромагнит, разработанный красноярскими учёными, либо прислать хотя бы техническую документацию5.

    Окончательное признание достижений Магнитной лаборатории Красноярского педагогического института произошло в ноябре 1951 года в Свердловске по итогам работы I Всесоюзной конференции по магнетизму. Сам Киренский не смог присутствовать на ней, но туда поехали сотрудники лаборатории, которые представили участникам конференции 10 докладов. Всего на этом научном форуме было заслушано 83 доклада — доля Красноярска была весьма значительна. В резолюции конференции кроме признания общих успехов красноярских магнитологов, отдельным пунктом оговаривалось, что дальнейшее нахождение Магнитной лаборатории Красноярского пединститута в системе Министерства просвещения РСФСР не позволит ей продолжить и развить свои работы. В связи с этим в резолюции конференции содержалась просьба к Президиуму АН СССР поставить перед властями вопрос о создании условий, способствующих дальнейшему развитию работ лаборатории в области магнетизма6.

    Л. В. Киренский в начале 1950-х годов уже думал об объединении в стенах одного научно-исследовательского института тех научных направлений, которые развивались в трёх красноярских вузах: педагогическом институте, медицинском институте и в лесотехническом институте. Об этом в своих воспоминаниях свидетельствует И. И. Гительзон. В один из дней января 1952 года он случайно встретил Л. В. Киренского в булочной. Тот заявил тогда о своём намерении привести в Красноярск большую академическую науку в виде физико-технического института и сделать разрабатываемую Терсковым и Гительзоном проблему одним из основных его направлений. Однако такая перспектива, как мы уже упоминали выше, показалась по признанию И. И. Гительзона в высшей мере фантастической. Но всего через шесть лет мечта Л. В. Киренского стала реальностью.

    §2. Общесоюзные процессы развития научной периферии, как контекст появления красноярского Института физики.

    Публикации, анализирующие становление академической науки в России, охватывают период с конца XIX до середины XX века. Именно эти труды позволяют оценить степень преемственности и взаимосвязи научно-организационных концепций первой половины XX века7.

    Значительную роль в реализации на практике научно-организационных идей в начале XX века, в совершенствовании управления наукой сыграла Комиссия по изучению естественных производительных сил (КЕПС), действовавшая в 1910-е—1920-е годы8. Именно в рамках этой комиссии академиком В. И. Вернадским 18 декабря 1918 года на общем собрании КЕПС был представлен обобщённый программный доклад о создании сети научно-исследовательских институтов, как государственных учреждений. Таким образом, был дан старт созданию такой форме организации научной деятельности, как академические институты.

    В связи с тем, что научно-технический прогресс в СССР в первую очередь был призван обслуживать реализацию военно-стратегических задач государства, то первые образцы территориальных научных комплексов стали передовой формой процесса регионализации науки, связанной с «атомным проектом». Опытные станции, отдельные институты, филиалы возникали также и для решения задач индустриализации. В периферийных регионах страны уже в первой половине 1950-х годов зародилась сеть стационарных учреждений АН СССР.

    Однако следует отделить периферийную науку, сложившуюся к 1950-м годам от периферийной науки довоенного периода. Различия между ними заключаются в разной природе питавших их драйверов. Если в довоенный период стратегической задачей государства являлась интенсивная индустриализация, то вновь открывающиеся в регионах научные учреждения были привязаны к крупным промышленным центрам, и были предназначены в основном для решения прикладных задач промышленности.

    Новый толчок развитию региональной науки после войны дала эвакуированная на восток страны промышленность, часть которой была впоследствии задействована в «атомном проекте». Наука в этот период рассматривалась уже как экономическая отрасль и необходимое условие «догоняющей модернизации». При этом под воздействием военно-стратегических интересов возникла сеть закрытых моногородов, изолированных от научной структуры, что не позволяло с максимальной эффективностью использовать имеющуюся региональную науку.

    Согласно некоторым современным исследованиям10 к середине 1950-х годов в науке, как и в других сферах жизнедеятельности советского общества, сложились «центр-периферийные» отношения. То есть с одной стороны имелись научные учреждения «центра», способные генерировать новые научные идеи, подходить к решению научных задач с передовых, инновационных позиций. С другой стороны имелась «периферийная» наука, способная воспринимать новые идеи только извне и неспособная на месте решать нетривиальные проблемы, которые ставили перед ней региональные производительные силы.

    Таким образом, к середине 1950-х годов в научном истеблишменте страны, в высших партийных органах начался поиск альтернативной модели регионализации науки. Её идейная основа была найдена на стыке: идей, высказанных В. И. Вернадским, и опыта советских наукоградов. Озвучили инициативу академики М. А. Лавреньев и С. А. Христианович. Реализация обрела форму Сибирского отделения АН СССР, центр которого начал создаваться в 1957 году под Новосибирском. По мнению Ю. И. Узбековой одним из основных факторов создания СО АН СССР/РАН, как новой организационной модели науки, стало сочетание интересов части научного сообщества, а также заинтересованности власти во внедрении научно-технических инноваций в производство.

    «В Сибири был создан комплекс институтов, организованных на основе нескольких коллективов учёных, работавших по оригинальной тематике. Единовременное мощное «вливание» квалифицированных кадров являлось предпосылкой успешности научной работы. Сеть новых институтов объединялась как территориально — для обеспечения междисциплинарного взаимодействия, так и идейно. Локальное научное сообщество объединялось установками на внутреннюю свободу, ценность творчества, независимого от контроля со стороны властей, большую открытость для международных контактов. Эти творческие и духовные установки научного сообщества воспроизводились через университет нового типа, тесно связанный с СО АН СССР»11.

    Особый статус Сибирского отделения обеспечивал значительную степень независимости от различных ведомств и местных органов власти, в том числе и благодаря финансированию научного комплекса особой строкой в государственном бюджете.

    Узбекова Ю. И. отмечает в своём исследовании, что на фоне трудностей системного характера, не позволивших осуществить дальнейшее создание научных центров, подобных новосибирскому (ННЦ), в системе «центр-периферия» произошло спонтанное выделение ННЦ как «главного» уже на своём уровне. Иными словами, вокруг ННЦ сложилась собственная внутренняя периферия, частью которой стал и красноярский Институт физики.

    Однако если придерживаться методологии и определений терминов, предложенных Узбековой Ю. И., то красноярский Институт физики на заре своего существования не в полной мере соответствовал данному исследователем определению периферии — «стабильно отстающая и не имеющая внутренних импульсов для поиска и перехода к новым организационным моделям». Факт перерождения Магнитной лаборатории педагогического института в академический Институт физики этому определению не соответствует.

    Подчеркнём, что организационная модель СО АН, доказав свою успешность на примере ННЦ, фактически стала важнейшим компонентом государственной научной политики на востоке страны. Правда, анализ конкретных особенностей реализации этих проектов показывает, что сходство с ННЦ у некоторых подобных центров носило формальный характер.

    §3. Становление красноярского Института физики.

    Примерно в то же время, когда произошёл знаменитый «разговор в булочной» между Л. В. Киренским и И. И. Гительзоном, но уже весной, о необходимости создания в Красноярске Института физики, Леонид Васильевич подготовил записку для оргбюро ЦК ВКП(б). В документе учёный представил анализ состояния и развития физической науки в Сибири. Среди прочего в тексте указано, что на огромной территории Сибири имеется единственный физический научный центр — в Томске. Но и тот переживал в те годы нечто, похожее на упадок — его покидали многие крупные учёные. Л. В. Киренский утверждал в записке, что учитывая «необычную важность физики как науки», такое положение нельзя считать нормальным. Учёным выдвигалось предложение форсировать создание второго физического центра в Сибири12.

    В тот же месяц, 26 марта 1952 года, Киренский на учёном совете пединститута выступил с докладом о работе магнитной лаборатории, которой исполнялось в том году уже 10 лет. Достигнутые за десятилетие результаты получили высокую оценку магнитологов страны. Это, по мнению Киренского, позволяло говорить о реальных предпосылках для дальнейшего развития научных исследований в Красноярске. В докладе учёный впервые, ссылаясь на рекомендации Всесоюзной конференции по магнетизму, на поддержку краевых партийных органов, впервые публично сформулировал план организации Физико-технического института АН СССР и назвал его основные направления: магнетизм, биофизика, спектроскопия и приборостроение для промышленности строительных материалов13.

    Письмом, датированным следующим днём, 27 марта 1952 года, в Президиум АН СССР было направлено предложение открыть в Красноярске академический институт физического профиля. Через полгода пришёл отказ. В послании за подписью и.о. главного учёного секретаря Президиума Академии наук СССР профессора Н. М. Сисакяна сообщается, что открытие физического института в Красноярске Академия наук считает нецелесообразным. В источнике добавлено: «Организация такого института в составе Восточно-Сибирского филиала АН СССР также встречает возражения»14. Из воспоминаний соратников известно, что Киренский любой отказ воспринимал спокойно. «Всё начинается с отказа», — эта фраза стала своего рода девизом деятельности учёного.

    Следующие несколько лет Киренский последовательно и настойчиво во время своих публичных выступлений, публикаций в СМИ, встреч с региональными властями продвигал мысль о неудовлетворительности состояния науки в Красноярске, о необходимости перехода на новый уровень, столь важного для освоения природных богатств Красноярского края. «Красноярск обязан стать не только крупным промышленным, но и крупным научным центром, в котором темпы развития науки должны обгонять темпы развития производительных сил», — убеждал Л. В. Киренский читателей газеты «Красноярский рабочий» в выпуске от 14 февраля 1956 года.

    В лице членов краевого комитета КПСС Л. В. Киренский нашёл компетентных союзников в деле становления красноярской науки. По итогам обсуждений перспектив развития науки с высшими региональными партийными функционерами была выработана конкретная программа действий. Был предложен более скромный вариант — открытие при Красноярском пединституте академической лаборатории на базе существующей лаборатории магнетизма. Это было продиктовано нежеланием рисковать верой в реальность цели, сложившейся в научном сообществе Красноярска, которая была бы подорвана в случае повторного отказа.

    Поворотным моментом стало посещение в мае 1956 года 16-ю красноярскими физиками во главе с Л. В. Киренским Международной конференции по магнетизму, проходившей в Москве. В СССР такое совещание по магнетизму проводилось впервые. На встречу собрались 500 учёных, из них 30 гостей представляли 11 стран, в том числе капиталистические. Сибирские учёные представили на конференции 11 докладов. Их достижения были оценены по достоинству, особо отметил красноярских магнитологов известный французский учёный, создатель классической теории магнетизма ферритов, Л. Неель. Успех на конференции укрепил позиции Л. В. Киренского в его усилиях по организации академического научного учреждения, аргументы «за» стали более весомыми.

    Наиболее подробные и обстоятельные воспоминания о дальнейших событиях оставил В. Е. Кузнецов, занимавший в красноярском Институте физики должность учёного секретаря с 1958-го по 1965 год. До Красноярска, с 1951 года, Кузнецов работал инспектором-консультантом Управления кадров Академии наук СССР по Отделению физико-математических наук. Благодаря занимаемой должности он, среди прочего, оказался в курсе примечательного факта: после того, как в 1950 году Л. В. Киренский защитил докторскую диссертацию, ему была предложена должность заместителя директора Института физических проблем им. С. И. Вавилова АН СССР. Однако Леонид Васильевич отказался от этого предложения, мотивируя это тем, что в красноярском пединституте у него перспективное научное направление, создан работоспособный научный коллектив. Также Кузнецов намекает, что в немалой степени причиной отказа Киренского стала надежда на исполнение его заветной мечты об организации института физического профиля именно в Красноярске.

    В. Е. Кузнецов начинает свои воспоминания с задачи, которая была выдвинута на историческом XX съезде КПСС в феврале 1956 года. Необходимо было создать в ближайшие 10—15 лет крупнейшую базу по добыче угля и производству электроэнергии в восточных районах страны. В связи с этим возрастала роль науки в развитии производительных сил Сибири. Академией наук СССР для обсуждения поставленных высшим руководством страны планов в Новосибирске в апреле 1956 года был созван форум актива всех периферийных филиалов. Там Киренский впервые выступил с предложением создать магнитную лабораторию Академии наук СССР в Красноярском педагогическом институте с подчинением её Западно-Сибирскому филиалу АН СССР.

    Оставаясь после майской Конференции по магнитологии в Москве Л. В. Киренский узнаёт от В. Е. Кузнцова о том, что положительное мнение о красноярских исследователях утвердилось не только среди зарубежных учёных, но и, что важнее, среди функционеров Академии. Одной из таких влиятельных фигур, способствовавших созданию этого мнения, стал С. В. Воносовский, крупный учёный в сфере ферромагнетизма, член-корреспондент АН СССР, член бюро Отделения физико-математических наук АН СССР. Шансы положительно решить вопрос создания в Красноярске хотя бы академической лаборатории значительно выросли. Но первым шагом на пути к этому должно было быть решение бюро Отделения. Для этого необходима была встреча с секретарём Отделения физико-математических наук АН СССР академиком М. А. Лаврентьевым.

    Готовясь к встрече с Лаврентьевым, Киренский и Кузнецов обсудили в мельчайших подробностях, как будет проходить встреча с академиком. При этом ещё оставались сомнения в своевременности постановки вопроса об институте. «Однако решение возникло за ночь. Рано утром, на другой день перед посещением Лаврентьева, Леонид Васильевич позвонил мне домой и мы условились, что внесём предложение о создании в Красноярске Института физики АН СССР с подчинением Отделению физико-математических наук. Конечно, это был очень смелый шаг, но мы решили рискнуть, имея в виду возможности отступления — создание лаборатории», — вспоминает ключевой момент В. Е. Кузнецов15.

    Во время встречи М. А. Лаврентьев положительно отнёсся к предложениям Л. В. Киренского и заявил, что «нужно создавать, конечно, институт» и сослался на необходимость развития науки в Сибири. Далее В. Е. Кузнецов отмечает: «В тот период уже готовились материалы по созданию Сибирского отделения АН СССР, что в значительной мере способствовало и решению об организации Института физики в Красноярске».

    В июне 1956 года заседание бюро Отделения физико-математических наук единогласно принимает решение об организации Института физики в Красноярске. Следующий шаг — это решение должно быть рассмотрено Президиумом Академии наук СССР. 5 июля 1956 года для подготовки материалов об организации Института физики была образована комиссия, которая к 15 сентября должна была представить в Президиум материалы о местных условиях.

    В комиссию, помимо самого Л. В. Киренского, вошли: В. Е. Кузнецов, как представитель центрального аппарата Академии наук, и Р. И. Янус, председатель комиссии, профессор Института физики металлов Уральского филиала АН СССР. Кроме формальной задачи — знакомства с научным потенциалом Красноярска в лице сотрудников физических кафедр вузов, была выполнена и важная практическая задача — подобрано здание для будущего Института физики. Это был трёхэтажный кирпичный корпус общей площадью около 900 квадратных метров по адресу: улица Карла Маркса, 42. Только коллективный авторитет членов комиссии позволил отклонить первоначальный вариант, предложенный властями — двухэтажный деревянный барак в Покровке.

    В докладной записке, подготовленной комиссией для Президиума Академии наук СССР, указывалось, что в Красноярске имеются необходимые условия для организации Института физики с лабораториями: ферромагнетизма, биофизики, дефектоскопии и спектроскопии, и что в штат института уже могут быть зачислены два доктора наук и девять кандидатов наук. Со стороны крайкома КПСС обещана поддержка в организации института, в частности путём предоставления сотрудникам института жилья.

    28 сентября 1956 года вопрос о создании Института физики в Красноярске был впервые поставлен на заседании Президиума АН СССР. Но неожиданно, как вспоминает В. Е. Кузнецов, появились «подводные камни» - с возражениями выступил председатель Западно-Сибирского филиала АН СССР Т. Ф. Горбачёв. Он отметил, что имеется постановление Президиума АН СССР о создании Института физики в Новосибирске, и нет нужды создавать второй такой же в Красноярске. Горбачёв предложил оформить академическую лабораторию и подчинить её Западно-Сибирскому филиалу. Также он высказал опасения, что в Красноярске якобы мало физиков, и в случае организации института они все уйдут из вузов, в которых некому будет преподавать. Выступление Горбачёва поддержал заместитель председателя Совета по координации научной деятельности академий наук союзных республик и филиалов А. И. Горбанев. Лаврентьев выступил с осуждением позиции своих коллег, обосновывал необходимость создания Института в Красноярске. Несмотря на это вопрос создания Института физики был отложен.

    Вторично предложение о создании в Красноярске Института физики был включён в повестку заседания Президиума АН СССР, назначенное на 12 октября 1956 года. Вопрос был внесён с учётом всех прозвучавших ранее возражений. В результате без каких-либо прений было принято постановление: «Организовать в городе Красноярске Институт физики Академии наук СССР». Вскоре после этого Леонид Васильевич Киренский был утверждён его директором.

    16 ноября 1956 года Министерство финансов СССР письмом на имя президента Академии наук СССР академика А. Н. Несмеянова санкционировало организацию Института физики, что явилось основанием для получения финансов и штатов. Для начала институту на оставшиеся дни 1956 года было выделено 20 тысяч рублей.

    В заключение этой главы отметим, что в период до момента организации Института физики в Красноярске можно говорить о двух параллельно идущих исторических процессах. С одной стороны целенаправленные воля, усилия, предпринимаемые Л. В. Киренским меры стали залогом создания в послевоенном Красноярске научной базы, возникновения красноярской физической школы магнитологов.

    С другой стороны процессы общесоюзного характера обусловили столь скорое и на первый взгляд внезапное решение об организации Института.

    Таким образом, сам факт появления в Красноярске академического научного учреждения, то, при каких обстоятельствах оно начало функционировать, является для нас показательным явлением - наука в советской стране могла существовать и развиваться не только при поддержке сверху, но и по инициативе снизу.
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    Глава 3. История академической науки в источниках личного происхождения

    §1. Архивные фонды Мемориального музея Л. В. Киренского Института физики СО РАН

    Основные события жизни академика Киренского хорошо изучены. В биографической литературе они приведены довольно подробно. Информацию о главных вехах жизненного пути основателя красноярского Института физики исследователи черпали из воспоминаний родственников и коллег учёного, а так же из официальных источников. В том числе и из автобиографий Леонида Васильевича, написанных им в разные годы для предъявления в государственные учреждения. Одна из них, датированная самим Киренским 16 мая 1966 года, оказалась в нашем распоряжении.

    Автобиография Киренского написана на двух листах специального бланка, изготовленного в типографии. Текст записан от руки шариковой ручкой, завершён датой и автографом. К сожалению, невозможно достоверно установить, для чего или для кого предназначался документ. Можно предположить, что автобиография Киренского понадобилась каким-либо государственным органам в рамках подготовки Первого Всесоюзного симпозиума по сильным магнитным полям, прошедшего в июле 1966 года на теплоходе «А. Матросов» (рейс Красноярск — Дудинка — Красноярск).

    Киренский Л. В. сообщает о себе, что он родился 7 апреля 1909 года в селе Амга, Амгинского района Якутской АССР. Отметим, что на самом деле Якутская АССР была образована в апреле 1922 года на месте Якутской области. Об отце Киренского сообщается, что тот был крестьянином-середняком, а мать работала фельдшером в Амгинской участковой лечебнице.

    Через четыре года после смерти главы семьи, наступившей в 1915 году, Киренские (мать, сын и две дочери) в 1919 году переезжают в Якутск. В 1927 году Леонид Киренский оканчивает в Якутске среднюю школу и в течение четырёх лет после этого сам работает учителем в якутских школах.

    В 1931 году Киренский поступает в Московский государственный университет, не уточняя при этом в своей краткой автобиографии, на какой именно факультет. Леонид Васильевич сообщает лишь, что по окончании университета он был «оставлен в аспирантуре при кафедре магнетизма». Результатом пребывания в аспирантуре стала защита кандидатской диссертации в 1939 году. Следующий кратковременный этап — работа в должности ассистента кафедры общей физики МГУ.

    В 1940 году Киренского направляют, как он пишет, «в Красноярский государственный педагогический институт, где до 1957 года работал в качестве старшего преподавателя, доцента, зав. кафедрой физики, декана физико-математического факультета, профессора – зав. кафедрой, заместителя директора по научной и учебной работе». Далее Киренский добавляет, что им в Красноярском пединституте была организована научно-исследовательская магнитная лаборатория. В каком году — не уточняется.

    В 1950 году, как указано в источнике, Киренский защищает докторскую диссертацию, и через год получает звание профессора. «Развёрнутая работа в магнитной лаборатории позволила поставить вопрос об организации в г. Красноярске научного академического учреждения физического профиля», — отмечает далее автобиограф. Следующая дата, которую указывает Киренский — 1957 год — называется в тексте годом создания Института физики Академии наук СССР и избрания его директором научного учреждения.

    Это, к слову, пример разночтений того, от какого события отсчитывают начало истории Института физики. В последние годы исследователями обычно указывается дата 12 октября 1956 года, когда Президиум Академии наук СССР принял постановление об организации института. Н. А. Куперштох по этому поводу приводит слова академика И. И. Гительзона: «Важно отметить, что он [красноярский Институт физики] был открыт за полгода до создания Сибирского отделения Академии наук…». То есть, таким образом, сегодня подчёркивается, что инициатива появления в Красноярске академического научного учреждения есть продукт местной воли, который не «просто всплыл на большой волне движения науки на восток». Сам Киренский по какой-то причине не считал нужным подчёркивать подобным образом самодостаточность своего института. Предположим, что для него момент создания Института физики наступил тогда, когда научное учреждение обрело собственные помещения и коллектив сотрудников. А по организационным причинам произойти это могло не раньше 1957 года.

    Отдельно Леонид Васильевич Киренский отмечает, что им было подготовлено свыше 40 кандидатов наук и один доктор наук. Выполнено и опубликовано свыше 100 научных работ. За подготовку научных кадров был награждён Орденом Трудового Красного Знамени.

    Отдельной хронологией Киренский выделяет свой партийный статус: в 1942 году становится кандидатом в члены КПСС, через год уже вступает в партию. Далее указаны подробности общественной деятельности: «Неоднократно избирался членом партийных бюро пединститута, Института физики. Был заместителем председателя Красноярского краевого общества «Знание»; являюсь председателем Красноярского краевого комитета защиты Мира. Входил неоднократно в состав городского и краевого комитетов КПСС, избирался депутатом Краевого совета депутатов трудящихся, депутат V, VI созывов Верховного Совета СССР, делегат 23-го съезда КПСС»1.

    Резюмируя работу с автобиографией Киренского, отметим, что этот источник даёт нам достаточное представление, какие вехи в личной истории учёный считал наиболее важными. Однако для полноценного исследования истории красноярской науки факты, перечисленные в документе, требуют своего анализа при помощи дополнительных материалов.

    Далее мы приведём комплект документов, которые характеризуют научно-образовательную деятельность Леонида Киренского в разные годы. В первую очередь это диплом о высшем образовании, выданный в Московском государственном университете им. М. Н. Покровского предположительно в июле 1936 года (даты в документе трудно различимы). Из этого источника мы узнаём, что Киренский был образцовым студентом, успешно освоившим программу вуза, о чём свидетельствует цвет обложки диплома — красный. И уже тогда определилась научная специальность Киренского — магнитология. Специальность указана как «магнитный анализ», а темой дипломной работы стала «Температурная зависимость кривой намагничивания».

    Ещё один документ «в твёрдой обложке» — пропуск на территорию Московского геолого-разведочного института им. Орджоникидзе (МГРИ), выданный старшему преподавателю Киренскому Л. В. Из воспоминаний супруги учёного (стр.80) нам известно, что, будучи аспирантом МГУ, Леонид Васильевич был вынужден подрабатывать, так как уже создал семью, родилась дочь. Обычно это было преподавание в различных столичных вузах. На странице 81 воспоминаний цитируется текст характеристики, которую дал Киренскому профессор МГРИ А. А. Петровский. В источнике говорится, что «Киренский Леонид Васильевич работал на кафедре физики МГРИ в течение трёх лет в должности ассистента…». Здесь мы обнаруживаем противоречие между документами — не ясна всё-таки должность Киренского в МГРИ: старший преподаватель или ассистент? Однако в любом случае мы видим активное участие 30-летнего аспиранта в образовательной деятельности. Срок действия пропуска — до апреля 1940 года.

    Следующий документ знаменует собой момент начала профессиональной образовательной деятельности Киренского на красноярской земле. Это приказ Всесоюзного комитета по делам высшей школы при СНК СССР № 2754/к от 18 декабря 1940 года об утверждении «кандидата физико-математических наук тов. КИРЕНСКОГО Леонида Васильевича и. о. зав. кафедрой физики Красноярского Государственного Педагогического института.». Это, очевидно, типичный актовый документ того времени о распределении выпускников вузов по местам дальнейшей работы.

    Леонид Киренский после четырёх лет пребывания в Красноярске не ограничивался преподаванием только лишь в пединституте. Это нам показывает источник, относящийся ко второй половине 1945 года. На полоске писчей бумаги машинописью оформлено Удостоверение, подкреплённое круглой печатью. Документ сообщает, что доцент Красноярского Педагогического института Киренский Л. В. является руководителем физико-астрономической секции Краевого лекционного бюро и пользуется правом посещения всех публичных и закрытых лекций бюро.

    Следующий документ датирован 16 мая 1946 года. Это выписка из приказа министра просвещения РСФСР о награждении к.ф.-м.н, доцента, декана физико-математического факультета Киренского Л. В. значком «Отличник народного просвещения». В источнике уточняется, что награда дана «за отличную организацию и высокое качество подготовки кадров народного образования». К сожалению, в документе не приведены конкретные показатели качества подготовки кадров, которые стали поводом отметить заслуги учёного.

    Справка от 1947 года, выданная Отделом образования Олекминского Исполкома Райсовета депутатов трудящихся, рассказывает нам, что после войны Киренскому, очевидно, понадобилось подтвердить свой преподавательский стаж. Из источника становится известно, что как минимум две учителей-орденоносцев, работавшие в школе II-ой ступени г. Олекминска, готовы подтвердить, что в период с сентября 1928-го по сентябрь 1930 года Киренский действительно работал в этой школе в должности преподавателя физики и математики. Отметим, что на тот момент Леонид Васильевич имел только лишь среднее образование.

    Продолжая исследовать научную деятельность Киренского, мы не можем пройти мимо следующего документа, который говорит об его вовлечённости в процесс подготовки молодых учёных и специалистов. Это официальное письмо из администрации Западно-Сибирского филиала АН СССР на имя Киренского, извещающее, что он утверждён заместителем председателя оргкомитета Первой межобластной конференции молодых учёных и специалистов Западной Сибири. Из текста письма можно сделать вывод, что данный пост подразумевал определённую работу по привлечению молодых учёных к участию в конференции, которую должен был провести Киренский. Документ датирован 20 октября 1947 года.

    Ещё одно свидетельство активной научной деятельности Киренского: письмо заместителя председателя президиума Западно-Сибирского филиала АН СССР М. М. Савкина, направленное на имя заместителя директора Красноярского пединститута Черепнина 31 декабря 1954 года. В письме Савкин подтверждает просьбу Президиума филиала направить в Новосибирск профессора Киренского Л. В. «для прочтения научным сотрудникам филиала… доклада «Исследование динамики развития доменной структуры методом киносъёмки».

    Любопытна переписка Киренского с Государственным издательством физико-математической литературы по поводу подготовки к публикации книги Киренского Л. В. «Магнетизм». У рецензента и издательства была масса замечаний к рукописи. Зав. редакцией физики ФИЗМАТГИЗа тов. Алексеев писал в 1959 году о том, что необходима коренная переработка текста книги, требовал от Киренского, чтобы тот выправил стиль изложения материала. В рецензии вполне справедливо указывается на многочисленные неудачные фразы и обороты. Данный факт тем более удивителен, что Киренский слыл очень хорошим лектором, который умел доходчиво объяснить трудный материал. Академик И. И. Гительзон, например, в интервью, данном автору этой работы, утверждает, что Киренский был в его жизни одним из двух человек, которых можно назвать «совершенными лекторами». Однако мы видим, что письменная речь,очевидно, выходила у него не столь блестящей, как устная. В итоге отношения с ФИЗМАТГИЗом по поводу издания монографии «Магнетизм» у Киренского были завершены в ноябре 1960 года по инициативе издательства. Им так и не удалось добиться от учёного, чтобы он создал из своей рукописи научно-популярную книгу. Они пеняли Киренскому, что тот излагает материал «в готовом, концентрированном виде без объяснений». В итоге монография вышла в 1963 году в издательстве АН СССР.

    Но, пожалуй, самой полной и непредвзятой характеристикой научно-образовательной деятельности Киренского являются отзывы, составленные другими учёными. Одним из таких отзывов стал документ, написанный членом-корреспондентом АН СССР из Свердловска С. В. Вонсовским в мае 1962 года. В первой же строке автор отзыва называет Киренского известным советским физиком-магнитологом. Далее идёт краткий обзор научных работ и направлений, разработанных Киренским, с указанием достигнутых результатов. В частности, упоминаются: исследования зависимости констант ферромагнитной анизотропии от магнитного поля при разных температурах, изучение закона приближения намагниченности ферромагнетиков к их насыщению, изучение доменной структуры ферромагнитных кристаллов, в том числе с применением киносъёмки, исследования по изучению магнитных тонких ферромагнитных плёнок.

    Большой заслугой Киренского Воносовский называет создание большой и активно работающей группы физиков-магнитологов в Красноярске. Из документа нам становится известно, что к маю 1962 года за свою многолетнюю и педагогическую деятельность Киренский подготовил свыше двадцати кандидатов наук. Разумеется упоминается создание и успешная работа Института физики Сибирского отделения АН СССР, где широко развёрнуты научные исследования по физике твёрдого тела. В заключительной части отзыва Воносовский считает заслуги Киренского достаточными, чтобы поддержать выдвижение кандидатуры Киренского в члены-корреспонденты Академии наук СССР по Сибирскому отделению для баллотировке на выборах 1962 года. Однако фактически академиком Киренский стал только через два года — в 1964 году2.

    Леонид Киренский на вопрос подготовки научных кадров смотрел стратегически. Это становится ясно из ответа Министерства просвещения РСФСР от 6 марта 1965 года заведующему крайоно Балаеву Д. Г. и чл.-корреспонденту АН СССР Киренскому Л. В. Документ является отказом на предложение красноярцев внести изменения в учебный план 9-х и 10 классов средней школы № 11 краевого центра, обучающихся по профессии физика-лаборанта. Из источника становится видно, что начинать готовить будущего учёного Киренский предлагал ещё со школьной скамьи. Это свидетельствует о комплексном понимании знаменитым учёным вопроса создания условий для выращивания нового поколения отечественных исследователей.

    В заключение главы подведём краткие итоги. В 1940 году в Красноярск прибыл неординарный, способный и целеустремлённый молодой учёный, одержимый идеей заниматься наукой в любых условиях на каком угодно оборудовании. Кроме непосредственно исследований Киренский, очевидно, не меньшее значение придавал вопросу обеспечения красноярской науки необходимыми кадрами. Важным в этом смысле представляется открытие в Красноярске при участии Леонида Васильевича филиала Новосибирского государственного университета, который в 1968 году подготовил своих первых выпускников. Ну и конечно апогеем деятельности Киренского стала организация в Красноярске в 1956 году первого в истории города академического научного учреждения — Института физики АН СССР. Перешедший позднее в состав Сибирского отделения АН СССР, Институт стал своего рода инкубатором для появления и развития Красноярского научного центра.

    Документы из фонда музея Л. В. Киренского при Институте физики СО РАН, относящиеся к Магнитной лаборатории Красноярского пединститута, являются наиболее ранними. Основная их часть относится к 1940-м годам. Отобранные документы можно разделить на четыре условные группы: 1) Обращения доцента Киренского Л. В. и академика Акулова Н. С. в отдел науки ЦК ВКП(б) с просьбой способствовать организации магнитной лаборатории при Красноярском пединституте. Относятся к началу 1941 года; 2) Документы (договоры, отзывы, деловые письма), связанные с фактом мелкосерийного изготовления сотрудниками Магнитной лаборатории пединститута прибора — термоэлектрического рассортировщика сталей. Относятся к 1941-1942 году. Отмечу, что использование прибора в промышленности имело огромное практическое значение. Заказы на прибор приходили от самых разных предприятий, обеспечивая Красноярскому пединституту некоторый финансовый доход; 3) Заявки и списки с перечислением оборудования, необходимого для работы магнитной лаборатории; 4) Тексты выступлений Киренского, относящиеся либо к последнему году войны, либо к послевоенным годам, где подробно рассказывается, чем занимались сотрудники Магнитной лаборатории в минувшие годы, какие темы разрабатывали.

    Первая группа документов являются официальными письмами, оформленные в едином стиле с некоторыми различиями. Оба документа набраны машинописью и датируются первой половиной 1941 года. Авторы обоих документов настаивают на необходимости организации в Красноярске магнитной лаборатории, обосновывая это острой потребностью производительных сил.

    Вторая группа документов относится к периоду Великой Отечественной войны. Первым результатом деятельности магнитной лаборатории стал прибор, необходимый промышленным предприятиям для сортировки различных сплавов стали по маркам. Вот эти-то документы и отражают деятельность сотрудников магнитной лаборатории в данном направлении. В основном это договоры, из которых мы узнаём, что спрос на приборы был достаточно высок и деятельность Киренского на этом поприще безусловно внесла свой вклад в Победу.

    Остальные группы документов дают нам возможность понять в той или иной степени, насколько интенсивная работа велась в магнитной лаборатории, какие перспективы научной деятельности в ней рисовали себе физики пединститута.

    Остались вопросы, какой же год считать датой организации магнитной лаборатории. Например, у Куперштох указано, что это был 1943 год. Эта дата фигурирует сейчас во всех официальных хронологиях. Новосибирский историк опирается здесь на работу Чистякова и Смолина. Те, в свою очередь, без всякой ссылки на источник просто утверждают, что так считал сам Киренский. Якобы он отсчитывал начало работы магнитной лаборатории от января 1943 года.

    Однако в фонде музея Киренского Института физики СО РАН были обнаружены тексты выступлений и докладов учёного за разные годы — от 1940-х до начала 1950-х, посвящённые конкретно магнитной лаборатории. Одни набраны на печатной машинке, другие — более ранние — являются собственноручными автографами Киренского. Говоря о дате начала работы магнитной лаборатории, он неизменно везде указывает 1942 год.

    Так же есть основания утверждать, что в своём материальном виде магнитная лаборатория при пединституте уже существовала в августе 1941 года. Это утверждает в подготовленной в 1962 году исторической справке учёный секретарь Института физики СО АН СССР Кузнецов В. Е. Тот же вывод можно сделать из книжки Чистякова и Смолина, которые рассказали, уже в августе 1941 года, с прибытием с фронта первых эшелонов с ранеными, физико-математическому факультету достался маленький дом. В две комнаты подвала этого дома и поместили оборудование лаборатории: электромагнит и токарный станок.

    В заключение отметим, что из деятельности Киренского, зафиксированной в документах, можно сделать вывод, что выпускник аспирантуры МГУ ехал в Красноярск с уже готовой идеей организовать на новом месте магнитную лабораторию. Есть основания предполагать, что немалая заслуга в продвижении этой мысли сыграл научный руководитель Киренского академик Акулов.

    Следующая группа источников — материалы, связанные с появлением и развитием Красноярского Института физики СО РАН. Это актовые документы и официальные письма. По ним вкратце можно проследить путь усилий Леонида Киренского по организации института, начиная от реакции Академии наук СССР на первый запрос учёного, до перечня полномочий директора Института физики.

    Во-первых, это распоряжение Президиума Академии наук СССР № 101-1417 от 5 июля 1956 года об образовании комиссии, которая должна подготовить материалы по организации Института физики АН СССР (г.Красноярск). Во-вторых, собственно докладная записка этой комиссии, датированная 10 августа 1956 года и подписанные её членами: профессором Института физики металлов Уральского филиала АН СССР (председатель комиссии) Рудольфом Янусом, доктором физико-математических наук, профессором Красноярского педагогического института Леонидом Киренским, инспектором-консультантом Управления кадров АН СССР В. Е. Кузнецовым.

    Следующие два документа, связанных непосредственно с деятельностью Института физики в Красноярске, являются правоустанавливающими для Леонида Киренского в должности директора этого научного учреждения. Первый: выписка из постановления Общего собрания Академии наук СССР об утверждении избранного Сибирским отделением АН СССР Киренского в должности директора института. Документ датирован 18 февраля 1961 года. В данном источнике мы видим: 1) иерархию академических собраний при решении таких важных вопросов, как назначение руководителей научных учреждений; 2) факт регулярных переизбраний руководителей научных учреждений АН СССР.

    Второй документ — Доверенность, уполномочивающая Киренского заведовать и руководить Институтом физики СО АН СССР с предоставлением ему соответствующих административно-финансовых полномочий на 1964 год. Документ подписан заместителем председателя Сибирского отделения АН СССР, членом-корреспондентом АН СССР Т. Ф. Горбачёвым. Этот источник показывает, что полномочия директора академического института должны были продлеваться, судя по всему, ежегодно. При этом права директора Института физики были весьма широкими.

    Рукописный черновик доклада «О развитии Красноярского академического научного центра», подготовленный Леонидом Киренским ориентировочно после весны 1966 года. Из трудов исследователей известно, что учёный в конце жизни активно занимался вопросом открытия в Красноярске филиала Сибирского отделения АН СССР, организации научного центра из нескольких академических институтов. Однако смерть Киренского заставила почти на 10 лет отложить эти планы сторону. Анализ текста этого документа позволяет выяснить, как красноярский учёный представлял себе концепцию развития академической науки на берегах Енисея.

    Автор доклада перечисляет, какие дополнительные научные учреждения, на его взгляд, должны появиться в Красноярске в рамках научного центра: 1) Институт оптики и спектроскопии; 2) Институт магнитных свойств горных пород и палеомагнетизма; 3) Институт математики с вычислительным центром; 4) Институт химии; 5) Институт биологии.

    При этом сохраняются Институты леса и физики. Последний, по мнению учёного, должен сосредоточиться на исследованиях в области физики твёрдого тела и биофизики. Киренский считал необходимым сохранить эти два важных раздела естествознания в одном институте, как наиболее перспективные, в том числе «для овладения космосом». Физики твёрдого тела должны заняться «космическим материаловедением», а биофизики — создавать замкнутые биолого-технические системы.

    Также Киренский планировал создать при Институте физики лабораторию сильных стационарных магнитных полей. «Лаборатория представляется уникальной, и должна будет обслуживать научные потребности СССР и ряда других социалистических стран».

    §2. Воспоминания профессора Р. Г. Хлебопроса

    **Источник личного происхождения:**

    **«Интервью с профессором СФУ, д. ф.-м. н.**

    **Хлебопросом Рэмом Григорьевичем от 10 июня 2016г.»**

    Беседа состоялась 10 июня 2016 года в 11 часов 56 минут по адресу: Российская Федерация, город Красноярск, улица Академгородок, 10 «а» (квартира Р. Г. Хлебопроса).

    — Я приехал в Красноярск из Нижнего Тагила (это Урал) в 1963 году поздней осенью. Институт физики уже существовал.

    Я окончил университет в 1953 году и получил назначение в Нижний Тагил и стал работать там в Горно-металлургическом техникуме (одно из самых старых учебных заведений России — это [до революции было] частное учебное заведение, которое содержали Демидовы). Преподавательский состав имел численность более 200 человек, несколько тысяч студентов. В городе был пединститут, (но там я не работал), и филиал Уральского политехнического института. В этих двух учебных заведениях я работал. Там и случился взрыв, из-за которого я стал инвалидом первой группы. Одновременно я занимался исследовательской деятельностью по инициативе одного из первых моих учеников — он окончил Политех и довольно быстро стал главным технологом литейного цеха. Научные работы, которые я делал, были связаны с литьём.

    В техникуме я преподавал физику, основы электротехники. В филиале политехнического института тоже преподавал физику. Я собирался пойти в аспирантуру, но поскольку я стал инвалидом первой группы, мы решили, что жена поедет в аспирантуру. Она окончила на год позже тот же физический факультет Киевского государственного университета, который окончил я, и получила назначение на Уралвагонзавод. Она в 1963 году оканчивала аспирантуру и возник вопрос о том, куда именно ей брать назначение. Выбирали между Севером, Поволжьем и Красноярском. Здесь у меня уже в это время жил приятель — Ершов Радий Ефимович, который приехал года на два раньше сюда, чем мы. И он посоветовал связаться с Киренским и приехать сюда на работу. Киренский посоветовал моей жене пойти работать в Политехнический институт и туда брать назначение (списались с ним). Тогда и я тоже списался — тоже решил сюда приехать. Но когда я приехал, то по чистой случайности стал работать в Институте физики.

    В 1963 году жена приехала в сентябре, получила квартиру. Я нечаянно встретился с учеником Киренского Родичевым. Их было три брата, все они были физики. Это тот Родичев, который умер от рака. Когда я с ним познакомился, он уже сильно болел. Он работал в теоретическом отделе в Институте физики. Поскольку я был физик-теоретик, я стал работать с ним в теоретическом отделе. Формально я начал работать 2 января 1964 года, а де факто в конце ноября 1963 года. В науке это частое явление, мы работаем не за деньги, а по призванию. Теоретический отдел долгие годы возглавлял Игнатченко Вальтер Алексеевич.

    **— *За пару лет до своей смерти в 1969 году Леонид Васильевич уже вплотную занимался созданием научного центра, что в связи с его смертью было отложено. Можно ли рассказать, почему это было отложено? Как изменились отношения с Новосибирском?***

    — В 1969 году после смерти Киренского институт возглавил Терсков Иван Александрович, а я в это время как раз был председателем месткома Института физики. Киренский был выдающимся человеком не только в науке, но и в умении организовывать. Я за свою жизнь повидал много руководителей. Но Киренский был человек особенный. Он был по-настоящему патриот своей страны. Он, конечно, хотел, чтобы страна была хорошей в буквальном смысле. Чтобы в стране развивалось наука, искусство, чтобы образование было на высоком уровне, и люди жили хорошо. И это не слова, это по-настоящему страсть. Людей, которые хотят, чтобы везде было хорошо, мало. А людей, которые умеют вокруг себя организовывать эту ситуацию, ещё меньше. Это отдельный талант. Он этим талантом обладал.

    Он умер. Наследие было довольно хорошим. Во-первых, был Институт физики, объединённый — физики и биофизики. В названии была только физика, но среди разных отделов был отдел биофизики. К этому времени отпочковывались институты специально. То есть Киренский из Института физики отпочковывал институты. Был институт под названием Вычислительный центр. И это была его работа. Был уже Университет [Красноярский государственный университет], который возглавил Дрокин — это был один из замов Киренского и он его поставил ректором. Директоры институтов согласовывались с Киренским. Хотя научного центра как такового ещё не было, он появился как объединенный центр при Исаеве много лет спустя.

    Институт леса не был связан с Киренским — он сюда приехал из Москвы. Из Москвы сюда прислали два института — Институт леса как академический и Институт цветных металлов как учебно-научный (подчинялся Министерству образования). Эти приезды не согласовывались с Киренским.

    Когда я начал работать в Институте физики и в нём был отдел биофизики, это было в городе (здание какого-то старинного дореволюционного банка) — это здание было отдано Институту физики вместе с подворьем.

    При нём начал стоится Академгородок, он выбрал это место. Первые четыре дома (я поселился в третьем) были сданы почти одновременно. А самого здания Института физики ещё не было — мы отсюда ездили туда на работу. Потом появилось здание. Очень важным было одно его завещание — он всегда и всюду говорил, что никоим образом нельзя из Института физики выделить институт биофизики, а институту биофизики нельзя уйти из института физики. Идея его была совершенно правильна. Он на редкость правильно понимал, что такое стык наук, как человек широкомыслящий. Разговоры на эту тему ведут все, но никто их не организовывает. Потому что это весьма трудная задача. А Киренский организовал это в Институте физики. К тому времени институты биофизики в стране были. Но наши биофизики работали в Институте физики, поэтому имели физиков прямо у себя. А физики всех времён и народов и в Москве, Ленинграде, Нижнем Новгороде понимали, что они полезны были бы биофизикам. Но одно дело понимать, а другое дело действительно быть. А здесь, в Красноярске, этот контакт был. И физики, и биофизики были полезными друг другу, обладали изюминой, которой нигде не было. Это был не словесный стык наук, а реальный. Все эти люди жили в одних и тех же домах, работали в одном и том же здании, имели общие советы. Потом этот институт распался — это как раз есть нарушение завета Киренского.

    Ещё одно нарушение было сделано уже много лет спустя. Кафедра биофизики была на физическом факультете Университета. Это было очень правильным. Потому что выпускники факультета были физики, знающие биологию. А сейчас их перевели в Институт фундаментальной биологии. То есть стык стал расщелиной.

    Недавно защищалась докторская диссертация человека, который занимался проблемой, направлением — коэрцитивная сила, возникающая при намагничивании какой-нибудь образца. Это история давняя.

    Ещё до того как Киренский стал в науке человеком, академик Акулов (учитель Киренского) занимался вопросом, как посчитать эту коэрцитивную силу, как её получить на эксперименте. Дело в том, что когда вы начинаете намагничивать, то в начале намагничивается быстро, а потом более туже и туже. То есть вы увеличиваете поле, а намагниченность не очень растёт. Из того как она себя ведёт, как она растёт можно посчитать коэрцитивную силу. У Акулова не сложились человеческие отношения с кем-то в университете в Москве и он переехал в Минск, где многие годы работал и там же умер.

    Киренский был его прямой ученик. И он занялся таким вопросом — как, когда вы намагничиваете тело, оно меняет свои геометрические формы? То есть в каком-то направлении удлиняется, сжимается. А это та же самая энергия. И это был его вклад в эту проблему. А потом Игнатченко и один из его учеников Исхаков обнаружили, что если взять магнитную плёнку, то в ней намагниченность «гуляет» — меняет направления, потому что мелкие кристаллики заставляют её смотреть в одну сторону, потом в другую, но они связаны между собой и не могут смещаться как хотят. Это получило название «рябь».

    Этот новый молодой доктор с участием своего учителя Исхакова эту проблему рассмотрели так широко и глубоко, как позволяют современная техника. Было опубликовано чуть ли не полсотни статей. Это была очень важная защита.

    Я хочу сказать, что направление, которое принёс сюда Киренский, до сих пор является важным. Хотя во многих местах оно обросло новыми направлениями. И биофизика сейчас уже не та, что была тогда.

    Одним из увлечений Киренского были сильные магнитные поля. Идея сильных магнитных полей имеет два варианта своего решения. Один из вариантов был предложен Капицей — знаменитым учёным. Он решил эту проблему таким образом — можно создавать большие потоки электричества временно — доли секунды — тогда установка потребляет энергии не так много, а поля делает сильные. И можно посмотреть, как ведёт себя вещество в этих сильных полях. То есть меняются даже конфигурации атома. То есть атом в магнитном поле (если оно по-настоящему сильное) если он был шариком, может стать чем-то вроде яичка или даже палочки. Это я утрирую конечно.

    Это интересное направление. Сравнительно дёшево можно добиться этих импульсов. Но иногда требуется, чтобы поле было постоянным, тогда надо постоянно давать электрический ток. Но для этого нужно иметь большую мощность, которую вы используете не для производства алюминия, а для научного исследования. Это далеко не то же самое. Это с одной стороны. А с другой стороны, есть ещё одно ограничение, которое даже сильнее этого. Штука заключается в том, что когда вы начинаете пропускать очень большие токи по катушке, создаётся магнитное поле, и провод начинает взаимодействовать со своими соседями. В результате он довольно часто просто разрывается, разлетается. Возникающие силы называются пондеромоторными. Если эти пондеромоторные силы становятся больше, чем даёт сопромат для данного вещества, то начинается разрушение.

    Киренский понял следующее. Первое — что можно воспользоваться ночами, воспользоваться нашей ГЭС почти бесплатно. С другой стороны — если не жалеть мощности (не смотреть на экономичность), а применять избыточную мощность, то тогда можно уменьшить действие этих пондеромоторных сил. И в эту сторону начало всё развиваться.

    Киренский добился, чтобы Академия наук выделила деньги не только на строительство жилья и научного центра, но и на эту установку, которая должна была быть прямо на берегу Енисея — туда легко было подвести электроэнергию, воду, которая её охлаждала бы. Все это стоило несколько десятков миллионов. Установка была запланирована и деньги были.

    Смерть Киренского привела к тому, что лаборатория, конечно, сохранилась, но...

    Мы обогнали бы американцев. У американцев к этому времени уже была стационарная установка, которая создавала эти магнитные поля. И Киренский собирался их обогнать. Просто нашлись люди, которые эти деньги перераспределили на другие направления. При жизни Киренского они даже не пытались этого сделать. После него уже не было людей такой весовой категории и широты ума. Он если такие манипуляции подозревал, то заранее предпринимал меры предосторожности. Деньги разобрали именно новосибирские институты. К нам в карман, пока жив Киренский, Новосибирск не залазил.

    Деньги на жилье оставили. Я как председатель месткома могу сказать, что жильё строилось по-прежнему.

    ***— Как развивалась социально-бытовая инфраструктура красноярского Академгородка?***

    — Почти одновременно было сдано четыре дома на 80 квартир каждый (около 1966-67 годов). [Играли роль] взаимоотношения между двумя академиками — Жуковым, который возглавлял институт леса, и Киренским, возглавлявшим институт физики, от которого что-то отпочковывалось (от института леса ничего не отпочковывалось). Оба института вначале были в городе. Есть такой СКТБ — там и был Институт леса, на проспекте Мира. Потом они построились в Академгородке.

    Я стал председателем месткома незадолго до смерти Киренского (за год-два). Были выстроены четыре дома, дороги не было — она была грунтовая. [Общественный] Транспорт доходил до Студгородка. Выстроили четыре дома, нужна была почта и хоть какой-то продуктовый магазин. Отдали квартиру под магазин. Зайти в этот магазин было страшное дело — пахло всё ужасно, холодильников особо не было. В общем, мы оказались на краю.

    При мне, как председателе месткома, был построен шестой дом — это общежитие для аспирантов, которое сейчас приватизировано. Был построен профессорский дом — пятый, кирпичный дом, который стоит ближе всего к берегу. Потом строились и остальные дома.

    Для того, чтобы отапливаться, была котельная — не на угле, а на электричестве. Когда я был председателем месткома, проблем не было. Вода была изумительно чистая. ГЭС должна была давать большое количество электроэнергии. Не только у нас бойлерная была, но и в других местах города. Некоторые дома, в частности два дома в Комсомольском городке (на проспекте Свободном по дороге к Университету) должны были отапливаться электричеством. Большинство сотрудников института биофизики жили в Комсомольском городке. Потом мы переехали сюда.

    Была проблема транспорта. У нас были школьники, которых надо было везти в школу в Студгородок и обратно, некоторые дети ходили пешком. Была проблема с малышами [учениками младших классов]. У нас было школьное здание, где половину занимала школа, а вторую половину университет (когда на горе ничего ещё не было, физический факультет был здесь). Тогда возникал вопрос, что делать с первоклашками и в одном из таких больших зданий амбарного типа из бетона по указанию Киренского превратили за неделю в начальную школу. Они были оформлены как начальные классы какой-то красноярской школы. Учителя приезжали.

    Было пять домов, по четыре подъезда. Люди все сравнительно молодые, мои дети были постарше и уже ходили в школу в Студгородок. Детские сады были организованы в квартирах. Но это было не очень удобно. Старались два-три этажа отдать садику. Воспитателями и нянями были мамы детей.

    Трудность была с медициной. Дом, который стоит рядом с рощей, имеет адрес: Академгородок, 1а. Я участвовал в его приёмке. Договорённость была такая: мы заказали определённое количество детских садов — Киренский меня послал выбивать эти садики. Мы один садик с согласия Новосибирска переделали на медицину — с одного торца сделали аптеку, с другого поликлинику. С медиком было так — заказываем врача в горздраве — они дают при условии, что мы даём врачу квартиру. Но сложилась такая тенденция: поработает врач один-два месяца и уезжает в город. Тут скучно, как сельская медицина. Я из этого положения вышел месткомовским методом. Сказал — у кого из сотрудников жена или муж будет врач — им мы дадим квартиру без очереди.

    Отдельное лечебное заведение появилось уже при Исаеве Александре Сергеевиче (возглавлял Красноярский научный центр — первый человек, который возглавил это учреждение, конец 70-х), который выстроил здание в Академгородке.

    Была проблема с торговлей. На остановке построили два магазина — один бы кооперативный, другой государственный. Цены в кооперативном устанавливались сами, а в государственном жёстко регулировались. Цены в кооперативном были выше. В магазины никак нельзя было набрать продавцов — они плохо уживались с местным населением, так как привыкли обсчитывать покупателей, а здесь это было сделать сложно, так как население грамотное — физики, математики. У нас была девушка Надежда, которая возглавляла комсомол у нас. Я сказал ей взять фотографии наших молодых холостых учёных и съездить в торговое училище, где в основном одни девушки учатся: «Покажи им фотографии, и скажи, что мы предоставим им одну квартиру на троих». Было шесть девушек, они проживали в двух квартирах. И они действительно оказались очень честные, аккуратно взвешивали.

    Всё это делалось после совета с Киренским. Я его не воспринимал как начальника, а как старшего — человека, который всегда даст тебе правильный совет. Все цели его были направлены на благо Академгородка.

    Когда Киренского не стало, встал вопрос о назначении директора. Были кандидатуры — Александров — кристаллографист и Терсков – биофизик, который в итоге стал директором. Но стиль управления был уже другой. Трудно после гения работать.

    После смерти Киренского была основная цель — сохранить институт от варягов. У Александрова и Терского не было желания разрушать, а пришедший мог… Самое главное, что это была определённая атмосфера — мы могли пройти поздно вечером — в 22-23 часа и все окна в Институте физики светились. Даже в выходной можно было зайти к коллеге и за чашкой чая обсудить научные вопросы. Это действительно был сплав людей и полное отсутствие подсиживания и так далее. Потому что Киренский все эти интриги и подсиживания гасил мгновенно и люди этим не занимались. Но эта атмосфера продержалась ещё очень долго и до сих пор ещё просвечивает. Это было исключительное место в Советском Союзе. Здесь не было низкопоклонства. Киренский умел себя поставить и умел организовать нам комфортную жизнь. Любая здравая идея немедленно поддерживалась, а любая не здравая немедленно гасилась.

    ***— В чём, по-вашему, заключается отличие между временем «при Киренском» и после него?***

    Красноярск известен за пределами края, и за пределами страны замкнутыми биологическими системами. Самые главные это Биосы: Биос-1, Биос-2 и Биос-3.

    Многие думают, что Биос-4 не появился из-за того, что в стране начались разные переделки. Но я думаю, что одна из причин — это смерть Киренского. При нём Биос-3 был заложен.

    Что такое Биос? В чём идея? Мы живем на планете, где дышим и растения тоже. Мы берём какие-то вещества в нас, содержащие углерод. Когда дышим, эти вещества соединяются с кислородом и мы выделяем углекислый газ. Энергия, которая при этом получается, и есть то, из-за чего мы живём. Как паровоз ездит из-за того, что сжигает уголь. Автомобиль — нефть. Мы выдыхаем углекислый газ. Нам нужны вещества, которые содержат углерод — например, сахара, жиры, нужна вода — метаболиты. А выделяем мы углекислый газ, мочу и кал — это отходы. Теперь берём растение — оно тоже дышит, получает энергию от солнца и превращает её в белки, сахара, жиры. Мы выдыхаем углекислый газ — а растениям он нужен как питание. Мы выделяем мочу — а они ее забирают и дают чистую воду. Мы выделяем кал — а они его используют как удобрение. Поэтому возникла такая идея — взять растение и человека и устроить круговорот. Тогда можно жить на Северном, Южном полюсе, под землей. Нужен только свет (световая энергия). Идея эта возникла и у нас в том числе. Один из главных авторов — Гительзон. Но, конечно, когда он об этом сказал Киренскому — это стало реальней. Потому что нужны финансы, люди. К Гительзону нужно было подсоединить, помимо денег и людей, человека, который мог бы организовать всю инженерию. Был такой Борис Ковров, который взял и организовал это. Теперь нужно было подобрать растение. Первое, что пришло в голову и Гительзону тоже — это использовать мелкие растения, живущие в воде, которые имеют сильную производительность и быстро размножаются. Получилась биомасса, которая очистила воду, дала кислород, но её есть невозможно. Гительзон говорит, что есть успехи современной науки — обработаем и можно будет употреблять в пищу. Был такой агроном Генрих Лисовский. Киренский решил его взять, чтобы он занимался растениями (я был свидетель этого разговора). Он говорит — у меня совсем другая идея. Эти водоросли никто есть не будет. А суть идеи заключается в том, что злаки, растения, которые дают масло, они в процессе эволюции нас отобрали (не мы их). И тот, кто не мог есть хлеб — не оставлял потомства. Мы увеличивали их урожайность, а они отбирали людей, которые могут их есть и им это полезно. И он сказал — я пойду к вам работать и буду делать что вы сказали с водорослями. Но одновременно начну рассматривать злаки с точки зрения полёта. Вся штука в том, что злаки не были рассчитаны на то, чтобы быстро поглощать световую энергию. Надо было в десять раз увеличить мощность (потому что там света больше). Киренский одобрил. И что случилось? Мы выскочили вперёд по отношению ко всему человечеству за счёт этой идеи.

    Биос-4 не возник, потому что нужны были ещё и деньги. А Киренского уже не было. У нас здесь работать дешевле — мы потратили 4 миллиона рублей, а в Москве — 9 милионов рублей (с цифрами могу ошибаться). У нас Биос появился, а у них так и нет. Умением организовывать, чтобы это было и дёшево и были результаты — этим отличался Киренский.

    \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

    1 Фонды хранения Мемориального музея Л. В. Киренского Института физики СО РАН.

    2 Там же.

    3 Там же.

    Заключение

    Благодаря личным качествам Леонида Киренского, его целеустремлённости, в Красноярске за относительно непродолжительный срок между 1940-м и 1956 годами удалось создать научную школу магнитологов, вставшую в один ряд с и научными центрами страны, разрабатывающими эту же тему — Москвы и Свердловска. Достижения красноярских магнитологов были оценены как на общесоюзном, так и на международном уровне.

    Решение о создании красноярского Института физики было принято в результате сочетания двух факторов. С одной стороны, таким образом, были оценены заслуги красноярских учёных в изучении явления магнетизма, настойчивость их руководителя. С другой — необходимость создания красноярского Института физики соответствовала общесоюзному тренду движения науки на Восток. Поддержка инициативы Киренского академиком Лаврентьевым, который в скором времени возглавил новообразованное Сибирское отделение АН СССР, в состав которого вошёл красноярский институт, даёт основания это утверждать.

    Красноярский академгородок по способу своего формирования, по источникам своего развития, по характерным чертам, свойственным также и другим подобным научным центрам страны, появившимся в советское время, представляет собой исключительно советский проект. Вся его инфраструктура, выработавшийся стиль научной работы подразумевают преобладание государственного финансово-материального субсидирования, необходимые для полноценного его существования.

    С начала появления кризисных явлений в советской экономике Красноярскому научному центру пришлось проделать трудный путь перестройки и адаптации к радикально изменившимся условиям. Способность этого очага научной мысли существовать абсолютно автономно, на самообеспечении, и на сегодняшний день вызывает вопросы.

    **Список источников и литературы**

    Источники

    Век Лаврентьева. — Новосибирск: Издательство СО РАН, филиал В26 «Гео», 2000. — 456 с.

    Интервью с профессором Р. Г. Хлебопросом. - Источник собственного происхождения. - 2016.

    Лаврентьев, Михаил Алексеевич. ...Прирастать будет Сибирью / М. А. Лаврентьев; лит. запись Н. А. Притвиц. — Москва: Молодая гвардия, 1980. — 175 с.;

    Лаврентьев, Михаил Алексеевич. Наука. Технический прогресс. Кадры: сборник статей и выступлений / М. А. Лаврентьев; отв. ред. Г. И. Марчук; сост. сб. Н. А. Притвиц. — Новосибирск: Наука, Сибирское отделение, 1980. — 286.

    Марчук, Гурий Иванович. Встречи и размышления / Гурий Иванович Марчук. — Москва: Мир, 1995. — 304 с.

    Марчук, Гурий Иванович. Жизнь в науке / Гурий Иванович Марчук. — Москва: Наука, 2000. — 192 с.

    Постановления Годичного общего собрания Академии наук СССР. Поправки к Уставу Академии наук СССР. — Вестник Академии наук СССР, 1977, № 6.

    Фонды хранения Мемориального музея академика Л. В. Киренского ФГБУН Институт физики им. Л. В. Киренского СО РАН.

    Литература

    Артемов, Евгений Тимофеевич. Формирование и развитие сети научных учреждений Академии наук СССР в Сибири, 1944-1980 гг. / Е. Т. Артемов; ред. В. Л. Соскин, 1990. — 185 с.

    Бастракова М. С. Становление советской системы организации науки (1917—1922). М., 1973 — 405

    Беляев Е. А., Пышкова Н. С. Формирование и развитие сети научных учреждений СССР: исторический очерк; [отв. ред. В. И. Масленников], 1979. — 244 с.

    Берлявский Л. Г. Власть и отечественная наука (1917—1941), Ростов-на-Дону, 2004 — 360

    Быстрова И. В. Военно-промышленный комплекс СССР в годы холодной войны (вторая половина 40-х — начало 60-х годов). М., 2000. - 328.

    Водичев, Е. Г. Путь на Восток: Формирование и развитие научного потенциала Сибири. Середина 50-х—60-е гг. / Е. Г. Водичев / Уральский исторический вестник. — 1995. — № 2 — с. 182-184

    Генина, Е. С. Наступление на научно-педагогическую интеллигенцию Сибири в период борьбы с космополитизмом (1949–1953 гг.) / Е. С. Генина / История. — ????г. — №? — с. 38-44.

    Есаков В. Д. Советская наука в годы первой пятилетки. Основные направления государственного руководства наукой. М., 1971 — 230

    За «железным занавесом»: мифы и реалии советской науки. Санкт-Петербург, 2002 — 140

    Киренская З. Я. Академик из Якутии (1909—1969): Документальная повесть / З. Я. Киренская, Якутск, Нац. кн. изд-во «Бичик», 1993. — 112 с.

    Кольцов А. В. Роль Академии наук в организации региональных научных центров СССР, 1917-1961 гг. / ред. Б. Б. Пиотровский, М., 1988. — 261 с.

    Кольцов А. В. Создание и деятельность Комиссии по изучению естественных производительных сил России, 1915—1930 гг. Санкт-Петербург, 1999. - 244

    Комков Г. Д., Левшин Б. В., Семёнов Л. К. Академия наук СССР. Краткий исторический очерк. В 2-х томах. Изд. 2-е, перераб. и дополн. М., 1977.

    Куперштох, Н. А. Научные центры сибирского отделения РАН / Н. А. Куперштох, Рос. акад. наук, Сибирское отделение, Ин-т истории. — Новосибирск: Академическое издательство «Гео», 2006. — 441 с.

    Леонид Васильевич Киренский / [сост. И. С. Эдельман, Л. М. Хрусталева]; ответ. ред. В. Ф. Шабанов; Рос. акад. наук, Сиб. отд-ние, Ин-т физики им. Л. В. Киренского. — Новосибирск: Издательство СО РАН, 2009. — 368 с.

    Машуков, Ю. Г. В реке времени. Заметки о красноярском научном центре. / Ю. Г. Машуков / День и ночь. — 2009. — №4 — с. 172-201.

    Наука и кризисы. Историко-сравнительные очерки. Санкт-Петрбург, 2003 — 120

    Развитие науки в Сибири: методология, историография, источниковедение / под ред. В. Л. Соскина. — Новосибирск.: Изд-во «Наука», сибирское отделение. 1986. — 204 с.

    Российская академия наук. Сибирское отделение, 1957-2007 [Текст] : исторический очерк / [сост. Е. Г. Водичев и др. ; отв. ред. Н. Л. Добрецов, В. А. Ламин]. - Новосибирск : Наука, 2007. - 506, [2]

    Российская академия наук. Сибирское отделение, 1957-2007 [Текст] : стратегия лидеров / Рос. акад. наук, Сиб. отд-ние. - Новосибирск : Наука, 2007. - 541, [1]

    Узбекова Ю. И. «Центр» и «периферия» в развитии академической науки в восточных регионах страны в XX в. Кандидатская диссертация, Томск., 2009.

    Чистяков, Н. С., Смолин, Р. П. Леонид Васильевич Киренский (1909—1969) / Н. С. Чистяков, Р. П. Смолин. М.: Наука, 1981. — с.168.

    Интернет-ресурсы

    Сайт Государственной публичной научно-технической библиотеки СО РАН. - http://www.prometeus.nsc.ru/koptyug/about/epoch/index.ssi#cont, свободный. — Эпоха Коптюга. -

    Сайт ФГБУН «Институт физики им. Л. В. Киренского» [Электронный ресурс]. — Красноярск, СО РАН. 2016. — Режим доступа: http://kirensky.ru/ru/istoriya/team/tia, свободный. — Терсков Иван Александрович.

    Сайт ФГБУН «Институт физики им. Л. В. Киренского» [Электронный ресурс]. — Красноярск, СО РАН. 2016. — Режим доступа: http://kirensky.ru/ru/istoriya/team/kav, свободный. — Коршунов Анатолий Васильевич. [↑](#endnote-ref-30)