

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ им. В.П. АСТАФЬЕВА»
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Институт/факультет филологический

(полное наименование института/факультета)

Выпускающая кафедра современного русского языка и методики

(полное наименование кафедры)

Горбатенко Людмила Викторовна

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Тема: АССОЦИАТИВНОЕ ПОЛЕ «СЕЛО» В ЯЗЫКОВОМ СОЗНАНИИ
ЖИТЕЛЕЙ ПРИЕНИСЕЙСКОЙ СИБИРИ

Направление подготовки/специальность

44.03.01 «Педагогическое образование»

Профиль «Русский язык»

(наименование профиля для бакалавриата)

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой к.ф.н., доцент Бебриш Н. Н.

11. 05. 2016 г.

(дата, подпись)

Руководитель к.ф.н., доцент Бебриш Н.Н.

Дата защиты 24.05.2016 г.

Обущающийся Горбатенко Л.В.

(фамилия, инициалы)

(дата, подпись)

Оценка _____

(прописью)

Красноярск

2016

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
ГЛАВА I. Научно-теоретическая база исследования	10
1.1. Психолингвистика как наука	10
1.2. Подходы к изучению языкового сознания	17
1.3. Ассоциативный эксперимент в психолингвистике	21
ГЛАВА II. Изучение языкового сознания носителей русской культуры	30
2.1. Описание структуры ассоциативного поля «село» в речи сибиряков	30
2.2. Описание ядра и околядерной зоны	34
2.3. Описание периферийной зоны	47
2.4. Ассоциативное поле «село» в языковом сознании носителей русского языка	52
Заключение	61
Список использованной литературы	67
Приложение А	71
Приложение Б	84

ВВЕДЕНИЕ

В выпускной квалификационной работе рассматривается реализация ассоциативного поля «село» в языковом сознании жителей Приенисейской Сибири.

Актуальность исследования. Понятие ценности является глубокой мировоззренческой категорией [Васильева, 2013: 172]. Менталитет как система ценностей современного российского социума является объектом исследования разных научных направлений, поскольку эта проблема напрямую связана со стремительными изменениями, происходящими в социуме, которые существенно скорректировали жизненные предпочтения членов общества.

Проблема общечеловеческих ценностей – это обширное и чрезвычайно важное направление анализа языкового сознания носителей любой культуры. Имея представление о номенклатуре и содержании общечеловеческих ценностей, мы можем делать выводы о деятельности конкретного этноса, о системе жизненных целей, достигаемых в рамках социальной организации этноса, о развитии нравственных норм и ориентиров.

В «Большом Энциклопедическом словаре» дается такое определение менталитета:

МЕНТАЛИТЕТ (ментальность) (от позднелат. *mentalis* - умственный), образ мыслей, совокупность умственных навыков и духовных установок, присущих отдельному человеку или общественной группе [<http://dic.academic.ru>].

В современной русской лингвистике принято различать «менталитет» и «ментальность», явления, несомненно, взаимосвязанные, но и различные в одно и то же время. В. В. Колесов в своей работе «Русская ментальность в языке и тексте» отмечает: «Менталитет и ментальность отличаются друг от друга составом своих содержательных форм». «Ментальность возникла на фоне менталитета». «Национальный способ выражения и восприятия

мира, общества и человека в формах и категориях родного языка, способность истолковывать явления как их сущности и соответственно этому действовать в определённой обстановке — это и есть ментальность» [Колесов 2006: 11,12,13].

Колесов отмечает, что языковая ментальность выступает способом языкового представления или деления мира. Каждый этнос интерпретирует свое видение мира; языковая ментальность, составляющая основу понятия языкового сознания, обычно подразумевает «отражение жизненных и культурных особенностей народа в языке. В категориях языкового сознания, вербализованных системой лексико-фразеологических средств, фиксируется, интерпретируется и обобщается вся жизнь человека, осмысленная в категориях общественного сознания. В языковом сознании, формируемом значением слов того или иного языка, содержится «национально-субъективный образ мира» и присущие ему «общенародные, стереотипные представления» [Там же 2006: 11,12,13]. По мнению В. В. Колесова, язык и ментальность народа являются «неразрывно сопряженными, данные языка объективно и беспристрастно свидетельствуют о народной ментальности, ибо ментальность и есть миропознание в категориях и формах родного языка» [Колесов 2004].

Изучение ментальности с позиции языкового сознания позволяет проследить связь лингвистических явлений с содержанием сознания человека, его менталитетом. Для изучения процессов сознания, в настоящее время психолингвистика располагает такими инструментами, как ассоциативный эксперимент, субъективное шкалирование и т.д., при которых в результате умелой интерпретации исследователем можно получить данные о неявных, скрытых смыслах сознания, в частности, ценностные ориентиры человека или социальной группы, основополагающие черты мировоззрения, ментальности народа. Ментальность определяется ценностными и мировоззренческими особенностями жителей, объединенных определенной территорией, культурой, моделью поведения, обусловлена социальной

средой, национальными традициями, складом ума, мировосприятием [Васильев 2015: 9].

Ассоциативный эксперимент считается наиболее эффективным и отработанным экспериментальным методом изучения структуры языкового сознания. Этот прием направлен на выявление ассоциаций, сложившихся у индивида в его предшествующем опыте. Он позволяет реконструировать различные связи языковых единиц в сознании и выявить характер их взаимодействия в различных процессах понимания, хранения и порождения речевых произведений.

Изучение языкового сознания методом ассоциативного эксперимента привлекает своей возможностью воссоздания образа мира через различные формы его «овнешнения». Путем анализа ассоциативных полей «от стимула к реакции» можно создать ассоциативный портрет испытуемых, выявить общие и специфические черты образа (картины) мира русских в зависимости от возраста, пола, территории проживания [Там же 2015 :35].

Помимо прочего, этот исследовательский метод позволяет изучать и языковое сознание (как индивидуальное, так и общественное), и языковую картину мира (прежде всего так называемую наивную) и **диагностировать многие аспекты состояния общества, и даже в какой-то степени прогнозировать его дальнейшее развитие** [Там же 2015: 67] (выделено нами – Л. Г.).

Р. М. Фрумкина считает, что как феномен ассоциативная связь определена именно культурой во всем ее многообразии — всеми знаниями, опытом, в том числе — чувственным опытом, но при этом таким опытом, в котором мы не отдаем себе отчета. Изучая ассоциации в ассоциативном эксперименте, мы, таким образом, апеллируем к неосознаваемому, глубинному слою нашей психики [Фрумкина 2001: 189].

Ассоциация — это связь между некими объектами или явлениями, основанная на нашем личном, субъективном, опыте. Опыт этот может

совпадать с опытом той культуры, к которой мы принадлежим, но всегда является также и сугубо личным, укорененным в прошлом опыте отдельного человека [Там же 2001: 192].

Ассоциации могут дать представление о тех неосознаваемых структурах, в которых носителям языка воспринимается окружающий мир. Нам кажется довольно очевидным, что то, как мы говорим, определенным образом отражает наш внутренний мир. О многих аспектах личности можно судить по речи [Там же 2001: 194].

По мнению Т. Н. Ушаковой, «ядро языкового сознания осуществляет лингвистическую проекцию бытия человека, сохраняющееся на протяжении его жизни, ориентирующее его в окружающей действительности и составляющее основу его языковой картины мира» [Ушакова 2000: 16].

Выделение ядра в структуре языкового сознания и оперирование его единицами дает большие возможности для исследования этнокультурной специфики языкового сознания, в том числе и в сопоставительном аспекте.

Изучение ментальности с позиции языкового сознания достаточно активно разрабатывается психолингвистами в последние десятилетия. Эта тема актуальна и исследуется многими учеными, целью которых является выявить специфику языкового сознания русских, опираясь на данные существующих ассоциативных словарей и на данные ассоциативного эксперимента. Интерес к изучению этого вопроса имеет все более углубленную региональную географию: в последние годы многие ученые на Урале, в Новосибирске, а также и в Приенисейской Сибири активно занимаются изучением этой проблемы. Итоги работы отражены в трудах Д. Г. Выговской (2013), Е. В. Старостиной (2006, 2007, 2008), Г. А. Черкасовой (2014) и др. В нашем регионе активно занимаются этим вопросом С. П. Васильева (2011, 2013, 2014, 2015), А.Д. Васильев (2014, 2015), за последнее время ими было написано множество статей и выпущено три монографии.

Выпускная квалификационная работа претендует на то, чтобы в

определенной мере восполнить лакуну в вопросе изучения этой проблемы путем рассмотрения ассоциативного поля «село» в языковом сознании жителей Приенисейской Сибири.

Речь сельских жителей традиционно изучается с позиции говоров, топонимов, антропонимов. Ассоциативный эксперимент же изучает неосознанные носителем языка структуры – ментальность человека.

Ассоциативное поле «село» не представлено в региональных ассоциативных словарях. Единственный словарь, где есть реакции на этот стимул – «Русский ассоциативный словарь» под. ред. Ю. Н. Караулова [<http://thesaurus.ru/dict/dict.php>]. Но в «Электронном Ассоциативном Словаре жителей Приенисейской Сибири» есть обратные реакции на стимулы: деревня 10, колхоз 3, город 3, великодушный 1, польза 1, край 1, житель 1 [<http://react.ftn24.ru/statistic>].

В настоящее время, когда происходит разрушение социальных институтов, распадаются совхозы, колхозы, остро встает проблема села. Оно все больше превращается из места для проживания в место для кратковременного посещения – дачу. Однако в свете последних геополитических событий можно заметить тенденцию обращения взгляда государства в сторону села: это и государственные программы для поддержки молодых специалистов, и тенденция возрождения патриотизма. В связи с этим важно узнать: а какова ментальность нынешней молодежи? Каково самосознание молодого человека, живущего в селе, что для него то место, где он живет, то место, которое является его Малой Родиной? Какова та моральная база, от которой нужно отталкиваться в нужно воспитании патриотизма?

Цель исследования: описать ассоциативное поле «село» в языковом сознании жителей Приенисейской Сибири.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи исследования:**

- 1) изучить научную литературу по теме исследования, определить основные рабочие понятия: психолингвистика, языковое сознание, ассоциативный эксперимент;
- 2) собрать материал для исследования путем проведения цепочечного ассоциативного эксперимента;
- 3) классифицировать и описать полученный материал;
- 4) сопоставить полученные результаты с данными «Русского ассоциативного словаря» под ред. Ю. Н. Караулова;
- 5) разработать урок для элективного курса в школе по теме исследования.

Объект исследования: языковое сознание жителей Приенисейской Сибири.

Предмет исследования: ассоциативное поле «село» в языковом сознании испытуемых.

Источники исследования:

1) материалы ассоциативного цепочечного эксперимента, проведенного в селах Новокурск и Новоалтатка Шарыповского района Красноярского края (64 испытуемых, 599 реакций);

2) данные «Русского ассоциативного словаря» Ю.Н. Караулова, Ю.С. Сорокина, Е.Ф. Тарасова, Н.В. Уфимцевой, Г.А. Черкасовой.

Теоретической базой исследования послужили работы Р. М. Фрумкиной, С. П. Васильевой, Т. Н. Ушаковой, Е. И. Горошко.

Методы исследования:

- 1) ассоциативный цепочечный эксперимент;
- 2) прием количественного подсчета;
- 3) описательный метод;
- 4) сравнительный метод.

Практическая значимость. Материалы могут быть использованы в процессе преподавания курса «Основы психолингвистики» в вузе, при разработке учебного пособия по изучению языкового сознания жителей Приенисейской Сибири.

В качестве методической части разработано занятие для старшеклассников к элективному курсу «Русская словесность» по теме «Ассоциативный эксперимент», в ходе которого предполагается дать школьникам представление об ассоциативном эксперименте и рассказать о методике его проведения. Также ученикам будет поручено самостоятельно провести ассоциативный эксперимент.

Структура работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы (51 наименование), приложения А (Конспект урока к элективному курсу «Школа юного филолога»), приложения Б (Результаты проведенного ассоциативного цепочечного эксперимента на стимул «село» в форме таблиц).

ГЛАВА I. НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ БАЗА ИССЛЕДОВАНИЯ

1.1. Психолингвистика как наука

Термин «психолингвистика» впервые употребил Н. Пронко в большой статье, озаглавленной «Язык и психолингвистика», которая была опубликована в США в 1946 г.

Впервые такая методология научного познания речевой деятельности и изучения природы знаков языка была разработана выдающимся отечественным ученым Львом Семеновичем Выготским, одним из основоположников психолингвистики. Научные открытия Л. С. Выготского, его перспективные и глубокие научные концепции о природе явлений языка и речи, о диалектическом единстве процессов мышления и речи, закономерностях формирования речи и усвоения языка в ходе онтогенеза послужили научно-теоретической основой для возникновения психолингвистики как самостоятельной области научного знания. Труды Л. С. Выготского и других представителей отечественной психологической и лингвистической школ (П. П. Блонский, С. Л. Рубинштейн, А. Р. Лурия, А. Н. Леонтьев, А. А. Потебня, Л. В. Щерба, В. В. Виноградов и др.) явились важнейшей научной предпосылкой для возникновения психолингвистики. Вместе с тем, традиционно считается, что ведущая роль в возникновении психолингвистики как самостоятельной науки принадлежит американским ученым — психологам и лингвистам, прежде всего Ч. Осгуду, Дж. Кэроллу и Т. Сибеоку. Оформившаяся как самостоятельная область научного знания в 1953 г., психолингвистика уже с первых лет своего существования опиралась на современные достижения психологической науки и науки о языке — лингвистики. И уже в первое десятилетие ее существования учеными нового направления — психолингвистами — были разработаны новые методологические подходы к изучению явлений языка и речи (Ч. Осгуд, Н.

Хомский и Дж. Миллер, Т. Слама-Казаку и др.). Многие из этих научных подходов к теоретическому и экспериментальному исследованию речевой деятельности к настоящему времени уже не считаются достаточно совершенными и отвечающими современным требованиям комплексного научного исследования, но свою заметную роль для активизации научных исследований этой стороны интеллектуальной деятельности человека они, безусловно, сыграли [Глухов 2005: 3-5].

Психолингвистические исследования языкового сознания начались в 90-е гг. XX в. группой ученых московской психолингвистической школы, среди которых Н.В. Уфимцева, Е.Ф. Тарасов, Ю.Н. Караулов, Ю.А. Сорокин, Г.А. Черкасова и другие. Заслугой ученых-психолингвистов данной группы является то, что им принадлежит разработка и апробация методики и методологии психолингвистических исследований языкового сознания как образа мира.

«Возможны различные способы выявления специфики образов сознания той или иной культуры. Среди экспериментальных исследований особое место занимают так называемые ассоциативные нормы. Как правило, ассоциативные нормы (или ассоциативные словари) являются результатами обработки массовых экспериментов, проводимых по методике свободного ассоциативного эксперимента. Получаемое в результате проведения такого эксперимента ассоциативное поле того или иного слова-стимула - это не только фрагмент вербальной памяти человека, но и фрагмент образа мира того или иного этноса, отраженного в сознании «среднего» носителя той или иной культуры, его мотивов и оценок и, следовательно, его культурных стереотипов» [Уфимцева 2003: 140].

Психолингвистика с самого своего возникновения заявила о себе как о научном подходе, где знания добываются преимущественно путем эксперимента. В этом мы видим плодотворность союза двух наук — лингвистики и психологии.

С. Эрвин-Трипп и Д. Слобин в своё время кратко определили психолингвистику как «науку об усвоении и использовании структуры языка» [Цит. по: Эрвин-Трипп и Слобин 1966: 435]. Европейские исследователи дают сходные определения. Так, П. Фресс пишет: «Психолингвистика есть учение об отношениях между нашими экспрессивными и коммуникативными потребностями и средствами, которые нам предоставляет язык» [Цит. по: Фресс 1963: 5]. Т. Слама-Казаку предлагает такую формулировку: «Предметом психолингвистики является влияние ситуации общения на сообщения», предлагая анализировать и контекст, в котором происходит речевое взаимодействие, и цели общения [Цит. по: Слама-Казаку 1973: 57].

Основателю отечественной психолингвистики А.А. Леонтьеву также принадлежит несколько определений этой науки. Первое из них обобщало понимание психолингвистики другими учёными: «Психолингвистика — это наука, предметом которой является отношение между системой языка... и языковой способностью» [Леонтьев 1969: 106]. Другое было таким: «Предметом психолингвистики является речевая деятельность как целое и закономерности её комплексного моделирования» [Там же 1969: 110]. Именно поэтому в отечественной науке в качестве синонима термина «психолингвистика» нередко употребляется словосочетание «теория речевой деятельности». В 1989 г. А.А. Леонтьев считал, что «предметом психолингвистики является структура процессов речепроизводства и речевосприятия в их соотношении со структурой языка (любого или определённого национального). Психолингвистические исследования направлены на анализ языковой способности человека в её отношении к речевой деятельности, с одной стороны, и к системе языка — с другой» [Леонтьев 1989: 144].

Сходным образом оценивала предмет психолингвистики и лингвист Е.С. Кубрякова: «В психолингвистике... в фокусе постоянно находится связь

между содержанием, мотивом и формой речевой деятельности, с одной стороны, и между структурой и элементами языка, использованными в речевом высказывании, с другой» [Кубрякова 1986: 16].

В 1996 г. А.А. Леонтьев писал: «Целью психолингвистики является рассмотрение особенностей работы этих механизмов (механизмов порождения и восприятия речи) в связи с функциями речевой деятельности в обществе и с развитием личности» [Леонтьев 1996: 298]. А.А. Леонтьеву принадлежит также еще одно определение: «Психолингвистика — это наука, изучающая процессы речеобразования, а также восприятия и формирования речи в их соотнесенности с системой языка» [Цит. по: Леонтьев 1998: 404]. В этом определении отмечается, что у психолингвистики есть три предметные области: 1) производство речи (в индивидуальном речевом акте); 2) восприятие речи (в индивидуальном речевом акте); 3) формирование речи (в процессе становления личности ребёнка. И в каждом случае предполагается, что психолингвистика обращается к тем сторонам этих видов речевой деятельности, которые обусловлены системой языка.

К числу более поздних определений предмета психолингвистики А. А. Леонтьевым относится следующее: «Предметом психолингвистики является соотношение личности со структурой и функциями речевой деятельности, с одной стороны, и языком как главной «образующей» образа мира человека, с другой» [Цит. по: Леонтьев 1997: 19]. Это определение психолингвистики разделяется большинством отечественных учёных. В нём постулируется, что психолингвистика должна изучать человеческое измерение языка и речи, и роль языка в структурировании мира. В энциклопедии Британика о психолингвистике говорится, что это изучение психологических аспектов языка. Частью этой дисциплины, — сказано там, — являются экспериментальные исследования кратковременной и долговременной памяти, стратегий восприятия и восприятия речи, основанные на лингвистических моделях. В Большом

энциклопедическом словаре сказано очень коротко: «Психолингвистика — это наука о закономерностях порождения и восприятия речевых высказываний» [<http://dic.academic.ru>].

По этим определениям можно обобщённо проследить эволюцию взглядов на предмет психолингвистики (что естественно для любой развивающейся науки). Вначале предмет психолингвистики трактовался как отношение интенций (речевых намерений) или состояний говорящего и слушающего (языковой способности) к структуре сообщений. Психолингвистика рассматривала процесс и механизм кодирования (и, соответственно, декодирования) при помощи системы языка. При этом состояния участников коммуникации понимались как состояния сознания. А процесс коммуникации рассматривался как процесс передачи информации от одного индивида к другому.

Далее появилась идея речевой деятельности не только как двучленной (языковая способность — язык), а как трёхчленной системы (языковая способность — речевая деятельность — язык). При этом речевая деятельность стала пониматься не как простой процесс кодирования или декодирования заранее данного содержания, а как процесс, в котором это содержание формируется. Параллельно расширялось и углублялось понимание языковой способности: она стала соотноситься не только с сознанием, но с целостной личностью человека. Претерпела изменение и трактовка речевой деятельности: её стали рассматривать в аспекте общения. Само общение стало рассматриваться не просто как передача информации от одного индивида к другому, а как процесс внутренней саморегуляции социума (общества, социальной группы).

Таким образом, изменилась не только трактовка языковой способности и речевой деятельности, но и трактовка самого понятия языка. Если раньше язык понимался как система средств кодирования или декодирования, то теперь он трактуется в психолингвистике как система

ориентиров, необходимая для деятельности человека в окружающем его вещном и социальном мире. Важным является (для отечественной психолингвистики особенно) и вопрос об «образе мира» человека, который получает своё обозначение с помощью знаков языка.

Подводя итог сказанному, Белянин отмечает, что такой широкий подход психолингвистики к речевой деятельности позволяет ей рассматривать человека говорящего во всей совокупности его проявления в речи. Можно даже сказать, что предмет психолингвистики — это *homo loquens* — человек говорящий или даже языковая личность в целом [Белянин 2004: 3-4].

1.2. Подходы к изучению языкового сознания

В последние годы в отечественной психолингвистике основные онтологические и гносеологические проблемы исследования речевых процессов решаются в рамках научной парадигмы, известной как «языковое сознание». Языковое сознание как название новой психолингвистической парадигмы неоднозначно и в определенной мере метафорично, что вполне естественно для понятия, функционирующего на начальных этапах становления нового научного направления, когда отсутствуют точные представления об объектной и предметной области. Формирование новой психолингвистической парадигмы закономерно связано с нерешенными проблемами анализа речевых процессов. Такими проблемами в первую очередь были проблемы взаимопонимания при производстве и восприятии речи, а также проблема создания в онтогенезе основы для такого взаимопонимания.

Проблема взаимопонимания при знаковом общении ранее не решалась или решалась неудовлетворительно. В этом отношении показательны попытки Н. Хомского предложить для решения проблемы формирования языковой способности идею о ее врожденном характере.

Эта проблема возникает при осознании того факта, что в процессе знакового общения коммуниканты предъявляют друг другу для восприятия только тела языковых и неязыковых знаков, в то время как знания, ассоциированные с этими телами, остаются в их сознании и не доступны для прямого наблюдения партнерам по общению. Но практика показывает, что демонстрация коммуникантами сообщений, состоящих только из тел знаков, приводит к взаимопониманию.

Простые рассуждения позволяют сделать вывод, что значения знаков, образующих сообщения, позволяют коммуникантам конструировать содержания, совпадение которых дает возможность достигнуть такого взаимопонимания, которое обеспечивает сотрудничество, ради чего и было развернуто речевое общение.

Однако если признать, что значение знаков у коммуникантов обладает определенной общностью, то тогда возникает проблема создания этой общности, т.к. процесс формирования общности знаний, из которых конструируются значения знаков, есть процесс сугубо индивидуальный: свои знания каждая личность может сформировать в своем сознании только сама.

Иначе говоря, индивидуальное сознание каждого члена общества заполнено знаниями, которые являются для всех носителей конкретного этнического языка и культуры в такой степени общими, что позволяют достигать взаимопонимания.

В социологии эта проблема решается в рамках представлений о культурных предметах, которые являются внегенетическим средством трансляции в пространстве и времени родовых качеств человека.

В общепсихологической теории А. Н. Леонтьева эта проблема решается в рамках представления о том, что личность, побуждаемая своими потребностями, направляет на культурный предмет активность (деятельность), адекватную этому предмету. Адекватность контролируется

обучающим и образом потребного результата. Повторение этой адекватной культурному предмету деятельности приводит к формированию в теле субъекта деятельности навыков ее совершения, эти навыки суть новые качества человека. Если множество личностей направляют свою деятельность на сходные культурные предметы, в результате у этих личностей возникает общность сформированных качеств, частью которых является общность сознаний.

Таким образом, общность сознаний коммуникантов-носителей одной этнической культуры, как необходимая предпосылка любого знакового общения формируется в процессе деятельностного освоения своей культуры.

Как подчеркивает Н. В. Уфимцева, Е. Ф. Тарасов, ведение термина языковое сознание вынуждает исследователя «развести» представления о языковом и неязыковом сознании. Различие этих форм сознания удобно показать в анализе восприятия объектов реального мира. Первые этапы восприятия — обнаружение, сравнение с имеющимися у субъекта познания перцептивными эталонами и опознание как результат этого сравнения приводит к формированию сенсорного материала, который тестируется общественно закрепленной системой перцептивных эталонов и нормативных познавательных действий, что ведет к вскрытию сущности воспринимаемого объекта, некоторому представлению о нем, согласуемому со знаниями, выработанными общественной практикой. Эти знания, составляющие содержание неязыкового сознания, являются продуктом индивидуальной познавательной деятельности. Специфика этих знаний может быть препятствием для взаимопонимания, если они должны быть транслированы другому индивиду. Для устранения этой специфики при оречевлении неязыковые знания «переводятся» (заменяются) при помощи значений языковых знаков, которые (значения) могут быть только частично адекватны заменяемым неязыковым знаниям.

Различие неязыковых и языковых знаний вскрыто уже давно. Например, Л.С. Выготский процесс производства речи афористично описал как «движение от мысли к слову», четко отделяя мысль — содержание высказывания, сформированное при помощи (психических) образов различной психической модальности, от языковой формы, которую приобретает уже ранее сформированная мысль в ходе ее оречевления. Трудность разделения мысли и ее оречевления заключается в том, что психические образы, отображающие содержание мысли, и психические образы, отображающие звуковую или графическую форму оречевления, имеют единую природу и в соответствии с гипотезой Н.И. Жинкина об универсально- предметном коде хранятся вместе.

Проблема разделения неязыкового и языкового сознания приобретает сложную для решения форму, вследствие того, что дихотомия языковое-неязыковое сознание упрощает и деформирует объект исследования, т.к. образы неязыкового сознания могут формироваться в индивидуальной познавательной деятельности без участия языковых знаков, а, кроме того, могут формироваться только в речевом общении при помощи текстов, вынуждающих строить новые образы сознания в виде образов с фантомной чувственной тканью (например, при формировании представлений об устройстве ядерного реактора у профана, который не получит возможности для создания перцептивного образа этого реактора при его чувственном обследовании) [Уфимцева, Тарасов 2009: 20].

Многие авторы термина понимают «языковое сознание» как сознание, «овнешненное», то есть выраженное внешними языковыми средствами. Можно видеть, что термин «языковое сознание» составлен из слов, затрагивающих такие понятия, которые относятся к различным, хотя и сближающимся областям знания: психологии и лингвистике. Относительно языка в лингвистике дано очень много определений.

Согласно С.Л. Рубинштейну, сознание - это психическая деятельность, состоящая в рефлексии мира и самого себя. «Единицей» сознательного действия является целостный акт отражения объекта субъектом, включающий единство двух противоположных компонентов: знания и отношения» [Рубинштейн 2000: 689].

По А.Н. Леонтьеву, «сознание в своей непосредственности есть открывающаяся субъекту картина мира, в которую включен он сам, его действия и состояния» [Леонтьев 2001: 471]. Функция сознания состоит в том, чтобы субъект мог действовать на основе возникающего субъективного образа. В характеристике феномена сознания А.Н. Леонтьев подчеркивает его системность и описывает его психологическую структуру, включающую значения, личностный смысл и чувственную ткань.

Интересные характеристики феномена сознания мы находим у П. Тейяра де Шардена. Рассматривая «подъем сознания» как ступень в общем ходе эволюции земли, живого, человека, автор наделяет сознание такими качествами, как способность мыслить, творить, производить ментальные операции абстрагирования, обобщения и, что особенно важно, осуществлять рефлексивную. По П. Тейяру, эти психические качества лежат в основе возникновения так называемой ноосферы, содержащей плоды человеческого хозяйствования на земле, создание промышленности, сельского хозяйства [Тейяр де Шарден 1965: 459].

Феномен «языковое сознание» представляется интересным в двух отношениях. Во-первых, оно укореняет связь лингвистического явления (языка) с психологическим феноменом (сознанием). Это важно на фоне попыток разделения и установления искусственных границ между психологическими процессами, семантикой, с одной стороны, и языковыми средствами выражения мысли человека, с другой, то есть в более общем плане - между психологией и лингвистикой. Одновременно оно выхватывает центральное звено всей психолингвистики, обнаруживает ее средоточие. Во-

вторых, понятие языкового сознания важно для уточнения психологического определения самого сознания, поскольку выделяется близкая, но особая область, обладающая своими чертами и спецификой.

Нужно отметить, что понятия сознания и языкового сознания в лингвистике и психолингвистике, а также в культурологии до сих пор часто употребляются как синонимы. Так, в одной из первых специальных работ по проблеме языкового сознания научный редактор Е.Ф. Тарасов констатирует: «в монографии «языковое сознание» и просто «сознание» используются для описания одного и того же феномена - сознания человека» [Тарасов 2000: 45].

В настоящее время исследования такого подхода не актуальны, и многие исследователи указывают, что между сознанием и языковым сознанием нельзя ставить знак равенства. Можно сказать, что понятие языкового сознания прошло за последние десятилетия определенную эволюцию. Т.Н. Ушакова справедливо отмечает, что понятие языкового сознания полезно и перспективно для исследования соотношения психики и речи, однако в настоящее время оно имеет достаточно широкое и неопределенное «референтное поле». Ушакова подчеркивает, что это «таит в себе опасность для научной мысли: при огромной проблеме связи психики и материи возникает искушение представлять переход от одного к другому, как простой и непосредственный» [Ушакова 2000: 25].

Языковое сознание — это знания, ассоциированные с языковыми знаками для овнешнения в процессе общения первичных и вторичных образов сознания. Первичные образы, по А.Н. Леонтьеву, — это знания, формируемые личностью в процессе восприятия объектов реального мира, а вторичные образы — это первичные образы, используемые в качестве перцептивных эталонов при последующих актах восприятия. Эти первичные и вторичные образы являются средствами формирования содержания мысли до ее оречевления при помощи языковых знаков, у которых с телами этих знаков ассоциированы общественно отработанные знания, называемые в лингвистике лексическими значениями. Введение образа языкового сознания

с общественно отработанными знаниями объясняет возможность достижения взаимопонимания при всех различиях индивидуального сознания, специфика содержания образов которого отображает специфическую дифференциацию жизнедеятельностей личностей.

1.3. Ассоциативный эксперимент в психолингвистике

Принято считать, что ассоциативный эксперимент является одним из эффективных способов исследования языкового сознания и его национально-культурной специфики, поскольку он позволяет выявить, каковы те ментальные образы мира, которые присущи представителям того или иного этноса. В связи со сказанным логично то, что ассоциативный эксперимент является наиболее разработанной техникой психолингвистического анализа семантики, вскрывающего объективно существующие в психике носителя языка семантические связи слов, языковые стереотипы - все то, что помогает впоследствии обобщить как «специфические черты менталитета».

В Большом психологическом словаре дано определение ассоциативному эксперименту как особому методу исследования мотивации личности и как приему, направленному на выявление ассоциаций, сложившихся у индивида в его предшествующем опыте [Мещеряков 2003: 37].

Понятие ассоциации возникло со времен Аристотеля и Платона. Аристотель классифицировал три типа «сцепления» представлений - по сходству, временной последовательности и контрасту [Общая психология, с. 293]. Однако первая модель ассоциаций была создана лишь в XVII веке (Р. Декарт, Т. Гоббс, Б.Спиноза). Термин «ассоциация» был предложен в 1690 г. Дж. Локком.

Рассматривая понятие ассоциации, Е. И. Горошко отмечает, что в настоящий момент под ассоциацией понимают «связь, образующуюся при определенных условиях между двумя и более психическими образованиями

(ощущениями, двигательными актами, восприятиями, идеями и т.п.); действие этой связи - актуализация ассоциации - состоит в том, что появление одного члена ассоциации регулярно приводит к появлению другого (других)» [Горошко 2001: 11].

Таким образом, любой образ объекта действительности и любое понятие, зафиксированные в сознании, имеют свой ассоциативный аналог. «Образование ассоциации - это, по существу, процесс, в котором одно явление приобретает значение сигнала другого явления» [Рубинштейн 1997: 136].

Современная психология оперирует ассоциациями как связями, которые образуются следующим образом: «...воспринимаемое слово (стимул, раздражитель) порождает в нашем сознании поистине безграничную систему связей и отношений, отражающих образы предметов, явлений, понятий, действий и слов, наше эмоциональное состояние в данный момент, а также всё то, что отложилось в житейском опыте индивида.» [Ульянов 1988: 12].

Психофизиологической основой ассоциации, по И. П. Павлову, является условный рефлекс: «... временная нервная связь есть универсальнейшее физиологическое явление в животном мире и в нас самих. А вместе с тем оно же психическое - то, что психологи называют ассоциацией, будет ли это образование соединений из всевозможных действий, впечатлений или из букв, слов и мыслей» [Павлов 1924: 325]. Ученый экспериментально установил, что ассоциации затормаживаются и угасают, если нет соответствующей биологической или социальной опоры условно-рефлекторной связи. В свою очередь И. М. Сеченов описал психологические основы ассоциации в рефлекторной теории.

Психо- и нейрофизиологическая природа ассоциаций хотя и представляет интерес для лингвистов, однако она не входит в круг непосредственных задач исследования. Изучение многообразия ассоциаций и их связей позволяет предположить лингвистам «о соотношении субъективной реальности, т.е.

смысла, связанного со словом в сознании человека, и «объективного конструкта» картины мира в его сознании» [Горошко 2001: 23].

Авторами ассоциативного эксперимента в практической психологии принято считать американских психологов Х. Г. Кента и А. Дж. Розанова. Психолингвистические варианты ассоциативного эксперимента были разработаны Дж. Диге и Ч. Осгудом. В отечественной психологии и психолингвистике методика ассоциативного эксперимента была усовершенствована и апробирована в экспериментальных исследованиях А. Р. Лурии и О. С. Виноградовой.

Общепринятая методика ассоциативного эксперимента выглядит следующим образом. Испытуемому предъявляется список стимульных слов и говорится, что им необходимо записать первые приходящие в голову слова-реакции. Инструкция отвечать «первым словом, которое придет на ум», имеет принципиальное значение. Ассоциативная реакция-ответ должна следовать немедленно, испытуемый не должен размышлять над ответом, поскольку, как справедливо отмечает Р. М. Фрумкина, «если есть отбор, нет ассоциативного процесса в общепринятой истории психологии смысле» [Фрумкина 2001: 320].

Ассоциативный эксперимент считается наиболее эффективным и отработанным экспериментальным методом изучения структуры языкового сознания. Этот прием направлен на выявление ассоциаций, сложившихся у индивида в его предшествующем опыте. Он позволяет реконструировать различные связи языковых единиц в сознании и выявить характер их взаимодействия в различных процессах понимания, хранения и порождения речевых произведений.

Обычно различают три вида ассоциативных экспериментов:

- *свободный* - испытуемому предлагают ответить словом реакцией, первым пришедшим в голову при предъявлении слова стимула, ничем не ограничивая ни формальные, ни семантические особенности слова реакции;

- *направленный* - экспериментатор ограничивает выбор, накладывая определенные ограничения (например, отвечать только существительными);
- *цепочечный* - испытуемому предлагают ответить любым количеством слов реакций, первым пришедших в голову при предъявлении слова стимула, ничем не ограничивая ни формальные, ни семантические особенности слов.

Наиболее эффективным и относительно наиболее простым из всех ассоциативных экспериментов является свободный ассоциативный эксперимент. При его проведении регистрируется тип реакции, частота однотипных ассоциаций, иногда величина латентных периодов. Как правило, массовый эксперимент проводится с 10-20 испытуемыми и рекомендуемая длина списка не должна превышать 25-30 слов. Если список превышает указанный объем, то наблюдается потеря внимания, усталость, часто снижается интерес к эксперименту в целом, что приводит к резкому возрастанию экстраординарных реакций (по принципу “лишь бы что-то написать”) и отказов от реагирования вообще. Форма проведения может быть как письменная, так и устная. Если эксперимент проводится в письменной форме, то заранее подготавливается бланк с биографическими данными испытуемых (возраст, родной язык, пол, образование и специальность, дата проведения эксперимента) и списком стимульных слов. После окончания сбора материалов готовятся сводные данные по реакциям информантов. Для этого все ответы на каждое слово выносятся на один общий лист. В виде заголовка записывается слово - стимул и число, обозначающее общее количество испытуемых, участвовавших в эксперименте. Затем на листе перечисляются “в столбик” все полученные в эксперименте ответы с указанием, сколько испытуемых ответило подобным образом. Часто реакции упорядочиваются по частотному и алфавитному признакам.

На основе полученных данных составляются ассоциативные словари. Ассоциативные словари считаются словарями дескриптивного, а не

нормирующего типа. К числу общеизвестных исходных относится словарь Дж. Диза. На русском языке первым словарём такого рода в 1977 году был издан «Словарь ассоциативных норм русского языка» (200 слов-стимулов) под ред. А. А. Леонтьева. В настоящее время основным считается «Русский ассоциативный словарь» (РАС) под руководством Ю. Н. Караулова, Ю. А. Сорокина, Е. Ф. Тарасова, Н. В. Уфимцевой и Г. А. Черкасовой, который охватывает 1277 слов-стимулов, в качестве ответов зафиксировано 12 600 разных слов, а всего - более миллиона реакций. Существуют региональные словари: СИБАС – Русская региональная ассоциативная база данных (2008-2015гг.), ЭАСПС – Электронный ассоциативный словарь Приенисейской Сибири (2013 – 2015гг.).

Данные, полученные при проведении ассоциативного эксперимента, изучаются с помощью ассоциативных норм или ассоциативных полей. Термин «ассоциативное поле» в лингвистику был введен Шарлем Балли в 1955 г. Ассоциативным полем слова является совокупность ассоциатов на слово-стимул. Ассоциативное поле имеет ядро (наиболее частотные реакции) и периферию. Ассоциативное поле может быть индивидуальным и коллективным. Коллективное ассоциативное поле, выявленное в свободном ассоциативном эксперименте, является ассоциативной нормой. Ю.Н. Караулов считает, что «...ассоциативное поле максимально приближено к отражению некоторых мыслительных образов и структур» [Караулов 1994: 17]. Следовательно, наряду с лексическим, грамматическим, словообразовательным, стилистическим значениями слова появляется ассоциативное значение слова, которое в лингвистике интерпретируется по-разному. Так, например, Н. С. Болотнова рассматривает ассоциативное значение слова как инвариантный ассоциативно-смысловой комплекс, закрепленный за словом в сознании коммуникантов и формирующийся не только на основе семантической структуры, грамматической оформленности, словообразовательной структуры, мотивационных связей и фонетических

особенностей, но и имеющейся в обществе традиции употребления [Болотнова 1981: 16]. А.А. Залевская считает, что ассоциативное значение слова может быть структурировано в виде моделей разных ситуаций, то есть стратегия понимания слова опирается на стратегию его идентификации через ситуацию [Залевская 1998: 37].

На сегодняшний день интерпретация результатов ассоциативного эксперимента - классификация реакций и описание психических процессов ассоциирования - представляет одну из самых сложных задач, как в методологическом, так и практическом планах. Существуют психологические, лингвистические, психолингвистические, логические, смешанные классификации. Значительный вклад в описание механизмов ассоциирования и проблематику классификаций реакций внесли Т. Гоббс, Дж. Локк, Д. Гартли, Д. Юм, М. Трауштольд, Дж. Кэттел, Дж. Диз, А.Р. Лурия, Ф. де Соссюр, А.А. Залевская, Н.И. Береснева, Н.А. Гасица, И.Г. Овчинникова, Ю.Н. Караулов, Н.В. Крушевский, А.П. Клименко и целый ряд других признанных исследователей.

Приведем классический вариант интерпретации результатов ассоциативного эксперимента. При анализе словесных реакций выделяют, прежде всего, синтагматические (цветок - желтый, дерево - растет, бегать - полезно) и парадигматические (стол - стул, сестра брат) ассоциации.

Синтагматическими ассоциациями называются ассоциации, грамматический класс которых отличен от грамматического класса слова-стимула.

Парадигматические ассоциации представляют собой слова-реакции того же грамматического класса, что и слова-стимулы. Они подчиняются принципу «минимального контраста», согласно которому, чем меньше отличаются слова-стимулы от слов-реакций по составу семантических компонентов, тем более высока вероятность актуализации слова-реакции в ассоциативном процессе.

Считается, что парадигматические ассоциации отражают языковые отношения, а синтагматические - предметные отношения [Белянин 2004: 131]. Согласно экспериментальным данным А. П. Василевича и И. И. Ильясова, люди с высшим техническим образованием чаще дают парадигматические ассоциации, а с гуманитарным - синтагматические [Василевич 1987: 42]. Следовательно, уровень образования и культуры влияет на структуру и особенности речевой памяти человека.

В настоящий момент можно говорить о возникновении отдельного направления в психолингвистике - ассоциативной лингвистике (концепция Караулова), представленной ассоциативной лексикографией, ассоциативной лексикологией и ассоциативной грамматикой [Горошко 2001: 76]. Согласно этой концепции, язык может быть представлен не только в виде системы отношений, не только как большая совокупность текстов, но и в виде ассоциативно-вербальной сети, соотносимой с языковой способностью носителя языка. Данная сеть состоит из последовательно усложняющихся и иерархически подчиненных уровней: слово или словосочетание - ассоциативное поле - совокупность ассоциативных полей. На фоне такого представления языка в рамках ассоциативной лингвистики выстраивается изоморфное ему ассоциативное пространство текстов.

Несмотря на то, что ассоциативные процессы изучаются более ста лет, ассоциативный эксперимент подвергается критике до сих пор. Например, со стороны В. А. Пищальниковой, которая указывает на то, что «осуществление ассоциативного эксперимента и характер интерпретации его данных в отечественной психолингвистике в настоящее время нельзя назвать совершенными» [Пищальникова 2007: 113]. В частности сторонники традиционных методов лингвистического анализа считают, что в эксперименте создаются заведомо искусственные ситуации, не характерные для естественного функционирования языка и речи, а верификация экспериментальных данных субъективна.

Отвечая на возражения в отношении ассоциативного эксперимента, отечественный психолингвист Л. В. Сахарный приводит следующие доводы: «...традиционная лингвистика признает, что иначе, чем через речь, на язык выйти нельзя. Но если изучать язык через спонтанные тексты, почему нельзя изучать его через тексты, полученные в экспериментах?» [Сахарный 1989: 88]. Ученый считает, что невозможно провести четкую грань между типичными и нетипичными, естественными и искусственными ситуациями, то есть особенности речевой деятельности, выявляемые в эксперименте, характерны для речевой деятельности в других неэкспериментальных ситуациях [Сахарный 1989: 89].

С. В. Архипова отмечает, что искусственные тексты-выражения (реакции-словоформы и реакции-словосочетания), получаемые в ассоциативном эксперименте, представляют собой достаточно надежный, весьма ценный материал для исследования механизмов ассоциирования, порождения речи. Эти тексты позволяют выяснить, как устроены фрагменты языкового сознания у носителей языка через семантическую структуру слова. Речь отражается в сознании людей и формирует это сознание. И все, что есть в сознании людей, так или иначе, реализуется в речи, текстах. Самым важным, на наш взгляд, является то, что ассоциативный эксперимент позволяет обнаруживать реальную картину соотношения формального знака и той семантической сущности, которой знак связан в индивидуальном когнитивном пространстве. А связан он, как наблюдения показывают, далеко не лексикографическими денотациями, а эмпирически обусловленными признаками и образами.

Несмотря на сказанное об эмпирически уникальном ассоциативном поле, исследователи пытаются обнаружить общие ассоциативные ориентиры представителей того или иного этноса. Так, ассоциативный эксперимент позволяет получить некоторые ассоциативные нормы для изучаемого социального объекта, определить набор основных понятий, ставших его

символами в сознании людей, сделать вывод об особенностях восприятия объекта в массовом сознании [Архипова 2011: 8].

Теоретической основой ассоциативных словарей служит обоснованное в психологии представление о том, что явления реальной действительности, воспринимаемые человеком в структуре деятельности и общения, отображаются в его сознании таким образом, что это отображение фиксирует причинные, временные, пространственные связи явлений и эмоций, вызываемых восприятием этих явлений. Иными словами, ассоциативный словарь является моделью сознания человека [РАС 1994: 5-8]. Естественно, что ассоциативно-вербальная сеть фиксирует лишь ту часть нашего сознания, которая имеет вербальную оболочку, но, как верно отмечает Ю. Н. Караулов, именно эта часть и составляет большую часть наших знаний о мире [Там же, 2002: 5-8], которые условно можно разделить на: экстралингвистические, воссоздающие мозаичную картину мира «совокупного носителя языка» и языковые, отражающие, с одной стороны, проявления языкового сознания (рефлексия по поводу языковых феноменов, игра слов, пресуппозиция, национальные оценки и предпочтения и т.д.), а с другой отражающие грамматический строй и словарный состав языка [Горинова 2009: 53].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что ассоциативный эксперимент направлен на получение информации, которая относится к трем уровням языковой личности: грамматико-семантическому, когнитивному, прагматическому. А значит, перед исследователем открывается систематизированная картина мира, отражающая иерархию ценностей, как отдельной языковой личности, так и целого народа.

ГЛАВА II. ИЗУЧЕНИЕ ЯЗЫКОВОГО СОЗНАНИЯ НОСИТЕЛЕЙ РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ

2.1. Описание структуры ассоциативного поля «село»

в речи сибиряков

В выпускной квалификационной работе представлены результаты проведенного ассоциативного эксперимента среди жителей сел Новокурск и Новоалтатка Шарыповского района, Красноярского края. Выбор территории исследования обусловлен тем, что г. Красноярск и административно подчиненные ему провинциальные города, деревни, села, в число которых входят с. Новокурск и с. Новоалтатка, являются территорией Приенисейской Сибири.

Группу испытуемых (64 человека), принявших участие в эксперименте, можно объединить по следующим признакам:

- 1) русский язык является для них родным;
- 2) возраст испытуемых от 12 до 30 лет, т.е. все они представители «младшей» группы;
- 3) место проживания – сельская местность.

Приступая к работе, вслед за Р.М. Фрумкиной мы исходили из предположения, что мышление людей во многом зависит возраста. «Ассоциативные словари детей разных возрастов наглядно показывают, как меняется тип ассоциаций и как увеличивается их разнообразие. Известно, в частности, что в более раннем возрасте у детей преобладают так называемые синтагматические ассоциации: на стимул *лампа* ребенок ответит *горит*, на стимул *стул–сиджу* и т. п. Ребенок как бы вспоминает кусочки известных

ему фраз. С возрастом увеличивается число парадигматических ассоциаций вида *лампа–свет, стул–стол*» [Фрумкина 2001: 192].

Участие в эксперименте принимали как школьники, так и молодые люди, уже окончившие школу. В связи с этим можно утверждать, что информанты находятся в разной социокультурной среде, имеют разный жизненный опыт, разное мировосприятие, разные социокультурные установки и цели. Поэтому целесообразно разделить испытуемых на три группы:

- 1) 12-14 лет – среднее школьное звено (учащиеся 6 - 8 кл., 34 человека);
- 2) 15-17 лет – старшее школьное звено (учащиеся 9 - 11 кл., 17 человек);
- 3) 18-30 лет – (13 человек).

С учетом вышеперечисленного, попытаемся осмыслить скрытые установки испытуемых, их ценности через ассоциации, проследить, как с возрастом меняется тип ассоциаций.

Ассоциативный цепочечный эксперимент проведен в апреле 2016 года. Испытуемым было предложено записать реакции на стимул «село» за ограниченный временной промежуток (3 мин.). Всего было получено 599 реакций, различных реакций на стимул - 191, одиночных – 105, отказов не было.

Для интерпретации и оценки результатов ассоциативного эксперимента использован прием количественного подсчета. Е.И. Горошко отмечает: «При количественном анализе данных ассоциативного эксперимента ассоциативное поле, полученное на слово - стимул, может быть рассмотрено как упорядоченное множество взаимосвязанных частот. Взаимосвязь его элементов обуславливается их отношением к одному и тому же слову – стимулу, а упорядоченность поля носит концентричный характер: наиболее частотные реакции образуют ядро поля, единичные составляют периферию» [Цит. по: Овчинникова, Штерн 1989: 110-117].

При анализе данных проведенного цепочечного ассоциативного эксперимента мы опирались на работу С.П. Васильевой «Ассоциативное поле «дом» в русском языковом сознании жителей Приенисейской Сибири» [Васильева 2014:107-114]. Для того чтобы выявить специфические черты языкового сознания сибиряков, сопоставим данные трех возрастных групп испытуемых, участвовавших в эксперименте. Для определения смысловой структуры ассоциативного поля «село» на основе количественной характеристики реакций-ассоциаций выделим ядро, околоядерную и периферийную зоны. Реакции ядра и околоядерной зоны в процессе описания в тексте расположены в порядке убывания по количеству частот, единичные реакции расположены в алфавитном порядке.

Стимулом для проведения цепочечного ассоциативного эксперимента было взято слово «село».

Всего было получено 599 реакций, различных реакций на стимул 191, одиночных реакций – 105, отказов - 0. Речка 30, свежий воздух 24, дома 23, школа 22, деревня 21, друзья 21, огород 21, дом 18, люди 16, лес 14, животные 13, природа 10, семья 9, поля 9, улицы 9, деревья 8, сельское хозяйство 8, магазин 7, отдых 7, ферма 7, дети 6, детская площадка 6, трактор 6, чистый воздух 6, рыбалка 5, сады 5, цветы 5, бабушка 4, веселье 4, воздух 4, домашние животные 4, колодец 4, красивое 4, поле 4, прогулки 4, работа 4, хозяйство 4, дедушка 3, клуб 3, колхоз 3, комбайны 3, красота 3, луга 3, машины 3, много деревьев 3, населенный пункт 3, Новоалатка 3, озеро 3, пикники 3, простор 3, радость 3, скот 3, совхоз 3, солнце 3, старое село 3, старые бабушки 3, трава 3, бабушки 2, бабушки на лавочке 2, баня 2, бензовоз 2, вода 2, грибы 2, домашний скот 2, дорога 2, дружба 2, заброшенное 2, земля 2, игры 2, игры детей 2, каникулы 2, качели 2, маленькие домики 2, место проживания 2, мотоцикл 2, одноклассники 2, погода 2, поселение 2, праздник 2, родное 2, родное место 2, скамейка 2, стадо коров 2, стайки 2, техника 2, ягоды 2, агроном 1, больница 1, большое 1, большие огороды 1, велосипеды 1, ветераны 1, внедорожная техника 1, грядки 1, грязь 1, гулять 1, дача 1, дальше 1, дедушки 1, детство 1, доброта 1, дорожки 1, дружная семья 1, душевное спокойствие 1, жизнь 1, жители 1, закат 1, звездное небо 1, звезды 1, здоровье 1, земледелие 1, игра в снежки 1, игра на гармошке 1, играть 1, играющие дети 1, катание с гор 1, комфорт 1, конь 1, корова 1, костер 1, коттедж 1,

красивые леса 1, красивое место 1, культура 1, купание 1, купаться 1, курица 1, лавочки 1, лето 1, листья 1, лошади 1, люди 1, маленькое 1, мало магазинов 1, мало машин 1, мангал 1, место, где я вырос 1, мечты 1, мир 1, мирное место 1, мое 1, народ 1, небеса 1, облака 1, общение 1, овощи 1, односельчане 1, отдых в лесу 1, охота 1, ощущение комфорта 1, палисадник 1, песни бабушек 1, плохие дороги 1, подруги 1, поляна 1, поляны с цветами 1, помощь дома 1, помощь стареньким 1, порядок 1, прекрасная погода 1, прекрасная природа 1, работа в огороде 1, работник 1, разведение животных 1, развитие хозяйства 1, родители 1, родня 1, родственники 1, ручейки 1, самопознание 1, сбор березового сока 1, сбор ягод 1, свежесть 1, свиньи 1, свое хозяйство 1, свои овощи 1, сельскохозяйственная техника 1, семечки 1, сено 1, смех 1, старый дом 1, старые дома 1, сплетни 1, тепло 1, уборка 1, успокоение души 1, урожай 1, фрукты 1, чистая экология 1, чистка снега 1, чистота 1.

Ядро ассоциативного поля «село» составляют следующие ассоциации: речка 30, свежий воздух 24, дома 23, школа 22, деревня 21, друзья 21, огород 21, дом 18, люди 16, лес 14, животные 13, природа 10, семья 9, поля 9, улицы 9, деревья 8, сельское хозяйство 8, магазин 7, отдых 7, ферма 7, дети 6, детская площадка 6, трактор 6, чистый воздух 6, рыбалка 5, сады 5, цветы 5, бабушка 4, веселье 4, воздух 4, домашние животные 4, колодец 4, красивое 4, поле 4, прогулки 4, работа 4, хозяйство 4.

Околоядерную зону ассоциативного поля «село» составляют следующие реакции: дедушка 3, клуб 3, колхоз 3, комбайны 3, красота 3, луга 3, машины 3, много деревьев 3, населенный пункт 3, Новоалтатка 3, озеро 3, пикники 3, простор 3, радость 3, скот 3, совхоз 3, солнце 3, старое село 3, старые бабушки 3, трава 3, бабушки 2, бабушки на лавочке 2, баня 2, бензовоз 2, вода 2, грибы 2, домашний скот 2, дорога 2, дружба 2, заброшенное 2, земля 2, игры 2, игры детей 2, каникулы 2, качели 2, маленькие домики 2, место проживания 2, мотоцикл 2, одноклассники 2, погода 2, поселение 2, праздник 2, родное 2, родное место 2, скамейка 2, стадо коров 2, стайки 2, техника 2, ягоды 2.

Периферийная зона поля «село» представлена такими единичными реакциями-ассоциациями: агроном, больница, большое, большие огороды, велосипеды, ветераны, внедорожная техника, грядки, грязь, гулять, дача, дальнее, дедушки, детство, доброта, дорожки, дружная семья, душевное спокойствие, жизнь, жители, закат, звездное небо, звезды, здоровье, земледелие, игра в снежки, игра на гармошке, играть, играющие дети, катание с гор, комфорт, конь, корова, костер, коттедж, красивые леса, красивое место, культура, купание, купаться, курица, лавочки, лето, листья, лошади, люди, маленькое, мало магазинов, мало машин, мангал, место, где я вырос, мечты, мир, мирное место, мое, народ, небеса, облака, общение, овощи, односельчане, отдых в лесу, охота, ощущение комфорта, палисадник, песни бабушек, плохие дороги, подруги, поляна, поляны с цветами, помощь дома, помощь стареньким, порядок, прекрасная погода, прекрасная природа, работа в огороде, работник, разведение животных, развитие хозяйства, родители, родня, родственники, ручейки, самопознание, сбор березового сока, сбор ягод, свежесть, свиньи, свое хозяйство, свои овощи, сельскохозяйственная техника, семечки, сено, смех, старый дом, старые дома, сплетни, тепло, уборка, успокоение души, урожай, фрукты, чистая экология, чистка снега, чистота.

2.2. Описание ядра и околоядерной зоны

Рассмотрим реакции на слово «село», полученные при проведении эксперимента в первой возрастной группе от 12 до 14 лет.

Всего было получено 368 реакций, различных реакций на стимул – 132, одиночных реакций – 74, отказов - 0.

Дома 19, друзья 18, школа 17, речка 15, деревня 14, люди 13, свежий воздух 13, огород 12, дом 9, лес 9, животные 8, деревья 7, природа 7, улицы 7, детская площадка 6, семья 6, веселье 4, воздух 4, магазин 4, поля 4, прогулки 4, ферма 4, цветы 4, дети 3, машины 3, много деревьев 3, Новоалтатка 3,

отдых 3, пикники 3, работа 3, радость 3, рыбалка 3, сад 3, трава 3, трактор 3, хозяйство 3, чистый воздух 3, бабушка 2, вода 2, дедушка 2, домашний скот 2, дружба 2, игры 2, качели 2, клуб 2, колхоз 2, красота 2, луга 2, маленькие домики 2, место проживания 2, одноклассники 2, погода 2, поселение 2, праздник 2, сельское хозяйство 2, совхоз 2, солнце 2, стайки 2, ягоды 2, бензовоз 1, больница 1, большое 1, велосипеды 1, ветераны 1, внедорожная техника 1, грибы 1, гулять 1, детство 1, доброта 1, дорога 1, дорожки 1, жизнь 1, жители 1, закат 1, земля 1, здоровье 1, играть 1, играющие дети 1, каникулы 1, комбайны 1, комфорт 1, конь 1, красивое место 1, красивое село 1, культура 1, купание 1, купаться 1, лавочки 1, лето 1, листья 1, мало магазинов 1, мало машин 1, место, где я вырос 1, мечты 1, мир 1, мирное место 1, мое 1, мотоцикл 1, населенный пункт 1, народ 1, небеса 1, облака 1, овощи 1, односельчане 1, отдых в лесу 1, охота 1, плохие дороги 1, подруги 1, поляна 1, помощь дома 1, помощь стареньким 1, порядок 1, работник 1, разведение животных 1, развитие хозяйства 1, родители 1, родное 1, родственники 1, ручейки 1, сбор березового сока 1, свежесть 1, свое хозяйство 1, свои овощи 1, сено 1, скот 1, смех 1, старый дом 1, тепло 1, техника 1, уборка 1, фрукты 1, чистая экология 1, чистота 1.

Формальная структура ассоциативного поля «село» в первой возрастной группе представлена 99 именами существительными, 2 именами прилагательными, 1 притяжательным местоимением, 3 глаголами, 27 словосочетаниями.

Ядро ассоциативного поля «село» в первой группе составляют следующие ассоциации: *дома 19, друзья 18, школа 17, речка 15, деревня 14, люди 13, свежий воздух 13, огород 12, дом 9, лес 9, животные 8, деревья 7, природа 7, улицы 7, детская площадка 6, семья 6, веселье 4, воздух 4, магазин 4, поля 4, прогулки 4, ферма 4, цветы 4.*

Наибольшее количество реакций на стимул «село» - *дома*, далее следует *друзья, школа*. Учитывая возраст и основное занятие этой группы

испытуемых, ожидаемо, что для них «село» - это, прежде всего учеба в школе, где много друзей, веселье, беспечность, игры на детской площадке. Далее для них это улицы, где много домов, в которых живут люди и, конечно, же, их дом, где находится их семья. В селе все друг друга знают, и живущие здесь люди все, как одна семья. Проявлением ментального стереотипа можно считать прогулки на свежем воздухе в лесу, где красивая природа и много деревьев, и купание в речке. Так же это место, дом, где растут цветы, есть свой огород и водятся животные. Есть реакции, связанные с основными занятиями в селе: животноводством (ферма) и полеводством (поля). Реакция магазин выступает здесь как социальный объект.

Околоядерную зону ассоциативного поля «село» в первой группе составляют следующие реакции: дети 3, машины 3, много деревьев 3, Новоалтатка 3, отдых 3, пикники 3, работа 3, радость 3, рыбалка 3, сад 3, трава 3, трактор 3, хозяйство 3, чистый воздух 3, бабушка 2, вода 2, дедушка 2, домашний скот 2, дружба 2, игры 2, качели 2, клуб 2, колхоз 2, красота 2, луга 2, маленькие домики 2, место проживания 2, одноклассники 2, погода 2, поселение 2, праздник 2, сельское хозяйство 2, совхоз 2, солнце 2, стайки 2, ягоды 2.

Здесь присутствует название того села, где проживают информанты – Новоалтатка, т. е. это прежде всего их село (самоидентификация), место их рождения и место проживания. Проявление ментального здесь видится в осознании традиционных ценностей (родовое гнездо, род семьи в целом); село - маленькие домики, где проживают бабушка и дедушка.

Село - это место, где много деревьев, луга, чистый воздух, светит яркое солнце (отсюда, вероятно, хорошая погода) и кругом красота. Опять же, это связано с учебой в школе – одноклассники, связанные дружбой. Можно проследить и род их занятий: дети играют, качаются на качелях; отдых с устройством пикников, рыбалка на водоеме (вода подразумевает собой водоем). Это досуг – посещение клуба, где проходят праздники. Все

это сопровождается *радостью*. А также сбор *ягоды* в *садах* – результат деятельности.

Нельзя представить сельскую местность без *хозяйства*, где содержится *домашний скот*, живущий в *стайках* и питающийся *травой*. *Совхоз*, где основной род занятий – *сельское хозяйство*, где люди *работают* на *тракторах*.

Реакции на стимул «село» в первой группе, составляющие ядро и околоядерную зоны обладают положительной эмоциональной окраской или являются нейтральными.

Рассмотрим реакции на слово «село», полученные при проведении цепочечного ассоциативного эксперимента во второй возрастной группе от 15 до 17 лет.

Всего было получено 112 реакций на стимул, различных реакций – 53, одиночных реакций – 31, отказов - 0.

Дом 9, речка 6, свежий воздух 6, деревня 5, лес 5, школа 5, огород 5, поле 4, дома 3, друзья 3, животные 3, красивое село 3, люди 3, магазин 3, семья 3, старое село 3, бабушки 2, заброшенное 2, природа 2, родня 2, сельское хозяйство 2, совхоз 2, озеро 2, дальнее 1, дедушки 1, деревья 1, дети 1, домашние животные 1, дороги 1, душевное спокойствие 1, земля 1, клуб 1, колодец 1, корова 1, красивые леса 1, курица 1, маленькое 1, общение 1, отдых 1, поляны с цветами 1, прекрасная погода 1, родное 1, родное место 1, сад 1, самопознание 1, техника 1, трактор 1, улицы 1, успокоение души 1, урожай 1, ферма 1, хозяйство 1, цветы 1, чистый воздух 1.

Формальная структура ассоциативного поля «село» во второй возрастной группе представлена 37 именами существительными, 4 именами прилагательными, 12 словосочетаниями.

Ядро ассоциативного поля «село» во второй группе составляют следующие ассоциации: *дом 9, речка 6, свежий воздух 6, деревня 5, лес 5, школа 5, огород 5, поле 4.*

Наибольшее количество реакций на слово «село» - *дом*, т.е. это то место, где семья, родители, родные и близкие люди. Традиционно это *свежий воздух, лес, речка* - природа, те места, которые вселяют умиротворение в душу и тело. *Школа* – потому что и в этой группе основным родом занятий является учеба. Основная домашняя деятельность – обработка *огорода*, а основная деятельность общественная – работа в *поле*.

Реакции на стимул «село» во второй группе, составляющие ядро, обладают положительной эмоциональной окраской или являются нейтральными.

Околоядерную зону ассоциативного поля «село» во второй группе составляют следующие реакции: *дома 3, друзья 3, животные 3, красивое село 3, люди 3, магазин 3, семья 3, старое село 3, бабушки 2, заброшенное 2, природа 2, родня 2, сельское хозяйство 2, совхоз 2, озеро 2.*

Красивое село, где много *домов*, где живут *люди, семья, родня, друзья*, т. е. близкие, родные, все, что составляет традиционную моральную ценность. Это *природа*, составляющим звеном которой является *озеро*. *Совхоз*, где основным занятием является *сельское хозяйство*.

Но в то же время это и *старое, заброшенное село*, где живут *бабушки* (подразумевается старые), т.е. веет разрухой, безысходностью и вырождением.

Реакции на стимул «село» во второй группе, составляющие околоядерную зону, обладают не только положительной эмоциональной окраской или являются нейтральными, но и сопровождаются негативной оценкой.

Реакции на слово «село», полученные при проведении цепочечного ассоциативного эксперимента в третьей возрастной группе от 18 до 30 лет выглядят следующим образом.

Всего было получено 144 реакций на стимул, различных реакций – 73, одиночных реакций на стимул– 45, отказов - 0.

Речка 7, поля 5, свежий воздух 5, огород 4, сельское хозяйство 4, домашние животные 3, колодец 3, отдых 3, простор 3, свобода 3, старые бабушки 3, бабушка 2, бабушки на лавочках 2, баня 2, деревня 2, дети 2, животные 2, игры детей 2, комбайн 2, трактор 2, населенный пункт 2, печка 2, рыбалка 2, скамейка 2, скот 2, стадо коров 2, ферма 2, чистый воздух 2, агроном 1, большие огороды 1, грибы 1, грядки 1, грязь 1, дача 1, дедушка 1, дома 1, дружная семья 1, звездное небо 1, звезды 1, земледелие 1, игра в снежки 1, игра на гармошке 1, каникулы 1, катание с гор 1, колхоз 1, костер 1, коттедж 1, красота 1, лошади 1, луг 1, люди 1, мангал 1, мотоцикл 1, озеро 1, ощущение комфорта 1, палисадник 1, песни бабушек 1, прекрасная природа 1, природа 1, работа 1, работа в огороде 1, родное место 1, сады 1, сбор ягод 1, свиньи 1, сельскохозяйственная техника 1, семечки 1, совхоз 1, солнце 1, сплетни 1, старые дома 1, улицы 1, чистка снега 1.

Формальная структура ассоциативного поля «село» в третьей группе представлена 49 именами существительными и 24 словосочетаниями.

Ядро ассоциативного поля «село» в третьей группе составляют следующие ассоциации: *речка 7, поля 5, свежий воздух 5, огород 4, сельское хозяйство 4.*

Для третьей группы село – это, прежде всего реакции, связанные с работой в *огороде*; *сельское хозяйство*, подразумевающее работу в *поле*. И после этого - *речка*, где можно, искупавшись, снять усталость, отдохнуть на *свежем воздухе*. Реакции на стимул «село» в третьей группе, составляющие

ядро, обладают положительной эмоциональной окраской или являются нейтральными.

Околоядерную зону ассоциативного поля «село» в третьей группе составляют следующие реакции: *домашние животные 3, колодец 3, отдых 3, простор 3, свобода 3, старые бабушки 3, бабушка 2, бабушки на лавочках 2, баня 2, деревня 2, дети 2, животные 2, игры детей 2, комбайн 2, трактор 2, населенный пункт 2, печка 2, рыбалка 2, скамейка 2, скот 2, стадо коров 2, ферма 2, чистый воздух 2.*

Простор, свобода и баня – эти три реакции можно поставить в один ряд, так как *свобода* и *простор* имеют не только пространственные значения, они связаны именно с духовной *свободой*, равно как и *баня* имеет скрытый смысл очищения не только тела, но и души. Незримо присутствует здесь образ дома: *колодец*, вода в котором берется для дома, для семьи, *печь*, которая находится в доме и служит источником тепла для семьи, *домашние животные*, соответственно при доме.

Ассоциации, возникшие у испытуемых, позволяют описать достаточно традиционную картину сельской жизни: *играющие дети*, шум детских голосов, *старушки на скамейках* у ворот, нередко устраивающие на *лавочках* посиделки, идущее вечером домой *стадо коров*. Подразумевается также сугубо сельская работа: это *ферма*, где содержится *скот*, за которым, чтобы ухаживать, обязательно нужна техника: *трактор, комбайн*.

Реакции на стимул «село» в третьей группе, составляющие околоядерную зону, обладают положительной эмоциональной окраской или являются нейтральными.

Сопоставим и проанализируем набор реакций - ассоциаций ядерной и околоядерной зоны всех трех групп. Эти данные отражены в таблице №1.

**Ядерная и околоядерная зоны реакций на стимул «село» во всех
трех группах испытуемых в сравнении**

Реакции на стимул «село» в 1 группе (12-14 лет), %	% во 2 группе (15-17 лет)	% в 3 группе (18-20 лет)
Речка – 4,0	5,4	4,9
Дома – 5,1	2,7	-
Свежий воздух – 3,5	5,4	3,5
Школа – 4,6	4,5	-
Деревня – 3,8	4,5	1,4
Люди – 3,5	2,7	-
Огород – 3,3	4,5	2,8
Друзья – 4,9	2,7	-
Поля – 1,1	3,6	3,5
Лес – 2,4	4,5	-
Дом – 2,4	8	-
Животные – 2,2	2,7	1,4
Деревья – 2,0	-	-
Природа – 2,0	1,8	-
Улицы – 2,0	-	-
Детская площадка – 1,6	-	-
Семья – 1,6	2,7	-
Веселье – 1,1	-	-
Воздух – 1,1	-	-
Магазин – 1,1	2,7	-
Сельское хозяйство – 0,5	1,8	2,8
Прогулки – 1,1	-	-
Ферма – 1,1	-	1,4
Цветы – 1,1	-	-
Дети – 0,8	-	1,4
Машины – 0,8	-	-
Много деревьев – 0,8	-	-
Новоалтатка – 0,8	-	-
Реакции на стимул «село» в 1 группе (12-14 лет), %	% во 2 группе (15-17 лет)	% в 3 группе (18-20 лет)
Отдых – 0,8	-	2,1
Пикники – 0,8	-	-
Работа – 0,8	-	-
Радость – 0,8	-	-
Рыбалка – 0,8	-	1,4
Сады – 0,8	-	-
Трава – 0,8	-	-
Трактор – 0,8	-	1,4
Хозяйство – 0,8	-	-
Чистый воздух – 0,8	-	1,4
Бабушка – 0,5	1,8	1,4
Дедушка – 0,5	-	-

Вода – 0,5	-	-
Домашний скот – 0,5	-	-
Дружба – 0,5	-	-
Игры – 0,5	-	-
Качели – 0,5	-	-
Клуб -0,5	-	-
Колхоз – 0,5	-	-
Красота -0,5	-	-
Луга -0,5	-	-
Маленькие домики – 0,5	-	-
Место проживания - 0,5	-	-
Одноклассники – 0,5	-	-
Погода – 0,5	-	-
Поселение – 0,5	-	-
Праздник – 0,5	-	-
Родня – 0	1,8	-
Совхоз – 0,5	-	-
Солнце – 0,5	-	-
Стайки – 0,5	-	-
Ягоды -0,5	-	-
Озеро – 0	1,8	-
Красивое - 0	1,8	-
Старое - 0	1,8	-
Заброшенное - 0	1,8	-
Свобода - 0	-	2,1
Колодец - 0	-	2,1
Простор - 0	-	2,1
Старые бабушки - 0	-	2,1
Баня - 0	-	1,4
Печка - 0	-	1,4
Игры детей - 0	-	1,4
Бабушки на лавочке - 0	-	1,4
Комбайн - 0	-	1,4
Населенный пункт - 0	-	1,4
Скамейка - 0	-	1,4
Скот – 0	-	1,4
Стадо коров - 0	-	1,4

Выстроив реакции-ассоциации во всех трех возрастных группах в иерархическом порядке, можно заметить, что отмечается общая часть из восьми ассоциаций, которые отражают основу ментального понятия «село»: *речка, свежий воздух, поля, огород, сельское хозяйство, животные, деревня, бабушка.*

На первой позиции находится слово *речка*, и оно совпадает во всех трех группах. В первой и второй группах на втором месте оказалась реакция *деревня*, в третьей группе эта реакция уходит на 6 место. В третьей группе на второй позиции находится слово *поле*, которое в первой группе занимает 6 строку, а во второй – 5. 3 и 4 позиции совпадают во всех группах: 3 – *свежий воздух*, 4 – *огород*. 5 позицию в первой группе занимает реакция *животные*, она примерно совпадает с позицией, занимаемой во второй группе 6, в третьей группе эта ассоциация уходит на 8 место. 7 позиция – совпадает во всех трех группах – *бабушка*. На последнем, 8 месте реакция *сельское хозяйство*, и эта ассоциация совпадает в первых двух группах, в третьей она находится на 5 позиции (См. таблицу №2).

Таблица №2.

Реакции на стимул «село» в иерархической последовательности

Реакции на стимул «село» в 1 группе (12-14 лет), % в иерархической последовательности	Реакции на стимул «село» во 2 группе (15-17 лет), % в иерархической последовательности	Реакции на стимул «село» в 3 группе (18-30 лет), % в иерархической последовательности
1. Речка – 4,0	1. Речка – 5,4	1. Речка – 4,9
2. Деревня – 3,8	2. Деревня – 5,4	2. Поля – 3,5
3. Свежий воздух – 3,5	3. Свежий воздух – 5,4	3. Свежий воздух – 3,5
4. Огород – 3,3	4. Огород – 4,5	4. Огород – 2,8
5. Животные – 2,2	5. Поля – 3,6	5. Сельское хозяйство – 2,8
6. Поля – 1,1	6. Животные – 2,7	6. Деревня – 1,4
7. Бабушка – 0,5	7. Бабушка – 1,8	7. Бабушка – 1,4
8. Сельское хозяйство – 0,5	8. Сельское хозяйство – 1,8	8. Животные – 1,4

Во всех трех группах совпадают такие реакции: *речка*, *свежий воздух*, *поля*, *огород*, *сельское хозяйство*, *животные*, *деревня*, *бабушка*. Обращает на себя внимание, что наибольшее количество реакций на стимул «село» – *речка*, притом, что географически большинство испытуемых проживают в селе, где не река, а озеро. М.Х. Кусмидинова говорит о том, что вода представляет собой некую универсальную стихию, которая выступает своеобразным мериллом или источником множества явлений. Более того,

даже упорядоченная вода (*река*) продолжает выполнять свою онтологическую роль, выступая невидимым фактором ментальности человека. Река творит особый склад и характер народа, способствует формированию национальной ментальности на уровне подсознания [<http://teoria-practica.ru/>].

По мнению академика В. О. Ключевского, более всего повлияли на формирование менталитета русского народа лес, степь и река. Лес, степь и река – это, согласно Ключевскому, основные стихии русской природы по своему историческому развитию. "Каждая из них и в отдельности сама по себе приняла живое и своеобразное участие в строении жизни и понятий русского человека» [Ключевский, 1987: 82]. Ключевский характеризует: река – соседка и кормилица, водяная и ледяная дорога. «Река является даже своего рода воспитательницей чувства порядка и общественного духа в народе, она и сама любит порядок и закономерность ... Русская река приучила своих прибрежных обитателей к общежитию и общительности... Река воспитывала дух предприимчивости, привычку к совместному, артельному действию, заставляла размышлять и изловчаться, сближала разбросанные части населения, приучала чувствовать себя членом общества, общаться с чужими людьми, наблюдать их нравы и интересы, меняться товаром и опытом, знать обхождение» [Там же 1987: 85–86]. Ключевский отмечал разнообразие «исторической службы русской реки».

Можно сказать, что эти реакции отражают стереотипы языкового мышления во всех возрастных категориях: традиционно в сельской местности *воздух* чистый, *свежий*, основным видом трудовой деятельности является *сельское хозяйство*, предполагающее работу на *полях*. Основным домашним видом деятельности является работа в *огороде*, уход за *животными*. *Деревня* подразумевает синоним стимула «село», где проживает *бабушка*, т.е. выступают на первое место такие ценности, как семья, «родовое гнездо».

Наибольшее количество реакций, входящих в ядерную и околоядерную зоны стимула «село» наблюдается в первой группе. Это связано с возрастом испытуемых и с той социальной средой, где они находятся. Для них важны такие реакции как *школа, одноклассники, дружба, игры*. Эти же реакции и по той же причине мы наблюдаем и во второй группе, в третьей группе они отсутствуют в связи с тем, что меняется социальная среда испытуемых.

Также для первой и второй групп характерны реакции *дом, семья*, являющиеся традиционными моральными ценностями. Тем самым они себя идентифицируют с «селом» как с местом, являющимся для них родовым гнездом, Малой Родиной. Интересно, что в третьей группе эти реакции отсутствуют. Как идентификацию в первой группе можно расценивать и реакции *место проживания*, и название одного из сел *Новоалтатка*.

Реакции, совпадающие в первой и во второй группах - *люди, магазин, дома* – можно расценивать как социум.

Только в первой группе мы наблюдаем такие позитивные реакции: *веселье, радость, солнце, красота, праздник*, свидетельствующие о беззаботности существования информантов, но вместе с тем и об умении это замечать. В этой же группе много реакций, связанных с описанием *природы*: *лес, луга, цветы, трава сады, много деревьев*. Во второй группе эти реакции наблюдаются частично: *лес, природа, озеро*. В третьей группе подобные реакции уходят в периферийную зону, т.е. являются единичными. Связано это может быть с тем, что взрослея, люди перестают замечать окружающую их природу, их интересы становятся более «приземленными».

Только в первой группе присутствуют такие реакции, как *улицы, детская площадка, прогулки, машины, пикники, работа, хозяйство, бабушка, домашний скот, игры, качели, клуб, колхоз, маленькие домики, погода, поселение, совхоз, стайки*. Учитывая возрастную особенность информантов группы (12-14 лет), ожидаемы такие реакции как *детская площадка, игры,*

качели, клуб, прогулки, пикники, вероятно, в хорошую *погоду* – это основные занятия подростков после учебы, связанные с отдыхом. Но эта группа информантов имеет достаточно четкое представление и о домашних заботах: это *хозяйство, домашний скот*, живущий в *стайках* и требующий ухода за собой, *работы*. Реакции *совхоз, колхоз* говорят о том, что испытуемые знают и об основной трудовой деятельности на селе: *сельском хозяйстве*. Присутствуют оценочные реакции: *маленькие домики*, пространственные – *улицы*. Проявление ментального здесь видится в осознании традиционных ценностей (родовое гнездо, род семьи в целом); село – *маленькие домики*, где проживают *бабушка и дедушка*.

Во второй группе появились эмоциональные оценочные реакции, несущие как позитив – *красивое*, так и негатив: *старое, заброшенное село*.

Оценивая все реакции во второй группе, можно сделать вывод, что, несмотря на многие совпадения с первой группой, здесь уже нет тех реакций, как в первой группе, несущих позитив; меньше реакций, описывающих природу, нет безоговорочной идентификации с селом, появились негативные оценочные реакции. Это связано с возрастом испытуемых: они стоят на пороге взрослой жизни, скоро им предстоит сделать выбор своего дальнейшего пути. В связи с этим у них уже несколько другие социокультурные установки, но традиционные моральные ценности присутствуют.

Рассматривая набор реакций в третьей группе, можно отметить, что присутствуют совпадения с первой группой и практически нет совпадений со второй: *дети, отдых, рыбалка, трактор, ферма*. Реакция *дети* в первой группе выступает как самоидентификация, а в третьей уже как будущее поколение. Совпадает *отдых*, сопряженный с *рыбалкой*: если в подростковом возрасте это еще увлечение, то во взрослой жизни это уже хобби. Во второй группе эта реакция уходит в периферийную зону. Уже говорилось о том, что во всех трех группах есть понимание того, что основной род трудовой

деятельности в селе – сельское хозяйство, реакции *ферма, трактор* уточняют: это не только полеводство, но и животноводство.

В третьей группе появляются такие реакции как *свобода, простор, баня*. Эти три реакции можно поставить в один ряд, так как *свобода* и *простор* имеют не только пространственные значения, они связаны именно с духовной *свободой*, равно как и *баня* имеет скрытый смысл очищения не только тела, но и души.

Как и во второй группе, присутствует реакция *старые бабушки*, но она не несет негативной нагрузки, а описывает довольно традиционную картину сельской жизни, где *играющие дети, старушки на скамейках*, устраивающие на *лавочках* посиделки.

Добавились такие реакции, как *колодец, печка*, т.е. незримо присутствует здесь образ дома: *колодец*, вода в котором берется для дома, для семьи, *печь*, которая находится в доме и служит источником тепла для семьи, семейным очагом.

2.3. Описание периферийной зоны

Периферийная зона поля «село» в первой группе представлена такими единичными реакциями-ассоциациями: *бензовоз, больница, большое, велосипеды, ветераны, внедорожная техника, грибы, гулять, детство, доброта, дорога, дорожки, жизнь, жители, закат, земля, здоровье, играть, играющие дети, каникулы, комбайны, комфорт, конь, красивое место, красивое, культура, купание, купаться, лавочки, лето, листья, мало магазинов, мало машин, место, где я вырос, мечты, мир, мирное место, мое, мотоцикл, населенный пункт, народ, небеса, облака, овощи, односельчане, отдых в лесу, охота, плохие дороги, подруги, поляна, помощь дома, помощь стареньким, порядок, работник, разведение животных, развитие хозяйства, родители, родное, родственники, ручейки, сбор березового сока, свежесть,*

свое хозяйство, свои овощи, сено, скот, смех, старый дом, тепло, техника, уборка, фрукты, чистая экология, чистота.

Единичные реакции, составляющие периферию ассоциативного поля, весьма интересны и информативны. Они отражают следующие смыслы: 1) семья, родовое гнездо: *родители, родное, родственники, место, где я вырос*; 2) результат деятельности: *овощи, грибы, сено, фрукты*; 3) животные: *конь, скот*; 4) экзистенциальность: *жизнь, жители, мечты*; 5) период жизни (самоидентификация?): *детство*; 6) самоидентификация: *мое, свои овощи, свое хозяйство*; 7) отражение ментального стереотипа «свой-чужой»: *мое*; 8) социум: *жители, народ, односельчане, ветераны, подруги, работник*; 9) нематериальные ценности: *здоровье, культура*; 10) социальные объекты: *больница*; 11) действия: *гулять, играть, играющие дети, купание, купаться, охота, помощь дома, помощь стареньким, разведение животных, развитие хозяйства, сбор березового сока, уборка*; 12) отдых: *отдых в лесу, каникулы*; 13) техника: *бензовоз, велосипед, внедорожная техника, комбайны, мотоцикл*; 14) пространственное значение: *дорога, дорожки, населенный пункт*; 15) природа: *поляна, ручейки*; 16) природные явления: *закат, небеса, облака, лето*; 17) оценка: *большое, доброта, красивое место, красивое, комфорт, мирное место, мир, порядок, свежесть, смех, старый дом, чистота, чистая экология*; 18) негатив: *мало магазинов, плохие дороги, старый дом.*

Периферия ассоциативного поля «село» во второй группе представлена следующими единичными реакциями: *дальнее, дедушки, деревья, дети, домашние животные, дороги, душевное спокойствие, земля, клуб, колодец, корова, красивые леса, курица, маленькое, общение, отдых, поляны с цветами, прекрасная погода, родное, родное место, сад, самопознание, техника, трактор, улицы, успокоение души, урожай, ферма, хозяйство, цветы, чистый воздух.*

Единичные реакции, составляющие периферию ассоциативного поля, отражают следующие смыслы: 1) семья: дедушка, дети; 2) нематериальные ценности: душевное спокойствие, самопознание, успокоение души, общение; 3) животные: корова, курица, домашние животные; 4) основная трудовая деятельность: ферма, хозяйство, земля; 5) техника: трактор; 6) результат трудовой деятельности: сад, урожай; 7) отдых: клуб; 8) пространственное значение: дороги, улицы, дальше; 9) природа: красивые леса, деревья, поляны с цветами, цветы; 10) оценка (идентификация): родное, родное место, маленькое, красивые леса, прекрасная погода, чистый воздух.

Периферия ассоциативного поля «село» в третьей группе представлена следующими единичными реакциями: агроном, большие огороды, грибы, грядки, грязь, дача, дедушка, дома, дружная семья, звездное небо, звезды, земледелие, игра в снежки, игра на гармошке, каникулы, катание с гор, колхоз, костер, коттедж, красота, лошади, луг, люди, мангал, мотоцикл, озеро, ощущение комфорта, палисадник, песни бабушек, прекрасная природа, природа, работа, работа в огороде, родное место, сады, сбор ягод, свиньи, сельскохозяйственная техника, семечки, совхоз, солнце, сплетни, старые дома, улицы, чистка снега.

Единичные реакции, составляющие периферию ассоциативного поля, отражают следующие смыслы: 1) семья: дедушка, дружная семья, песни бабушек; 2) домашняя деятельность: большие огороды, грядки, работа в огороде, чистка снега; 3) результат деятельности: сады, сбор ягод, грибы; 4) домашние животные: лошади, свиньи; 5) социум: люди; 6) основная трудовая деятельность: земледелие, агроном, работа, совхоз, колхоз; 7) техника: с/х техника, мотоцикл; 8) отдых: каникулы, костер, дача, коттедж, мангал, игра на гармошке, игра в снежки, катание с гор; 9) строения: дома, коттедж, дача, палисадник; 10) пространство: улицы; 11) природа: луг, озеро; 12) природные явления: звезды, звездное небо, солнце; 13) оценка:

родное место, красота, ощущение комфорта, прекрасная природа, старые дома; 14) негативная эмоциональная оценка: грязь, семечки, сплетни, свиньи.

Сопоставим и проанализируем набор ассоциаций периферийной зоны всех трех групп, которая представлена единичными реакциями. Эти данные отражены в таблице №3.

Таблица №3

Семантические группы периферийных зон и их наполняемость*

*после слова идет количество реакций

Семантические группы реакций	1 группа	2 группа	3 группа
1. Самоидентификация	4	-	-
2. Семья	4	2	3
3. Нематериальные ценности	2	4	-
4. Период жизни	1	-	-
5. Домашняя деятельность	-	-	4
6. Животные	2	3	2
7. Социум	6	-	1
8. Основная трудовая деятельность	-	3	5
9. Результат трудовой деятельности	4	2	3
10. Техника	5	1	2
11. Строения	-	-	4
12. Социальные объекты	1	-	-
12. Пространственное значение	3	4	1
13. Природа	2	4	2
14. Природные явления	4	-	3
15. Отдых	2	1	8
16. Действия	12	-	-
17. Экзистенциальность	3	-	-
18. Оценка	13	6	5
19. Негативная эмоциональная оценка	3	-	4
20. Отражение ментального стереотипа «свой-чужой»	1		

Периферия ассоциативного поля «село» представлена следующими смысловыми группами. Совпадают во всех трех возрастных группах следующие семантические группы: семья (по наполняемости соответственно 4 – 2 – 3); результат деятельности (по наполняемости 4 – 2 – 3); животные (2 – 3 – 2); техника (5 – 1 – 2); пространственное значение (3 – 4 – 1); природа (2 – 4 – 2); отдых (2 – 1 – 8, в третьей группе занимает первую позицию по наполняемости); оценка в первой и второй возрастных группах на первом месте по наполняемости (13 реакций в первой группе и 6 во второй, в третьей группе она занимает второе место - 5 реакций). В первой и третьей группах присутствует негативная эмоциональная оценка (3 – 0 – 4); также только в первой и третьей группах присутствуют такие семантические группы как социум (6 – 0 – 1); природные явления (4 – 0 – 3). Только в первой и второй возрастных группах присутствует семантическая группа нематериальные ценности (2 – 4 – 0). Во второй и третьей возрастных группах совпадает основная трудовая деятельность (0 – 3 – 5). Только в первой возрастной группе есть такие семантические группы реакций: действия (12), экзистенциальность (3), период жизни (1), социальные объекты (1), самоидентификация (4), отражение ментального стереотипа «свой-чужой» (1). В третью возрастную группу добавились такие смысловые группы реакций: домашняя деятельность (4), строения (4), природные явления (3).

2.4. Ассоциативное поле «село» в языковом сознании носителей русского языка

Для выявления ментального и индивидуального в языковом сознании жителей Приенисейской Сибири необходимо сравнить реакции сибиряков на стимул «село» с реакциями, представленными в Русском ассоциативном словаре Ю.Н. Караулова [<http://thesaurus.ru/dict/dict.php>].

Рассмотрим реакции на слово «село», взятые из Русского ассоциативного словаря Ю.Н. Караулова.

Всего было получено 105 реакций, различных реакций на стимул 68, одиночных реакций – 53, отказов - 2. Деревня 12, большое 9, родное 5, маленькое 3, мое 2, город 2, дом 2, за рекой 2, заброшенное 2, колхоз 2, красивое 2, на окраине 2, новое 2, природа 2, Андреевка 1, бабушка 1, вечер 1, возрождается 1, Горелово 1, горит 1, грязь 1, далекое 1, деревянные дома 1, домик 1, домики 1, дорога 1, древнее 1, забитое 1, захолустье 1, Ивановка 1, Кокуево 1, колхоза 1, комары 1, корова 1, коровы 1, Краснощеково 1, крыша 1, Кульпово 1, лес 1, Марьяновка 1, мое родное 1, наше 1, невдалеке 1, одно 1, одно 1, около озера 1, плыло 1, под горой 1, прозрачное 1, Простоквашино 1, пусто 1, пустое 1, речка 1, русское 1, Русь 1, сало 1, сарай 1, сено 1, смоленское 1, солнце 1, соломенные крыши 1, Степанчиково 1, тормоз 1, урожай 1, Холщевики 1, хутор 1, Чернопятово 1, ясли 1.

Формальная структура ассоциативного поля «село» представлена 42 именами существительными, 10 из них являются именами собственными; 13 именами прилагательными, 2 притяжательным местоимением, 3 глаголами, 2 наречиями, 1 числительным, 4 словосочетаниями.

Для определения смысловой структуры ассоциативного поля «село» на основе количественной характеристики реакций-ассоциаций выделим ядро, околоядерную и периферийную зоны.

Ядро ассоциативного поля «село» составляют следующие ассоциации:
Деревня 12, большое 9, родное 5.

В понимании русского человека село – *деревня* (здесь имеется в виду синонимичное значение слов село/деревня), оно *большое* и *родное*. Значение *большое* совпадает с первым определением слова «село» в словаре С.И. Ожегова (большое крестьянское поселение) [Ожегов 2010: 710], т.е. является значением, составляющим основу русской ментальности.

С. П. Васильева пишет, что «корневое значение прилагательного *родной: родина*, это не только то место, где ты *родился*, сделал первые шаги,

сказал первые слова, это *родители*, другие кровные родственники, близкие по крови люди, которые любят тебя независимо ни от чего, твой *род*» [Васильева 2014:109].

Реакции на стимул «село», составляющие ядро являются нейтральными.

Околоядерную зону ассоциативного поля «село» составляют следующие реакции: *маленькое 3, мое 2, город 2, дом 2, за рекой 2, заброшенное 2, колхоз 2, красивое 2, на окраине 2, новое 2, природа 2.*

Наибольшее количество реакций – *маленькое, мое* – свидетельство проявления ментального стереотипа «свой-чужой», *дом* - это семья, *город* – антонимичное значение, *за рекой, на окраине* - пространственное значение, *красивое, новое* – несет положительную эмоциональную оценку. Традиционное представление о селе – это *природа* как неотъемлемая его часть; *заброшенное* село – негативная эмоциональная оценка.

Реакции на стимул «село», составляющие околоядерную зону, обладают не только положительной эмоциональной окраской или являются нейтральными, но имеют отрицательное значение.

Проведем сопоставительный анализ реакций - ассоциаций ядерной и околоядерной зоны. Эти данные отражены в таблице №4.

Таблица №4.

Ядерная и околоядерная зоны реакций на стимул «село» в языковом сознании жителей Приенисейской Сибири и в РАС

Реакция	Жители Приенисейской Сибири,%	РАС,%
Речка	5	
Свежий воздух	4	
Дома	3,8	
Школа	3,7	
Деревня	3,5	11,4

Друзья	3,5	
Огород	3,5	
Большое	-	8,6
Дом	3	1,9
Люди	2,7	
Лес	2,3	
Животные	2,2	
Природа	1,7	1,9
Семья	1,5	
Поля	1,5	
Улицы	1,5	
Деревья	1,3	
Сельское хозяйство	1,3	
Магазин	1,2	
Отдых	1,2	
Ферма	1,2	
Дети	1	
Детская площадка	1	
Трактор	1	
Чистый воздух	1	
Рыбалка	0,8	
Сады	0,8	
Цветы	0,8	
Бабушка	0,7	
Веселье	0,7	
Воздух	0,7	
Домашние животные	0,7	
Колодец	0,7	
Красивое	0,7	1,9
Поле	0,7	
Прогулки	0,7	
Работа	0,7	
Хозяйство	0,7	
Дедушка	0,5	
Клуб	0,5	
Колхоз	0,5	1,9
Комбайны	0,5	
Красота	0,5	
Луга	0,5	
Машины	0,5	
Много деревьев	0,5	
Населенный пункт	0,5	
Новоалтатка	0,5	
Озеро	0,5	
Пикники	0,5	
Простор	0,5	
Радость	0,5	
Скот	0,5	
Совхоз	0,5	
Солнце	0,5	

Старое село	0,5	
Старые бабушки	0,5	
Трава	0,5	
Бабушки	0,3	
Бабушки на лавочке	0,3	
Баня	0,3	
Бензовоз	0,3	
Вода	0,3	
Грибы	0,3	
Домашний скот	0,3	
Дорога	0,3	
Дружба	0,3	
Заброшенное	0,3	
Земля	0,3	
Игры	0,3	
Игры детей	0,3	
Каникулы	0,3	
Качели	0,3	
Маленькие домики	0,3	
Место проживанию	0,3	
Мотоцикл	0,3	
Одноклассники	0,3	
Погода	0,3	
Поселение	0,3	
Праздник	0,3	
Родное	0,3	4,8
Родное место	0,3	
Скамейка	0,3	
Стадо коров	0,3	
Стайки	0,3	
Техника	0,3	
Ягоды	0,3	
Маленькое	-	2,8
Мое	-	1,9
Город	-	1,9
За рекой	-	1,9
Заброшенное	-	1,9
На окраине	-	1,9
Новое	-	1,9

Периферийная зона поля «село» представлена такими единичными реакциями-ассоциациями: *Андреевка, бабушка, вечер, возрождается, Горелово, горит, грязь, далекое, деревянные дома, домик, домики, дорога, древнее, забитое, захолустье, Ивановка, Кокуево, колхоза, комары, корова, коровы, Краснощеково, крыша, Кульпово, лес, Марьяновка, мое родное, наше,*

невдалеке, одно, одно, около озера, плыло, под горой, прозрачное, Простоквашино, пусто, пустое, речка, русское, Русь, сало, сарай, сено, смоленское, солнце, соломенные крыши, Степанчиково, тормоз, урожай, Холщевики, хутор, Чернопятово, ясли.

Единичные реакции, составляющие периферию ассоциативного поля, отражают следующие смыслы: 1) национальная принадлежность: *русское, Русь*; 2) отражение ментального стереотипа «свое-чужое»: *мое родное, наше*; 3) результат трудовой деятельности: *урожай, сено*; 4) животные: *корова, коровы*; 5) пространственное значение: *Андреевка, Горелово, Ивановка, Кокуево, Краснощеково, Кульпово, Марьяновка, Степанчиково, Холщевики, Чернопятово, далекое, невдалеке, около озера, под горой, смоленское, хутор*; 6) строение и его части: *деревянные дома, домик, домики, крыша, сарай, соломенные крыши*; 7) сельскохозяйственные постройки: *стаяка, ясли*; 8) природа: *лес, речка*; 9) природные явления: *вечер, солнце*; 10) название из мультфильма: *Простоквашино* 11) оценка: *возрождается, древнее, пустое*; 12) негативная эмоциональная оценка: *грязь, забитое, захолустье, комары, пусто, тормоз.*

Сопоставим и проанализируем набор ассоциаций периферийной зоны жителей Приенисейской Сибири и реакции, данные в Русском ассоциативном словаре. Эти данные отражены в таблице №5.

Таблица №5

Семантические группы периферийных зон и их наполняемость*

*после слова идет количество реакций

Семантические группы реакций	Жители Приенисейской Сибири	РАС
1. Самоидентификация	4	-
2. Семья	9	-
3. Нематериальные ценности	6	-
4. Период жизни	1	-
5. Домашняя деятельность	4	-

6. Животные	7	2
7. Социум	7	-
8. Основная трудовая деятельность	8	-
9. Результат трудовой деятельности	9	2
10. Техника	8	-
11. Строения	4	6
12. Социальные объекты	1	-
12. Пространственное значение	8	16
13. Природа	8	2
14. Природные явления	7	2
15. Отдых	11	-
16. Действия	12	-
17. Экзистенциальность	3	-
18. Оценка	24	3
19. Негативная эмоциональная оценка	7	6
20. Отражение ментального стереотипа «свой-чужой»	1	2
21. Национальная принадлежность	-	2
22. Название из мультфильма	-	1

Набор семантических групп, содержащих единичные реакции, гораздо разнообразнее у сибиряков, чем в РАС. Совпадают следующие смысловые группы: животные (соответственно, 7 – 2); результат трудовой деятельности (9 – 2); строения (4 – 6); пространственное значение (8 – 16); природа (8 – 2); природные явления (7 – 2); оценка (24 – 3); негативная эмоциональная оценка (7 – 6); отражение ментального стереотипа «свой-чужой» (1 – 2). Можно отметить, что в семантических группах строения, негативная эмоциональная оценка и отражение ментального стереотипа «свой-чужой» количественные показатели почти совпадают. В группах животные, результат трудовой деятельности, природа и природные явления количественная наполняемость гораздо больше у жителей Приенисейской Сибири, чем в РАС, а в группе пространственное значение – наоборот. Необходимо отметить и то, что в РАС появились реакции, которых нет у сибиряков: национальная принадлежность и название из мультфильма.

Подводя итоги сопоставительного анализа ассоциативного поля «село» между реакциями, данными жителями Приенисейской Сибири и реакциями,

представленными в словаре Ю. Н. Караулова, можно сделать следующие выводы: количество реакций на стимул «село» среди жителей Приенисейской Сибири гораздо разнообразнее, чем даны в Русском ассоциативном словаре. Можно отметить, что совпадают всего несколько ассоциаций: *деревня, дом, природа, колхоз, красивое, родное*. Можно говорить о том, что в этом видится проявление ментального.

Достаточное количество реакций на слово «село» - деревня. В словаре С. И. Ожегова дано такое определение слова «деревня»:

ДЕРЕВНЯ, -и, мн. -и, -вень, -вням, ж. 1. Крестьянское селение. На околице деревни. 2. ед. То же, что село (во 2 знач.). 3. ед. Сельское население. Материальные запросы деревни. * На деревню дедушке (разг.) - по заведомо неполному, неточному адресу [по рассказу А. П. Чехова ""Ванька Жуков""]. Олимпийская деревня - специальный городок для спортсменов - участников Олимпийских игр. || уменьш. деревенька, -и, ж. (к 1 знач.) и деревушка, -и, ж. (к 1 знач.). || уменьш.-униг. деревнюшка, -и, ж. (к 1 знач.) и деревнишка, -и, ж. (к 1 знач.). || прил. деревенский, -ая, -ое [Ожегов 2010: 161].

Слово «деревня», таким образом, во втором значении обозначает то же, что «село», т.е. выступает в синонимичном значении.

Традиционные ценности продолжают существовать: *дом, родное* - это семья, крепкие семейные узы, родовое гнездо; традиционная связь с *природой, колхоз* – устойчивое проявление сельской трудовой деятельности; *красивое* – оценка.

Вместе с тем в словаре Караулова есть такие реакции, которых нет у сибиряков: *большое, маленькое, мое, город, за рекой, заброшенное, на окраине, новое, национальная принадлежность*. И это можно считать проявлением индивидуального среди ассоциаций, представленных в Русском ассоциативном словаре: преобладание оценочных реакций (*большое,*

маленькое, заброшенное, новое), пространственного значения (*за рекой, на окраине*); противопоставление *городу*, национальная принадлежность (*русское, Русь*).

Проявлением индивидуального у сибиряков видится прежде всего в большем разнообразии реакций. Наличие таких реакций как *школа, друзья, одноклассники, дружба, веселье, радость, детская площадка, качели, игры* обусловлено возрастом испытуемых, находящихся в определенном социокультурной среде. Гораздо больше реакций, связанных с семьей, сельской трудовой деятельностью, природой, описанием сельского быта. Проявлением индивидуального является наличие семантических групп, которых нет в РАС: нематериальные ценности, самоидентификация, домашняя деятельность, экзистенциальность, отдых.

С возрастом исчезают реакции на стимул «село», связанные со школой, беззаботным весельем, реже встречаются реакции, связанные с природой. Появляется духовная свобода, более подробное описание сельского быта, дети подразумеваются как будущее поколение, а не как самоидентификация; дом подразумевает семейный очаг, семейные узы, родовое гнездо. Негативные оценочные реакции появляются с возрастом, многие из которых даны молодыми людьми, переехавшими в село из города.

В толковом русском словаре С. И. Ожегова дано такое определение слова «село»:

СЕЛО, -а, мн. села, сел, селам, ср. 1. Большое крестьянское селение (в настоящее время - административный центр сельского района). Богатое сибирское с. Труженики сел и городов. 2. ед. Сельская, деревенская местность. Культурная работа на селе. * Ни к селу ни к городу (разг.) - некстати, не к месту. || прил. сельский, -ая, -ое [Ожегов 2010: 710].

Мы видим, что языковое сознание испытуемых включает оба значения, составляющих основу русской ментальности. Можно утверждать, что основные базовые ментальные ценности продолжают воспитываться в сознании сельского населения. Это проявляется в тесной связи с представителями своего рода, своей семьи – бабушкой, дедушкой, кровными родственниками; четко прослеживается связь с природой. Вокруг существует позитивный микромир; происходит четкая самоидентификация себя. Детей приучают к труду, вследствие чего существует четкое осознание своей деятельности на каждом этапе. Такая устойчивость моральных, духовных ценностей обусловлена тем, что в селе все друг у друга на виду, там резко осуждаются пороки и с детства идет воспитание ценных нематериальных качеств.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Способом языкового представления мира является ментальность, которая подразумевает отражение жизненных и культурных ценностей этноса в языке. Как отмечает В. В. Колесов, язык и ментальность народа являются «неразрывно сопряженными, данные языка объективно и беспристрастно свидетельствуют о народной ментальности, ибо ментальность и есть миропознание в категориях и формах родного языка» [Колесов 2004]. Изучение ментальности с позиции языкового сознания актуально в современной лингвистике. Наиболее эффективным методом исследования структуры языкового сознания считается ассоциативный эксперимент, т.к. он направлен на выявление ассоциаций, сложившихся у индивида в его предшествующем опыте, способен воссоздать образ мира через различные формы его «овнешнения». Анализ ассоциативных полей помогает создать ассоциативный портрет испытуемых, выявить общие и специфические черты картины мира представителей этноса в зависимости от возраста, пола, территории проживания, изучить языковое сознание (как индивидуальное, так и общественное), языковую картину мира (прежде всего так называемую наивную), а также диагностировать состояние общества и даже в какой-то степени прогнозировать его дальнейшее развитие [Васильев 2015: 35, 67]. Изучая ассоциации в ассоциативном эксперименте, мы, таким образом, изучаем подсознание нашей психики.

Предметом исследования выпускной квалификационной работы явилось ассоциативное поле «село» в языковом сознании жителей Приенисейской Сибири. Стимул «село» является лакунарной зоной в региональных ассоциативных словарях, что и определило выбор изучения этого ассоциативного поля.

Рассматривались реакции трех групп испытуемых, представителей молодого поколения (12-14, 15-17, 18-30 лет). Информанты имеют разный

жизненный опыт, разное мировосприятие, разные социокультурные установки и цели.

Изучение ментальности с позиции языкового сознания актуально в современной лингвистике. Занимаются освоением этой проблемы и у нас в регионе: в последние годы стало активно изучаться языковое сознание жителей Приенисейской Сибири.

Анализ материала показал, что во всех трех группах ядро и околоядерная зоны ассоциативного поля «село» составляют реакции: *речка, свежий воздух, поля, огород, сельское хозяйство, животные, деревня, бабушка*. Можно предположить, что эти реакции отражают стереотипы языкового мышления во всех возрастных категориях.

Наиболее частотной реакцией на стимул «село» стала ассоциация *речка*. Вода как универсальная стихия представляется своеобразным мерилем множества явлений, а упорядоченная вода (*река*) выступает невидимым фактором ментальности сибиряка, как и *колодец*, являющийся, в свою очередь, источником жизни определенного пространства, для поддержания которой (жизни) необходим *свежий, чистый воздух*.

Немаловажно, что сельские жители ассоциируют «село» с такими ценностями, как *дом и семья, дети, бабушка, дедушка*, считая его при этом *красивым*. Тем самым они себя самоидентифицируют с «селом» как с местом, являющимся для них родовым гнездом, Малой Родиной. Проявление ментального здесь видится в осознании традиционных ценностей (родовое гнездо, род семьи в целом); село - *маленькие домики*, где проживают *бабушка и дедушка*.

Для сибиряка, как и для любого другого человека важен тот социум, где он проживает: это *люди, друзья*. Традиционными можно назвать ассоциации, связанные с *природой: лес, деревья, цветы* и тот факт, что проживание в сельской местности обязательно подразумевает непосредственную близость *животных, домашних животных*.

Присутствуют реакции, описывающие характер трудовой деятельности, которые можно разделить на две категории: 1) домашний труд: в *огороде*, возделывание *садов*, *работа по хозяйству*; 2) труд, связанный с сельским хозяйством: *колхоз*, *совхоз*, *земля*, работа в *поле* на *тракторе*, *комбайне*; работа на *ферме*. Не только труд, но и *отдых*: *игры детей на детской площадке*, сопровождаемые *весельем*, *рыбалка*, *прогулки на свежем воздухе* являются ассоциациями на данный стимул.

В околоядерной зоне значительное количество оценочных реакций: как положительных, так и отрицательных. Это *родное село*, *населенный пункт* (возможна идентификация – *место проживания*, *родное место*, *Новоалтатка*), где *красота*, *много деревьев*. Но в то же время присутствуют и негативные ассоциации: *старое село*, *старые бабушки*, *заброшенное*.

Наибольшее количество реакций, входящих в ядерную и околоядерную зоны стимула «село» наблюдается в первой группе. Это связано с возрастом испытуемых (12-14 лет) и с той социальной средой, где они находятся, для них важны *школа*, *одноклассники*, *дружба*, *игры*. Эти же реакции и по той же причине отмечены и во второй группе испытуемых (15-17 лет).

В третьей группе (18-30 лет) появляются такие реакции как *свобода*, *простор*, *баня*, которые можно поставить в один ряд, так как *свобода* и *простор* имеют не только пространственные значения, но и связаны именно с *духовной свободой*, равно как и *баня* имеет скрытый смысл очищения не только тела, но и души.

Как и во второй группе, присутствует реакция *старые бабушки*, но она не несет негативной нагрузки, а описывает довольно традиционную картину сельской жизни, где *играющие дети*, *старушки на скамейках*, устраивающие на *лавочках* посиделки. Добавились такие реакции, как *колодец*, *печка*, т.е. незримо присутствует здесь образ дома: *колодец*, вода в котором берется для дома, для семьи, *печь*, которая находится в доме и служит источником тепла

для семьи, семейным очагом. Интересно, что реакция *дети* в первой группе выступает как самоидентификация, а в третьей - как проекция будущего поколения. Совпадает *отдых*, соотнесенный с *рыбалкой*, однако если в подростковом возрасте это увлечение, то во взрослой жизни это уже хобби.

Рассмотрев ассоциативное поле «село» в языковом сознании жителей Приенисейской Сибири, можно сделать выводы: с возрастом исчезают реакции на стимул «село», связанные со школой, беззаботным весельем, реже встречаются реакции, связанные с природой: взрослея, люди перестают замечать окружающую природу, их интересы становятся более «приземленными».

Можно утверждать, что основные базовые ментальные ценности продолжают воспитываться в сознании сельского населения. Это проявляется в тесной связи с представителями своего рода, своей семьи – бабушкой, дедушкой, кровными родственниками; четко прослеживается связь с природой. Вокруг существует позитивный микромир; происходит четкая самоидентификация себя. Детей приучают к труду, вследствие чего существует четкое осознание своей деятельности на каждом этапе. Такая устойчивость моральных, духовных ценностей обусловлена тем, что в селе все друг у друга на виду, там резко осуждаются пороки и с детства идет воспитание ценных нематериальных качеств.

Сравнение реакций жителей Приенисейской Сибири с реакциями, представленными в Русском ассоциативном словаре на стимул «село», показывает совпадение ряда ассоциаций: *деревня, дом, природа, колхоз, красивое, родное*. Можно считать эти реакции проявлением ментального. Традиционные ценности продолжают существовать: *дом, родное* - это семья, крепкие семейные узы, родовое гнездо; традиционная связь с *природой, колхоз* – устойчивое проявление сельской трудовой деятельности; *красивое* – оценка. Для сибиряков это наиболее значимы ментальные понятия, что вполне соотносимо с общенациональным языковым сознанием.

Проявление индивидуального у сибиряков видится, прежде всего, в большем разнообразии реакций. Наличие таких реакций как, *школа, друзья, одноклассники, дружба, веселье, радость, детская площадка, качели, игры* обусловлено возрастом испытуемых, находящихся в определенной социокультурной среде. Кроме того, у сибиряков гораздо больше реакций, связанных с семьей, сельской трудовой деятельностью, природой, описанием сельского быта. Индивидуальное проявляется также в наличии семантических групп, которых нет в РАС: нематериальные ценности, самоидентификация, домашняя деятельность, экзистенциальность, отдых.

Менталитет – система общечеловеческих ценностей любого социума. Изучение этих ценностей – важное направление анализа языкового сознания носителей любой культуры. Изучение языкового сознания позволяет представить систему жизненных целей конкретного этноса, развитие его нравственных норм и ориентиров.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Архипова С. В. Ассоциативный эксперимент в психолингвистике // Вестник Бурятского университета. 2011. № 11. С. 6-9.
2. Белянин В. П. Психолингвистика: учебник / В. П. Белянин. 2-е изд. М. : Флинта: Московский психолого-социальный институт, 2004. 232 с.
3. Болотнова Н. С. Об использовании ассоциативного эксперимента при изучении образного потенциала слов. Томск, 1981. Рукопись депонирована в ИНИОН АН СССР. 20 с.
4. Большой Энциклопедический Словарь. [Электронный ресурс]. URL: <http://dic.academic.ru>.
5. Василевич А. П. Исследование лексики в психолингвистическом эксперименте: На материале цветообозначения в языках разных систем. М. : Наука, 1987. 138 с.
6. Васильев А. Д., Васильева С. П., Тимченко А. Г. Этнокультурное сознание и самосознание сибиряка, отраженное в языке: монография / Краснояр. гос. пед. ун-т им. В. П. Астафьева. Красноярск, 2015. 204 с.
7. Васильева С. П. Ассоциативное поле «дом» в языковом сознании жителей Приенисейской Сибири // Вестник КГПУ им. В.П. Астафьева. 2014. № 2. С. 107-114.
8. Васильева С. П. «Вера», «надежда», «любовь» в языковом сознании сибиряков Приенисейской Сибири // Вестник КГПУ им. В.П. Астафьева. 2015. №2. С. 214-220.
9. Васильева С. П., Ильина А. Г. Репрезентация эстетических ценностей в языковом сознании жителей Приенисейской Сибири // Политическая лингвистика. Екатеринбург: УрГПУ, 2013. № 4 (46). С. 172–177.
10. Васильева С. П. семантическое поле «труд» в говорах Приенисейской Сибири // Вестник КГПУ им. В.П. Астафьева. 2011. № 3. С. 56-59.
11. Выговская Д. Г. К проблеме эксперимента в психолингвистике (на примере языкового сознания россиян) // коммуникация в современном

- поликультурном мире: этнопсихологический анализ: сб. ст. / отв. ред. Т. А. Барановская. М. : PEARSON, 2013. С. 94-102.
12. Глухов В. П. Основы психолингвистики: учеб. пособие для студентов педвузов. М. : Астрель ; Тверь : АСТ, 2005. 351 с. (Высшая школа).
 13. Горинова Н. С. Ассоциативный эксперимент как способ изучения языкового сознания // Альманах современной науки и образования. 2009. № 8: в 2-х ч. Ч. II. С.52-53.
 14. Горошко Е. И. Интегративная модель свободного ассоциативного эксперимента. М., 2001. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.textology.ru>.
 15. Жильцова Т. П., Васильева С. П. Изучение языкового сознания методом ассоциативного эксперимента: этика // Вестник КГПУ им. В.П. Астафьева. 2013. № 3 (25). С. 162–167.
 16. Залевская А. А. Значение слова и возможности его описания // Языковое сознание: формирование и функционирование: сб. ст. / отв. ред. Н.В. Уфимцева. М., 1998. С. 35-54.
 17. Залевская А. А. Психолингвистические исследования. Слово. Текст: избранные труды: психолингвистические исследования. М. : Гнозис, 2005. 542 с.
 18. Изучение языкового сознания жителей Приенисейской Сибири: материалы круглого стола. Красноярск, 7 ноября 2013 г. / отв. ред. С.П. Васильева; ред. кол.; Краснояр. гос. пед. ун-т им. В.П. Астафьева. Красноярск, 2013. 60 с.
 19. Караулов Ю.Н. От структуры ассоциативного словаря к структуре языковой способности // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер. Филология, журналистика. 1994. № 1. С. 15-26.
 20. Ключевский В. О. Сочинения: В 9 тт. М.: Мысль, 1987. Т. 1. 430 с.
 21. Колесов В. В. Русская ментальность в языке и тексте. СПб. : Петербургское Востоковедение, 2006. 624 с.

22. Колесов В. В. Язык и ментальность. СПб. : Петербургское Востоковедение, 2004. 240 с.
23. Кубрякова Е.С. Номинативный аспект речевой деятельности. М.: Наука, 1986. 159 с.
24. Культурные ценности: репрезентация эстетических ценностей в языке: монография / отв. ред. А.Д. Васильев; Краснояр. гос. пед. ун-т им. В.П. Астафьева. Красноярск, 2014. 148 с.
25. Кусмидинова М. Х. «Формирование концепта реки в русской культуре на примере Волги». [Электронный ресурс]. URL: http://teoria-practica.ru/rus/files/arhiv_zhurnala/2015/21/philosophy/kusmidinova.pdf
26. Леонтьев А. А.. Основы психолингвистики. М.: Смысл, Издательский центр «Академия», 2005. 288 с.
27. Леонтьев А. А. Психолингвистика // Психологический словарь. Изд.2. М.: Педагогика-Пресс, 1996. С.298.
28. Леонтьев А. А. Психолингвистика // Тенденции развития психологической науки. М. : Наука, 1989. С.144-155.
29. Леонтьев А. А. Языковое сознание. М. : Наука, 2001. 471 с.
30. Леонтьев А. А. Язык, речь, речевая деятельность. М. : Просвещение, 1969. 214 с.
31. Мещеряков Б. Г., Зинченко В.П. Большой психологический словарь. СПб.: Прайм-Еврознак, 2003. 632 с.
32. Общая психология / под ред. А. В. Петровского. М. : Педагогика, 1986. 479 с.
33. Ожегов С. И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / РАН. Институт русского языка им. В.В.Виноградова. – 4-е изд., дополненное. М. : ООО «А ТемП», 2010. 874с.
34. Павлов И. П. Полное собрание сочинений. 2-е изд., доп. Т. 3, кн. 2. М., Государственное издательство «Ленинград», 1924. 439 с.
35. Пищальникова В. А. История и теория психолингвистики. Курс

- лекций. Ч.2. Этнопсихоллингвистика. М. : Изд-во МГЛУ, 2007. 228 с.
36. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии. СПб. : Питер, 2000. 720 с.
37. Рубинштейн С. Л. Избранные философско-психологические труды. Основы онтологии, логики и психологии. М. : Наука, 1997. 463 с.
38. Русский ассоциативный словарь: в 2 т. / Ю.Н. Караулов, Г.А. Черкасова, Н.В. Уфимцева, Ю.А. Сорокин, Е.Ф. Тарасов. Т. II (РАС). [Электронный ресурс]. URL: <http://thesaurus.ru/dict/dict.php>
39. Сахарный Л. В. Введение в психоллингвистику: Курс лекций. Л. : Изд-во Ленинград. ун-та, 1989. 184 с.
40. Старостина Е. В. Влияние фактора «возраст» на варьирование ассоциативных реакций // Проблемы социо- и психоллингвистики: Сб. статей / Отв. ред. Т.И. Ерофеева. Вып. 8. Социокультурный аспект речи провинции. Пермь, 2006. С. 139–145.
41. Старостина Е. В. Возрастная динамика ассоциативного мышления носителей русского языка (на материале реакций испытуемых 7-55 лет) // Известия Саратовского университета. 2010. Т. 10. Сер. Филология, журналистика. Вып. №2. С. 21-25.
42. Старостина Е. В. Исследование динамики ассоциативного мышления носителей русского языка // Языковое сознание: парадигмы исследования: Сб. статей / Под ред. Н.В. Уфимцевой, Т.Н. Ушаковой. М.; Калуга, 2007. С. 119–124.
43. Старостина Е. В. Возрастная динамика ассоциативного мышления носителей русского языка (на материале реакций испытуемых 7-55 лет) // Русский язык: исторические судьбы и современность: IV Международный конгресс исследователей русского языка: Труды и материалы / сост. М. Л. Ремнева, А. А. Поликарпов. М., 2010. С. 330-331.
44. Тарасов Е.Ф. Языковое сознание и образ мира. М.: АСТ, 2000. 208 с.
45. Тейяр де Шарден П. Феномен человека. М.: Прогресс, 1965. 459 с.

46. Ульянов Ю. Е. Латышско-русский ассоциативный словарь. Рига: Зинантне, 1988. 187 с.
47. Уфимцева Н.В. Русские: опыт ещё одного самопознания // Этнокультурная специфика языкового сознания: сб. ст. / отв. ред. Н.В. Уфимцева. Изд. 2-е. М., 2003. С. 139–162
48. Уфимцева Н.В., Тарасов Е.Ф. Проблемы изучения языкового сознания // Вопросы психолингвистики. 2009. № 10. С.18-26.
49. Ушакова Т. Н. Языковое сознание и принципы его исследования // Языковое сознание и образ мира: сб. ст. / отв. ред. Н.В. Уфимцева. М., 2000. 320 с.
50. Фрумкина Р. М. Психолингвистика: Учеб. для студ. высш. учеб. заведений. М. : Издательский центр «Академия», 2001. 320 с.
51. Электронный ассоциативный словарь Приенисейской Сибири. [Электронный ресурс]. URL: <http://react.ftn24.ru/statistic> (ЭАСПС).

Урок, разработанный к элективному курсу по русскому языку

«Школа юного филолога», 11 класс

Методические рекомендации

Программа элективного курса «Школа юного филолога» составлена в связи с назревшими проблемами в образовании учащихся 9-11 классов:

- отсутствием призёров в городском туре олимпиады по русскому языку;
- отсутствием интереса у учащихся старшего звена к предмету русский язык;
- недостаточной подготовкой учащихся старших классов к устному экзамену по русскому языку в форме комплексного анализа текста;
- недостаточной подготовкой учащихся выпускных классов к ЕГЭ по русскому языку;
- существованием искусственного разрыва между высшей и средней школой.

Наиболее острые проблемы, которые решает данная программа:

- увеличение занятости детей в свободное время;
- развитие познавательных способностей;
- поддержка и развитие учащихся с хорошей мотивацией к учебному процессу и изучению русского языка;
- ранняя профессиональная ориентация в области изучения гуманитарных предметов,

Данная авторская программа основывается на учебных пособиях как вузовского уровня, так и общеобразовательного. Новизна её в том, что на занятиях кружка учащиеся будут изучать как серьёзные вопросы языкознания, так и решать сложные задачи олимпиадного уровня, развивать языковое чутьё.

Цели программы:

- преодолеть искусственный разрыв, созданный между средней и высшей школой, помочь учащимся подготовиться к поступлению в ВУЗ гуманитарного профиля;
- по возможности подготовить призёров городской олимпиады по русскому языку;
- привить учащимся интерес к предмету русского языка.

Программа разработана в соответствии с учебным пособием Дроздовой О. Е. На занятиях учащиеся будут получать теоретические знания по таким лингвистическим дисциплинам, как: современный русский язык, культура речи, историческая грамматика, диалектология, введение в языкознание, стилистика.

На практических и лабораторных занятиях ребята будут закреплять полученные знания и применять их на практике. Предполагается работа с разными типами лингвистических словарей, решение олимпиадных заданий, выполнение программированных и тестовых заданий повышенной сложности.

Программа рассчитана на 3 года обучения (9-11 класс) и составлена для учащихся, интересующихся данным учебным предметом. Предполагается, что в 9 классе учащиеся будут изучать раздел «Язык и наука о нём. Языки народов мира». Этот курс вводный. Практическая задача этого раздела сводится к одному – вызвать у ребёнка интерес к языку и желание в дальнейшем анализировать языковые явления; в 10 классе – раздел «Система языка». В нём школьники знакомятся с уровневым устройством языка; в 11 классе – раздел «Лингвистика: путь к овладению языком. Вопросы истории языка» В этом разделе речь идёт о различении языка и речи, о роли истории языка для понимания современных языковых правил.

Также предполагается, что учащиеся будут заниматься под руководством учителя исследовательской работой, результаты которой будут представлены на школьных и городских научных конференциях. Кроме того, курс будет адаптировать учащихся к учёбе в вузе и поможет им планировать собственную научную деятельность.

Считаю возможным интегрировать свой урок-лекцию в раздел «Лингвистика: путь к овладению языком. Вопросы истории языка» элективного курса «Школа юного филолога» в 11 классе. Цели урока совпадают с целями элективного курса: 1) развитие познавательных способностей; 2) поддержка и развитие учащихся с хорошей мотивацией к учебному процессу и изучению русского языка; 3) ранняя профессиональная ориентация в области изучения гуманитарных предметов; 4) расширение НОУ.

Предполагается работа с лингвистическими словарями; также предполагается, что учащиеся будут заниматься под руководством учителя исследовательской работой, которая адаптирует учащихся к учёбе в ВУЗе и поможет им планировать собственную научную деятельность.

Конспект урока к элективному курсу

по русскому языку «Школа юного филолога», 11 класс

Тема урока: «Ассоциативный эксперимент в психолингвистике».

Тип урока: Урок-лекция.

Цели урока:

Учебная цель:

- ранняя профессиональная ориентация в области изучения гуманитарных предметов;
- расширение НОУ.

Развивающая:

- развитие познавательных способностей;
- поддержка и развитие учащихся с хорошей мотивацией к учебному процессу и изучению русского языка.

Воспитательная:

- воспитывать любовь к русскому языку и речевой культуре;
- воспитание уважительного отношения к Родине;
- воспитывать у учащихся культуру общения, уважение к собеседнику и учителю.

Оборудование: Интерактивная доска, компьютер с выходом в интернет (для осуществления возможности найти в электронном виде следующие ресурсы: «Русский ассоциативный словарь» под ред. Ю.Н. Караулова, Электронный ассоциативный словарь Приенисейской Сибири»), карточки с пояснительными рекомендациями для выполнения домашнего задания.

План урока

1. Организационный момент - 1-2 минуты.
2. Актуализация темы - 5 минут.
3. Слушание лекции учителя - 20 минут.
4. Проведение ассоциативного цепочечного эксперимента с детьми - 10 минут.
5. Обсуждение поставленной задачи – 5 минут.
6. Подведение итогов урока – 2-3 минуты.
7. Задание на дом – 5 минут.

Ход урока

I. Оргмомент (1-2 мин.)

II. Актуализация темы (5мин.)

У.: Ребята, кто из вас может объяснить, что такое менталитет? А какие вы знаете нематериальные ценности у человека?

Предполагаемые ответы учеников.

У.: Давайте будем разбираться вместе с этими понятиями.

Обобщая все ваши ответы, мы можем сказать, что нематериальные ценности бывают духовные, моральные, нравственные.

В «Большом Энциклопедическом словаре» дается такое определение менталитета:

МЕНТАЛИТЕТ (ментальность) (от позднелат. *mentalis* - умственный), образ мыслей, совокупность умственных навыков и духовных установок, присущих отдельному человеку или общественной группе.

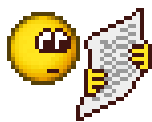
Таким образом, мы можем сказать, что менталитет – это система ценностей носителей любой культуры. Имея представление о содержании общечеловеческих ценностей носителя культуры, мы можем делать выводы о деятельности конкретного этноса (народа), о системе жизненных целей, достигаемых в рамках социальной организации этого этноса, о развитии

нравственных норм и ориентиров. Ментальность – способ видения мира, уровень общественного сознания.

Существует такое определение: «Национальный способ выражения и восприятия мира, общества и человека **в формах и категориях родного языка**, способность истолковывать явления как их сущности и соответственно этому действовать в определённой обстановке — это и есть ментальность». Автор его В. В. Колесов, современный российский лингвист. Также он говорит, что ментальность – это «отражение жизненных и культурных особенностей народа в языке; язык и ментальность народа являются неразрывно связанными, т.к. данные языка объективно и беспристрастно свидетельствуют о народной ментальности, ибо ментальность и есть миропознание в категориях и формах родного языка». Внутренние ментальные состояния представляют внешний мир, а ментальные состояния и процессы структурируются с помощью языка. Т.е., проще говоря, ментальность целой нации можно узнать, изучая ее (нации) язык.

Как вы думаете, какая наука занимается изучением этого вопроса? Я вам помогу, такая наука называется **психолингвистика**. И сегодня на уроке мы с вами узнаем, что же это за наука, и какие есть способы ее изучения.

III. Слушание лекции учителя (20 мин.)



1.1. Что такое психолингвистика?

У.: Термин «психолингвистика» был впервые употреблен в США в 1946г., но вошел в научный обиход лишь в 1953 г.

Термин состоит из двух частей: психо – общая часть со словом психология (греч. *psyche* – душа) и лингвистика (лат. *lingua* – язык).

Существует несколько определений психолингвистики, вот некоторые из них:

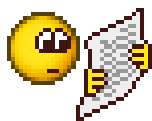
1. Психолингвистика – это наука, изучающая процессы речеобразования, а также восприятия и формирования речи в их соотнесенности с системой языка.

2. Предметом психолингвистики является соотношение личности со структурой и функциями речевой деятельности, с одной стороны, и языком как главной составляющей образа мира человека, с другой (А.А. Леонтьев).

Объект психолингвистики – язык и речь человека, используемые им для разных целей и в разных ситуациях. Предмет психолингвистики – процесс создания и восприятия знаков языка в сознании их носителей, можно сказать, что это коммуникативная компетенция человека, рассматриваемая в индивидуально-психологическом аспекте.

Может возникнуть вопрос, почему сама **лингвистика** не занимается процессом речи, если уж речь – это «язык в действии»? Легче всего сказать, что в самом названии «психолингвистика» вторая часть «лингвистика». Следовательно, психолингвистика – часть лингвистики. Но далеко не все лингвисты полностью признали ее «своей». Почему? Потому что, во-первых, лингвистика, наука достаточно «пожилая», имеет свои традиции, главная из которых – сохранение верности своему традиционному объекту изучения, языку как таковому, языку как системе. Надо отметить, что этот традиционный объект традиционной лингвистики далеко не в полной мере описан. Ясно ведь, что описать человеческий язык в его нескольких тысячах национальных и региональных разновидностях – трудная и долгая работа. Это почетное и нужное дело будет, конечно, продолжаться, тем более, что все языки надо не просто описать, но и сравнить между собой, проникнуть в их историю, объяснить бесконечное разнообразие составляющих их средств, пути их развития и смешения, помогая тем самым – вместе с историей культуры мира – понять, как развивалось и развивается человечество. Во – вторых, сами лингвисты не лишены самокритики, полагая, что кроме традиционных для традиционной лингвистики

объектов, есть еще и другие, смежные с прежними и необходимые для расширения и углубления самой лингвистики.



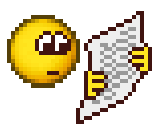
1.2. К истории психолингвистики.

У.: Психолингвистика – наука довольно молодая. В нашей стране и за рубежом она возникла примерно в одно и то же время: в конце 50-х – начале 60-х годов 20-го века.

Отцом советской школы психолингвистики стал **Алексей Алексеевич Леонтьев**. Труды **Лев Семенович Выготского** и других представителей отечественной психологической и лингвистической школ (**П. П. Блонский, С. Л. Рубинштейн, А. Р. Лурия, А. Н. Леонтьев, А. А. Потебня, Л. В. Щерба, В. В. Виноградов** и др.) явились важнейшей научной предпосылкой для возникновения психолингвистики. В основу психолингвистики тогда была положена теория деятельности, потому отечественный вариант психолингвистики на ранних стадиях ее формирования стали называть теорией речевой деятельности. Эта теория составила фундамент того, что сейчас называют «школой Выготского», или «Московской школой» в психолингвистике. На первых порах – в 60-е 70-е годы – она практически полностью определяла круг проблем и теоретических достижений в изучении индивидуально - психических особенностей языковой личности.

Первые работы отечественных психолингвистов вызвали огромный интерес ученых, живущих в самых разных уголках нашей страны. Результатом этого стал психолингвистический «бум», возникший в 80-е годы. Постепенно рамки психолингвистики стали расширяться; в результате она стала значительно шире теории речевой

деятельности. Наряду со школой Выготского в отечественной психолингвистике возникли и другие школы. К числу наиболее авторитетных исследовательских групп можно отнести круг ученых, развивавших идеи талантливого психолога и психолингвиста **Николая Ивановича Жинкина**. Существование различных «школ» в отечественной психолингвистике не мешало, а способствовало и расширению проблематики этой науки, и углублению получаемых в ходе исследований результатов.



1.3. Способы изучения психолингвистики.

У.: В истории психолингвистики различают, по крайней мере, три направления: ассоциативную, трансформационистскую и речедейательностную психолингвистику. Основателем ассоциативной психолингвистики является Чарльз Осгуд. Трансформационная психолингвистика создавалась школой Миллера-Хомского. Становление речедейательностной психолингвистики является Лев Семенович Выготский.

Мы поговорим сегодня с вами о том направлении, которое называется ассоциативным. Ребята, как вы понимаете слово «ассоциация»?

Предполагаемые ответы детей.

У.: Понятие ассоциации возникло со времен Аристотеля и Платона. Аристотель классифицировал три типа «сцепления» представлений - по сходству, временной последовательности и контрасту. Однако первая модель ассоциаций была создана лишь в XVII веке, термин «ассоциация» был предложен в 1690 г. Дж. Локком.

Рассматривая понятие ассоциации, нужно сказать, что в настоящий момент под ассоциацией понимают «связь, образующуюся при определенных условиях между двумя и более психическими образованиями (ощущениями, двигательными актами, восприятиями, идеями и т.п.); действие этой связи состоит в том, что появление одного члена ассоциации регулярно приводит к появлению другого (других)». Таким образом, любой образ объекта действительности и любое понятие, зафиксированные в сознании, имеют свой ассоциативный аналог. Образование ассоциации - это, по существу, процесс, в котором одно явление приобретает значение сигнала другого явления.

Проведение свободного ассоциативного эксперимента (фрукт – яблоко, лицо – нос, поэт – Пушкин). Обсуждение результатов эксперимента.

Одним из эффективных способов изучения психолингвистики является ассоциативный эксперимент, потому что он позволяет выявить, каковы те ментальные образы мира, которые присущи представителям того или иного народа. Этот прием направлен на выявление ассоциаций, сложившихся у человека в его предшествующем опыте.

Ассоциативный эксперимент обычно проводится следующим образом. Испытуемому предъявляется список стимульных слов и говорится, что им необходимо записать первые приходящие в голову слова-реакции. Инструкция отвечать «первым словом, которое придет на ум», имеет принципиальное значение. Ассоциативная реакция-ответ должна следовать немедленно, испытуемый не должен размышлять над ответом.

Обычно различают три вида ассоциативных экспериментов:

- **свободный** - испытуемому предлагают ответить словом реакцией, первым пришедшим в голову при предъявлении слова стимула, ничем не ограничивая ни формальные, ни семантические особенности слова реакции;

- **направленный** - экспериментатор ограничивает выбор, накладывая

определенные ограничения (например, отвечать только существительными);

- *цепочечный* - испытуемому предлагают ответить любым количеством слов реакций, первым пришедших в голову при предъявлении слова стимула, ничем не ограничивая ни формальные, ни семантические особенности слов.

Например, наиболее эффективным и относительно наиболее простым из всех ассоциативных экспериментов является свободный ассоциативный эксперимент. Как правило, эксперимент проводится с 10-20 испытуемыми и рекомендуемая длина списка не должна превышать 25-30 слов. Форма проведения может быть как письменная, так и устная. Если эксперимент проводится в письменной форме, то заранее подготавливается бланк с биографическими данными испытуемых (возраст, родной язык, пол, образование и специальность, дата проведения эксперимента) и списком стимульных слов. После окончания сбора материалов готовятся сводные данные по реакциям информантов. Для этого все ответы на каждое слово выносятся на один общий лист. В виде заголовка записывается слово - стимул и число, обозначающее общее количество испытуемых, участвовавших в эксперименте. Затем на листе перечисляются "в столбик" все полученные в эксперименте ответы с указанием, сколько испытуемых ответило подобным образом. Часто реакции упорядочиваются по частотному и алфавитному признакам.

На основе полученных данных составляются ассоциативные словари. Ассоциативные словари считаются словарями дескриптивного (т.е. описательного), а не нормирующего типа. Первым словарем был словарь Дж. Диза. На русском языке первым словарём такого рода в 1977 году был издан «Словарь ассоциативных норм русского языка» (200 слов-стимулов) под ред. А. А. Леонтьева. В настоящее время основным считается «Русский ассоциативный словарь» (РАС) под руководством Ю. Н. Караулова, Ю. А. Сорокина, Е. Ф. Тарасова, Н. В. Уфимцевой и Г. А. Черкасовой, который

охватывает 1277 слов-стимулов, в качестве ответов зафиксировано 12 600 разных слов, а всего - более миллиона реакций. Существуют региональные словари: СИБАС – Русская региональная ассоциативная база данных (2008-2015гг.), ЭАСПС – Электронный ассоциативный словарь Приенисейской Сибири (2013 – 2015гг.).

Данные, полученные при проведении ассоциативного эксперимента, изучаются с помощью ассоциативных норм или ассоциативных полей. Ассоциативным полем слова является совокупность реакций на слово-стимул. Ассоциативное поле имеет ядро (наиболее частотные реакции, 4 и более), околоядерную зону (2-3 реакции) и периферию (единичные реакции).

На сегодняшний день интерпретация результатов ассоциативного эксперимента - классификация реакций и описание психических процессов ассоциирования - представляет одну из самых сложных задач. Существуют множество классификаций, но все они направлены на получение информации которая открывает перед исследователем систематизированную картину мира, отражающую иерархию ценностей, как отдельной языковой личности, так и целого народа.

IV. Проведение ассоциативного цепочечного эксперимента с детьми (10 мин.)

У.: А сейчас, ребята, давайте на примере рассмотрим, как можно провести один из таких экспериментов, он называется ассоциативный цепочечный эксперимент. Приготовьте листочки и ручки. Я засекаю время (примерно 3 минуты), а вы за это время пишете у себя ассоциации, например, на слово «село», т.е. обозначьте те образы, слова, которые первыми приходят в голову, когда вы слышите слово-стимул. Время пошло.

Дети пишут реакции-ассоциации за временной промежуток 3 минуты. Затем свои ответы они говорят учителю. Та, в свою очередь, составляет

таблицу, выделяя ядерную, окологерную и периферийную зоны. Результаты она показывает детям и объясняет, как можно их интерпретировать.

У.: Смотрите, ребята, какой результат мы получили. Наибольшее количество реакций – это (к примеру) *дом, природа, свежий воздух, сельское хозяйство*. Они имеют частоту от 4 и выше – это и есть ядро ассоциативного поля «село». Далее у нас идут реакции, которые имеют частоту 2-3 – это (например) *родное, заброшенное, огород, домашние животные*. Это окологерная зона ассоциативного поля «село». И посмотрите, какие реакции у нас единичные – *звезды, песни бабушек, плохие дороги, катание с гор*. Эти реакции составляют периферийную зону. А теперь давайте откроем Русский ассоциативный словарь под ред. Ю. Н. Караулова и сравним, какие реакции совпадают; какие есть в словаре, но нет у нас, и наоборот, какие есть у нас, но нет в словаре.

V. Обсуждение поставленной задачи (5мин.)

У.: Давайте вместе порассуждаем, а что могут обозначать реакции, входящие в ядро, окологерную и периферийную зоны.

Например, дом, природа, свежий воздух, сельское хозяйство – традиционные нематериальные ценности и так далее; обсуждение с детьми обо всех зонах ассоциативного поля стимула «село».

VI. Подведение итогов урока (2-3мин.)

У.: Какие новые для себя понятия вы сегодня узнали?

С какой наукой мы сегодня познакомились? Что она изучает?

Какие существуют методы изучения психолингвистики как науки?

VII. Задавание домашнего задания (5 мин.)

На дом раздаются карточки с описанием проведения ассоциативного

цепочечного эксперимента, где дана схема-описание полученного результата. Домашним заданием будет провести ассоциативный цепочечный эксперимент на стимул «дом» у себя в семье, описать его, и сравнить полученные результаты с набором реакций в Электронном ассоциативном словаре Приенисейской Сибири.

**Результаты проведенного ассоциативного цепочечного
эксперимента на стимул «село»**

1 группа (12-14 лет)

Всего реакций на стимул – 368

Различных реакций на стимул – 132

Одиночных реакций на стимул – 74

Отказов – 0.

Реакции	Частота
Дома	19
Друзья	18
Школа	17
Речка	15
Деревня	14
Люди	13
Свежий воздух	13
Огород	12
Дом	9
Лес	9
Животные	8
Деревья	7
Природа	7
Улицы	7
Детская площадка	6
Семья	6
Веселье	4
Воздух	4
Магазин	4
Поля	4
Прогулки	4
Ферма	4
Цветы	4
Дети	3
Машины	3
Много деревьев	3
Новоалтатка	3
Отдых	3
Пикники	3
Работа	3
Радость	3

Рыбалка	3
Сад (ы)	3
Трава	3
Трактор	3
Хозяйство	3
Чистый воздух	3
Бабушка	2
Вода	2
Дедушка	2
Домашний скот	2
Дружба	2
Игры	2
Качели	2
Клуб	2
Колхоз	2
Красота	2
Луга	2
Маленькие домики	2
Место проживания	2
Одноклассники	2
Погода	2
Поселение	2
Праздник	2
Сельское хозяйство	2
Совхоз	2
Солнце	2
Стайки	2
Ягоды	2
Бензовоз	1
Больница	1
Большое	1
Велосипеды	1
Ветераны	1
Внедорожная техника	1
Грибы	1
Гулять	1
Детство	1
Доброта	1
Дорога	1
Дорожки	1
Жизнь	1
Жители	1
Закат	1
Земля	1
Здоровье	1
Играть	1
Играющие дети	1
Каникулы	1
Комбайны	1
Комфорт	1

Конь	1
Красивое место	1
Красивое село	1
Культура	1
Купание	1
Купаться	1
Лавочки	1
Лето	1
Листья	1
Мало магазинов	1
Мало машин	1
Место, где я вырос	1
Мечты	1
Мир	1
Мирное место	1
Мое	1
Мотоцикл	1
Населенный пункт	1
Народ	1
Небеса	1
Облака	1
Овощи	1
Односельчане	1
Отдых в лесу	1
Охота	1
Плохие дороги	1
Подруги	1
Поляна	1
Помощь дома	1
Помощь стареньким	1
Порядок	1
Работник	1
Разведение животных	1
Развитие хозяйства	1
Родители	1
Родное	1
Родственники	1
Ручейки	1
Сбор березового сока	1
Свежесть	1
Свое хозяйство	1
Свои овощи	1
Сено	1
Скот	1
Смех	1
Старый дом	1
Тепло	1
Техника	1
Уборка	1
Фрукты	1

Чистая экология	1
Чистота	1

2 группа (15 – 17 лет)

Всего реакций на стимул – 111

Различных реакций на стимул – 52

Одиночных реакций на стимул – 31

Отказов – 0.

Реакции	Частота
Дом	9
Речка	6
Свежий воздух	6
Деревня	5
Лес	5
Школа	5
Огород	5
Поле	4
Дома	3
Друзья	3
Животные	3
Красивое село	3
Люди	3
Магазин	3
Семья	3
Старое село	3
Бабушки	2
Заброшенное	2
Природа	2
Родня	2
Сельское хозяйство	2
Озеро	2
Дальнее	1
Дедушки	1
Деревья	1
Дети	1
Домашние животные	1
Дороги	1
Душевное спокойствие	1
Земля	1
Клуб	1
Колодец	1
Корова	1
Красивые леса	1

Курица	1
Маленькое	1
Общение	1
Отдых	1
Поляны с цветами	1
Прекрасная погода	1
Родное	1
Родное место	1
Сад	1
Самопознание	1
Техника	1
Трактор	1
Улицы	1
Успокоение души	1
Урожай	1
Ферма	1
Хозяйство	1
Цветы	1
Чистый воздух	1

3 группа (16 - 30 лет)

Всего реакций на стимул – 144

Различных реакций на стимул – 73

Одиночных реакций на стимул – 45

Отказов – 0.

Реакции	Частота
Речка	7
Поля	5
Свежий воздух	5
Огород	4
Сельское хозяйство	4
Домашние животные	3
Колодец	3
Отдых	3
Простор	3
Свобода	3
Старые бабушки	3
Бабушка	2
Бабушки на лавочках	2
Баня	2
Деревня	2
Дети	2
Животные	2

Игры детей	2
Комбайн	2
Трактор	2
Населенный пункт	2
Печка	2
Рыбалка	2
Скамейка	2
Скот	2
Стадо коров	2
Ферма	2
Чистый воздух	2
Агроном	1
Большие огороды	1
Грибы	1
Грядки	1
Грязь	1
Дача	1
Дедушка	1
Дома	1
Дружная семья	1
Звездное небо	1
Звезды	1
Земледелие	1
Игра в снежки	1
Игра на гармошке	1
Каникулы	1
Катание с гор	1
Колхоз	1
Костер	1
Коттедж	1
Красота	1
Лошади	1
Луг	1
Люди	1
Мангал	1
Мотоцикл	1
Озеро	1
Ощущение комфорта	1
Палисадник	1
Песни бабушек	1
Прекрасная природа	1
Природа	1
Работа	1
Работа в огороде	1
Родное место	1
Сады	1
Сбор ягод	1
Свиньи	1
Сельскохозяйственная техника	1
Семечки	1

Совхоз	1
Солнце	1
Сплетни	1
Старые дома	1
Улицы	1
Чистка снега	1

Русский ассоциативный словарь

под ред. Ю. Н. Караулова

всего реакций на стимул - 105,

различных реакций на стимул - 68,

одиночных реакций на стимул - 53,

отказов - 2.

Реакции	Частота
Деревня	12
Большое	9
Родное	5
Маленькое	3
Мое	3
/	2
Город	2
Дом	2
За рекой	2
Заброшенное	2
Колхоз	2
Красивое	2
На окраине	2
Новое	2
Природа	2
Алексеевка	1
Бабушка	1
Вечер	1
Возрождается	1
Горелово	1
Горит	1
Грязь	1
Далекое	1
Деревянные дома	1
Домик	1
Домики	1
Дорога	1
Древнее	1

Забитое	1
Захолустье	1
Ивановка	1
Кокуево	1
Колхоза	1
Комары	1
Корова	1
Коровы	1
Краснощеково	1
Крыша	1
Кульпово	1
Лес	1
Марьяновка	1
Мое родное	1
Наше	1
Невдалеке	1
Одно	1
Около озера	1
Плыло	1
Под горой	1
Прозрачное	1
Простоквашино	1
Пусто	1
Пустое	1
Речка	1
Русское	1
Русь	1
Сало	1
Сарай	1
Сено	1
Смоленское	1
Солнце	1
Соломенные крыши	1
Степанчиково	1
Тормоз	1
Урожай	1
Холщевики	1
Хутор	1
Чернопятово	1
Ясли	1

