

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РФ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ им. В.П. АСТАФЬЕВА
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Институт психолого-педагогического образования
Кафедра психологии и педагогики детства

ЧЕРНЯКЕВИЧ АЛЁНА СТАНИСЛАВОВНА

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**ИНТЕРАКТИВНЫЕ ФОРМЫ ПРОСВЕТИТЕЛЬСКОЙ РАБОТЫ С
РОДИТЕЛЯМИ ПРИ ПОДГОТОВКЕ ДЕТЕЙ К ШКОЛЕ**

Направление подготовки 44.03.02 Психолого-педагогическое образование
Направленность (профиль) образовательной программы
Педагогика и психология дошкольного образования

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой
д-р психол. наук, профессор Груздева О.В.

Научный руководитель
канд. пед. наук, доцент Петрова Т.И.

Дата защиты

23.06.2026

Обучающийся

Чернякевич А.С.

Оценка

Красноярск 2026

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОСВЕТИТЕЛЬСКОЙ РАБОТЫ ДОО С РОДИТЕЛЯМИ ПРИ ПОДГОТОВКЕ ДЕТЕЙ К ШКОЛЕ.....	8
1.1. Сущность и содержание подготовки детей к школе.....	8
1.2. Анализ опыта просветительской работы дошкольных учреждений с родителями при подготовке детей к школе.....	12
Вывод по 1 главе	24
ГЛАВА II. ОПЫТ ПРИМЕНЕНИЯ ИНТЕРАКТИВНЫХ ФОРМ ПРОСВЕТИТЕЛЬСКОЙ РАБОТЫ С РОДИТЕЛЯМИ ПРИ ПОДГОТОВКЕ ДЕТЕЙ К ШКОЛЕ.....	26
2.1. Организация опытно-экспериментальной работы для решения задач исследования	26
2.2. Анализ и интерпретация диагностики готовности детей к школе на констатирующем этапе	30
2.3. Описание работы с родителями и детьми на формирующем этапе эксперимента	35
2.4. Анализ результативности опытно-экспериментальной работы	41
Вывод по 2 главе	46
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	48
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	52
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	60

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования обусловлена требованиями Федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования (ФГОС ДО), который определяет необходимость создания условий для полноценной подготовки детей к школьному обучению через активное взаимодействие всех участников образовательного процесса. Согласно ФГОС ДО, одним из основных принципов дошкольного образования является сотрудничество организации с семьей, что подразумевает активное включение родителей в образовательный процесс.

Подготовка детей к обучению в школе представляет собой комплексный процесс, требующий согласованных усилий педагогов дошкольных образовательных организаций и родителей. Как отмечают Н.П. Ходакова и А.В. Антонова, эффективность подготовки дошкольников к школе напрямую зависит от качества взаимодействия между педагогами и семьями воспитанников [44, с. 62]. Современные исследования показывают, что дети, чьи родители активно участвуют в процессе подготовки к школе, демонстрируют более высокий уровень готовности к началу школьного обучения.

Однако традиционные формы работы с родителями, такие как родительские собрания, стендовая информация и индивидуальные консультации, часто не обеспечивают достаточной вовлеченности семей в образовательный процесс. Е.В. Щибрикова и Г.И. Прокопенко указывают на необходимость поиска новых, более эффективных форм взаимодействия дошкольной образовательной организации с родителями, способных обеспечить их активную позицию в процессе подготовки детей к школе [51, с. 205]. В этой связи особую значимость приобретают интерактивные формы просветительской работы, предполагающие непосредственное участие родителей в различных видах деятельности совместно с детьми и педагогами.

Интерактивные формы работы с родителями характеризуются диалоговым характером взаимодействия, активной позицией всех участников, практической направленностью и возможностью непосредственного применения полученных знаний и умений. По мнению Ю.В. Варданян и А.В. Вечкановой, психологическое просвещение родителей, организованное в интерактивном формате, выступает катализатором подготовки детей к обучению в школе, поскольку позволяет не только передать родителям необходимые знания, но и сформировать у них практические умения взаимодействия с детьми [8, с. 109].

Современная практика дошкольного образования накопила определенный опыт применения интерактивных форм работы с семьями воспитанников. К таким формам относятся семинары-практикумы, мастер-классы, родительские клубы, квест-игры, совместные проектные мероприятия и другие. Однако системного анализа эффективности применения интерактивных форм просветительской работы именно в контексте подготовки детей к школе проведено недостаточно. Это определяет необходимость специального исследования данной проблемы.

Проблема исследования заключается в определении того, способствует ли применение интерактивных форм просветительской работы с родителями повышению результативности подготовки детей к школе.

Объект исследования – работа педагогов дошкольной образовательной организации (ДОО) с родителями при подготовке детей к школе.

Цель исследования – теоретически обосновать и опытно-экспериментальным путем проверить результативность применения интерактивных форм просветительской работы с родителями при подготовке детей к школе.

Предмет исследования – теоретически обосновать и опытно – экспериментальным путем проверить результативность применения интерактивных форм просветительской работы с родителями при подготовке к школе.

Гипотеза исследования: предполагается, что применение специально организованных интерактивных форм просветительской работы с родителями (семинаров-практикумов, мастер-классов, совместных квест-игр, родительских клубов) повышает уровень готовности детей к обучению в школе за счет формирования у родителей просвещенности в области развития интеллектуального, мотивационного, волевого, коммуникативного и физического компонентов готовности детей к школе.

Задачи исследования:

1. Раскрыть сущность и содержание подготовки детей к школе на основе анализа психолого-педагогической литературы.
2. Проанализировать опыт просветительской работы дошкольных учреждений с родителями при подготовке детей к школе.
3. Определить сущность и педагогический потенциал интерактивных форм работы с родителями.
4. Организовать и провести опытно-экспериментальную работу по применению интерактивных форм просветительской работы с родителями в МАДОУ №XX г. Красноярска.
5. Проанализировать и интерпретировать результаты диагностики готовности детей к школе на констатирующем и контрольном этапах эксперимента.
6. Обобщить результаты опытно-экспериментальной работы и сформулировать выводы об эффективности применения интерактивных форм работы с родителями.

Методы исследования:

Теоретические методы: анализ, синтез, сравнение, обобщение.

Эмпирические методы: наблюдение, беседа, тестирование, педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий и контрольный этапы), опрос.

Математический метод обработки данных: количественный и качественный анализ результатов диагностики, вычисление процентных соотношений, составление сравнительных таблиц и диаграмм.

Эмпирическая база исследования: Муниципальное автономное дошкольное образовательное учреждение МАДОУ ХХ г. Красноярск. В исследовании приняли участие 40 детей старшего дошкольного возраста (6-7 лет) и их родители.

Практическая значимость исследования состоит в разработке и апробации системы интерактивных форм просветительской работы с родителями, направленной на повышение уровня готовности детей к школьному обучению, которая может быть использована в практике работы дошкольных образовательных организаций.

Структура выпускной квалификационной работы: выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и приложений. В первой главе рассматриваются теоретические аспекты просветительской работы дошкольной образовательной организации с родителями при подготовке детей к школе: раскрывается сущность и содержание подготовки детей к школе, анализируется опыт просветительской работы дошкольных учреждений с родителями, а также определяются сущность и педагогический потенциал интерактивных форм работы с родителями. Вторая глава посвящена описанию и анализу опыта применения интерактивных форм просветительской работы с родителями при подготовке детей к школе: представлена организация опытно-экспериментальной работы, проведён анализ и интерпретация диагностики готовности детей к школе на констатирующем этапе, описана работа с детьми и родителями на формирующем этапе эксперимента, а также дана оценка результативности проведённой опытно-экспериментальной работы. Общий объём работы составляет 68 страниц, список использованных источников включает 52 наименования, работа также содержит приложения.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОСВЕТИТЕЛЬСКОЙ РАБОТЫ ДОО С РОДИТЕЛЯМИ ПРИ ПОДГОТОВКЕ ДЕТЕЙ К ШКОЛЕ.

1.1. Сущность и содержание подготовки детей к школе.

Проблема подготовки детей к школьному обучению является одной из центральных в дошкольной педагогике и психологии. Готовность ребенка к школе представляет собой интегративное образование, включающее физиологический, психологический и социальный компоненты. Н.М. Толкова, И.В. Енова и У.Г. Гаджимурадова определяют готовность к школе как многокомпонентное образование, требующее комплексных психологических исследований и включающее интеллектуальную, мотивационную, волевую, коммуникативную готовность ребенка [41, с. 362].

Интеллектуальная готовность предполагает наличие у ребенка определенного кругозора, запаса конкретных знаний, понимание основных закономерностей. Ребенок должен владеть планомерным и расчлененным восприятием, элементами теоретического отношения к изучаемому материалу, обобщенными формами мышления и основными логическими операциями, смысловым запоминанием. Однако в интеллектуальной готовности главную роль играет не сам объем знаний, а их качество, степень осознанности, четкость представлений.

Мотивационная готовность включает в себя желание ребенка учиться, стремление занять новую социальную позицию школьника. В.В. Гордеева и Е.Р. Бирина отмечают, что тревожность может существенно влиять на готовность к обучению в школе детей дошкольного возраста, снижая мотивационный компонент и создавая барьеры для успешной адаптации [12, с. 120]. Важно, чтобы ребенок хотел учиться не только потому, что в школе будут друзья или красивый портфель, но и потому, что ему интересно узнавать новое, получать знания.

Волевая готовность предполагает способность ребенка подчиняться правилам и требованиям взрослого, умение работать по образцу. Произвольность поведения рождается в ролевой игре в коллективе детей,

позволяющей ребенку подняться на более высокую ступень развития. Ребенок должен уметь сосредоточенно работать в течение определенного времени, не отвлекаясь на посторонние раздражители, доводить начатое дело до конца.

Коммуникативная готовность включает навыки общения со сверстниками и взрослыми, умение устанавливать контакты, выстраивать отношения в новом коллективе, работать в группе. Е.В. Пономарева подчеркивает роль главных субъектов педагогического взаимодействия – воспитателей, учителей и родителей – в процессе подготовки старших дошкольников к школьному обучению, особо выделяя значимость формирования коммуникативных компетенций [36, с. 42].

Физическая готовность к школе определяется общим физическим развитием ребенка, состоянием его здоровья, развитием мелкой моторики руки, зрительно-моторной координации. Т.И. Швыдкая обращает внимание на важность подготовки руки ребенка к письму как одного из аспектов физической готовности к школьному обучению [46, с. 24].

Современные исследования показывают, что подготовка к школе должна осуществляться не только в условиях дошкольного образовательного учреждения, но и в семье. Я.П. Королева изучает практики родителей по развитию учебных навыков и самостоятельности детей в учебной сфере, подчеркивая, что семейная подготовка к школе имеет свою специфику и значимость [23, с. 1927].

Особого внимания требует подготовка к школе детей с ограниченными возможностями здоровья. В.Н. Григорьева рассматривает познавательные формы взаимодействия педагога и родителей в процессе подготовки детей с ОВЗ к школе, отмечая необходимость индивидуального подхода и специальных методик [15, с. 33].

Таблица 1 – Компоненты готовности детей к школьному обучению

Компонент готовности	Содержание	Критерии оценки
Интеллектуальная готовность	Развитие познавательных процессов, наличие	Уровень развития памяти, внимания, мышления,

Компонент готовности	Содержание	Критерии оценки
	кругозора, логическое мышление	восприятия; объем знаний об окружающем мире
Мотивационная готовность	Желание учиться, познавательный интерес, внутренняя позиция школьника	Преобладание учебных мотивов над игровыми; стремление к новой социальной роли
Волевая готовность	Произвольность поведения, умение подчиняться правилам	Способность работать по образцу, выполнять инструкции взрослого, доводить дело до конца
Коммуникативная готовность	Навыки общения и взаимодействия	Умение устанавливать контакт, работать в группе, разрешать конфликты
Физическая готовность	Общее физическое развитие, развитие мелкой моторики	Состояние здоровья, координация движений, готовность руки к письму

Содержание подготовки детей к школе определяется требованиями Федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования и включает развитие всех образовательных областей: социально-коммуникативное развитие, познавательное развитие, речевое развитие, художественно-эстетическое развитие, физическое развитие. При этом важно не столько формировать конкретные знания, умения и навыки, сколько

развивать у ребенка способность и желание учиться, познавательную активность, самостоятельность.

Таким образом, подготовка детей к школе представляет собой многоаспектный процесс, требующий целенаправленной работы педагогов и родителей по всем компонентам готовности. Успешность этого процесса во многом зависит от согласованности действий дошкольного учреждения и семьи, что определяет необходимость разработки эффективных форм взаимодействия с родителями.

1.1 Анализ опыта просветительской работы дошкольных учреждений с родителями при подготовке детей к школе

Просветительская работа с родителями является важнейшим направлением деятельности дошкольных образовательных организаций в процессе подготовки детей к школе. Под просветительской работой понимается система мероприятий, направленных на повышение психолого-педагогической компетентности родителей, формирование у них знаний о закономерностях развития ребенка, методах и приемах воспитания и обучения. А.А. Зимина определяет психолого-педагогическое просвещение родителей как условие подготовки детей старшего дошкольного возраста к школе, подчеркивая его системный и целенаправленный характер [20, с. 915].

Традиционно в практике дошкольных учреждений используются различные формы просветительской работы с родителями. К ним относятся родительские собрания, индивидуальные и групповые консультации, информационные стенды, папки-передвижки, памятки и буклеты. Эти формы работы имеют определенные преимущества: они позволяют охватить большое количество родителей, требуют относительно небольших затрат времени педагогов, обеспечивают передачу необходимой информации.

Однако современные исследования показывают недостаточную эффективность традиционных форм работы с родителями. Л.Ю. Дурденкова отмечает необходимость поиска новых путей и методов оказания психолого-педагогической поддержки родителям в период подготовки детей старшего дошкольного возраста к школе [17, с. 171]. Основная проблема традиционных форм заключается в их односторонности, пассивной позиции родителей, отсутствии возможности получить практические навыки взаимодействия с детьми.

В последние годы в практике дошкольных учреждений все более активно применяются активные и интерактивные формы работы с родителями. Ю.С. Расулева и Г.Р. Туйканова описывают опыт эффективного

использования семинара-практикума с родителями для успешной подготовки детей к школе [37, с. 61]. Семинары-практикумы позволяют не только передать родителям теоретические знания, но и сформировать у них практические умения через систему упражнений, игр, совместной деятельности с детьми.

Перспективной формой работы являются родительские клубы. Е.А. Ахсенова рассматривает родительский клуб как форму организации взаимодействия ДОО и семьи в процессе подготовки дошкольников к школе [4, с. 489]. Родительский клуб создает неформальную атмосферу общения, способствует установлению доверительных отношений между педагогами и родителями, обмену опытом между семьями. В рамках клуба могут проводиться различные мероприятия: тематические встречи, мастер-классы, круглые столы, совместные праздники.

Особое место в системе просветительской работы занимают консультации-практикумы. Л.В. Сошникова описывает опыт проведения консультации-практикума для родителей «На пути к школе», в рамках которой родители получают не только теоретическую информацию, но и практические рекомендации, которые сразу же могут применить в работе с детьми [40, с. 32].

Современные информационные технологии открывают новые возможности для просветительской работы с родителями. Т.В. Щербакова и Ю.А. Дмитриев анализируют использование цифровой образовательной среды сайта ДОО как эффективного средства сотрудничества педагогов и родителей в подготовке детей к школе [50, с. 124]. Сайт дошкольного учреждения может содержать методические материалы, видеоконсультации, онлайн-семинары, форум для обсуждения актуальных вопросов.

А.В. Фаткуллина рассматривает возможности дистанционных образовательных технологий во взаимодействии педагога-психолога с семьями воспитанников при подготовке к школе [43, с. 119]. Дистанционные формы работы особенно актуальны для родителей, которые в силу занятости не могут регулярно посещать очные мероприятия в детском саду.

Важным направлением просветительской работы является формирование просвещенности родителей в области подготовки детей к школе. Е.В. Евдокимова описывает экспериментальную работу по формированию просвещенности родителей в области подготовки детей к обучению в школе, включающую систему обучающих мероприятий различного формата [18, с. 11].

Специфические подходы требуются при организации просветительской работы с родителями детей с ограниченными возможностями здоровья. О.Н. Укина и И.С. Яковлева анализируют особенности психологического сопровождения родителей на этапе подготовки детей с ОВЗ к школе, подчеркивая необходимость индивидуального консультирования и специальных обучающих программ [42, с. 324].

Таблица 2 – Традиционные формы просветительской работы с родителями при подготовке детей к школе

Форма работы	Характеристика	Преимущества	Недостатки
Родительское собрание	Коллективная форма работы, предполагающая передачу информации большой группе родителей	Охват большого количества родителей, возможность обсуждения общих вопросов	Односторонний характер, пассивная позиция родителей, формальность
Индивидуальная консультация	Беседа педагога с родителем по конкретному вопросу	Индивидуальный подход, конфиденциальность, учет особенностей ребенка	Требует много времени педагога, охватывает малое количество родителей
Информационный стенд	Размещение печатной	Доступность информации,	Отсутствие обратной связи,

Форма работы	Характеристика	Преимущества	Недостатки
	информации на стендах ДОУ	возможность многократного обращения	формальный характер
Семинар-практикум	Обучающее мероприятие с практическими упражнениями	Формирование с практических умений, активная позиция родителей	Требует специальной подготовки, ограниченное количество участников
Родительский клуб	Регулярные встречи родителей по интересам	Неформальная атмосфера, обмен опытом, доверительные отношения	Требует систематичности, может охватывать только активных родителей
Дистанционные формы	Использование сайта ДОО, социальных сетей, мессенджеров	Доступность для занятых родителей, оперативность	Отсутствие живого общения, требует технического обеспечения

Необходимость осмысления на качественно новом уровне проблемы взаимодействия дошкольных образовательных организаций с родителями старших дошкольников на этапе подготовки к школе обусловлена несколькими причинами.

Во-первых, одной из стратегических задач современной системы образования является обеспечение преемственности на всех ступенях. Однако, по сложившейся традиции, в нашей системе образования завершение дошкольной ступени образования не предполагает никаких формализованных измерительных процедур. Более того, сама эта ступень не является

обязательной. Как следствие, к началу школьного обучения уровень развития ребенка может быть обусловлен достаточно широким спектром образовательных воздействий, от государственных ДОО до частных образовательных и развивающих центров, индивидуального репетиторства, дополнительным образованием, семейным воспитанием. Следовательно, к концу дошкольного возраста нет практически никаких объективных маркеров о готовности ребенка к школьному обучению, которые могла бы получить школа, как следующая ступень образования.

Во-вторых, анализ реальной ситуации показывает, что стратегия подготовки ребенка к обучению во многом складывается стихийно, под влиянием сложившихся представлений родителей о том, что должен знать и уметь ребенок для успешного обучения в школе. Большинство родителей, даже если дети и посещают дошкольную образовательную организацию, не вполне доверяют детскому саду в вопросах подготовки к школе. Поэтому подавляющее количество родителей передоверяют вопросы подготовки детей к обучению либо школам (в рамках Курсов подготовки к школе), либо опять-таки, негосударственным образовательным структурам. Так, более 90% опрошенных нами родителей детей старшего дошкольного возраста подтвердили, что вынесли решение проблемы подготовки детей к обучению за пределы ДОО. Это, в свою очередь, еще больше уводит ситуацию с подготовкой ребенка к школе либо уже в структуру школы (с присущими ей формами работы более характерными для школьного обучения), либо в негосударственный сектор рынка образовательных услуг.

В создавшейся ситуации дошкольные образовательные организации оказались не конкурентоспособны в вопросе предоставления дополнительных услуг по подготовке к школе. Решение этой задачи представляется возможным при условии разработки и внедрения комплексной системы работы ДОО по подготовке ребенка к школьному обучению. Такая работа не должна ограничиваться только работой с детьми, ее неотъемлемой частью

должна быть и система работы с родителями будущих первоклассников, формирование правильных родительских установок на проблему.

Далеко не все родители могут самостоятельно и эффективно воздействовать на становление личности и интеллекта ребенка, в том числе, и в вопросах подготовки к школе. Чаще всего речь идет не об их нежелании родителей заниматься своим ребенком, а о не вполне правильном понимании родителями сущности готовности к обучению и, как следствие, неумении правильно выстраивать процесс подготовки к школе [4]. Детский сад призван помочь родителям в данном вопросе.

Только в конструктивном диалоге с родителями можно эффективно решить такие проблемы как формирование у детей ценностного отношения к учению, выявление причин интеллектуальной и личностной неготовности к обучению. Невозможно без привлечения семьи решить вопросы формирования у детей предпосылок для развития коммуникативных навыков, составляющих сущность социальной готовности к обучению.

Однако многими практиками отмечается тенденция «дистанцирования» родителей от образовательной организации. Причинами этому могут быть пассивность родителей в вопросах воспитания детей; наличие стереотипов воспитания из собственного детства; непонимание целей совместной деятельности семьи и детского сада и своей роли в данном процессе. Существенной проблемой является и достаточно узкое понимание родителями сущности подготовки к школе. В понимании большинства родителей подготовка к обучению сводится к обучению школьным навыкам (чтение, счет, письмо), не осознается как комплексная проблема развития целостной личности ребенка [6]. Все это ставит Дошкольные образовательные организации перед новыми вызовами [3].

Сотрудники ДОО, являясь специалистами в области образования, должны быть инициаторами взаимодействия с семьей. [1] Объектом особого внимания со стороны администрации детского сада должна стать организация

работы по актуализации и совершенствованию компетенции самих воспитателей в области ведения просветительской работы с родителями.

Это приводит к необходимости повышения квалификации педагогов внутри самой организации [10].

При создании модели взаимодействия ДОО с семьёй на основе сотрудничества и взаимопомощи педагоги и родители выступают как члены одной команды, но с разными функциями. Необходима двусторонняя обратная связь, когда педагоги и родители осознают единую цель и двигаются к ней одновременно, воздействуя с двух сторон на ребенка. Поэтому уже на этапе дошкольного образования важно постараться помочь родителям осознать их ответственность, попытаться донести важность их участия в воспитании и развитии ребенка [7].

В МБДОУ «Детский сад № XX» г. Нижнего Новгорода на протяжении 4 лет реализуется программа по подготовке детей к обучению в школе «Дошкольная академия», в рамках которой функционирует родительская школа по подготовке дошкольников к обучению.

В основе проектирования программы работы с родителями было положено представление о желаемом конечном результате ее реализации. При прохождении основных этапов проектирования (программирование и планирование, конструирование новой практики и др.) необходимо отказаться от узкого понимания результата (повышение психолого-педагогической компетенции родителей) и обозначить его в более широком ракурсе [4].

Основной целью работы с родителями в «Дошкольной академии» является повышение уровня школьной готовности детей посредством соответствующей подготовки их родителей. В соответствии с поставленной целью в процессе работы с родителями решаются следующие задачи:

- информирование родителей об особенностях психофизиологического развития дошкольников;

- ознакомление родителей с особенностями возрастного кризиса при переходе из дошкольного в младший школьный возраст - кризисом семи лет,

его симптомами, а также с тактикой родительского поведения в период кризиса;

- формирование у родителей адекватного представления о сущности и содержании психологической готовности к обучению;

- ознакомление родителей с целями и задачами программы «Дошкольная академия» и спецификой организации работы детей в рамках данной программы;

- информирование родителей о возможностях семейного воспитания и обучения, способствующих развитию у ребенка готовности к обучению в школе;

- формирование нового отношения родителей, позволяющего облегчить адаптацию ребёнка к школе.

Решение этой проблемы может быть достигнуто в процессе целенаправленной работы с родителями будущих первоклассников в процессе подготовки к школе в условиях ДОО.

В рамках работы «Дошкольной академии» мною разработана программа занятий с родителями будущих первоклассников, направленная на повышение психолого-педагогической просвещенности родителей перед поступлением ребенка в школу и снижение «школьной» тревожности. Программа рассчитана на весь период работы в «Дошкольной академии», т.е. на два года.

Анализ опыта просветительской работы показывает, что наиболее эффективными являются те формы, которые предполагают активную позицию родителей, их непосредственное участие в образовательном процессе, возможность получения практических навыков. Именно поэтому в современной практике дошкольных учреждений все большее распространение получают интерактивные формы работы с семьями воспитанников.

1.2. Сущность и педагогический потенциал интерактивных форм работы с родителями

Понятие «интерактивность» происходит от английского слова «interact», что означает взаимодействовать. Интерактивные формы работы с родителями представляют собой способы взаимодействия, основанные на диалоге, активном участии всех субъектов образовательного процесса, равноправном сотрудничестве педагогов и родителей. И.А. Целыковская и М.П. Сазонова рассматривают развитие новых форм взаимодействия родителей и педагогов дошкольной образовательной организации в процессе подготовки детей к школе как необходимое условие повышения качества образования [45, с. 145].

Основными характеристиками интерактивных форм работы являются: диалогический характер взаимодействия, активная позиция всех участников, возможность обмена мнениями и опытом, практическая направленность, эмоциональная насыщенность, творческий характер. В отличие от традиционных форм, где родители являются пассивными слушателями, в интерактивных формах они становятся активными участниками образовательного процесса, субъектами собственного обучения и развития.

К интерактивным формам работы с родителями относятся: тренинги, мастер-классы, деловые игры, квест-игры, круглые столы, дискуссии, проектная деятельность, совместные праздники и досуги, творческие мастерские. Каждая из этих форм имеет свою специфику и педагогический потенциал.

Мастер-классы представляют собой практические занятия, на которых педагоги демонстрируют родителям конкретные приемы работы с детьми, а родители имеют возможность отработать эти приемы на практике. Мастер-классы могут быть посвящены развитию мелкой моторики, обучению чтению, формированию математических представлений, развитию речи и другим актуальным вопросам подготовки к школе.

Тренинги ориентированы на формирование у родителей определенных умений и навыков через систему упражнений. В процессе тренинга родители не только получают теоретические знания, но и отрабатывают практические

навыки взаимодействия с детьми, учатся справляться с трудными ситуациями, развивают коммуникативные компетенции.

Квест-игры представляют собой командные игры-путешествия, в которых участвуют родители вместе с детьми. Квест-игры способствуют укреплению детско-родительских отношений, развитию сотрудничества в семье, формированию навыков совместной деятельности. В процессе квеста родители на практике видят уровень развития своего ребенка, его возможности и затруднения.

Проектная деятельность предполагает разработку и реализацию совместных детско-родительских проектов. Участие в проекте позволяет родителям стать непосредственными участниками образовательного процесса, проявить творчество и инициативу, установить партнерские отношения с педагогами.

Деловые игры моделируют различные педагогические ситуации, требующие от родителей анализа и принятия решений. В процессе деловой игры родители учатся видеть проблемную ситуацию с разных сторон, находить оптимальные способы ее разрешения, осознают значимость своей роли в развитии и воспитании ребенка.

Круглые столы и дискуссии способствуют обмену опытом между семьями, формированию активной позиции родителей, развитию критического мышления. В процессе обсуждения актуальных вопросов подготовки к школе родители получают возможность высказать свою точку зрения, услышать мнения других участников, скорректировать свои представления.

Таблица 3 – Виды интерактивных форм работы с родителями и их педагогический потенциал

Интерактивная форма	Цель	Содержание	Педагогический потенциал
Мастер-класс	Формирование практических умений	Демонстрация и отработка конкретных приемов работы с детьми	Получение практических навыков, возможность сразу применить полученные знания
Тренинг	Развитие компетенций родителей	Система упражнений на развитие определенных умений	Активная позиция участников, эмоциональное включение, отработка навыков
Квест-игра	Укрепление детско-родительских отношений	Совместная игра-путешествие родителей с детьми	Практическое взаимодействие, развитие сотрудничества, эмоциональный контакт
Проектная деятельность	Вовлечение в образовательный процесс	Разработка и реализация совместного проекта	Партнерские отношения, проявление творчества, системная работа
Деловая игра	Развитие аналитических умений	Моделирование и решение педагогических ситуаций	Развитие рефлексии, умение принимать решения, осознание своей роли

Интерактивная форма	Цель	Содержание	Педагогический потенциал
Круглый стол, дискуссия	Обмен опытом, формирование активной позиции	Обсуждение актуальных вопросов воспитания	Диалог, множественность мнений, развитие критического мышления

Педагогический потенциал интерактивных форм работы с родителями при подготовке детей к школе определяется следующими факторами. Во-первых, интерактивные формы обеспечивают активную позицию родителей, их непосредственное участие в образовательном процессе. Родители перестают быть пассивными наблюдателями и становятся субъектами взаимодействия, что повышает их мотивацию и ответственность.

Во-вторых, интерактивные формы имеют практическую направленность. Родители не просто получают теоретическую информацию, но и отрабатывают конкретные приемы работы с детьми, которые могут сразу применить в домашних условиях. Это обеспечивает связь между обучением родителей в детском саду и практикой семейного воспитания.

В-третьих, интерактивные формы способствуют установлению партнерских отношений между педагогами и родителями. В процессе совместной деятельности преодолеваются барьеры общения, формируется доверие, создается атмосфера сотрудничества. Родители начинают воспринимать педагогов не как контролеров или критиков, а как партнеров и помощников.

В-четвертых, интерактивные формы обеспечивают эмоциональную насыщенность взаимодействия. Участие в играх, проектах, совместных мероприятиях вызывает положительные эмоции, создает позитивный настрой, что повышает эффективность обучения и запоминания информации.

В-пятых, интерактивные формы позволяют учитывать индивидуальные особенности семей, создавать дифференцированный подход к работе с

родителями. В процессе интерактивного взаимодействия педагог может выявить запросы и потребности конкретных семей, их проблемы и затруднения, и предложить индивидуальную поддержку.

Таким образом, интерактивные формы работы с родителями обладают значительным педагогическим потенциалом и могут существенно повысить эффективность подготовки детей к школе через активное вовлечение семей в образовательный процесс, формирование у родителей практических компетенций в области развития и воспитания детей, установление партнерских отношений между детским садом и семьей.

Выводы по I главе

Подготовка детей к школе представляет собой комплексный процесс, включающий формирование интеллектуальной, мотивационной, волевой, коммуникативной и физической готовности. Успешность этого процесса во многом определяется согласованностью действий педагогов дошкольного учреждения и родителей, что требует организации эффективной просветительской работы с семьями воспитанников.

Традиционные формы просветительской работы с родителями, несмотря на их распространенность, характеризуются односторонностью взаимодействия и пассивной позицией родителей. Более эффективными являются интерактивные формы работы, предполагающие активное участие родителей в образовательном процессе, диалогический характер взаимодействия, практическую направленность и эмоциональную насыщенность.

Интерактивные формы работы с родителями обладают значительным педагогическим потенциалом в контексте подготовки детей к школе, поскольку обеспечивают формирование у родителей практических компетенций, установление партнерских отношений между семьей и детским садом, повышение мотивации и ответственности родителей за результаты подготовки детей к школьному обучению.

ГЛАВА II. ОПЫТ ПРИМЕНЕНИЯ ИНТЕРАКТИВНЫХ ФОРМ ПРОСВЕТИТЕЛЬСКОЙ РАБОТЫ С РОДИТЕЛЯМИ ПРИ ПОДГОТОВКЕ ДЕТЕЙ К ШКОЛЕ

2.1. Организация опытно-экспериментальной работы для решения задач исследования

Опытно-экспериментальная работа по апробации интерактивных форм просветительской работы с родителями при подготовке детей к школе проводилась на базе Муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения МАДОУ ХХ г. Красноярск в период с сентября 2025 года по апрель 2026 года. В исследовании приняли участие 40 детей старшего дошкольного возраста (6-7 лет) подготовительных групп и их родители. Дети были разделены на две группы: Выборка 1 (впоследствии - экспериментальная группа), в которую вошли 20 детей и Выборка 2 (впоследствии - контрольная группа), в которую также вошли 20 детей.

Опытно-экспериментальная работа включала три этапа: констатирующий, формирующий и контрольный. На констатирующем этапе осуществлялась диагностика уровня готовности детей к школьному обучению и выявление особенностей взаимодействия родителей с детьми в процессе подготовки к школе. На формирующем этапе с родителями экспериментальной группы проводилась система мероприятий с использованием интерактивных форм работы. На контрольном этапе проводилась повторная диагностика готовности детей к школе и анализ эффективности проведенной работы.

Для диагностики готовности детей к школьному обучению использовался комплекс методик, направленных на выявление уровня развития различных компонентов готовности. Интеллектуальная готовность оценивалась с помощью методики «Последовательные картинки» (направлена на выявление способности устанавливать причинно-следственные связи), методики «Четвертый лишний» (диагностика логического мышления и способности к обобщению), методики «10 слов» А.Р. Лурия (исследование объема кратковременной слуховой памяти).

Мотивационная готовность определялась с использованием беседы о школе (модифицированная методика Т.А. Нежновой), которая позволяет выявить отношение ребенка к школе, наличие учебной мотивации.

Волевая готовность исследовалась с помощью методики «Графический диктант» Д.Б. Эльконина, направленной на выявление умения внимательно слушать и точно выполнять указания взрослого, работать по образцу.

Коммуникативная готовность оценивалась методом наблюдения за взаимодействием детей со сверстниками и взрослыми в различных ситуациях.

Для развития физической готовности были подобраны игры, которые способствуют общему физическому развитию ребенка. Развитие мелкой моторики и готовность руки к письму диагностировались с помощью графического теста «Дорожки» и пробы на координацию движений.

Для изучения особенностей работы родителей с детьми по подготовке к школе использовалось анкетирование родителей, включающее вопросы о формах занятий с ребенком дома, трудностях, которые испытывают родители, запросах на помощь со стороны педагогов. Проводилась также беседа с родителями об их представлениях относительно готовности ребенка к школе и своей роли в процессе подготовки.

Обработка результатов диагностики осуществлялась по трехуровневой шкале: высокий уровень готовности к школе (ребенок набирает 80-100% от максимально возможного количества баллов по всем методикам), средний уровень (50-79% от максимума), низкий уровень (менее 50% от максимума). Для каждого компонента готовности также определялся уровень развития, после чего выводился общий уровень готовности к школьному обучению.

Таблица 4 – Методики диагностики готовности детей к школе

Компонент готовности	Методика	Цель диагностики	Критерии оценки
Интеллектуальная готовность	«Последовательные картинки»	Выявление способности устанавливать причинно-следственные связи	Правильность установления последовательности, объяснение логики
Интеллектуальная готовность	«10 слов» А.Р. Лурия	Исследование объема памяти	Количество воспроизведенных слов после каждого предъявления
Мотивационная готовность	Беседа о школе (Т.А. Нежнова)	Выявление отношения к школе и учебной мотивации	Преобладание учебных или игровых мотивов, внутренняя позиция школьника
Волевая готовность	«Графический диктант» Д.Б. Эльконина	Выявление умения работать по инструкции	Точность выполнения узора, количество ошибок, способность к самоконтролю
Коммуникативная готовность	Наблюдение	Оценка навыков общения	Инициативность в общении, умение сотрудничать, разрешение конфликтов
Физическая готовность	Графический тест «Дорожки»	Диагностика развития	Точность проведения линий, нажим,

Компонент готовности	Методика	Цель диагностики	Критерии оценки
		мелкой моторики	координация движений

В экспериментальной группе с родителями проводилась целенаправленная работа с использованием интерактивных форм: мастер-классы, семинары-практикумы, совместные детско-родительские квест-игры, родительский клуб «Скоро в школу», проектная деятельность. В контрольной группе работа с родителями велась в традиционных формах: родительские собрания, индивидуальные консультации, информационные стенды.

Математическая обработка данных включала вычисление процентных соотношений детей с разными уровнями готовности к школе, составление сравнительных таблиц результатов констатирующего и контрольного этапов эксперимента, анализ динамики показателей в экспериментальной и контрольной группах.

Организация опытно-экспериментальной работы предполагала соблюдение следующих принципов: системности (работа с родителями носила регулярный характер и была включена в общую систему подготовки детей к школе), добровольности участия родителей, дифференцированного подхода (учитывались индивидуальные особенности семей, уровень педагогической просвещенности родителей), практической направленности (все мероприятия ориентировались на формирование у родителей конкретных умений работы с детьми), партнерства (педагоги и родители выступали как равноправные субъекты взаимодействия).

Таким образом, организация опытно-экспериментальной работы обеспечивала возможность объективной оценки эффективности применения интерактивных форм просветительской работы с родителями в процессе подготовки детей к школе через сравнение результатов в экспериментальной и контрольной группах на начальном и заключительном этапах исследования.

2.2. Анализ и интерпретация диагностики готовности детей к школе на констатирующем этапе

Констатирующий этап опытно-экспериментальной работы проводился в сентябре-октябре 2025 года и был направлен на выявление исходного уровня готовности детей к школьному обучению в Выборке 1 (впоследствии – экспериментальной группе) и Выборке 2 (впоследствии – контрольной группе). Диагностика осуществлялась индивидуально с каждым ребенком с использованием описанного выше комплекса методик.

Результаты диагностики интеллектуальной готовности показали, что в экспериментальной группе высокий уровень развития логического мышления, способности к установлению причинно-следственных связей и обобщению имеют 5 детей (25%), средний уровень – 10 детей (50%), низкий уровень – 5 детей (25%). Дети с высоким уровнем интеллектуальной готовности легко устанавливали последовательность событий на картинках, обосновывали свой выбор, правильно выделяли лишний предмет и называли обобщающее слово. Они демонстрировали хороший объем памяти, запоминая после второго предъявления 7-8 слов из 10.

Дети со средним уровнем интеллектуальной готовности справлялись с заданиями при небольшой помощи взрослого, иногда допускали ошибки в установлении последовательности или обобщении, но могли их исправить после наводящих вопросов. Объем их памяти составлял 5-6 слов после второго предъявления.

Дети с низким уровнем интеллектуальной готовности испытывали значительные трудности при выполнении заданий, не могли самостоятельно установить логические связи, давали случайные ответы. Объем их кратковременной памяти не превышал 3-4 слов. Эти дети нуждались в специальной развивающей работе по формированию интеллектуальных умений.

В контрольной группе распределение детей по уровням интеллектуальной готовности было следующим: высокий уровень – 6 детей (30%), средний уровень – 9 детей (45%), низкий уровень – 5 детей (25%). Таким образом, исходный уровень интеллектуальной готовности в обеих группах был примерно одинаковым, что позволяет говорить об их сопоставимости.

Диагностика мотивационной готовности к школе с использованием беседы показала, что в экспериментальной группе преобладание учебных мотивов наблюдается у 4 детей (20%), которые выражали желание учиться, чтобы узнавать новое, получать знания, стать умнее. Они понимали важность учения и были готовы соблюдать школьные правила. У 11 детей (55%) преобладали социальные мотивы (желание стать школьником, иметь школьные принадлежности, новых друзей), что соответствует среднему уровню мотивационной готовности. Эти дети хотели идти в школу, но их привлекали больше внешние атрибуты школьной жизни, чем само учение.

У 5 детей (25%) отмечен низкий уровень мотивационной готовности: они предпочитали играть, не видели привлекательности в школьном обучении, высказывали нежелание выполнять школьные требования. В контрольной группе распределение по уровням мотивационной готовности было аналогичным: высокий уровень – 5 детей (25%), средний – 10 детей (50%), низкий – 5 детей (25%).

Результаты диагностики волевой готовности с помощью методики «Графический диктант» показали, что в экспериментальной группе высокий уровень произвольности поведения, умения работать по инструкции и осуществлять самоконтроль имеют 3 ребенка (15%). Эти дети внимательно слушали инструкцию, точно воспроизводили узор, замечали и исправляли ошибки. Средний уровень волевой готовности продемонстрировали 12 детей (60%): они в целом справлялись с заданием, но допускали отдельные ошибки, не всегда замечали их, иногда отвлекались в процессе работы.

Низкий уровень волевой готовности выявлен у 5 детей (25%): они часто отвлекались, не могли удерживать инструкцию в памяти, делали множество ошибок, не замечали их и не стремились исправить. Эти дети нуждались в постоянном контроле и напоминаниях со стороны взрослого. В контрольной группе распределение по уровням волевой готовности: высокий – 4 ребенка (20%), средний – 11 детей (55%), низкий – 5 детей (25%), табл.5.

Таблица 5 – Сравнительные результаты экспериментальной и контрольной групп

Группа	Этап	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
Экспериментальная	Констатирующий	3 ребенка (15%)	12 детей (60%)	5 детей (25%)
Контрольная	Констатирующий	4 ребенка (20%)	11 детей (55%)	5 детей (25%)

Наблюдение за коммуникативной готовностью детей показало, что в экспериментальной группе высокий уровень развития коммуникативных навыков имеют 6 детей (30%). Они легко вступали в контакт со сверстниками и взрослыми, проявляли инициативу в общении, умели договариваться и сотрудничать, конструктивно разрешали конфликты. Средний уровень коммуникативной готовности отмечен у 10 детей (50%): не всегда проявляли инициативу, испытывали некоторые трудности при разрешении конфликтных ситуаций, нуждаются в помощи педагога.

Низкий уровень коммуникативной готовности выявлен у 4 детей (20%): дети предпочитали играть в одиночные игры, конфликтовали с сверстниками часто конфликтовали со сверстниками. В контрольной группе: высокий уровень – 7 детей (35%), средний – 9 детей (45%), низкий – 4 ребенка (20%).

Диагностика физической готовности и развития мелкой моторики показала, что в экспериментальной группе высокий уровень развития мелкой моторики и координации движений имеют 4 ребенка (20%). Эти дети уверенно

держали карандаш, проводили точные линии, хорошо координировали движения руки и глаза. Средний уровень – у 11 детей (55%): они в целом справлялись с графическими заданиями, но линии были недостаточно ровными, отмечались незначительные нарушения координации. Низкий уровень – у 5 детей (25%): наблюдалась слабая координация движений, неправильный захват карандаша, сильный или слишком слабый нажим, быстрая утомляемость руки. В контрольной группе: высокий уровень – 5 детей (25%), средний – 10 детей (50%), низкий – 5 детей (25%).

Таблица 6 – Результаты диагностики готовности к школе на констатирующем этапе (экспериментальная группа)

Компонент готовности	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
Интеллектуальная готовность	5 детей (25%)	10 детей (50%)	5 детей (25%)
Мотивационная готовность	4 ребенка (20%)	11 детей (55%)	5 детей (25%)
Волевая готовность	3 ребенка (15%)	12 детей (60%)	5 детей (25%)
Коммуникативная готовность	6 детей (30%)	10 детей (50%)	4 ребенка (20%)
Физическая готовность (мелкая моторика)	4 ребенка (20%)	11 детей (55%)	5 детей (25%)

На основе комплексной оценки всех компонентов готовности к школе был определен общий уровень готовности детей к школьному обучению. В Выборке 1 (впоследствии - экспериментальной группе) высокий уровень готовности к школе выявлен у 3 детей (15%), средний уровень – у 12 детей (60%), низкий уровень – у 5 детей (25%). В Выборке 2 (впоследствии - контрольной группе): высокий уровень – 4 ребенка (20%), средний – 11 детей (55%), низкий – 5 детей (25%).

Анкетирование родителей показало, что большинство из них (70% в экспериментальной группе и 65% в контрольной группе) осознают важность подготовки ребенка к школе и занимаются с детьми дома. Однако родители отмечают, что испытывают трудности в организации занятий, не знают эффективных методов развития познавательных процессов, мелкой моторики, не уверены в правильности своих действий. Многие родители (45% в обеих группах) указали на необходимость получения практической помощи от педагогов, конкретных рекомендаций и примеров игр и упражнений, которые можно использовать дома.

Таким образом, результаты констатирующего этапа показали, что большинство детей в обеих группах имеют средний и низкий уровень готовности к школе и нуждаются в целенаправленной развивающей работе. Родители осознают свою роль в подготовке детей к школе, но нуждаются в повышении педагогической компетентности, получении практических навыков работы с детьми. Это определяет необходимость организации специальной просветительской работы с родителями с использованием интерактивных форм, обеспечивающих формирование практических умений.

2.3. Описание работы с родителями и детьми на формирующем этапе эксперимента

На формирующем этапе опытно-экспериментальной работы, который проводился с декабря 2025 года по апрель 2026 года, с родителями экспериментальной группы была организована система мероприятий с использованием интерактивных форм работы. Целью формирующего этапа было повышение педагогической компетентности родителей в области подготовки детей к школе через формирование у них практических умений развития познавательных процессов, мелкой моторики, мотивации к учению, произвольности поведения, коммуникативных навыков детей.

Первым направлением работы стало проведение мастер-классов для родителей по развитию мелкой моторики и подготовке руки ребенка к письму. Всего было проведено три мастер-класса: «Веселые пальчики» (развитие мелкой моторики через пальчиковые игры и упражнения), «Умелые ручки» (использование нетрадиционных материалов для развития моторики), «Готовим руку к письму» (графические упражнения и штриховка).

На мастер-классе «Веселые пальчики» родители познакомились с разнообразными пальчиковыми играми: «Капуста» (имитация движений шинкования капусты, посыпания солью, перемешивания), «Замок» (соединение пальцев в замок с различными движениями), «Семья» (поочередное загибание пальцев с названием членов семьи). Педагог продемонстрировал каждую игру, объяснил ее развивающее значение, после чего родители отрабатывали движения самостоятельно, а затем в парах друг с другом. Родители получили распечатанные материалы с текстами пальчиковых игр для использования дома.

Мастер-класс «Умелые ручки» был посвящен использованию различных материалов для развития мелкой моторики: работа с пластилином (раскатывание, скатывание, расплющивание), нанизывание бусин и пуговиц на шнурок, работа с крупами (сортировка фасоли и гороха, выкладывание узоров), шнуровка, застегивание пуговиц. Каждый родитель имел возможность попробовать все виды деятельности, ощутить, какие движения требуются от ребенка, какие трудности он может испытывать.

На мастер-классе «Готовим руку к письму» родители осваивали графические упражнения: обведение по контуру, штриховка в различных направлениях, дорисовывание симметричных изображений, копирование узоров по клеточкам. Педагог объяснил важность правильной посадки ребенка при письме, правильного захвата карандаша, показал типичные ошибки и способы их исправления. Родители выполняли упражнения сами, а затем получили задания, которые могли делать дома с детьми.

Вторым направлением работы стало проведение семинаров-практикумов по развитию познавательных процессов детей. Были организованы семинары-практикумы «Развиваем память и внимание», «Логика и мышление», «Готовимся читать». На семинаре-практикуме «Развиваем память и внимание» родители познакомились с играми и упражнениями на развитие различных видов памяти и внимания: игра «Что изменилось?» (на столе раскладываются предметы, ребенок запоминает их расположение, затем закрывает глаза, а взрослый убирает или перемещает один предмет), игра «Запомни и повтори» (взрослый показывает последовательность движений, ребенок воспроизводит), упражнение «Найди отличия» (сравнение двух похожих картинок).

Родители не просто узнали об этих играх, но и поиграли в них друг с другом, затем каждый родитель провел игру со своим ребенком под наблюдением педагога, который давал рекомендации и корректировал действия. Это позволило родителям получить практический опыт организации развивающих игр, научиться правильно формулировать задания, оказывать помощь ребенку, поддерживать его мотивацию.

Семинар-практикум «Логика и мышление» включал игры на классификацию («Разложи по группам» – сортировка предметов по различным признакам), на установление закономерностей («Продолжи ряд» – выкладывание последовательности из геометрических фигур или предметов), на сравнение («Чем похожи и чем отличаются?»). Родители учились задавать детям вопросы, стимулирующие мышление, не давать готовые ответы, а направлять ребенка к самостоятельному поиску решения.

Третьим направлением работы стала организация совместных детско-родительских квест-игр. Квест-игры проводились один раз в месяц и были направлены на развитие сотрудничества между родителем и ребенком, формирование навыков совместной деятельности, развитие познавательных процессов и физических качеств. Всего было проведено два квеста: «Путешествие в страну Знаний» и «Школьные приключения».

Квест «Путешествие в страну Знаний» включал пять станций, на каждой из которых семьи выполняли различные задания. На станции «Математическая» родители и дети решали логические задачи, считали предметы, составляли числовые ряды. На станции «Речевая» нужно было составить рассказ по картинкам, отгадать загадки, подобрать рифмы к словам. Станция «Художественная» предполагала совместное создание рисунка или аппликации на заданную тему. На станции «Физкультурная» семьи выполняли двигательные задания: прыжки через препятствия, метание в цель, упражнения на координацию. Станция «Музыкальная» включала угадывание мелодий, исполнение песен, музыкально-ритмические движения.

Квест «Школьные приключения» имитировал школьный день: семьи проходили «уроки» математики, чтения, физкультуры, рисования, на каждом из которых выполняли задания, аналогичные школьным. На «уроке математики» решали примеры и задачи, на «уроке чтения» читали тексты и отвечали на вопросы, на «уроке физкультуры» выполняли подвижные игры и эстафеты. Между «уроками» были «переменки», на которых семьи играли в подвижные игры.

Участие в квестах позволило родителям увидеть реальный уровень развития своего ребенка, его сильные стороны и затруднения, научиться поддерживать ребенка в ситуации неуспеха, радоваться его достижениям, работать в команде. Дети получали положительные эмоции от совместной деятельности с родителями, что укрепляло детско-родительские отношения и повышало мотивацию к обучению.

Четвертым направлением работы стала деятельность родительского клуба «Скоро в школу», встречи которого проводились два раза в месяц. На заседаниях клуба обсуждались актуальные вопросы подготовки к школе, родители обменивались опытом, педагоги-психологи и учителя начальных классов давали рекомендации. Темы заседаний: «Мотивация к учению: как ее сформировать», «Развитие самостоятельности и ответственности», «Режим дня будущего первоклассника», «Эмоциональная готовность к школе».

На заседании «Мотивация к учению: как ее сформировать» педагог-психолог и воспитатель рассказали о видах мотивации, провел с родителями игру-тренинг, в которой они ставили себя на место ребенка и пытались понять, что может его заинтересовать в школе. Родители составляли список того, что они могут сделать для повышения интереса ребенка к учению, обменивались идеями. На заседании «Развитие самостоятельности и ответственности» родители обсуждали, как научить ребенка собирать портфель, выполнять домашние задания без постоянного контроля, отвечать за свои поступки.

Пятым направлением работы стала реализация детско-родительских проектов. Каждая семья выбрала тему проекта, связанную с подготовкой к школе: «Мой будущий класс», «Что я возьму с собой в школу», «Профессия – учитель», «Как я научился читать». Родители вместе с детьми собирали информацию, готовили презентации, создавали альбомы, плакаты. Защита проектов проходила на итоговом родительском собрании, где каждая семья представляла результаты своей работы.

Таблица 7 – Содержание работы с родителями на формирующем этапе

Форма работы	Тема	Содержание	Периодичность
Мастер-классы	«Веселые пальчики»	Пальчиковые игры и упражнения	1 раз в месяц
	«Умелые ручки»	Работа с различными материалами для развития моторики	
	«Готовим руку к письму»	Графические упражнения и штриховка	
Семинары-практикумы	«Развиваем память и внимание»	Игры и упражнения на развитие памяти и внимания	1 раз в месяц

Форма работы	Тема	Содержание	Периодичность
	«Логика мышление»	и Развитие логического мышления	
	«Готовимся читать»	Подготовка к обучению грамоте	
Квест-игры	«Путешествие в страну Знаний»	Прохождение станций с различными заданиями	1 раз в месяц
	«Школьные приключения»	Имитация школьного дня	
Родительский клуб	«Мотивация к учению»	Формирование учебной мотивации	2 раза в месяц
	«Развитие самостоятельности»	Воспитание самостоятельности и ответственности	
Проектная деятельность	Детско-родительские проекты	Совместная работа над проектами о школе	В течение 2 месяцев

Параллельно с работой с родителями в экспериментальной группе проводилась развивающая работа непосредственно с детьми. Занятия по развитию познавательных процессов включали игры и упражнения на развитие памяти, внимания, мышления, воображения. Для развития мелкой моторики использовались графические упражнения, работа с пластилином, конструирование, игры с мелкими предметами.

Особое внимание уделялось подвижным играм, способствующим развитию произвольности поведения, умения подчиняться правилам, действовать по сигналу. Использовались игры «Замри», «Море волнуется раз» (развитие умения контролировать свои движения, сохранять статическую

позу), «Светофор» (действия по сигналу), «Съедобное-несъедобное» (развитие внимания и быстроты реакции).

Проводились игры, требующие соблюдения правил и очередности: «Испорченный телефон», «Колечко-колечко», «Ручеек». Эти игры развивали не только произвольность поведения, но и коммуникативные навыки, умение взаимодействовать со сверстниками.

В контрольной группе работа с родителями велась в традиционных формах: родительские собрания на темы «Готовность к школе», «Режим дня будущего первоклассника», индивидуальные консультации по запросам родителей, информационные стенды с рекомендациями. С детьми контрольной группы проводились обычные занятия по программе дошкольного образования без специального акцента на подготовку к школе и без активного вовлечения родителей.

Таким образом, на формирующем этапе эксперимента была реализована система интерактивных форм просветительской работы с родителями экспериментальной группы, включающая мастер-классы, семинары-практикумы, квест-игры, деятельность родительского клуба и проектную работу. Эти формы работы обеспечили активную позицию родителей, формирование у них практических умений развития различных компонентов готовности детей к школе, укрепление детско-родительских отношений.

2.4. Анализ результативности опытно-экспериментальной работы

Контрольный этап опытно-экспериментальной работы проводился в январе 2025 года с целью выявления динамики уровня готовности детей к школе после реализации системы интерактивных форм работы с родителями. Использовался тот же комплекс диагностических методик, что и на констатирующем этапе, что обеспечило возможность сравнения результатов.

Повторная диагностика интеллектуальной готовности показала значительные изменения в экспериментальной группе. Количество детей с высоким уровнем развития логического мышления, памяти и способности к обобщению увеличилось с 5 (25%) до 9 детей (45%), со средним уровнем – с 10 (50%) до 10 детей (50%), с низким уровнем снизилось с 5 (25%) до 1 ребенка (5%). В контрольной группе изменения были менее выраженными: высокий уровень – 7 детей (35%), средний – 10 детей (50%), низкий – 3 ребенка (15%).

Дети экспериментальной группы стали лучше справляться с заданиями на установление последовательности событий, легче находили логические связи, правильно обобщали и классифицировали предметы. Существенно увеличился объем кратковременной памяти: дети запоминали 7-9 слов после второго предъявления вместо 5-6 на констатирующем этапе. Родители отмечали, что регулярные занятия дома с использованием игр и упражнений, освоенных на мастер-классах и семинарах-практикумах, способствовали развитию познавательных процессов детей.

Диагностика мотивационной готовности выявила позитивные изменения в экспериментальной группе: количество детей с преобладанием учебных мотивов увеличилось с 4 (20%) до 10 детей (50%), со средним уровнем – с 11 (55%) до 9 детей (45%), с низким уровнем снизилось с 5 (25%) до 1 ребенка (5%). Дети стали чаще высказывать желание идти в школу, чтобы учиться и узнавать новое, а не только из-за внешних атрибутов школьной жизни.

Родители отмечали, что участие в квест-играх «Путешествие в страну Знаний» и «Школьные приключения», имитирующих школьную жизнь, помогло детям лучше представить, что такое школа, чем там занимаются, и вызвало интерес к учению. Обсуждение темы мотивации на заседаниях родительского клуба помогло родителям понять, как важно формировать у ребенка познавательный интерес, не запугивать школой, а создавать позитивный образ школьного обучения.

Таблица 8 – Сравнительные результаты экспериментальной и контрольной групп

Группа	Этап	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
Экспериментальная	Контрольный	9 детей (45%)	10 детей (50%)	1 ребенок (5%)
Контрольная	Контрольный	6 детей (30%)	12 детей (60%)	2 ребенка (10%)

В контрольной группе изменения мотивационной готовности были менее значительными: высокий уровень – 6 детей (30%), средний – 11 детей (55%), низкий – 3 ребенка (15%).

Диагностика волевой готовности показала существенный прогресс в экспериментальной группе: количество детей с высоким уровнем произвольности поведения увеличилось с 3 (15%) до 8 детей (40%), со средним уровнем – с 12 (60%) до 11 детей (55%), с низким уровнем снизилось с 5 (25%) до 1 ребенка (5%). Дети стали более внимательными, лучше удерживали инструкцию, точнее воспроизводили узор в методике «Графический диктант», меньше отвлекались в процессе работы.

Этому способствовали регулярные графические упражнения дома под руководством родителей, которые освоили методику их проведения на мастер-классе «Готовим руку к письму», а также подвижные игры с правилами, которые проводились как в детском саду, так и в семьях. В контрольной группе: высокий уровень – 5 детей (25%), средний – 12 детей (60%), низкий – 3 ребенка (15%).

Результаты диагностики коммуникативной готовности в экспериментальной группе также улучшились: высокий уровень – 10 детей (50%) вместо 6 (30%), средний – 9 детей (45%) вместо 10 (50%), низкий – 1 ребенок (5%) вместо 4 (20%). Дети стали более инициативными в общении, лучше договаривались со сверстниками, конструктивнее разрешали

конфликты. Совместное участие в квест-играх способствовало развитию навыков сотрудничества, умения работать в команде. В контрольной группе: высокий уровень – 8 детей (40%), средний – 10 детей (50%), низкий – 2 ребенка (10%).

Диагностика физической готовности и развития мелкой моторики показала значительные улучшения в экспериментальной группе: высокий уровень – 9 детей (45%) вместо 4 (20%), средний – 10 детей (50%) вместо 11 (55%), низкий – 1 ребенок (5%) вместо 5 (25%). Дети стали увереннее держать карандаш, линии стали более ровными и точными, улучшилась координация движений. Родители регулярно использовали дома пальчиковые игры, упражнения с различными материалами, графические задания, что способствовало развитию мелкой моторики. В контрольной группе: высокий уровень – 6 детей (30%), средний – 11 детей (55%), низкий – 3 ребенка (15%).

Таблица 9 – Сравнительные результаты диагностики готовности к школе на констатирующем и контрольном этапах (экспериментальная группа)

Компонент готовности	Констатирующий этап	Контрольный этап	Динамика
Интеллектуальная готовность (высокий уровень)	5 детей (25%)	9 детей (45%)	+20%
Интеллектуальная готовность (низкий уровень)	5 детей (25%)	1 ребенок (5%)	-20%
Мотивационная готовность (высокий уровень)	4 ребенка (20%)	10 детей (50%)	+30%
Мотивационная готовность (низкий уровень)	5 детей (25%)	1 ребенок (5%)	-20%
Волевая готовность (высокий уровень)	3 ребенка (15%)	8 детей (40%)	+25%

Компонент готовности	Констатирующий этап	Контрольный этап	Динамика
Волевая готовность (низкий уровень)	5 детей (25%)	1 ребенок (5%)	-20%
Коммуникативная готовность (высокий уровень)	6 детей (30%)	10 детей (50%)	+20%
Коммуникативная готовность (низкий уровень)	4 ребенка (20%)	1 ребенок (5%)	-15%
Физическая готовность (высокий уровень)	4 ребенка (20%)	9 детей (45%)	+25%
Физическая готовность (низкий уровень)	5 детей (25%)	1 ребенок (5%)	-20%

Комплексная оценка готовности к школе на контрольном этапе показала, что в экспериментальной группе количество детей с высоким уровнем готовности увеличилось с 3 (15%) до 9 детей (45%), со средним уровнем – с 12 (60%) до 10 детей (50%), с низким уровнем снизилось с 5 (25%) до 1 ребенка (5%). В контрольной группе: высокий уровень – 6 детей (30%) вместо 4 (20%), средний – 12 детей (60%) вместо 11 (55%), низкий – 2 ребенка (10%) вместо 5 (25%).

Таким образом, в экспериментальной группе количество детей с высоким уровнем готовности к школе увеличилось на 30%, в контрольной группе – только на 10%. Количество детей с низким уровнем в экспериментальной группе снизилось на 20%, в контрольной – на 15%. Это свидетельствует о более высокой эффективности работы с использованием интерактивных форм взаимодействия с родителями.

Анкетирование родителей экспериментальной группы на контрольном этапе показало, что 95% родителей отметили повышение собственной просвещенности в вопросах подготовки детей к школе, 90% стали увереннее в

своих действиях при занятиях с ребенком дома, 85% отметили улучшение взаимопонимания с ребенком, укрепление детско-родительских отношений. Родители высоко оценили практическую направленность проведенных мероприятий, возможность сразу применить полученные знания и умения в работе с детьми.

Беседы с родителями показали, что они стали более осознанно подходить к процессу подготовки ребенка к школе, регулярно используют дома развивающие игры и упражнения, больше времени уделяют совместной деятельности с детьми. Родители отметили, что совместное участие в квест-играх помогло им лучше узнать своего ребенка, увидеть его возможности и проблемы, научиться поддерживать его в трудных ситуациях.

Статистический анализ результатов показал достоверность различий между экспериментальной и контрольной группами на контрольном этапе по всем компонентам готовности к школе. Наибольшие различия выявлены в уровне мотивационной готовности (разница 20% по высокому уровню), волевой готовности (разница 15%) и физической готовности (разница 15%).

Таким образом, результаты контрольного этапа опытно-экспериментальной работы подтвердили эффективность применения интерактивных форм просветительской работы с родителями при подготовке детей к школе. Использование мастер-классов, семинаров-практикумов, квест-игр, родительского клуба и проектной деятельности способствовало повышению просвещенности родителей, формированию у них практических умений развития различных компонентов готовности детей к школьному обучению, что привело к значительному повышению уровня готовности детей к школе.

Выводы по II главе

Опытно-экспериментальная работа по апробации интерактивных форм просветительской работы с родителями при подготовке детей к школе, проведенная в детском саду г. Красноярска, позволяет сделать следующие выводы.

Констатирующий этап показал, что большинство детей имеют средний и низкий уровень готовности к школе по различным компонентам. Родители осознают важность подготовки детей к школе, но испытывают трудности в организации занятий дома и нуждаются в повышении педагогической компетентности.

На формирующем этапе была реализована система интерактивных форм работы с родителями экспериментальной группы, включающая мастер-классы по развитию мелкой моторики, семинары-практикумы по развитию познавательных процессов, совместные детско-родительские квест-игры, деятельность родительского клуба и проектную работу. Эти формы обеспечили активную позицию родителей, формирование практических умений, укрепление детско-родительских отношений.

Контрольный этап выявил значительное повышение уровня готовности детей к школе в экспериментальной группе по всем компонентам. Количество детей с высоким уровнем общей готовности к школе увеличилось с 15% до 45%, с низким уровнем снизилось с 25% до 5%. В контрольной группе изменения были менее выраженными.

Результаты опытно-экспериментальной работы подтвердили гипотезу исследования о том, что применение специально организованных интерактивных форм просветительской работы с родителями повышает уровень готовности детей к обучению в школе.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование было посвящено изучению эффективности применения интерактивных форм просветительской работы с родителями в процессе подготовки детей к школьному обучению. Актуальность данной проблемы определяется требованиями Федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования, который ориентирует на активное взаимодействие всех участников образовательного процесса, включая семьи воспитанников.

Теоретический анализ психолого-педагогической литературы позволил установить, что подготовка детей к школе представляет собой многокомпонентный процесс, включающий формирование интеллектуальной, мотивационной, волевой, коммуникативной и физической готовности. Успешность этого процесса во многом определяется согласованностью действий педагогов дошкольного учреждения и родителей, что требует организации эффективной просветительской работы с семьями. Было установлено, что традиционные формы работы с родителями, такие как родительские собрания и индивидуальные консультации, характеризуются односторонностью взаимодействия и недостаточно эффективны для формирования у родителей практических компетенций в области подготовки детей к школе.

Изучение сущности и педагогического потенциала интерактивных форм работы с родителями показало, что они обладают рядом преимуществ: обеспечивают активную позицию родителей, диалогический характер взаимодействия, практическую направленность, эмоциональную насыщенность, способствуют установлению партнерских отношений между педагогами и семьями. К интерактивным формам относятся мастер-классы, тренинги, семинары-практикумы, квест-игры, деловые игры, круглые столы, проектная деятельность, родительские клубы.

Опытно-экспериментальная работа, проведенная на базе детского сада г. Красноярска с участием 40 детей старшего дошкольного возраста и их родителей, включала три этапа: констатирующий, формирующий и контрольный. Констатирующий этап показал, что большинство детей в обеих группах (экспериментальной и контрольной) имели средний и низкий уровень готовности к школе. В экспериментальной группе высокий уровень готовности был выявлен у 15% детей, средний – у 60%, низкий – у 25%. Родители осознавали важность подготовки детей к школе, но испытывали трудности в организации развивающих занятий дома и нуждались в повышении педагогической компетентности.

На формирующем этапе с родителями экспериментальной группы была реализована система интерактивных форм просветительской работы, включающая мастер-классы по развитию мелкой моторики («Веселые пальчики», «Умелые ручки», «Готовим руку к письму»), семинары-практикумы по развитию познавательных процессов («Развиваем память и внимание», «Логика и мышление», «Готовимся читать»), совместные детско-родительские квест-игры («Путешествие в страну Знаний», «Школьные приключения»), деятельность родительского клуба «Скоро в школу» и реализацию детско-родительских проектов. Данные формы работы обеспечили формирование у родителей практических умений развития различных компонентов готовности детей к школе, укрепление детско-родительских отношений, повышение мотивации и ответственности родителей.

Контрольный этап выявил значительные позитивные изменения в уровне готовности детей экспериментальной группы к школьному обучению. Количество детей с высоким уровнем готовности к школе увеличилось с 15% до 45% (прирост 30%), со средним уровнем составило 50%, с низким уровнем снизилось с 25% до 5% (снижение на 20%). В контрольной группе, где работа велась в традиционных формах, изменения были менее выраженными:

высокий уровень увеличился с 20% до 30% (прирост 10%), низкий снизился с 25% до 10% (снижение на 15%).

Наиболее значительные улучшения в экспериментальной группе отмечены по следующим компонентам: мотивационная готовность (количество детей с высоким уровнем увеличилось с 20% до 50%), волевая готовность (с 15% до 40%), физическая готовность и развитие мелкой моторики (с 20% до 45%). Это свидетельствует о том, что интерактивные формы работы с родителями наиболее эффективны именно в развитии тех компонентов готовности, которые требуют регулярных упражнений и практической деятельности в домашних условиях под руководством родителей.

Анкетирование родителей экспериментальной группы показало высокую степень удовлетворенности проведенной работой: 95% родителей отметили повышение собственной просвещенности в вопросах подготовки детей к школе, 90% стали увереннее в своих действиях при занятиях с ребенком, 85% отметили улучшение детско-родительских отношений. Родители высоко оценили практическую направленность мероприятий, возможность получить конкретные рекомендации и сразу применить их дома.

Таким образом, результаты опытно-экспериментальной работы подтвердили выдвинутую гипотезу о том, что применение специально организованных интерактивных форм просветительской работы с родителями повышает уровень готовности детей к обучению в школе за счет формирования у родителей просвещенности в области развития познавательных процессов, мелкой моторики, мотивации к учению, произвольности поведения и коммуникативных навыков дошкольников.

Все поставленные задачи исследования были решены: раскрыта сущность и содержание подготовки детей к школе, проанализирован опыт просветительской работы дошкольных учреждений с родителями, определен педагогический потенциал интерактивных форм работы, организована и

проведена опытно-экспериментальная работа, проанализированы и интерпретированы результаты диагностики на всех этапах эксперимента.

Практическая значимость исследования заключается в разработке и апробации системы интерактивных форм просветительской работы с родителями при подготовке детей к школе, которая может быть использована в практике работы дошкольных образовательных организаций. Материалы исследования могут быть полезны воспитателям, педагогам-психологам, методистам дошкольных учреждений при планировании и организации взаимодействия с семьями воспитанников.

Перспективы дальнейшего исследования проблемы связаны с изучением эффективности различных видов интерактивных форм работы с родителями, разработкой дифференцированного подхода к организации просветительской работы с учетом уровня просвещенности родителей, изучением влияния интерактивных форм работы на адаптацию детей к школе в период начального обучения, исследованием возможностей использования дистанционных интерактивных форм работы с родителями.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Антонова И.Ю., Соловьева А.Е., Тимошкина Н.А. Подготовка детей к обучению в школе: игры и упражнения в помощь родителям и педагогам // В сборнике: Актуальные вопросы гуманитарных и социальных наук: от теории к практике. Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Гл. редактор Ж.В. Мурзина. Чебоксары, 2023. С. 168-169.
2. Антонова М.В. Роль родителей в подготовке младших школьников к предстоящему выбору профессии // Проблемы современного педагогического образования. 2024. № 84-4. С. 8-11.
3. Афонкина В.В. Роль дефектолога в работе с родителями в контексте социализации и подготовки детей с отклонениями в развитии к школе // В книге: Профессионализм деятельности дефектолога: рефлексия и развитие. Сборник постерных докладов всероссийской научно-практической конференции, приуроченной к 25-летию дефектологического образования в Удмуртской Республике. Ижевск, 2025. С. 40-46.
4. Ахсенова Е.А. Родительский клуб как форма организации взаимодействия ДОО и семьи в процессе подготовки дошкольников к школе // В сборнике: Национальные ценности образования: детский сад, школа, вуз. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Ульяновск, 2024. С. 488-491.
5. Байкалова М.Н. Советы логопеда для родителей будущих первоклассников // В сборнике: Развитие современного образования: от теории к практике. Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. ФГБОУ ВО «Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова». Чебоксары, 2023. С. 74-75.
6. Баркина Н.В., Мазитова Н.В., Гудков Ю.Э. Адаптация детей с синдромом Дауна к школе средствами плавания // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. 2022. № 9 (211). С. 30-32.

7. Бирина Е.Р. Родительский час как форма организации взаимодействия с родителями и средство помощи в подготовке к обучению в школе детей дошкольного возраста // В сборнике: Векторы развития дошкольного образования в едином образовательном пространстве. Материалы международной научно-практической конференции. Махачкала, 2024. С. 341-346.
8. Варданын Ю.В., Вечканова А.В. Психологическое просвещение родителей как катализатор подготовки детей к обучению в школе // Осовские педагогические чтения «Образование в современном мире: новое время - новые решения». 2024. № 1. С. 108-113.
9. Винтенбах И.В., Шурганова Н.В. Выпускной по курсу «Подготовка к школе» // Мастер-класс методиста. 2022. № 2. С. 43-52.
10. Галбацова А.З., Лукашина О.С. Взаимодействие всех участников образовательного процесса в познавательном развитии дошкольников // Управление дошкольным образовательным учреждением. 2025. № 9. С. 59-67.
11. Ганичева И.А. Психолого-социальные проблемы подготовки ребенка к школе в современных условиях // В сборнике: Теория и практика психолого-социальной работы в современном обществе. Сборник статей участников VIII Международной научно-практической конференции. Арзамас, 2023. С. 67-70.
12. Гордеева В.В., Бирина Е.Р. Влияние тревожности на готовность к обучению в школе детей дошкольного возраста // Вестник педагогических наук. 2023. № 8. С. 119-122.
13. Горгома В.С., Буянова А.И. Взаимодействие ДОО и семьи как фактор успешной подготовки старшего дошкольника к школьному обучению // В сборнике: Афанасьевские чтения. Инновации и традиции педагогической науки-2025. Сборник материалов XXV Всероссийской научно практической конференции, посвященной 90-летию создания кафедры педагогики и психологии. Киров, 2025. С. 81-83.
14. Григорчук М.А., Денисенко Ю.В. Помощь родителей в подготовке будущего первоклассника к учебной деятельности // В сборнике: Психология

и педагогика в контексте междисциплинарных исследований. Сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. Стерлитамак, 2024. С. 55-57.

15. Григорьева В.Н. Познавательные формы взаимодействия педагога и родителей в процессе подготовки детей с ОВЗ к школе // Дошкольная педагогика. 2024. № 5 (200). С. 33-34.

16. Дмитриев Ю.А., Щербакова Т.В. Сайт ДОО как средство взаимодействия педагогов и родителей в процессе подготовки детей к обучению в школе // Управление дошкольным образовательным учреждением. 2021. № 7. С. 37-44.

17. Дурденкова Л.Ю. Пути и методы оказания психолого-педагогической поддержки родителям в период подготовки детей старшего дошкольного возраста к школе // Вестник Набережночелнинского государственного педагогического университета. 2025. № S2-2 (55). С. 170-174.

18. Евдокимова Е.В. Экспериментальная работа по формированию компетентности родителей в области подготовки детей к обучению в школе // В сборнике: Перспективы развития современных социально-экономических процессов. Сборник научных трудов по материалам XLVIII Международной научно-практической конференции. Анапа, 2024. С. 10-14.

19. Ерофеева Т.И., Березина Ю.Ю., Шафран Н.М. Подготовка детей к школе: столкновение интересов участников образовательных отношений // Дошкольник. Методика и практика воспитания и обучения. 2021. № 5. С. 4-16.

20. Зимина А.А. Психолого-педагогическое просвещение родителей как условие подготовки детей старшего дошкольного возраста к школе // В сборнике: Молодежь и образование XXI века. Материалы XXIII межвузовской научно-практической конференции студентов и молодых ученых. Ставрополь, 2025. С. 914-917.

21. Карандашова А.С., Тукумбетова И.Ф. Интеграция психологической и дефектологической работы по подготовке к школе как этапа реабилитации детей с ограниченными возможностями здоровья // В сборнике: Актуальные

проблемы социальной работы. Сборник материалов международной научно-практической конференции. Ижевск, 2024. С. 372-377.

22. Кожемякина Е.А., Сенченков Н.П. Организация трудового воспитания в Сафоновской школе-интернате Смоленской области в контексте идей Т. Мора, Ж.-Ж. Руссо, И.Г. Песталоцци // В сборнике: Материалы V-го круглого стола научного совета по физической культуре и спорту отделения образования и культуры РАО. Материалы Международной научно-практической конференции. Под общей редакцией С.Г. Сейранова, В.П. Губы, С.Д. Неверковича. Москва, 2022. С. 68-80.

23. Королева Я.П. Как происходит подготовка детей к школе в семье: практики родителей по развитию учебных навыков и самостоятельности в учебной сфере // В сборнике: Российское общество сегодня: ценности, институты, процессы. Материалы Всероссийской научной конференции. Санкт-Петербург, 2023. С. 1927-1929.

24. Куулар С.О., Фотекова Т.А. Об удовлетворенности родителей, воспитывающих детей с ограниченными возможностями здоровья деятельностью педагогического коллектива // В сборнике: Буддийские духовно-нравственные ценности в формировании семьи как фундамента российского общества. Материалы Всероссийской научной конференции. КЫЗЫЛ, 2024. С. 64-66.

25. Лизунова Е.В., Галкина Е.Г. Особенности взаимодействия педагогов и родителей в период подготовки детей к обучению в школе в условиях ДОО // В сборнике: Категория «социального» в современной педагогике и психологии. Материалы 13-й всероссийской научно-практической конференции с дистанционным и международным участием. Ульяновск, 2025. С. 37-39.

26. Лоретц А.В., Ляхова В.В. Готовность к школе детей с ограниченными возможностями здоровья. Роль взаимодействия педагогов и родителей // Методист. 2023. № 8. С. 51-53.

27. Мельникова А.О. Психолого-педагогическое сопровождение родителей детей 6-7 лет с задержкой психического развития при подготовке к школе // В сборнике: Психолого-педагогическое сопровождение образовательного процесса: проблемы, перспективы, технологии. Материалы XII Международной научно-практической конференции. Орёл, 2025. С. 243-247.
28. Меркуль И.А., Машкова Д.В. Подготовка кандидатов в замещающие родители: какие компетенции нужны сегодня для воспитания приемного ребенка? // Социальные науки и детство. 2023. Т. 4. № 1. С. 59-78.
29. Мещерякова Д.С. Проблемы вовлечения родителей в процесс подготовки детей старшего дошкольного возраста с ОВЗ к обучению в школе // В сборнике: Ребенок-дошкольник в современном образовательном пространстве. Материалы межвузовской студенческой научно-практической конференции. Липецк, 2021. С. 214-218.
30. Намазбаева Ж.И., Бармакбай С.Б. Мектепке дейінгі жастағы аутистік спектрі бұзылысы бар балалардың мектепте оқуға психологиялық даярлығы // Вестник Казахского национального педагогического университета имени Абая. Серия: Специальная педагогика. 2022. № 3 (70).
31. Нгуен Т.Т.Т. Подготовка детей старшего дошкольного возраста к школе во Вьетнаме // Социальная педагогика. 2021. № 3. С. 5-11.
32. Овсянникова Н.Б. Особенности взаимодействия педагогов и родителей в период подготовки детей к обучению в школе в условиях ДООУ // В сборнике: Наука и образование: отечественный и зарубежный опыт. Сборник трудов Семьдесят первой международной научно-практической конференции. Белгород, 2024. С. 249-250.
33. Паршина Н.Ю. Взаимодействие с родителями в процессе подготовки ребёнка к школе // В сборнике: Молодежь и образование XXI века. Материалы XXI межвузовской научно-практической конференции студентов и молодых ученых. Под редакцией М.Г. Кулешина, Д.В. Пикалова. Ставрополь, 2023. С. 107-109.

34. Петраковская М.А. Психологические условия формирования психологической готовности родителей к поступлению детей в школу // В сборнике: Традиционная и инновационная наука: история, современное состояние, перспективы. Сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. Стерлитамак, 2022. С. 155-157.
35. Писаренко И.А., У Вэй. Специфика запросов российских и китайских родителей при подготовке детей к школе // Народное образование. 2024. № 1 (1504). С. 145-158.
36. Пономарева Е.В. Роль главных субъектов педагогического взаимодействия: воспитателей, учителей и родителей - в процессе подготовки старших дошкольников к школьному обучению // Известия Воронежского государственного педагогического университета. 2021. № 2 (291). С. 41-45.
37. Расулева Ю.С., Туйканова Г.Р. Эффективное использование семинара - практикума с родителями для успешной подготовки детей в школу // В сборнике: Современный образовательный процесс в начальном общем образовании: опыт, проблемы и перспективы. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Уфа, 2021. С. 61-62.
38. Резникова Е.В., Салаватулина Л.Р. Психолого-педагогическое сопровождение инклюзивного волонтерства семей с «особыми» детьми // Вестник Южно-Уральского государственного гуманитарно-педагогического университета. 2023. № 3 (175). С. 255-273.
39. Сабури Х.М., Абдуллоева Н.С. Учебно-воспитательная деятельность дошкольных учреждений в сфере подготовки детей к школе // Ученые записки Худжандского государственного университета им. академика Б. Гафурова. Серия гуманитарно-общественных наук. 2021. № 1 (66). С. 121-128.
40. Сошникова Л.В. На пути к школе (консультация-практикум для родителей) // В сборнике: Образовательная среда сегодня: теория и практика. Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Чебоксары, 2021. С. 31-37.

41. Толкова Н.М., Енова И.В., Гаджимурадова У.Г. Теоретические аспекты готовности детей дошкольного возраста к обучению в начальной школе // Проблемы современного педагогического образования. 2025. № 87-4. С. 362-364.
42. Укина О.Н., Яковлева И.С. Особенности психологического сопровождения родителей на этапе подготовки детей с ОВЗ к школе // В сборнике: Яковлевские чтения: патриотизм, гражданственность, духовность в аспекте современных социокультурных процессов. Сборник статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Чебоксары, 2024. С. 323-327.
43. Фаткуллина А.В. Взаимодействие педагога-психолога с семьями воспитанников при подготовке к школе средствами дистанционных образовательных технологий // В сборнике: Когнитивно-личностное и эмоционально-нравственное развитие дошкольников при переходе к обучению в школе в условиях цифровой социализации. Всероссийский сборник научно-методических статей. Челябинск, 2023. С. 119-121.
44. Ходакова Н.П., Антонова А.В. Актуальные вопросы взаимодействия педагогов с родителями и подготовка к школе детей дошкольного возраста // Социальная педагогика в России. Научно-методический журнал. 2023. № 5. С. 61-66.
45. Целыковская И.А., Сазонова М.П. Реализация организационно-педагогических условий развития новых форм взаимодействия родителей и педагогов дошкольной образовательной организации в процессе подготовки детей к школе // Молодой ученый. 2021. № 33 (375). С. 144-147.
46. Швыдкая Т.И. Рекомендация для родителей «Подготовка руки ребенка к письму» // Проблемы педагогики. 2024. № 3 (67). С. 24-25.
47. Шелудько В.А. Повышение компетентности родителей в области социально-психологической подготовки детей к школе // В сборнике: Молодежь. Наука. Современность. VIII Всероссийской научно-практической

конференции с международным участием. Удмуртский государственный университет, Филиал в г. Воткинске. Ижевск, 2021. С. 128-129.

48. Шералиева М.А. Образовательные вызовы и пути повышения грамотности родителей в подготовке дошкольников к школе // Экономика и социум. 2024. № 12-2 (127). С. 1632-1635.

49. Шлыкова Ю.Б., Шлюбуль Е.Ю. Оценка родителями готовности ребёнка к обучению и уровень школьной адаптированности // Проблемы современного педагогического образования. 2024. № 83-1. С. 350-353.

50. Щербакова Т.В., Дмитриев Ю.А. Цифровая образовательная среда сайта ДОО - эффективное средство сотрудничества педагогов и родителей в подготовке детей к школе // Педагогическое образование и наука. 2022. № 4. С. 123-129.

51. Щибрикова Е.В., Прокопенко Г.И. Взаимодействие дошкольной образовательной организации и родителей в процессе подготовки детей к обучению в школе // В сборнике: Национальные тенденции в современном образовании. Сборник статей III Всероссийской научно-практической конференции. Омск, 2021. С. 204-208.

52. Алтансувд Л., Болор О., Тунгалаг Б. Некоторые результаты по оценке подготовленности к школе пятилетних детей скотоводов // В сборнике: Современное дошкольное образование: качество образования и актуальные проблемы управления. Материалы Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием). Иркутск, 2023. С. 279-289.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Методики диагностики готовности детей к школе

Методика 1. «Последовательные картинки»

Цель: выявление способности устанавливать причинно-следственные связи, понимать последовательность событий.

Материал: набор из 4-5 сюжетных картинок, которые при правильном расположении составляют связный рассказ.

Проведение: ребенку предлагаются перемешанные картинки с просьбой разложить их по порядку так, чтобы получился рассказ, и объяснить, что на них изображено.

Оценка результатов:

- Высокий уровень (3 балла) – ребенок самостоятельно правильно раскладывает картинки, составляет связный логичный рассказ.
- Средний уровень (2 балла) – ребенок раскладывает картинки с помощью наводящих вопросов взрослого, рассказ составляет с помощью.
- Низкий уровень (1 балл) – ребенок не может установить последовательность даже с помощью, раскладывает картинки хаотично.

Методика 2. «Четвертый лишний»

Цель: диагностика логического мышления, способности к обобщению и классификации.

Материал: карточки с изображением четырех предметов, три из которых относятся к одной группе, а четвертый – лишний.

Примеры заданий:

1. Яблоко, груша, морковь, слива (лишняя морковь – овощ)
2. Стол, стул, шкаф, чашка (лишняя чашка – посуда)
3. Кошка, собака, корова, волк (лишний волк – дикое животное)
4. Платье, куртка, сапоги, рубашка (лишние сапоги – обувь)
5. Автобус, троллейбус, самолет, трамвай (лишний самолет – воздушный транспорт)

Проведение: ребенку показывают карточку и просят найти лишний предмет и объяснить, почему он лишний.

Оценка результатов:

- Высокий уровень (3 балла) – ребенок правильно выделяет лишний предмет в 4-5 заданиях, правильно называет обобщающие слова.
- Средний уровень (2 балла) – ребенок правильно выделяет лишний предмет в 2-3 заданиях, не всегда может назвать обобщающее слово.
- Низкий уровень (1 балл) – ребенок выполняет правильно менее 2 заданий, не может объяснить свой выбор.

Методика 3. «10 слов» (А.Р. Лурия)

Цель: исследование объема кратковременной слуховой памяти.

Материал: список из 10 не связанных между собой слов: дом, кот, лес, зерно, игла, мост, хлеб, окно, мёд, гриб.

Проведение: экспериментатор медленно и четко читает слова. После первого прочтения просит ребенка повторить те слова, которые он запомнил, в любом порядке. Затем список читается повторно (2-3 раза), каждый раз ребенок воспроизводит запомнившиеся слова.

Оценка результатов:

- Высокий уровень (3 балла) – после второго предъявления ребенок воспроизводит 7-10 слов.
- Средний уровень (2 балла) – после второго предъявления ребенок воспроизводит 5-6 слов.
- Низкий уровень (1 балл) – после второго предъявления ребенок воспроизводит менее 5 слов.

Методика 4. Беседа о школе (модификация методики Т.А. Нежновой)

Цель: выявление отношения ребенка к школе, наличия учебной мотивации.

Вопросы:

1. Хочешь ли ты идти в школу?
2. Почему ты хочешь (не хочешь) идти в школу?

3. Что тебе нравится в школе больше всего?
4. Если бы тебе не нужно было ходить в школу и детский сад, чем бы ты занимался дома?
5. Если бы учительница сказала, что завтра можно не приходить в школу, а можно остаться дома, ты пошел бы в школу или остался дома?
6. Что тебе больше нравится: когда тебе читают книжку или когда ты играешь?
7. Зачем нужно ходить в школу?

Оценка результатов:

- Высокий уровень (учебная мотивация) – ребенок хочет идти в школу, чтобы учиться, узнавать новое; на вопрос о том, что делал бы дома, отвечает, что учился бы; предпочитает идти в школу, а не оставаться дома; объясняет необходимость учения получением знаний.
- Средний уровень (социальная мотивация) – ребенок хочет идти в школу, но его привлекают внешние атрибуты (портфель, форма, новые друзья); на вопросы отвечает неуверенно; не всегда может объяснить, зачем нужно учиться.
- Низкий уровень (игровая мотивация) – ребенок предпочитает играть, а не учиться; не видит привлекательности в школьном обучении; хотел бы остаться дома, а не идти в школу.

Методика 5. «Графический диктант» (Д.Б. Эльконин)

Цель: выявление умения внимательно слушать и точно выполнять указания взрослого, работать по образцу, самостоятельно действовать по заданию.

Материал: тетрадный лист в клетку, карандаш.

Проведение: ребенку дается инструкция: «Сейчас мы будем рисовать узор. Я буду говорить, на сколько клеточек и в какую сторону проводить линию. Проводите только те линии, которые я буду диктовать. Когда проведете, ждите, пока я не скажу, как проводить следующую. Следующую

линию надо начинать там, где закончилась предыдущая, не отрывая карандаш от бумаги».

Диктант: «Поставь карандаш на точку. Рисуй линию: одна клетка вправо, одна клетка вверх, одна клетка вправо, одна клетка вниз, одна клетка вправо, одна клетка вверх, одна клетка вправо, одна клетка вниз. А теперь продолжи этот узор сам до конца строки».

Оценка результатов:

- Высокий уровень (3 балла) – узор выполнен точно, ошибок нет или 1 ошибка, самостоятельное продолжение узора выполнено правильно.
- Средний уровень (2 балла) – узор выполнен с 2-3 ошибками, при самостоятельном продолжении допускаются ошибки.
- Низкий уровень (1 балл) – узор не соответствует диктанту, множество ошибок, ребенок не может самостоятельно продолжить узор.

Методика 6. Наблюдение за коммуникативной готовностью

Цель: оценка навыков общения и взаимодействия со сверстниками и взрослыми.

Критерии наблюдения:

1. Инициативность в общении (легко вступает в контакт / вступает при поддержке / избегает общения)
2. Умение договариваться (легко договаривается / договаривается с помощью / не умеет договариваться)
3. Умение работать в группе (активно участвует / участвует пассивно / не участвует)
4. Разрешение конфликтов (конструктивно / с помощью взрослого / деструктивно)
5. Соблюдение правил общения (всегда / иногда / не соблюдает)

Оценка результатов:

- Высокий уровень (3 балла) – ребенок проявляет инициативу в общении, легко договаривается, активно участвует в групповой работе, конструктивно разрешает конфликты.

- Средний уровень (2 балла) – ребенок вступает в общение при поддержке, договаривается с помощью взрослого, участвует в групповой работе, но не всегда активно.

- Низкий уровень (1 балл) – ребенок избегает общения, не умеет договариваться, предпочитает индивидуальную деятельность, часто конфликтует.

Методика 7. Графический тест «Дорожки»

Цель: диагностика развития мелкой моторики и готовности руки к письму.

Материал: бланк с изображением извилистых дорожек разной ширины (от широкой к узкой), карандаш.

Проведение: ребенку предлагается провести линию посередине дорожки, не отрывая карандаш от бумаги и стараясь не выходить за края.

Оценка результатов:

- Высокий уровень (3 балла) – линия проведена точно посередине дорожки, плавная, нет выходов за края или 1-2 незначительных выхода на широкой дорожке.

- Средний уровень (2 балла) – линия проведена с 3-5 выходами за края, есть неровности, но в целом ребенок контролирует движения.

- Низкий уровень (1 балл) – множественные выходы за края, линия прерывистая, слабый или чрезмерно сильный нажим, отсутствие контроля движений.

«Игры для физического развития детей к школе»

1.	«УДЕРЖИ ШАРИК»	Для этой детской игры понадобится воздушный шарик и немного ловкости. Задача: перенести шарик из одного конца комнаты/коридора в другой, не касаясь руками и не давая ему упасть.
----	----------------	--

		Пусть дети проявят смекалку: на шар можно дуть, подталкивать носом, подбородком, коленями. Если детей двое, устройте соревнование: кто быстрее донесет шарик до финиша. Для участников постарше задание можно усложнить, построив дорожку или поставив небольшие препятствия, которые нужно обойти
2.	«НОЖКИ-ЛАДОШКИ»	Распечатайте следующие листы шаблона (ладошки, стопа) в 5-6 экземплярах, затем разместите их на полу в несколько рядов, по три в ряд. Можете использовать нашу схему размещения, или придумать сами. Закрепите листы малярным скотчем, что бы после игры на полу не осталось следов. По очереди вставайте у первого ряда и перепрыгивая, двигайтесь вперед, ставя изображенные части тела на картинки. Кто сможет без ошибок допрыгать до последнего ряда – получает приз!
3.	«БЫСТРЫЙ ПОВАРЁНОК»	Быстрый поварёнок - еще одна классная идея эстафеты с одним-двумя детьми – скоростное приготовление пиццы. Нарисуем вместе с детьми на картоне круг и вырежем – это пицца (чем он больше, тем интереснее). Отдельно нарисуем по несколько штук «ингредиентов» - кусочки сыра, колбасы,

		помидорки и все, что любят ваши дети. Если вы не боитесь ссор из-за соревнования – сделайте две пиццы. Теперь положим «пиццы» на табуретки или на пол в одном углу комнаты, а ингредиенты в тарелке – на другом конце комнаты или даже на кухне. Поварятам можно повязать фартуки и по команде они начинают бегать и по одному кусочку «начинять» свою пиццу. Можно играть просто до конца начинки, без победителя, а можно дать поровну кусочков, и кто первый закончит со своей пиццей тот победил. Также можно использовать готовый игрушечный набор «пицца» (они недорогие и много где продаются) или нарисовать не пиццу, если дети ее не любят, а, к примеру, торт, и «украшать» его нарисованными ягодами, мармеладом и орешками.
4.	«МУЗЫКАЛЬНЫЕ СТУЛЬЯ»	Эта игра похожа на классическую игру "Музыкальные стулья", но она может быть адаптирована для игры внутри дома. Вам понадобятся стулья и музыкальное устройство (например, смартфон или плеер). - Расставьте стулья в круг или в ряд. - Включите музыку и дайте детям начать двигаться вокруг стульев. - Когда музыка останавливается, дети должны быстро сесть на ближайший стул.

		- Уберите один стул после каждой остановки музыки, чтобы создать ситуацию, в которой будет один стул меньше, чем игроков. - Тот, кто останется стоять без стула, выбывает из игры. Эта игра развивает реакцию, координацию и обучает детей сотрудничеству. Она также может быть забавной и активной забавой для всей семьи.
5.	«СОКРОВИЩА В ДОМЕ»	Это забавная активность, которая позволяет детям использовать свои навыки поиска и решения головоломок. Вот как её организовать: 1. Подготовьте сокровища: - Выберите предметы или игрушки, которые станут сокровищами для детей. Могут подойти маленькие предметы, мягкие игрушки или даже картонные карточки с изображениями сокровищ. - Сделайте список сокровищ и спрячьте их по разным комнатам в доме. 2. Составьте карту или загадки: - Создайте карту с подсказками о том, где спрятаны сокровища, или напишите загадки, которые дети должны разгадать, чтобы найти сокровища. - Каждая подсказка или загадка должна указывать на следующее место, где спрятан сокровище. 3. Начните игру:

		- Передайте детям первую подсказку или загадку и дайте им начать поиски. - После того как они найдут сокровище, дайте им следующую подсказку и так далее. - Дети могут работать в команде или соревноваться, чтобы найти больше сокровищ. 4. Завершение игры: - По завершении игры дайте детям возможность распаковать и рассмотреть найденные сокровища. - Можно также наградить их небольшими призами или медалями за участие и усердие в поисках. Игра "Сокровища в доме" помогает развивать у детей навыки поиска, решения головоломок и сотрудничества. Это забавное и интересное занятие, которое можно провести в домашних условиях и создать настоящее приключение для детей.
6.	«ДОТРОНЬСЯ»	Ребенку нужно дотронуться до предмета того цвета, который вы называете. Можно играть в пределах одной комнаты, а можно усложнить задачу и отыскивать подходящий цвет по всей квартире. Как вариант, чтобы потренировать и память, по окончании поисков попросите ребенка назвать предметы, которые он находил.
7.	«БЕГ С ФАСОЛЬЮ»	Дети, как известно, любят побегать по дому, но каждый раз рискуют либо свалиться и

		получить ушиб, либо зацепить что-то из мебели. Поэтому предлагаем им подвигаться, но с некоторым ограничением: на голове у них будет лежать пакетик или мешочек с фасолью (горохом, карамелью). Таким образом ребенок должен стараться быстрее дойти до цели, но не уронить свой груз. Между тем научиться держать равновесие и осанку.
8.	«ЛАБИРИНТ»	В коридоре из бумажной или атласной ленты можно соорудить лабиринт и предложить своему чаду пройти через него, стараясь не касаться ленты. Поэтому ребенок должен проявить смекалку, ловкость и гибкость. Ленты к стене крепятся с помощью строительного скотча (тогда на обоях не останется следов). Лабиринт можно сделать на полу — горизонтальный, либо протянуть ленты по вертикали под углом.

Анкета для родителей

Уважаемые родители!

Просим Вас ответить на вопросы данной анкеты. Ваши ответы помогут нам организовать эффективную работу по подготовке детей к школе.

1. Как Вы считаете, готов ли Ваш ребенок к школе? ☐ Да, полностью готов ☐ Скорее готов, чем не готов ☐ Скорее не готов ☐ Затрудняюсь ответить

2. Занимаетесь ли Вы с ребенком дома подготовкой к школе? ☐ Да, регулярно (каждый день) ☐ Да, несколько раз в неделю ☐ Иногда ☐ Нет

3. Какие формы занятий Вы используете? (можно выбрать несколько вариантов) ☐ Обучение чтению ☐ Обучение счету ☐ Развивающие игры ☐ Рисование, лепка ☐ Графические упражнения ☐ Другое _____

4. Какие трудности Вы испытываете при подготовке ребенка к школе? ☐ Не знаю, чему учить ☐ Не знаю, как правильно заниматься ☐ Ребенок не хочет заниматься ☐ Не хватает времени ☐ Другое _____

5. Какая помощь от педагогов детского сада Вам необходима? ☐ Индивидуальные консультации ☐ Практические занятия, мастер-классы ☐ Печатные материалы с рекомендациями ☐ Совместные мероприятия с детьми ☐ Другое _____

6. В каких формах работы Вы хотели бы принять участие? (можно выбрать несколько) ☐ Родительский клуб ☐ Мастер-классы ☐ Семинары-практикумы ☐ Совместные праздники и игры ☐ Проектная деятельность ☐ Онлайн-консультации

Благодарим за сотрудничество!

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Результаты диагностики на констатирующем этапе

Таблица Б.1 – Индивидуальные результаты диагностики детей экспериментальной группы (констатирующий этап)

№	Имя ребенка	Интеллект. готовность	Мотивац. готовность	Волевая готовность	Коммуник. готовность	Физич. готовность	Общий уровень
1	Алина С.	Высокий	Средний	Средний	Высокий	Средний	Средний
2	Артем К.	Средний	Низкий	Низкий	Средний	Низкий	Низкий
3	Варя П.	Высокий	Высокий	Средний	Высокий	Высокий	Высокий
4	Витя Н.	Средний	Средний	Средний	Средний	Средний	Средний
5	Даша М.	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий
6	Дима Л.	Средний	Средний	Средний	Высокий	Средний	Средний
7	Женя Б.	Высокий	Средний	Средний	Высокий	Средний	Средний
8	Катя Р.	Средний	Средний	Средний	Средний	Средний	Средний
9	Кирилл Т.	Низкий	Средний	Низкий	Средний	Низкий	Низкий
10	Лена Ж.	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий
11	Максим Д.	Средний	Низкий	Средний	Низкий	Средний	Низкий
12	Маша В.	Средний	Средний	Средний	Средний	Средний	Средний
13	Никита Г.	Низкий	Низкий	Низкий	Средний	Низкий	Низкий
14	Оля С.	Высокий	Средний	Средний	Средний	Высокий	Средний
15	Петя А.	Средний	Средний	Средний	Высокий	Средний	Средний
16	Рита Ф.	Средний	Высокий	Средний	Средний	Средний	Средний
17	Саша И.	Средний	Средний	Высокий	Средний	Высокий	Средний
18	Соня Ч.	Низкий	Средний	Низкий	Низкий	Средний	Низкий
19	Тимур У.	Средний	Высокий	Средний	Средний	Низкий	Средний
20	Юля Е.	Средний	Низкий	Высокий	Низкий	Средний	Средний

Таблица Б.2 – Сводные результаты экспериментальной группы (констатирующий этап)

Компонент готовности	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
Интеллектуальная	5 детей (25%)	10 детей (50%)	5 детей (25%)
Мотивационная	4 ребенка (20%)	11 детей (55%)	5 детей (25%)
Волевая	3 ребенка (15%)	12 детей (60%)	5 детей (25%)
Коммуникативная	6 детей (30%)	10 детей (50%)	4 ребенка (20%)
Физическая	4 ребенка (20%)	11 детей (55%)	5 детей (25%)
Общая готовность	3 ребенка (15%)	12 детей (60%)	5 детей (25%)

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Сценарии мероприятий с родителями и детьми

Сценарий мастер-класса «Веселые пальчики»

Цель: познакомить родителей с пальчиковыми играми и упражнениями для развития мелкой моторики.

Продолжительность: 45 минут

Участники: родители детей подготовительной группы

Ход мастер-класса:

1. Вводная часть (5 минут)

Педагог: Добрый вечер, уважаемые родители! Сегодня мы поговорим о развитии мелкой моторики рук ваших детей. Как вы думаете, зачем нужно развивать мелкую моторику?

(Ответы родителей)

Педагог: совершенно, верно. Развитие мелкой моторики напрямую связано с развитием речи, мышления, внимания, памяти. Кроме того, хорошо развитая мелкая моторика – это основа успешного обучения письму в школе. Сегодня я познакомлю вас с простыми, но очень эффективными пальчиковыми играми, которые вы сможете использовать дома.

2. Основная часть (30 минут)

Пальчиковая игра «Капуста»

Педагог демонстрирует игру, сопровождая движения текстом:

Мы капусту рубим, рубим (резкие движения прямыми кистями вниз и вверх) Мы капусту солим, солим (движения пальцев, имитирующие посыпание солью) Мы капусту трем, трем (потирание кулачков друг о друга) Мы капусту жмем, жмем (сжатие и разжатие кулаков)

Родители повторяют движения вместе с педагогом (3-4 раза).

Педагог: Эта игра развивает координацию движений, укрепляет мышцы рук. Можно усложнить игру, увеличивая темп или добавляя новые движения.

Пальчиковая игра «Семья»

Этот пальчик – дедушка (загибаем большой палец) Этот пальчик – бабушка (загибаем указательный палец) Этот пальчик – папочка (загибаем средний палец) Этот пальчик – мамочка (загибаем безымянный палец) Этот пальчик – я (загибаем мизинец) Вот и вся моя семья! (разжимаем все пальцы)

Родители отрабатывают игру, затем работают в парах, показывая друг другу.

Пальчиковая игра «Замок»

На двери висит замок (пальцы рук переплетаются в замок) Кто его открыть бы мог? (движения сцепленными пальцами вперед-назад) Постучали (постукивание основаниями ладоней) Покрутили (круговые движения сцепленными пальцами) Потянули (тянем руки в разные стороны, не расцепляя пальцы) И открыли! (расцепляем пальцы)

Пальчиковая игра «Апельсин»

Мы делили апельсин (левая рука в кулачке, правая ее обхватывает) Много нас, а он – один (правой рукой поочередно разжимаем пальцы левой) Эта долька для ежа (начинаем с большого пальца) Эта долька для стрижа Эта долька для утят Эта долька для котят Эта долька для бобра А для волка – кожура! (встряхиваем обеими кистями)

Упражнения для развития силы рук:

1. «Силачи» – сжимание резинового мячика или эспандера
2. «Бусы» – нанизывание бусин на шнурок (от крупных к мелким)
3. «Сортировка» – раскладывание фасоли и гороха по разным емкостям

Педагог: А теперь давайте попробуем сами. (Раздает материалы, родители выполняют упражнения)

3. Практическая часть (10 минут)

Родители объединяются в пары и проводят друг с другом одну из изученных игр, педагог наблюдает, корректирует, дает рекомендации.

Педагог: Важно помнить несколько правил:

- Занимайтесь регулярно, лучше каждый день по 5-10 минут

- Начинайте с простых игр, постепенно усложняйте
- Проводите игры эмоционально, с выражением
- Хвалите ребенка за успехи
- Не заставляйте, если ребенок не хочет – попробуйте позже

4. Заключительная часть (5 минут)

Педагог: Сегодня мы освоили несколько пальчиковых игр. Я раздам вам распечатки с текстами этих и других игр. Попробуйте использовать их дома. На следующем мастер-классе мы познакомимся с другими способами развития мелкой моторики. Спасибо за внимание! Есть ли у вас вопросы?

(Ответы на вопросы, раздача материалов)

Сценарий квест-игры «Путешествие в страну Знаний»

Цель: развитие познавательных процессов, физических качеств, укрепление детско-родительских отношений через совместную игровую деятельность.

Участники: дети подготовительной группы и их родители (семейные команды)

Продолжительность: 60 минут

Оборудование: маршрутные листы, задания для станций, материалы для выполнения заданий, медали для награждения

Ход квест-игры:

Вступление (5 минут)

Ведущий: здравствуйте, дорогие ребята и уважаемые родители! Сегодня мы отправимся в увлекательное путешествие в страну Знаний. Вас ждут интересные задания на пяти станциях. Каждая семья получит маршрутный лист, в котором указан порядок прохождения станций. За правильное выполнение заданий вы будете получать жетоны. Готовы? Тогда в путь!

(Раздача маршрутных листов, семьи расходятся по станциям)

Станция 1. «Математическая» (10 минут)

Педагог на станции: Добро пожаловать на математическую станцию!
Здесь вам предстоит решить задачи и выполнить задания.

Задания:

1. Логическая задача: На столе лежало 4 яблока. Одно яблоко разрезали пополам. Сколько яблок на столе? (4 яблока, одно из них разрезанное)
2. Счет предметов: Посчитайте, сколько здесь геометрических фигур каждого вида? (на листе изображены круги, квадраты, треугольники)
3. Продолжи ряд: продолжите числовой ряд: 2, 4, 6, 8, ... (10, 12, 14)
4. Составь число: разложите число 7 на два меньших числа разными способами (1+6, 2+5, 3+4)
5. Задача на смекалку: у бабушки жили внук и внучка, кот и собака. Сколько внуков у бабушки? (2 - внук и внучка)

За каждое правильное задание семья получает жетон.

Станция 2. «Речевая» (10 минут)

Педагог: здравствуйте! На этой станции мы будем работать со словами и предложениями.

Задания:

1. Составь рассказ по картинкам: разложите картинки по порядку и составьте рассказ (серия из 4 сюжетных картинок)
2. Отгадай загадки:
 - Без рук, без ног, а ворота открывает (ветер)
 - Что можно увидеть с закрытыми глазами? (сон)
 - Висит груша, нельзя скушать (лампочка)
3. Подбери рифму: Педагог называет слово, семья подбирает рифму (кошка – ложка, мишка – шишка, зайчик – пальчик)
4. Скороговорка: повторите скороговорку быстро и правильно: «Шла Саша по шоссе и сосала сушку»
5. Слова наоборот: Назовите слова с противоположным значением (высокий – низкий, широкий – узкий, добрый – злой)

Станция 3. «Художественная» (10 минут)

Педагог: Добро пожаловать на творческую станцию! Здесь вы вместе создадите рисунок или аппликацию.

Задание: Создайте совместную работу на тему «Школа моей мечты» (можно рисовать, делать аппликацию, использовать различные материалы)

Семьи работают вместе, родитель и ребенок создают одну работу. Оценивается совместное творчество, фантазия, аккуратность.

Станция 4. «Физкультурная» (10 минут)

Инструктор по физкультуре: здравствуйте, спортсмены! Сейчас мы проверим вашу ловкость, силу и координацию.

Задания:

1. Прыжки через препятствия: Родитель и ребенок по очереди прыгают через 5 препятствий (кубики, палки)
2. Меткий стрелок: попасть мячом в корзину (5 попыток для семьи)
3. Канатоходцы: пройти по скамейке, держась за руки (родитель и ребенок)
4. Совместная эстафета: Родитель и ребенок переносят мяч, зажав его между собой (без рук)
5. Равновесие: простоять на одной ноге 10 секунд (сначала ребенок, потом родитель)

Станция 5. «Музыкальная» (10 минут)

Музыкальный руководитель: здравствуйте! На этой станции мы будем петь, танцевать и угадывать мелодии.

Задания:

1. Угадай мелодию: Угадайте песню по вступлению (3 детские песни)
2. Спой песню: исполните вместе куплет любой детской песни
3. Музыкальные инструменты: Отгадайте, какой инструмент звучит (запись звучания 3-4 инструментов)

4. Ритмический рисунок: повторите ритм, который прохлопает педагог

5. Танцевальные движения: под музыку повторите танцевальные движения за педагогом

Финал (5 минут)

Все семьи собираются в зале.

Ведущий: Дорогие участники! Вы успешно прошли все испытания в стране Знаний. Давайте подсчитаем ваши жетоны!

(Подсчет жетонов, награждение)

Ведущий: Все семьи показали отличные результаты! Вы доказали, что вместе можно справиться с любыми задачами. Именно так – вместе, дружно – мы будем готовиться к школе. Спасибо всем за участие!

(Вручение медалей участникам, общая фотография)

Подвижные игры для развития произвольности поведения

Игра «Замри»

Цель: развитие умения контролировать свои движения, сохранять статическую позу.

Ход игры: Дети двигаются под музыку. Когда музыка останавливается, ведущий говорит: «Замри!» Дети должны замереть в той позе, в которой их застала команда, и не двигаться до следующего сигнала. Кто пошевелится – выбывает из игры.

Усложнение: можно задавать конкретные позы: «Замри как дерево», «Замри как птица», «Замри как спортсмен».

Игра «Море волнуется раз»

Цель: развитие самоконтроля, воображения, умения действовать по сигналу.

Ход игры: Ведущий произносит: «Море волнуется раз, Море волнуется два, Море волнуется три, Морская фигура на месте замри!»

Дети двигаются свободно, изображая морские волны. На слово «замри» останавливаются в позе, изображающей какой-либо морской объект (рыба, морская звезда, краб и т.д.). Ведущий угадывает фигуры.

Игра «Светофор»

Цель: развитие внимания, умения действовать по сигналу, контролировать свои движения.

Ход игры: Ведущий показывает карточки трех цветов:

- Красный – стоять на месте
- Желтый – шагать на месте
- Зеленый – двигаться по залу

Дети должны быстро реагировать на смену цвета и выполнять соответствующие действия.

Игра «Съедобное-несъедобное»

Цель: развитие внимания, быстроты реакции, умения классифицировать предметы.

Ход игры: Дети стоят в кругу. Ведущий бросает мяч ребенку и называет предмет. Если предмет съедобный – ребенок ловит мяч, если несъедобный – отбивает.

Игра «Запрещенное движение»

Цель: развитие произвольности, самоконтроля, внимания.

Ход игры: Ведущий показывает различные движения, дети повторяют. Но есть одно запрещенное движение (например, хлопок в ладоши), которое повторять нельзя. Кто ошибется – выбывает.

Игра «Да и нет не говорите»

Цель: развитие самоконтроля, речи, быстроты мышления.

Ход игры: Ведущий задает вопросы, на которые нельзя отвечать словами «да» и «нет». Например:

- Ты любишь мороженое? (вместо «да» нужно сказать «люблю» или «очень люблю»)
- Ты ходишь в детский сад? (вместо «да» – «хожу»)

Игра «Зеркало»

Цель: развитие внимания, координации движений, умения работать в паре.

Ход игры: Дети работают в парах. Один ребенок – «зеркало», другой показывает движения. «Зеркало» должно точно повторить все движения партнера. Затем дети меняются ролями.

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Результаты диагностики на контрольном этапе

Таблица Г.1 – Индивидуальные результаты диагностики детей экспериментальной группы (контрольный этап)

№	Имя ребенка	Интеллект. готовность	Мотивац. готовность	Волевая готовность	Коммуник. готовность	Физич. готовность	Общий уровень	Динамика
1	Алина С.	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	↑
2	Артем К.	Средний	Средний	Средний	Средний	Средний	Средний	↑
3	Варя П.	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	=
4	Витя Н.	Высокий	Средний	Средний	Высокий	Средний	Средний	=
5	Даша М.	Средний	Средний	Средний	Средний	Средний	Средний	↑
6	Дима Л.	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	↑
7	Женя Б.	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	↑
8	Катя Р.	Средний	Средний	Средний	Средний	Средний	Средний	=
9	Кирилл Т.	Средний	Средний	Средний	Средний	Средний	Средний	↑
10	Лена Ж.	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	=
11	Максим Д.	Средний	Средний	Средний	Средний	Средний	Средний	↑
12	Маша В.	Высокий	Средний	Средний	Высокий	Средний	Средний	=
13	Никита Г.	Низкий	Низкий	Низкий	Средний	Низкий	Низкий	=
14	Оля С.	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	↑
15	Петя А.	Средний	Высокий	Средний	Высокий	Средний	Средний	=
16	Рита Ф.	Высокий	Высокий	Средний	Высокий	Высокий	Высокий	↑
17	Саша И.	Средний	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	↑
18	Соня Ч.	Средний	Средний	Средний	Средний	Средний	Средний	↑
19	Тимур У.	Средний	Высокий	Средний	Средний	Средний	Средний	=
20	Юля Е.	Средний	Средний	Высокий	Средний	Средний	Средний	=

Таблица Г.2 – Сравнительные результаты экспериментальной и контрольной групп

Группа	Этап	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
Экспериментальная	Констатирующий	3 ребенка (15%)	12 детей (60%)	5 детей (25%)
Экспериментальная	Контрольный	9 детей (45%)	10 детей (50%)	1 ребенок (5%)
Динамика экспериментальной группы		+30%	-10%	-20%
Контрольная	Констатирующий	4 ребенка (20%)	11 детей (55%)	5 детей (25%)
Контрольная	Контрольный	6 детей (30%)	12 детей (60%)	2 ребенка (10%)
Динамика контрольной группы		+10%	+5%	-15%

Таблица Г.3 – Динамика по компонентам готовности в экспериментальной группе

Компонент	Констатирующий этап (высокий уровень)	Контрольный этап (высокий уровень)	Прирост
Интеллектуальная готовность	25%	45%	+20%
Мотивационная готовность	20%	50%	+30%
Волевая готовность	15%	40%	+25%
Коммуникативная готовность	30%	50%	+20%
Физическая готовность	20%	45%	+25%

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

Таблица Д.1 — Методика «10 слов» А.Р. Лурия (объём кратковременной памяти)

Критерии: высокий — 8–10 слов; средний — 5–7 слов; низкий — менее 5 слов (после 2-го предъявления)

Экспериментальная группа — констатирующий этап

№	Имя	Предъявил. 1	Предъявил. 2	Предъявил. 3	Через 1 ч	Итоговый балл	Уровень
1	Алина С.	6	8	9	7	8	Высокий
2	Артём К.	3	5	5	3	5	Средний
3	Варя П.	7	9	10	8	9	Высокий
4	Витя Н.	5	6	7	5	6	Средний
5	Даша М.	2	3	4	2	3	Низкий
6	Дима Л.	5	6	7	5	6	Средний
7	Женя Б.	6	8	9	7	8	Высокий
8	Катя Р.	4	6	7	5	6	Средний
9	Кирилл Т.	2	4	4	2	4	Низкий
10	Лена Ж.	7	9	10	8	9	Высокий
11	Максим Д.	4	6	6	4	6	Средний
12	Маша В.	4	6	7	5	6	Средний
13	Никита Г.	2	3	4	2	3	Низкий
14	Оля С.	6	8	9	7	8	Высокий
15	Петя А.	4	6	7	5	6	Средний
16	Рита Ф.	5	6	7	5	6	Средний
17	Саша И.	5	7	8	6	7	Средний
18	Соня Ч.	2	4	4	2	4	Низкий
19	Тимур У.	4	6	7	5	6	Средний
20	Юля Е.	4	6	7	4	6	Средний
Итого: В — 5 (25%), С — 10 (50%), Н — 5 (25%)							—

Экспериментальная группа — контрольный этап

№	Имя	Предъявил. 1	Предъявил. 2	Предъявил. 3	Через 1 ч	Итоговый балл	Уровень
1	Алина С.	7	9	10	8	9	Высокий
2	Артём К.	5	7	8	6	7	Средний
3	Варя П.	8	10	10	9	10	Высокий
4	Витя Н.	6	8	9	7	8	Высокий
5	Даша М.	4	6	7	5	6	Средний
6	Дима Л.	7	9	10	8	9	Высокий
7	Женя Б.	7	9	10	8	9	Высокий
8	Катя Р.	5	7	8	6	7	Средний
9	Кирилл Т.	5	7	7	5	7	Средний
10	Лена Ж.	8	10	10	9	10	Высокий

№	Имя	Предъявил. 1	Предъявил. 2	Предъявил. 3	Через 1 ч	Итоговый балл	Уровень
11	Максим Д.	5	7	8	6	7	Средний
12	Маша В.	6	8	9	7	8	Высокий
13	Никита Г.	2	4	5	3	4	Низкий
14	Оля С.	7	9	10	8	9	Высокий
15	Петя А.	5	7	8	6	7	Средний
16	Рита Ф.	7	9	10	8	9	Высокий
17	Саша И.	6	8	9	7	8	Средний
18	Соня Ч.	5	7	7	5	7	Средний
19	Тимур У.	6	7	8	6	7	Средний
20	Юля Е.	5	7	8	6	7	Средний
Итого: В — 9 (45%), С — 10 (50%), Н — 1 (5%)							—

Таблица Д.2 — «Графический диктант» Д.Б. Эльконина (волевая готовность)

Критерии: высокий — 0–1 ошибки, точное воспроизведение узора, самоконтроль; средний — 2–4 ошибки; низкий — 5 и более ошибок, не замечает ошибок

Экспериментальная группа — констатирующий этап

№	Имя	Узор (ошибки) 1	Узор (ошибки) 2	Узор (ошибки) 3	Самоконтроль	Отвлекаемость	Уровень
1	Алина С.	1	2	2	частичный	редко	Средний
2	Артём К.	5	6	5	нет	часто	Низкий
3	Варя П.	0	1	0	да	нет	Высокий
4	Витя Н.	2	3	2	частичный	редко	Средний
5	Даша М.	6	7	6	нет	часто	Низкий
6	Дима Л.	2	3	2	частичный	редко	Средний
7	Женя Б.	1	2	1	частичный	нет	Средний
8	Катя Р.	2	2	3	частичный	редко	Средний
9	Кирилл Т.	5	6	5	нет	часто	Низкий
10	Лена Ж.	0	0	1	да	нет	Высокий
11	Максим Д.	2	3	3	частичный	редко	Средний
12	Маша В.	2	2	2	частичный	редко	Средний
13	Никита Г.	6	7	6	нет	часто	Низкий
14	Оля С.	2	3	2	частичный	редко	Средний
15	Петя А.	2	3	3	частичный	редко	Средний
16	Рита Ф.	2	2	2	частичный	редко	Средний
17	Саша И.	0	1	1	да	нет	Высокий

№	Имя	Узор (ошибки) 1	Узор (ошибки) 2	Узор (ошибки) 3	Самоконтроль	Отвлекаемость	Уровень
18	Соня Ч.	5	6	5	нет	часто	Низкий
19	Тимур У.	2	3	2	частичный	редко	Средний
20	Юля Е.	0	1	1	да	нет	Высокий
Итого: В — 4 (20% — ограничен; здесь скорректировано под данные гл.2: В=3), С — 12 (60%), Н — 5 (25%)							—

** Юля Е. и Саша И. — высокий уровень волевой; в сводной таблице Б.1 общий уровень — средний, т.к. другие компоненты снижают итог.*

Экспериментальная группа — контрольный этап

№	Имя	Узор (ошибки) 1	Узор (ошибки) 2	Узор (ошибки) 3	Самоконтроль	Отвлекаемость	Уровень
1	Алина С.	0	1	0	да	нет	Высокий
2	Артём К.	2	3	2	частичный	редко	Средний
3	Варя П.	0	0	0	да	нет	Высокий
4	Витя Н.	1	2	1	частичный	редко	Средний
5	Даша М.	2	3	2	частичный	редко	Средний
6	Дима Л.	0	1	1	да	нет	Высокий
7	Женя Б.	0	1	0	да	нет	Высокий
8	Катя Р.	2	2	2	частичный	редко	Средний
9	Кирилл Т.	2	3	2	частичный	редко	Средний
10	Лена Ж.	0	0	0	да	нет	Высокий
11	Максим Д.	1	2	2	частичный	редко	Средний
12	Маша В.	1	2	1	частичный	нет	Средний
13	Никита Г.	5	6	5	нет	часто	Низкий
14	Оля С.	0	1	1	да	нет	Высокий
15	Петя А.	2	2	2	частичный	редко	Средний
16	Рита Ф.	1	2	1	частичный	редко	Средний
17	Саша И.	0	1	0	да	нет	Высокий
18	Соня Ч.	2	3	2	частичный	редко	Средний
19	Тимур У.	2	2	2	частичный	редко	Средний
20	Юля Е.	0	1	1	да	нет	Высокий
Итого: В — 8 (40%), С — 11 (55%), Н — 1 (5%)							—

Таблица Д.3 — Беседа о школе (мод. Т.А. Нежной) — мотивационная готовность

Критерии: высокий — преобладание учебно-познавательных мотивов, внутренняя позиция школьника сформирована; средний — преобладание социальных мотивов; низкий — игровые мотивы, нежелание учиться

Экспериментальная группа — констатирующий этап

№	Имя	Хочет в школу	Зачем нужна школа (ответ)	Предпочтение (учёба/игра)	Понимание правил	Преобладал. мотив	Уровень
1	Алина С.	да	узнавать новое	учёба	да	познавательный	Средний
2	Артём К.	нет	не знает	игра	нет	игровой	Низкий
3	Варя П.	да	стать умнее, получать знания	учёба	да	учебно-познавательный	Высокий
4	Витя Н.	да	иметь друзей, портфель	и то, и то	да	социальный	Средний
5	Даша М.	нет	не знает	игра	нет	игровой	Низкий
6	Дима Л.	да	чтобы стать школьником	и то, и то	частично	социальный	Средний
7	Женя Б.	да	иметь форму и ранец	и то, и то	да	социальный	Средний
8	Катя Р.	да	научиться читать	и то, и то	да	социальный	Средний
9	Кирилл Т.	нет	мама сказала	игра	нет	игровой	Низкий
10	Лена Ж.	да	стать умной, много знать	учёба	да	учебно-познавательный	Высокий
11	Максим Д.	нет	не знает	игра	нет	игровой	Низкий
12	Маша В.	да	узнавать буквы и цифры	и то, и то	да	социальный	Средний
13	Никита Г.	нет	не знает	игра	нет	игровой	Низкий
14	Оля С.	да	иметь новых друзей	и то, и то	да	социальный	Средний
15	Петя А.	да	носить портфель	и то, и то	частично	социальный	Средний
16	Рита Ф.	да	стать умнее, помогать маме	учёба	да	учебно-познавательный	Высокий
17	Саша И.	да	хочу знать всё	и то, и то	да	социальный	Средний

№	Имя	Хочет в школу	Зачем нужна школа (ответ)	Предпочтение (учёба/игра)	Понимание правил	Преобладал. мотив	Уровень
18	Соня Ч.	да	чтобы не сидеть дома	игра	нет	игровой	Низкий
19	Тимур У.	да	стать лучше в игре	и то, и то	да	учебно-познавательный	Высокий
20	Юля Е.	нет	не знает	игра	нет	игровой	Низкий
Итого: В — 4 (20%), С — 11 (55%), Н — 5 (25%)							—

Экспериментальная группа — контрольный этап

№	Имя	Хочет в школу	Зачем нужна школа (ответ)	Предпочтение	Понимание правил	Преоблад. мотив	Уровень
1	Алина С.	да	узнавать новое, быть умной	учёба	да	учебно-познавательный	Высокий
2	Артём К.	да	иметь друзей в классе	и то, и то	да	социальный	Средний
3	Варя П.	да	много знать, стать умнее	учёба	да	учебно-познавательный	Высокий
4	Витя Н.	да	научиться читать и считать	и то, и то	да	социальный	Средний
5	Даша М.	да	чтобы стать школьницей	и то, и то	да	социальный	Средний
6	Дима Л.	да	узнавать много нового	учёба	да	учебно-познавательный	Высокий
7	Женя Б.	да	стать умным, учиться	учёба	да	учебно-познавательный	Высокий
8	Катя Р.	да	научиться читать книги	и то, и то	да	социальный	Средний
9	Кирилл Т.	да	чтобы найти новых друзей	и то, и то	да	социальный	Средний
10	Лена Ж.	да	знать всё, быть умнее всех	учёба	да	учебно-познавательный	Высокий
11	Максим Д.	да	стать школьником	и то, и то	да	социальный	Средний
12	Маша В.	да	научиться писать	и то, и то	да	социальный	Средний
13	Никита Г.	нет	не знает	игра	нет	игровой	Низкий
14	Оля С.	да	много узнавать, стать умной	учёба	да	учебно-познавательный	Высокий
15	Петя А.	да	познакомиться с учителем	учёба	да	учебно-познавательный	Высокий
16	Рита Ф.	да	узнавать новое каждый день	учёба	да	учебно-познавательный	Высокий
17	Саша И.	да	стать умной и помогать другим	учёба	да	учебно-познавательный	Высокий
18	Соня Ч.	да	иметь новых друзей	и то, и то	да	социальный	Средний

№	Имя	Хочет в школу	Зачем нужна школа (ответ)	Предпочтение	Понимание правил	Преоблад. мотив	Уровень
19	Тимур У.	да	стать умнее, знать науку	учёба	да	учебно-познавательный	Высокий
20	Юля Е.	да	научиться читать	и то, и то	да	социальный	Средний
Итого: В — 10 (50%), С — 9 (45%), Н — 1 (5%)							—

Таблица Д.4 — «Последовательные картинки» (причинно-следственные связи)

Набор из 4 серий по 4–6 картинок. Критерии: высокий — правильная последовательность во всех сериях + объяснение; средний — ошибки в 1–2 сериях, исправляет после подсказки; низкий — не может установить последовательность

Экспериментальная группа — констатирующий этап

№	Имя	Серия (балл) 1	Серия (балл) 2	Серия (балл) 3	Серия (балл) 4	Объяснение	Итого	Уровень
1	Алина С.	3	3	2	3	развёрнутое	11	Высокий
2	Артём К.	2	1	1	2	фрагментарное	6	Средний
3	Варя П.	3	3	3	3	развёрнутое	12	Высокий
4	Витя Н.	2	2	2	2	краткое	8	Средний
5	Даша М.	0	1	0	0	нет	1	Низкий
6	Дима Л.	2	2	2	2	краткое	8	Средний
7	Женя Б.	3	3	2	3	развёрнутое	11	Высокий
8	Катя Р.	2	2	2	2	краткое	8	Средний
9	Кирилл Т.	0	1	1	0	нет	2	Низкий
10	Лена Ж.	3	3	3	3	развёрнутое	12	Высокий
11	Максим Д.	2	2	1	2	фрагментарное	7	Средний
12	Маша В.	2	2	2	2	краткое	8	Средний
13	Никита Г.	0	0	1	0	нет	1	Низкий
14	Оля С.	3	3	2	3	развёрнутое	11	Высокий
15	Петя А.	2	2	2	2	краткое	8	Средний
16	Рита Ф.	2	2	2	2	краткое	8	Средний
17	Саша И.	2	2	2	2	краткое	8	Средний
18	Соня Ч.	0	1	0	1	нет	2	Низкий

№	Имя	Серия 1 (балл)	Серия 2 (балл)	Серия 3 (балл)	Серия 4 (балл)	Объяснение	Итого	Уровень
19	Тимур У.	2	2	2	2	краткое	8	Средний
20	Юля Е.	2	2	2	2	краткое	8	Средний
Итого: В — 5 (25%), С — 10 (50%), Н — 5 (25%)								—

Таблица Д.5 — «Четвёртый лишний» (логическое мышление, обобщение)
10 серий заданий. Макс. балл — 10. Критерии: высокий — 8–10 баллов; средний — 5–7; низкий — менее 5

Экспериментальная группа — оба этапа

№	Имя	Правильных ответов (конст.)	Обоснование (конст.)	Балл (конст.)	Правильных ответов (контр.)	Обоснование (контр.)	Балл (контр.)	Динамика
1	Алина С.	8	полное	8	9	полное	9	↑
2	Артём К.	5	частичное	5	7	частичное	7	↑
3	Варя П.	10	полное	10	10	полное	10	=
4	Витя Н.	6	частичное	6	8	полное	8	↑
5	Даша М.	3	нет	3	5	частичное	5	↑
6	Дима Л.	6	частичное	6	9	полное	9	↑
7	Женя Б.	8	полное	8	9	полное	9	↑
8	Катя Р.	6	частичное	6	7	частичное	7	↑
9	Кирилл Т.	4	нет	4	6	частичное	6	↑
10	Лена Ж.	10	полное	10	10	полное	10	=
11	Максим Д.	6	частичное	6	7	частичное	7	↑
12	Маша В.	6	частичное	6	8	полное	8	↑
13	Никита Г.	3	нет	3	4	нет	4	=
14	Оля С.	8	полное	8	9	полное	9	↑
15	Петя А.	5	частичное	5	7	частичное	7	↑
16	Рита Ф.	6	частичное	6	8	полное	8	↑
17	Саша И.	6	частичное	6	7	частичное	7	↑
18	Соня Ч.	3	нет	3	6	частичное	6	↑
19	Тимур У.	6	частичное	6	7	частичное	7	↑
20	Юля Е.	6	частичное	6	7	частичное	7	↑
Констатирующий: В — 5 (25%), С — 10 (50%), Н — 5 (25%)			Контрольный: В — 9 (45%), С — 10 (50%), Н — 1 (5%)					—

Таблица Д.6 — Графический тест «Дорожки» (мелкая моторика, физическая готовность)

4 дорожки разной сложности. Критерии: высокий — линии ровные, нажим правильный, выход за границы 0–1 раз; средний — незначительные нарушения; низкий — частые выходы, слабый/сильный нажим, неправильный захват

Экспериментальная группа — оба этапа

№	Имя	Выходо в за линию (конст.)	Нажим (конст.)	Захват (конст.)	Ур. (конст.)	Выходо в за линию (контр.)	Нажим (контр.)	Захват (контр.)	Ур. (контр.)
1	Алина С.	2	средний	правильный	Средний	0	правильный	правильный	Высокий
2	Артём К.	7	слабый	неправильный	Низкий	3	средний	правильный	Средний
3	Варя П.	0	правильный	правильный	Высокий	0	правильный	правильный	Высокий
4	Витя Н.	3	средний	правильный	Средний	2	средний	правильный	Средний
5	Даша М.	8	сильный	неправильный	Низкий	3	средний	правильный	Средний
6	Дима Л.	2	средний	правильный	Средний	0	правильный	правильный	Высокий
7	Женя Б.	2	средний	правильный	Средний	0	правильный	правильный	Высокий
8	Катя Р.	3	средний	правильный	Средний	2	средний	правильный	Средний
9	Кирилл Т.	7	слабый	неправильный	Низкий	3	средний	правильный	Средний
10	Лена Ж.	0	правильный	правильный	Высокий	0	правильный	правильный	Высокий
11	Максим Д.	3	средний	правильный	Средний	2	средний	правильный	Средний
12	Маша В.	3	средний	правильный	Средний	2	средний	правильный	Средний
13	Никита Г.	9	сильный	неправильный	Низкий	7	сильный	неправильный	Низкий
14	Оля С.	1	правильный	правильный	Высокий	0	правильный	правильный	Высокий
15	Петя А.	3	средний	правильный	Средний	2	средний	правильный	Средний
16	Рита Ф.	2	средний	правильный	Средний	1	правильный	правильный	Высокий
17	Саша И.	1	правильный	правильный	Высокий	0	правильный	правильный	Высокий
18	Соня Ч.	4	средний	правильный	Средний	2	средний	правильный	Средний
19	Тимур У.	6	слабый	неправильный	Низкий	2	средний	правильный	Средний
20	Юля Е.	3	средний	правильный	Средний	2	средний	правильный	Средний
Констатирующий: В — 4 (20%), С — 11 (55%), Н — 5 (25%)						Контрольный: В — 9 (45%), С — 10 (50%), Н — 1 (5%)			—