

Оглавление

Введение	3
Глава I: Дискуссионные формы работы на уроках истории в старшей школе	11
<i>1.1 Понятие дискуссии и дискуссионных форм работы, значение дискуссии для учебного процесса в школе объединить</i>	11
<i>1.2 Нормативно-правовые документы образования о дискуссионных формах работы в школе</i>	27
<i>Выводы по главе</i>	37
Глава II: Применение дискуссионных форм работы на уроке истории 11 класса	38
<i>2.1 Анализ УМК по истории 11 класса на предмет наличия элементов дискуссионных форм работы</i>	38
<i>2.2 Задания и материалы для организации дискуссионных форм на примере темы «США и страны Западной Европы во второй половине XX века»,</i>	47
Заключение	56
Список источников и литературы	58
Приложение	67

«... Человеку могут доставить
наиболее высокое положение
заслуги двух родов: великого
императора и великого оратора.¹...»

Марк Тулий Цицерон

Введение

Актуальность:

Дискуссия в своих различных вариациях и формах всегда имела место быть в человеческой жизни. Действительно, ни один день не обходится без использования или применения людьми дискуссий. Более того, умение вести дискуссию и выражать свои мысли высоко ценилось всегда, не случайно ещё в Древней Греции и Риме ценили ораторские качества, а риторика была важной частью античного образования. В современном мире место дискуссии в образовательном процессе все еще остается важным, дискуссионные формы работы тесно связаны с образовательным процессом. Связано это, прежде всего с пользой, которую можно извлечь после применения дискуссионных работ на уроках в школе, в том числе, на уроках всеобщей истории в 11 классе.

Кроме связи с развитием коммуникативных навыков, реализация дискуссионных форм работ на уроках истории способствует развитию речи и построения собственных мыслей, как указывал Д.Н. Александров в книге «Русское красноречие»: *«... можно с полным правом утверждать, что нет ни одной области человеческой деятельности, где плохая, малограмотная, не совсем понятная, несодержательная и скучная речь была бы благом.² ...»*. Использование дискуссионных форм работ в педагогическом процессе позволяет решать множество задач, связанных с развитием навыков и умений обучающихся, а также с дополнением образовательного процесса активными

¹ Цицерон, Марк Туллий. Речи : в 2 т. / Марк Туллий Цицерон ; пер. с лат. В. О. Горенштейна ; отв. ред. М. Е. Грабарь-Пассек. — М.: Издательство Академии наук СССР, Т.2. 62–43 гг. до н. э. — 1962. — 400 с., с 341.

² Риторика, или Русское красноречие: Учеб. пособие для вузов. - 2-е изд., перераб. и доп. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. - 351 с. С 3.

формами обучения. Использование дискуссионных форм работы в учебном процессе позволяет решить множество задач, стоящих перед современным Российским образованием, которое развивается в русле компетентностного подхода. По причине развития умений и навыков у детей в процессе дискуссии, в том числе на уроках истории. Тема урока «США и страны Западной Европы во второй половине XX века» выбрана не случайно. Во-первых, параграф, которому посвящена тема, достаточно обширен, что позволяет использовать больше дискуссионных форм работы в учебном процессе. Во-вторых, в параграфе содержатся достаточно дискуссионные и интересные темы, для изучения и раскрытия которых будет удобно применять дискуссионные формы работы. В-третьих, применение дискуссий в 11 классе позволяет повлиять на развитие навыков формирования своей речи, а, следовательно и умения выражать ответ на развернутые вопросы, аргументировать свою позицию по тому или иному вопросу истории, что поможет при подготовке к ЕГЭ и дальнейшему обучению в ВУЗах.

В конце концов, роль дискуссионных форм работы актуально, в связи с внедрением новых форм обучения, так и совершенствованием старых педагогических приемов, вот главные задачи современной педагогики и образовательного процесса. Трудно представить образовательный процесс без ведения дискуссии или какого-либо приема, связанного с дискуссионными формами работы, которые особенно актуальны на уроках по истории в старшей школе. Именно поэтому одной из главных целей работы является создание приемов и методов дискуссионной работы, которые позволят провести урок с лучшей эффективностью.

Степень изученности темы

Развитие и внедрение в учебный процесс активных форм образования рассматривалось многими исследователями. В своих работах они затрагивали непосредственное применение дискуссионных форм работы в школе, так и другие ситуации, примеры, где дискуссия не выступает частью образовательного процесса. Тем не менее, тема дискуссионных форм работы является достаточно

популярной в основном в педагогике, так как специальность учителя одна из тех, которая предусматривает применения и использование дискуссий непосредственно при работе в школе. Нами были использованы учебные пособия по педагогике, где рассматриваются дискуссионные формы работы: В.А. Сластенина³, И.П. Подласого⁴, В.И. Андреева⁵, Е.Н. Корнеевой⁶.

Были привлечены методические разработки и книги, предназначенные для организации дискуссий в школе или же ориентированные на их применение в учебном процессе: методическое пособие «Диалоговые и дискуссионные формы работы в библиотеки» Ж.В. Райс⁷. Сюда же можно отнести учебное пособие для организации одного и метода дискуссионных форм работы – дебатов «Педагогические технологии: дебаты» под авторством Л.А. Турик⁸. Применялось методическое пособие активного социально-психологического обучения для студентов 4-5 курсов В.А. Штроо⁹, несмотря на его ориентацию в сторону студентов, из данного издания можно подчерпнуть множество полезных навыков, которые можно реализовать в процессе урока в школе. В статье, посвященную методам активного обучения, исследователь Горшкова О.В. добавляет, тезис о многообразии формы групповых дискуссий, что также может оптимизировать учебный процесс и повысить уровень мотивации обучающихся¹⁰.

³ Сластенин, В. А. Педагогика : учебное пособие для студентов высших педагогических учебных заведений / В. А. Сластенин, И. Ф. Исаев, Е. Н. Шиянов ; под ред. В. А. Сластенина. — М. : Издательский центр «Академия», 2013. — 576 с.

⁴ Педагогика : в 3-х кн., кн. 3 : Теория и технологии воспитания : учеб. для студентов вузов, обучающихся по направлениям подгот. и специальностям в обл. «Образование и педагогика» / И.П. Подласый. — 2-е изд., испр. и доп. — М. : Гуманитар, изд. центр ВЛАДОС, 2007. — 463 с.

⁵ Андреев, В. И. Педагогика: учебный курс для творческого саморазвития : учеб. пособие для студентов вузов / В. И. Андреев. — Казань : Центр инновационных технологий, 2000. — 608 с.

⁶ Корнеева, Е. Н. Активные методы социально-психологического обучения : учебное пособие / Е. Н. Корнеева ; Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского. — Ярославль : ЯГПУ, 2009. [Электронный ресурс] — URL: cito-web.yspu.org (дата обращения: 13.05.2026).

⁷ Диалоговые и дискуссионные формы работы в библиотеке : методическое пособие / МБУК «ЦБС г. Братска», Центральная городская библиотека им. И. Черемных ; составитель Райс Ж. В. — Братск, 2023. — 24 с.

⁸ Турик, Л. А. Педагогические технологии: дебаты : учебник для вузов / Л. А. Турик, Д. П. Ефимченко ; под общей редакцией Л. А. Турик. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2026. — 184 с.

⁹ Учебно-методическое пособие для студентов 4 курса д/о и 5 курса в/о факультета философии и психологии (отделения психологии) / сост. В.А. Штроо. — Воронеж, 2003. — 55 с.

¹⁰ Горшкова О. В. Активные методы обучения: формы и цели применения // Научно-методический электронный журнал «Концепт». — 2017. 6 с.;

Конечно же, применялись исследования, связанные с использованием и применением дискуссионных форм работ в школе. Дискуссия в учебном процессе является крайне важной и полезной для процесса обучения технологией, в исследования часто подчеркивается формирование множества умений и компетенций при реализации дискуссий на уроках. Так, О.И. Ваганова, М.А. Карпова и Ж.В. Смирнова в статье «Методы реализации дискуссионного обучения» указывают, что с помощью метода групповой дискуссии удается улучшить способность самоорганизации, коммуникативные навыки и умение анализировать проблемные ситуации¹¹. Использовались также труды по организации дискуссионных форм работы в школе: Методика проведения диспута В.М. Аганесяна¹², работа В.И. Андреева под названием «Деловая Риторика»¹³, работа М.В. Коротковой¹⁴ по организации дискуссии на уроке. Использовались книга М.В. Кларина¹⁵, в которой анализировался иностранный опыт применения инноваций в образовательном процессе, а также иностранных ученых: немецкого исследователя А. Хайнце и М. Эрхарда¹⁶ «Сколько нужно времени ребенку для ответа на уроке» - данное исследование направлено на описание влияния паузы при ответе ребенка на качество ответа и излагаемых им мыслей при взаимодействии с педагогом. Представляет интерес Исследование К. Макнайта¹⁷ об исследовании развития критического мышления при онлайн-дискуссиях.

¹¹ Ваганова, О.И. Методы реализации технологии дискуссионного обучения / О.И. Ваганова, М.А. Карпова, Ж.В. Смирнова // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. – 2018. – № 7. – Т. 1 (33). – С. 91-95;

¹² Диспуты и дискуссии. Методика подготовки и проведения: учебно-методическое пособие для преподавателей детских школ искусств / Текст / изд. 2-е, испр. / сост., Зеленуха В. А. – Благовещенск: ГПОБУ АО «АКИК», 2022. – 13 с.;

¹³ Деловая риторика. (Практический курс делового общения и ораторского мастерства). — М.: Народное образование, 1995. — 208 с. — (Библиотечка журнала «Народное образование» № 5, 1995 г.);

¹⁴ Методика проведения игр и дискуссий на уроках истории. -- М.: Изд-во ВЛАДОС-ПРЕСС, 2001. — 256 с.;

¹⁵ Кларин М.В. Инновации в мировой педагогике: обучение на основе исследования, игры и дискуссии. (Анализ зарубежного опыта) - Рига, НПЦ «Эксперимент», 1995 - 176 с.;

¹⁶ Heinze A., Erhard M. How much time do students have to think about teacher questions? An investigation of the quick succession of teacher questions and student responses in the German mathematics classroom // ZDM. – 2006. – Vol. 38, № 5. – P. 388–398. – ISSN 1863-9690.;

¹⁷ MacKnight C.B. Teaching Critical Thinking Through Online Discussions // Educause Quarterly. – 2000. – № 4. – P. 38–41.

В работе использовались учебные пособия по всеобщей истории Л.С. Васильева¹⁸, А.С. Манькина¹⁹, М.В. Пономарева²⁰. Использование данных учебных пособий позволяет лучше ориентироваться как педагогу, так и обучающимся в истории новейшего времени, в происходивших процессах. Разумеется, использовались только те книги, которые связаны с рассматриваемой в школьном учебнике по всеобщей истории 11 класса В.Р. Мединского А.О. Чубарьяна теме «США и страны Западной Европы во второй половине XX века».

Активно использовались в работе труды по риторике, например, учебник, Г.Г. Хазагерова и Н.В. Лобанова²¹, которые напрямую связаны с организацией и ведением дискуссии на различных этапах обучения в школе. Использовалась также книга Д.Н. Александрова²² под названием «Риторика, или русское красноречие», позволяющее раскрыть аспекты коммуникативных особенностей и развития правильной речи, в том числе, посредством использования дискуссионных форм работ в школе. Изучение данного предмета способствует развитию коммуникативных навыков и различных коммуникативных ситуаций.

Цель работы: Определить возможности использования дискуссионных форм работы на уроке по теме США и страны Западной Европы во второй половине XX века.

Задачи:

1. Описать значение применения дискуссионных форм работы для развития умений, навыков и их роль в формировании различных компетенций.

¹⁸ Всеобщая история. Том 5. От нового времени к современности: учебное пособие / Л. С. Васильев. — М.: КДУ, 2013. — 680 с.

¹⁹ Новая и новейшая история стран Западной Европы и Америки. Манькин А.С. М., 2004. 589 с.

²⁰ Пономарев М.В., Смирнова С.Ю. Новая и новейшая история стран Европы и Америки в 3 ч. М., 2000. Ч.3. 384 с.

²¹ Хазагерова Г. Г., Лобанов И. Б. Риторика: учеб. пособие для вузов. — РнД : Феникс, 2004. — 384 с.

²² Д.Н. Александров Риторика, или Русское красноречие: Учеб. пособие для вузов. - 2-е изд., перераб. и доп. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. - 351 с.

2. Проанализировать УМК по Всеобщей Истории 11 класса В.Р. Мединского и А.О. Чубарьяна на предмет наличия дискуссионных форм в учебном процессе.
3. Разработать задания и приемы с использованием дискуссионных форм работы по теме «США и страны Западной Европы во второй половине XX века».
4. Создать методические разработки уроков по теме «США и страны Западной Европы во второй половине XX века».

Объект исследования;

Дискуссионные формы работы в учебном процессе.

Предмет исследования;

Методы и приемы дискуссионных форм работы для использования на уроке Всеобщей истории в 11 классе по теме «США и страны Западной Европы во второй половине XX века».

Методы исследования

Использовали научные и общенаучные методы исследования: логического метода, обобщения, анализа, индукции и дедукции. Также применялись сравнительно-сопоставительный метод и абстрагирование.

Практическая значимость исследования

Разработанные в ходе написания работы задания и технологические карты уроков могут служить ориентиром для учителя при подготовке к занятиям с применением дискуссионных форм работ.

Характеристика источников

Нормативные источники:

Правовые акты, связанные с образовательным процессом:

ФГОС среднего общего образования (ФГОС СОО)²³, так как работа связана с изучением темы, которая используется в 11 классе. Для отслеживания взаимосвязей отражения дискуссионных форм работ во ФГОС СОО.

²³ Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования [Электронный ресурс] – Режим доступа <https://fgos.ru/fgos/fgos-soo/> (дата обращения 29.05.2026);

Федеральная рабочая программа среднего общего образования (ФРП ООО)²⁴. ФРП — это основной документ, определяющий содержание общего образования, регламентирующий образовательную деятельность в единстве урочной и внеурочной деятельности с учетом обновленных ФГОС. ФГОС И ФРП других ступеней образования (ФГОС ООО, ФГОС НОО, ФРП НОО и ФРП ООО) также рассматривались в работе.

Очередным юридическим актом, используемым в работе, являлся федеральный закон об образовании "Об образовании в Российской Федерации" от 29.12.2012 № 273²⁵.

Федеральная рабочая программа по истории (базового и углубленного уровня), в которой описывается роль дискуссии и их место в образовательном процессе.

Методические источники:

Учебник по всеобщей истории 11 класса базового уровня под авторством В.Р. Мединского и А.О. Чубарьяна²⁶. Учебное наглядное пособие к учебникам по истории В.Р. Мединского и А.О. Чубарьяна²⁷. Было использовано также учебно-методическое пособие к учебникам по всеобщей истории, охватывающее сразу 2 учебника: 10 и 11 класса базового уровня под авторством В.Р. Мединского и А.О. Чубарьяна.²⁸

Также можно использовать атлас и контурные карты, которые также являются частью УМК по истории.

Исторические источники:

А) Документальные (текстовые) источники

К рассматриваемой теме «США и страны Западной Европы во второй половине XX века» относятся ряд документов. К примеру, договор о создании

²⁴ Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования [Электронный ресурс] – Режим доступа <https://fgos.ru/fgos/fgos-ooo/> (дата обращения 27.05.2026);

²⁵ Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" от 29.12.2012 N 273-ФЗ [Электронный ресурс] – Режим доступа https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (дата обращения 23.04.2026)

²⁶ Всеобщая история. 11 класс: базовый уровень: учебник для общеобразовательных организаций / под ред. В. Р. Мединского, А. О. Чубарьяна. — М.: 2023. — 271 с.

²⁷ Мединский, В. Р. История. 11 класс: учебное наглядное пособие: базовый уровень / В. Р. Мединский. — Москва: Просвещение, 2023. — 39 с.

²⁸ История. Всеобщая история: 10—11-е классы: базовый уровень: методическое пособие. — Москва, 2023. — 325 с.

Европейского союза в 1957 г.²⁹ или закон о гражданских правах в США в 1964 г.³⁰.

Б) Визуальные материалы

В учебнике представлены -фото, -видеоматериалы, которые могут использоваться для организации дискуссионных форм работ в классе. В атласе есть карты, анализ которых тоже можно применять как дискуссию. После 1 главы имеются дополнительные материалы, которые можно использовать при изучении темы, или в качестве дополнительного источника знаний, например, художественный фильм режиссера Оливера Стоуна «Джон Ф. Кеннеди: Выстрелы в Далласе»³¹, 1991 г. или «Зелёная книга». Режиссёр П. Фаррелли. 2018 г. Данные кинокартины позволяют лучше рассмотреть и проанализировать внутреннюю обстановку в США и странах Западной Европы во второй половине XX века.

В) Средства массовой информации

Архив журналов “Life”³², позволяет лучше ознакомиться с внутренним устройством жизни в Западноевропейских странах и США во второй половине XX века. Помимо этого, СМИ позволяют нам рассмотреть, как отображались в Западноевропейском сообществе те или иные события. Использовались фотоматериалы из новостных сводок³³ В работе также использовались карикатуры по теме войны за независимость Алжира 1954-1962³⁴.

²⁹ Договор об учреждении Европейского экономического сообщества
<https://docs.cntd.ru/document/901771692> (дата обращения 10.05.2026)

³⁰ Civil rights act 1964 [Электронный ресурс] – режим доступа: <https://www.archives.gov/milestone-documents/civil-rights-act> (дата обращения: 05.06.2026)

³¹ Джон Фицджеральд. Кеннеди. Выстрелы в Далласе («JFK», реж. О. Стоун, 1991) [Электронный ресурс] – Режим доступа https://www.kinopoisk.ru/film/1107/?utm_referrer=www.google.com (дата обращения: 10.06.2026)

³² Журналам «Life» от 12 апреля 1968 г.: [Электронный ресурс] – Режим доступа https://books.google.ru/books?id=v1QEAAAAMBAJ&hl=ru&source=gbs_all_issues_r&cad=1 (дата обращения: 06.06.2026)

³³ Протесты под лозунгом Black lives matter в мире: [Электронный ресурс] – Режим доступа <https://www.interfax.ru/photo/4914/48926> (дата обращения 12.06.2026)

³⁴ Карикатуры на тему войны в Алжире. [Электронный ресурс] – Режим доступа <https://catherine-catty.livejournal.com/448749.html> (дата обращения 09.04.2026)

Глава I: Дискуссионные формы работы на уроках истории в старшей школе

1.1. Понятие дискуссии и дискуссионных форм работы, значение дискуссии для учебного процесса в школе

Дискуссия является многогранным понятием, под которым подразумевается множество приемов и их реализации в процессе обучения. Поэтому, прежде чем, объяснить суть некоторых из вышеперечисленных педагогических приемов, выделим понятие “дискуссии”: с латинского языка «*discussio*» – это исследование или разбор. К дискуссии относят коллективное обсуждение конкретной проблемы, вопроса или сопоставление разных позиций, информации, идей, мнений и предложений³⁵.

При более подробном знакомстве с дискуссией и дискуссионными формами работы сразу бросается во внимание её связь с другими науками, например, психологией. Так как при проведении дискуссии на уроках в школе осуществляется активное взаимодействие людей, групп людей между собой. Нужно отметить многочисленность дискуссионных форм и методов работы. Связь дискуссии с педагогикой прослеживается в методическом плане, так как для каждого школьного предмета разрабатываются уникальные методики проведения дискуссионных форм работы, особенно известны использования дискуссий на уроках иностранного языка³⁶ или литературы³⁷.

Учитывая явное междисциплинарное положение дискуссионных форм работы, существует множество типологий дискуссионных форм работы. В педагогической среде сложилась известна несколько классификаций методов дискуссионного обучения.

Известна классификация, обозначенная в учебном пособии Е.Н. Корнеевой³⁸ «Активные методы социально-психологического обучения» созданная в ЯГПУ

³⁵ Марасанов Г.И. Социально-психологический тренинг. – 4-е изд., испр. и доп. – М., 2006. С 87.

³⁶ Костомаров В. Г. Методика преподавания русского языка как иностранного. М.: Русский язык, 2016. 158 с.

³⁷ Тихвинская Н. Б. Дискуссионные формы обучения на уроке литературы // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2014. № 11–1(41). С. 189–194.

³⁸ Корнеева, Е. Н. Активные методы социально-психологического обучения : учебное пособие / Е. Н. Корнеева ; Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского. — Ярославль : ЯГПУ, 2009. [Электронный ресурс] — URL: cito-web.yspu.org (дата обращения: 13.06.2026).

имени К.Д. Ушинского, согласно которой дискуссионные формы работы подразделяются на:

Направленные дискуссии – прием, в котором роль организатора занимает центральное положение. Во время проведения подобного типа дискуссии, всем её участникам заранее известен порядок собственных действий, обучающиеся распределены на несколько групп. У каждой группы имеются заранее известные спикеры, выражающие мнение и позицию группы. Для проведения такой дискуссии желательно использовать специальные дискуссии, в которой группы, мнения которых отличаются между собой, находятся напротив друг друга.

Свободные дискуссии – один из типов дискуссий в школе, исходя из названия являются тем типом, который минимизирует участие организатора дискуссии в проведении данного типа дискуссии. Также они отличаются от направленной дискуссии отсутствием регламентации действий участников дискуссии. Свободные дискуссии можно охарактеризовать еще следующим образом: это тип дискуссионной формой работы, при котором каждый выступает от собственного имени, выражает свою точку зрения, консолидируется или вступает в конфронтацию и противоборство с другими участниками в зависимости от сходства - различия заявленных позиций. Организатор дискуссии, он же ведущий выступает в роли мотиватора, который лишь задает общее направление обсуждения и побуждает участников к открытому, откровенному диалогу.

Совещание специалистов

Одним из приёмов дискуссионной работы выступает «совещание специалистов», этот тип дискуссии отличается распределением ролей между участниками. Любое совещание нацелено на разрешение проблемной ситуации, выработку решения по вопросу, требующему обсуждения, учёта разнообразных точек зрения и согласования интересов различных групп участников. Как правило, руководство совещанием осуществляет ведущий.

Дебаты

Дебаты представляют собой разновидность групповой дискуссии, в рамках которой участники делятся на два или три противоборствующих лагеря. Для обсуждения берётся реальная проблема или ситуация, не имеющая однозначного решения (например, эвтаназия, аборты, совмещение учёбы с работой). Ведущий самостоятельно или совместно с группой формулирует возможные варианты разрешения проблемы, которые отображаются участникам (например, на экране). Затем следует этап разделения участников на команды, которым предстоит отстаивать заявленные точки зрения. Распределение может происходить по желанию, с помощью жеребьёвки или в противовес имеющимся убеждениям (голосуя «за», человек попадает в группу «против»). Группам даётся немного времени на подготовку аргументов, после чего начинаются непосредственно дебаты.

Метаплан

Техника «метаплан» объединяет в себе элементы дискуссии и демократического принятия группового решения. Ведущий предлагает участникам кратко (в назывной форме) написать на специальных карточках темы вопросов или ситуаций, обсуждение которых представляется им полезным. Обычно количество карточек составляет от двух до четырёх, но может быть увеличено по желанию отдельного участника. На обдумывание даётся 5–7 минут, после чего карточки размещаются на общем поле — так создаётся проблемное пространство. Все члены группы знакомятся с содержанием представленной тематики и получают слово для краткого комментария своих предложений. Данный метод удобно использовать в начале урока или на этапе рефлексии: с помощью метаплана ведущий может задать тему или проблему для обсуждения. В дальнейшем, применяя эту технику, он может предлагать учащимся различные задания, отвечая на которые те самостоятельно формулируют тему урока или заполняют таблицу. Однако для рефлексии или организации самостоятельной работы метаплан подходит лучше, так как предполагает минимизацию устных ответов, однако, здесь все зависит от того, как проводить урок при помощи метаплана.

Мозговой штурм (брейнсторминг)

Мозговой штурм — метод, прямо противоположный метаплану, поскольку предполагает активное речевое взаимодействие учащихся как с учителем, так и между собой. Как разновидность групповой дискуссии в рамках, мозговой штурм характеризуется отсутствием критики на этапе поиска идей, сбором всех предлагаемых решений, гипотез и вариантов, рождающихся в процессе осмысления проблемы, и их последующим анализом с точки зрения перспектив практического применения.

Во время проведения каждой дискуссии ведущему необходимо следить, осуществлять контроль за участниками дискуссии, чтобы избегать конфликтов между участниками.

Типологизация Е.Н. Корнеевой наиболее полно отражает разнообразие существующих дискуссионных методов причем, их можно использовать вне учебного учреждения. Вместе с тем данная классификация — далеко не первая и не последняя. Для настоящего исследования интерес представляет также классификация, предложенная М.В. Клариним.³⁹

В своей работе «Инновации в мировой педагогике» М.В. Кларин предлагает следующий перечень форм работы, относимых к дискуссионным

Круглый стол – метод дискуссионной работы, представляющий собой беседу 5-6 человек обучающегося, внутри которого они обмениваются мнениями, а затем кто-то из группы озвучивает позицию группы перед аудиторией.

Панельная дискуссия – обсуждение той или иной темы обучающимися перед экспертами, связанными с предметом обсуждения.

Симпозиум – дискуссионный метод работы, созданный для обсуждения сугубо узкоспециализированных тем.

Дебаты – обсуждение, которое носит выступление нескольких групп (от 2) по той или иной точке зрения. Как правило, группы, участвующие в дебатах, имеют

³⁹ Кларин М.В. Инновации в мировой педагогике: обучение на основе исследования, игры и дискуссии. (Анализ зарубежного опыта) - Рига, НПЦ «Эксперимент», 1995 - 176 с.

различные точки зрения, которые в течение дискуссии опровергают или дополняют.

Судебное заседание – форма дискуссии, которая имеет много общих черт с судебным процессом.

«Типология дискусионных методов по Н.Н. Никитиной»⁴⁰

Иную классификацию дискусионных форм и методов предлагает Н.Н. Никитина, выделяющая три варианта дискуссий: «Круглый стол», «Дебаты» и «Эстафета».

«Круглый стол» — дискуссия, ориентированная на обсуждение актуальной темы, требующей всестороннего анализа. Её цель — обучение конструктивному диалогу;

«Дебаты» — форма дискуссии, применяемая для обсуждения сложной, противоречивой проблемы, по которой существуют резко расходящиеся мнения. Цель — научить участников отстаивать собственную точку зрения, опираясь на имеющуюся информацию. В ходе дебатов ведущий предлагает учащимся на выбор несколько точек зрения на проблему, которую участники будут защищать в процессе обсуждения;

«Эстафета» — направлена на обсуждение предложенных вопросов в рамках одной темы малыми группами с целью принятия коллективного решения. Группы размещаются в аудитории по кругу. Каждой выдаётся лист бумаги с вопросом или проблемой и даётся время на обсуждение.

Общая характеристика приведённых классификаций

Представленные классификации форм и методов дискусионной работы включают только самые известные для применения в образовательном процессе дискуссии. Однако для целей данного исследования больший интерес представляют не классификации, а их функционал и роль в

⁴⁰ Никитина, Н. Н. Основы профессионально-педагогической деятельности [Текст]: учеб. пособие для студентов учреждений сред. проф. образования / Н. Н. Никитина, О. М. Железнова, М. А. Петухов. – М.: Мастерство, 2012. – 288 с.

образовательном процессе. Важно ответить на вопрос: какие навыки и умения будут формироваться в процессе дискуссионных форм работ.

Исследователи Аббасова и Косарева выделили следующие задачи при реализации методов дискуссии:

1. Повышение результативности учебного процесса — достигается за счёт активного вовлечения учащихся в поиск решения проблемы.
2. Рост интереса к научно-исследовательской деятельности — участие в дискуссиях стимулирует познавательную активность.
3. Расширение кругозора — происходит на этапе самостоятельного поиска информации.
4. Формирование речевой культуры общения — учащиеся учатся грамотно и аргументированно выражать свои мысли.⁴¹

Дискуссия относится к числу тех методов обучения, в рамках которого участники могут либо дополнять позиции друг друга, либо вступать в полемику. В любом случае между ними происходит взаимодействие, поэтому дискуссионные формы работы правомерно относить к методам активного социально-психологического обучения⁴² (сокращённо — АСПО или МАСПО). Таким образом, дискуссия входит в число методов обучения, относимых к активным групповым методам (АГМ).

Необходимо учитывать, применение дискуссионных методов работ ограничивается не только развитием коммуникативных компетенций обучающихся. Их тесная взаимосвязь с психологией способствует развитию отношений среди обучающихся, положительно влияет на социализацию и самооценку что подтверждается некоторыми научными исследованиями⁴³. Дискуссия способствует более лёгкому освоению учебных предметов и

⁴¹ Аббасова А. А., Косарева Л. А. Формирование и повышение учебной мотивации при обучении РКИ с применением дискуссионных методов обучения // Глобальный научный потенциал. 2019. № 8 (101). С. 20–23.

⁴² Учебно-методическое пособие для студентов 4 курса д/о и 5 курса в/о факультета философии и психологии (отделения психологии) / сост. В.А. Штроо. – Воронеж, 2003. – 55 с.

⁴³ Таяновская И.В., Шлег А.В. Дискуссионные методы в образовательном процессе: осознание обучающимися их роли и личностного смысла (по данным анкетного опроса белорусских студентов педагогических специальностей) // Вестник Томского государственного университета. 2025. № 521. С. 212–221. doi: 10.17223/15617793/521/22

дисциплин на разных этапах обучения. В процессе дискуссионной работы у учащихся развиваются разнообразные навыки и умения — от критического и системно-целостного мышления до социальных и когнитивных способностей.

Дискуссия служит ярким примером активного группового метода обучения, что обеспечивает ей ряд преимуществ перед пассивными или традиционными формами занятий. Под традиционной формой проведения урока стоит рассматривать вариант взаимодействия между обучающимся и учителем, в котором основное место отводится учителю, роль обучающихся минимизируется. В первую очередь преимущество активной формы проведения урока проявляется в получении знаний не от учителя в готовом виде, а через взаимодействие обучающихся друг с другом. Это, в свою очередь, развивает коммуникативные навыки и социальные умения — о чём уже говорилось при анализе нормативно-правовых актов, регулирующих образовательный процесс и применение дискуссий. Дискуссия служит ярким примером активного группового метода обучения, что обеспечивает ей ряд преимуществ перед пассивными или традиционными формами занятий. В первую очередь это проявляется в получении знаний не от учителя в готовом виде, а через взаимодействие учащихся друг с другом. Это, в свою очередь, развивает коммуникативные навыки и социальные умения — о чём уже говорилось при анализе нормативно-правовых актов, регулирующих образовательный процесс и применение дискуссий.

Более развёрнуто о достоинствах дискуссионных методов работы в школе пишут Р.А. Кутбидинова⁴⁴ и её соавторы, дискуссия обладает следующими положительными чертами:

1. Многоаспектный анализ психологической реальности — формирует представление о том, что большинство проблем допускают неоднозначные решения.

⁴⁴ Кутбиддинова, Р. А. Методы активного социально-психологического обучения : учебно-методическое пособие / Р. А. Кутбиддинова. – Южно-Сахалинск : из-во СахГУ, 2014. – 136 с.

2. Активное и глубокое личностное усвоение знаний. Хотя лекция считается более экономичным способом передачи информации, дискуссия способна дать значительно более долгосрочный эффект. Активное, заинтересованное и эмоциональное обсуждение ведёт к осмысленному принятию новых знаний, побуждает человека задуматься, скорректировать или пересмотреть свои установки.
3. Интенсификация взаимодействия обучающихся — в процессе развиваются коммуникативные способности, умение слушать и понимать собеседника, аргументировать и отстаивать собственную позицию.
4. Принятие групповых решений — дискуссионные формы позволяют вырабатывать коллективные решения, обладающие убеждающим эффектом и способствующие изменению установок и отношений. Кроме того, они удовлетворяют потребность учащихся в самореализации и самоутверждении.
5. Обратная связь — дискуссия даёт возможность оценить, насколько хорошо группа понимает обсуждаемые вопросы, и при этом не требует применения формальных оценочных процедур.

Тем не менее, комбинировать на уроках истории активные приемы обучения с элементами традиционного формата проведения уроков также достаточно эффективно. И несмотря на плюсы проведения дискуссионных форм работ на уроках, не стоит превращать дискуссию в псевдообсуждение, псевдопоиск решений, которые заранее известны учителю и могли бы излагаться обычным способом. Дискуссия, несмотря на множество выгод от применения в учебном процессе, требует тщательной подготовки и организации.

Несмотря на трудности в организации и проведении дискуссионных форм работ в школе, учителя истории активно их применяют в своей педагогической деятельности. Одним из таких педагогов является Я.А. Мохова, исследование которой представляет интерес для понимания использования дискуссионных

форм работы на уроках истории⁴⁵. Эта статья представляет интерес тем, что написана практикующим педагогом, который может объективно оценить возможности дискуссионных форм работ, а также грамотно их применять в учебном процессе. Я.А. Мохова указывает следующее в своей работе:

«... Целенаправленное обучению умению вести дискуссию я начинала параллельно с обучением умению доказывать с 8-го класса (проводились дискуссии по темам: “Восстание декабристов”, “Общественная мысль второй четверти XIX века: западники и славянофилы”). В 9-м классе были проведены дискуссии по темам “Кто виноват в развязывании холодной войны?”. А в 10–11 классе данное умение продолжает отрабатываться, совершенствоваться. В 2007–2008 учебном году в 10-м классе было проведено несколько уроков-дискуссий по темам: “Иван Грозный: создатель или разрушитель?”, “Что такое Петр? Чудо или чудовище?”, “Россия в XIX веке миссионер или колонизатор?”. ...». Анализируя данный отрывок, можно прийти к выводу: наиболее эффективны дискуссионные формы работы на уроках истории в старшей школе. Однако, это не означает запрета или невозможности их использования, например, в 5-7 классах.

Значение дискуссионных форм работы на уроках истории являлось темой для множества исследований в том числе, также практикующих педагогов. Опираясь на их опыт в организации и проведении дискуссионных форм работы в школе, можно подчеркнуть ценные рекомендации и советы. Прежде всего, необходимо понимать, как дискуссию можно организовать на уроке, какие этапы существуют при её организации.

Один из вариантов организации дискуссионных форм работы был предложен в учебном пособии Е.Н. Корнеевой⁴⁶. были выделены основные этапы при

⁴⁵ Мохова Я.А. Дискуссия на уроках истории / Я.А. Мохова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://multiurok.ru/files/diskussiia-naurokakhistorii.html>

⁴⁶ Корнеева, Е. Н. Активные методы социально-психологического обучения : учебное пособие / Е. Н. Корнеева ; Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского. — Ярославль : ЯГПУ, 2009. [Электронный ресурс] — URL: cito-web.yspu.org (дата обращения: 13.05.2026).

подготовке дискуссии на уроке, такой план может быть использован на уроках истории.

1. Выбор и формулировка темы (проблемы)

Активизация участников дискуссии начинается с выбора темы или проблемы и её корректной формулировки. Данный шаг позволяет обучающимся заблаговременно определить предмет обсуждения, сформировать своё отношение к нему и при необходимости подготовиться. Упорядоченное начало дискуссии должно строиться по следующей схеме:

А) Выявление и определение проблемы либо затруднения, которое может быть разрешено групповыми методами (через выработку общего подхода, достижение согласия).

Б) Формулировка проблемы в процессе коллективного анализа и обсуждения.

В) Анализ проблемы с целью обнаружения связанных с ней фактов и обстоятельств.

2. Формулировка темы (проблемы) дискуссии

Данный этап представляет собой следующий шаг в организации обсуждения. Формулировка может включать вопрос — особенно актуально это в тех случаях, когда дискуссия затрагивает морально-нравственные или этические проблемы. Название дискуссии способно содержать речевые обороты и формы, характерные для языковой среды и субкультуры участников. Яркость, образность, лаконичность и метафоричность названия положительно влияют на интерес к предмету обсуждения и повышают активность аудитории.

Зачастую дискуссия предполагает защиту собственной позиции, что в свою очередь, требует использования приёмов контраргументации.

В процессе дискуссии нередко предпринимаются попытки найти решение проблемы. Это может быть длительная процедура, включающая обсуждения, сбор данных, привлечение внешних источников информации и т.д. По ходу работы группа делает предварительные («рабочие») выводы, проводит сбор мнений, готовит обзоры — постепенно продвигаясь к достижению консенсуса.

3. Подведение итогов дискуссии

После завершения основной части осуществляется подведение итогов обсуждения. На данном этапе учитель задаёт вопросы обобщающего характера по проблеме дискуссии и предоставляет участникам возможность высказаться. Затем совместно с учащимися анализируется ход самой дискуссии. Происходит формулирование выводов, их обсуждение и проверка — вплоть до достижения окончательного решения.

В ряде ситуаций дискуссия выступает инструментом, с помощью которого учащиеся самостоятельно приходят к тем идеям, которые учитель заранее предполагал в качестве возможных результатов обсуждения. Тем не менее, проблемный характер дискуссии для обучающихся остаётся неизменным дидактическим ориентиром всех методических разработок.

Большое значение для организации и проведения дискуссионных форм и методов работы является постановка и обсуждение проблемного вопроса. Любопытно исследование М.В. Кларина, которое посвящено этапам постановки и решения проблемы при организации дискуссии⁴⁷.

В данном контексте заслуживает внимания вариант организации работы по постановке и решению проблемы, предложенный М.В. Клариним. Он включает следующие этапы:

1. Поиск и определение проблемы или затруднения, которое может быть разрешено групповыми методами (через выработку общего подхода, достижение консенсуса).
2. Формулировка проблемы в ходе коллективного анализа и обсуждения.
3. Анализ проблемы с целью выявления связанных с ней фактов и обстоятельств.
4. Поиск решений проблемы. Данный этап может представлять собой длительный процесс, включающий обсуждения, сбор данных, привлечение внешних (посторонних) источников информации и т.д. По ходу работы группа делает предварительные («рабочие») выводы,

⁴⁷ Кларин М.В. Инновации в мировой педагогике: обучение на основе исследования, игры и дискуссии. (Анализ зарубежного опыта) - Рига, НПЦ «Эксперимент», 1995 - 176 с.

собирает мнения, готовит обзоры — постепенно продвигаясь к достижению консенсуса.

5. Формулирование выводов, их обсуждение и проверка — вплоть до достижения окончательного решения.

На практике встречаются дискуссии, в которых проблема ставится (а иногда и формулируется) непосредственно учителем. Кроме того, проверка выводов и достижение окончательного решения не всегда оказываются возможными. В таких случаях педагог, как правило, подчёркивает условный, «рабочий» характер сделанных выводов и заключений.

Рассмотрев основные принципы организации, этапы и примерный план урока при проведении дискуссионных форм работы в школе, следует более детально проанализировать специфику организации дискуссий непосредственно на уроках истории. В чем помогут исследования, рекомендации, оставленные практикующими учителями истории и обществознания, и их бесценный опыт в организации и проведении дискуссионных форм работы на занятиях по истории. Для этого вернемся к работе Я.А. Моховой – учителя истории и обществознания с многолетним опытом работы из Воронежской области, посвященной дискуссии на уроках истории⁴⁸. В своей статье, исследователь и педагог пишет об особенностях проведения и организации на уроках истории, примечательна обратная связь, которую исследователь приводит в заключительной части своей работы.

Во-первых, исследователь выделяет преимущества уроков дискуссий и их популярность среди обучающихся:

«... Уроки-дискуссии очень нравятся учащимся. Это они отмечают в анкетах, которые я проводила. В частности, они пишут, что во время дискуссии есть возможность высказать свое мнение, убедить в нем своих оппонентов. ...».

Исследователь указывает, что дискуссионные формы работы являются одной из нетрадиционных форм урока, на котором учащиеся имеют возможность активно

⁴⁸ Мохова Я.А. Дискуссия на уроках истории / Я.А. Мохова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://multiurok.ru/files/diskussiia-naurokakhistorii.html>

участвовать в решении поставленной проблемы, высказывать свое мнение, доказывать его, вести полемику со своими товарищами. Это доказывает значение дискуссии как активного метода обучения, в отличие от традиционных способов обучения, при которых роль обучающихся чаще всего пассивна. В статье Я.А. Мохова указывает как при проведении дискуссии имеется возможность выявить многообразие точек зрения и анализировать каждую позицию. Вдобавок, участие в дискуссии помогает выработать культуру вести диалог, выслушивать собеседника при проведении тех или иных дискуссионных форм работы. Также во время дискуссии происходит активное овладение навыками доказательной полемики, аргументации и уважение чужого мнения, что имеет огромное значение в современном обществе.

Несомненно, ещё одним фактором, обосновывающим проведение дискуссионных работ в старших классах, является наличие более злободневных и актуальных вопросов истории, имеющих отклик и в современном мире. В основу любой дискуссии положена проблема, выбор которой определяется актуальностью, злободневностью с одной стороны, и удобством и уместностью для учебного процесса, с другой стороны.

Кроме того, Я.А. Мохова в своей работе затрагивает вопросы подготовки к занятию, на котором планируется использование дискуссионных форм работы. В частности, исследователь указывает на необходимость поиска дополнительных материалов. Попутно автор описывает преимущества дискуссионного формата, отмечая среди прочего более качественное восприятие учебного материала и его лучшее усвоение.

«При подготовке к дискуссии приходится искать дополнительный материал, а, следовательно, расширять свои знания. На уроке-дискуссии материал запоминается легче и на более продолжительное время».

Результаты участия в дискуссиях (по итогам наблюдений Я.А. Моховой)

Итоги проведения дискуссий Я.А. Мохова представляет в виде перечня тезисов и результатов, которых достигают обучающиеся, участвующие в дискуссионных формах работы. Исследователь перечисляет следующие умения и навыки,

достигаемые при реализации дискуссионных форм работы на уроках истории: умение выстраивать план выступления, способность формулировать суждения, развитие навыков аргументации, анализ выступления оппонента.

Ещё одним исследованием, касающимся использования дискуссионных форм работ на уроках истории, является статья С.Б. Джумашевой⁴⁹. Основная идея ее статьи под названием «Использование дискуссионных методов на уроках истории» заключается в обмене мнениями между обучающимися в учебном процессе. Исследователь указывает на наличие элементов дискуссии практически в каждом уроке истории, поскольку это гуманитарная дисциплина, которая имеет очень большое пространство для реализации и применения дискуссионных форм работы.

История охватывает множество спорных моментов и резонансных вопросов, для изучения которых дискуссионные формы работы очень подходят. В любом случае на подобном уроке-дискуссии должны иметься обучающиеся, имеющие различные точки зрения на тот или иной вопрос, ученики каждый защищает свою позицию. В последние годы заметное влияние в педагогической практике получили дискуссии на основе групповой работы. В исследовании С.Б. Джумашевой содержится таблица, которая наглядно демонстрирует преимущества дискуссионных методов работы над традиционными, она имеется в приложении к работе.

Если говорить о конкретных дискуссионных методах и формах работ, которые применяются на уроках истории, то стоит обратиться к исследованию В.И. Ярмонтовой⁵⁰, которая в своей статье описала принципы реализации методов дискуссий на уроках истории.

- 1) Метод «Исторического суда», исходя из названия, обучающиеся в процессе его выступают в роли свидетелей, адвокатов и судей, анализируя

⁴⁹ Джумашева, С. Б. Использование дискуссионных методов на уроках истории / С. Б. Джумашева // Вестник науки. — 2023. — Т. 4, № 1 (58). — С. 139–147.

⁵⁰ Ярмонова, В. И. Модели дискуссионных занятий на уроках истории / В. И. Ярмонова // Инфоурок : [Электронный ресурс]. — URL: <https://infourok.ru/modeli-diskussionnyh-zanyatij-na-urokah-istorii-7430110.html> (дата обращения: 10.06.2026).

действия исторических личностей и их последствия. Этот формат предполагает не только активное участие, но и критическое осмысление исторических фактов. Опять-таки, этот метод подходит далеко не ко всем темам, поскольку существуют альтернативные варианты, которыми будет лучше заменить другим видом дискуссий.

- 2) Следующим видом дискуссионных форм работ выступают «Дебаты по спорным вопросам», где учащиеся обсуждают исторические события с различных точек зрения. Такое занятие помогает развивать навыки аргументации и умение слышать оппонента, что является важным аспектом в обучении. Основное преимущество данного дискуссионного метода является гибкость применения ко многим темам, так как дебаты имеют множество интерпретаций, начиная от выявления причин войн и революций, заканчивая изучением внутренней политики или тем, связанных с культурой стран.
- 3) Ещё одним методом, выделяемым в статье, является метод «Ролевых игр», несмотря на сложность в реализации, урок, в процессе которого будет осуществлен метод «ролевых игр» способен обогатить уроки истории. На уроках, где применяется подобный метод дискуссий, обучающиеся берут на себя различные роли и взаимодействуют между собой, это создает живую атмосферу и способствует более глубокому пониманию исторического контекста. Метод тесно связан с исторической реконструкцией, при котором обучающийся имеет возможность взять на себя роль исторической личности. Разумеется, применение метода «ролевой игры» способствует улучшению мотивации и осознания влияния исторических событий на жизнь людей. Вышеперечисленные модели организации дискуссий помогают не только усвоить материал, но и развивают важные навыки и умения. Кроме этого, указанные приемы способствуют лучшему восприятию исторического контекста.

При реализации многих дискуссионных методов работы в школе, учащимся самостоятельно придется исследовать и интерпретировать исторические

источники. В этом формате они могут выбирать ключевые источники, анализировать их с разных точек зрения и представлять собственные выводы. Такой подход формирует у учащихся навыки критического мышления, а также способствует более глубокому пониманию исторических процессов.

Важным элементом является обратная связь или рефлексия после проведения дискуссионных форм работы. Преподаватель необходимо обсудить с обучающимися их выводы и предложения по улучшению процесса, педагог может провести рефлексию с помощью анкет.

В качестве примера, рассмотрим более подробно модель «Живая линия».

Модель «Живая линия», также известная как метод «передвижной истории», стала важным инструментом в преподавании истории. Этот подход мотивирует учащихся активно участвовать в процессе обучения, что, в свою очередь, способствует более глубокому пониманию исторических событий и их значимости. Исторические факты часто воспринимаются как сухая информация, однако благодаря модели «Живая линия» можно сделать изучение истории увлекательным и живым процессом.

Модель «Живая линия» включает в себя активное участие учеников в обсуждении исторических событий, что позволяет создать своего рода «живую временную шкалу». Учащиеся могут представлять ключевые события, персонажей, а также их влияние на ход истории. Эта модель способствует развитию критического мышления и способности анализировать действия исторических фигур и их последствия.

Ключевым аспектом успешного внедрения дискуссионных моделей является подготовка и мотивация учащихся. Преподаватели должны заранее ознакомить учащихся с темой обсуждения и предложить им ознакомиться с различными источниками информации.

Несмотря на преимущества использования дискуссий в учебном процессе, во время их реализации, можно столкнуться с некоторыми препятствиями и трудностями. Минимизация рисков при проведении дискуссионных форм работ зависит от опыта педагога и от некоторых других факторов. Прежде всего,

педагог не всегда имеет возможность сосредоточить внимание на всех обучающихся. Исходя из вышеизложенного, построение учебной дискуссии следует организовывать так, чтобы школьники могли самостоятельно принимать решения, анализировать возникающие у них разнообразные идеи и подходы, выстраивать действия сообразно своим решениям. Другими словами, в рамках урока необходимо создавать условия для того, чтобы дети могли обмениваться мыслями и мнениями с педагогом и друг с другом. Это предполагает, что учитель должен быть открыт к обсуждению и искренне заинтересован в высказываниях учащихся. В подобной ситуации взаимодействие между учителем и детьми становится фактором развития и углубления детской мысли, переходя в формат полноценной учебной дискуссии.

1.2 Нормативно-правовые документы образования о дискуссионных формах работы в школе

Образовательный процесс в любой стране имеет четкую структуру, регламентацию и упорядоченность. Немаловажную роль играет юридическая регламентация учебного процесса, поэтому, прежде чем анализировать формы и методы дискуссионных работ, следует вспомнить о важности целого ряда актов и законов, определяющих порядок ведения и реализации учебной деятельности в нашей стране. Внимание к вопросам проведения дискуссий в школе закреплено в действующей нормативно-правовой базе образования. Такое внимание не случайно: дискуссионная деятельность признаётся значимым компонентом учебного процесса, нуждающимся в чёткой регламентации. Разного рода отсылки — как явные, так и подразумеваемые — к дискуссионным формам занятий встречаются в нескольких правовых документах образовательной направленности. Среди них — Федеральный закон «Об образовании в РФ» (№

273-ФЗ, 2012 г.)⁵¹, конституция РФ⁵². Наряду с нормативно-правовым регулированием, важную роль играют федеральные государственные стандарты (ФГОС) всех уровней — начального, основного и среднего общего образования. Именно в них прописаны общие подходы к построению урока. Поскольку наша работа сосредоточена на старшей школе (11 класс), наиболее значимым для нас является ФГОС СОО.⁵³ и ФГОС ООО⁵⁴, в котором прописано то, как нужно реализовывать и проводить урок. Первоочередной интерес для нас представляет ФГОС СОО, поскольку работа посвящена организации дискуссионных форм работы на уроке в 11 классе, которая регламентируется ФГОС СОО. К перечисленным документам можно добавить ФРП⁵⁵, федеральные рабочие программы, в которых конкретизируются задачи развития компетенций, умений и практических навыков учащихся. Дополнительным источником служит историко-культурный стандарт.⁵⁶ Несмотря на наличие в нем рекомендаций по применению дискуссий в ходе учебного процесса, характера, однако, в нем рассматривается, в основном, события и процессы отечественной истории, а не всеобщей. В указанных выше нормативно-правовых актах содержится информация, касающаяся проведения и организации дискуссий на уроках в школе. Так или иначе, рекомендации или некий регламент их проведения там можно обнаружить. Ещё одним нормативно-правовым актом образовательной среды, в котором затрагиваются или упоминаются дискуссионные формы

⁵¹ Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" от 29.12.2012 N 273-ФЗ [Электронный ресурс] – Режим доступа https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (дата обращения 23.04.2024)

⁵² Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) - Режим доступа https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения 29.05.2024);

⁵³ Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования [Электронный ресурс] – Режим доступа <https://fgos.ru/fgos/fgos-soo/> (дата обращения 29.05.2024);

⁵⁴ Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования [Электронный ресурс] – Режим доступа <https://fgos.ru/fgos/fgos-ooo/> (дата обращения 27.05.2024);

⁵⁵ Федеральная рабочая программа среднего общего образования Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 "Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования" (Зарегистрирован 12.07.2023 № 74228)[Электронный ресурс] – Режим доступа <https://static.edsoo.ru/projects/fop/index.html#/sections/3> (дата обращения 27.05.2024);

⁵⁶ Историко-культурный стандарт - [Электронный ресурс] – Режим доступа <https://historyrussia.org/istoriko-kulturnyj-standart.html> (дата обращения 02.06.2026).

работы являются федеральные рабочие программы (ФРП⁵⁷). По истории имеется ФРП как базового уровня, так и углубленного.

Анализ активных методов обучения и дискуссионных форм работы через призму нормативно-правовой базы позволяет лучше понять, какое место занимают данные приемы обучения в юридической составляющей образования. Дискуссия или методы активного обучения, являются часто теми приемами работы, которые часто используют на уроках, вполне логично, что они не могли не быть затронуты в юридической плоскости, касающейся образования. В данном разделе можно рассматривать не только сами дискуссионные формы работы, а также условия и организации данной формы работы в общеобразовательном учреждении, о возможных результатах данной деятельности, конечно, о компетенциях в том числе. Прежде всего, здесь стоит сказать не только об упоминании непосредственно самой дискуссии во время урока в школе, но и найти информацию о результатах и навыках, которые формируются при участии в таком формате работы. Конституция Российской Федерации выступает фундаментом всей отечественной правовой системы. В данном документе зафиксированы положения о государственном устройстве, принципах разграничения полномочий между ветвями власти, а также о характере взаимоотношений государства и граждан. Таким образом, Основной закон регулирует ключевые аспекты жизнедеятельности российского социума. Сфера образования также не остаётся в стороне: во второй главе Конституции закреплена статья 43⁵⁸, содержащая сведения об образовании. Помимо того, что в ней гарантируется право каждого на образование, она содержит пункт о поддержке государством различных форм образования, самообразования. Так или иначе, в основном законе государства закреплена база, касающаяся процесса

⁵⁷ Федеральная рабочая программа начального общего образования / Министерство просвещения Российской Федерации [Электронный ресурс]. — URL: <https://edsoo.ru/rabochie-programmy/> (дата обращения: 10.06.2026).

⁵⁸ Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) - Режим доступа https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения 29.05.2024);

образования в различных его формах, в том числе и в виде проведения дискуссионных форм и методов работы.

Для лучшего представления о дискуссионных формах работы необходимо рассмотреть федеральный государственный общеобразовательный стандарт (ФГОС) всех уровней обучения на предмет наличия в нем сведений о дискуссионных формах работы.

Основной акцент при анализе ФГОС будет направлен на ФГОС среднего общего образования, однако, будут упомянуты образовательные стандарты ранних ступеней образования (ФГОС НОО и ФГОС ООО) для того, чтобы подчеркнуть преемственность и важности дискуссионных форм работы на каждом этапе обучения. Например, во ФГОС НОО⁵⁹ содержится важная деталь: в 25 пункте, содержащем информацию о материально-техническом обеспечении организации. Среди условий, создающих предпосылки для организации образовательной деятельности, фигурирует и такая форма работы, как дискуссия. Параллельно с этим в пункте, посвящённом метапредметным результатам освоения программы начального общего образования, прописаны компетенции, выступающие фундаментом для последующего использования дискуссионных форм работы в старших классах: *«... 11) готовность слушать собеседника и вести диалог; готовность признавать возможность существования различных точек зрения и права каждого иметь свою; излагать свое мнение и аргументировать свою точку зрения и оценку событий; ...»* - начиная с начальной школы у обучающихся формируются умения и навыки, которые пригодятся во время проведения дискуссии.

Что позволяет сделать выводы о создании условий для ведения дискуссионных форм работы ещё в начальной школе. Анализируя ФГОС основного общего

⁵⁹ Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования [Электронный ресурс] – Режим доступа <https://fgos.ru/fgos/fgos-noo/> (дата обращения 29.05.2026);

образования⁶⁰, а, конкретно, пункт 18.2.1.⁶¹, в котором сказано о развитии конкретных УУД в школе

«... формирование личностных ценностно-смысловых ориентиров и установок, личностных, регулятивных, познавательных, коммуникативных универсальных учебных действий...». В обозначенном выше разделе идет речь о развитии коммуникативных учебных действий, формированию которых способствует применение активных методов обучения, в том числе и дискуссионных форм работы, которые способствуют развитию коммуникативных универсальных учебных действий. В 21 пункте ФГОС ООО⁶² перечисляются компетенции, развитие которых предусматривается в ходе учебного процесса. В указанном 21 разделе внимание следует уделить следующему:

«... включения обучающихся в процессы преобразования социальной среды населенного пункта, формирования у них лидерских качеств, опыта социальной деятельности, реализации социальных проектов и программ; ...» - посредством участия обучающихся в дискуссиях они получают опыт социальной деятельности, а также возможность развития коммуникативных навыков для участия в процессах по улучшению среды населенного пункта и развития лидерских качеств. Интерес для исследования представляет 25 пункт, в котором сказано о психолого-педагогических условиях реализации основной общеобразовательной программы основного общего образования. В этом разделе указывается на развитие следующих способностей:

«... формирование коммуникативных навыков в разновозрастной среде и среде сверстников; поддержка детских объединений, ученического самоуправления ...» само собой, формирование коммуникативных навыков достигается не только путем применения дискуссии, но их можно активно применять для развития данных способностей. Несмотря на отведение достаточно важной роли ФГОС

⁶⁰ Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования [Электронный ресурс] – Режим доступа <https://fgos.ru/fgos/fgos-ooo/> (дата обращения 27.05.2026);

⁶¹ Пункт 18.2.1 ФГОС СОО

⁶² Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования [Электронный ресурс] – Режим доступа <https://fgos.ru/fgos/fgos-ooo/> (дата обращения 27.05.2026);

ООО и ФГОС НОО, работа посвящена теме, которая изучается в 11 классе, поэтому основное внимание при анализе ФГОС будет сосредоточено на ФГОС среднего общего образования⁶³. Забегая вперед, проведенный анализ ФГОС среднего общего образования ФГОС СОО также содержит отсылки к дискуссионным формам учебной деятельности. Доказательство этому находим в разделе «Требования к результатам освоения основной образовательной программы», где зафиксированы оценочные критерии для всех предметов, и история здесь не исключение. В блоке предметных результатов для базового уровня истории прямо обозначено, какое место занимают дискуссионные приёмы при изучении данной дисциплины. В качестве примера можно привести пункт 3 указанного блока, где речь идёт о сформированности умения использовать исторические знания в профессиональной и общественной деятельности, равно как и в ситуациях поликультурного общения. Достижение последнего возможно через разные формы взаимодействия, в частности, через участие в дискуссиях. *«... сформированность умений применять исторические знания в профессиональной и общественной деятельности, поликультурном общении; ...»* так, в 5 пункте требований к освоению предмета содержится следующее предписание

«... сформированность умений вести диалог, обосновывать свою точку зрения в дискуссии по исторической тематике. ...». Дальнейший анализ ФГОС СОО приводит нас к размышлениям и формированию и развитию критического мышления, которое также формируется при участии в дискуссии

«... сформированность навыков критического мышления, анализа и синтеза, умений оценивать и сопоставлять методы исследования, характерные для общественных наук; ...». Пункт 25 ФГОС среднего общего образования посвящён психолого-педагогическим аспектам, обеспечивающим реализацию учебного процесса. Среди перечисленных в нём условий отдельное внимание уделяется развитию у обучающихся коммуникативных способностей. На мой

⁶³ Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования [Электронный ресурс] – Режим доступа <https://fgos.ru/fgos/fgos-soo/> (дата обращения 29.05.2024);

взгляд, дискуссионные формы и методы работы активно способствуют развитию перечисленных навыков и способностей: *«... обеспечение осознанного и ответственного выбора дальнейшей профессиональной сферы деятельности; формирование коммуникативных навыков в разновозрастной среде и среде сверстников; ...»*. О развитии коммуникативных компетенций посредством применения дискуссии на уроках истории писала О.В. Воронцова в статье «Дискуссия как средство развития коммуникативной компетенции на уроках истории в 9 классе»⁶⁴.

Следующим рассматриваемым документом, рассматривающим образовательную сферу с юридической точки зрения является ФООП СОО⁶⁵ (Федеральная образовательная программа среднего общего образования), конкретно его содержательный раздел, в котором содержится федеральная рабочая программа по каждому учебному предмету, в том числе по истории (базового уровня и углубленного уровня). В рабочей программе по истории содержится много материала, который связан с применением дискуссионных форм работ в школе, конкретно на уроках по истории. В пункте 121.2.5.⁶⁶ расписаны следующие задачи изучения истории: *«... расширение аксиологических знаний и опыта оценочной деятельности (сопоставление различных версий и оценок исторических событий и личностей, ...»* перечисленные выше задачи могут быть достигнуты, в том числе, посредством использования на уроках истории метода дискуссии. Далее перечисляются следующие задачи:

«... определение и выражение собственного отношения, обоснование позиции при изучении дискуссионных проблем прошлого и современности); развитие практики применения знаний и умений в социальной среде, общественной

⁶⁴ Дискуссия как средство развития коммуникативной компетенции на уроках истории в 9 классе // *Актуальные вопросы методики преподавания истории и обществознания*. С. 211-216. 2022

⁶⁵ ФРП СОО Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 "Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования" (Зарегистрирован 12.07.2023 № 74228) [Электронный ресурс] – Режим доступа (18.05.2026)

⁶⁶ Пункт 121.2.5. ФРП СОО (Содержательный раздел) [электронный ресурс] <https://static.edsoo.ru/projects/fop/index.html#/sections/3> (дата обращения 12.05.2026)

деятельности, межкультурном общении. ...» - напрямую содержится информация об элементе дискуссионности при анализе проблем прошлого и современности.

В одном из подпунктов раздела о планируемых результатах (121.5) ФРП по истории базового уровня сказано о формировании и развитии у обучающегося базовых логических действий, внимание имеет строчка, в которой говорится о «... *формулировать проблему, вопрос, требующие решения ...»* - перечисленные задачи можно развивать во время проведения дискуссий, поскольку навык аргументации и изложения невозможен без формулировки проблемы.

Далее в Федеральной образовательной программе по истории перечисляются иные умения и навыки, которые должны формироваться у обучающихся, например:

«... 121.5.2.3. У обучающегося будут сформированы умения работать с информацией как часть познавательных универсальных учебных действий:

121.5.2.4. У обучающегося будут сформированы умения общения как часть коммуникативных универсальных учебных действий:

121.5.2.6. У обучающегося будут сформированы умения в части регулятивных универсальных учебных действий: ...»

Задачи, постановка которых прописана в 3 вышеперечисленных пунктах ФРП по истории можно реализовать с помощью применения работ. Допустим, при групповой дискуссии у обучающихся формируются регулятивные и коммуникативные универсальные учебные действия, поскольку им необходимо советоваться в группе, дополняя друг друга. Но еще необходимо выслушивать другие мнения, соблюдая правила дискуссии, если они были заранее обговорены или прописаны педагогом.

Анализ ФРП по истории углубленного уровня⁶⁷ показал, что в нем тоже содержатся навыки и умения, которые можно развивать посредством проведения

⁶⁷ ФРП СОО Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 "Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования" (Зарегистрирован 12.07.2023 № 74228) [Электронный ресурс] – Режим доступа (18.05.2026) <https://static.edsoo.ru/projects/fop/index.html#/sections/300232>

дискуссионных работ на уроках. Так, изучение истории на углубленном уровне способствует развитию следующих качеств:

«... социальных навыков (способность выстраивать конструктивные отношения с другими людьми, регулировать способ выражения своих суждений и эмоций с учетом позиций и мнений других участников общения). ...» - регуляция способа выражения своих суждений, а также оценки позиций других мнений и позиции ярко выражается во время дискуссий на уроках истории.

Федеральная рабочая программа (ФРП), рассматривающая историю на углубленном уровне весьма любопытна для работы, так как в ней также содержится информация, прямо связанная с применением дискуссионных форм работ в учебном процессе. Так, в пункте 122.9.5.2.7. написано следующее:

«... Умение на практике отстаивать историческую правду в ходе дискуссий и других форм межличностного взаимодействия, а также при разработке и представлении учебных проектов и исследований по новейшей истории, аргументированно критиковать фальсификации отечественной истории, рассказывать о подвигах народа при защите Отечества, разоблачать фальсификации отечественной истории. ...». Данный критерий крайне важен не только для данного исследования, но и в целом для системы образования и воспитания, потому что он встречается в федеральной рабочей программе несколько раз. Также формулировку из пункта 122.9.5.2.7. включили в проверяемые на ЕГЭ по истории требования к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования. Навыки, полученные при дискуссии в учебном процессе, позволят лучше развить способности аргументации, а также межличностного общения. На этом место дискуссий в учебном процессе не заканчивается, в последнее время, в обществе и исторической среде возрос интерес к Великой Отечественной войне и к периоду истории России, который содержится во временных рамках 1914-1945 гг. В связи с этим, в федеральной рабочей программе предметные результаты содержат следующую информацию, которую можно применять во время дискуссии:

«... определять и аргументировать свое отношение к наиболее значительным событиям и личностям из истории России и всеобщей истории 1914 - 1945 гг.; рассказывать о подвигах народа при защите Отечества, активно участвовать в дискуссиях, не допуская умаления подвига народа при защите Отечества 1914 - 1945 гг.; ...». Таким образом, в федеральной рабочей программе по истории, как базового, так и углубленного уровней содержится достаточно сведений о формируемых навыках обучающихся, умений и планируемых результатах обучения, которые можно реализовать посредством проведения различных педагогических приемов, в том числе, дискуссионных форм работ. Это не означает, что иные формы работы не подходят для формирования коммуникативных и регулятивных навыков, речь только о возможном применении дискуссионных форм и методов работы на уроках истории для развития перечисленных в ФРП задач, которые планируется при изучении предмета «История».

Тезис о гибкости действий педагога во время работы посвящена 47 статья федерального закона об образовании № 273 сказано о свободе выбора для педагогического работника форм преподавания, что позволяет выбирать и применять, в том числе, и дискуссионные формы работы в учебном процессе *«... 2) свобода выбора и использования педагогически обоснованных форм, методов и средств обучения и воспитания; ...».*

По результатам анализа ФРП СОО, анализа ФГОС разных уровней и иных документов, регулирующих образовательный процесс, можно с уверенностью сказать о важном месте дискуссий на уроках истории. Разделяя функции ФГОС и ФРП следует разграничить их функции следующим образом: во ФГОС СОО создана база, которая обосновывает использование дискуссионных форм работы. В ФРП СОО уже прослеживаются предписания того, как использовать дискуссию в процессе образования и жизнедеятельности. Это связано с компетентностным подходом, подразумевающим ценность не самих знаний, а умения их использовать и применять в дальнейшей жизни.

Выводы по главе

Характеризуя многообразие методов и форм дискуссионной работы, напрашивается на ум выражение «две стороны одной медали». Действительно, несмотря на широкий спектр выбора дискуссионных форм работы, и, казалось бы, привлекательность в виде учебных результатов данных форм работы, существуют важные детали, которые необходимо учитывать при реализации дискуссионных форм работы в школе. Во-первых, дискуссионные формы работы являются весьма непростым в организации активным образовательным методом. Во-вторых, необходимо учитывать множество факторов и критериев прежде, чем использовать тот или иной прием, метод дискуссионной работы в школе. Таким образом, существует множество рисков во время выбора и реализации метода дискуссии в учебном процессе в школе. Тем не менее, использование дискуссий позволяет развивать и раскрывать множество компетенций и навыков обучающихся. Некоторые из них, например, совершенствование критического мышления или развитие коммуникативных навыков положительно сказывается на всей жизни обучающихся, формируя их личность и подготавливая к обучению в ВУЗе и позволяя лучше ориентироваться в дальнейшей жизни. К тому же, дискуссионным формам работы отводится важное место в учебном процессе. Об этом можно судить после анализа ФГОС СОО и ФРП СОО, в которых важная роль отводится развитию навыков и компетенций, которые формируются лучше всего посредством применения дискуссионных форм работы в школе. Если на федеральном уровне в главных документах, регламентирующих образовательную сферу прописано участие⁶⁸ в дискуссиях, это говорит о далеко не последней роли дискуссионных форм работ в образовательном процессе. Изучение темы педагогическими работниками, работающими учителями, а не только исследователями педагогики на теоретическом уровне тоже является ярким свидетельством, подтверждающим важное место дискуссии для учебного

⁶⁸ Федеральная рабочая программа СОО Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 "Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования" (Зарегистрирован 12.07.2023 № 74228) [Электронный ресурс] – Режим доступа

процесса в школе. Следующий этап исследования связан с анализом учебно-методического комплекса по всеобщей истории 11 класса, на предмет того, насколько учебник и не только предусматривают применение и использование дискуссионных форм работы.

Глава II: Применение дискуссионных форм работы на уроке истории 11 класса

2.1 Анализ УМК по истории 11 класса на предмет наличия элементов дискуссионных форм работы

Для понимания составляющих элементов Учебно-методического комплекса (УМК), обратимся к историко-культурному стандарту⁶⁹, в котором прописано следующее: новый учебно-методический комплекс по отечественной истории должен включать в себя:

1) учебник⁷⁰; 2) хрестоматию или сборник документов; 3) исторический атлас⁷¹; 4) рабочую тетрадь и сборник заданий; 6) книгу для чтения. Хотя в ИКС и указан список УМК по всеобщей истории, однако, его отличия от УМК по всеобщей истории незначительны.

Учебное пособие по всеобщей истории 11 класса В.Р. Мединского А.О. Чубарьяна

Учебно-методический комплекс по Всеобщей истории 11 класса состоит из учебника по истории, методических рекомендаций для учителя, контурных карт и атласа. Разумеется, чтобы понять больше об организации дискуссии на уроке, необходимо пользоваться в основном материалом учебника и методическими разработками для учителя по проведению занятия. Тема урока – «США и страны Западной Европы во второй половине XX века» в едином учебнике 11 класса по Всеобщей истории В.Р. Мединского и А.О. Чубарьяна эта тема занимает 2-3 параграф, таким образом, находясь в начале пособия. Следует

⁶⁹ Историко-культурный стандарт - [Электронный ресурс] – Режим доступа <https://historyrussia.org/istoriko-kulturnyj-standart.html> (дата обращения 02.06.2026).

⁷⁰ Всеобщая история. Новейшая история. 11 класс : базовый уровень : учебник для общеобразовательных организаций / под ред. В. Р. Мединского, А. О. Чубарьяна. — М. : 2023. — 271 с.

⁷¹ Всеобщая история. Атлас. 10–11 классы : к единому учебнику / под редакцией В. Р. Мединского, А. О. Чубарьяна. — Москва : Просвещение, 2024. — 52 С.

сказать, что тема достаточно интересная, позволяет использовать и применять множество источников для проведения и организации дискуссионных форм работ. Сам параграф достаточно обширен, двойной параграф указывает на возможность проведения 2 уроков по данной теме, несомненно, это дает преимущество во время проведения возможной дискуссии. О содержательной части параграфа стоит сказать следующее: состоит он из описания внутривнутриполитических изменений в странах Западной Европы и США после Второй мировой войны, о культуре и общественном развитии стран Старого Света и США во время холодной войны. Внешнеполитическая составляющая практически не освещается в параграфе, основной акцент сделан на анализ внутреннего устройства. Как уже было сказано ранее, параграфы 2-3 по всеобщей истории изобилуют фотоматериалами, а также кадрами из фильмов, повествующих о некоторых особенностях внутреннего развития стран Западной Европы и США во второй половине XX века. Помимо визуальных источников, которые могут выступать в качестве «опоры» для ведения дискуссии, в учебнике присутствует множество вопросов, связанных с рассматриваемой темой. Перечислю некоторые из них:

Какими явлениями в странах Запада сопровождалось возникновение общества потребления?

1. Почему возникло общество потребления?

2. Какие положительные и отрицательные стороны общества потребления вы можете назвать?

3. Почему символом наступления новой эпохи стал именно Дж. Кеннеди?

В целом, множество дискуссий можно начать с вопроса, достаточно распространенная техника, многие из тех, кто её использует даже не осознают, что с помощью одного простого вопроса уже запускает дискуссию, таким образом, становясь её организатором. Приведенные выше вопросы являются достаточно дискуссионными, потому что тема возникновения и существования общества потребления актуальна и в наши дни. Таким образом, учебник В.Р. Мединского, А.О. Чубарьяна имеет хорошую основу для проведения дискуссии

на уроках в школе, так как в параграфах много вопросов для рассуждения и достаточно спорных вопросов, например, событие, связанное с убийством Джона Кеннеди⁷². Данный вопрос является одним из наиболее успешных для дискуссий в 11 классе, поскольку убийство американского президента является теорией заговора, по которой создано сотни различных материалов. Подчеркну, что убийство Джона Кеннеди связано с отечественной историей, так как существует версия причастности Советского союза в убийстве американского президента⁷³.

Наглядное пособие для учителя⁷⁴

Анализ наглядного пособия для учителя, состоящего из 39 страниц, показал, что данная часть УМК практически не содержит информации, которая смогла бы помочь учителю при изучении рассматриваемой темы, основная часть методички посвящена отечественной истории. Задания, которые в ней рассматриваются косвенно связаны с темой «США и страны Западной Европы во второй половине XX века». Единственное, что действительно могло бы пригодиться, это хронологические таблицы с лидерами стран Западной Европы и СССР, что позволяет лучше ориентироваться в процессах, происходящих в отечественной истории и всеобщей, что, несомненно, может пригодиться при подготовке к ЕГЭ, которое содержит задания на соотнесение событий и знания по зарубежной истории. К организации дискуссионных форм работы это имеет второстепенное отношение, а метод проблемного вопроса не всегда будет работать. Рекомендуется дополнить некоторыми заданиями данный методический комплекс, чтобы улучшить его содержательную часть и дополнить данными не только об отечественной истории.

⁷² Всеобщая история. Новейшая история. 11 класс : базовый уровень : учебник для общеобразовательных организаций / под ред. В. Р. Мединского, А. О. Чубарьяна. — М. : 2023. — 271 с., С. 27.

⁷³ <https://ria.ru/20260115/kennedi-2067967315.html> - Архивы подтвердили непричастность СССР к убийству Кеннеди

⁷⁴ Мединский, В. Р. История. 11 класс : учебное наглядное пособие : базовый уровень / В. Р. Мединский. — Москва : Просвещение, 2023. — 39 с.

*Методическое пособие к учебникам по всеобщей истории 10-11 класса
В.Р. Мединского А.О. Чубарьяна⁷⁵.*

Помимо учебника и наглядного пособия для учителя существует методическое пособие для учебника по всеобщей истории В.Р. Мединского, А.О. Чубарьяна, которое состоит из пояснительной записки, тематического планирование, примерных результатов и рекомендаций, связанным с проведением уроков по всеобщей истории. Следует подчеркнуть, что основа анализа учебно-методического комплекса будет связана в основном именно с анализом методического пособия, так как в нем содержатся сведения, наиболее полно отражающие как работу педагога, так и ожидаемые результаты обучающихся. Поэтому анализ методического пособия на предмет применения и использования дискуссионных работ наиболее важен, основное внимание акцентировано в данной подглаве сосредоточено именно здесь. К каждой теме и каждому параграфу в пособии представлены рекомендации и ожидаемые результаты, связанные с учебным процессом. Анализ способов, методик и инструментов, необходимых для проведения урока по теме «США и страны Западной Европы во второй половине XX века» с точки зрения применения и использования дискуссионных форм работ позволит лучше осознать, насколько уместны будут приемы дебатов, споров и иных дискуссионных форм работы во время урока. Методическое пособие напрямую связано с учебником, дополняя его различной информацией и сведениями, в нем содержатся рекомендации по тому, как реализовывать тему.

Начать следует с анализа результатов, прописанных в учебно-методическом пособии, дабы понять место дискуссии для учебного процесса на уроках всеобщей истории в 11 классе. В разделе «метапредметные результаты», прописаны следующие учебные действия:

«... — владение базовыми логическими действиями: формулировать проблему, вопрос, требующий решения; устанавливать существенный признак или

⁷⁵ История. Всеобщая история: 10—11-е классы: базовый уровень : методическое пособие. — Москва, 2023. — 325 с.

основания для сравнения, классификации и обобщения; ...» - во время дискуссии обучающиеся будут совершать элементарные логические действия, которые будут лежать в основе их аргументации и изложения мыслей. Конкретнее, во время проведения круглого стола, необходима тема или проблема, занимающая центральное место на уроке, вокруг нее строится обсуждение и в дальнейшем её решают, посредством обсуждения.

Представляют внимание и предметные результаты, в которых также содержится информация, связанная с дискуссионными формами работы. Во втором пункте раздела «предметные результаты» указано следующее:

«... — определять и объяснять (аргументировать) своё отношение и оценку деятельности исторических личностей. ...» - навык, без которого не может обойтись ни одна дискуссия, что в жизни, что в школе.

Далее, в 10 пункте предметных результатов содержится следующая информация, связанная с проведением и реализацией дискуссионных форм работ:

«... — активно участвовать в дискуссиях, не допуская умаления подвига народа при защите Отечества. ...» - то же, что было прописано и в федеральной рабочей программе, что указывает на связь между учебно-методическими пособиями и ФРП СОО, это прямая цитата из федеральной рабочей программы, которая указывает на важность проведения дискуссии, дабы уметь отстаивать свою позицию в полемике.

В целом, дискуссии в методическом пособии уделено достаточно много места, само слово «дискуссия» упоминается в ней более 50 раз. Прописаны различные варианты её применения, описано также и то, какие навыки дискуссионные формы работы развивают у обучающихся.

Пришло время обратиться к рекомендациям проведения урока по теме «США и страны Западной Европы во второй половине XX века», которые присутствуют в учебно-методическом пособии. Рекомендации начинаются со следующих вопросов:

«... Каким образом после окончания Второй мировой войны страны Запада смогли достичь «невиданного ранее процветания»?

Каковы сильные и слабые стороны общества потребления? ...». Известный педагогический прием – это задавать проблемный вопрос в начале урока, что позволит подогреть интерес обучающихся к предстоящей теме. В то же время, с вопроса можно поставить тему, проблему, которую можно решать во время дискуссии (дебатов или мозгового штурма).

Затем, в описании к предложенному плану указано на интеграцию темы со смежным периодом отечественной истории

«... План интегрируется с курсом отечественной истории второй половины XX в., предполагает расширение информационной базы за счёт дополнительных источников и дискуссионных вопросов ...». – что подтверждает важность дискуссионных работ не только во время изучения всеобщей истории, но и истории России для всего образовательного процесса и темы «США и страны Западной Европы во второй половине XX в.», в частности. Этот пункт имеет важность в связи с возможностью применять дискуссию не только для изучения темы «США и страны Западной Европы во второй половине XX века», но и для повторения курса отечественной истории на этом уроке. Разумеется, можно использовать различные приемы и методы работ для реализации задуманной цели. Далее, в учебно-методическом пособии представлен план проведения лабораторно-практического занятия, состоящий из 10 пунктов. Данный план примечателен тем, что некоторые его пункты допускают применение дискуссионных форм работы для их выполнения, прежде всего, потому что дискуссия упоминается в ходе плана не единожды:

Так, во втором пункте, связанным с изучением общества потребления, предполагается следующий вариант применения дискуссионной формы работы: *«... дискуссия о сильных и слабых сторонах общества потребления в контексте культурно-исторического развития биполярного мира. ...»* - при изучении данного вопроса в контексте темы «США и страны Западной Европы во второй половине XX века» это один из наиболее удобных способов, так как понятие

«общество потребления» удобнее всего изучать на основе текстовых или визуальных исторических источников в процессе дискуссии или выполнения тестового задания с развернутым ответом.

В 4 пункте плана речь идет уже о примерах региональной интеграции во второй половине XX века, где также имеет место применение дискуссий:

«... характеристика целей, содержания и результатов деятельности ЕЭС и Совета экономической взаимопомощи в двух половинках биполярного мира, составление сравнительной таблицы «ЕЭС и СЭВ» по самостоятельно сформулированным критериям, формулирование выводов и дискуссия. ...». На данном примере можно наблюдать, что дискуссия используется для подведения итогов по сравнению Европейского союза и Совета экономической взаимопомощи. После пунктов плана лабораторно-практического занятия, описываются учебно-методические материалы к данным пунктам плана.

Например, на основе фразы Э. Тоффлера *«То, что мы переживаем сейчас, это не кризис капитализма, а кризис самого индустриального общества, невзирая на его политическую форму. Мы одновременно испытываем молодёжную, сексуальную, колониальную, экономическую и техническую революцию»*, обучающимся предлагается выполнить следующие задания:

«... Вспомните, о каких видах революций говорил Э. Тоффлер. Какие конкретно события 1960-х гг. можно отнести к определённым социальным революциям? Что их объединяет? ...»

«... Почему, по вашему мнению, молодёжь часто примыкала к самым радикальным политическим движениям? Что не устраивало молодых людей в обществе потребления? Почему их привлекали идеи «новых левых»? ...»

«... Какие новые черты появились в культурной жизни стран Западной Европы под давлением массовых социальных движений? Как они повлияли на устойчивое общество потребления? ...».

Каждый из представленных выше вопросов заслуживает проведения дискуссии, прежде всего, потому что в них затрагиваются очень резонансные и важные темы, которые и по сей день не утратили злободневности.

Кроме того, в самом конце методических рекомендаций по теме «США и страны Западной Европы во второй половине XX века» предполагается проведение беседы-дискуссии или эвристической беседы – оба приема относятся к дискуссионным формам работы.

Вопросы для обобщающей дискуссии и беседы выглядят следующим образом:

«... Сопоставьте и обобщите проблемы послевоенного развития трёх ведущих стран Запада и США, источники их восстановления и развития в 1950—1960-е гг.

Сопоставьте и обобщите проблемы, которые удалось решить странам Западной Европы и США во второй половине 1940—1960-х гг., и проблемы, вставшие перед ними в начале 1970-х гг. ...»

Вопросы и задания аналитической беседы выглядят следующим образом:

«... Каковы основные черты общества потребления?»

Как это понятие соотносится с понятиями «индустриальное общество», «индустриальная цивилизация», «государство всеобщего благоденствия» и др.?

В чём заключаются сильные и слабые стороны общества потребления?

Сравните ответы своих одноклассников на вопрос 2 и подумайте, почему они различаются. Есть ли среди них «правильные ответы»?

Отвечая на второй вопрос, подумайте, с каких позиций вы оценивали общество потребления: — с позиций жителя одной из стран Запада 1950—1960-х гг.; — его современника, но представителя стран социалистического лагеря; — современного историка, изучающего это явление в начале XXI в.; ...»

Подводя итог, методическое пособие к учебнику по всеобщей истории В.Р. Мединского, А.С. Чубарьяна включает в себя обширное количество материалов для использования и применения дискуссионных форм работ. Начиная с теоретического обоснования использования дискуссии на уроках истории, подчеркивая их практическую значимость, а также описывая детали,

касающиеся применения дискуссии на уроке в школе. Помимо этого, в методических рекомендациях содержится информация, которая не только дополняет содержание учебного пособия по всеобщей истории для 11 класса, но и содержит материалы, которые могут применяться в качестве дополнительного задания, как в случае с цитатой Э. Тоффлера.

Дальнейший анализ учебно-методического пособия затрагивает тематическое планирование, в котором содержатся основные виды деятельности обучающихся. Обучающимся предполагается выполнять многочисленные действия в процессе урока, в том числе и дискуссии: «... *Дискуссия о сильных и слабых сторонах общества потребления в контексте культурно-исторического развития биполярного мира. ...*» - если данный вид деятельности прописан в учебно-методическом пособии по подготовке к урокам, то дискуссия имеет место быть на уроке по теме «США и страны Западной Европы во второй половине XX века». Однако, тут следует решить, в каком масштабе применять дискуссионные формы работы на этом занятии, то есть, сделать обсуждение о сильных и слабых сторонах общества потребления.

На этом применение дискуссий на уроке истории по теме «США и страны западной Европы во второй половине XX» века не прекращается, предлагается выполнить следующие задания: «... *Сравнительная характеристика целей, содержания и результатов деятельности ЕЭС и СЭВ / составление сравнительной таблицы «ЕЭС и СЭВ» по самостоятельно сформулированным критериям, формулирование выводов и дискуссия. ...*». В зависимости от предпочтения учителя, дискуссия может занять центральное место в ходе урока, в ходе которой будет осуществлена сравнительная характеристика содержания и деятельности ЕЭС и СЭВ. Кроме того, при выполнении дискуссий можно использовать работу с картой и атласом. Во время сравнения СЭВ и ЕЭС можно использовать карту «СССР в системе международных отношений во второй половине XX века», несмотря на то что эта карта больше предназначена для изучения отечественной истории, на ней представлена карта всего мира, обозначены страны-участники СЭВ и ЕЭС, а также места и страны, описываемые

во 2-3 параграфе всеобщей истории. Тем не менее, потенциал использования карт во время дискуссионных форм работ, до конца не раскрыт, по-крайней мере, исследований по данной тематике карт и работы с ними не упоминалось. Однако, в параграфах 2-3 «США и страны Западной Европы во второй половине XX века» присутствует элемент географической привязанности к повествованию, так как упоминается множество географических областей, а также элементов, относящихся к политической карте (интеграционные союзы). Тема рассматривает внутривнутриполитические события в странах. Чаще всего карта применяется во время занятий, связанных с внешней политикой.

Анализ учебно-методического комплекса по всеобщей истории 11 класса В.Р. Мединского – А.О. Чубарьяна дает осознать важность дискуссионных форм работы для учебного процесса в старшей школе. Что особенно ярко отображается в учебно-методическом пособии, где дискуссия имеет место быть в плане лабораторно-практического занятия по теме «США и страны Западной Европы во второй половине XX века». Дискуссия также прописывается в тематическом планировании, что подтверждает возможность её использования и применения на уроках истории в 11 классе. На основе анализа УМК, определения места дискуссии и её роли для учебного процесса, а также рассмотрения позиции дискуссии в нормативно-правовой базе, регулирующей образовательную сферу, знакомства с функциями, задачами и типами дискуссий, мы можем приступить к разработке собственных заданий, включающих элементы дискуссионных форм работы для урока в 11 классе по теме «США и страны Западной Европы во второй половине XX века».

2.2 Задания и материалы для организации дискуссионных форм на примере темы «США и страны Западной Европы во второй половине XX века»

Данный раздел исследования посвящен разработке и составлению заданий, которые будут применяться на уроке во время дискуссии. Безусловно, приведенные ниже приемы и задания будут связаны с дискуссионными формами работы на уроке истории в 11 классе по теме «США и страны Западной Европы

во второй половине XX века». Разработанные задания, методы и приемы, которые будут реализовываться во время урока предусматривают создание технологической карты урока, которая будет строиться в зависимости от того, какой метод дискуссии будет на нем применяться. Первый урок будет построен на основе создания метаплана. Напомню, метаплан - мето (с греч.) – (после, за, между) следствие, переход. Название «Метаплан» является собственностью компании Metaplan GmbH, которая разработала данный метод в конце 1970–1980-х гг. с целью повышения эффективности групповых дискуссий (Kleber). Представляет из себя методику поиска грамотного решения путем коллективного обсуждения ситуации. Преимущества метаплана:

- Визуализация процесса обучения на всех стадия дискуссии
- Активное взаимодействие участников друг с другом, что способствует активному и продуктивному обучению
- Процесс проведения метаплана предполагает контролировать учителю или модератору дискуссии продумывать дискуссию таким образом, чтобы достичь нужного результата.

Для организации метаплана требуется: доски, большие листы плотной бумаги, карточки различных размеров и форм, кнопки, клей, клеящиеся точки. Можно применять фотоаппарат для создания фотопротокола.

Метаплан предусматривает проведение следующих процессов:

1. Начало урока;
2. Постановка проблемного вопроса;
3. Анализ поставленной проблемы (проведение опроса при помощи карточек);
4. Организационный момент (проработка проблемы, распределение обязанностей в группе);

При изучении темы «США и страны Западной Европы во второй половине XX века» на уроке в 11 классе можно применить множество вариантов реализации метода метаплана. Во-первых, обширная содержательная часть параграфов

предоставляет множество информации для использования многих дискуссионных методов и форм работы. Во-вторых, информация, содержащаяся в параграфе, позволяет создать метаплан, поскольку мы можем сравнивать между собой пункты параграфа и умело воспользоваться метапланом. При анализе параграфа возникла идея сравнить внутреннюю политику ФРГ и Великобритании после второй мировой войны, выбор на эти страны выпал неслучайно.

- 1) Германия и Великобритания имели разные пути развития большую часть времени своего существования;

Германская экономика не была связана с колониями, большую часть своей истории. Стоит добавить, что морская торговля была более приоритетна для Англии, Германия большую часть своей истории была державой, известной развитой промышленностью и производственной базой гораздо больше. То есть, пути исторического развития Англии и Германии различались.

- 2) Условия, в которых развивались Германия и Великобритания после окончания войны имели различные условия для развития. Да, обе страны во время войны получили урон своей экономике, сельскому хозяйству, инфраструктуре и социальной сфере из-за военных потерь. Однако, Германия оказалась разрушена бомбардировками и боевыми действиями. Крупнейшие города Германии оказались в руинах (Гамбург, разбомбленный в 1943 г., Берлин, разрушенный во время боев 1945 г.).
- 3) В 1950-е гг. начался активный распад колониальной системы, Английская экономика, ориентированная на колонии, начала терять прибыль. В то же время, Германия, которая благодаря умелым реформам К. Аденауэра и Л. Эрхарда буквально «восстала из пепла».

Таким образом, используя технику «метаплан» можно проследить особенности развития Великобритании и Германии после второй мировой, выявить предпосылки такой разницы в путях развития двух государств. Показать особенности восстановления экономики этих двух государств, но и

в то же время, мы можем выявить общее в особенностях восстановления двух государств после мировой войны 1939-1945 гг.

Пример планируемого результата по метаплану на тему «Особенности развития Англии и ФРГ после Второй мировой войны». Результаты обучающиеся должны сформировать, в основном, самостоятельно, при косвенной помощи учителя. Таблица, приведенная выше, создана для карточек, которые удобно сделать, имея изначальную основу в качестве такой схемы. Главный результат метаплана – выделить диаметрально противоположные различия в развитии между Германией и Великобританией после окончания второй мировой войны.

План проведения метаплана на уроке истории в 11 классе, параграф «США и страны Западной Европы во второй половине XX века», метаплан по теме «Особенности развития Англии и ФРГ после Второй мировой войны»:

Прежде всего, стоит понимать, обучающиеся в курсе проведения дискуссионной формы работы на предстоящем уроке в форме метаплана. Поэтому, предварительно они готовы к работе в необычном формате. На начальном этапе урока учитель и его помощник из числа обучающихся раздают карточки четырех или трех цветов (зависит от числа учеников в классе, готовится одинаковое количество карточек каждого цвета). Педагог предлагает вспомнить основные моменты, изученные на прошлой теме, а также учесть задание, которое он дал им на дом. Педагог предлагает каждому обучающемуся написать хотя бы по один проблемному вопросу, связанному с темой метаплана – экономическое развитие Германии и Великобритании после Второй мировой войны.

- 1) После этого начинается основная часть урока, на котором происходит выявление и формулировка проблемных вопросов по обозначенной теме. Варианты проблемных вопросов могут выглядеть следующим образом:
«Почему Германия, несмотря на проигрыш в войне смогла опередить в экономическом развитии Великобританию?»

Или

Какова роль европейской интеграции в развитии Германской экономики после Второй мировой войны?

Или

В чем заключалось «Германское экономическое чудо?»

Обучающиеся озвучивают вопросы после того, как их спросит учитель, зафиксированные вопросы можно выписывать на доску. Учитель должен максимально взаимодействовать с классом, выявляя сторонников той или иной позиции, или, наоборот, выявлять иные мнения. Важно не затянуть этот этап урока, опросить несколько обучающихся. Помощник учителя, по ходу опроса выявляет наиболее повторяющиеся вопросы. В это же время, учитель просит написать ответ на зафиксированный обучающимися на своей карточке проблемный вопрос.

Отмечу, некоторые проблемные вопросы фиксировались учителем на прошлом уроке, а также на дом было дано задание, касающееся чтения дополнительной литературы, касающейся послевоенного развития Европы. Дополнительные материалы даны после параграфа, вот некоторая литература, которая необходима для чтения обучающимся:

Брандт В. Воспоминания. — М., 1991.

Бриггс Э. Европа Нового и Новейшего времени с 1789 года и до наших дней. — М., 2006.

Ватлин А. Ю. Германия в XX веке. — М., 2002.

Великобритания: эпоха реформ / под ред. А. А. Громыко. М., 2007.

Время на данный этап – не более 5 минут.

- 2) После того как некоторые обучающиеся озвучили свои ответы, обсудив с учителем их позицию, помощник учителя отбирает наиболее неповторяющиеся из озвученных вопросов. Это является важной деталью, так как после выявления наиболее повторяющихся вопросов, необходимо отобрать те, которые встречаются очень редко (или они вообще не были сформулированы обучающимися). В случае, если много только повторяющихся вопросов, педагогу необходимо иметь собственные вопросы, некоторые из которых можно использовать при дальнейшей

работе в классе. Вопросы, которые редко встречаются, необходимо зафиксировать на доске, чтобы было видно всем обучающимся в классе.

После проведенных действий, учитель просит обучающихся объединиться в 3-5 групп, по цвету карточек (на самом деле, зависит от количества учеников в классе). Время проведения данного этапа – 5-7 минут.

3) После выявления и ознакомления с неповторяющимися вопросами, группа обучающихся выбирает один из тех, которые учитель или его помощник записали на доске. Если с выбором возникают трудности, учитель сам распределяет вопросы по группам.

А) После чего, учитель раздает обучающимся листки А3 и необходимый материал (фломастеры, карандаши). Цель учеников – в течение 10-15 минут на А3 раскрыть свой вопрос и описать позиции в опровержение или в поддержку тезиса.

Б) Обучающиеся, опираясь на пройденный материал во время занятий, учитывая вопросы, которые обсуждались в течение урока с учителем. Имея свои собственные мнения, в группе, обмениваются собственными точками зрения и формируют план по общей проблеме, примерный «скелет» метаплана приведен в приложении к работе.

4) В конце метаплана проводится рефлексия, в которой обучающиеся выражают собственное мнение по проведенной работе и по поводу использования метаплана на уроке истории. Делятся своими впечатлениями.

Метаплан является смешанным вариантом дискуссионной работы, поскольку содержит в себе элементы творческой работы, и самостоятельной деятельности обучающихся.

Следующая дискуссионная форма работы, которую можно провести на уроке Всеобщей истории в 11 классе – дебаты, связанные с такой важной и актуальной темой как расовая сегрегация в США в середине XX века. Дебаты по данной теме одна из самых удобных форм для изучения данной темы по некоторым причинам:

А) имеется одна большая проблема, связанная с притеснением цветного населения в США;

Б) актуальность проблемы по сей день;

В) масштаб проблемы сегрегации в середине XX века в США позволяет её разделить класс на 2 группы, что является важным для проведения дебатов;

Г) В параграфе 2-3 «США и страны Западной Европы во второй половине XX века» имеется много материала, посвященного теме расовой сегрегации и притеснения чернокожего населения;

Д) Наличие дополнительного материала в учебном пособии по данной теме

Курлански М. 1968 год, который потряс мир. — М., 2008

Актёры В. Мортенсен и М. Али в фильме «Зелёная книга». Режиссёр П. Фаррелли. 2018 г.

В процессе урока учитель должен следить за процессом проведения дебатов, регулировать действия участников и объективно оценивать их. Обучающиеся заранее делятся на сторонников сегрегации и её противников (только в целях образования, без расизма). В начале урока педагог выдвигает ряд проблем, выявленных на прошлом занятии и после их обозначения выводит на экран или отправляет в беседу класса видео с речью Мартина Лютера Кинга, («I have a dream»⁷⁶). В процессе урока предлагается разделить обучающихся на группы, состав которых определен заранее также можно актуализировать тему дебатов с помощью визуальных источников, например, фотографии Д. Флойда, с убийства которого в 2020 США захлестнула волна протестов – это две связанные темы, так как последствия сегрегации и расового многообразия в США откликаются до сих пор.

Таким образом определяется главная тема урока – обсуждение в формате дискуссии процесса восстановления чернокожих граждан США в правах.

Обучающиеся делятся на группы, по тематике, которую они будут

⁷⁶ Знаменитая речь Мартина Лютера Кинга [Электронный ресурс] – режим доступа https://vkvideo.ru/video-148269_456239053 (дата обращения (12.06.2026)

рассматривать и под конец занятия происходит обсуждение всех проблем, которые выдвинул педагог.

Примерные вопросы в процессе дискуссии:

А) Акт о гражданских правах в США 1964 г. – кардинальное решение ситуации или вынужденная мера?

Б) Эволюция движения за права чернокожих в США с середины XX до XXI вв. Какие движения вам известны, какова их деятельность?

В) Ответьте на вопрос: была ли решена проблема притеснения чернокожего населения в США? Пользуйтесь данными учебника и рекомендованной литературой.

Г) Приведите доказательства в поддержку и в противовес сохранения расовой сегрегации в 1960.

Д) Насколько актуальна сейчас тема сегрегации в США? В чем это проявляется?

В конце дискуссии учитель Поводит итоги дискуссии. Хвалит ребят, отмечает наиболее активных, выделяет одного участника из каждой группы за лучшую аргументацию.

Поощрение для группы, которая вела себя наиболее уважительно к оппонентам во время дебатов. Дает домашнее задание

В учебном пособии В.Р. Мединского-А.О. Чубарьяна по всеобщей истории 11 класса в параграфе затронута тема войны за независимость в Алжире (1954-1962) против Франции. Предполагается, что на основе источников (карикатур, фотографий, документальных источников - декларация независимости Алжира от 1 ноября 1954 г.), а также с помощью дополнительной литературы, касающейся данного конфликта, обучающиеся смогут лучше подготовиться к круглому столу. Данный круглый стол по теме войны за независимость имеет несколько целей:

Связать тему по всеобщей истории с темой, связанной с внешней политикой СССР в 1950-1960 е гг.

Сделать образовательный процесс более интересным, так как класс будет поделен на 5 групп, каждая из которых будет иметь свою позицию в связи с занимаемым положением:

Группы:

- 1) Французское правительство (борется с алжирскими повстанцами, стремится сохранить колониальную империю);
- 2) Алжирские повстанцы (борцы за независимость) – крайне отрицательно относятся к Франции и стремлению к подавлению независимости;
- 3) США: позиция невмешательства в конфликт;
- 4) СССР: активная поддержка повстанцев в Алжире (секретная);
- 5) ООН – изменение позиции по Алжирскому вопросу от признания права на самоопределение до поддержки независимости.

Обучающиеся должны подготовиться к круглому столу, чтобы стремиться отразить дух международной обстановки вокруг конфликта. Однако, так как параграф посвящен внутренней политике США и стран Запада, то ключевым во время проведения круглого стола будет вопрос актуальности сохранения колониальной системы к 1960 г.? Созданные формы работы являются лишь одним из множества примеров, которые можно предложить учителю для организации или проведения уроков. Кроме того, данные формы дискуссии можно применять и во внеурочной деятельности.

Обращаясь к историческим источникам во время дискуссионных форм работы, педагог выполняет ряд задач, прописанных во ФГОС, заключающихся в развитии умений и навыков обучающихся. Ко всему прочему, анализирование исторических источников является прекрасной практикой к предстоящему ЕГЭ по истории, где некоторые задания связаны с анализом исторического источника.

Заключение

Дискуссия, зародившись в древнем мире, прошла путь становления и развития до наших дней. Можно с уверенностью сказать, что её роль и функции в образовательном процессе за этот огромный промежуток времени нисколько не уменьшились. Дискуссионные формы работы были, есть и будут важной частью образовательной системы, их использование и применение в учебном процессе позволяет решать множество задач. В современном Российском образовании их место также немаловажное, поскольку роль и влияние дискуссии на учебный процесс закрепляется в нормативно-правовых актах, посвященных образовательному процессу (ФГОС СОО, ФРП СОО). Анализ учебно-методического комплекса 11 класса по всеобщей истории В.Р. Мединского, А.О. Чубарьяна, подтвердил важную позицию дискуссий для образовательного процесса. Однако, несмотря на явные преимущества и положительные стороны применения дискуссионных форм работ в образовательном процессе, не стоит злоупотреблять использованием их при проведении уроков. Ко всему прочему, их организация и проведение требует более тщательной подготовки, порой планирование каждого шага, что делает их сложнее в реализации, чем проведение традиционного урока. Наиболее оптимальным вариантом является проведение смешанных уроков, во время которых педагог лишь частично использует дискуссионные формы и методы работы. В практической части работы были предложены три варианта проведения урока-дискуссии по теме «США и страны Западной Европы во второй половине XX века».

- 1) Метаплан по теме «Различия во внутренней политике Германии и Англии после второй мировой войны» - является уроком, на котором используются не только дискуссионные методы работы. В процессе создания метаплана обучающимся стоит проявить креативность и навыки самостоятельной работы. Таким образом, метаплан, является универсальным способом закрепления темы, позволяющей осветить несколько проблем, исходящих из столькой обширной темы.

- 2) Дебаты по теме, посвященной расовой сегрегации в США. Проведение классических дебатов по дискуссионной теме способствует формированию или развитию убеждения и мировоззрения обучающихся, участвующих в данной дискуссии. Классический вариант реализации дебатов как образовательного метода путем обсуждения злободневной темы.
- 3) Круглый по теме «Война за независимость в Алжире 1954-1962 гг.» - является нестандартным вариантом организации учебного процесса, при котором обучающиеся должны основательно ознакомиться и подготовиться к выступлению на уроке, где будет применяться методика «круглый стол».

Все три вышеперечисленных варианта реализации дискуссионных форм работы объединяет одно – в процессе проведения каждого урока у обучающихся будет формироваться умение правильно и грамотно выстраивать свои мысли, строить причинно-следственные связи. Обучающиеся будут получать навыки и опыт работы с историческим источником и освоят принципы аргументации собственной позиции. Так как работа рассчитана на проведение всех уроков в 11 классе, то это поможет им в подготовке к ЕГЭ по истории, в которых имеются задания с развернутым вариантом ответа.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Источники

Нормативные правовые акты

1. Историко-культурный стандарт - [Электронный ресурс] – Режим доступа <https://historyrussia.org/istoriko-kulturnyj-standart.html> (дата обращения 02.06.2026).
2. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) - Режим доступа https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения 29.05.2024);
3. Федеральная рабочая программа начального общего образования / Министерство просвещения Российской Федерации [Электронный ресурс]. — URL: <https://edsoo.ru/rabochie-programmy/> (дата обращения: 10.06.2026).
4. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования [Электронный ресурс] – Режим доступа <https://fgos.ru/fgos/fgos-ooo/> (дата обращения 27.05.2026);
5. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования [Электронный ресурс] – Режим доступа <https://fgos.ru/fgos/fgos-soo/> (дата обращения 29.05.2026);
6. Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" от 29.12.2012 N 273-ФЗ [Электронный ресурс] – Режим доступа https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (дата обращения 23.04.2026)
ФРП СОО Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 "Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования" (Зарегистрирован 12.07.2023)

№ 74228) [Электронный ресурс] – Режим доступа

(18.05.2026)<https://static.edsoo.ru/projects/fop/index.html#/sections/300232>

Методологические источники

1. Всеобщая история. Атлас. 10–11 классы : к единому учебнику / под редакцией В. Р. Мединского, А. О. Чубарьяна. — Москва : Просвещение, 2024. — 52 С.
2. История. Всеобщая история. Новейшая история. 11 класс : базовый уровень : учебник для общеобразоват. организаций / под ред. В.Р. Мединского, А.О. Чубарьяна. – М.: Просвещение, 2023. – 271 с.
3. История. Всеобщая история: 10—11-е классы: базовый уровень : методическое пособие. — Москва, 2023. – 325 с.
4. Мединский, В. Р. История. 11 класс : учебное наглядное пособие : базовый уровень / В. Р. Мединский. — Москва : Просвещение, 2023. — 39 с.

Исторические источники:

Визуальные источники

Художественные фильмы:

1. Джон Фицджеральд. Кеннеди. Выстрелы в Далласе («JFK», реж. О. Стоун, 1991) [Электронный ресурс] – Режим доступа https://www.kinopoisk.ru/film/1107/?utm_referrer=www.google.com (дата обращения: 10.06.2026)
2. Зеленая книга («Green book», реж. П. Фарелли, 2019) [Электронный ресурс] – Режим доступа https://okko.tv/movie/green-book?utm_referrer=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F (дата обращения: 18.05.2026)

Графические изображения:

Карикатуры на тему войны в Алжире. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://catherine-catty.livejournal.com/448749.html> (дата обращения 09.04.2026)

Фотоматериалы:

Фильмы для цветных, чайнатаун для японцев: Как выглядела расовая сегрегация в старой Америке [Электронный ресурс] – Режим доступа:

<https://kulturologia.ru/blogs/210119/42011/https://kulturologia.ru/blogs/210119/42011/> (дата обращения: 17.05.2026)

Документальные (текстовые):

1. Civil rights act 1964 [Электронный ресурс] – режим доступа: <https://www.archives.gov/milestone-documents/civil-rights-act> (дата обращения: 05.06.2026)
2. Договор об учреждении Европейского экономического сообщества [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/901771692> (дата обращение 10.05.2026)
3. Речь Мартина Лютера Кинга [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.husain-off.ru/hb2n/pdf/doc_31-1.pdf (дата обращения 10.06.2026)

СМИ:

Журнал «Life» от 12 апреля 1968 г.: [Электронный ресурс] – Режим доступа

https://books.google.ru/books?id=v1QEAAAAMBAJ&hl=ru&source=gbs_all_issues_r&cad= (дата обращения: 06.06.2026)

Литература:

1. Gooding J., Metz B. A blueprint for cultivating inquiry // Science Scope. – 2008. – Sept. – P. 62–64. – ISSN 0887-2376.
2. Heinze A., Erhard M. How much time do students have to think about teacher questions? An investigation of the quick succession of teacher questions and student responses in the German mathematics classroom // ZDM. – 2006. – Vol. 38, № 5. – P. 388–398. – ISSN 1863-9690.

3. Heinze A., Erhard M. How much time do students have to think about teacher questions? An investigation of the quick succession of teacher questions and student responses in the German mathematics classroom // ZDM. – 2006. – Vol. 38, № 5. – P. 388–398. – ISSN 1863-9690.
4. MacKnight C.B. Teaching Critical Thinking Through Online Discussions // Educause Quarterly. – 2000. – № 4. – P. 38–41.
5. MacKnight C.B. Teaching Critical Thinking Through Online Discussions // Educause Quarterly. – 2000. – № 4. – P. 38–41. – ISSN 1528-5324.
6. Аббасова А. А., Косарева Л. А. Формирование и повышение учебной мотивации при обучении РКИ с применением дискуссионных методов обучения // Глобальный научный потенциал. 2019. № 8 (101). С. 20–23.
7. Аганесян В.М. Методика проведения диспута. – Алма-Ата: Знание, 1981. – 18 с.
8. Александров Д.Н. Риторика, или Русское красноречие: учеб. пособие. – М.: Флинта: Наука, 2003. – 487 с.
9. Андреев В.И. Деловая риторика: практ. курс делового общения и оратор. мастерства. – М.: Нар. образование, 1995. – 208 с.
10. Андреев В.И. Педагогика высшей школы. Инновационно-прогностический курс: учеб. пособие. – Казань: Центр инновац. технологий, 2013. – 500 с.
11. Андреев, В. И. Педагогика: учебный курс для творческого саморазвития : учеб. пособие для студентов вузов / В. И. Андреев. — Казань : Центр инновационных технологий, 2000. — 608 с.
12. Ваганова, О.И. Методы реализации технологии дискуссионного обучения / О.И. Ваганова, М.А. Карпова, Ж.В. Смирнова // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. – 2018. – № 7. – Т.1 (33). – С. 91-95.
13. Васильев Л.С. Всеобщая история. Т. 6: Современность и глобальные проблемы человечества: учеб. пособие. – М.: КДУ, 2013. – 714 с.

14. Введенская Л.А. Русский язык и культура речи: учеб. пособие. – РНД: Феникс, 2007. – 380 с.
15. Введенская Л.А., Павлова Л.Г. Риторика и культура речи: учеб. пособие. – Ростов н/Д: Феникс, 2012. – 538 с.
16. Всеобщая история. Том 5. От нового времени к современности : учебное пособие / Л. С. Васильев. — М.: КДУ, 2013. — 680 с.
17. Горшкова О. В. Активные методы обучения: формы и цели применения // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2017.
[Электронный ресурс]: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktivnye-metody-obucheniya-formy-i-tseli-primeneniya> (дата обращения: 05.06.2026)
18. Д.Н. Александров Риторика, или Русское красноречие: Учеб. пособие для вузов. - 2-е изд., перераб. и доп. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. - 351 с.
19. Деловая риторика. (Практический курс делового общения и ораторского мастерства). — М.: Народное образование, 1995. — 208 с. — (Библиотечка журнала «Народное образование» № 5, 1995 г.)
20. Джумашева, С. Б. Использование дискуссионных методов на уроках истории / С. Б. Джумашева // Вестник науки. — 2023. — Т. 4, № 1 (58). — С. 139–147.
21. Диалоговые и дискуссионные формы работы в библиотеке : методическое пособие / МБУК «ЦБС г. Братска», Центральная городская библиотека им. И. Черемных ; составитель Райс Ж. В. – Братск, 2023. – 24 с.
22. Диспуты и дискуссии. Методика подготовки и проведения: учебно-методическое пособие для преподавателей детских школ искусств / Текст / изд. 2-е, испр. / сост., Зеленуха В. А. – Благовещенск: ГПОБУ АО «АКИК», 2022. – 13 с.
23. Зверева Н. Я говорю – меня слушают: уроки практ. риторики [Электронный ресурс]. – М.: Альпина Паблишер, 2016. – 234 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/41532> (дата обращения: 18.05.2026).
24. Ивин А.А. Риторика: искусство убеждать : учеб. пособие. – М.: Гранд-Фаир, 2003. – 304 с.

- 25.Кларин М.В. Дискуссия в обучении: живая и виртуальная // Школьные технологии. – 2015. – № 1. – С. 59–77.
- 26.Кларин М.В. Инновации в мировой педагогике: обучение на основе исследования, игры и дискуссии. (Анализ зарубежного опыта) - Рига, НПЦ «Эксперимент», 1995 - 176 с.
- 27.Кларин М.В. Инновации в мировой педагогике: обучение на основе исследования, игры и дискуссии. (Анализ зарубежного опыта) - Рига, НПЦ «Эксперимент», 1995 - 176 с.
- 28.Колесникова Э. Введение в теорию риторики [Электронный ресурс]. – М.: Языки слав. культуры, 2014. – 160 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/35624> (дата обращения: 18.05.2026). – ISBN 978-5-9551-0653-7.
- 29.Коняева, Л. А. Дискуссионный метод как способ формирования коммуникативной компетенции студентов / Л. А. Коняева. — Текст : электронный // Вестник Кемеровского государственного университета. — 2013. — № 2-2 (54). — С. 228–232.
- 30.Корнеева, Е. Н. Активные методы социально-психологического обучения : учебное пособие / Е. Н. Корнеева ; Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского. — Ярославль : ЯГПУ, 2009. [Электронный ресурс] — URL: cito-web.yspu.org (дата обращения: 13.05.2026).
- 31.Короткова М.В. Проведение игр и дискуссий на уроке истории. – М.: Владос-Пресс, 2014. – 172 с.
- 32.Костомаров В. Г. Методика преподавания русского языка как иностранного. М.: Русский язык, 2016. 158 с.
- 33.Кузнецов И.Н. Риторика: учеб. пособие. – 6-е изд. – М.: Дашков и К, 2014. – 559 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/24811> (дата обращения: 18.05.2026).

34. Кутбиддинова, Р. А. Методы активного социально-психологического обучения : учебно-методическое пособие / Р. А. Кутбиддинова. – Южно-Сахалинск : из-во СахГУ, 2014. – 136 с.
35. Липатова В.Ю. Совершенствование текстопорождающей деятельности при изучении риторики: монография. – М.: Экон-Информ, 2006. – 140 с.
36. Маныкин А.С. Новая и новейшая история стран Западной Европы и Америки. – М.: Слово, 2004. – 607 с.
37. Марасанов Г.И. Социально-психологический тренинг. – 4-е изд., испр. и доп. – М., 2006. - 208 С.
38. Методика преподавания риторики: учеб. пособие / под ред. Н.А. Ипполитовой. – М.: Экзамен, 2014. – 446 с.
39. Методика проведения игр и дискуссий на уроках истории. -- М.: Изд-во ВЛАДОС-ПРЕСС, 2001. — 256 с.
40. Мохова Я.А. Дискуссия на уроках истории / Я.А. Мохова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://multiurok.ru/files/diskussiinaurokakhistorii.html>
41. Педагогика: в 3 кн. Кн. 3: Теория и технологии воспитания: учеб. для студентов вузов / И.П. Подласый. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: ВЛАДОС, 2007. – 463 с.
42. Педагогические технологии: дебаты: учеб. пособие для акад. бакалавриата / Л.А. Турик, Д.П. Ефимченко ; под общ. ред. Л.А. Турик. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юрайт, 2019. – 184 с.
43. Пономарев М.В., Смирнова С.Ю. Новая и новейшая история стран Европы и Америки. Ч. 3. – М.: ВЛАДОС, 2000. – 264 с. – ISBN 5-691-00453-6.
44. Резчикова Е.А. Дискуссия как метод лично-ориентированного обучения / Е.А. Резчикова // Преподавание истории в школе. – 2006. – №8. – С. 27– 30.
45. Риторика, или Русское красноречие: Учеб. пособие для вузов. - 2-е изд., перераб. и доп. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. - 351 с.

- 46.Сластенин, В. А. Педагогика : учебное пособие для студентов высших педагогических учебных заведений / В. А. Сластенин, И. Ф. Исаев, Е. Н. Шиянов ; под ред. В. А. Сластенина. — М. : Издательский центр «Академия», 2013. — 576 с.
- 47.Смолкин А. М. Методы активного обучения: Науч.-метод. пособие. — М.: Высш. шк., 1991. - 176 с.
- 48.Таяновская И.В., Шлег А.В. Дискуссионные методы в образовательном процессе: осознание обучающимися их роли и личностного смысла (по данным анкетного опроса белорусских студентов педагогических специальностей) // Вестник Томского государственного университета. 2025. № 521. С. 212–221. doi: 10.17223/15617793/521/22
- 49.Тихвинская Н. Б. Дискуссионные формы обучения на уроке литературы // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2014. № 11–1(41). С. 189–194.
- 50.Турик, Л. А. Педагогические технологии: дебаты : учебник для вузов / Л. А. Турик, Д. П. Ефимченко ; под общей редакцией Л. А. Турик. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2026. — 184 с.
- 51.Учебно-методическое пособие для студентов 4 курса д/о и 5 курса в/о факультета философии и психологии (отделения психологии) / сост. В.А. Штроо. – Воронеж, 2003. – 55 с.
- 52.Хазагерев Г. Г., Лобанов И. Б. Риторика : учеб. пособие для вузов. — Ростов-на-Дону : Феникс, 2004. — 384 с.
- 53.Цицерон, Марк Туллий. Речи : в 2 т. / Марк Туллий Цицерон ; пер. с лат. В. О. Горенштейна ; отв. ред. М. Е. Грабарь-Пассек. — М: Издательство Академии наук СССР, Т.2. 62–43 гг. до н. э. — 1962. — 400 с., с 341.
- 54.Ярмонова, В. И. Модели дискуссионных занятий на уроках истории / В. И. Ярмонова // Инфоурок : [Электронный ресурс]. — URL: <https://infourok.ru/modeli-diskussionnyh-zanyatij-na-urokah-istorii-7430110.html> (дата обращения: 10.06.2026).

Приложение

Приложение № 1

Классификация дискуссионных форм работы по М.В. Кларину

Название формы	Краткая характеристика	Ключевые особенности
«Круглый стол»	Беседа на равных с участием небольшой группы обучающихся (обычно около 5 человек). Происходит обмен мнениями как внутри малой группы, так и с	Неформальное обсуждение; взаимодействие «малая группа – аудитория»

Название формы	Краткая характеристика	Ключевые особенности
	«аудиторией» (остальным классом).	
«Заседание экспертной группы» (панельная дискуссия)	Участвуют 4–6 учеников с заранее назначенным председателем. Сначала проблема обсуждается внутри группы, затем участники излагают свои позиции перед классом. Каждый выступает с кратким сообщением.	Наличие председателя; чёткое разделение этапов (внутреннее обсуждение → публичные выступления)
«Форум»	Обсуждение, схожее с заседанием экспертной группы, но с отличием: группа вступает в прямой диалог с «аудиторией» (классом).	Интерактивность; свободный обмен мнениями между экспертной группой и классом
«Симпозиум»	Более формализованное обсуждение по сравнению с предыдущими формами. Участники выступают с подготовленными сообщениями, представляя свои точки зрения,	Формализованный характер; подготовленные выступления; сессия вопросов и ответов

Название формы	Краткая характеристика	Ключевые особенности
	затем отвечают на вопросы из класса.	
«Дебаты»	Строго формализованное обсуждение, строящееся на заранее зафиксированных выступлениях представителей двух противоборствующих команд и их опровержениях. Разновидность — «британские дебаты», воспроизводящие процедуру парламентских обсуждений.	Регламентированность; наличие двух команд; выступления и опровержения; парламентская процедура (в британском варианте)
«Судебное заседание»	Обсуждение, имитирующее судебный процесс (слушание дела).	Ролевая игра (судьи, обвинение, защита, присяжные); процедурная строгость

Приложение № 2

Классификация дискуссионных форм работ согласно Е.Н. Корнеевой

Название формы	Сущность и организация	Роль ведущего / учителя
Свободная дискуссия	Участники выступают от собственного имени, выражают личную точку зрения, консолидируются или вступают в конфронтацию в зависимости от сходства/различия позиций. Регламентация действий отсутствует.	Минимальная. Ведущий выступает как мотиватор: задаёт общее направление, побуждает к открытому диалогу.
Направленная дискуссия	Чёткая организация: тема известна заранее, есть заранее определённые спикеры, представляющие группы. «Группы поддержки» находятся позади спикеров. Пространственная организация (рассадка по секторам) отражает близость или противоположность позиций.	Повышенная. Ведущий активно организует процесс, определяет регламент, порядок выступлений.
Совещание специалистов	Имитация профессионального	Ведущий формулирует тему, устанавливает

Название формы	Сущность и организация	Роль ведущего / учителя
	<p>совещания для разрешения проблемной ситуации. Предполагает выработку решения с учётом разных точек зрения и согласования интересов.</p>	<p>регламент, порядок выступлений, следит, чтобы обсуждение не уходило в сторону, а критика была конструктивной.</p>
<p>Обсуждение профессиональных и жизненных казусов</p>	<p>Анализ конкретных ситуаций из жизни или профессиональной практики (проблемные случаи, инциденты). Три способа формулировки: 1) ведущий сам составляет ситуации; 2) участники анонимно описывают случаи из своего опыта (кейс-метод); 3) участник описывает ситуацию от первого лица и сам управляет обсуждением.</p>	<p>Зависит от способа: при первом и втором — ведущий; при третьем — автор истории.</p>
<p>Дебаты</p>	<p>Групповая дискуссия с разделением на 2–3 противоборствующих лагеря. Обсуждается реальная проблема без</p>	<p>Ведущий формулирует (самостоятельно или с группой) варианты решения проблемы, организует деление на</p>

Название формы	Сущность и организация	Роль ведущего / учителя
	<p>однозначного решения. Участники делятся на команды (по желанию, жеребьёвкой или в противовес убеждениям).</p>	<p>команды, даёт время на подготовку аргументов, запускает дебаты.</p>
Метаплан	<p>Техника, объединяющая дискуссию и демократическое принятие группового решения. Участники кратко записывают на карточках (2–4 шт.) темы вопросов или ситуаций для обсуждения. Карточки размещаются на общем поле, создавая проблемное пространство.</p>	<p>Ведущий предлагает задание, даёт время на обдумывание (5–7 минут), организует размещение карточек и краткие комментарии участников.</p>
Мозговой штурм (брейнсторминг)	<p>Разновидность групповой дискуссии с запретом критики на этапе поиска идей. Сбор всех предлагаемых решений, гипотез и вариантов, их последующий анализ. Возник в 1930-е гг. как</p>	<p>Ведущий организует этапы: 1) генерация идей (без критики); 2) анализ и отбор перспективных решений.</p>

Название формы	Сущность и организация	Роль ведущего / учителя
	способ активизации творческого мышления.	

Приложение № 3

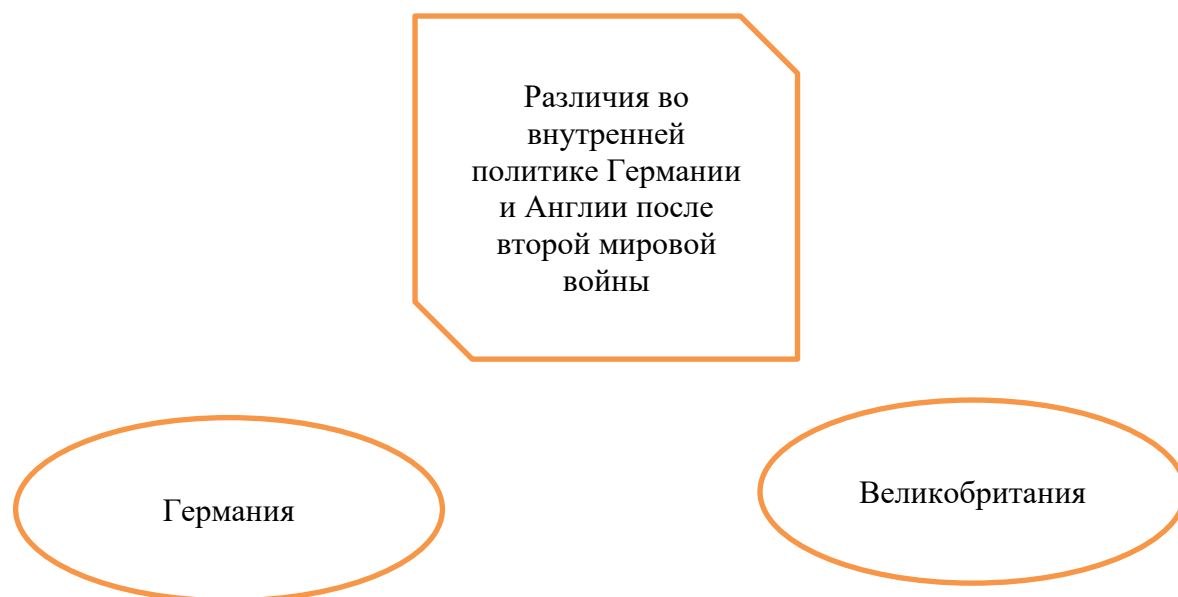
Таблица С.Б. Джумашевой, показывающая отличие традиционного урока по уроку-диалога, где применяются активные методы обучения

Критерии	Традиционный урок	Урок – диалог
Роль учителя	Доминирующая, руководящая	Сопровождающая, направляющая
Роль ученика	Не всегда основная	Основная доминирующая
Стиль общения	Авторитарный или либеральный	Демократический
Методы обучения	Рассказ, объяснение учителя (монолог)	Беседа, ролевая игра, дискуссия, тренинги (диалог как основа)
Эффективность урока	Монологу отведено главное место	Высокая, за счет активности учеников
Отношения учитель/ученик	Официальные	Доверительные / партнерские

Критерии	Традиционный урок	Урок – диалог
Мотивация к обучению	Мотив — получение хорошей оценки; не всегда высокая	Творческий, интеллектуальный рост, нет стрессов, мотивация высокая

Приложение № 4

Данные, необходимые для проведения метаплана на уроке всеобщей истории 11 класса по теме «США и страны Западной Европы»









Вопросы, применяемые в опроснике	Германия	Великобритания
Обстановка после войны	Разрушенная экономика, много военнопленных в других странах, голод.	Менее разрушенная инфраструктура и города. Условия

		лучшие, чем в послевоенной Германии.
Особенности политического развития, влияние на принимаемые решения	Относительная стабильность, у власти блок ХДС-ХСС.	Политическая нестабильность, правительства меняют друг друга каждые несколько лет, сворачивая некоторые политические решения предшественников, что создает проблемы для экономики.
Сущность экономической политики	Концепцию социального рыночного хозяйства — экономической системы, основанной на сочетании достижений рыночной экономики и перераспределения средств в пользу нуждающихся слоёв населения.	Из-за политической конкуренции в экономической отрасли имели проблемы. Великобритания развивалась медленнее, чем другие ведущие страны Запада. Друг другу противостояли Консервативная партия, которую поддерживали представители крупного капитала, и Лейбористская, за которой стояли профсоюзы.

<p>Особенности развития промышленности</p>	<p>На предприятиях созданы советы, что позволило рабочим и служащим участвовать в принятии производственных решений.</p>	<p>Экономика развивалась медленно, так как британские компании привыкли работать в колониях, где они были избавлены от конкуренции. Поэтому после распада британской колониальной системы в 1945—1960 гг. промышленность тяжело приспособилась к новым условиям.</p>
<p>Взаимодействие с Евросоюзом</p>	<p>Активное участие в интеграции между странами Европы. В 1951 г. заключён Парижский договор, учредивший Европейское объединение угля и стали — таможенный союз в ряде отраслей экономики. В него вошли Франция, ФРГ, Италия, Бельгия,</p>	<p>Страна отгораживалась от континентальной Европы таможенными тарифами, а когда всё же решила вступить в ЕЭС, столкнулась с противодействием де Голля. Великобритания стала членом ЕЭС только в 1973 г</p>

	Нидерланды и Люксембург.	
Результат	Экономическое чудо к 1970-м	Стагнация и кризис спустя 25 лет после окончания войны.

Схематическое изображение метаплана

ЭЛЕМЕНТЫ МЕТАПЛАНА	
ИЗОБРАЖЕНИЕ	ОБОЗНАЧАЕМЫЕ ПОНЯТИЯ
	Фундаментальные понятия, вопросительные предложения, заголовки
	Названия, заголовки, категориальные понятия
	Основа конструкции, опорные понятия
	Дополнительная информация
	Видовые или единичные понятия
	Нумерация, отдельные моменты важных вопросов

Германское
экономическое
чудо 1950-х

Причины

Сокращение военных
расходов в послевоенной
Германии

Возвращение в Германию
военнопленных

Миграция немцев из
других стран (Польша)

Прекращение выплат
репараций, стабилизация
валюты

Экономические реформы
Л. Эрхарда

В чем выразилось?

Рост валового национального
продукта ФРГ в 3 раза

Рост уровня жизни немецкого
населения

На данной карикатуре прослеживаются элементы, связанные с внешнеполитической повесткой вокруг Алжира, которые были изучены во время обучения во время курса Отечественной истории.

Приложение № 6

Фотоматериалы, подтверждающие наличие расовой сегрегации в США в 1950-1960-е гг.



