

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего  
образования

КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ им. В. П. АСТАФЬЕВА  
(КГПУ им. В. П. Астафьева)

Исторический факультет  
Кафедра всеобщей истории

Родионов Артём Сергеевич

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

**ЛИЧНОСТЬ ОКТАВИАНА АВГУСТА В КУРСЕ ИСТОРИИ  
ДРЕВНЕГО МИРА: МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ  
ФОРМИРОВАНИЯ КРИТИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ  
ОБУЧАЮЩИХСЯ**

Направление подготовки: 44.03.05: педагогическое образование (с двумя  
профилями подготовки)

Направленность (профиль) образовательной программы:  
История и право

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой всеобщей истории  
к. и. н., доцент Е.Л. Зберовская

\_\_\_\_\_  
(дата, подпись)

Научный руководитель  
к. и. н., доцент Д. В. Григорьев

08.06.2026

\_\_\_\_\_  
(дата, подпись)

Обучающийся А. С. Родионов

08.06.2026

\_\_\_\_\_  
(дата, подпись)

Дата защиты \_\_\_\_\_

Оценка \_\_\_\_\_

Красноярск 2026

## Содержание

Введение .....	3
Глава I: Теоретические аспекты развития критического мышления (critical thinking) у школьников в учебном процессе на уроках истории Древнего мира.....	12
1.1. Технологии развития критического мышления у школьников: опыт и современность .....	12
1.2. Актуальный опыт преподавания в школе на примере личности Октавиана Августа .....	19
Глава II: Методика использования технологии критического мышления в процессе изучения исторической личности на примере Октавиана Августа..	26
2.1. Диагностика уровня развития навыков критического мышления у школьников.....	26
2.2. Разработка и реализация школьных мероприятий по формированию критического мышления.....	31
2.3. Анализ эффективности проведенной в школе работы.....	36
Заключение.....	43
Список источников и литературы.....	46
Приложения.....	52

## Введение

### **Актуальность исследования:**

В современной российской системе образования, в контексте реализации Федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС), происходит смещение акцентов с простой трансляции знаний на развитие универсальных учебных действий, компетенций и личностных качеств ученика. Одной из ключевых компетенций, определяемых как цель современного исторического образования, является **критическое мышление** – способность анализировать информацию, выявлять причинно-следственные связи, различать факты и их интерпретации, строить аргументированные суждения и противостоять манипуляциям.

В этом свете актуальность исследования, посвященного методике формирования данного навыка на материале личности Октавиана Августа, обусловлена комплексом теоретических, практико-педагогических и социально-культурных факторов.

**Актуальность** настоящего исследования определяется совокупностью факторов, связанных с приоритетами современной образовательной политики, потребностями педагогической практики и специфическим дидактическим потенциалом избранного исторического контента. Данная работа направлена на разрешение противоречия между декларируемой необходимостью формирования критического мышления как метапредметного результата в соответствии с ФГОС и недостаточной разработанностью конкретных методических инструментов для его реализации в школьном курсе истории Древнего мира.

Современная дидактика истории определяет критическое мышление в качестве ключевой компетенции, предполагающей способность к анализу и оценке информации, идентификации причинно-следственных связей, дискриминации фактов и интерпретаций. Однако процесс формирования данного качества – часто реализуется лишь частично, без опоры на системный методический аппарат. Существует значительный разрыв между

теоретическим признанием важности критического мышления и ограниченным наличием готовых педагогических решений, адаптированных для работы с античным материалом в основной школе.

Выбор такой исторической фигуры как Октавиан Август в качестве содержательного ядра методики является методологически обоснованным. Личность и политическая карьера Августа обладают характеристиками, которые делают их эффективным материалом для формирования критического мышления:

1. Противоречие между образом Октавиана периода гражданских войн и официальным имиджем императора Августа создает содержательную основу для проблематизации и поиска скрытых механизмов легитимации власти.

2. Тезис о *res publica restituta* («восстановленной республике») при фактическом установлении режима принципата представляет собой классический случай политической пропаганды. Работа с этим нарративом, в частности с автобиографическим источником *Res Gestae Divi Augusti*, позволяет формировать у учащихся навык критики источника, выявления его целей, адресата и умолчаний.

3. Присутствие максимально противоположных по своему тону свидетельств. Среди них – панегирическая поэзия так называемого «золотого века», вызывающая скептицизм историография Тацита, фактографические биографии Гая Светония Транквилла, а вместе с ними нумизматические и археологические материалы. Все вместе они создают благодатную почву для сравнительного анализа – на их сравнении можно обучать школьников наблюдать разницу между репрезентацией власти и тем, какова она в реальности, разграничивать оценки и восстанавливать многогранный и в то же время очень противоречивый портрет Августа.

Данное исследование носит ярко выраженный прикладной характер. Итог исследования – не просто теоретическое обоснование, а в то же время комплекс конкретных методических инструментов, готовых для включения в

конкретный урок. К их числу, в частности, относятся такие инструменты как: проблемные задания на сопоставление различных оценок Октавиана Августа как личности, различные алгоритмы работы с визуальными и текстовыми источниками, и вместе с ними сценарии дебатов, построенных на столкновении различных социально – политических позиций. Последовавшая вслед за этим апробация в виде проверки данных материалов и разработок в реальной школьной практике в пятом классе придаёт работе эмпирическую убедительность, что делает её практически значимой для других педагогов.

Разрабатываемая нами методика нацелена на формирования конкретно тех навыков, что выходят далеко за пределы собственно самой античной истории. Умение деконструировать идеологические конструкции, анализировать мотивы создания и распространения информации, противостоять манипулятивным упрощениям имеет непосредственное значение для социализации личности в современном мире. Таким образом, работа на историческом материале эпохи Августа выступает в качестве модели для отработки универсальных интеллектуальных действий.

**Объект исследования:** Процесс формирования критического мышления учащихся на уроках истории.

**Предмет исследования:** Методические приемы и средства формирования критического мышления школьников при изучении личности Октавиана Августа.

**Цель исследования:** выявление методики формирования критического мышления учащихся на основе изучения личности Октавиана Августа.

**Задачи исследования:**

1. Выделить особенности и проблемы формирования критического мышления школьников в 5 классе.
2. Разработать комплекс методических приемов, направленных на формирование критического мышления при изучении личности Октавиана Августа

3. Представить результаты апробации разработанного методического комплекса в 5 классе и оценить его эффективность в развитии навыков критического мышления учащихся

#### **Степень изученности темы.**

Проблематика формирования критического мышления учащихся на материале исторических личностей, в частности Октавиана Августа, находится на стыке нескольких направлений: истории Древнего мира, педагогики и современной методики преподавания. Для настоящего исследования представляется необходимым выделить несколько ключевых категорий научных работ, которые в совокупности с источниками формируют теоретико-методологический фундамент данной работы.

К первой категории стоит отнести исторические исследования, посвященные анализу эпохи и личности Октавиана Августа. Эти труды обеспечивают содержательное наполнение методики, раскрывая многогранность и внутреннюю противоречивость фигуры первого императора. Так, работа А. Б. Егорова «Рим на грани эпох: проблемы рождения и формирования принципата»<sup>1</sup> предоставляет комплексный анализ политического перехода от республики к империи, позволяя увидеть в деяниях августа не случайность, а закономерный результат системного кризиса. Исследования В. А. Васильева<sup>2</sup> и А. В. Дармогай<sup>3</sup>, посвященные социальному и брачному законодательству Августа, раскрывают глубину его

---

<sup>1</sup> Егоров, А. Б. Рим на грани эпох: проблемы рождения и формирования принципата / А. Б. Егоров. – Ленинград: Ленинградский государственный университет им. А. С. Пушкина, 1985. – 225 с.

<sup>2</sup> Васильев, В. А. Семейно-брачное законодательство Октавиана Августа / В. А. Васильев // Вестник научной ассоциации студентов и аспирантов исторического факультета Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета. Серия: Stadia Historica Jenium. – 2020. – № 1(16). – С. 139–146.

<sup>3</sup> Дармограй, А. В. Законы императора Октавиана августа / А. В. Дармограй // Научный электронный журнал Меридиан. – 2020. – № 11(45). – С. 57–59.

реформаторских замыслов, направленных на консервацию общества, что служит основой для обсуждения с учащимися целей государственной политики. Особенный интерес в рамках исследования вызывают работы, главной является сама правовая природа власти Октавиана Августа. Одним из самых главных примеров таких работ является статья К. В. Дрязгунова «Правовой статус и полномочия императора в эпоху раннего принципата: Октавиан Август»<sup>4</sup>. Анализ полномочий Августа в 32 г. до н. э., который предпринял Ф. А. Михайловский<sup>5</sup> обнажает не просто разногласия в науке по данной теме, а подчас абсолютно диаметрально разные трактовки. Благодаря этому материал оказывается очень удобным для знакомства обучающихся с дискуссионностью и критическим подходом к изучению темы. Работы таких исследователей как Ю. А. Иванова, Д. В. Зотов<sup>6</sup> и А. С. Меримянинова<sup>7</sup>, посвящённые трансформации государственного строя Рима позволяют сфокусировать внимание класса на ключевой проблеме, присущей Августу: республика или монархия? Из этого можно сделать вывод, что современная историография принципата даёт довольно полную картину, в которой личность и политика Октавиана Августа предстают перед нами как сложный и выстроенный самим временем и окружавшими его людьми продукт, что

---

<sup>4</sup> Дрязгунов, К. В. Правовой статус и полномочия императора в эпоху раннего принципата: Октавиан Август / К. В. Дрязгунов // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2009. – № 10. – С. 72–80.

<sup>5</sup> Михайловский, Ф. А. Государственно-правовое положение Октавиана в 32 г. до н. э.: несколько точек зрения / Ф. А. Михайловский // Древний мир: История и археология: Сборник научных статей. – Москва: Московский педагогический государственный университет, 2025. – С. 199–211.

<sup>6</sup> Зотов, Д. В. Некоторые аспекты формирования принципата в древнем Риме / Д. В. Зотов, Ю. А. Иванов // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии. – 2016. – № 1–1. – С. 286–292.

<sup>7</sup> Меримянина, А. С. Рим в эпоху правления Октавиана Августа. Республика или монархия / А. С. Меримянина // Современные тенденции развития науки и технологий. – 2015. – № 8–5. – С. 91–93.

является необходимой основой для формирования критического мышления у обучающихся.

Вторую категорию составляют исследования, посвященные технологиям развития критического мышления в школьном историческом образовании. Эти работы формируют инструментальную базу для практической реализации педагогических задач. ТРКМ как системный подход рассмотрена в статье Э. Б. Валеевой<sup>8</sup>, где показана роль технологии в повышении эффективности обучения и подготовки к итоговой аттестации. Деятельностный подход философско-методическая основа современного урока, направленный на преодоление пассивного усвоения знаний, был проанализирован С. А. Безлюдной<sup>9</sup>, что позволяет обосновать выбор активных и интерактивных форм работы. Конкретные методические инструменты, применимые на уроке, детально также разобраны в работах других исследователей: Е. А. Евстафьева раскрывает потенциал метода «шести шляп» для организации структурированной дискуссии<sup>10</sup>, А. Ю. Трубчанинов описывает эффективные модели использования метода

---

<sup>8</sup> Валеева, Э. Б. Технология развития критического мышления как метод интерактивного обучения на уроках истории и обществознания / Э. Б. Валеева // Международная научная конференция по междисциплинарным исследованиям (SDE-IR 2023): Сборник статей конференции, Екатеринбург, 16 марта 2023 года. – Екатеринбург: ООО "Институт цифровой экономики и права", 2023. – С. 184–188.

<sup>9</sup> Безлюдная, С. А. Деятельностный подход в преподавании истории и обществознания / С. А. Безлюдная // Управление развитием образования. – 2025. – № 4(36). – С. 108–115.

<sup>10</sup> Евстафьева, Е. А. Метод шести шляп на уроках обществознания и истории / Е. А. Евстафьева // Актуальные тренды в науке и образовании: сборник статей Международной научно-практической конференции в 2 частях, Пенза, 08 января 2024 года. – Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г. Ю.), 2024. – С. 159–160.

«Инсерт» для вдумчивой работы с текстом<sup>11</sup>. Работа О. А. Ишимцевой посвящена проектной и исследовательской деятельности, открывая перспективы для выхода урока за свои временные рамки<sup>12</sup>. Особенно хотелось бы выделить труды, в которых авторы применяют инструменты формирования критического мышления к материалу античной истории. Особенно показательной в этом отношении является статья Л. В. Тарасовой и А. А. Дорониной<sup>13</sup>, в которой авторы предлагают конкретную методику, с помощью которой через художественные образы Августа в сочетании с приёмами ТРКМ предоставляет обучающимся возможность сопоставлять визуальные репрезентации и свидетельства современников из письменных источников. С иной стороны к данной проблеме подходит А. Трофимова – её исследование монументальных образов Октавиана Августа, даёт, по сути, инструментарий для чтения и понимания визуальных источников, показывая, как искусство целенаправленно работало на создание идеологии принципа и образа Августа, в частности<sup>14</sup>.

---

<sup>11</sup> Трубочанинов, А. Ю. Опыт использования технологии развития критического мышления «Инсерт» на уроках истории и обществознания / А. Ю. Трубочанинов // Вестник Воронежского института развития образования. – 2023. – № 11. – С. 199–202.

<sup>12</sup> Ишимцева, О. А. Учебно-исследовательская деятельность на уроках и во внеурочной деятельности по истории и обществознанию / О. А. Ишимцева // Учебно-исследовательская деятельность в системе общего, дополнительного и профессионального образования : сборник статей по материалам XIV и XV всероссийских научных конференций (2023, 2024 гг.), Улан-Удэ, 01 января 2023 года – 13 2024 года. – Улан-Удэ: Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова, 2025. – С. 86–88.

<sup>13</sup> Тарасова, Л. В. Использование исторических художественных фильмов для развития критического мышления школьников при изучении истории Древнего Рима в 5-м классе / Л. В. Тарасова, А. А. Доронина // Вестник Калужского университета. Серия 3. История. Политика. Право. – 2025. – № 1(6). – С. 82–89.

<sup>14</sup> Трофимова, А. Статуя Августа в облике Юпитера из собрания Государственного Эрмитажа. Стиль, образ, миф / А. Трофимова // Искусствознание. – 2024. – № 3. – С. 106–137.

Вместе взятые, эти работы подтверждают, что избранная нами тема исследования обладает значительным потенциалом. Глубокие исторические исследования политики принципата и личности Августа существуют, но в то же время в педагогической науке и реальной школьной практике на данный момент ощущается острая нехватка специальных методических разработок и моделей, сочетающихся конкретно к личности Октавиана Августа, и возрасту обучающихся пятых классов. Наше исследование как раз и призвано восполнить этот недостаток за счёт накопленного исторического знания и современных педагогических технологий.

### **Источниковая база исследования.**

Для подготовки данного исследования мы опирались на несколько ключевых групп источников, которые мы хотим представить в виде следующей классификации:

1. Нормативные акты и правовые документы – в данную категорию мы относим имеющие непосредственную важность для школьного исторического образования документы ФГОС ООО<sup>15</sup> и ФОП ООО<sup>16</sup>, которые задают нормативно-правовой вектор всего российского образования.
2. Учебно-методический комплекс по истории (УМК) – сейчас по всей России для Всеобщей истории используется единый УМК для 5 класса за авторством В. Р. Мединского и А. О. Чубарьяна. Свой урок мы строили согласно программе 5 класса, предусмотренной данным УМК.

---

<sup>15</sup> Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 31.05.2021 № 287 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» (Зарегистрирован 05.07.2021 № 64101)

<sup>16</sup> Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 370 «Об утверждении федеральной образовательной программы основного общего образования» (Зарегистрирован 12.07.2023)

3. Третьим важным источником мы считаем непосредственно исторические источники, на основе которых строится значительная часть нашего исследования и методической подготовки к работе с учениками в школе. Сюда можно отнести труды Плутарха<sup>17</sup>, Тацита<sup>18</sup>, Плиния Старшего<sup>19</sup> и других.
4. Последним, но не менее значимым, источником для нас выступили результаты нашего полевого исследования, представленного заметками о проведении урока в школе, а также конспектов уроков других практикующих учителей, которые мы внимательно изучили, чтобы найти потенциальные проблемы и выделить сильные стороны.

### **Структура выпускной квалификационной работы.**

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка источников и литературы, а также приложений.

---

<sup>17</sup> Плутарх. Сравнительные жизнеописания в двух томах, М.: издательство «Наука», 1994.

<sup>18</sup> Корнелий Тацит. Сочинения в двух томах. Том I. «Анналы. Малые произведения». Науч.-изд. центр «Ладомир», М., 1993.

<sup>19</sup> Плиний Старший. Естественная история. Книга VII. Вестник Удмуртского университета. Серия «История и филология». Ижевск: 2010. Вып. 1. – С. 94–102.

# Глава I: Теоретические аспекты развития критического мышления (critical thinking) у школьников в учебном процессе на уроках истории Древнего мира

## 1.1. Технологии развития критического мышления у школьников: опыт и современность

Введение в российское образование новых изменений Федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС) обозначило отчетливый вектор перехода от передачи готовых знаний к развитию универсальных учебных действий (УУД) и ключевых компетенций. В этом контексте, в этом контексте умение критически мыслить выходит на первый план как метапредметный результат, обеспечивающий способность личности к самообразованию, анализу сложной информации, аргументации и адаптации в быстро меняющемся мире. Критическое мышление определяется не как скепсис или негативизм к информации со стороны ученика, а как система суждений, направленная на анализ явлений, формулировку обоснованных выводов и применение полученных результатов к решению новых задач<sup>20</sup>. Его ядро составляют такие когнитивные операции, как анализ, интерпретация, оценка достоверности, синтез и применение знаний<sup>21</sup>. Тем самым, задача современной школы – не просто информировать, а вооружить ученика навыками, что помогут ему в реальной жизни.

---

<sup>20</sup> Facione P. A., Facione N. C. Critical Thinking for Life: Valuing, Measuring, and Training Critical Thinking in All Its Forms // Inquiry: Critical Thinking Across the Disciplines. – 2013. – Vol. 28, № 1. – P. 5–25.

<sup>21</sup> Развитие критического мышления на уроках: методики и примеры заданий // Институт современного образования [Электронный ресурс] URL: <https://ped.isoedu.ru/about/stati/razvitie-kriticheskogo-myshleniya-na-urokakh-metodiki-i-primery-zadaniy/> (дата обращения: 30.01.2026).

Происхождение технологий развития критического мышления уходит корнями в философскую традицию Сократа и его метода «майевтики», однако как целостная педагогическая система она сформировалась в конце XX века. В 1990-е годы группа американских педагогов и ученых – Чарльз Темпл, Джинни Стил, Куртис Мередит и другие – разработали модель под названием «Развитие критического мышления через чтение и письмо» (РКМЧП) (англ. «Reading and Writing for Critical Thinking»)<sup>22</sup>. Эта модель была ответом на вызовы информационного общества и ставила целью преодолеть ограниченность традиционного «репродуктивного обучения», сместив акцент с запоминания фактов на процесс самостоятельного познания<sup>23</sup>.

Теоретический фундамент технологии развития критического мышления (ТРКМ) составили ключевые идеи когнитивной психологии и культурно-исторической теории:

1. Концепция Жана Пиаже об этапах умственного развития ребенка и роли конфликта (диссонанса) между имеющимися схемами и новым опытом как двигателя познания ребенка по мере его взросления<sup>24</sup>.
2. Идеи Льва Семеновича Выготского о зоне ближайшего развития, социальном конструировании знания в процессе сотрудничества

---

<sup>22</sup> Мередит К. С., Стил Дж. Л., Темпл Ч. Критическое мышление: углубленная методика. Пос. IV // Подготовлено в рамках проекта «Чтение и письмо для Критического мышления». — М.: Изд-во «ИОО». — 1997. — 55с.

<sup>23</sup> Юлик, О. А. Технология развития критического мышления в формировании коммуникативной компетенции при обучении иностранному языку / О. А. Юлик. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2014. — № 2 (61). — С. 890–892. — [Электронный ресурс] URL: <https://moluch.ru/archive/61/9072>.

<sup>24</sup> Выготский Л. С. Собрание сочинений: в 6 т. / Гл. ред. А. В. Запорожец. — М.: Педагогика, 1982—1984. - Т. 3 – С. 10–23.

и диалога, а также о роли речи и письма в оформлении мысли ученика<sup>25</sup>.

В 1997 году технология была адаптирована и внедрена в российскую образовательную практику. Российские педагоги и методисты – И. О. Загашев<sup>26</sup>, С. И. Заир-Бека, И. В. Муштавинская<sup>27</sup> и др. – синтезировали американскую модель с достижениями отечественной педагогики: теорий развивающего обучения В. В. Давыдова<sup>28</sup>, Д. Б. Эльконина<sup>29</sup>, Л. В. Занкова, идеями педагогики сотрудничества В. Ф. Шаталова, Ш. А. Амонашвили. Этот синтез обеспечил органичное вхождение технологии развития критического мышления в контекст российского образовательного пространства, сохранив при этом ее универсальную трехфазную структуру из оригинальных работ, которая стала ее методическим каркасом.

Технология развития критического мышления строится на ряде фундаментальных принципов, отличающих ее от традиционного урока: интерактивность, сотрудничество, осмысленность, диалогичность<sup>30</sup> и создание безопасной образовательной среды, где поощряется высказывание

---

<sup>25</sup> Выготский Л. С. Собрание сочинений: в 6 т. / Гл. ред. А. В. Запорожец. — М.: Педагогика, 1982—1984. - Т.2 – С. 254–273. - Т.3 – С. 118–184.

<sup>26</sup> Загашев И.О. Критическое мышление: технология развития / И.О.Загашев. – Санкт-Петербург: Альянс-Дельта, 2003. -284 с.

<sup>27</sup> Заир-Бек С. И., Муштавинская И. В. Развитие критического мышления на уроке: пособие для учителей общеобразоват. Учреждений. М.: Просвещение. – 2011. – С. 13–27.

<sup>28</sup> Давыдов В. В. Теория развивающего обучения. М., 1996. – С. 10–44.

<sup>29</sup> Возрастные и индивидуальные особенности младших подростков / Под ред. Д.Б. Эльконина, Т. В. Драгуновой. М., 1967. 360 с.

<sup>30</sup> Валеева, Э. Б. Технология развития критического мышления как метод интерактивного обучения на уроках истории и обществознания / Э. Б. Валеева // Международная научная конференция по междисциплинарным исследованиям (SDE-IR 2023): Сборник статей конференции, Екатеринбург, 16 марта 2023 года. – Екатеринбург: ООО "Институт цифровой экономики и права", 2023. – С. 184–188.

мнений, допустима ошибка и ценится аргумент, а не авторитет говорящего<sup>31</sup>. Эти принципы реализуются через классическую трехфазную модель занятия: «Вызов – Осмысление – Рефлексия».

Цель фазы «Вызова» – активизировать имеющиеся у ученика знания по теме, пробудить устойчивый познавательный интерес, сформулировать собственные вопросы и цели обучения. На данном этапе педагог не даёт готовых ответов, а наоборот, выстраивает ситуацию, в которой обучающийся сам может ощутить ограниченность своих познаний и испытать глубокую потребность разобраться в изучаемой теме подробнее. Ещё нет как «правильных», так и «неправильных» ответов, благодаря чему обучающиеся могут свободно высказывать свои соображения и мысли, а педагог не поправляет их. Здесь хорошо работают такие приёмы, как «Корзина идей», «Верные и неверные утверждения», составление различных кластеров, таблица «З – Х – У» и прочие.

Следующая, вторая, фаза – «Осмысление» является непосредственной встречей с новым материалом. В течении этой фазы обучающиеся читают, слушают и постоянно сверяют поступающую информацию с уже ранее изученной, отслеживают собственное понимание материала и ищут ответы на вопросы, поставленные в ходе фазы «Вызова». Педагог в этом случае выступает в роли источника и проводника – предлагая стратегии, которые помогают эффективнее обрабатывать новый материал. Типичные инструменты, используемые в ходе данной фазы – метод «Инсерт», заполнение сравнительных таблиц, чтение с остановками для обсуждения вновь изученного и прогнозирования дальнейшего материала, «Бортовой журнал» и т. д.

---

<sup>31</sup> Проблемное обучение и формирование критического мышления // Образовательная политика [Электронный ресурс] URL: <https://edpolicy.ranepa.ru/problemnoe-obuchenie-i-formirovanie-kriticheskogo-myshleniya> (дата обращения: 30.01.2026).

Третья по счету, но самая значимая для развития критического мышления фаза – это «Рефлексия». Именно в ходе неё совершается творческая переработка, интерпретация и анализ изученного материала. Обучающиеся возвращаются к своим изначальным предположениям, корректируя их, обобщая знания, выражая новые идеи своими словами и самое главное – начинают оценивать сам ход познания. Именно на этом этапе рождается личностно осмысленное знание и складывается собственное, и что важно, аргументированное мнение. Здесь применяется возврат к третьей графе таблицы «З – Х – У», а также такие методы как написание синквейнов, дискуссии, дебаты, различные эссе, и такие приемы как «Шесть шляп мышления»<sup>32</sup> и «Фишбоун» для анализа причинно-следственных связей.

Стоит также подчеркнуть, что трехфазовая модель «Вызов – Осмысление – Рефлексия» не является жесткой схемой, возможно её гибкое применение, что делает её универсальной для любого предмета и возраста обучающихся. Огромный арсенал приёмов, применимых к ней позволяет педагогу адаптировать её под определенные задачи учебного процесса и особенности класса.

Полезным будет разграничивать критическое мышление отдельно как общую способность и как педагогическую технологию. В первом случае – это сложное, многогранное качество личности, а во втором случае – определенная, воспроизводимая последовательность действий, направленная на его формирование. Действенность этого алгоритма подтверждается в том числе и нейропсихологическими данными. В фазе «Вызов» происходит

---

<sup>32</sup> Евстафьева, Е. А. Метод шести шляп на уроках обществознания и истории / Е. А. Евстафьева // Актуальные тренды в науке и образовании: сборник статей Международной научно-практической конференции в 2 частях, Пенза, 08 января 2024 года. – Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г. Ю.), 2024. – С. 159–160.

активация ретикулярной формации мозга, отвечающей за внимание и готовность к восприятию новой информации.

Фаза «Осмысление» задействует работу префронтальной коры головного мозга по анализу и структурированию данных. Наконец, «Рефлексия», особенно через письменные практики, способствует консолидации следов памяти в долговременном хранилище, переводя информацию в более устойчивое знание. ТРКМ не является произвольным набором приемов, а имеет под собой научно обоснованную структуру, согласованную с когнитивными процессами учащихся.

Сегодня технология развития критического мышления не существует в вакууме, а взаимодействует с другими актуальными педагогическими подходами. Она естественным образом интегрируется с проектным и исследовательским обучением<sup>33</sup>, поскольку формирует базовые навыки работы с информацией, необходимые для проведения исследования. ТРКМ лежит в основе формирования функциональной грамотности, особенно читательской, уча критике и осмыслению текстов. Наконец, технология развития критического мышления напрямую способствует развитию гибких навыков (англ. «soft skills»): коммуникации, сотрудничества, креативности и, конечно, критического мышления.

Однако в академической среде существует и конструктивная критика в адрес проблемно-ориентированных подходов, к которым относится и ТРКМ. Основной тезис критиков сводится к тому, что, создавая проблемную

---

<sup>33</sup> Ишимцева, О. А. Учебно-исследовательская деятельность на уроках и во внеурочной деятельности по истории и обществознанию / О. А. Ишимцева // Учебно-исследовательская деятельность в системе общего, дополнительного и профессионального образования : сборник статей по материалам XIV и XV всероссийских научных конференций (2023, 2024 гг.), Улан-Удэ, 01 января 2023 года – 13 2024 года. – Улан-Удэ: Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова, 2025. – С. 86–88.

ситуацию для ученика («Вызов»), педагог зачастую выполняет за него важнейшую часть работы – обнаружение самой проблемы. В реальной жизни противоречия не всегда очевидны, и ключевой навык – самостоятельно увидеть проблему, «спохватиться» в потоке событий. Таким образом, классическая технология развития критического мышления, блестяще обучая решению поставленных задач, может в меньшей степени развивать инициативность в их самостоятельном обнаружении. Этот вызов указывает на вектор дальнейшего развития технологии: интеграцию с новыми методами, стимулирующими учеников к самостоятельной постановке вопросов и проблематизации окружающей действительности.

Современная практика ТРКМ вышла далеко за рамки работы только лишь с печатным текстом. В фокусе сегодняшнего внимания педагогов теперь находятся медиатексты, реклама, новостные ленты, социальные сети. Приемы ТРКМ эффективно используются для формирования медиаграмотности: ученики учатся анализировать создателя контента, выявлять потенциальные манипуляции, проверять факты и отличать доказательные утверждения от эмоциональных оценок.

На сегодняшний день технология развития критического мышления достигла того этапа, на котором она всё теснее срастается с цифровыми инструментами. Всё чаще критическое мышление начинается формироваться в гибридной среде: классические приёмы, описанные ранее теперь используются с опорой на современные технологии – интерактивные онлайн – доски, совместно редактируемые документы, различные образовательные платформы. Этот симбиоз позволяет как наглядно, в реальном времени, визуализировать ход мысли педагога и класса, так и организовать совместную работу, в процессе которой создается своего рода общая «копилка аргументов». Особенно акцентируется при этом развитие критического восприятия информации особенно в цифровом пространстве. В рамках ТРКМ появляются кейсы, созданные специально для проверки

достоверности новостей, анализа алгоритмов социальных сетей, распознавания дипфейков и контента, сгенерированного с помощью искусственного интеллекта (ИИ) – что в свою очередь является прямой связью школьного предмета с одной из наиболее важной компетенцией цифровой гигиены.

Важнейшим условием, на наш взгляд, без которого технология ТРКМ не заработает в полной мере – создание безопасной образовательной среды. Для роста критических мыслей обучающийся не должен бояться допустить ошибку, высказать непопулярное на его взгляд мнение или задать «глупый» вопрос. Подчеркнем, что такую среду отличает психологический комфорт, взаимное уважение педагога и обучающегося, постоянное поощрение познавательной инициативы, а также привычка критиковать конкретную идею, а не личность её автора. Роль педагога в этой среде – посредник, наставник и партнёр в исследовании с большим опытом.

В российской педагогической практике технология развития критического мышления прошла длинный путь от американской инновации конца XX века до глубоко адаптированного элемента, доказав свою эффективность как инструмент реализации требований ФГОС. Трёхфазная структура ТРКМ даёт педагогу чёткий и в то же время гибкий алгоритм для построения урока, центральной целью которого является понимание и осмысление обучающимся самостоятельно изученного знания<sup>34</sup>. Богатый арсенал различных приёмов позволяет разделять обучение по уровням и поддерживать познавательную активность обучающихся.

Нынешний опыт использования технологии развития критического мышления показывает нам, что она позволяет особенно актуальные на сегодняшний день задачи – формирует устойчивость к манипуляциям, учит

---

<sup>34</sup> Безлюдная С. А. Деятельностный подход в преподавании истории и обществознания // Управление развитием образования. – 2025. – № 4(36). – С. 108–115.

осмысленной работе с информацией, воспитывает культуру обсуждения. При этом технология продолжает активно развиваться, отвечая на появляющиеся вызовы, среди которых выделяются умение самостоятельно формулировать проблемы действительности и ориентация в цифровой медиасреде. Таким образом, ТРКМ представляет собой не застывшую догму, а живой, развивающийся методический комплекс, который, при грамотном использовании, становится мощным средством для воспитания самостоятельной, мыслящей и ответственной личности, способной к непрерывному обучению в течение всей жизни.

## **1.2. Актуальный опыт преподавания в школе на примере личности**

### **Октавиана Августа**

Учебник по Всеобщей истории для 5 класса под редакцией В. Р. Мединского и А. О. Чубарьяна, в частности его «§49. Римская империя»<sup>35</sup>, будучи единым для широкого круга российских школ, задает базовый нарратив и содержит в себе значительный потенциал для критического мышления.

Прежде всего, изложение материала выстроено вокруг главной проблемы – противоречия между формальным и реальным. В тексте прямо указываются, что «в 30 году до н. э. Октавиан вернулся в Рим и объявил об окончании войны и установлении вечного мира. Он стремился к единоличному правлению, но понимал, что царская власть будет отвергнута римским народом. Поэтому Октавиан пошёл на хитрость. Он ввёл в сенат несколько сотен своих сторонников, а затем заявил, что устал от политики и хочет передать власть другому человеку. Сенаторы, полностью зависимые от Октавиана, уговаривали его не делать этого. Уступая их просьбам, Октавиан

---

<sup>35</sup> Мединский, В. Р. История. Всеобщая история. История Древнего мира: 5-й класс: учебник / В. Р. Мединский, А. О. Чубарьян. — Москва: Просвещение, 2025. — 304 с.: ил., карты.

потребовал себе несколько республиканских должностей и получил полномочия консула и народного трибуна. Одновременно он был верховным жрецом, имел империй и стал пожизненно именоваться императором. Народное собрание собиралось, принимало законы, избирало магистратов, но самостоятельной роли не играло<sup>36</sup>». Учебник не просто констатирует факт установления принципата, но и раскрывает его механизм как политическую технологию, где республиканские институты используются для легитимизация единоличной власти.

Другой важной особенностью учебника является включение работы с историческим источником – отрывком из сочинения Кассия Диона, который прямо обвиняет Августа в лицемерии: «...Он возвратил сенату более слабые провинции, потому что они жили в мире и не воевали, сам же взял более сильные, так как они были ненадёжны и опасны, или имея на границе врагов, или будучи сами по себе способны к большим мятежам. На словах так делалось, чтобы сенат безопасно получал доход с лучших частей империи, а он нёс опасности и труды, на деле – чтобы сенаторы были безоружны и не способны воевать, и чтобы только он имел оружие и содержал солдат»<sup>37</sup>. Это создает основу для сопоставления официального образа властителя, представленного в основном тексте и в цитате из «Деяний божественного Августа» (*Res Gestae Divi Augusti*), с критической оценкой современника. Учебник предоставляет учащимся разные точки зрения, что является краеугольным камнем для формирования критического мышления.

Авторы учебника не ограничиваются лишь изложением фактов – вместе с тем они задают проблемные вопросы, требующие выхода за рамки простого прямолинейного воспроизведения материала. Они, к примеру,

---

<sup>36</sup> Мединский, В. Р. История. Всеобщая история. История Древнего мира: 5-й класс: учебник / В. Р. Мединский, А. О. Чубарьян. — Москва: Просвещение, 2025. — С. 264.

<sup>37</sup> Мединский, В. Р. История. Всеобщая история. История Древнего мира: 5-й класс: учебник / В. Р. Мединский, А. О. Чубарьян. — Москва: Просвещение, 2025. — С. 266.

предлагают взять вопрос «Как вы думаете, почему в правление Октавиана Августа наступил золотой век литературы?». Для того чтобы ответить на поставленный вопрос обучающемуся необходимо для начала выстроить причинно-следственные связи между своими знаниями: о политической стабильности, сознательным покровительством искусства властями и его рассветом. Именно такое движение мысли в процессе рассуждения и переводит освоение темы с уровня простого запоминания на следующий уровень – осмысления.

Анализ конспектов уроков, размещенных другими педагогами на порталах «Инфоурок»<sup>3839</sup>, «nsportal»<sup>4041</sup>, «Trojden»<sup>42</sup> и прочих показывает нам как педагоги на практике анализируют заложенный в учебном материале потенциал с помощью современных образовательных технологий.

---

<sup>38</sup> Конспекты уроков "Октавиан Август" // Инфоурок [Электронный ресурс] URL: <https://infourok.ru/konspekt-oktavian-avgust-i-rozhdenie-rimskoj-imperii-5643905.html> (дата обращения: 30.01.2026).

<sup>39</sup> Конспект урока по всеобщей истории «Римская империя: как Октавиан Август стал первым императором» (В. Р. Мединский, А. О. Чубарьян и др., 5 класс). // Инфоурок [Электронный ресурс] URL: <https://infourok.ru/magazin-materialov/konspekt-uroka-po-vseobshej-istorii-rimskaya-imperiya-kak-oktavian-avgust-stal-pervym-imperatorom-v-r-medinskij-a-o-chubaryan-i-dr-5-klass-1202027> (дата обращения: 30.01.2026).

<sup>40</sup> Урок в 5 классе "От республики к империи" // nsportal [Электронный ресурс] URL: <https://nsportal.ru/shkola/istoriya/library/2015/11/07/urok-v-5-klasse-ot-respubliki-k-imperii> (дата обращения: 30.01.2026).

<sup>41</sup> Конспект урока по истории для 5 класса. Тема урока: Установление империи в Риме. // nsportal [Электронный ресурс] URL: <https://nsportal.ru/shkola/istoriya/library/2021/10/24/konspekt-uroka-dlya-5-klassa> (дата обращения: 30.01.2026).

<sup>42</sup> Урок 59. Установление империи // Trojden [Электронный ресурс] URL: <https://trojden.com/gdz/lessons-development-world-history-5-class-vigasin/60> (дата обращения: 30.01.2026).

Показательным является то, что многие из них начинают свои уроки не с прямого пересказа событий, а с создания намеренного интеллектуального вызова. В одном из конспектов, опубликованных на портале «Trojden», в качестве вызова используется проблемный вопрос: «Почему заговорщики, убившие Цезаря, не были поддержаны всеми римлянами?». Для его решения учащимся предлагается инсценировать заседание сената, где Марк Антоний аргументированно доказывает сенаторам, что убийство Цезаря противоречит их личным интересам. Этот прием помогает «оживить» историю для класса через анализ интереса различных политических групп. Аналогично, в другом конспекте, обучающимся предлагается определить, какая метафора лучше описывает принципат: «Монархия прячется в одежде республики», «Республика прикрыта плащом монархии» или «Монархия срывает с себя маску республики»? Подобные задания требуют глубокого понимания сути политического строя и навыка образного, но доказательного мышления у учеников.

Понимание эпохи невозможно без четкого усвоения таких терминов, как «триумвират», «принцепс», «принципат», «империя». Педагоги используют различные методы для их освоения. Так, в одном из конспектов ученикам в группах дается задание рассказать, «что значит титул Император, титул Принцепс, титул Август». В другом предлагается заполнить сравнительную таблицу «Что в Риме сохранилось от республики? Что свидетельствует об установлении монархии (империи)?». Такой подход заставляет учащихся не только заучить определения, но и провести анализ и классификацию исторических явлений, вычленив их существенные признаки, чтобы точнее понимать разницу между терминами.

Личность Августа дает богатый материал для размышлений о соотношении образа и реальности. Один из конспектов, созданных на основе учебника Мединского и Чубарьяна, подан как «увлекательный политический детектив», в центре которого – разбор того, как шаг за шагом Август

складывал единоличную власть, включая «оценку роли пропаганды и культуры в укреплении государства». Обучающимся предлагается поразмышлять благодаря чему «хилый и болезненный юноша», поначалу не обладавший каким-либо авторитетом полководца, сумел превратиться не просто в правителя, а в «Августа» - проще говоря священного. Разговоры о его хитроумных ходах, создании гвардии из боязни погибнуть как Цезарь, о заказном характере поэзии «золотого века» - все это помогает сформировать у школьников целостное представление о сознательном конструировании политического образа и запуске механизмов легитимизации власти.

Анализ этих же конспектов позволяет, по нашему мнению, обнаружить распространённую методическую ошибку – которая, в то же время открывает новые возможности. Во многих разработках Август предстает перед школьником как «гениальный обманщик», который «обманул сенат». Такой подход, будучи внешне критическим, на деле создает новый упрощенный миф о «хитроумном правителе». Более продуктивной для формирования критического мышления будет являться модель, где учащиеся исследуют не личную хитрость Октавиана, а институциональные и социальные условия, сделавшие принципат возможным и приемлемым для римского общества. Почему ветераны, плебс, провинциальная элита предпочли стабильность свободе? Такой перенос фокуса с психологии личности на анализ общественного договора позволяет перейти от моральных оценок к историко-социологическому анализу, что гораздо ближе к профессиональной работе историка и формирует у обучающихся понимание сложности исторического выбора.

В завершение уроков педагоги применяют приемы, позволяющие оценить не только усвоение материала, но личностное его восприятие учениками. Это может быть классическая рефлексия или более сложные задания. Например, обсуждение цитаты Цицерона «Тиран убит, а тирания жива» после изучения принципата Августа заставляет осмыслить

преемственность политических институтов. Тем самым, история Древнего Рима перестает быть замкнутым в прошлом знанием, а становится поводом для размышления о природе власти вообще.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод, что личность и эпоха Октавиана Августа представляют собой качественный методический ресурс для формирования критического мышления в пятом классе на уроках истории. Современный учебник, хотя и адаптирован для возраста учащихся, не скрывает сложности и противоречивости исторического процесса, что, на наш взгляд, скорее положительно, чем спорно. Актуальный педагогический опыт, представленный в открытом доступе, демонстрирует разнообразия приемов, направленных на активизацию познавательной деятельности школьников.

Учителя успешно используют материал об Августе для решения ключевых задач развития критического мышления учащихся: обучение постановке проблемных вопросов, анализу противоречивых источников, деконструкции пропагандистских клише, пониманию мотивации исторических персонажей, установлению причинно-следственных связей. Переход от повествования о «великом императоре» к разбору того, «как Октавиан стал первым императором», смещает акцент с культа личности на анализ политической технологии, что в полной мере соответствует целям современного исторического образования в контексте требований Федеральных государственных образовательных стандартов.

Таким образом, актуальный опыт преподавания подтверждает высокую эффективность использования темы принципата Августа как модели для формирования у учащихся базовых навыков критического анализа, которые могут быть в дальнейшем применены не только в изучении истории, но и в осмыслении и интерпретации современных информационных и геополитических процессов.

## **Глава II: Методика использования технологии критического мышления в процессе изучения исторической личности на примере Октавиана Августа**

### **2.1. Диагностика уровня развития навыков критического мышления у школьников**

Формирование критического мышления является целенаправленным педагогическим процессом, эффективность которого невозможно оценить без объективной диагностики исходного уровня развития навыка у обучающихся. Целью данного этапа для нас стало определение степени сформированности базовых компонентов критического мышления у учащихся 5 класса на материале истории Древнего мира до проведения специально разработанного урока. Диагностика была проведена на базе МАОУ СШ №145 города Красноярск в 5 классе численностью 30 человек возраста 11–12 лет. Класс характеризовался средней степенью общей мотивации к изучению гуманитарных дисциплин.

Для диагностики был избран комплексный количественно-качественный подход, основанный на выполнении учащимися специально разработанных заданий в формате технологий развития критического мышление (ТРКМ). Такой формат позволил оценить не абстрактные способности, а конкретные учебные действия в знакомом для детей контексте. Диагностика проводилась на завершающем этапе урока по теме «§48. Римское государство в I веке до нашей эры», что обеспечивало содержательную непрерывность и позволило оценить навыки на знакомом, но не исчерпанном материале. Работа состояла из трех взаимодополняющих заданий, рассчитанных на 20 минут.

Задание 1 – «Верные и неверные утверждения» – это диагностика умения выдвигать и проверять гипотезы. Целью такого задания выступало стремление оценить умение актуализировать имеющиеся знания, формулировать предварительные гипотезы и проверять их по тексту

учебника. Учащимся было предложено 5 утверждений, составленных на основе §48 учебника, но содержащих как точные факты, так и сознательные искажения. Критерии оценки были следующие: 3 балла за 4–5 правильных ответов, 2 балла за 2–3 правильных ответа, 1 балл за 1 или менее правильных ответов. Ученикам было необходимо отметить ложность или достоверность тексту учебника предложенного утверждения. Предложены были следующие тезисы:

1. Триумvirат – это союз трех полководцев: Цезаря, Помпея и Красса, созданный для совместного управления Римом.
2. Цезарь перешел Рубикон, потому что хотел немедленно стать царем Рима.
3. Сенат единогласно поддержал Цезаря и добровольно даровал ему титул вечного диктатора.
4. Цезарь проводил популярные реформы: раздавал земли ветеранам, предоставлял права гражданства провинциям, ввел новый календарь.
5. Цезаря убили только лишь потому, что не был жестоким тираном.

Задание 2 – «Два портрета Цезаря» – было направлено на диагностику умения выявлять и анализировать разные перспективы. Учащимся был предложен единый текст – сводная выдержка фактов из учебника о Цезаре, задание заключалось не в сравнении разных источников, а в анализе внутренней противоречивости образа. Текст был следующий: «Гай Юлий Цезарь был талантливым полководцем, завоевавшим Галлию. Он опирался на армию и своих сторонников, раздавая земли ветеранам, предоставлял права гражданам провинций, заботился о народе. Одновременно он перешел Рубикон, начав гражданскую войну, стал пожизненным диктатором, носил царские атрибуты и сосредоточил всю власть в своих руках, что привело к заговору республиканцев». Ученикам было необходимо представить, что им

нужно убедить кого-то в том, что Цезарь был великим правителем и благодетелем Рима. Для этого они должны были подобрать факты из текста. Потом нужно было составить противоположную позицию, для которой так же подобрать подходящие факты из текста. Оценивалось в 3 балла, если ученик корректно и полно подбирает факты для обеих позиций, в 2 балла, если ученик подбирает факты, но не полно или частично некорректно, и в 1 балл – в случаях, когда ученик не может дифференцировать факты.

Задание 3 – «Причина и следствие: заговор против Цезаря» – направлено на диагностику умения выявлять и устанавливать причинно-следственные связи. В учебнике указана прямая причина заговора: его составили «сторонники республики». Ученикам было нужно, используя знания и учебник, предложить не менее двух конкретных действий, которые, по их мнению, могли стать реальными причинами, заставившими этих людей пойти на убийство. Необходимо было дополнительно объяснить, как каждое из этих действий могло вызвать подобную реакцию со стороны будущих заговорщиков. 3 балла засчитывались ученику, если были названы 2 и более действий с верным объяснением связи, 2 балла в случаях, когда ученик называет 1-2 действия, но само объяснение носит весьма общий характер или частично некорректно, а 1 балл – когда ученик не смог назвать конкретных действий или не дает ответ, связанный с содержанием параграфа.

Результаты выполнения заданий были обобщены для каждого ученика – по формату суммы от 3 до 9 баллов и по классу в целом.

Таблица 1. Результаты констатирующей диагностики

Уровень по сумме баллов	Характеристика	Количество учащихся	Процент от общего числа учащихся
Продуктивный	Уверенно	6	20%

(8–9 баллов)	работают с текстом, видят возможности разных оценок, строят логические связи		
Базовый (5–7 баллов)	Точно находят информацию в тексте, испытывают трудности при самостоятельном выполнении, строят простые связи	18	60%
Фрагментарный (3–4 балла)	Работа с текстом носит выборочный, несистемный характер, склонны к однозначным оценкам, установление причин вызывает значительные трудности	6	20%

Первое задание было понятно многим сразу. Большинство учащихся, около 70%, успешно справились с поиском соответствий для 4–5 утверждений. Второе задание вызвало, на наш взгляд, наибольший интерес и обсуждение. Около половины класса, примерно 47%, успешно справились, около 40% испытывали затруднения при распределении фактов. Наиболее сложным оказалось третье задание, как и было рассчитано. Лишь 20% учеников смогли самостоятельно вывести логическую цепочку. Около 60% процентов дали верный, но общий ответ, остальные – повторили формулировку учебника без анализа. Это позволило нам выявить дефицит качественного анализа мотивов и построения развернутых обоснований.

Диагностика показала, что основная часть класса, 80% учеников, демонстрирует уверенные навыки начального уровня развития критического мышления. Ученики хорошо выполняют операции поиска информации и вовлекаются в анализ. Выявленные затруднения носят не фактологический, а более практический уровень. Ученикам необходимо обучиться лучше: переходить от общей мысли к точной аргументации, преодолевать односторонность мышления и продвигаться от констатации к анализу мотивов и причин.

Мы разработали свой урок на основе познавательного запроса, выявленного из результатов проведенной диагностики. На изучении темы личности и правления Октавиана Августа мы предлагаем ученикам углубить свои навыки критического мышления и зафиксировать их интерес и успехи в выполнении заданий, связанных с применением навыков критического мышления.

## **2.2. Разработка и реализация школьных мероприятий по формированию критического мышления**

Апробация созданных методических материалов является важной частью опытно-экспериментальной работы для перевода теоретических заявлений в исследовательскую плоскость. На основе констатирующей диагностики и требований ФГОС<sup>43</sup> был разработан урок типа «открытия» нового знания для 5 класса по теме «Октавиан Август – спаситель республики или первый император?». Сейчас мы бы хотели детально разобрать концепцию, структуру и ход проведения данного занятия для объяснения методического выбора каждого приема и описания процесса его реализации в учебной ситуации.

Основной замысел урока заключался в преодолении имеющихся в других разработках проблем и препятствий и создание материала, который был бы способен эффективно развивать навыки критического мышления путем изучения темы на уроке через проблемно-исследовательские ситуации, где знания самостоятельно констатируются самими учениками в процессе анализа противоречивой информации. Исходной точкой стало понимание, что личность и политика Октавиана Августа представляет собой идеальный «кейс» для отработки навыков критического мышления в силу своей врожденной двойственности, отраженной как в исторических источниках, так и в тексте самого учебника в §49.

Главной методической целью стало создание условий, при которых пятиклассники могли бы самостоятельно столкнуться с ситуацией исторической многогранности, проанализировать механизмы легитимизации власти сформировать аргументированное, но не окончательное суждение. Урок был спроектирован как последовательность учебных задач

---

<sup>43</sup>Приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 N 1897 (ред. от 11.12.2020) // ФГОС [Электронный ресурс] URL: <https://fgos.ru/fgos/fgos-ooo/> (дата обращения: 03.02.2026).

возрастающей сложности, каждая из которых направлена на развитие конкретных операций критического мышления: от актуализации и верификации информации к синтезу знания в конце урока и его рефлексивной оценке.

Целью начального этапа урока, не считая регулярных организационных мероприятий, было сознательное создание когнитивного диссонанса в умах учеников – ситуации, где их привычное понимание схемы «хорошего или плохого» правителя были бы трудно применимы. Контраст между монументальным, почти божественным образом Августа из Прима-Порта<sup>44</sup> и весьма скептической цитатой-обобщением визуально и вербально материализовал ключевое противоречие. Учитель не формулировал проблему самостоятельно, а через наводящие вопросы подводил класс к самостоятельному формулированию проблемы этого урока. Это принципиальный момент: когда проблема сформулирована не педагогом, а самими обучающимися, она перестает быть заданием сверху и становится лично значимой для них сами – что серьезно усиливает внутреннюю мотивацию к поиску ответа. Проблемное обучение, на наш взгляд, относится к числу наиболее действенных подходов в работе с возрастной группой пятиклассников.

Этап актуализации знаний и первичного знакомства с материалом по учебнику решал двойную задачу. С одной стороны, требовалось обеспечить усвоение фактологической базы, с другой – сразу начать развивать навыки критического мышления через работу с текстом как основным источником информации. Остановились мы на приёме «Инсерт» - он методически

---

<sup>44</sup> Трофимова, А. Статуя Августа в облике Юпитера из собрания Государственного Эрмитажа. Стиль, образ, миф / А. Трофимова // Искусствознание. – 2024. – № 3. – С. 106–137.

технологичен, и в то же время хорошо понятен пятиклассникам, что отвечает их возможностям на данный момент<sup>45</sup>.

Ключевым маркером в этом задании мы считаем крестик «Х», который обучающиеся ставили напротив хитрых или противоречивых, на их взгляд, действий Августа. Именно по этим пометкам можно было динамически отслеживать начало работы критического мышления у ребят. Для того чтобы поставить крестик, обучающимся приходилось заниматься самым настоящим поисковым чтением – выискивать в тексте описания поступков Августа, которые могут быть расценены как двойственные, манипулятивные. Таким образом, еще до начала групповой дискуссии каждый учеников самостоятельно проводил первичный контент-анализ материала источника, вычлняя материал для будущей работы. Краткое фронтальное обсуждение по итогам работы служило не для пересказа текста, а для публичного озвучивания найденных крестиков «Х», чтобы класс мог отслеживать результаты друг друга и, в случае необходимости, поправить или дополнить собственные заметки по тексту учебника.

Центральным уроком стала групповая работа по адаптированной методике Эдварда де Боно «Шесть шляп мышления»<sup>46</sup>. Ее выбор и модификация были обусловлены рядом принципиальных соображений. Во-первых, данный метод позволяет превратить потенциально хаотичную групповую работу пятиклассников в более-менее организованный процесс.

---

<sup>45</sup> Тарасова, Л. В. Использование исторических художественных фильмов для развития критического мышления школьников при изучении истории Древнего Рима в 5-м классе / Л. В. Тарасова, А. А. Доронина // Вестник Калужского университета. Серия 3. История. Политика. Право. – 2025. – № 1(6). – С. 82–89.

<sup>46</sup> Евстафьева, Е. А. Метод шести шляп на уроках обществознания и истории / Е. А. Евстафьева // Актуальные тренды в науке и образовании: сборник статей Международной научно-практической конференции в 2 частях, Пенза, 08 января 2024 года. – Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г. Ю.), 2024. – С. 159–160.

Это критически важно для детей 11–12 лет, которые только обучаются вести содержательную дискуссию. Во-вторых, те же учащиеся в группах «Обвинителей» или «Сторонников» не обязаны были защищать свою личную точку зрения. Они были частью ролевой игры в рамках задания, что позволяло частично снять эмоциональное напряжение и страх перед ошибкой, позволяя ученикам экспериментировать с подбором аргументации к своим позициям. В-третьих, распределение различных ролей между группами позволяло рассмотреть фигуру Августа и его политику с совершенно разных сторон, а в конце свести эти взаимодополняющие перспективы в коллективно составленный портрет.

Класс из 30 человек был разделен на 6 подгрупп по 5 человек. Распределение проводилось с учетом индивидуальных особенностей школьников, установленных на констатирующем этапе, для балансировки сил между командами. Каждая команда получила карточку с четкой и краткой инструкцией действий, которые им необходимо выполнить в течение следующих трех минут. Требование заключалось в составлении собственной позиции минимум на 2–3 предложения. Трехминутное ограничение по времени позволяло сохранить жизненно необходимую динамику во временных рамках 40-минутного урока.

После этапа подготовки начались выступления подгрупп. Первыми выступила группа «историков», предоставив другим группам «сырую» фактологическую модель личности и политики. Далее «обычные люди» выразили свои эмоции, чем раскрасили позиции первой подгруппы. «Сторонники Августа» смогли подобрать вполне убедительные аргументы в поддержку правителя, ровно, как и «обвинители» смогли указать на основные уловки и хитрости Августа. «Мыслители» предлагали весьма «необычные» формулировки альтернатив вроде «просто объявить себя царем и установить правление», их ответы носили яркий творческий и

эмоциональный характер, что свойственно психолого-возрастным особенностям пятиклассников, тем более на уроке истории.

С помощью выступления «судей» мы плавно перевели часть с выступлениями в этап уже коллективного обсуждения для вынесения «вердикта» по личности и политике Октавиана Августа. После коллективного анализа необходимо было дать каждому ученику возможность для индивидуальной смысловой обработки только что изученного материала. Синквейн был выбран как идеальный способ для уровня 5 класса. В процессе работы ученики, по нашим наблюдениям, старались выбрать самые значимые среди множества характеристик. Мы считаем, что благодаря синквейну удалось закрепить пройденный материал на уровне ассоциаций, что поможет в запоминании этой непростой темы.

Предложенные три варианта домашнего задания были прямым продолжением логики урока и учитывали разные познавательные интересы учеников:

1. Базовый уровень – позволял просто закрепить причинно-следственные связи через развернутый ответ на вопрос учебника.
2. Творческий уровень – позволил заинтересованным ученикам проявить свое понимание темы через рисование агитационного плаката, через которое преподаватель мог оценить уровень понимания учениками механизмов власти при Августе.
3. Исследовательский уровень – через анализ монеты ученикам предлагалось ознакомиться с настоящим историческим источником с помощью нумизматики, развивая навыки чтения визуальной символики и работы с историческим источником.

Мы считаем, что благодаря целостности разработки и апробации данным уроком удалось достичь весьма неплохих результатов, а также дать ученикам интересно провести урок, что можно было отследить по

положительной эмоциональной реакции в конце занятия. Все элементы урока – от проблемного вопроса в начале и его обсуждения в конце до дифференцированного домашнего задания – нами были старательно направлены на формирование отдельных элементов критического мышления учащихся и повышения их личного интереса и учебной мотивации по отношению к истории как предмету и науке.

### **2.3. Анализ эффективности проведенной в школе работы**

Апробация разработанного урока в 5 классе МАОУ СШ №145 позволила сделать определенные выводы, касающиеся эффективности выбранных приемов и методического подхода. Целью апробации как раз таки выступала необходимость получения объективных данных для оценки эффективности предложенного комплекса педагогических средств. Наш анализ носит комплексный характер и включает в себя оценку динамики развития ключевых навыков, учебной деятельности, а также собственно нашу рефлексию педагогического процесса с выделением сильных и слабых сторон разработки, а также возможностей и направлений для потенциальной корректировки.

В отличие от констатирующего этапа, на котором мы проводили предварительную диагностику, в этот раз анализ эффективности формирующего воздействия был сосредоточен на качественной интерпретации учебного процесса. Основными источниками для сравнения для нас стали:

1. Педагогические заметки наблюдений за группами, в которых мы для себя фиксировали характер высказываний, уровень аргументации, динамику обсуждения и возникающие затруднения.

2. Анализ продуктов учебной деятельности: тезисы, подготовленные группами ответы, ответы во время обсуждения.
3. Фронтальное обсуждение как индикатор способности класса к коллективному обсуждению главных выводов.

Такой подход, на наш взгляд, позволил оценить актуализацию и операциональность навыков критического мышления в условиях решений конкретной образовательно-исторической задачи.

На констатирующем этапе мы обратили внимание на восприятие текста учебника как одностороннего материала. Сейчас же во время выполнения задания по приему «Инсерт» ученики ставили различные пометки, в том числе часто отмечали «крестики», что говорит о том, что они, по крайней мере, старались воспринимать информацию учебника между строк и с разных сторон, пока искали хитрости и противоречия правителя. «Крестики» в данном задании настроили учеников на восприятия неочевидных аспектов в повествовании учебника.

Наиболее яркие и показательные результаты продемонстрировала учебная группа во время выполнения задания по адаптированным «Шести шляпам мышления». В ходе обсуждения во время предварительной диагностики в классе одной из популярных тенденций была «полярность» мышления – ученики воспринимали информацию либо как абсолютно правильную, либо как абсолютно неправильную, редко кто допускал возможность частичного или полного отсутствия диаметрально противоположных точек зрения.

Ролевой формат стал психологически безопасным механизмом, чтобы ученики больше пробовали разное и меньше боялись допустить ошибку, из-за которой все их труды могли привести к «плохой» оценке. Ученики строили связные критические цепочки рассуждений с опорами на факты из учебника и групповых обсуждений. У всех групп можно отметить

достаточно высокое качество ответов и аргументации, в частности. У группы «судей», которые должны были подвести итоги обсуждения, возникли незначительные трудности при ответе, заключающиеся в том, что ученикам в этой группе было тяжело учесть в своем ответе мнения всего класса, поэтому с помощью учителя их ответ был плавно переведен в общее обсуждение всего класса, чтобы помочь этой группе и всему коллективу. В будущем, возможно, стоит скорректировать роль «судей» до простого вынесения вердикта «кто прав» или «какой портрет, по нашему мнению, лучше всего описывает Октавиана Августа».

Синквейны в данном уроке, как показал результат, выступили идеальным инструментом для фиксации личного результата и восприятия. Ученики продемонстрировали качественный рост в уровне обобщения информации до нескольких главных тезисов. Появились рефлексивные прилагательные «двойственный», «противоречивый», «хитрый», глаголы, отражающие суть политики, «притворяется», «обманывает», и, главное, ключевые фразы, отражающие понимание сути периода, к примеру, – «Ни республика, ни империя» или «Власть через обман других». Мы считаем, что подобные формулировки в синквейнах свидетельствуют о Августе в историческую модель в сознании пятиклассников, а не просто «еще одного правителя», поскольку учащиеся пытались интерпретировать его поведение и дать личностную и эмоциональную оценку, что уже говорит о ценностном осмыслении персонажа.

На основе анализа активности, качества аргументации и рефлексивности работ учащихся в ходе урока мы подвели условное распределение по уровням критического мышления в процессе непосредственной деятельности учеников на уроке и до него во время диагностики. Полученные результаты мы оформили в формате сводной таблицы.

Таблица 2. Сравнительный анализ двух этапов работы

Уровень	Характеристика проявления	Кол-во учеников (до урока / на уроке)	Динамика и ее интерпретация
Продуктивный	Активно маркируют «X», формулируют сложные аргументы с опорой на текст, создают содержательные и рефлексивные синквейны.	6/12	Рост +100%, наиболее показательный результат. Данный рост, пускай и безусловно положительный, демонстрирует не только эффективность нашей разработки, но и результат работы над специфическими упражнениями два урока подряд, где лучший результат на втором – ожидаем.
Базовый	Точно находят информацию, участвуют в обсуждениях, но с опорой на подсказки, синквейны точные, но могут быть простым повторением	18/15	Небольшое снижение в 17%. Качественно положительный сдвиг. Оставшиеся на базовом уровне показали более уверенную работы с текстом и аргументами, поэтому познавательный показатель каждого

	классного материала.		уровня стал выше.
Фрагментарный	Пассивны в групповой работе, затрудняются с формулировками, нуждаются активной поддержке одноклассников или учителя, синквейны шаблонны, не завершены или сделаны с фактическими ошибками.	6/3	Снижение на 50%. Наиболее сложные для вовлечения ученики, тем не менее, в условиях четкой структуры частично включились в процесс, хотя бы в групповой работе.

Проведенный урок позволил выявить ряд значимых эффектов и «точек роста» для нашей разработки:

1. Ролевая игра заметно снизила тревожность учеников об оценках. Многим ученикам даже, как нам кажется, удалось осознать разделения себя как личности и своей позиции, как роли, которую ученик исполняет в рамках игры.
2. Основным дефицитом, как это часто бывает в школе, выступил лимит времени урока в 40 минут. Этап трехминутной подготовки для групп не позволяет успеть обговорить все результаты, поэтому мнение некоторых учеников словно могло и не быть зафиксированным в группе.
3. Несмотря на предварительное распределение людей по подгруппам, в 1–2 командах наблюдалась большая активность

определенных учеников, в то время как остальные были более пассивными. Во многом, мы считаем, проблема еще и в том, что инструкция «составить 2–3 предложения» оказалась не способна покрыть мнения всех 5 человек.

В связи с описанными особенностями апробации в школе предлагаются следующие корректировки методики для возможной интеграции в зависимости от обстоятельств:

1. Назначение ответственного за соблюдение времени и участие всех членов команды человека в состав каждой подгруппы, для повышения эффективности и охвата мнений.
2. Для всех карточек, если класс изначально не демонстрировал высокие образовательные результаты, можно добавить наводящие вопросы, которые бы указали ученикам в каком векторе нужно формулировать предложения. Проблема данной корректировки в том, что она уже задает ограничения в каких рамках ученикам думать, причем неосознанно, поэтому применять это стоит только если учитель понимает, что класс точно будет испытывать затруднения с составлением ответов своей «Шляпы».
3. Идеальным форматом было бы проведение этапов «Вызова» и «Осмысления» в первый день, а полноценные дебаты и рефлексии на следующий день. Либо в двух последующих уроках, чтобы получился урок длиной 80–90 минут с перерывом на перемену. Это позволило бы выделить больше времени на самые важные этапы для каждого ученика, что косвенно могло бы повысить эффективность методики.

Разработанный урок показал свою эффективность как модель для формирования критического мышления в школьном курсе истории.

Несмотря на ограниченность эксперимента, регулярное подобное обучение способно развить навыки критического мышления учеников даже эффективнее, чем работа в три урока. Ученики демонстрировали свои навыки целенаправленного выявления в источнике неочевидной информации, построения позиций и аргументации, построения анализа с помощью личного осмысления. Выявленные нами организационные и временные трудности носят сугубо технический и организационный характер, но не концептуальный. Это, в свою очередь, означает, что общий замысел урока можно сохранить и точно дорабатывать в будущем отдельные детали – именно в этом направлении мы видим перспектива для дальнейшей методической разработки и её внедрение в практику преподавания истории Древнего мира.

## Заключение

Личность и политическая карьера Октавиана Августа – уникальный исторический феномен, в котором реальная власть тесно переплетена с искусно сконструированным идеологическим и политическим мифом о восстановленной республике. Эта внутренняя противоречивость, зафиксированная в полярных оценках античных историков, создаёт содержательную основу для нахождения проблемы и служит действенным инструментом развития критического анализа для обучающихся. Изучая Августа, можно сфокусироваться на механизмах легитимизации власти, разрушении пропаганды и тех социальных условиях, которые сделали принципат приемлемым для римского общества.

Современная педагогическая практика во многом опирается на технологию развития критического мышления (ТРКМ), которая даёт педагогу, с одной стороны, структурированный трёхфазный алгоритм действий, а с другой – богатый перечень конкретных приёмов для использования на уроках. Технология активно развивается – она всё активнее сращивается с цифровыми инструментами и задачами формирования медиаграмотности. Благодаря чему сегодняшние обучающиеся могут обучиться не только простому анализу античных текстов, но и противостоянию манипуляциям в современном информационном пространстве. Развивающий потенциал у ТРКМ во многом раскрывается через живое конструирование знаний – диалог, сомнение и доказательная аргументация во время совместного обсуждения.

Анализ реального педагогического опыта – содержание учебников, конкретные поурочные разработки – показывает, что при провозглашённом во ФГОС приоритете критического мышления его формирование на материале истории Древнего мира часто является лишь декларацией. Имеющиеся на данный момент методические разработки нередко воспроизводят упрощённые схемы и сводят сложную фигуру Августа к

образу «хитрого узурпатора» заместо того, чтобы использовать её как повод научить обучающихся читать «между строк». Этот разрыв между действительными дидактическими возможностями темы и сложившейся практикой подтверждает одно: создание специализированных методических решений для отдельных тем – не прихоть отдельного педагога, а действительная необходимость.

Проведенная констатирующая диагностика в 5 классе не выявила недостатка знаний, но четко обозначила ключевые дефициты в метапредметных умениях, являющиеся точками роста для учеников. У большинства учеников наблюдалась односторонность мышления, склонность к однозначным оценкам, трудности с вычленением нужной информации из текста и построением причинно-следственных связей. Эта данные не столько давали классу негативную характеристику, сколько показывали, что класс обладает значительным потенциалом и есть конкретные трудности, преодоление которых можно организовать на разрабатываемом уроке.

Реализованный нами урок был построен как последовательная цепочка учебных ситуаций, каждая из которых решала конкретную задачу по развитию критического мышления. От создания интеллектуального вызова до ролевой дискуссии и личной рефлексии в конце урока – все этапы мы старались направить на цель перевода учащихся в позицию активных участников интерактивного образовательного процесса, способных аргументированно обосновывать противоположные интерпретации одного исторического явления.

Анализ эффективности проведенной работы, несмотря на свои скромные и умеренные результаты, смог показать значительные успехи учеников в ходе урока. Наиболее качественный сдвиг мы можем отметить в умении учеников смотреть на истории под разными углами, а не воспринимать на веру единственную услышанную позицию, что часто

возникает при работе с учебниками, не предлагающими нескольких отличающихся точек зрения.

Проведенное исследование в полной мере подтвердило нашу исходную гипотезу о высоком дидактическом потенциале личности и политики Октавиана Августа в контексте преподавания истории Древнего мира на уроках в пятом классе для формирования и развития навыков критического мышления. Работа продемонстрировала, что через целенаправленную организацию проблемно-диалогической деятельности на материалах противоречивых исторических свидетельств можно не только лишь сформировать у пятиклассников начальные навыки критического мышления, но и способствовать их активному развитию. В рамках предметных и познавательных достижений мы можем выделить успешное усвоение механизмов политической власти Августа и создание идеологического образа. Разработанная модель может быть легко адаптирована под другие цели и личности в рамках современного исторического образования в школе на уроке и во внеурочной деятельности.

## **Список источников и литературы**

### **Источники**

#### **Нормативные акты и правовые документы**

1. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 31.05.2021 № 287 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» (Зарегистрирован 05.07.2021 № 64101)
2. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 370 «Об утверждении федеральной образовательной программы основного общего образования» (Зарегистрирован 12.07.2023)

#### **Учебно-методический комплекс**

3. Мединский, В. Р. История. Всеобщая история. История Древнего мира: 5-й класс: учебник / В. Р. Мединский, А. О. Чубарьян. — Москва: Просвещение, 2025. — 304 с.: ил., карты.

#### **Исторические источники**

4. Гай Светоний Транквилл. Жизнь двенадцати цезарей. Москва. Изд-во «Наука», 1993.
5. Николай Дамасский. О жизни и воспитании Цезаря Августа. Вестник древней истории. 1960 г. № 4.
6. Плутарх. Сравнительные жизнеописания в двух томах, М.: издательство «Наука», 1994.
7. Аппиан Александрийский. ГРАЖДАНСКИЕ ВОЙНЫ. изд-во «Алетейя», СПб, 1994
8. Корнелий Тацит. Сочинения в двух томах. Том I. «Анналы. Малые произведения». Науч.-изд. центр «Ладомир», М., 1993.
9. Веллей Патеркул. “Римская история” / А. И. Немировский, М. Ф. Дашкова — Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1985. — 211 с.

10. Плиний Старший. Естественная история. Книга VII. Вестник Удмуртского университета. Серия «История и филология». Ижевск: 2010. Вып. 1. – С. 94–102.
11. Марк Туллий Цицерон. Письма к Аттику, близким, брату Квинту, М. Бруту. Т. III, годы 46—43. Издательство Академии Наук СССР, Москва—Ленинград, 1951.

### Конспекты уроков

12. Конспекты уроков "Октавиан Август" // Инфоурок [Электронный ресурс] URL: <https://infourok.ru/konspekt-oktavian-avgust-i-rozhdenie-rimskoj-imperii-5643905.html> (дата обращения: 30.01.2026).
13. Конспект урока по всеобщей истории «Римская империя: как Октавиан Август стал первым императором» (В. Р. Мединский, А. О. Чубарьян и др., 5 класс). // Инфоурок [Электронный ресурс] URL: <https://infourok.ru/magazin-materialov/konspekt-uroka-po-vseobshej-istorii-rimskaya-imperiya-kak-oktavian-avgust-stal-pervym-imperatorom-v-r-medinskij-a-o-chubaryan-i-dr-5-klass-1202027> (дата обращения: 30.01.2026).
14. Урок в 5 классе "От республики к империи" // nsportal [Электронный ресурс] URL: <https://nsportal.ru/shkola/istoriya/library/2015/11/07/urok-v-5-klasse-ot-respubliki-k-imperii> (дата обращения: 30.01.2026).
15. Конспект урока по истории для 5 класса. Тема урока: Установление империи в Риме. // nsportal [Электронный ресурс] URL: <https://nsportal.ru/shkola/istoriya/library/2021/10/24/konspekt-uroka-dlya-5-klasa> (дата обращения: 30.01.2026).
16. Урок 59. Установление империи // Trojden [Электронный ресурс] URL: <https://trojden.com/gdz/lessons-development-world-history-5-class-vigasin/60> (дата обращения: 30.01.2026).

## Литература

- 17.Безлюдная, С. А. Деятельностный подход в преподавании истории и обществознания / С. А. Безлюдная // Управление развитием образования. – 2025. – № 4(36). – С. 108–115.
- 18.Валеева, Э. Б. Технология развития критического мышления как метод интерактивного обучения на уроках истории и обществознания / Э. Б. Валеева // Международная научная конференция по междисциплинарным исследованиям (SDE-IR 2023): Сборник статей конференции, Екатеринбург, 16 марта 2023 года. – Екатеринбург: ООО "Институт цифровой экономики и права", 2023. – С. 184–188.
- 19.Васильев, В. А. Семейно-брачное законодательство Октавиана Августа / В. А. Васильев // Вестник научной ассоциации студентов и аспирантов исторического факультета Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета. Серия: Stadia Historica Jenium. – 2020. – № 1(16). – С. 139–146.
- 20.Возрастные и индивидуальные особенности подростков / Под ред. Д.Б. Эльконина, Т. В. Драгуновой. М., 1967. 360 с.
- 21.Выготский Л. С. Собрание сочинений: в 6 т. / Гл. ред. А. В. Запорожец. — М.: Педагогика, 1982—1984.
- 22.Давыдов В. В. Теория развивающего обучения. М., 1996.
- 23.Дармограй, А. В. Законы императора Октавиана августа / А. В. Дармограй // Научный электронный журнал Меридиан. – 2020. – № 11(45). – С. 57–59.
- 24.Дрягунов, К. В. Правовой статус и полномочия императора в эпоху раннего принципата: Октавиан Август / К. В. Дрягунов // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2009. – № 10. – С. 72–80.
- 25.Евстафьева, Е. А. Метод шести шляп на уроках обществознания и истории / Е. А. Евстафьева // Актуальные тренды в науке и образовании: сборник статей Международной научно-практической конференции в 2 частях, Пенза, 08

- января 2024 года. – Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г. Ю.), 2024. – С. 159–160.
- 26.Егоров, А. Б. Рим на грани эпох: проблемы рождения и формирования принципата / А. Б. Егоров. – Ленинград: Ленинградский государственный университет им. А. С. Пушкина, 1985. – 225 с.
- 27.Загашев И.О. Критическое мышление: технология развития / И.О.Загашев. – Санкт-Петербург: Альянс-Дельта, 2003. -284 с.
- 28.Заир-Бек С. И., Муштавинская И. В. (2011). Развитие критического мышления на уроке: пособие для учителей общеобразоват. Учреждений. М.: Просвещение.
- 29.Занков Л. В. Избранные педагогические труды. М., 1999.
- 30.Зотов, Д. В. Некоторые аспекты формирования принципата в древнем Риме / Д. В. Зотов, Ю. А. Иванов // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии. – 2016. – № 1–1. – С. 286–292.
- 31.Ишимцева, О. А. Учебно-исследовательская деятельность на уроках и во внеурочной деятельности по истории и обществознанию / О. А. Ишимцева // Учебно-исследовательская деятельность в системе общего, дополнительного и профессионального образования : сборник статей по материалам XIV и XV всероссийских научных конференций (2023, 2024 гг.), Улан-Удэ, 01 января 2023 года – 13 2024 года. – Улан-Удэ: Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова, 2025. – С. 86–88.
- 32.Машкин Н. А. Принципат Августа. Происхождение и социальная сущность. Изд-во Академии Наук СССР, Москва—Ленинград, 1949.
- 33.Мереди К. С., Стил Дж. Л., Темпл Ч. Критическое мышление: углубленная методика. Пос. IV // Подготовлено в рамках проекта «Чтение и письмо для Критического мышления». — М.: Изд-во «ИОО». – 1997.– 55с.
- 34.Меримянина, А. С. Рим в эпоху правления Октавиана Августа. Республика или монархия / А. С. Меримянина // Современные тенденции развития науки и технологий. – 2015. – № 8–5. – С. 91–93.

35. Митрофанова, Л. А. К вопросу о полномочиях римского наместника в Египте при Октавиане Августе / Л. А. Митрофанова // Современная наука: актуальные проблемы и пути их решения. – 2015. – № 5(18). – С. 138–141.
36. Михайловский, Ф. А. Государственно-правовое положение Октавиана в 32 г. до н. э.: несколько точек зрения / Ф. А. Михайловский // Древний мир: История и археология: Сборник научных статей. – Москва: Московский педагогический государственный университет, 2025. – С. 199–211.
37. Парфенов В. Н. Император Цезарь Август: Армия. Война. Политика. «Алетейя». Санкт-Петербург, 2001.
38. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 370 «Об утверждении федеральной образовательной программы основного общего образования» (Зарегистрирован 12.07.2023)
39. Проблемное обучение и формирование критического мышления // Образовательная политика [Электронный ресурс] URL: <https://edpolicy.ranepa.ru/problemnoe-obuchenie-i-formirovanie-kriticheskogo-myshleniya> (дата обращения: 30.01.2026).
40. Развитие критического мышления на уроках: методики и примеры заданий // Институт современного образования [Электронный ресурс] URL: <https://ped.isoedu.ru/about/stati/razvitiie-kriticheskogo-myshleniya-na-urokakh-metodiki-i-primery-zadaniy/> (дата обращения: 30.01.2026).
41. Тарасова, Л. В. Использование исторических художественных фильмов для развития критического мышления школьников при изучении истории Древнего Рима в 5-м классе / Л. В. Тарасова, А. А. Доронина // Вестник Калужского университета. Серия 3. История. Политика. Право. – 2025. – № 1(6). – С. 82-89.
42. Трофимова, А. Статуя Августа в облике Юпитера из собрания Государственного Эрмитажа. Стиль, образ, миф / А. Трофимова // Искусствознание. – 2024. – № 3. – С. 106-137.
43. Трубчанинов, А. Ю. Опыт использования технологии развития критического мышления «Инсерт» на уроках истории и обществознания / А. Ю. Трубчанинов

// Вестник Воронежского института развития образования. – 2023. – № 11. – С. 199–202.

44. Шифман И. Ш. Цезарь Август [Текст] Издательство: Л.: «Наука»: Ленингр. Отд-ние, 1990. – 198 с.
45. Юлик, О. А. Технология развития критического мышления в формировании коммуникативной компетенции при обучении иностранному языку / О. А. Юлик. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2014. — № 2 (61). — С. 890–892. — [Электронный ресурс] URL: <https://moluch.ru/archive/61/9072>.
46. Facione P. A., Facione N. C. Critical Thinking for Life: Valuing, Measuring, and Training Critical Thinking in All Its Forms // Inquiry: Critical Thinking Across the Disciplines. – 2013. – Vol. 28, № 1. – P. 5–25.

## Приложения

### Приложение 1.

Конспект-план урока истории в 5 классе.

Тема: Октавиан Август – спаситель республики или первый император?

Цель: способствовать формированию у обучающихся представления о принципате Октавиана Августа как о сложном политическом явлении через анализ противоречивых исторических характеристик и развитие навыков критического мышления.

Задачи:

1. Предметные: выяснить обстоятельства прихода к власти Октавиана Августа, раскрыть сущность принципата как формы правления, сочетающей черты республики и монархии.
2. Метапредметные (УУД):
  - а. Познавательные: проанализировать текст учебника и исторические источники, сравнить разные точки зрения, построить логические связи по эпохе.
  - б. Регулятивные: ставить учебные задачи на основе соотнесения известного и неизвестного, оценивать результаты своей работы.
  - с. Коммуникативные: участвовать в коллективном обсуждении, формулировать и аргументировать собственную позицию, учитывать другие точки зрения.
3. Личностные: осознавать противоречивость исторических и политических процессов, формировать критическое отношение к окружающей действительности.

Тип урока: урок открытия нового знания.

Основные понятия: триумvirат, принципат, принцепс, император, Август, «золотой век».

Оборудование: УМК, компьютер с выходом мультимедиа, проектор, презентация.

Ход урока (40 минут):

Организационный этап. Создание ситуации «интеллектуального вызова» (3-4 мин)

Учитель показывает на слайде два контрастных изображения:

1. Статуя Августа из Прима Порта в доспехах, с поднятой рукой – образ божественного правителя и полководца.
2. Карикатурное или скептическое описание (ученик читает в слух): «Он не был храбрым полководцем... он пришел ко власти благодаря имени



Цезаря и хитрости» – обобщенная цитата античных критиков.

Учитель обращается к классу: «Перед вами два образа одного человека – Октавиана Августа. Как вы думаете, какой из них верный? Мог ли один человек быть и тем, и другим?»

Дальше ученикам предлагается сформулировать самостоятельно проблемный вопрос этого урока, в случае затруднения можно предложить следующий или подобный: «Был ли Октавиан Август спасителем, восстановившим мир, или хитрецом, который стал единоличным правителем-императором?».

Актуализация знаний и изучение нового материала. Работа с учебником (10-12 мин)

Ученики проводят индивидуальную работу с текстом параграфа 49 учебника согласно приему «Инсерт» – помечая карандашом на полях материал источника. Лучше для удобства будет раздать распечатанный материал учебника или стикеры, на которых можно делать пометки.

Текст учебника:

*«1. Борьба за власть. После гибели Цезаря началась очередная гражданская война. Приверженцы традиционного устройства римского общества выступали за восстановление республиканских порядков, их противники – за новый государственный строй, основы которого заложил Юлий Цезарь.*

*Ближайшими соратниками Цезаря при жизни были Марк Антоний и Эмилий Лепид. К ним присоединился усыновлённый диктатором 19-летний внучатый племянник, получивший имя Гай Юлий Цезарь Октавиан. Эти три человека составили второй триумvirат и получили неограниченную власть в государстве. Они начали своё правление с составления проскрипций. В списки внесли сотни имён сенаторов, влиятельных людей, плебеев, которых объявили вне закона. Триумvirы сгоняли население Италии с плодородных земель и раздавали их своим солдатам. Жёсткая и кровавая политика участников триумvirата вызвала недовольство. Сторонники республики сформировали армию, но она потерпела поражение в 42 году до н. э. в сражении у городка Филиппы в Македонии. Разногласия триумvirов привели к отстранению Эмилия Лепида, власть разделили два человека — Октавиан и Марк Антоний. Первый управлял Италией, западными и африканскими провинциями, второй — восточными провинциями. Отношения двух могущественных правителей не были дружественными и переросли в открытую борьбу. В 31 году до н. э. у мыса Акций в Греции наследник Цезаря разгромил своего бывшего союзника. Марк Антоний*

*вместе с Клеопатрой бежал в Египет, где покончил жизнь самоубийством. Гражданская война закончилась.*

*2. Установление новой власти. В 30 году до н. э. Октавиан вернулся в Рим и объявил об окончании войны и установлении вечного мира. Он стремился к единоличному правлению, но понимал, что царская власть будет отвергнута римским народом. Поэтому Октавиан пошёл на хитрость. Он ввёл в сенат несколько сотен своих сторонников, а затем заявил, что устал от политики и хочет передать власть другому человеку. Сенаторы, полностью зависимые от Октавиана, уговаривали его не делать этого. Уступая их просьбам, Октавиан потребовал себе несколько республиканских должностей и получил полномочия консула и народного трибуна. Одновременно он был верховным жрецом, имел империй и стал пожизненно именоваться императором. Народное собрание собиралось, принимало законы, избирало магистратов, но самостоятельной роли не играло.*

*Октавиан являлся принцепсом сената, то есть первым в списке сенаторов. Принцепс первым объявлял своё мнение при голосовании, против которого не мог выступить ни один сенатор. Затем сенат преподнёс Октавиану титул «Август», то есть «священный, великий». Ставший Октавианом Августом, он отказался от титула диктатора, однако имел в своих руках огромную власть. Он был империем и командовал всей римской армией. Помимо военной власти Август многократно избирался пожизненным народным трибуном, высшим жрецом, несколько раз избирался консулом, имел возможность управления многими провинциями. Так в Римском государстве при сохранении республиканских учреждений власть фактически сосредоточил в своих руках один человек. Такая форма управления, совмещающая власть сената и Октавиана, получила название принципат. С этого момента, согласно исследователям, Римское государство становится империей. Территория, на которую распространялась власть Рима, получила наименование Римская империя.*

*В правление Октавиана все жители Италии были включены в списки римских граждан, то есть стали единым народом. Улучшилось положение населения провинций, где император отменил некоторые налоги и установил контроль за наместниками.*

*Законы Октавиана подтверждали права господина в отношении его рабов, ограничивали отпуск рабов на свободу. Незаконное или насильственное обращение в рабство свободных людей предусматривало строгое наказание.*

*Опорой Октавиана была армия, она формировалась на добровольной основе, срок службы составлял 20—25 лет. Солдаты приносили присягу на верность и получали за службу плату. Служившие в армии не имели права заводить семью, жили в военном лагере, по окончании срока службы получали звание ветерана и участок земли. Накопленные за время службы деньги позволяли стать зажиточным землевладельцем. Привилегированную часть армии составляли преторианцы — сначала как охрана полководцев, позднее, начиная с Октавиана, они стали императорской гвардией.*

*Завоевательные походы Октавиана были успешными, он окончательно покорил Испанию. Провинциями Римского государства стали Египет, Германия, Паннония и другие.*

*Позднее Октавиан Август получил почётный титул «отец отечества».*

*3. Век «золотой латыни». Так называют время правления императора Августа. Он покровительствовал поэтам и писателям, среди которых много великих людей. Поэт Вергилий по заказу Августа написал поэму «Энеида». В ней рассказывается о начальной истории римского народа и его героях. Поэт Гораций, сын вольноотпущенника, воспевал доступные всем радости жизни — дружбу, любовь, покой. Гораций написал трактат «Наука поэзии». Поэт Овидий изложил в стихах римские предания. Его «Метаморфозы» — это произведение о превращении людей и богов в животных, созвездия и пр. «Фасты» Овидия посвящены римским религиозным праздникам.*

*Близкий приближённый императора, богатый римский всадник Меценат поддерживал талантливых молодых людей деньгами. Его имя стало нарицательным. Меценатами стали называть людей, которые покровительствуют искусству».*

Инструкция к выполнению задания:

«Во время чтения материалов параграфа 49 вам необходимо делать условные пометки:

- V (галочка) – то, что вы уже знали или ожидали.
- + (плюс) – новая, важная на ваш взгляд информация.
- ? (вопрос) – что непонятно или вызывает удивление.
- X (крестик) – найдите фрагменты текста, где описаны действия Августа, которые можно назвать хитрыми или противоречивыми».

Потом краткое фронтальное обсуждение (3-4 мин).

Необходимо обсудить с учениками итоги их пометок и составить краткую характеристику Октавиана Августа после изучения материала, чтобы сформировать первое впечатление.

Практическая работа по формированию критического мышления. «Суд истории над Августом» (15 мин):

3 минуты – подготовка групп.

12 минут – выступления и обсуждение в конце под руководством синих шляп.

Формат – мини-дебаты (обсуждение) по аналогии с приемом «Шесть шляп мышления». Ученики делятся на 6 подгрупп, которые заранее распределяет педагог, чтобы в них были равные участники и познавательные возможности.

Каждая подгруппа получает карточку с заданием:

Задание для группы 1. «Обычные люди» (Они же красная шляпа – эмоционально интуитивное мышление):

- Используя материалы учебника, выскажите свою эмоциональную оценку действий Октавиана Августа. Для этого составьте 2-3 предложения, в которых опишите свои эмоции по этой ситуации.

Задание для группы 2. «Обвинители Августа» (Черная шляпа в оригинале – критическое суждение)

- Используя материалы учебника, вам необходимо обвинить в неправильности действий Октавиана Августа. Для этого составьте 2-3 предложения, в которых вы будете критиковать его действия как неправильные.

Задания для группы 3. «Сторонники Августа» (Желтая шляпа в оригинале – оптимистическое мышление).

- Используя материалы учебника, вам необходимо защитить Августа перед другими группами, что он все сделал правильно. Для этого составьте 2-3 предложения, в которых вы аргументировано защищаете Августа.

Задания для группы 4. «Историки» (Белая шляпа в оригинале – информация и факты).

- Используя материалы учебника попробуйте дать описание качеств и личности Октавиана Августа без эмоциональных оценок, только через исторические факты (избегайте фраз вроде «он нам нравится»). Для этого составьте 2-3 предложения описание его как личности, чтобы рассказать другим группам.

Задания для группы 5. «Мыслители» (Зеленая шляпа в оригинале – креативное мышление)

- Используя материалы учебника, вам необходимо придумать, как бы вы поступили на месте Октавиана Августа? Чтобы вы сделали, если бы делали все за него? Опишите свои идеи в 2-3 предложениях.

Задания для группы 6. «Судьи» (Синяя шляпа в оригинале – управление)

- Используя материалы учебника, и выслушав все остальные группы, вам необходимо обсудить с классом и сформировать оценку Октавиана Августа.

Рефлексия и подведение итогов урока. Синквейн (5-6 мин):

Инструкция на слайде:

1. Одно существительное – тема «Август» или «Принципат»
2. Два прилагательных, его описывающих
3. Три глагола, характеризующих действия
4. Фраза из 4-5 слов, выражающее ваше отношение или главную мысль
5. Синоним-слово (одно слово)

Завершение урока: учитель зачитывает 2-3 синквейна, остальные сдают, благодарит группы за работу и возвращается к начальному проблемному вопросу. «Итак, ответ на нашу загадку неоднозначен. Август был человек совершенно разным. Это и есть суть принципата – власть одного человека под вывеской республики. Наша с вами главная цель – умение видеть за поступками правителей их истинные цели».

Домашнее задание на слайде (1 мин):

На выбор (дифференцированно):

1. Базовое: письменно ответить на вопрос в параграфе «Как вы думаете, почему в правление Октавиана наступил золотой век культуры и как это связано с его политикой?».
2. Творческое: нарисовать агитационный плакат либо «за» Августа, либо «против» его правления, используя материалы работы на уроке и учебник.
3. Исследовательское: найдите в интернете изображения монеты эпохи Октавиана Августа, распечатайте ее. Попробуйте описать, какой образ императора она создает и на какие мысли она должна наталкивать тех, кто на нее смотрит.