

Фонд оценочных средств (контрольно-измерительные материалы)

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

Красноярский государственный педагогический университет
им. В.П. Астафьева
Исторический факультет

Кафедра-разработчик: кафедра отечественной истории

УТВЕРЖДЕНО

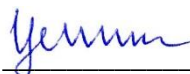
На заседании кафедры

Протокол № 9

От «05» мая 2026 г.

Заведующий кафедрой

И.Н. Ценюга



ОДОБРЕНО

На заседании научно-методического совета
специальности (направления подготовки)

Протокол № 8

От «13» мая 2026 г.

Председатель НМСС (Н)

А.А. Григорьев



ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

для проведения текущего контроля и промежуточной аттестации
обучающихся по дисциплине «Историография отечественной истории»

Направление подготовки: 44.03.01 Педагогическое образование, направленность
(профиль) образовательной программы История

Форма обучения - заочная

Составитель: к.и.н. Толмачева А.В.

1. Назначение фонда оценочных средств

1.1. Целью создания ФОС дисциплины «Историография отечественной истории» является установление соответствия учебных достижений запланированным результатам обучения и требованиям основной профессиональной образовательной программы, рабочей программы дисциплины.

1.2. ФОС дисциплины «Историография отечественной истории» решает задачи:

- контроль и управление процессом приобретения студентами необходимых знаний, умений, навыков и уровня сформированности компетенций, определенных в ФГОС ВО по соответствующему направлению подготовки;
- контроль (с помощью набора оценочных средств) и управление (с помощью элементов обратной связи) достижением целей реализации ОПОП, определенных в виде набора общепрофессиональных и профессиональных компетенций выпускников;
- обеспечение соответствия результатов обучения задачам будущей профессиональной деятельности через совершенствование традиционных методов обучения в образовательный процесс Университета.

1.3. ФОС разработан на основании нормативных документов:

- федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями).
- профиль «История и право» очной формы обучения высшего образования
- положения о формировании фонда оценочных средств, для текущего контроля успеваемости, промежуточной и итоговой аттестации обучающихся по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева» и его филиалах.

2. Перечень компетенций с указанием этапов их формирования в процессе изучения дисциплины

2.1. Перечень компетенций, формируемых в процессе изучения дисциплины:

УК-5 Способен воспринимать межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом и философском контекстах;

ПК-1 - Способен осваивать и использовать теоретические знания и практические умения и навыки в предметной области при решении профессиональных задач

Этапы формирования и оценивания компетенций

Компетенция	Этап формирования			Оценочное средство/ КИМы
-------------	-------------------	--	--	-----------------------------

	я компетенции	Дисциплины, практики, участвующие в формировании компетенции	Тип контроля	Номер	Форма
УК-5	ориентировочный	Культурология, вспомогательные исторические дисциплины, источниковедение	текущий		подготовка к семинару (устный ответ), обзор литературы и источников по теме семинара, работа с источником, составление тестовых заданий. Зачет
	когнитивный	Отечественная история, всеобщая история.	Текущий	2	
				3	
				4	
				5	
	праксеологический	Отечественная история	промежуточный	6 1	
	рефлексивно-оценочный	Отечественная история	промежуточный	6 1	
ПК-1	ориентировочный	Источниковедение	текущий		Работа с историографическими источниками, составление презентаций
	когнитивный	Философия	текущий		
	праксеологический	Методика истории	промежуточный		
	рефлексивно-оценочный	Источниковедение, методология истории	промежуточный		

--	--	--

3. Фонд оценочных средств для промежуточной аттестации

3.1. Фонды оценочных средств включают: отработку тем семинарских и практических занятий.

3.2. Оценочные средства

3.2.1. Оценочное средство: Экзамен.

Формируемые компетенции	Высокий уровень сформированности компетенций	Продвинутый уровень сформированности компетенций	Базовый уровень сформированности компетенций
	(87-100 баллов) отлично/зачтено	(73-86 баллов) хорошо/зачтено	(65-72 баллов)* удовлетворительно/зачтено
УК-5	на высоком уровне способен использовать естественнонаучные и математические знания для ориентирования в современном	на среднем уровне способен использовать естественнонаучные и математические знания для ориентирования в современном	на удовлетворительном уровне способен использовать естественнонаучные и математические знания для ориентирования в современном

	информационном пространстве	информационном пространстве	информационном пространстве
ПК-1	на высоком уровне способен к самоорганизации и самообразованию: самостоятельно определяет цели и задачи индивидуального задания, самостоятельно сбор и осуществляет анализ информации;	на среднем уровне способен к самоорганизации и самообразованию: самостоятельно определяет цели и задачи индивидуального задания;	на удовлетворительном уровне способен к самоорганизации по выполнению индивидуального задания и выполнения своей части отчета;

*Менее 65 баллов – компетенция не сформирована

4. Фонд оценочных средств для текущего контроля

4.1. Фонды оценочных средств включают: разработка и защита доклада с презентацией, подготовка и защита эссе.

Критерии оценивания см. в технологической карте рейтинга рабочей программы дисциплины

Критерии оценивания	Количество баллов (вклад в рейтинг)
Постановка целей и задач	1
Соответствие содержания доклада поставленному вопросу	4
Соблюдение регламента времени	1
Наличие и качество презентации	2
Наличие заключения/выводов	2
Максимальный балл	10

4.2.1. Критерии оценивания по оценочному средству 2 разработка и защита доклада

4.2.2. Критерии оценивания по оценочному средству 3 – разработка эссе (требования к составлению эссе описаны в методических рекомендациях)

Критерии оценивания	Количество баллов (вклад в рейтинг)
Лаконичность и структурность	1
Акцентирование и унификация	1
Автономия и оригинальность	1
Взаимосвязь	1
Максимальный балл	4

4.2.3. Критерии оценивания по оценочному средству 4 – защита эссе (требования к защите эссе описаны в методических рекомендациях)

Критерии оценивания	Количество баллов (вклад в рейтинг)
Разрытие актуальности и логичное представление материала	3
Умение дискутировать по раскрытой проблеме	4
Максимальный балл	7

ЗАДАНИЯ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

1 семестр: Историографическое собеседование – Модули 1,2,3

Целью историографического собеседования является отработка студентами навыков работы с историографическими источниками. Студент должен провести историографический анализ выбранного им из предложенного списка труда (или фрагмента) какого-либо известного российского историка (до 1917 г.). По результатам работы проводится собеседование с преподавателем, в ходе которого студент должен осветить следующие вопросы:

1. О каких методологических, мировоззренческих позициях автора свидетельствует данный источник?
2. Какие научные проблемы поднимаются в изученной работе? Чем обусловлен выбор проблематики?
3. Концептуальные положения данной работы.
4. Источниковая база исследования. Какие приемы критики источников использует автор?
5. Язык, стиль данного произведения.
6. Можно ли эту работу использовать в школе? Если да, то в какой степени, и каким образом? Если нет, то по какой причине?

Список источников для историографического собеседования:

Болтин И.Н. Из "Примечаний на "Историю древняя и нынешняя России г-на Леклерка", сочиненная ген.-майором Иваном Болтиным"// Сборник материалов по истории исторической науки в СССР (конец XVIII - первая половина XIX в.). М., 1990. С. 21-66.

Карамзин Н.М. История государства Российского (любое издание). Т.1, гл. 8,9,10; Т. 2, гл. 1,2,3; Т.3, гл. 6,7,8; Т. 5, гл. 1,2,3; Т.6, гл. 1,2,3; Т. 8, гл. 1,2,3,4; Т.11, гл. 1,2,3; Т.12, гл. 3,4,5. Фрагменты, отделенные точкой с запятой, считаются отдельными работами.

Костомаров Н.И. Царь Иван Васильевич Грозный. Ермак Тимофеевич// Костомаров Н.И. Господство дома Св. Владимира. М., 1993. С. 475-556.

Ломоносов М.В. Древняя российская история (фрагменты)// Ломоносов М.В. Избранная проза. М., 1986. С. 211-254.

Милюков П.Н. Очерки по истории русской культуры// Сборник материалов по истории исторической науки в СССР. М., 1985. С.68-125.

Павлов-Сильванский Н.П. Феодализм в России. М., 1988. С. 70-79 и 125-150.

Полевой Н.А. Из истории русского народа// Сборник материалов по истории исторической науки в СССР (конец XVIII - первая треть XIX в.). М., 1990. С. 174-220.

Рожков Н.А. Обзор русской истории с социологической точки зрения// Сборник материалов по истории исторической науки в СССР. М., 1985. С. 216-278.

Щербатов М.М. О повреждении нравов в России// О повреждении нравов в России князя Щербатова и Путешествие Радищева. Факсимильное издание. М., 1983. С. 1-96.

2 семестр: Историографический портрет – Модули 4,5

Студент должен приготовить (по выбору) сообщение о жизни и деятельности одного из крупнейших советских историков. Следует отразить жизненный путь ученого, перечислить его основные научные произведения, осветить проблематику его исследований, концептуальные положения. Главная цель сообщения - определить вклад ученого-историка в отечественную историческую науку. Ниже перечислены персоналии историков с указанием в скобках предварительной литературы.

Бахрушин С.В. (Шейнфельд М.Б. С.В.Бахрушин и историография Сибири советского периода. Красноярск: КГПИ, 1980.-90 с.)

Греков Б.Д. (Мавродин В.В. Борис Дмитриевич Греков. Л.: ЛГУ, 1968. - 23 с.; Шунков В.И. Б.Д. Греков// Шунков В.И. Вопросы аграрной истории России. М., 1974. С.268-285).

Гумилев Л.Н. (Ермолаев В.Ю. Черная легенда: имя идеи и символ судьбы// Гумилев Л.Н. Черная легенда. М.: Экопрос, 1994. С. 7-24; а также любые другие издания).

Дружинин Н.М. (Дружинин Н.М. Воспоминания и мысли историка. - Любое издание; Дмитриев С.С., Нифонтов А.С. Редкостный юбилей советского историка// Вопросы истории 1985.- ? 12.- С. 21-33.; Черепнин Л.В. С.В. Бахрушин как учитель// Черепнин Л.В. Отечественные историки XVIII-XX вв. М.: Наука, 1984. С.286-292).

Нечкина М.В. (Черепнин Л.В. Академик М.В.Нечкина (творческий путь)// Черепнин Л.В. Отечественные историки XVIII-XX вв. М.: Наука, 1984. С. 264-279).

Тарле Е.В. (Чапкевич Е.И. Евгений Викторович Тарле. М.: Наука, 1977.)

Тихомиров М.Н. (Чистякова Е.В. Михаил Николаевич Тихомиров. М.: Наука, 1987.

Черепнин Л.В. (Лев Владимирович Черепнин. Материалы к биографии ученых СССР. М.: Наука, 1983. Вып. 14.)

ПЕРЕЧЕНЬ ПОНЯТИЙ КУРСА ИСТОРИОГРАФИИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ

"Академическое дело"

Географический детерминизм

"Государственная школа"

Историографический источник
Историографический факт
Историография
Концепция
Летопись
Марксизм
Неокантианство
"Новое направление" (в советской историографии)
Норманнская теория
Позитивизм
Провиденциализм
Просветительство
Рационализм
"Скептическая школа"
Степенная книга
Теория официальной народности
Хронограф

Задание к самостоятельной работе - Модуль 1.

Историографический анализ текста - прочитайте фрагмент текста и ответьте на вопросы:

Б1: Данилевский Н.Я. Россия и Европа. "В продолжение этой книги мы постоянно проводим мысль, что Европа не только нечто нам чуждое, но даже враждебное, что ее интересы не только не могут быть нашими интересами, но в большинстве случаев прямо им противоположны... Если невозможно и вредно устранить себя от европейских дел, то весьма возможно, полезно и даже необходимо смотреть на эти дела всегда и постоянно с нашей особой русской точки зрения, применяя к ним как единственный критерий оценки: какое отношение может иметь то или другое событие, направление умов, та или другая деятельность влиятельных личностей к нашим особенным русско-славянским целям; какое они могут оказать препятствие или содействие им? К безразличным в этом отношении лицам и событиям должны мы оставаться совершенно равнодушными, как будто бы они жили и происходили на луне; тем, которые могут приблизить нас к нашей цели, должны всемерно содействовать и всемерно противиться тем, которые могут служить ей препятствием, не обращая при этом ни малейшего внимания на их безотносительное значение — на то, каковы будут их последствия для самой Европы, для человечества, для свободы, для цивилизации. Без ненависти и без любви (ибо в этом

чуждом мире ничто не может и не должно возбуждать ни наших симпатий, ни наших антипатий), равнодушные к красному и к белому, к демагогии и к деспотизму, к легитимизму и к революции, к немцам и французам, к англичанам и итальянцам, к Наполеону, Бисмарку, Гладстону, Гарибальди — мы должны быть верным другом и союзником тому, кто хочет и может содействовать нашей единой и неизменной цели. Если ценою нашего союза и дружбы мы делаем шаг вперед к освобождению и объединению славянства, приближаемся к Цареграду — не совершенно ли нам все равно, купятся ли этою ценою Египет Францией или Англией, рейнская граница — французами или вогезская — немцами, Бельгия — Наполеоном или Голландия — Бисмарком... Европа не случайно, а существенно нам враждебна; следовательно, только тогда, когда она враждует сама с собою, может она быть для нас безопасной... Именно равновесие политических сил Европы вредно и даже губительно для России, а нарушение его с чьей бы то ни было стороны выгодно и благодетельно... Нам необходимо, следовательно, отрешиться от мысли о какой бы то ни было солидарности с европейскими интересами".

Вопросы к тексту:

К какому из направлений российской историографии принадлежит автор этого фрагмента?

Почему Н. Данилевский считает Европу врагом России?

С чем, по мнению Н. Данилевского, связано противостояние России и Европы?

Что, по мнению Н. Данилевского, является главной исторической целью России?

Определите, в чём состоят принципиальные различия взглядов Н. Данилевского и западнической историографии.

Платонов С.Ф. С тех пор, как к изучению фактов всемирной истории стали подходить с тем сознанием, что жизнь человеческая развивается закономерно, подчинена вечным и неизменным отношениям и правилам, — с тех пор идеалом историка стало раскрытие этих постоянных законов и отношений. За простым анализом исторических явлений, имевших целью указать их причинную последовательность, открылось более широкое поле — исторический синтез, имеющий целью воссоздать общий ход всемирной истории в ее целом, указать в ее течении такие законы последовательности развития, которые были бы оправданы не только в прошлом, но и в будущем человечества.

Этим широким идеалом не может непосредственно руководиться русский историк. Он изучает только один факт мировой исторической жизни — жизнь своей национальности. Состояние русской историографии до сих пор таково, что иногда налагает на русского историка обязанность просто собирать факты и давать им первоначальную научную обработку. И только там, где факты уже собраны и освещены, мы можем возвыситься до некоторых исторических обобщений, можем подметить общий ход того или другого исторического процесса, можем даже на основании ряда частных обобщений сделать смелую попытку — дать схематическое изображение той последовательности, в которой развивались основные факты нашей исторической жизни. Но далее такой общей схемы русский историк идти не может, не выходя из границ своей науки. Для того чтобы понять

сущность и значение того или другого факта в истории Руси, он может искать аналогии в истории всеобщей; добытыми результатами он может служить историку всеобщему, положить и свой камень в основание общеисторического синтеза. Но этим и ограничивается его связь с общей историей и влияние на нее. Конечной целью русской историографии всегда остается построение системы местного исторического процесса.

Построением этой системы разрешается и другая, более практическая задача, лежащая на русском историке. Известно старинное убеждение, что национальная история есть путь к национальному самосознанию. Действительно, знание прошлого помогает понять настоящее и объясняет задачи будущего. Народ, знакомый со своею историей, живет сознательно, чуток к окружающей его действительности и умеет понимать ее. Задача, в данном случае можно выразиться — долг национальной историографии заключается в том, чтобы показать обществу его прошлое в истинном свете. При этом нет нужды вносить в историографию какие бы то ни было предвзятые точки зрения; субъективная идея не есть идея научная, а только научный труд может быть полезен общественному самосознанию. Оставаясь в сфере строго научной, выделяя те господствующие начала общественного быта, которые характеризовали собою различные стадии русской исторической жизни, исследователь раскроет обществу главнейшие моменты его исторического бытия и этим достигнет своей цели. Он даст обществу разумное знание, а приложение этого знания зависит уже не от него.

Так, и отвлеченные соображения и практические цели ставят русской исторической науке одинаковую задачу — систематическое изображение русской исторической жизни, общую схему того исторического процесса, который привел нашу национальность к ее настоящему состоянию.

Вопросы к тексту:

К какому из направлений российской историографии принадлежит автор этого фрагмента?

В чём, по мнению С. Платонова состоит главная задача российской исторической науки?

Почему С. Платонов считает необходимым изучение российской истории?

Придерживается ли С. Платонов идеи закономерности исторического процесса?

Как С. Платонов решает проблему объективности историка?

Карамзин Н.М. История Государства Российского (из Предисловия):

История в некотором смысле есть священная книга народов: главная, необходимая; зеркало их бытия и деятельности; скрижаль откровений и правил; завет предков к потомству; дополнение, изъяснение настоящего и пример будущего.

Правители, законодатели действуют по указаниям истории и смотрят на ее листы, как мореплаватели на чертежи морей. Мудрость человеческая имеет нужду в опытах, а жизнь кратковременна. Должно знать, как искони мятежные страсти волновали гражданское общество и какими способами благотворная власть ума обуздывала их бурное стремление,

чтобы учредить порядок, согласить выгоды людей и даровать им возможное на земле счастье.

Но и простой гражданин должен читать историю. Она мирит его с несовершенством видимого порядка вещей, как с обыкновенным явлением во всех веках; утешает в государственных бедствиях, свидетельствуя, что и прежде бывали подобные, бывали еще ужаснейшие, и государство не разрушалось; она питает нравственное чувство и праведным судом своим располагает душу к справедливости, которая утверждает наше благо и согласие общества.

Из статьи «О любви к Отечеству и народной гордости»:

..Есть всему предел и мера: как человек, так и народ начинает всегда подражанием; но должен со временем быть сам собою, чтобы сказать: «Я существую морально!» Теперь мы уже имеем столько знаний и вкуса в жизни, что могли бы жить, не спрашивая: как живут в Париже и в Лондоне? Что там носят, в чем ездят и как убирают дома?

Патриот спешит присвоить отечеству благодетельное и нужное, но отвергает рабские подражания в безделках, оскорбительные для народной гордости. Хорошо и должно учиться; но горе и человеку и народу, который будет всегдашним учеником!

К какому из направлений российской историографии принадлежит автор этого фрагмента?

О каких методологических установках Н. Карамзина свидетельствуют данные фрагменты?

Чем отличается взгляд Карамзина на историю от воззрений предшественников?

Можно ли на основании второго фрагмента говорить о национализме Н. Карамзина? Обоснуйте своё мнение.

Какое значение, по мнению Н. Карамзина, имеет истоия для патриотического воспитания?

В) Тестовые задания:

Пояснительная записка к тесту

Тестовые задания по историографии отечественной истории составлены с целью выявления уровня остаточных знаний у студентов исторического факультета. Задания составлены на основе требований, предъявляемых государственным образовательным стандартом. Предлагаемые задания охватывают материал по отечественной историографии с древнейших времен до настоящего времени и отражают содержание основных дидактических единиц программы.

Описание параметров заданий:

Форма заданий: задания с выбором одного правильного ответа из 4-х предложенных.

Перечень проверяемых в данном наборе элементов: знание основных понятий курса историографии, основных исторических концепций, представление об общих закономерностях и особенностях развития российской исторической науки на всех этапах ее развития.

Правила оценки заданий набора: за правильный ответ студент получает 1 балл, за неправильный - 0 баллов.

Модули 1-3. ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ ПО ИСТОРИОГРАФИИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ

1 ВАРИАНТ	2 ВАРИАНТ
<p>1. "Повесть временных лет" Нестора является:</p> <p>а) историческим источником;</p> <p>б) историографическим источником;</p> <p>в) одновременно и тем и другим;</p> <p>г) ни тем, ни другим.</p>	<p>Монография Б.Д. Грекова "Киевская Русь" является:</p> <p>а) историческим источником;</p> <p>б) историографическим источником;</p> <p>в) одновременно и тем и другим;</p> <p>г) ни тем, ни другим.</p>
<p>2. Провиденциализм - это:</p> <p>а) объяснение исторических событий человеческим разумом;</p> <p>б) признание равнозначного влияния воли провидения и разума человека;</p> <p>в) отрицание разумного начала в человеческой истории;</p> <p>г) объяснение исторических событий и явлений волей бога.</p>	<p>Рационализм - это:</p> <p>а) объяснение исторических событий человеческим разумом;</p> <p>б) признание равнозначного влияния воли провидения и разума человека;</p> <p>в) отрицание разумного начала в человеческой истории;</p> <p>г) объяснение исторических событий и явлений волей бога.</p>
<p>3. Особенностью летописания XII-XIV вв. является:</p> <p>а) наличие единственного центра летописания;</p> <p>б) наличие множества центров летописания;</p>	<p>Главная особенность "Степенной книги":</p> <p>а) расположение материала не по годам, а по поколениям князей;</p> <p>б) наличие научных концепций истории;</p> <p>в) она была первым печатным трудом по истории;</p>

<p>в) теоретическое осмысление летописного материала;</p> <p>г) падение значения летописей.</p>	<p>г) впервые появилась критика самодержавия.</p>
<p>4. Для русской исторической мысли начала XVIII в. не характерно:</p> <p>а) крайняя апологетика Петра I;</p> <p>б) практицизм и прагматизм в подходе к истории;</p> <p>в) попытки выявления закономерностей исторического процесса;</p> <p>г) объяснение исторических событий не столько волей бога, сколько разумной деятельностью монарха.</p>	<p>Русский рационализм первой половины XVIII в. отличался от западноевропейского:</p> <p>а) апологетикой монархии и дворянства;</p> <p>б) отрицанием активной роли народа;</p> <p>в) отрицанием возможности для народа критиковать действия монарха;</p> <p>г) все вышесказанное верно.</p>
<p>5. В теорию развития человечества Татищева не входил способ умопросвящения:</p> <p>а) обретение букв;</p> <p>б) обретение законов;</p> <p>в) обретение Христа;</p> <p>г) тиснение книг.</p>	<p>По Татищеву толчком к складыванию государства является:</p> <p>а) появление знати;</p> <p>б) распространение христианства;</p> <p>в) развитие ремесел и торговли и необходимость охраны порядка;</p> <p>г) завоевания чужих земель.</p>
<p>6. Начало норманнской теории было положено:</p> <p>а) статьей Байера "О варягах";</p> <p>б) диссертацией Миллера "О происхождении народа и имени Российского";</p> <p>в) книгой Шлецера "Нестор";</p> <p>г) статьей Эверса "История руссов".</p>	<p>М. Ломоносов был согласен с положением норманнской теории:</p> <p>а) варяги завоевали власть силой;</p> <p>б) слово Русь имеет варяжское происхождение;</p> <p>в) варяги - шведы по национальности;</p> <p>г) Рюрик - основатель Древнерусского государства.</p>
<p>7. В отличие от М. Щербатова, И. Болтин:</p> <p>а) отрицал влияние общественных нравов на историю;</p> <p>б) негативно относился к самодержавию;</p> <p>в) требовал отмены крепостного права;</p> <p>г) считал просвещение главной движущей силой общественного прогресса.</p>	<p>Записка "О древней и новой России" Карамзина была направлена против:</p> <p>а) Щербатова;</p> <p>б) Сперанского;</p> <p>в) Аракчеева;</p> <p>г) Александра I.</p>

<p>8. "История государства Российского" Карамзина доведена до:</p> <p>а) опричнины Ивана Грозного;</p> <p>б) Смутного времени;</p> <p>в) правления Алексея Михайловича;</p> <p>г) реформ Петра I.</p>	<p>Причину раздробления Руси с XII в. Карамзин видел в:</p> <p>а) натуральном хозяйстве;</p> <p>б) феодальном способе производства;</p> <p>в) завещании Ярослава Мудрого;</p> <p>г) непрерывных войнах с половцами.</p>
<p>9. "Скептическая школа" основана:</p> <p>а) Эверсом;</p> <p>б) Полевым;</p> <p>в) Карамзиным;</p> <p>г) Каченовским.</p>	<p>Наиболее яркий представитель теории "официальной народности":</p> <p>а) Погодин;</p> <p>б) Полевой;</p> <p>в) Строев;</p> <p>г) Калайдович.</p>
<p>10. По мнению К. Кавелина переход от родовых отношений к семейно-вотчинным означал:</p> <p>а) создание государства;</p> <p>б) замену кровных отношений территориальными;</p> <p>в) замену норманнского феодализма на русский;</p> <p>г) замену общественного начала личным.</p>	<p>Автором теории закрепощения и раскрепощения сословий является:</p> <p>а) Кавелин;</p> <p>б) Чичерин;</p> <p>в) Соловьев;</p> <p>г) К.Бестужев-Рюмин.</p>
<p>11. По мнению А.П. Шапова, особое проявление русской истории заключалось в:</p> <p>а) областности;</p> <p>б) федерализме;</p> <p>в) республиканском характере народа;</p> <p>г) любви народа к самодержавию.</p>	<p>Соратник Нечаева, автор скандальных книг "История кабаков в России" и "Нищие на святой Руси":</p> <p>а) П. Соколовский;</p> <p>б) А. Ефименко;</p> <p>в) И. Прыжов;</p> <p>г) В. Семевский.</p>
<p>12. Теория многофакторности характерна для:</p> <p>а) неокантианства;</p> <p>б) гегельянства;</p> <p>в) позитивизма;</p>	<p>К консервативному направлению в историографии во второй половине XIX в. не принадлежал:</p> <p>а) Д. Иловайский;</p> <p>б) М.Погодин;</p>

<p>г) марксизма.</p>	<p>в) Н. Шильдер; г) Н. Костомаров.</p>
<p>13. Автор "Методологии истории", крупнейший представитель неокантианского направления в России:</p> <p>а) П. Миллюков; б) А. Лаппо-Данилевский; в) К. Бестужев-Рюмин; г) С. Платонов.</p>	<p>В теорию марксизма частично вошли идеи философа-материалиста:</p> <p>а) И. Канта; б) Л. Фейербаха; в) Г. Спенсера; г) О. Конта.</p>
<p>14. Магистерская диссертация П.Н. Миллюкова была посвящена истории государственного хозяйства России в годы правления:</p> <p>а) Ивана Грозного; б) Алексея Михайловича; в) Петра Первого; г) Александра Первого.</p>	<p>Фраза "русский народ имеет элементарный психологический склад, а его культура - заимствование худших образцов Запада" принадлежит:</p> <p>а) П. Миллюкову; б) А. Лаппо-Данилевскому; в) С. Платонову; г) Д. Иловайскому.</p>
<p>15. В числе трех определяющих историю человечества факторов, выделенных С.М. Соловьевым, не было:</p> <p>а) природа страны; б) природа племени; в) ход внешних событий; г) наука и искусство.</p>	<p>"Жидким элементом " в русской истории С.М. Соловьев называл:</p> <p>а) особое значение речных систем; б) стремление России к выходу в море; в) стремление населения к расползанию по равнине, малая устойчивость; г) негативные психологические качества - лень, пьянство и т.п.</p>

СВОДНЫЙ ТЕСТ ПО ИСТОРИОГРАФИИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ
ИСТОРИИ (ПО ВСЕМУ КУРСУ)

1 вариант	2 вариант
<p>В понятие "историографический источник" входят:</p> <p>а) монографии;</p> <p>б) статистические данные;</p> <p>в) археологический материал;</p> <p>г) все вместе взятое.</p>	<p>В XVIII- нач. XIX вв. историографом назывался:</p> <p>а) специалист по истории исторической науки;</p> <p>б) придворный историк;</p> <p>в) историк-непрофессионал;</p> <p>г) историк, имеющий образование.</p>
<p>Монография М.В. Нечкиной "Василий Осипович Ключевский" принадлежит к типу историографического исследования:</p> <p>а) генеральному;</p> <p>б) хронологическому;</p> <p>в) персональному;</p> <p>г) проблемно-тематическому.</p>	<p>В работе историографического типа научная статья по конкретно-исторической тематике является:</p> <p>а) историографическим источником;</p> <p>б) историческим источником;</p> <p>в) не является источником;</p> <p>г) одновременно исторический и историографический источник.</p>
<p>Характерная особенность мифологического сознания:</p> <p>а) установление причинно-следственных связей;</p> <p>б) установление мнимых связей между явлениями;</p> <p>в) теоретический подход к истории;</p> <p>г) прагматизм и практицизм.</p>	<p>В число основных принципов историографического исследования не входит:</p> <p>а) анализ методологии и методики;</p> <p>б) характеристика источниковой базы;</p> <p>в) текстологический анализ;</p> <p>г) выявление проблематики.</p>
<p>Для летописей не является характерным:</p> <p>а) протокольная запись событий;</p> <p>б) повествовательная запись событий;</p> <p>в) эмоциональная оценка фактов</p> <p>г) теоретический анализ.</p>	<p>Главное отличие Степенной книги от других летописей:</p> <p>а) материал располагался не по годам, а по поколениям князей;</p> <p>б) критика крепостного права;</p> <p>в) идеализация опричнины;</p> <p>г) отказ от провиденциализма.</p>

<p>Автором первого печатного труда по русской истории является:</p> <p>а) Авраамий Палицын;</p> <p>б) Федор Грибоедов;</p> <p>в) Иннокентий Гизель;</p> <p>г) дьяк Тимофеев.</p>	<p>Русский рационализм нач. XVIII в. отличался от европейского:</p> <p>а) определением человеческого разума, как решающей силы исторического развития;</p> <p>б) теорией официальной народности;</p> <p>в) отрицанием роли народа в истории;</p> <p>г) отрицанием активной роли государства.</p>
<p>Из указанных историков противником норманнской теории был:</p> <p>а) Г. Байер;</p> <p>б) Г. Миллер;</p> <p>в) А. Шлёцер;</p> <p>г) Д. Иловайский.</p>	<p>Шведское происхождение варягов отстаивал:</p> <p>а) Б.Рыбаков;</p> <p>б) А. Шлёцер;</p> <p>в) М. Ломоносов;</p> <p>г) В. Татищев.</p>
<p>Знаменитая фраза "история народа принадлежит царю" принадлежит:</p> <p>а) М. Щербатову;</p> <p>б) И. Болтину;</p> <p>в) Н.Карамзину;</p> <p>г) М.Погодину.</p>	<p>"История государства российского" Н. Карамзина подверглась критике со стороны консервативных кругов за:</p> <p>а) критику самодержавной системы;</p> <p>б) определение роли народа в истории как решающей;</p> <p>в) критику крепостного права;</p> <p>г) негативную характеристику 2-го периода правления Ивана Грозного.</p>
<p>Одним из главных положений "скептической школы" М. Каченовского было утверждение:</p> <p>а) об отсутствии подлинных источников по древней истории России;</p> <p>б) о невнимании официальной историографии к нуждам народа;</p> <p>в) о незаконном установлении в XVII в. крепостного права;</p> <p>г) об отсутствии государства у славян до XVI в.</p>	<p>К.Д. Кавелин отождествлял вотчинные начала с:</p> <p>а) родовыми началами;</p> <p>б) семейными началами;</p> <p>в) государственными началами;</p> <p>г) особой системой норманнского феодализма.</p>

<p>А.П. Шапов впервые рассмотрел церковный раскол:</p> <p>а) как реакционное движение;</p> <p>б) как прогрессивное явление в жизни общества;</p> <p>в) как форму социального протеста;</p> <p>г) как форму примитивного социализма.</p>	<p>Характерной чертой народнической историографии является:</p> <p>а) признание ведущей роли государства в истории;</p> <p>б) отрицание классовой борьбы;</p> <p>в) учение о диктатуре пролетариата;</p> <p>г) особое внимание к истории крестьянской общины.</p>
<p>Характерной чертой позитивистской методологии является:</p> <p>а) материалистическое объяснение истории;</p> <p>б) учение об абсолютном духе;</p> <p>в) теория многофакторности;</p> <p>г) учение об априорном характере познания.</p>	<p>К консервативно-монархическому направлению в русской историографии конца XIX - нач. XX вв. принадлежал:</p> <p>а) П. Н. Миллюков;</p> <p>б) С.В. Бахрушин;</p> <p>в) П.Б. Струве;</p> <p>г) Д.И. Иловайский.</p>
<p>Основой марксистской методологии истории является:</p> <p>а) неокантианский подход;</p> <p>б) эволюционизм;</p> <p>в) исторический материализм;</p> <p>г) социальный дарвинизм.</p>	<p>"Российское крестьянство боролось с помещиками как охранитель самодержавия, а не как революционер" - этот вывод принадлежит:</p> <p>а) Г.В. Плеханову;</p> <p>б) П.Н. Миллюкову;</p> <p>в) М. Туган-Барановскому;</p> <p>г) В.И. Ленину.</p>
<p>12. Основной центр по подготовке профессиональных кадров историков-марксистов в 1921-38 гг.:</p> <p>а) Социалистическая академия;</p> <p>б) Коммунистические университеты;</p> <p>в) Институт красной профессуры;</p> <p>г) Общество историков-марксистов</p>	<p>12. Единственным в 1926-40 гг. универсальным историческим журналом был:</p> <p>а) Вопросы истории;</p> <p>б) Историк-марксист;</p> <p>в) История СССР;</p> <p>г) Большевик.</p>

<p>13. Основное положение выдвинутой во Ванагом, Рониным, Крицманом теории "денационализации":</p> <p>а) марксизм в Россию был привнесен извне;</p> <p>б) царский режим распродавал ресурсы России Европе за бесценок;</p> <p>в) высшее звено управления в царской России захвачено иностранцами;</p> <p>г) иностранный капитал играл ведущую роль в экономике России в период империализма.</p>	<p>13. Главное обвинение в адрес историков АН, выдвинутое в ходе "академического дела" 1929-32 гг.:</p> <p>а) сокрытие и незаконное хранение политически важных источников;</p> <p>б) искажение истории ВКП (б);</p> <p>в) умышленное извращение и искажение марксизма;</p> <p>г) отказ от возвеличения роли Сталина в истории СССР.</p>
<p>14. Теория "восходящей и нисходящей стадии феодализма" была выдвинута:</p> <p>а) М.В. Нечкиной;</p> <p>б) Л.В. Черепниным;</p> <p>в) Н.М. Дружининым;</p> <p>г) М.Н. Тихомировым.</p>	<p>14. Во второй половине 30-х гг. разгромной критике подверглась историческая школа:</p> <p>а) В.О. Ключевского;</p> <p>б) Е.В. Тарле;</p> <p>в) М.Н. Покровского;</p> <p>г) Н.М. Дружинина.</p>
<p>15. В постановлении ЦК КПСС 1957 г. "О журнале "Вопросы истории":</p> <p>а) журнал признавался главным марксистским органом в СССР;</p> <p>б) редакция журнала критиковалась за слабое отражение истории СССР;</p> <p>в) редакция обвинялась в отходе от принципа партийности и уклоне в буржуазный объективизм;</p> <p>г) от редакции требовали усилить критику культа личности Сталина.</p>	<p>15. Историки «нового направления» выступили против:</p> <p>а) классового подхода в оценке социальных явлений;</p> <p>б) идеализации теоретического наследия В.И. Ленина;</p> <p>в) преувеличения уровня развития капитализма в России в нач. XX в.;</p> <p>г) вмешательства КПСС в историческую науку.</p>

ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ ПО ИСТОРИОГРАФИИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ
ИСТОРИИ – МОДУЛЬ 5

1 ВАРИАНТ	2 ВАРИАНТ
-----------	-----------

<p>Историография – это:</p> <ul style="list-style-type: none"> а) история человеческой культуры; б) история человеческого общества; в) история исторической науки; г) методология исторической науки. 	<p>Историографическим источником не является:</p> <ul style="list-style-type: none"> а) монография; б) научная статья; в) материалы научной конференции; г) статистическая форма.
<p>2. Провиденциализм - это:</p> <ul style="list-style-type: none"> а) признание человеческого разума решающим фактором истории; б) признание равнозначного влияния воли провидения и разума человека; в) отрицание разумного начала в человеческой истории; г) объяснение исторических событий и явлений волей бога. 	<p>Рационализм - это:</p> <ul style="list-style-type: none"> а) признание человеческого разума решающим фактором истории; б) признание равнозначного влияния воли провидения и разума человека; в) отрицание разумного начала в человеческой истории; г) объяснение исторических событий и явлений волей бога.
<p>3. Особенностью летописания XII-XIV вв. является:</p> <ul style="list-style-type: none"> а) наличие единственного центра летописания; б) наличие множества центров летописания; в) теоретическое осмысление летописного материала; г) падение значения летописей. 	<p>Главная особенность "Степенной книги":</p> <ul style="list-style-type: none"> а) расположение материала не по годам, а по поколениям князей; б) наличие научных концепций истории; в) она была первым печатным трудом по истории; г) впервые появилась критика самодержавия.
<p>4. Для русской исторической мысли начала XVIII в. не характерно:</p> <ul style="list-style-type: none"> а) крайняя апологетика Петра I; б) практицизм и прагматизм в подходе к истории; в) критика крепостного права; г) объяснение исторических событий не столько волей бога, сколько разумной деятельностью монарха. 	<p>Особенностью русского рационализма XVIII в. является:</p> <ul style="list-style-type: none"> а) апологетика монархии и дворянства; б) отрицание активной роли народа в истории; в) отрицание возможности для народа критиковать действия монарха; г) все вышесказанное верно.
<p>5. Начало норманнской теории было положено:</p> <ul style="list-style-type: none"> а) статьей Байера "О варягах"; 	<p>М. Ломоносов был согласен с положением норманнской теории:</p> <ul style="list-style-type: none"> а) варяги завоевали власть силой;

<p>б) диссертацией Миллера "О происхождении народа и имени Российского";</p> <p>в) книгой Шлецера "Нестор";</p> <p>г) статьей Эверса "История руссов".</p>	<p>б) слово Русь имеет варяжское происхождение;</p> <p>в) варяги - шведы по национальности;</p> <p>г) Рюрик - основатель Древнерусского государства.</p>
<p>6. В отличие от М. Щербатова, И. Болтин:</p> <p>а) отрицал влияние общественных нравов на историю;</p> <p>б) негативно относился к самодержавию;</p> <p>в) требовал отмены крепостного права;</p> <p>г) считал просвещение главной движущей силой общественного прогресса.</p>	<p>М.М. Щербатов видел главный порок русской истории XVIII в. :</p> <p>а) в установлении самодержавия;</p> <p>б) в усилении крепостного права;</p> <p>в) в повреждении общественной нравственности;</p> <p>г) в чрезмерном расширении привилегий дворян.</p>
<p>7. "История государства Российского" Карамзина доведена до:</p> <p>а) опричнины Ивана Грозного;</p> <p>б) Смутного времени;</p> <p>в) правления Алексея Михайловича;</p> <p>г) реформ Петра I.</p>	<p>Причину раздробления Руси с XII в. Карамзин видел в:</p> <p>а) натуральном хозяйстве;</p> <p>б) феодальном способе производства;</p> <p>в) завещании Ярослава Мудрого;</p> <p>г) непрерывных войнах с половцами.</p>
<p>8. "Скептическая школа" основана:</p> <p>а) Эверсом;</p> <p>б) Полевым;</p> <p>в) Карамзиным;</p> <p>г) Каченовским.</p>	<p>Наиболее яркий представитель теории "официальной народности":</p> <p>а) Погодин;</p> <p>б) Полевой;</p> <p>в) Строев;</p> <p>г) Калайдович.</p>
<p>9. По мнению К. Кавелина на смену родовым началам приходят:</p> <p>а) государственные;</p> <p>б) семейно-вотчинные;</p> <p>в) феодальные;</p> <p>г) капиталистические.</p>	<p>Автором теории закрепощения и раскрепощения сословий является:</p> <p>а) Кавелин;</p> <p>б) Чичерин;</p> <p>в) Соловьев;</p> <p>г) К.Бестужев-Рюмин.</p>
<p>10. По мнению А.П. Щапова, особое проявление русской истории заключалось :</p>	<p>А.П. Щапов рассматривал церковный раскол:</p>

<p>а) в народности и областности;</p> <p>б) в федерализме;</p> <p>в) в единении с Европой;</p> <p>г) в любви народа к самодержавию.</p>	<p>а) как реакционное движение;</p> <p>б) как прогрессивное явление;</p> <p>в) как форму социального протеста;</p> <p>г) как форму примитивного социализма.</p>
<p>11. Теория многофакторности характерна для:</p> <p>а) неокантианства;</p> <p>б) гегельянства;</p> <p>в) позитивизма;</p> <p>г) марксизма.</p>	<p>Одним из постулатов «теории официальной народности» является тезис:</p> <p>а) о единении царя и народа;</p> <p>б) о стремлении народа к демократии;</p> <p>в) о классовой борьбе;</p> <p>г) о единстве исторического процесса.</p>
<p>12. Согласно теории общественно-экономических формаций, производственные отношения являются составной частью:</p> <p>а) базиса;</p> <p>б) надстройки;</p> <p>в) государства;</p> <p>г) социализма.</p>	<p>Методологической основой марксистской историографии является:</p> <p>а) неопозитивизм;</p> <p>б) исторический материализм;</p> <p>в) учение об априорном характере познания;</p> <p>г) теория культурно-исторических типов.</p>
<p>13. Теория торгового капитализма характерна для концепции:</p> <p>а) Г.В. Плеханова;</p> <p>б) В.И. Ленина;</p> <p>в) М.Н. Покровского;</p> <p>г) Б.Д. Грекова.</p>	<p>Феодалный характер Киевской Руси был впервые обоснован в трудах:</p> <p>а) М.Н. Покровского;</p> <p>б) Б.Д. Грекова;</p> <p>в) И.Я. Фроянова;</p> <p>г) Н.М. Дружинина.</p>
<p>14. Основной центр по подготовке профессиональных кадров историков-марксистов в 1921-38 гг.:</p> <p>а) Социалистическая академия;</p> <p>б) Академия наук;</p> <p>в) Институт красной профессуры;</p> <p>г) Общество историков-марксистов.</p>	<p>В 1938 г. официальная история партии изложена в произведении:</p> <p>а) Краткий курс истории ВКП (б);</p> <p>б) Государство и революция;</p> <p>в) Русская история в самом сжатом очерке;</p> <p>г) История СССР в 12 томах.</p>
<p>15. В постановлении ЦК КПСС 1957 г. "О журнале "Вопросы истории":</p>	<p>Историки «нового направления» выступили против:</p>

а) журнал признавался главным марксистским органом в СССР;	а) классового подхода в оценке социальных явлений;
б) редакция журнала критиковалась за слабое отражение истории СССР;	б) идеализации теоретического наследия В.И. Ленина;
в) редакция обвинялась в отходе от принципа партийности, уклоне в буржуазный объективизм;	в) преувеличения уровня развития капитализма в России в нач. XX в.;
г) от редакции требовали усилить критику культа личности Сталина.	г) вмешательства КПСС в историческую науку.

Тематика курсовых работ по историографии отечественной истории

Исторические сочинения эпохи Смутного времени.

«Синописис» Иннокентия Гизеля – первый печатный труд по истории;

Дискуссии в отечественной историографии вокруг отражения похода Ермака в Строгановской и Есиповской летописях.

Рационализм и провиденциализм – борьба методологических подходов к истории на рубеже XVII-XVIII вв.

Отношение Петра I к истории.

Ломоносов и Миллер – история противостояния.

История Сибири в трудах Г.Ф. Миллера.

Идея «повреждения нравов» в трудах М.М. Щербатова.

Взаимоотношения народа и власти в концепции Н.М. Карамзина.

«Скептическая школа» М.Т. Каченовского.

Историография Сибири в начале XIX в.

Проблема влияния географической среды на историю народа в русской историографии XIX в.

Методологический кризис исторической науки в начале XX в.

С.Ф. Платонов.

А.С. Пресняков.

С.В. Бахрушин.

А.А. Кизеветтер.

Институт Красной профессуры и его роль в становлении советской историографии.

Творческая деятельность Н.М. Дружинина.

Советская историческая наука в период Великой Отечественной войны.

Дискуссии вокруг работ И.Я. Фроянова в 70-е гг. XX в.

Историческая концепция Л.Н. Гумилёва.

Основные направления исследований в исторической науке на современном этапе (конец 90-х – начало 2000 гг.).

Опричнина Ивана Грозного в современной историографии.

Основные проблемы отечественной истории XX в. в школьных учебниках истории 1991 – 2007 гг.

РАБОЧАЯ ТЕТРАДЬ

Раздел	Задание	К-во баллов	Примечание
Предмет и задачи историографии.	Историографией называется _____	1	За каждое правильно названное различие
	Историографическим источником является _____	2	
	Указать различия между историческими и историографическими источниками.		
	Перечислите основные принципы историографического исследования.	1	
	Назовите основные задачи историографии.		
	Назовите основные разновидности историографических работ.	2	
	Как правильно составить историографическую часть введения к научной (дипломной) работе?	2	
Что такое выборочное цитирование и чем оно опасно?	1		

		3	
		1	
Возникновение и развитие научных знаний с древнейших времен до начала XVIII в.	<p>В чём сходство и различия между мифологией и эпосом?</p> <p>Летопись – это _____</p> <p>Провиденциализм – это _____</p> <p>Перечислите основные этапы летописания и назовите их хронологические рамки.</p> <p>Особенности первого этапа летописания.</p> <p>Особенности второго этапа летописания.</p> <p>Особенности третьего этапа летописания.</p> <p>Особенности четвёртого этапа летописания.</p> <p>Степенная книга – это _____</p> <p>Раскройте суть теории «Москва – третий Рим».</p> <p>Как Спиридон-Савва объяснял происхождение Рюрика?</p> <p>В чём причины кризиса летописного жанра в XVII в.?</p> <p>Синописис – это _____</p> <p>Чем историческая повесть отличается от летописи?</p>	<p>3</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>2</p> <p>2</p> <p>2</p> <p>2</p> <p>2</p> <p>2</p> <p>1</p> <p>2</p> <p>2</p> <p>1-3</p>	<p>В зависимости от полноты ответа</p>

		1 2	
<p>Преращение исторических знаний в науку. Формирование дворянской историографии.</p>	<p>Какие условия способствовали превращению исторических знаний в науку? Рационализм – это _____ Отличия русского рационализма от европейского _____ В чём состояли расхождения между норманистами и М.В. Ломоносовым? Автором книги «Ядро российской истории» является _____</p>	<p>1-3 2 2 1-3 1</p>	<p>В зависимости от полноты ответа В зависимости от полноты ответа</p>
<p>Расцвет дворянской историографии во второй половине XVIII в.</p>	<p>Как политика просвещённого абсолютизма сказалась на развитии исторической науки? Назовите сходство и различия в методологии и воззрениях И. Болтина и М. Щербатова. Главный труд Н.М. Карамзина называется _____ Вклад Карамзина в историческую науку в России состоит в _____ _____</p> <p>5. Недостатки концепции Карамзина - _____</p>	<p>3 3 1 3 2</p>	
<p>Формирование и развитие либеральной историографии в</p>	<p>Какие исторические события повлияли на развитие российской историографии?</p>	1	

<p>первой половине XIX в.</p>	<p>Какие изменения произошли в методологии научного исследования?</p> <p>«Скептическая школа – это _____»</p> <p>«Государство-род-семья». А как у Эверса в действительности?</p> <p>Назовите три принципа теории официальной народности.</p> <p>Почему теория Кавелина и Чичерина получила название «государственная школа»?</p>	<p>2</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>2</p>	
<p>Демократическое направление в российской историографии.</p>	<p>Назовите особенности народнического направления в историографии.</p> <p>Как А.П. Щапов объяснил суть церковного раскола?</p> <p>Почему А.П. Щапов причислен к демократическому направлению в историографии?</p> <p>В чём состоит вклад учёных народнического направления в историческую науку?</p> <p>В трудах А.Я. Ефименко обоснована теория _____ происхождения общины.</p>	<p>3</p> <p>2</p> <p>2</p> <p>3</p> <p>1</p>	
<p>Российская историография во второй половине XIX - начале XX вв.</p>	<p>Характерными признаками позитивистской методологии являются _____</p> <p>Н.Я. Данилевский является автором теории _____</p> <p>В чём состоит суть «этнографического подхода» Н. Костомарова?</p>	<p>3</p> <p>1</p>	

	Назовите проявления методологического кризиса в начале XX в.	1	
	Назовите крупнейших представителей российской историографии начала XX в.	3	
	Назовите характерные черты марксистской методологии истории.	2	
		3	

УЧЕБНАЯ ЛИТЕРАТУРА

Историография истории России до 1917 г. Учебник для вузов. В 2-х т. / под ред. М.Ю. Лачаевой. М.: ВЛАДОС, 2003.

Историография истории СССР: С древнейших времён до Великой Октябрьской социалистической революции/ Под ред. Иллерицкого В.Е. и Кудрявцева И.А. 2-е изд. - М., 1971.

Историография истории СССР: Эпоха социализма./ Под ред. И.И.Минца. М.: Наука, 1982.

Наумова Г.Р., Шикло А.Е. Историография истории России. М., 2008.

Репина Л.П., Зверева В.В., Парамонова М.Ю. История исторического знания. М.: Дрофа, 2004.

Рубинштейн Н.Л. Русская историография. М.: ОГИЗ-Госполитиздат, 1941.

Сахаров А.М. Историография истории СССР: Досоветский период. М.: Наука, 1978.

Шапиро А.Л. Историография с древнейших времен до 1917 года. М.: Культура, 1993.

ЛИТЕРАТУРА

Алексеева Г.Д. Октябрьская революция и историческая наука в России (1917 - 1923 гг.) М., 1968.

Алпатов М.А. Русская историческая мысль и Западная Европа (XVIII - первая половина XIX вв.). М., 1985.

- Астахов В.И. Курс лекций по русской историографии: (до конца XIX в.). Харьков, 1965.
- Афанасьев Ю.Н. Феномен советской историографии// Отечественная история.-1996.-?5.
- Барсенков А.С. Советская историческая наука в послевоенные годы: 1945-1955. М.: МГУ, 1988.
- Бушуев С.В., Миронов Г.Е. История государства Российского: историко-библиографические очерки. Кн. 1. М.: Книжная палата, 1991.
- Бушуев С.В. История государства Российского: историко-библиографические очерки. XVII-XVIII вв. М.: Книжная палата, 1994.
- Вандалковская М.Г. П.Н.Милюков, А.А.Кизеветтер: история и политика. М.: Наука, 1992.
- Заболотный Е.Б., Камынин В.Д. Историческая наука России в преддверии третьего тысячелетия. - Тюмень: ТюмГУ, 1999.
- Зевелев А.И. Историографическое исследование: методологические аспекты. М., 1987.
- Историческая наука в России в XX веке. Сб. ст. - М.: Скрипторий, 1997.
- Киреева Р.А. Изучение отечественной историографии дореволюционной России с середины XIX в. до 1917 г. М., 1983.
- Кобрин В.Б. Кому ты опасен, историк? М.: Московский рабочий, 1992.
- Корнев В.В. Кризис исторической науки в России// Кентавр. - 1994. - ?4.
- Коялович М.О. История русского самосознания по историческим памятникам и научным сочинениям. СПб, 1884.
- Милюков П.Н. Главные течения русской исторической мысли. 3-е изд. СПб, 1913.
- Насонов А.Н. История русского летописания XI - начала XVIII века: очерки и исследования. М., 1969.
- Очерки истории исторической науки в СССР Т.1. М., 1955; Т.2. М., 1960; Т.3. М., 1963; Т.4. М., 1966; Т.5. М., 1987.
- Пештич С.Л. Русская историография XVIII в. Ч.1. Л., 1961; Ч.2. Л., 1965; Ч.3. Л., 1971.
- Сидорова Л.А. Оттепель в исторической науке. Советская историография первого послевоенного десятилетия. М., 1997.
- Советская историография. М.: Российский гуманитарный ун-т, 1996.
- Тихомиров М.Н. Начало русской историографии// Вопросы истории.- 1960.- ? 5. С. 41-56.
- Цамутали А.Н. Борьба течений в русской историографии во второй половине XIX века. Л.: Наука, 1977.
- Цамутали А.Н. Борьба направлений в русской историографии в период империализма. Л.: Наука, 1986.
- Чесноков В.И. Правительственная политика и историческая наука России 60-70-х гг. XIX в. Воронеж: ВГУ, 1989.
- Шанский Д.Н. Из истории русской исторической мысли: И.Н.Болтин. М.: МГУ, 1983.

Шапиро А.Л. Историография с древнейших времен по XVIII век: Курс лекций. Л.: ЛГУ, 1982.

Шеуджен Э.А. Историография: история исторической науки. Курс лекций. Майкоп: АдГУ, 1999.

ВОПРОСЫ К ЭКЗАМЕНУ - 9 СЕМЕСТР

1. Предмет и задачи историографии.
2. Правила использования историографического материала в научной работе.
3. Формы исторических знаний в древности. Провиденциализм.
4. 1 и 2 этапы русского летописания.
5. 3 и 4 этапы русского летописания.
6. Петровские реформы и формирование дворянской историографии.
7. Иностранцы историки в России. Норманнская теория.
8. М.В. Ломоносов как историк.
9. Развитие исторической науки во второй половине XVIII в. М.М. Щербатов.
10. И.Н. Болтин.
11. Н.М. Карамзин.
12. Становление буржуазной историографии в первой половине XIX в.
13. Консервативное направление в российской историографии в первой половине XIX в. Теория официальной народности. М.П. Погодин.
14. "Государственная школа" в российской историографии.
15. А.П. Щапов.
16. Народническое направление в историографии.
17. Либеральная историография во второй половине XIX в. Позитивизм.
18. Либеральная историография в начале XX в.
19. П.Н. Милюков.
20. Марксистская историография в 80-90-е гг. XIX в.
21. Марксистская историография в начале XX в.
22. Становление советской историографии в 1917-сер. 20-х гг.
23. Советская историческая наука во второй половине 20-х гг.
24. Советская историография в 30-е гг.
25. Советская историография в 1945- сер. 50-х гг.

26. Советская историческая наука во второй половине 50-х - середине 60-х гг.
27. Советская историография в сер. 60 - 1985 гг.
28. Историческая наука после 1985 г.
29. Этапы творческой деятельности В.О. Ключевского
30. Предмет и задачи изучения истории, исторический процесс в трактовке В.О. Ключевского.
31. Периодизация истории России В.О. Ключевского и принципы периодизации.
32. Петр I и его реформы в трактовке В.О. Ключевского
33. В.О. Ключевский о роли географического фактора в истории России.
34. В.О. Ключевский о происхождении крепостного права в России. Антидворянский силлогизм.
35. Научная и политическая деятельность М.Н. Покровского до 1917 г.
36. Деятельность М.Н. Покровского в 1917-1932 гг.
37. Отношение М.Н. Покровского к немарксистской историографии. Статья "Борьба классов и русская историческая литература".
38. М.Н. Покровский о значении исторической науки, закономерности исторического процесса и материалистическом понимании истории.
39. Проблема торгового капитала в концепции Покровского.
40. Крестьянские войны и революционное движение в трактовке Покровского.
 41. Изменение взглядов Покровского на природу русского абсолютизма в конце 20-х гг.
 42. Роль и место Покровского в развитии советской историографии. Покровский и Сталин. Кампания против "антинаучной школы Покровского" в конце 30-х гг.