

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ им. В.П. АСТАФЬЕВА»
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Институт социально-гуманитарных технологий
Кафедра коррекционной педагогики

ОТЗЫВ РУКОВОДИТЕЛЯ
ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Обучающийся: Третьякова Виктория Леонидовна

Тема ВКР: Развитие фразовой речи у детей 4-5 лет с общим недоразвитием речи II уровня с использованием экологических игр.

Степень соответствия содержания ВКР теме. Содержание выпускной квалификационной работы, выполненной Третьяковой В.Л., в основном, соответствует заявленной теме.

Полученные результаты. Составлены методические материалы (календарно-тематическое планирование, комплекс игр), которые могут быть использованы учителями-логопедами и логопедами в работе с детьми 4-5 лет с общим недоразвитием речи II уровня. Не смотря на то, что описана положительная динамика в развитии фразовой речи при использовании предложенных материалов, для применения с целью развития фразовой речи, на наш взгляд, предложенные материалы требуют значительной доработки.

Степень самостоятельности при выполнении ВКР. При написании выпускной квалификационной работы Третьякова В.Л. на первом году обучения редко встречалась с руководителем, на втором году уже консультировалась активнее. При разработке диагностического комплекса, методических материалов Виктория Леонидовна испытывала выраженные трудности, не всегда укладывалась в запланированные сроки, не всегда умела объяснить действия, представленные в тексте ВКР. Как следствие – в итоговом варианте работы множество недочетов и недоработок, рабочая

тетрадь руководителю не представлена (при этом обозначена как один из продуктов проекта).

Актуальна идея проекта – использовать экологические игры для развития фразовой речи

Достоинства ВКР. Заключаются в том, что выявлены дефициты на базе реализации проекта в плане развития фразовой речи у детей 4-5 лет с общим недоразвитием речи II уровня, изучен контингент обучающихся детей. Следует отметить тщательный количественный и качественный анализ результатов диагностического этапа.

Недостатки ВКР:

1. По итогам диагностики выявлены уровни сформированности фразовой речи, но из описания уровней не очень понятно отличие между средним уровнем и уровнем ниже среднего. В чем оно заключается в плане сформированности фразовой речи? Каким образом выявленные уровневые различия учтены в предложенных методических материалах?

2. Как один из продуктов проекта обозначены методические рекомендации, но в тексте работы они не представлены.

3. Как последовательно усложняется синтаксическая структура и как последовательно отрабатываются грамматические формы слов в предложенных материалах: тематическом планировании, играх, рабочей тетради?

4. Предложенные игры ориентированы, в основном, на экологическое воспитание, познавательное развитие или на накопление словаря, хотя экологические игры в ракурсе данного проекта обозначены как средства для развития фразовой речи.

Оценка оригинальности ВКР (система Антиплагиат): 77,77%

Оценка уровня теоретической подготовки и профессиональной компетентности обучающегося. В процессе написания работы Виктория Леонидовна продемонстрировала пороговый уровень теоретических знаний и профессиональных навыков.

Не смотря на обозначенные выше недочёты, выпускная квалификационная работа, имеет практическую направленность, соответствует основным требованиям, предъявляемым к квалификационным работам проектного типа, и может быть оценена на «удовлетворительно».

Научный руководитель: Мамаева А.В., кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры коррекционной педагогики.

«18» ноября 2025г.

 Мамаева А.В.

