

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические предпосылки изучения влияния социальных факторов педагогической прогностики на формирование личностных результатов обучения старшекласников	10
1.1. Личностные результаты обучения старшекласников и их прогнозирование как педагогический феномен	10
1.2. Социальные факторы педагогической прогностики, влияющие на личностные результаты ФГОС СО	24
1.3. Особенности формирования личностных результатов обучения в контексте влияния социальных факторов педагогической прогностики.....	31
Глава 2. Исследование влияния социальных факторов педагогической прогностики на личностные результаты обучения старших школьников в курсе истории	46
2.1. Анкетирование как метод изучения влияния социальных факторов на личностные результаты обучения старших школьников в курсе истории ...	46
2.2. Разработка анкеты на выявление влияния социальных факторов на личностные результаты обучения старших школьников в курсе истории....	49
2.3. Анализ результатов анкетирования на социальные факторы, влияющие на формирование личностных результатов обучения истории.....	54
Заключение.....	69
Приложение 1.....	72
Приложение 2.....	75
Список литературы.....	81

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Одной из приоритетных задач современного гуманитарного образования является формирование и развитие цельной личности, способной к самоидентификации и определению своих ценностных ориентиров на основе осмысления и освоения историко-культурного опыта своей страны и человечества в целом. Согласно стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 г. «приоритетной задачей Российской Федерации в сфере воспитания детей является развитие высоконравственной личности, разделяющей российские традиционные духовные ценности, обладающей актуальными знаниями и умениями, способной реализовать свой потенциал в условиях современного общества, готовой к мирному созиданию и защите Родины».¹ Детализация этой задачи содержится как в портрете выпускника средней школы по Федеральному государственному стандарту², так и в примерных рабочих программах воспитания³ и обучения истории⁴ и обществознанию⁵ в разделах «Личностные результаты обучения».

¹ Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года [Электронный ресурс]: Распоряжение Правительства РФ от 29 мая 2015 г. № 996-Р. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_180402/400951e1bec44b76d470a1deda8b17e988c587d6/ (дата обращения: 09.03.2021)

² Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утвержденный Министерством образования и науки Российской Федерации от 17 мая 2012 г. с изменениями от 12 августа 2022 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://fgos.ru/fgos/fgos-soo/> (дата обращения 13.11.2023 г.)

³ Примерная программа воспитания от 2 июня 2020 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://fgosreestr.ru/poop/primernaja-programma-vospitaniia> (дата обращения 13.11.2023 г.)

⁴ Примерная рабочая программа среднего общего образования учебного предмета «История» для 10-11 классов образовательных организаций от 10 октября 2022 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://fgosreestr.ru/oor/555> (дата обращения 13.11.2023 г.)

⁵ Примерная рабочая программа среднего общего образования учебного предмета «Обществознание» для 10-11 классов образовательных организаций от 29 сентября 2022 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://fgosreestr.ru/oor/primernaia-rabochaia-programma-srednego-obshchego-obrazovaniia-uchebnogo-predmeta-obshchestvoznanie-bazovyi-uroven-dlia-10-11-klassov-obrazovatelnykh-organizatsii> (дата обращения 13.11.2023 г.)

Именно в раздел «личностных результатов» рабочих программ образования постоянно вносятся поправки и производится расширение детализации данных образовательных результатов, говорит нам о том, что именно этот прогностический раздел образовательных программ наиболее затруднителен для педагогов при реализации ФГОС.

Как показывает практика проведения последних и отзывы самих учителей-предметников, формирование личностных результатов зависит не только от работы педагога. Формирование личностных качеств – это совокупность многих факторов. Их необходимо учитывать при планировании педагогического процесса и выдвижении критериев его оценки для повышения эффективности реализации образовательных стандартов.

Степень изученности проблемы. Планирование педагогического процесса тесно связано с такой научной областью как образовательно-педагогическая прогностика. Сам термин «педагогическая прогностика» в научный оборот ввёл Б.С. Гершунский, посвятивший этому научному направлению монографию «Образовательно-педагогическая прогностика. Теория. Методология. Практика»⁶. Моделями прогнозирования в современном образовании занимался А.Г. Бермус. Результаты своих исследований он представил в работе «Модернизация образования: философия, политика, культура»⁷. И.В. Бестужев-Лада и Г.А. Наместникова подробно описали методы социального прогнозирования, которые наиболее эффективно применимы к образовательной среде, в работе «Социальное прогнозирование»⁸. Так же методологию прогнозирования в педагогическом процессе описывают в своей работе В.И. Чепелев и И.П. Подласый⁹. Практикоориентированные технологии педагогического прогнозирования

⁶ Гершунский Б.С. Образовательно-педагогическая прогностика. Теория. Методология. Практика. – М.: Флинта, 2003. – 768 с.

⁷ Бермус А.Г. Модернизация образования: философия, политика, культура / А.Г. Бермус. М.: Канон+Б, 2008. 384 с.

⁸ Бестужев-Лада И.В., Наместникова Г.А. Социальное прогнозирование / И.В. Бестужев-Лада, Г.А. Наместникова. М.: Изд-во Педагогического общества России, 2001. 36 с.

⁹ Чепелев В.И., Подласый И.П. Некоторые методологические вопросы педагогической прогностики. – М., 1984.

изложены в работе «Педагогическое прогнозирование»¹⁰ коллектива авторов Московского психолого-педагогического института.

Компоненты и этапы педагогического прогнозирования выделила и описала А.Ф. Присяжная в диссертации «Педагогическое прогнозирование в системе непрерывного педагогического образования: методология, теория, практика»¹¹. Структуру и ход процесса педагогического прогнозирования так же описывает А.И. Карманчикова в своей монографии «Логика педагогического прогнозирования»¹². Прогнозирование как обязательную часть социально-педагогического исследования выделяет В.И. Загвязинский в научно-методических материалах «Прогнозирование, моделирование и проектирование в структуре социально-педагогического исследования»¹³.

Прогнозирование личностных результатов обучения неотрывно связано с теорией воспитания и социальной педагогикой. Для этой сферы ключевыми будут являться работы личностно-центрированной теории становления личности К. Роджерса¹⁴ и А. Маслоу¹⁵, и близкой к ним культурно-исторической теории развития психики и личности Л.С. Выготского¹⁶. Как и концепции социализации личности А.В. Мудрика¹⁷.

¹⁰ Никитина Л.Е., Липский И.А., Майорова-Щеглова С.Н., Наместникова Г.А. Педагогическое прогнозирование / Л.Е. Никитина, И.А. Липский, С.Н. Майорова-Щеглова, Г.А. Наместникова. М.: Изд-во «Московский психолого-педагогический институт», 2009. 288 с.

¹¹ Присяжная А.Ф. Педагогическое прогнозирование в системе непрерывного педагогического образования: методология, теория, практика: дис. д-ра пед. наук: 13.00.08. – Челябинск: РГБ, 2007. – 380 с.

¹² Карманчиков А. И. Логика педагогического прогнозирования: монография. Ижевск: ИПК и ПРО УР, 2012. 83 с

¹³ Загвязинский В. И. Прогнозирование, моделирование и проектирование в структуре социально-педагогического исследования: научно-методические материалы Межрегионального семинара-практикума по практической методологии педагогических исследований, 24 окт. 2007 г. / В. И. Загвязинский [и др.]. Тюмень: ТюмГУ, 2007. 68 с.

¹⁴ Роджерс К. Становление личности. Взгляд на психотерапию / К. Роджерс. М.: Изд-во Института общегуманитарных исследований, 2017. 414 с.

¹⁵ Маслоу А. Мотивация и личность / А. Маслоу, 2008. СПб: Питер. 400 с.

¹⁶ Выготский Л. С. Собрание сочинений: В 6 т. Т. 3. / Л.С. Выготский. М.: Педагогика, 1983. 368 с.

¹⁷ Мудрик А.В. Социализация вчера и сегодня / А.В. Мудрик. М.: РАО-МПСи, 2006. 428 с.

Наиболее сложной темой, связанной с теорией воспитания, для науки представляется оценка и прогнозирование результатов воспитательных процессов. Примеры оценки воспитательной работы можно посмотреть в монографии В.И. Лутовинова, посвящённой патриотическому воспитанию¹⁸. Изданы методические пособия, объединяющие опыт педагогов-практиков из передовых школ¹⁹ и адресованные для широкого пользования учительской аудиторией²⁰.

Проведенный анализ научной литературы по теме исследования позволил выявить **противоречия** между:

- объективной потребностью государства и общества в активном, мыслящем и оригинально творящем выпускнике способном успешно решать образовательные и профессиональные задачи, и недостаточным теоретическим и методическим обоснованием факторов, влияющих на формирование его высоких личностных результатов в процессе обучения;

- потребностью педагогического сообщества в теоретическом и методическом обосновании факторов, влияющих на формирование высоких личностных результатов учащегося в процессе обучения Отечественной истории, и не разработанностью соответствующих педагогических подходов организации данного процесса в контексте влияния на него социального окружения;

- потребностью учителя в повышении личностных результатов учащегося в процессе обучения истории с учетом влияния социального фактора, и недостаточным организационно-методическим обеспечением этого процесса.

¹⁸ Лутовинов В.И. Критерии и основы методики оценки результатов работы по патриотическому воспитанию / В.И. Лутовинов. М., 2006. 62 с.

¹⁹ Оценка качества воспитания в образовательных учреждениях города Москвы: методическое пособие / Л. В. Алиева, Д. В. Григорьев, Н. Л. Селиванова, И. В. Степанова, П. В. Степанов. Москва, 2010. 55 с.

²⁰ Методические советы по изучению личностных результатов учащихся в соответствии с требованиями ФГОС / под ред. Е.Н. Степанова. Псков: Псковский областной институт повышения квалификации работников образования, 2014. 83 с.

Анализ и необходимость разрешения данных противоречий позволили сформулировать **проблему** исследования: каковы социально-педагогические факторы, способствующие формированию личностных результатов обучения старшеклассников в курсе истории.

Все вышеизложенное и обуславливает выбор **темы исследования**: «Влияние социальных факторов педагогической прогностики на формирование личностных результатов обучения в старших классах на уроках истории».

Цель работы теоретически обосновать социальные факторы педагогической прогностики, влияющие на формирование личностных результатов в процессе обучения истории в старших классах и опытным путем проверить их результативность.

Объект исследования процесс формирования личностных результатов обучения школьников старших классов.

Предмет исследования влияние социальных факторов педагогической прогностики на формирование личностных результатов обучения в старших классах на уроках истории.

Для достижения данной цели поставлены следующие **задачи**:

- уточнить и конкретизировать сущность и содержание понятия «личностные результаты обучения»,
- охарактеризовать социальные факторы педагогической прогностики, влияющие на личностные результаты ФГОС СО.
- выявить и проанализировать особенности формирования личностных результатов обучения в контексте влияния социальных факторов педагогической прогностики
- выявить, обосновать и опытным путем проверить результативность выявленных социальных факторов педагогической прогностики, влияющих на формирование личностных результатов в курсе «Истории».

Теоретико-методологическую базу исследования составили:

- представленные в отечественной науке подходы и концепции, характеризующие различные формы предвидения, перспективы их использования для систем измерений в образовании (И.В. Бестужев-Лада, Г.А. Наместникова²¹, Б.С. Герушинский²² и др.);

- положение об историко-культурной, социально-политической и геокультурной обусловленности тенденций развития педагогического знания (В.Г. Безрогов²³, Л.А. Степашко²⁴ и др.).

Методы исследования: изучение и анализ историко-педагогической литературы по проблеме исследования, сравнение, изучение и обобщение педагогического опыта.

Научная новизна исследования состоит в уточнении и конкретизации сущности и содержание понятия «личностные результаты обучения», выявление, обоснование и проверка опытным путём результативности выявленных социальных факторов педагогической прогностики, влияющих на формирование личностных результатов в курсе «Истории».

Практическая значимость данной диссертационной работы заключается в уточнении формулировок личностных результатов обучения истории учащихся 10-11 классов в связи с применением методов прогнозирования образовательного процесса, в которых максимально полно будут учтены социальные факторы, влияющие на результативность учащихся.

²¹ Бестужев-Лада И.В., Наместникова Г.А. Социальное прогнозирование / И.В. Бестужев-Лада, Г.А. Наместникова. М.: Изд-во Педагогического общества России, 2001. 36 с.

²² Гершунский Б.С. Образовательно-педагогическая прогностика. Теория. Методология. Практика. – М.: Флинта, 2003. – 768 с.

²³ Дорогой друг. Социальные модели и нормы в учебной литературе 1900—2000 годов (историко-педагогическое исследование) / Ред. В. Г. Безрогов, Т. С. Маркарова, А. М. Цапенко. М.: Памятники исторической мысли, 2016

²⁴ Степашко, Л. А. Философия образования: онтологический аспект / Л. А. Степашко. – Хабаровск: Изд-во ХГПУ, 2000. – 71 с.

Апробация материалов исследования была проведена в ходе публикации научных статей по данной тематике: «Личностные результаты обучения в контексте современного воспитательного процесса» в сборнике статей Государственного социально-гуманитарного университета Московской области «Актуальные проблемы дошкольного, начального и специального образования», посвящённого Году семьи, в 2024 г.²⁵, «Личностные результаты обучения истории: анализ практического применения» в сборнике научных статей по материалам X Всероссийской научной конференции «Проблемы гуманитарных наук и образования в современном мире» в 2024 г.²⁶

Структура: диссертация состоит из введения, двух глав, содержащих шесть параграфов, заключения, списка литературы и двух приложений.

²⁵ Брюханова Е.С. Личностные результаты обучения в контексте современного воспитательного процесса// Актуальные проблемы дошкольного, начального и специального образования. 2024. №3. С. 13-15

²⁶ Брюханова Е.С. Личностные результаты обучения истории: анализ практического применения // Проблемы гуманитарных наук и образования в современном мире. С. 75-77

ГЛАВА 1

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ИЗУЧЕНИЯ ВЛИЯНИЯ СОЦИАЛЬНЫХ ФАКТОРОВ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ПРОГНОСТИКИ НА ФОРМИРОВАНИЕ ЛИЧНОСТНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ОБУЧЕНИЯ СТАРШЕКЛАССНИКОВ

1.1. Личностные результаты обучения старшекласников и их прогнозирование как педагогический феномен

Федеральные образовательные стандарты России для среднего общего образования декларируют ведущей миссией современного образования – развитие личности, в том числе посредством духовно-нравственного воспитания²⁷.

Данные образовательные стандарты создают образ выпускника школы, который:

- любит свой край, свой народ, его культуру и духовные традиции, испытывает чувства патриотизма и гордости за свою страну,
- осознаёт и принимает традиционные ценности семьи, российского гражданского общества, многонационального российского народа, человечества, осознаёт свою сопричастность судьбе Отечества – многонационального Российского государства, в соответствии с идеями взаимопонимания, согласия и мира между людьми и народами, в духе демократических ценностей современного общества,
- уважает закон и правопорядок, осознаёт ответственность перед семьёй, обществом, государством и человечеством,
- осознаёт историческое значение конституционного развития России, свои конституционные права и обязанности,

²⁷ Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утвержденный Министерством образования и науки Российской Федерации от 17 мая 2012 г. с изменениями от 12 августа 2022 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://fgos.ru/fgos/fgos-soo/> (дата обращения 13.11.2023 г.)

- готов противостоять идеологии экстремизма, национализма, ксенофобии, дискриминации по социальным, религиозным, расовым, национальным, этническим признакам,

- умеет взаимодействовать с социальными институтами современного российского общества,

- испытывает идейную убеждённость и готовность в служении своей Родине и её защите,

- обладает сформированным нравственным сознанием и этическим поведением, способен оценивать ситуации нравственного выбора и принимать осознанные решения, ориентируясь на морально-нравственные ценности и нормы современного российского общества и т.д.

С позиции антропокультурологического подхода правомерно обосновывать содержание духовно-нравственного воспитания в трех аспектах:

- человек как духовное существо,

- человек как субъект образования и субъект духовно-нравственной культуры,

- человек, как социальное существо, социокультурные факторы и их роль в воспитании человека²⁸.

Все данные аспекты содержания воспитательного процесса отражены в нормативно-правовых документах, регулирующих образовательную деятельность, направленную на достижения обозначенной нами ранее цели – развитие личности ребёнка.

Для уточнения данной цели образования в нормативное и методическое поле образовательной деятельности в 2010-2012 годах было введено понятие «личностные результаты освоения образовательной программы».

²⁸ Савченко Е.А., Макарова Т.П., Илюшина О.В. Антропологический подход к духовно-нравственному воспитанию – условия воспитания субъекта культуры // Образование. Наука. Научные кадры. 2021. №3. С. 281.

При этом Федеральными государственными образовательными стандартами для всех ступеней обучения не даётся конкретного определения данного понятия. Стандарт содержит только конкретизацию образовательных явлений, которые можно отнести к процессу формирования результатов обучения. Федеральный стандарт для среднего общего образования во II разделе «Требования к результатам освоения образовательной программы» в пункте 6 декларирует, что личностные результаты вне зависимости от предметной области должны в себя включать:

- готовность и способность обучающихся к саморазвитию и личностному определению,
- сформированность мотивации обучающихся к обучению и целенаправленной познавательной деятельности,
- систему значимых и межличностных отношений обучающегося,
- ценностно-смысловые установки, отражающие личностные и гражданские позиции в деятельности обучающихся,
- антикоррупционное мировоззрение обучающихся,
- правосознание обучающихся,
- экологическую культуру обучающихся,
- способность обучающихся ставить цели и строить жизненные планы,
- способность обучающихся к осознанию российской гражданской идентичности в поликультурном социуме²⁹.

Как видно из перечня, данный объём образовательных явлений достаточно «разношёрстный», и большинство учителей-практиков и студентов-педагогических дисциплин затрудняются с формулировкой определения «личностных результатов». Поэтому в научной и методической литературе существует несколько различных определений данного явления. Чаще всего под личностными результатами обучения специалистами

²⁹ Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утвержденный Министерством образования и науки Российской Федерации от 17 мая 2012 г. с изменениями от 12 августа 2022 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://fgos.ru/fgos/fgos-soo/> (дата обращения 13.11.2023 г.)

понимается формирование внутренней позиции ученика, строящейся на основе индивидуальных предпосылок и социальных условий, содействующих развитию ребёнка и непосредственно влияющих на становление его мировоззрения.

Таким образом, исходя из обобщённого определения и конкретизаций образовательных явлений, к нему относящихся, в Федеральном Государственном образовательном стандарте, можно сделать вывод о том, что личностные результаты в большей степени относятся к воспитательной составной процесса обучения.

Задача формирования мировоззрения и внутренней позиции обучающегося ставилась в отечественном образовании в разные периоды его истории. Зачастую эта задача была подчинена государственной доктрине в конкретный исторический период.

Первый всплеск актуализации проблем и задач воспитания можно отнести к послереволюционному этапу СССР. С 1917 года образованию в стране уделялось большое внимание, так государство остро нуждалось в квалифицированных кадрах. Но так же было необходимо, чтобы эти кадры обладали правильным политическим, революционным мировоззрением. Произошла деформация ценностей образования-воспитания в сторону политико-идеологического заказа. Тенденция политизации в сфере мировоззренческого воспитания усиливалась примерно с 1930-х до 1960-х гг.³⁰ В 1960-е гг. с наступлением «оттепели» в государственной и социальной системе произошли послабления: стала возможно некоторая критика тоталитарной системы, активно стала развиваться философская мысль в крупных университетах страны, в культуре увеличился объём тем и сюжет не-идеологического характера. Но в образовании всё ещё присутствовал политико-идеологический заказ на формирование революционного,

³⁰ Косенко Т. С., Панарин В. И. Мировоззренческая основа современного российского воспитания // Философия образования. 2010. № 4 (33). С. 208.

коммунистического мировоззрения личности, для которой социальное, общественное будет важнее личного. В 1970-1980-е годы данная воспитательная парадигма частично вошла в конфликт с социальной реальностью, где всё больше доминировали личные интересы отдельного человека. Наполненность социо-культурного пространства политической идеологией стала восприниматься как «враньё» и помеха на пути к развитию отдельного индивида. Что привело к постепенному развалу идеологической концепции воспитания в школе. В 1990-е в связи с системным кризисом образования, вызванного в том числе и внешними экономическими причинами, воспитательные задачи обучения отошли на какое-то время на задний план.

Однако в данный моменты мы можем наблюдать вновь активный государственный заказ на возвращение воспитательной системы в школа, а так же на формирование личности с определёнными мировоззренческими позициями. Данную тенденцию легко проследить в Федеральных государственных образовательных стандартах: возвращение в Федеральные стандарты «портрета выпускника»³¹, введение понятия личностных результатов обучения в Федеральную образовательную программу и примерные рабочие программы по всем предметам³², разработка примерной программы воспитания³³ и общероссийских классных часов, посвящённых формированию мировоззренческих взглядов обучающихся³⁴.

Тенденция к увеличению воспитательных аспектов в сфере образования не ограничивается в своей основе только государственным

³¹ Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утвержденный Министерством, образования и науки Российской Федерации от 17 мая 2012 г. с изменениями от 12 августа 2022 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://fgos.ru/fgos/fgos-soo/> (дата обращения 13.11.2023 г.)

³² Реестр примерных основных общеобразовательных программ. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://fgosreestr.ru/> (дата обращения 26.08.2024 г.)

³³ Примерная программа воспитания от 2 июня 2020 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://fgosreestr.ru/poop/primernaja-programma-vospitaniija> (дата обращения 13.11.2023 г.)

³⁴ Цикл внеурочных занятий «Разговоры о важном». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://razgovor.edsoo.ru/> (дата обращения 26.08.2024 г.)

заказом, в ней чётко прослеживается и «социальный» заказ от одного из участников образовательных отношений – от родителя.

Культура родительства за последние 15 лет претерпела серьёзные изменения. Общая тенденция к психологизации бытовой культуры оказала своё влияние и на процесс воспитания, формируя тип «вовлечённого родительства» (оно же интенсивное родительство). Вовлеченный родитель не просто воспитывает здорового ребёнка, он хочет заранее сформировать в нём такие черты характера, которые помогут ему, по мнению родителя, в будущем стать счастливым. Это, например, уверенность в себе, самостоятельность, ответственность, инициативность, креативность, желание познавать мир, или открытость миру; формирование вкуса – в музыке, живописи и др.³⁵ Воспитание этих качеств считается родителями «правильным», только когда она идёт не напрямую, а через игру или развлечение. Так же у таких родителей присутствует убежденность в том, что все действия, совершаемые с ребенком, все касающиеся воспитания решения оказывают воздействие на всю дальнейшую жизнь ребенка (родительский детерминизм). Многочисленные вопросы, связанные с воспитанием, включая даже повседневные, приобретают огромное значение. И все, кто не разделяет данную точку зрения, автоматически попадают в противоборствующий лагерь. Что вызывает многочисленные конфликты вовлечённых родителей с бабушками, врачами, воспитателями, учителями.

Так же для современной родительской культуры свойственная профессионализация, основанная на индивидуальном родительском опыте. Которая является дискурсивным конструктом, выстроенным вокруг обсуждения особой связи и эмоциональной привязанности между родителями и ребенком. Этот тип профессионализации выстраивается через осознание приоритетности индивидуального опыта родительства по сравнению со стандартизирующим взглядом экспертов. Важными

³⁵ Сивак Е.В. Современная родительская культура и её значение для взаимодействия родителей и педагогов // Теория и практика образования. 2019. №1. С. 10

родительскими навыками являются умение противостоять нормирующим образцам воспитания и ухода, выработать индивидуальный родительский стиль с учетом психофизиологических особенностей ребенка и отношений между родителями, жизненной ситуации конкретной семьи³⁶. Данная родительская позиция зачастую так же вызывает конфликты с образовательными организациями, так как родитель свой индивидуальный опыт ставит выше экспертного и профессионального опыта педагогов.

Поскольку данный тип родительской культуры последние несколько лет вызывал различные конфликты родителей с педагогами, современные Федеральные образовательные стандарты попытались смягчить потенциально «проблемные» моменты и сконструировать общее воспитательное поле образовательной организации и семьи. Именно в этот конструкт входят личностные результаты образования, направленные на саморазвитие личности, воспитание её активной деятельностной позиции в мире, расширение коммуникативных навыков, нацеленность на самообразование и т.д.

Таким образом, мы видим, что за время развития отечественного образования подходы к задачам воспитания неоднократно менялись. И на современном этапе одной из стратегий реализации парадигмы воспитания по государственному «заказу» и запросам родителей является введение в нормативно-правовую и методические базы школ понятия «личностные результаты». Однако само определение понятия «личностные результаты» на данном этапе в методологии обучения не сформировано, а в нормативно-правовой базу указаны только структурные элементы данного понятия.

Для дальнейшей работы по теме данного исследования автор будет рассматривать личностные результаты как мировоззренческие установки и принципы личности, формирующиеся в ней под педагогическим воздействием в ходе процесса обучения и выражающиеся в усвоении

³⁶ Чернова Ж., Спаковская Л. Профессионализация родительства: между экспертным и обыденным знанием // Журнал исследований социальной политики. 2014. №14(4). С. 526.

определённой жизненной позиции и поведении в соответствии с данной позицией. Данное понятие может быть применимо как к отдельным предметам, так и к общей концепции обучения в школе, а так же к внеурочной деятельности и дополнительному образованию.

Личностные результаты в современном образовательном процессе согласно Федеральным образовательным стандартам должны учитываться при составлении рабочих программ для всех предметов. Однако, Федеральные стандарты предыдущих поколений и реальная практическая работа с ними завели педагогическую общественность в методологический тупик. Так как формулировки данных результатов были максимально обобщёнными. Федеральный образовательный стандарт последнего поколения, вступивший в силу с 1 сентября 2023 года, уточнил и конкретизировал формулировки личностных результатов обучения для всех предметов. В первую очередь это коснулось предметов гуманитарного цикла, к которому относится и курс истории. В данный момент перечень личностных результатов обучения истории в 10-11 классах содержит следующие показатели по разделам гражданского, патриотического, духовно-нравственного, эстетического, физического, трудового экологического воспитания и ценности научного познания и эмоционального интеллекта:

- 1) осмысление сложившихся в российской истории традиций гражданского служения Отечеству;
- 2) сформированность гражданской позиции обучающегося как активного и ответственного члена российского общества;
- 3) осознание исторического значения конституционного развития России, своих конституционных прав и обязанностей, уважение закона и правопорядка;
- 4) принятие традиционных национальных, общечеловеческих гуманистических и демократических ценностей;

- 5) готовность противостоять идеологии экстремизма, национализма, ксенофобии, дискриминации по социальным, религиозным, расовым, национальным признакам; готовность вести совместную деятельность в интересах гражданского общества, участвовать в самоуправлении в образовательной организации;
- 6) умение взаимодействовать с социальными институтами в соответствии с их функциями и назначением;
- 7) готовность к гуманитарной и волонтерской деятельности;
- 8) сформированность российской гражданской идентичности, патриотизма, уважения к своему народу, чувства ответственности перед Родиной, гордости за свою страну, свой край, свой язык и культуру, прошлое и настоящее многонационального народа России;
- 9) ценностное отношение к государственным символам, историческому и природному наследию, памятникам, традициям народов России, достижениям России в науке, искусстве, спорте, технологиях, труде; идейная убежденность, готовность к служению и защите Отечества, ответственность за его судьбу;
- 10) личностное осмысление и принятие сущности и значения исторически сложившихся и развивавшихся духовно-нравственных ценностей русского народа;
- 11) сформированность нравственного сознания, этического поведения; способность оценивать ситуации нравственного выбора и принимать осознанные решения, ориентируясь на морально-нравственные ценности и нормы современного русского общества; понимание значения личного вклада в построение устойчивого будущего;
- 12) ответственное отношение к своим родителям, представителям старших поколений, осознание значения создания семьи на основе

принятия ценностей семейной жизни в соответствии с традициями народов России;

- 13) представление об исторически сложившемся культурном многообразии своей страны и мира;
- 14) способность воспринимать различные виды искусства, традиции и творчество своего и других народов, ощущать эмоциональное воздействие искусства;
- 15) осознание значимости для личности и общества наследия отечественного и мирового искусства, этнических культурных традиций и народного творчества; эстетическое отношение к миру, современной культуре, включая эстетику быта, научного и технического творчества, спорта, труда, общественных отношений;
- 16) осознание ценности жизни и необходимости ее сохранения (в том числе на основе примеров из истории);
- 17) представление об идеалах гармоничного физического и духовного развития человека в исторических обществах и в современную эпоху; ответственное отношение к своему здоровью и установка на здоровый образ жизни;
- 18) понимание на основе знания истории значения трудовой деятельности как источника развития человека и общества; уважение к труду и результатам трудовой деятельности человека;
- 19) представление о разнообразии существовавших в прошлом и современных профессий; формирование интереса к различным сферам профессиональной деятельности; готовность совершать осознанный выбор будущей профессии и реализовывать собственные жизненные планы;
- 20) мотивация и способность к образованию и самообразованию на протяжении всей жизни;
- 21) осмысление исторического опыта взаимодействия людей с природной средой, его позитивных и негативных проявлений;

сформированность экологической культуры, понимание влияния социально-экономических процессов на состояние природной и социальной среды, осознание глобального характера экологических проблем;

- 22) активное неприятие действий, приносящих вред окружающей природной и социальной среде;
- 23) сформированность мировоззрения, соответствующего современному уровню развития исторической науки и общественной практики, основанного на диалоге культур, способствующего осознанию своего места в поликультурном мире;
- 24) осмысление значения истории как знания о развитии человека и общества, о социальном и нравственном опыте предшествующих поколений; совершенствование языковой и читательской культуры как средства взаимодействия между людьми и познания мира;
- 25) овладение основными навыками познания и оценки событий прошлого с позиций историзма, готовность к осуществлению учебной проектно-исследовательской деятельности в сфере истории;
- 26) развитие самосознания (включая способность осознавать на примерах исторических ситуаций роль эмоций в отношениях между людьми, понимать свое эмоциональное состояние, соотнося его с эмоциями людей в известных исторических ситуациях); саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за свое поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей; эмпатии (способность понимать другого человека, оказавшегося в определенных обстоятельствах); социальных навыков (способность выстраивать конструктивные отношения с другими людьми, регулировать способ

выражения своих суждений и эмоций с учетом позиций и мнений других участников общения).³⁷

Как мы видим, перечень личностных результатов исторического образования в старшей школе достаточно обширен. В нём сохраняются традиционные аспекты воспитательного процесса в рамках исторического обучения. Такие как формирование ценности правового и гражданского самосознания, воспитание патриотизма, уважение к разным культурам народов мира, навык восприятия различных видов искусства, формирование мировоззрения на основе научной картины мира. Данные аспекты были присущи рабочим программам по истории на протяжении последних 40 лет, так как они перекликаются с предметным содержанием курса.

Но в этом же списке мы видим и пункты, которые логичнее было бы отнести к метапредметным результатам. Например, навык саморегулирования, развитие внутренней мотивации и эмпатии. Данные качества, безусловно, можно формировать у учащихся на предметах истории, как и на всех остальных предметах школьного курса. Однако какое-либо измерение их, проверка достижения результата возможны только при психологической диагностики учащихся посредством профессиональных тестов из области педагогической психологии. Такие диагностические работы имеют место в современной практики учебных заведений, но поручены не школьному учителю, а смежному специалисту – педагогу-психологу, так как требуют специальных профессиональных знаний при проведении и интерпретации результатов.

В этом же списке личностных результатов обучения есть пункты, которые в принципе возможно сформировать у обучающегося только в семье или при непосредственном влиянии семейного окружения. Это «ответственное отношение к своим родителям, представителям старших

³⁷ Примерная рабочая программа среднего общего образования учебного предмета «История» для 10-11 классов образовательных организаций от 10 октября 2022 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://fgosreestr.ru/oop/555> (дата обращения 13.11.2023 г.)

поколений, осознание значения создания семьи на основе принятия ценностей семейной жизни в соответствии с традициями народов России» и «ответственное отношение к своему здоровью и установка на здоровый образ жизни». Влияние учителя на формирование данных аспектов мировоззрения подростка минимально. Но современный Федеральный государственный стандарт, декларируя эти постулаты в рабочей программе, переносит ответственность за них с семьи на учителя.

Таким образом, мы видим в перечне личностных результатов обучения истории старших классов внушительный, но не всегда последовательный и связанный с предметом «История» набор пунктов, которые учитель должен развить в учащемся. И, соответственно, по истечению курса обучения проверить их сформированность в мировоззрения ученика. И это является ещё одной проблемой современных образовательных стандартов. Так как никаких критериев оценки личностных результатов обучения истории примерная рабочая программа и официальные методические рекомендации к учебникам из Федерального перечня не дают.

Некоторые представители педагогической науки (например, Поташник М.М., Левит М.В. и др.) считают, что никакие количественные измерители к личностным результатам обучения не могут быть применены. Все оценки по этому аспекту могут носить исключительно качественный характер³⁸. Однако современная образовательная система при этом требует от учителя осуществления работы по данным результатам через проведение соответствующей внеурочной деятельности по предмету, занятости в дополнительном образовании по направлению учителя предметника, отчетам по количеству мероприятий с информационным следом. Но вся эта работа, в лучшем случае, свидетельствует, что образовательный процесс, направленный на формирование у обучающегося заданных качеств

³⁸ Поташник М.М., Левит М.В. Предметные, метапредметные и личностные результаты – оценка невозможного // Народное образование. 2014. №8. С. 120-129.

осуществляется. При этом её качество (освоение и принятие ценности каждым отдельным подростком) остаётся нам неизвестным.

При том, что введение понятия «результаты обучения» в образовательный стандарт само по себе предполагает оценку достижения этих результатов, именно оценка личностных результатов затрудняет преподавателей больше всего. Оценка личностных результатов если и может быть проведена, то чаще всего экспертным путём на основе интуиции педагога, наблюдений, но прежде всего путём создания условий для их возникновения на хотя и общем, но, тем не менее, фиксируемом уровне исповедуемых педагогом или зафиксированных в ФГОС ценностей. Исходя из этого можно было бы предположить, что достижение данных результатов обучения можно закладывать в цели обучения. Однако в большинстве случаев такой оценки речь идёт о ситуациях, при которых положительные или отрицательные результаты зависят от скрытых или случайных факторов, от конкретных личностей как школьника, так и школьного работника и типа семейного воспитания каждой конкретной семьи, а не столько от технологий³⁹. И с этим связана ещё одна проблема «личностных результатов обучения» конкретным предметам в прикладном их применении. Это их правильное прогнозирование, соответственно, и правильная формулировка целей обучения, при которых в педагогических стандартах будут отображены реальные задачи обучения, адекватные силам и возможностям педагога на уроке.

³⁹ Поташник М.М., Левит М.В. Предметные, метапредметные и личностные результаты – оценка невозможного // Народное образование. 2014. №8. С. 120-129.

1.2. Социальные факторы педагогической прогностики, влияющие на личностные результаты ФГОС СО

В современной школе задача воспитания и социализации личности является приоритетной. Однако разработанные учебные планы, ФГОС и примерные рабочие программы не учитывают всех факторов, влияющих на развитие личности.

Концепции развития личности и её социализации в отечественной педагогике достаточно хорошо разработаны. В основе большинства данных концепций лежат работы А.В. Мудрика по социальной педагогике.

В целом, современная социальная педагогика выделяет три основные группы факторов социализации и развития личности.

1. Макрофакторы. Под ними понимается общество в целом как планета, мир, государство, культура. Это те факторы, которые будут влиять на личность, по факту её рождения в определенной стране. Ребёнок будет воспринимать ценности и установки окружения, в котором он воспитывается. Все явления внешнего мира так или иначе, в большей или меньшей степени повлияют на него.
2. Мезофакторы. Это влияние на личность больших групп людей. Сюда будут входить: принадлежность к национальной группе, населённому пункту, предпочтения определённых средств массовой коммуникации.
3. Микрофакторы. Это непосредственная среда жизнедеятельности человека. Сюда будут относиться семья, детский сад, школа, учреждения дополнительного образования, микрорайон, группы сверстников, спортивные школы, соседи и т.д. Это те факторы, которые оказывают непосредственное и ежедневное влияние на личность в первую очередь.⁴⁰

⁴⁰ Мудрик А.В. Социализация подрастающих поколений вчера и сегодня / А.В. Мудрик. – М.: Московский психолого-социальный институт, 1990. – 39 с.

Так же для формирования точного прогноза важно деление факторов на субъективные и объективные. Объективными будут считаться те факторы, повлиять на которые личность самостоятельно не может, их воздействие не зависит от восприятия и внутреннего отношения личности.

В рамках этой классификации объективными макрофакторами будут:

- состояние мировой экосистемы,
- место страны в мировых экономических и политических системах,
- развитость общественных и государственных институтов,
- гражданство,
- общественный статус семьи в государстве,
- уровень развития духовной культуры в стране и мире.

Субъективными макрофакторами будут являться:

- отношение к человеку, как к части природы,
- отношения к ценностям общественной жизни,
- система представлений о государстве как регуляторе общественной жизни,
- гражданская позиция,
- наличие чувства патриотизма.

Если рассматривать систему мезофакторов, то объективными будут:

- размер и статус места жительства,
- доступ к различному информационному контенту,
- использование интернет-ресурсов в школе и дома,
- место города на карте страны,
- национальность и язык,
- история этноса,
- однородность или многонациональность окружающей среды,
- концентрация и направленность промышленности в населённом пункте.

К субъективным мезофакторам будут относиться:

- личное отношение к малой Родине,

- информационная культура детского коллектива,
- отношение к СМИ,
- отношение к городу,
- отношение к культуре собственного народа,
- отношение к культурам других народов,
- знания об экономике города и региона.

К объективным микрофакторам будут относиться:

- пол,
- порядок рождения,
- состав семьи,
- внутрисемейные отношения,
- собственный детский опыт родителей, транслируемый детям,
- двор,
- соседи,
- социальный статус района,
- выбор образовательного учреждения,
- школа,
- учителя,
- система дополнительного образования,
- группы по интересам,
- нормы взаимоотношений в семье и детском коллективе.

У субъективным микрофакторам относятся:

- отношение к семье как к ценности,
- представления о нравственных основах в семье,
- отношение к микросоциуму,
- опыт позитивного взаимодействия с представителями различных культур,
- знание этических норм жизни как регулятора поведения людей,
- индивидуально-психологические особенности,
- способности,

- отношение к учебной деятельности,
- расширение границ социального взаимодействия,
- готовность к выбору будущей профессии,
- навыки позитивного межличностного общения в подростковых объединениях.

В работе по прогнозировке личностных результатов обучения нас интересуют субъективные факторы, так как педагог в воспитательной работе апеллирует к тем составляющим формирующегося мировоззрения, которые он может изменить своей работой или которые могут измениться в сознании ребёнка от соприкосновения с каким-либо образовательным материалом.

Рассмотрим факторы, напрямую влияющие на личностные результаты изучения истории в 10-11 классах.

Отношение к ценностям общественной жизни (коллективный труд, гражданское правосознание, отрицание правового нигилизма и т.д.). Эти ценности преимущественно ребёнок воспроизводит в той модели, в которой они существуют в семье. Школа может влиять на изменение данных ценностей через материал уроков. Но часто это изменение несёт кратковременный эффект, так в дальнейшем не подкрепляется.

Отношение к государству как к регулятору общественных отношений (ценность и уважение закона, лояльное отношение к правоохранительным органам, сформированность правовой культуры). Это отношение активно формируется школой на уроках обществознания и истории. Однако у учащихся часто возникает рассинхрон знания и понимания ценности государственного регулирования и поведенческой практики, который зависит от моделей поведения принятых в семье и детском коллективе.

Гражданская позиция (правовая культура, признание ценности правового государства, активный интерес к общественной жизни и готовность участвовать в гражданских объединениях). На формирование этой позиции делается упор в современном образовательном процессе: на неё

ориентированы уроки обществознания, истории, ОДНКР, внеурочные занятия «Разговоры о важном» и «Россия – мои горизонты». Однако большинство участников образовательного процесса отмечает либо неэффективность данных практик, либо их безрезультативность. Так как заинтересованность ребенка в принятии данного аспекта культуры в большой степени зависит от моделей поведения в семье и реакции членов семьи на те или иные события в обществе, а так же от доступа к интернет-контенту определенной ценностной ориентации, что чаще всего определяется популярностью тех или иных инфлюэнсеров в детском коллективе.

Наличие чувства патриотизма. Когда речь заходит о патриотическом воспитании граждан, сам этот процесс необходимо формировать таким образом, чтобы у населения было понимание того, почему они должны воспринимать территорию своей страны как более важную для них лично, чем территорию любого другого государства. Чтобы граждане осознавали и понимали, что конкретно объединяет их, помимо формальных признаков, никак не сказывающихся на их повседневной жизни; почему для каждого из них важно заботиться о проблемах других регионов их страны. Формирование патриотических чувств с этой точки зрения происходит посредством изучения национального и культурного творчества и их конечных продуктов, приобретающих достаточную известность, чтобы стать национальными символами в той или иной степени. Они также, в целом, соглашаются, что патриотические чувства сами по себе не являются признаком осознания нации себя в качестве таковой, однако служат фундаментом для этого осознания и последовательного укрепления данной идентичности в сознании людей посредством укрепления коллективного сознания через схожие чувства, переживаемые на личностном уровне⁴¹. Таким образом, на наличие чувство патриотизма в равно степени будут влиять как работа школы на уроках истории, литературы и искусства и

⁴¹ Блошко В.В., Капустин В.В. Социальные факторы эффективности патриотического воспитания граждан России // Социология. 2021. №6. С. 113-121

внеурочной деятельности, так и модели поведения, принятые в семье обучающегося.

Личное отношение к малой Родине. Это качество формируется достаточно активно современной школой. Но на него сильно влияют как модели поведения в семье, так и история семьи (причины нахождения семьи в данном населённом пункте, в каком поколении произошла урбанизация и т.д.). Так же влиять будет информационное поле, в котором находится подросток.

Отношение к культуре своего народа и отношения к культуре других народов (толерантное отношение к другим культурам, знание и освоение художественных ценностей российской культуры, эстетическое развитие и восприятие и т.д.). На данное отношение в современном мире активно влияет интернет-сфера, сфера компьютерных игр, художественные вкусы, окружающих ребёнка людей. Большую проблему в усвоении данных ценностей и культурных «насмотренности и наслушанности» создаёт конфликт поколений. Родители современных школьников росли в 80-90е годы, когда на Россию обрушилась волна западной культуры и активно формировалась установка «западное - хорошо, отечественное - плохо». К тому же в силу тяжёлых социально-экономических условий жизни, у многих детей не сформировалось элементарных эстетических чувств и способности к восприятию искусства. Соответственно, современные родители не видят необходимости развивать эти чувства и качества в своих детях и не готовы поддерживать школу в данном направлении воспитательной и образовательной работы.

Ещё одной проблемной зоной в данном вопросе является отношение к другим культурам в современном многонациональном обществе. Большое количество мигрантов и отношение к ним дома, обучение с детьми разных национальностей, реакция на дружбу с ними родителей – всё это будет либо перевешивать старания школы по формированию уважительного отношения, либо, наоборот, усиливать эффект от такого воздействия.

Знания об экономике города и региона. Это единственный фактор, который может быть полностью сформирован школой и любым другим социальным взаимодействием будет только дополняться. Правда, адекватность этих знаний и умение критично относиться к полученной социальной информации из внешкольных источников, - тоже сильно зависит от педагогического мастерства и умения выстраивать доверительные отношения с учащимися учителя.

Знание этических норм жизни как регулятора поведения людей. Базис этических норм усваивается ребёнком ещё до прихода в первый класс из семьи. В дальнейшем школа может помочь только продолжить его формировать. Но практически не может его перекроить и построить с нуля. Так как для ребёнка авторитет родителя и его модели поведения будут до подросткового возраста самыми авторитетными.

Как мы видим, большинство социальных факторов, влияющих на составление адекватного прогноза усвоения личностных результатов в ходе обучения истории в старших классах в равной, а часто и в большей части зависят не только от школы, но и от семьи, и от окружения ребёнка, и от доступа к интернет-ресурсам.

Для уточнения формулировок личностных результатов обучения истории, поставленных перед учителем в Федеральных образовательных стандартах, необходимо выяснить от каких источников ребёнок больше всего получает информации по интересующим нас результатам и как тип источника влияет на усвоение и принятие данной информации. Получить эти данные видится возможным из развернутого анкетирования учащихся старших классов.

1.3. Особенности формирования личностных результатов обучения в контексте влияния социальных факторов педагогической прогностики

Прогнозирование в педагогике один из важнейших профессиональных аспектов, собственно сам Федеральный образовательный стандарт, Примерные рабочие программы предметов, технологические карты уроков напрямую связаны с прогнозированием профессиональной деятельности.

Образовательно-педагогическая прогностика – это область научных знаний, в которой рассматриваются принципы, закономерности и методы прогнозирования применительно к специфическим объектам, изучаемым науками об образовании. В современной педагогической науке существует несколько концепций прогнозирования.

Чешуина Т.Г. прогнозирование в педагогике рассматривает как прогностическое обоснование целей, содержания, методов, средств и организационных форм обучения, воспитания и развития учащихся на разных ступенях образования⁴².

Маврина И.А. рассматривает прогнозирование как метод предназначенный для исследования проблем, назревающих в образовании посредством экстраполяции в будущее тенденций и закономерностей развития, которые хорошо известны, а затем определяются возможные пути решения возникающих проблем посредством проработки нормативной составляющей»⁴³.

Горбунова Н.В. определяет педагогическое прогнозирование как «предвидение будущих изменений в образовании, определение путей совершенствования личности, проектирование развития педагогического

⁴² Чешуина Т.Г. Теория образовательно-педагогического прогнозирования педагогической практики // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2001. №2. С. 69-72.

⁴³ Маврина И.А. Прогнозирование и моделирование в научных исследованиях по теории и методике обучения математике. Омск : Изд-во ОмГПУ, 2007. – 70 с.

процесса»⁴⁴. Анализируя методы педагогического прогнозирования, ею выделяется метод экспертных оценок. Она указывает на многоаспектность применения метода экспертной оценки, обращение к нему как методу, продукту и результату прогностики. «Реализация данного метода предусматривает формирование экспертной группы, разработку методики оценивания, применение специальных методов квалификации и анализа полученных результатов»⁴⁵.

Косогова А.С. и Калинина Н.В. говорят о том, что прогнозирование предоставляет большие возможности для преодоления негативных тенденций интерпретации и решения глобальных проблем во всех сферах жизни, в том числе и в образовании. При этом «преобразовательная функция педагогического прогнозирования рассматривается в качестве приоритетной, его основным направлением является моделирование успешных траекторий личностного развития воспитанников в аспекте их жизненного самоопределения»⁴⁶.

Историю развития прогнозирования в отечественной педагогике можно разделить на несколько периодов.

Первый период – дореволюционный. В нём концепт «будущее» был представлен политематически; направления его разработки включали образы школы и человека будущего, превентивный анализ трудностей, сопровождающих переход к желаемому состоянию, обобщение опыта работы новых типов образовательных институтов. Авторы данного периода интересовали влияние государственных стратегических установок на

⁴⁴ Горбунова Н.В. Педагогическое прогнозирование: теоретический аспект // Проблемы современного педагогического образования. 2019. №2. С. 79-81

⁴⁵ Горбунова Н.В. Педагогическое прогнозирование: теоретический аспект // Проблемы современного педагогического образования. 2019. №2. С. 79-81

⁴⁶ Косогова А.С., Калинина Н.В. Особенности транслирующей функции преподавателя, направленной на развитие у студентов способностей к педагогическому прогнозированию // Современные проблемы науки и образования. – 2021. – № 5. С. 25-30.

образование и личностные взгляды педагогов, влияющие на формирование личности учащихся (концепции воспитания «собственным примером»). Системообразующим фактором формирования прогностико-футуристических концепций явились личностные концепции будущего. Ведущими элементами их разработки стали: синтез научного, художественного, религиозного мироотношения и педагогического творчества, идея пересмотра существующей образовательной политики и педагогической практики, выраженная с различной степенью интенсивности и категоричности.

Второй период – советская педагогика. В данном периоде в рамках прогностики активно обсуждались компоненты системы образования и их влияние на личность. Часто учёных занимала разработка идеальной модели школы будущего: границы требований в ней, всеобщность и доступность всем категориям населения, структурообразующие принципы, тематическое наполнение, содержание образования, оценка результатов образования. Во многом это связано с тем, что советское общество в своей философской основе всегда было нацелено на идеальную жизнь в будущем, а не здесь и сейчас, особенно в довоенный период. Так же активно в рамках государственного заказа и политической идеологии формировались представления о качествах человека будущего и средствах их развития (национальное и наднациональное, природное и социальное, личное и общественное, функции и ролевые предписания, образование и труд как условия социального продвижения и личностного развития). Для теории прогностики в данный период характерны: использование аналогии и отрицания как механизмов познания и смыслообразования и преимущественное применение различных видов экспликации в концепциях педагогического футуризма.

В отечественной педагогике второй половины XX века развитие прогностики как сферы научного исследования было сложным и многоплановым. Соответствуя перспективному долгосрочному

планированию развития народного хозяйства, исследования имели своей задачей определить пути достижения предзаданного состояния системы образования и воспитания. Это определило использование нормативного прогнозирования, механизмы которого составила экстраполяция номологического и реверсивного типа и опытно-экспериментальное обоснование прогностических гипотез. Ведущими направлениями стали:

- совершенствование единого учебно-воспитательного плана,
- преодоление неблагоприятного соотношения между репродуктивной и поисковой деятельностью,
- разработка основ внепрограммного образования.

Дальнейшее развитие педагогической прогностики характеризовалось отказом от прямого предугадывания, что определило использование преимущественно методологии поискового прогнозирования, усиление внимания к проблемам предпрогнозной ориентации, к построению модели прогнозного фона, экспертным оценкам и методологии сценарного прогнозирования при учете возможных рисков.

Третий период – современная педагогическая прогностика. В современном образовательном процессе можно выделить следующие тенденции направленности прогностических исследований:

- 1) тенденция к локально-пространственной ориентации деятельности в сфере педагогического прогнозирования, что связано со стремлением решить отраслевые проблемы в масштабах и реалиях локальных территорий;
- 2) тенденция вариантности и сценарности версий решений;
- 3) тенденция к использованию сетевых моделей, цитатно-индексного метода и значительных информационных массивов прогнозирования при общей ориентации на период среднесрочного прогнозирования;
- 4) тенденция роста социальных агентов и субъектов, заинтересованных или занятых разработкой прогнозных исследований или проектированием, что актуализирует проблему формирования прогностических компетентностей специалистов.

Педагогическое прогнозирование базируется на ряде основных (общенаучных) и специфических принципах.

К основным принципам педагогического прогнозирования относятся следующие:

- 1) принцип объективности,
- 2) принцип истинности,
- 3) принцип детерминизма,
- 4) принцип развития,
- 5) принцип историзма,
- 6) принцип единства теории и практики.

К специфическим принципам педагогического прогнозирования относятся:

- 1) принцип понятийно-терминологического единства и точности,
- 2) принцип целостного изучения объекта педагогического прогнозирования,
- 3) принцип системного, комплексного подхода к прогностическому исследованию всех компонентов учебно-воспитательной системы,
- 4) принцип непрерывности педагогического прогнозирования,
- 5) принцип вариативности прогнозирования,
- 6) принцип коллективности разработки прогностических рекомендаций и принятия соответствующих решений,
- 7) принцип изучения и теоретического осмысления накопленного педагогического опыта.

В структуре педагогического прогнозирования А.Ф. Присяжная⁴⁷ выделяет следующие компоненты, которые одновременно являются и этапами его реализации, а именно:

- допрогнозная ориентация,
- прогнозная диагностика,

⁴⁷ Присяжная А.Ф. Педагогическое прогнозирование в системе непрерывного педагогического образования: методология, теория, практика: дис. д-ра пед. наук: 13.00.08. – Челябинск: РГБ, 2007. – С. 57-59.

- прогнозная перспекция,
- верификация,
- коррекция.

Педагогическое прогнозирование как форма научного познания использует достаточно обширную методологическую базу. Чаще всего выделяют несколько групп прогностических методов:

- 1) общенаучные методы: наблюдение, эксперимент, анализ, синтез, индукция, дедукция, сравнение, аналогия, идеализация, мозговой штурм, мысленный эксперимент, исторический и логический методы, творческое воображение и интуиция;
- 2) методы экстраполяции: графические экстраполяции, математические экстраполяции, экспертные, эвристические и интуитивные экстраполяции;
- 3) методы экспертных оценок: метод комиссии, метод коллективной генерации идей, метод Дельфи;
- 4) методы моделирования: построение одной модели, построение набора моделей объекта исследования;
- 5) социологические - метод корреляционного анализа;
- 6) психологические методы: тесты, метод обобщения независимых характеристик, рейтинг, метод парного сравнения, метод самооценки;
- 7) кибернетические - методы оптимального управления.

Горбунова Н.В. при анализе методов педагогического прогнозирования особо выделяет метод экспертных оценок. Она указывает на многоаспектность применения метода экспертной оценки, обращение к нему как методу, продукту и результату прогностики. «Реализация данного метода предусматривает формирование экспертной группы, разработку методики оценивания, применение специальных методов квалификации и анализа полученных результатов»⁴⁸.

⁴⁸ Горбунова Н.В. Педагогическое прогнозирование: теоретический аспект // Проблемы современного педагогического образования. 2019. №2. С. 18.

Основной итог прогностической деятельности – прогноз – так же классифицируется учёными по ряду признаков:

1) по временному признаку:

- краткосрочный (1-2 года),
- среднесрочный (5-10 лет),
- долгосрочный (15-20 лет);

2) по полноте-неполноте научного знания:

- осознанный - опирается на устоявшееся научное знание,
- интуитивный – создаётся при пробельности научного знания;

3) по методологическому основанию:

- отражательно-аналитический (базируется на теории отражения, где познание рассматривается как активное отражение в сознании познающего субъекта свойств объекта),

- интегративно-проективный (учитывает вариативный путь познания и его результатов: исследователь должен соотнести данные, полученные при помощи разных методологических схем, и на этом основании высказать суждение о возможной траектории развития объекта);

4) по характеру научных оснований:

- поисковый (на основе научных изысканий делается предсказание о состоянии объекта в будущем при наблюдаемых тенденциях),
- нормативный (предсказывает будущее состояние объекта, только опираясь на заданные критерии и нормы).

Для разработки прогнозов в рамках учебного курса важно знать, в какой логике разворачивается прогноз. Исследователи описывают его этапы следующим образом:

1) предпрогнозная ориентация (определение предмета, цели, задач, времени упреждения, рабочих гипотез, методов, структуры и ориентации исследования);

2) прогностический фон (сбор готовых данных по смежным непрофильным отраслям);

3) исходная или базовая модель, т. е. система показателей, параметров, отображающая характер и структуру объекта;

4) поисковая модель (проекция в будущее системы показателей исходной модели на дату упреждения по наблюдаемой тенденции с учетом факторов прогностического фона);

5) для управляемых явлений – также нормативная модель (проекция в будущее системы показателей исходной модели в соответствии с заданными целями и нормами по заданным критериям);

6) оценка степени достоверности (верификация) и уточнение предварительных моделей с помощью параллельных контрольных методов, обычно опросом экспертов;

7) выработка рекомендации для оптимизации принятия решений в планировании, управлении и т. п. на основе сопоставления прогностических моделей⁴⁹.

Несмотря на высокую значимость педагогической прогностической деятельности и необходимость её использования в рамках работы с Федеральными образовательными стандартами последнего поколения, большинство учителей школ плохо или поверхностно знакомы с методами и приемами педагогического прогнозирования. Однако проблема кроется не только в отсутствии у преподавателей-практиков навыков строить прогнозы, но и в незрелости прогностического подхода в современной сфере образования в целом, в том числе и в теоретической педагогике⁵⁰.

Непопулярность в современной педагогике прогностического подхода по мнению ряда исследователей вызвана рядом социально-исторических причин:

- 1) невысоким уровнем социальной динамики, характерным для XX в. по сравнению с темпами общественных изменений в XXI столетии,

⁴⁹ Юдина Н.П. Историко-педагогическое знание в структуре педагогического прогнозирования // Историко-педагогический журнал. 2019. №3. С. 6-10.

⁵⁰ Леутина А.Л. Социальное и педагогическое прогнозирование в процессе социализации детей // Образование и наука. 2015. №1. С. 44-55.

и достаточно высокой эффективностью еще в недавнем прошлом моделей социализации, построенных на основе традиций и исторического опыта;

- 2) отсутствием в прошлом социальной потребности в разнообразии и диверсификации моделей социализации и возможностью выбора педагогом методик воспитания и обучения из уже существующего ограниченного набора;
- 3) нереальностью точной оценки успешности деятельности по социализации конкретного субъекта, связанной с большой временной удаленностью результата и участием в процессе социализации ребенка большого количества людей;
- 4) неопределенностью субъекта социализации и, как следствие, формированием установки на «естественность», нетехнологичность и неконструируемость процесса;
- 5) нераспространенностью методов проектирования и конструирования процесса социализации и, как следствие, неразвитостью прогностического подхода

Однако же педагогическое прогнозирование применительно к решению проблемы социализации детей и внедрению личностных результатов обучения дает ряд возможностей:

- позволяет рассматривать деятельность педагога в контексте непрерывного образования личности и соотносить педагогические задачи с долгосрочной образовательной стратегией человека, что напрямую влияет на внедрение в образовательный стандарт такой категории как «личностные результаты обучения»;

- элементы прогнозирования помогают более эффективно выстраивать процесс социализации ребенка, ориентируясь на специфику экономической, профессиональной, гендерной и иной структуры организации общества в будущем;

- прогнозирование обеспечивает процессы проектирования педагогической деятельности, способствует рефлексии педагога, который, соотнося существующий вектор развития подопечных с образом желаемого результата, осуществляет поэтапную коррекцию своих действий;\

- прогнозирование диверсифицирует учебно-воспитательный процесс и позволяет эффективно выстраивать индивидуальные образовательные траектории с учетом личностных особенностей физиологии, психики, интеллектуальных способностей ребенка, его интересов, а также средовых факторов⁵¹.

В современных рабочих программах создаётся двоякая ситуация в отношении прогнозирования. С одной стороны, прогноз автоматически предполагается наличием пункта «результаты освоения программы». То есть, Министерство образования изначально задаёт направление, в котором должен работать педагог и формирует конкретные результаты его работы. И с предметными результатами обучения это прогнозирование отлично работает. Педагог знает, чему он должен научить и понимает, что этому может объективно препятствовать. Замедленному освоению учащимся программы и недостижению планируемых предметных результатов будут способствовать:

- карантины и переход на дистанционное обучение,
- активированные дни в северных регионах страны,
- непосещение учащимся занятий по различным причинам,
- наличие особенностей здоровья и развития у обучающихся,
- наличие детей с особенностями здоровья и развития в классе,
- занятость детей во внеурочной, научной, спортивной, гражданско-патриотической деятельности во время уроков,
- проведение муниципальных/региональных/всероссийских диагностик,

⁵¹ Леутина А.Л. Социальное и педагогическое прогнозирование в процессе социализации детей // Образование и наука. 2015. №1. С. 44-55.

- наличие необходимой материально-технической базы в школе и/или дома у обучающихся при проведении дистанционных занятий,

- статус «молодого педагога» у учителя, который требует помощи и наставничества в освоении на практике методов и технологий обучения конкретному предмету.

Все эти препятствия будут официально фиксироваться в локальных нормативных актах школы (приказы о дистанционном обучении и карантине, о проведении мероприятий, назначения наставничества к молодым специалистам, справки и отчеты социальных педагогов и педагогов-дефектологов) и в основном учебном документообороте (система КИАСУО отмечает детей с особенностями здоровья, количество и причины пропусков). Таким образом, в прогнозе предметных результатов изначально образовательной системой допускается вмешательство внешних факторов в процесс обучения и, соответственно, частично снимается ответственность с учителя за факторы, на которые он никак не может повлиять, а так же создаются альтернативные способы работы по устранению негативного влияния данных факторов (подключение специалистов детских комнат и опеки, административная коррекция учебных планов из-за спускаемых сверху диагностических работ и т.д.).

В современном образовании прогностическая теория активно применяется даже на уровне образовательных стандартов. Последние четыре федеральных стандарта включали разделы планируемых результатов образования. А в последних двух активно расширяется блок личностных результатов обучения. Однако требования к достижению этих результатов не подкреплены диагностическим инструментарием ни в самом стандарте, ни в рекомендациях и методической литературе, их сопровождающих. Диагностику личностных результатов обучения предлагается разрабатывать образовательным учреждениям самостоятельно и вводить локальными нормативно-правовыми актами по обеспечению методической части учебного процесса. Во многих организациях это вызывает затруднения как у

методистов, так и у практикующих учителей, поскольку диагностика внутренних установок и мировоззрения достаточно трудоёмкий и неточный сам по себе процесс, особенно в применении к подросткам, на которых влияют уже не только школа и семья, но и многие внешние факторы. Варианты решения данной проблемы можно найти у ряда учёных-педагогов и учителей-практиков.

Т.Н. Полякова предлагает решить данную проблему созданием диагностического аппарата для оценки педагогических условий личностно ориентированного образования в конкретной образовательной организации. Так, объектами мониторинга эффективности программы воспитания и социализации школьников на ступени основного общего образования могут выступать:

- 1) личность самого воспитанника;
- 2) нравственный уклад школьной жизни (создание условий);
родительская общественность.

В соответствии с объектами исследования Т.Н. Полякова выявляет критерии и индикаторы, указывающие на уровень освоения личностных установок в образовании. Это критерии, указывающие на долевое участие школьников в социальной, экологической, трудовой (профессиональной), здоровьесберегающей и пр. видах деятельности; процент охвата дополнительным образованием школьников, принимающих активное участие в работе детских общественных объединений и органов ученического самоуправления и пр.

К группе критериев, указывающих на динамику (характер изменения) социальной, психолого-педагогической и нравственной атмосферы в школе, непосредственно влияющей на формирование личностных установок могут быть отнесены: доля педагогов, внедряющих инновационные разработки по проблемам воспитания школьников, реализующих программу развития исследовательской, творческой и конструктивной самореализации

школьников и др.; к группе критериев, указывающих на динамику детско-родительских отношений и степени включённости родителей (законных представителей) в образовательный и воспитательный процесс, относятся показатели, выраженные в процентах: доля семей, активно участвующих в работе образовательной организации, в отношении к общей численности семей; доля родителей (семей), удовлетворённых качеством работы по воспитанию и социализации обучающихся, и др.⁵²

Как мы видим из предложенной концепции, автор активно учитывает при оценке прогноза внешние социальные факторы:

- занятость во внеучебной внешкольной деятельности,
- волонтерские организации,
- подработка,
- семья и семейные отношения,
- взаимодействие родителей и школы.

Однако данная концепция делает акцент на внешнее проявление детской активности, которое может служить косвенным доказательством усвоения ценностных ориентиров в образовании. Но не учитывает ряд моментов реальной педагогической практики. Например, большой процент фиктивного участия школьников в программах дополнительного образования в школе или недоступность желаемого платного дополнительного образования для детей из семей социального риска. Так же большую погрешность при таком планировании даст и некоторое количество детей-интровертов, которые не склонны к активному проявлению себя в социуме, но их активная внутренняя жизнь может заложенные школой установки активно усваивать и перерабатывать.

М.М. Поташник, говоря об оценке метапредметных и личностных результатов образования, настаивает, что тестовые измерители в данных областях воспитательно-образовательного процесса не могут применяться,

⁵² Полякова Т.Н. Личностные результаты школьников: проблема оценки и диагностики // Человек и образование. 2016. № 4(49). С. 73-77.

все оценки будут выявлять только формальный и количественный показатель работы педагогического коллектива с конкретным классом.⁵³

Левит М.В. предлагает различать результаты образовательного процесса не только по сущностной принадлежности, но и под другими углами зрения, среди которых совершенно необходимо различение по способу и возможности, или, как это ни покажется парадоксальным, по невозможности определения.

Он выделяет три группы.

I группа — результаты образования, которые можно определить количественно, в абсолютных значениях, в процентах или в каких-то других, но обязательно измеряемых параметрах (когнитивная, валеологическая практики, например, это иногда позволяют).

II группа — результаты образования, которые можно определить только квалитетически, то есть качественно, описательно или в виде балльной шкалы, где любому баллу соответствует определённый уровень проявления качества, причём этот уровень должен быть настолько подробно описан, чтобы им можно было корректно пользоваться. Вместо баллов может быть использована уровневая шкала с самым разнообразным набором этих качественно описанных уровней (высокий, средний, низкий, необходимый, достаточный, необходимый и достаточный, то есть оптимальный, допустимый, недопустимый и т.д.).

III группа — результаты образования, которые невозможно легко и явно обнаружить, ибо они часто не видны, так как относятся к внутренним, глубинным переживаниям личности школьника. Парадоксальная ситуация: результаты есть, но обнаружить и зафиксировать их нельзя (например, ситуация катарсиса, внутреннее преодоление самого себя, чувство исполненного долга и другие чувства). И хотя вышеназванные результаты

⁵³ Поташник М.М., Левит М.В. Предметные, метапредметные и личностные результаты — оценка невозможного // Народное образование. 2014. №8. С. 120-129.

очень сложно узнать, определить, обнаружить, они исключительно важны для развития личности.

Оценка этих подразумеваемых результатов если и может быть проведена, то чаще всего экспертным путём на основе интуиции педагога, наблюдений, но прежде всего путём создания условий для их возникновения на хотя и общем, но, тем не менее, фиксируемом уровне исповедуемых ценностей, а потому их можно закладывать в цели. Тут необходимо чувство особого такта и меры: хороший учитель понимает, при какой инструментровке педагогического процесса вышеназванные результаты возникают, но никогда не станет выяснять, спрашивать об этом детей устно или в каких-то письменных отчётах. Речь идёт о ситуациях, при которых положительные или отрицательные результаты зависят от скрытых или случайных факторов, от конкретных личностей как школьника, так и школьного работника, а не столько от технологий. Эти результаты невозможно точно спрогнозировать, можно только создавать условия для того, чтобы они возникали (если речь идёт о положительном эффекте), или наоборот — устранять предполагаемые условия, из-за которых, возможно, появляются отрицательные эффекты.

ГЛАВА 2. ИССЛЕДОВАНИЕ ВЛИЯНИЯ СОЦИАЛЬНЫХ ФАКТОРОВ НА ЛИЧНОСТНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОБУЧЕНИЯ СТАРШИХ ШКОЛЬНИКОВ В КУРСЕ ИСТОРИИ

2.1. Анкетирование как метод изучения влияния социальных факторов на личностные результаты обучения старших школьников в курсе истории

Педагогика как социальная наука активно пользуется эмпирическими методами исследования. Применяя эмпирические методы, нацеленные на познание определенной реальности, внешних связей и отношений, педагоги-исследователи получают возможность выявить характерные особенности явлений на основе полученных данных с дальнейшей возможностью опираться на выводы, полученные в ходе экспериментов, проектировать различные ситуации и прогнозировать процессы и события. С целью интерпретации полученных данных в результате наблюдения, интервью, анализа различных документов, обобщения опыта исследователи применяют качественные методы, которые позволяют достичь более глубокого осмысления действительности и протекающих процессов, целостности их отображения и разъяснения изучаемых явлений. Используемые в исследованиях качественные методы применяются, как правило, на предварительной стадии для выявления и формулировки главной проблемы, ориентирования в проблемной области⁵⁴.

В области педагогических исследований на протяжении длительного периода главными методами являлись наблюдение, педагогический эксперимент, изучение документов, беседы, анкетирование, математические и статические методы обработки данных. Но во второй половине прошлого века исследователями была отмечена необходимость применения комплексных методов смежных наук (социологии, психологии), и в

⁵⁴ Завьялова М. П. Методы научного исследования: учеб. пособие. Томск: ТПУ, 2007. 159 с.

отечественной педагогике наблюдается возрастающий интерес ученых к вопросам методологии и используемым научным методам междисциплинарного характера.

По мнению В.И. Загвязинского в педагогике для диагностического выявления проблемы возможно проведение исследований не только с помощью бесед, но и с помощью анкет и опросов. В. И. Загвязинский считает анкетирование основным исследовательским методом в изучение социальных проблем, в том числе и педагогических, так как его сильными сторонами будут являться возможность опроса большого количества респондентов и, соответственно, выявление массовых процессов. Но учёный отмечает и частую неполноту и отсутствие откровенности в ответах вследствие недостаточного доверия между анкетирующим и анкетлируемыми⁵⁵.

По мнению Н. В. Кузьминой, анкетирование как количественный метод педагогического исследования эффективнее всего используется в группах людей, привыкших часто отвечать на вопросы, а также объединенных между собой по виду деятельности⁵⁶. Соответственно, анкетирования, проведенное в детских коллективах – классах будет эффективно и в силу сплочённости коллектива и в силу характера школьного обучения.

Вопросы в анкетах подразделяются на три типа.

1. Открытые, где ответ самостоятельно формулируется самим опрашиваемым. Открытые вопросы направлены на выявление особенностей опрашиваемых или их мнения по поводу исследуемой проблемы, явления, процесса.

2. Полузакрытые, предполагающий выбор респондентом ответа среди предложенных либо собственное формулирование ответа;

3. Закрытые, где респонденту предлагается из нескольких вариантов на выбор готовый ответ. Ответы на закрытые вопросы ограничивают

⁵⁵ Загвязинский В.И., Атаханов Р. Методология и методы психолого-педагогического исследования. М.: Академия, 2005. 208 с.

⁵⁶ Кузьмина Н.В. Методы исследования педагогической деятельности. Л.: б/и, 1970. 114 с

возможности опрашиваемых, но хорошо поддаются статистической обработке.

Проведение анкетирования возможно с применением вопросов всех трех типов, при этом они должны по содержанию частично перекрывать друг друга с целью проверки достоверности ответов и быть взаимосвязаны. Следует отметить, что большинство исследований в форме анкетирования проводится без указания фамилии опрашиваемых, в анонимной форме. Методологию нашего исследования определила логика культуросообразной модели в ситуационно-средовом подходе к проектированию развития личностных результатов обучающихся старшей школы в рамках предмета «История России XX века».

Поскольку личностные результаты обучения, как выше было сказано, тесно связаны с формированием мировоззрения учащегося. А оно зависит не только от «школьных» факторов развития. Поэтому главной целью исследования для нас стало выяснить соотношения влияния различных социальных факторов на личность обучающегося. Анкетирование было выбрано нами из-за возможности провести опрос достаточно широкого круга обучающихся, проходящих курс старших классов в различных школах.

2.2. Разработка анкеты на выявление влияния социальных факторов на личностные результаты обучения старших школьников в курсе истории

Для выявления влияния социальных факторов на личностные результаты обучения старших школьников в курсе истории мной был выбран метод анкетирования.

Методика составления анкеты заключалась в выборе вопросов, которые характеризуют несколько основных личностных результатов, достижение которых заложено в примерную рабочую программу освоения курса истории в старших классов. Мной были отобраны те личностные результаты, которые чаще всего в современной школе являются объектом проверки вышестоящих административных органов. В эту группу попали следующие личностные результаты:

1. Отношение к ценностям общественной жизни
2. Отношение к государству как к регулятору общественных отношений
3. Наличие чувства патриотизма
4. Личное отношение к малой Родине
5. Отношение к культуре своего народа и отношения к культуре других народов
7. Знание этических норм жизни как регулятора поведения людей.

Данные личностные результаты были сгруппированы в три блока. Формулировка результатов была упрощена по сравнению с Федеральным образовательным стандартом среднего общего образования для того, чтобы учащимся было проще воспринимать текстовую информацию. А так же часть вопросов была переведена в формулировки оценки моделей поведения и повседневной рефлексии социального опыта для того, чтобы оценить степень сформированности того или иного результата. Ведь основная цель внесения личностных результатов в перечень обязательных результатов обучения – это

усвоение и принятие учащимися определённых мировоззренческих и ценностных установок на уровне повседневной практики.

Таким образом мы получили три основных содержательных раздела анкеты:

- 1) Вопросы, связанные с наличием и формированием гражданской позиции: отношением к ценностям общественной жизни, отношением к государству как к регулятору общественной жизни, чувством патриотизма. Степень сформированности гражданской позиции можно проверить через включённость ребёнка в общественную жизнь и активный интерес к политическим событиям в стране и мире. Начальную установку на включённость ребёнка в политическую сферу жизни общества проверяет вопрос №7. Вопросы №8 и №9 позволяют узнать, кто, помимо школы, формирует мнение ребёнка о происходящих политических процессах, т.е. формирует гражданскую позицию и патриотизм. Вопросы №10 и №14 показывают степень влияния уроков истории на формирование гражданской позиции. Вопросы №11-13 проверяют сформированность готовности ребёнка к служению Отечеству и кто, помимо школы, на это влияет.
- 2) Вопросы, связанные с блоком личностных результатов эстетического развития. Проверить степень сформированности эстетических предпочтений учащихся представляется возможным через активный интерес к различным видам искусства. Данный аспект отражён в вопросе №14. Социальные факторы, которые влияют на данный процесс, показывают вопросы №16-17. Степень влияния уроков истории на эстетическое развитие ребёнка показывает вопрос №15.
- 3) Вопросы связанные с толерантным отношением и толерантными моделями поведения (отношение к культуре своего народа и

отношения к культуре других народов, знание этических норм жизни как регулятора поведения людей) отражены в вопросах №18-21. Вопрос №18 показывает внутреннюю личную сформированность данной ценности у учащегося. Вопросы №19-20 показывают степень влияния окружения ребёнка на процесс формирования данного ценностного отношения. Вопрос №21 отражает степень влияния уроков истории на формирования данного ценностного отношения.

Отдельно в анкету внесён социометрический блок: указание пола, состава семьи, наличие сиблингов. А так же вопросы об информационном окружении: выбор мессенджеров, национальное окружение, дополнительное образование. Данные вопросы помогают уточнить и конкретизировать социальные факторы, влияющие на обучающихся в старшей школе.

Количество вопросов в анкете 21. Ответы на вопрос предполагают все виды формулировок вопросов: открытые - 4, закрытые – 13, полуоткрытые - 4.

Для выявления влияния социальных факторов на личностные результаты обучения старших школьников в курсе истории были сформулированы следующие вопросы:

1. Ваш пол мужской/женский.
2. Состав вашей семьи полная/неполная.
3. Есть ли у Вас старшие братья или сестры?
4. Какие секции дополнительного образования Вы посещаете?
5. Какими мессенджерами Вы чаще всего пользуетесь? Укажите минимум два.
6. Представители каких национальностей есть в твоём ближайшем окружении?
7. Вы интересуетесь политикой, новостями в мире и в стране?

8. Из каких источников Вы чаще всего узнаете о новостях политики? Выберите верные для вас варианты и подчеркните верные для Вас части утверждения.

А) из интернета: YouTube, Telegram, TikTok, ВК, другие сайты.

Б) из обсуждений в школе: на уроках истории и обществознания, на Разговорах о важном и Моих горизонтах, на переменах с одноклассниками

В) дома: от родителей или других старших (бабушки, братья, сестры).

9. С кем чаще всего Вы обсуждаете новости политики?

10. Какие новости политики Вы обсуждаете на уроках истории?

11. Как Вы понимаете фразу «Служение Отечеству»?

12. Как Вы относитесь к службе в армии?

13. Есть ли в Вашей семье служащие в правоохранительных органах или прошедшие срочную службу в армии?

14. Были ли случаи, что после уроков истории Вы испытывали интерес к профессиям, связанным со служением Отечеству?

14. За какими видами искусства вы следите? Подчеркните свои варианты ответа.

Архитектура, скульптура, музыка, живопись, кино, театр, цирк, литература.

15. Влияют ли на Ваш интерес к эти видам искусства уроки истории?

16. За какими видами искусства следят в вашей семье? Подчеркните свои варианты ответа.

17. За какими видами искусства следят ваши друзья? Подчеркните свои варианты ответа.

18. Как вы относитесь к национальным культурам, представленным в нашем регионе?

19. Как в вашей семье относятся к национальным культурам, представленным в нашем регионе?

20. Как ваши друзья относятся к национальным культурам, представленным в нашем регионе?

21. Влияет ли на Ваше отношение к национальным культурам, представленным в нашем регионе уроки истории?

С полным вариантом анкеты можно ознакомиться в Приложении 1.

Время прохождения анкетирования составляло 45 минут.

В анкетировании приняли участие три школы Кировского района г. Красноярска разных типов: две обычных школы и одна со статусом «Лицей».

Анкетирование проходило в трёх десятых классах численным составом по 25 человек. В одном классе в день проведения анкетирования отсутствовали два человека. Итого в анкетировании приняли участие 73 ребёнка.

Полученные результаты статистически обработаны. Подсчитывалось как среднее арифметическое по тестируемым, так и процентное соотношение.

Результаты подсчётов были переведены в два типа диаграмм:

- круговая диаграмма для тех вопросов, где ответы на вопросы не предполагают нескольких вариантов,

- столбчатая диаграмма для тех вопросов, где ответы предполагают несколько вариантов и возможны пересечения ответов у одного респондента.

Так же в ряде вопросов проведён корреляционный анализ между показателями для выявления критериев связанных с социометрическими показателями или на ответ существенно влияют показатели предыдущих ответов. Показатели считались важными при сильной корреляция $r > 0,7$.

2.3. Анализ результатов анкетирования на социальные факторы, влияющие на формирование личностных результатов обучения истории

Методика анкетирования представляет собой анкету из 6 вопросов закрытого типа, 14 вопросов открытого типа и 1 полуоткрытого. Составленная мною анкета содержит три раздела вопросов.

Первый раздел включает социометрические вопросы (указание пола, состава семьи, наличие сиблингов) и вопросы об информационном окружении (выбор мессенджеров, национальное окружение, дополнительное образование).

Второй раздел включает открытые вопросы, связанные с наличием и формированием гражданской позиции. Начальную установку на включенность ребёнка в политическую сферу жизни общества проверяет вопрос №7. Вопросы №8 и №9 позволяют узнать, кто, помимо школы, формирует мнение ребёнка о происходящих политических процессах, т.е. формирует гражданскую позицию и патриотизм. Вопросы №11-14 проверяют сформированность готовности ребёнка к служению Отечеству и кто, помимо школы, на это влияет.

Третья часть помогает понять, откуда учащийся получает информацию о культуре своей страны и народов, её населяющих, насколько мнение ребёнка будет зависеть от семьи и его окружения.

В каждой части анкеты присутствуют вопросы, направленные на уточнение степени влияния школы на процесс формирования того или иного результата. Это вопросы №10, 13, 15, 21.

С анкетой можно ознакомиться в Приложении 1.

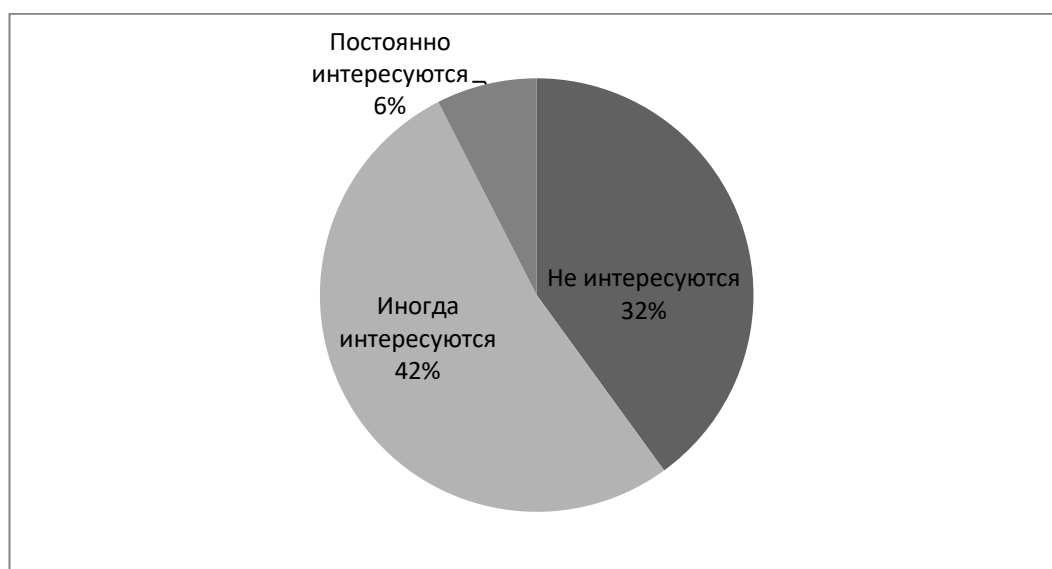
В анкетировании приняло участие 73 учащихся 10-11 классов из школы Кировского района г. Красноярска. Возраст учащихся 16-17 лет. В анкетировании участвовали 43 девушки и 30 юношей. Большинство из них – 51 ребёнок (70%) – из полных семей, меньшинство – 22 ребёнка (30%) – из неполных семей. У 48 детей (66%) есть старшие братья и сёстры. 45 человек (62%) посещают секции дополнительного образования. У всех 45 детей,

посещающих секции дополнительного образования, занятия связаны либо со спортом, либо с углубленным изучением иностранных языков. Все учащиеся (100%) пользуются мессенджером Telegram, 28 учащихся (40%) используют как мессенджер социальную сеть «ВКонтакте». В окружении дети присутствуют представители таких национальностей как: таджики (70%), узбеки (40%), украинцы (30%), армяне (30%) и др.

Во второй части анкеты представлялось узнать степень сформированности гражданской позиции и факторы влияющие на её формирование.

Гражданская позиция предполагает включение в жизнь общества, интерес к событиям общественной и политической жизни, наличие собственного мнения о происходящих в стране и городе событиях.

Ответ на вопрос №7 «Вы интересуетесь политикой, новостями в мире и в стране» показывает степень сформированности интереса к общественной и политической жизни. Но по итогам анкетирования 23 ребёнка (32%) вообще не интересуются новостями политики, 46 человек (65%) делают это иногда и только 4 человека (6%) постоянно интересуются данной сферой. Обобщённые данные представлены в следующей диаграмме:



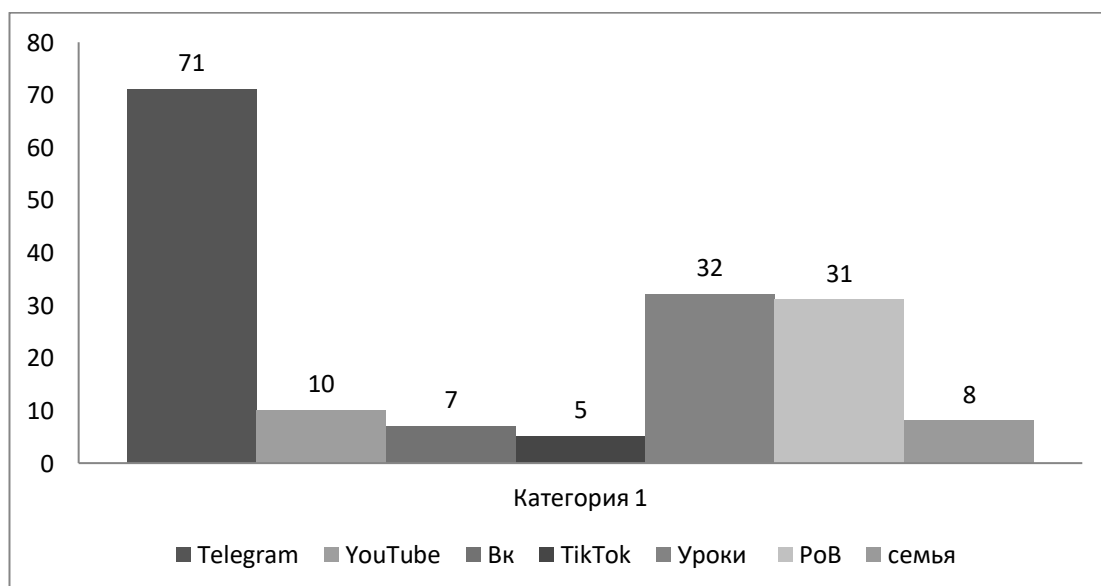
Этот вопрос позволяет нам сделать вывод, что данный интерес у детей сформирован слабо или неярко выраженно. Хотя к 16 годам ребёнок получает в рамках курсов истории и обществознания основного общего

образования достаточное количество знаний, чтобы понимать структуру данной сферы жизни общества и основной понятийный аппарат СМИ при описаний явлений политики. Т.е. объяснить это неподготовленностью и незнанием школьника десятого класса невозможно.

Вопросы №8 «Из каких источников Вы чаще всего узнаете о новостях политики» позволяет нам уточнить источники получения социальной информации в данной сфере.

Все 73 опрошенных (100%) называют источником данной информации интернет – преимущественно Telegram-каналы. Их указал 71 опрошенный (95%). Остальные источники были названы в пределах 10% от группы опрошенных. Школу как источник информации указывают 45 опрошенных (63%). Из них 23 человека (32%) называют основным источником только уроки истории и обществознания, а 22 человека (31%) и уроки истории и обществознания, и курсы внеурочной деятельности «Разговоры о важном» и «Моя Россия – мои горизонты». Обсуждения политических новостей внутри семьи как источник называют только 6 человек (8%). Стоит отметить, что в число выбравших данных ответ входят все дети ответившие, что они постоянно интересуются политикой в предыдущем вопросе.

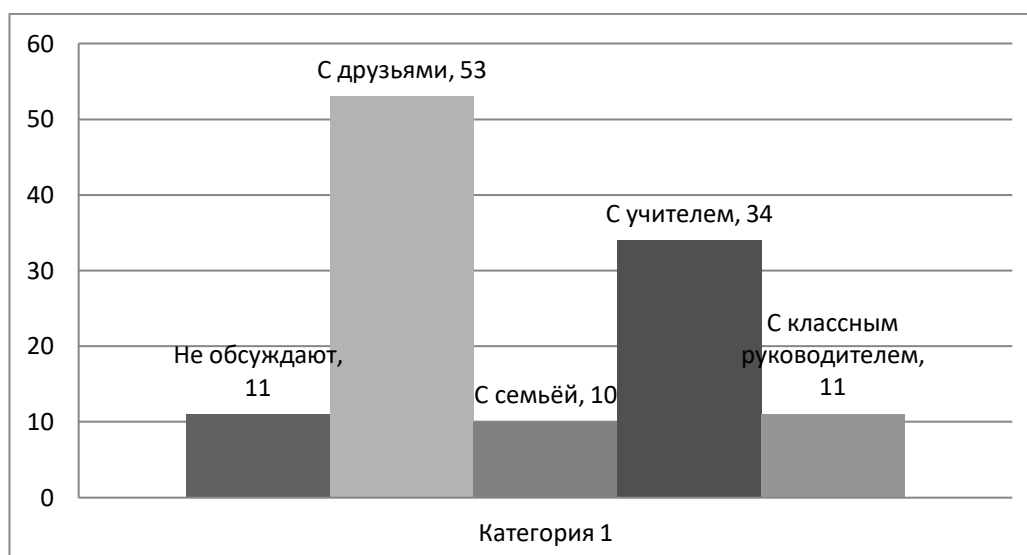
Обобщенные результаты ответов представлены в следующей диаграмме:



Вопрос №9 «С кем чаще всего Вы обсуждаете новости политики» позволяет узнать, под воздействием каких социальных факторов идёт усвоение и включение в активную модель поведения такого личностного результата как «активная гражданская позиция».

8 учащихся (11%) ответили, что вообще не обсуждают новости данного типа. 38 учащихся (53%) обсуждают новости политики с друзьями. 10 человек (7%) обсуждают эту тему с ближайшими родственниками (в анкетах названы родители, дедушки, старшие братья и сестры). 25 человек (34%) указывают, что обсуждают политику с учителем истории, 8 человек (11%) с другими учителями или классным руководителем.

Обобщённые данные приводим в виде следующей диаграммы:



Все результаты по вопросу №9 в анкете коррелируются с результатами ответов по вопросу №8.

Вопрос №10 «Какие новости политики Вы обсуждаете на уроках истории?» даёт возможность уточнить, что именно является предметом обсуждения в рамках школьного образования.

48 человек (66%) пропустили этот вопрос или ответили «никакие», так как в предыдущих вопросах они отвечали, что не обсуждают новости политики в школе. 25 человек (34%) указали, что обсуждают либо текущие новости, связанные с СВО и санкциями против Российской Федерации, либо международные отношения так или иначе, связанные с темами уроков. Стоит

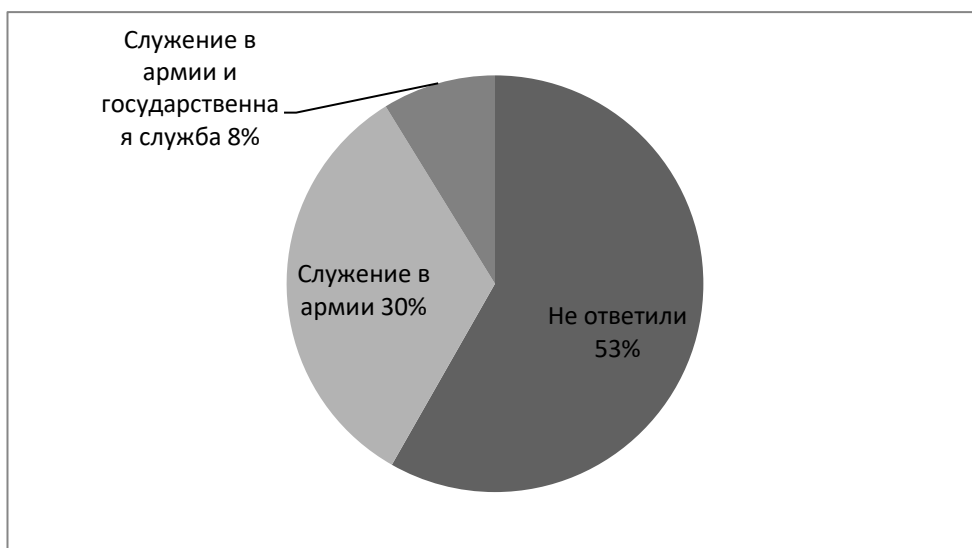
отметить, что респонденты, указавшие данный ответ, обучались в одной школе, где параллель классов ведёт один педагог. Это позволяет сделать вывод о том, что интерес детей значительно зависит от фактора личности педагога.

Таким образом, можно сделать вывод, что для большинства детей основным источником информации о политических явлениях в стране и мире является интернет. Традиционные обсуждения политических явлений в курсе уроков истории и обществознания как источник указывает чуть больше половины опрошенных. Не смотря на введение в учебные планы школ курсов внеурочной деятельности, связанных с обсуждением текущей политической ситуации, они вовлекают в обсуждение и усвоение ценности активной гражданской позиции только треть учащихся. Однако высокую степень сформированности интереса у учащегося даёт только обсуждение событий политической сферы не только в школе, но и дома, со своим ближайшим окружением. Это связано с тем, что взрослые в семье воспринимают политические проблемы в стране более эмоционально, их отзывы напрямую показывают как та или иная ситуация влияет на семью, в которой проживает ребёнок. Это формирует личную заинтересованность ребёнка в получении обсуждения политической информации. Школа же может только помочь разобраться с анализом источников информации или сутью сложных явлений с научной точки зрения.

Вопрос №11 «Как Вы понимаете фразу «Служение Отечеству»? показывает, что учащиеся подразумевают под этим выражением, являлось ли оно предметом осмысления в их жизненном опыте. Так как явления, которые человек осмысляет находят отражение в его словарном запасе и способности давать определения тем или иным терминам.

38 учащихся (53%) либо не дало на этот вопрос ответа, либо ответило «никак». 30 учащихся (41%) подразумевают под этим выражением службу в армии или воинские подвиги. 5 человек (8%) называют помимо службы в армии «Служением Отечеству» ещё и государственную службу.

Обобщённые данные по этому вопросу представлены в виде следующей диаграммы:

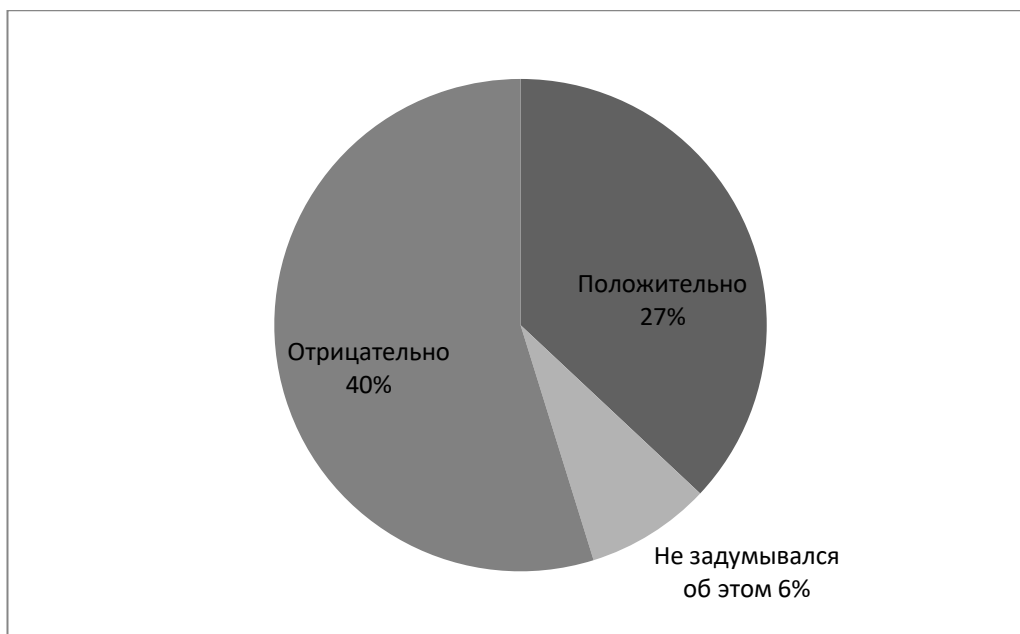


Из данных ответов можно сделать вывод о том, что для большинства учащихся выражение «Служение Отечеству» не являлось предметом осмысления и личной рефлексии или было усвоено поверхностно из общих курсов или уроков в школе. Ни один из опрошенных не дал развернутого определения данному выражению, близкого к формулировкам федеральных образовательных стандартов.

Вопрос №12 «Как Вы относитесь к службе в армии?» помогает понять готовность обучающихся к служению Отечеству в рамках военной службы.

27 обучающихся (37%) ответили, что относятся к военной службе положительно. 6 учащихся (8%) не задумывались об этом. 40 учащихся (55%) оценивают воинскую обязанность для себя в негативном ключе.

Обобщённые данные по этому вопросу представлены в виде следующей диаграммы:

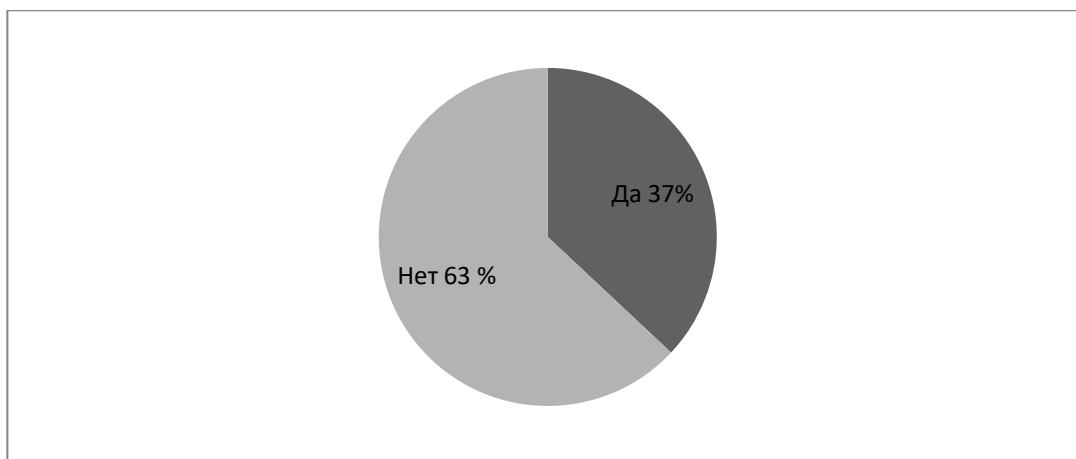


Данные цифры удивляют, так как курс истории XX века значительно привязан к изучению военной истории и предполагает большой объём внеурочных патриотических мероприятий и положительную оценку военных подвигов Первой и Второй мировой войн.

Вопрос №13 «Есть ли в Вашей семье служащие в правоохранительных органах или прошедшие срочную службу в армии?» показывает, присутствует ли в жизни детей социальный фактор военнослужащих-ближайших родственников.

У 27 учащихся (37%) в семье есть действующие военнослужащие или сотрудники правоохранительных органов, а так же люди, прошедшие срочную военную службу. У 46 детей (63%) ближайших родственников, занятых в данной профессиональной сфере или прошедших срочную службу в армии, нет.

Обобщённые данные по этому вопросу представлены в виде следующей диаграммы:



Стоит отметить, что все дети указавшие наличие родственников, так или иначе связанных в армией или военной службой, отметили в предыдущем вопросе своё положительное отношение к службе в армии, что позволяет сделать вывод о полном влиянии данного социометрического параметра на ответы детей.

Вопрос №14 «Были ли случаи, что после уроков истории Вы испытывали интерес к профессиям, связанным со служением Отечеству?» позволяет оценить степень влияния уроков истории на формирование данного личностного результата.

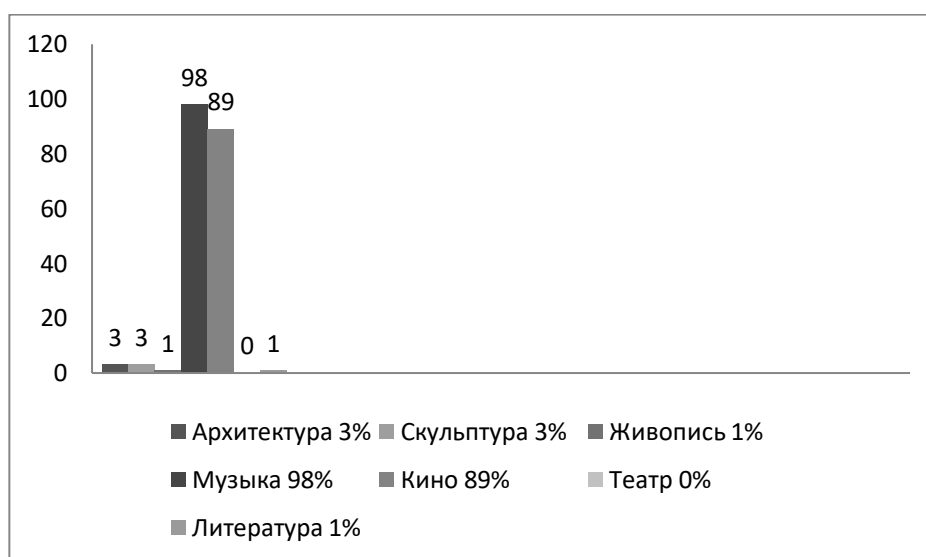
Большинство учащихся – 67 человек (92%) – ответили, что таких случаев в их практики не было. 5 учащихся (9%) отмечают, что такие случаи были, но редко. И только 1 учащийся (1%) отмечает, что интерес возникал периодически. И те учащиеся, что выбрали ответ «были, но редко», и те, кто ответил «были периодически» в вопросе №13 ответили, что в их семьях есть действующие военнослужащие или сотрудники правоохранительных органов. Данная корреляция снова даёт нам возможность сказать, что интерес ребёнка к профессиям данного профиля больше зависит о семейного фактора социализации и воспитания, чем от влияния школы.

Вопросы следующего блока показывают сформированность эстетического восприятия у старших школьников.

Вопрос №14 «За какими видами искусства вы следите?» предоставляет нам первичную выборку видов, которые интересны учащимся.

По итогам опроса музыка интересна 72 учащимся (98%). За развитием индустрии кино следят 65 учащихся (89%). Архитектуру и скульптуру одновременно в списке интересов указывают 2 обучающихся (3%). Живопись интересна 1 ребёнку (1%). Театра и цирк оказались невостребованными видами искусства среди старшеклассников. Литературу указал только 1 учащийся (1%).

Обобщённые данные по этому вопросу представлены в виде следующей диаграммы:

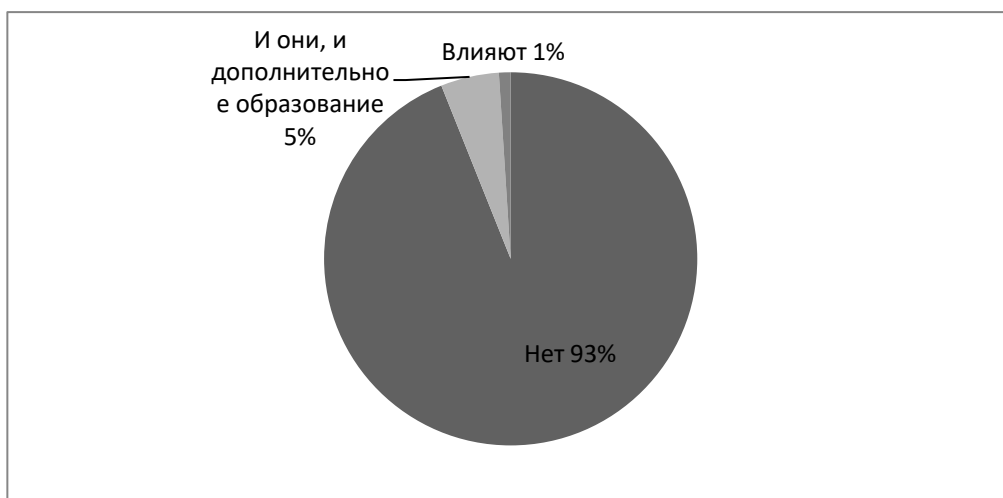


Стоит отметить, что в ответах прослеживается корреляция с социометрическим показателем наличия дополнительного образования. Все дети, которые выбирали варианты ответа «архитектура», «скульптура», «живопись», занимаются в учреждениях дополнительного образования, в художественных школах.

Следующий вопрос №15 «Влияют ли на Ваш интерес к этим видам искусства уроки истории?» позволяет оценить степень влияния уроков истории на интерес к искусствам учащихся.

68 учащихся (93%) в анкетах указывают, что уроки истории никак не повлияли на их интерес к искусствам. 4 учащихся (5%) отметили, что повлияли и уроки истории, и занятия в учреждениях дополнительного образования. Лишь 1 ребёнок (1%) отметил, что уроки истории повлияли на его интерес к различным видам искусства.

Обобщённые данные по этому вопросу представлены в виде следующей диаграммы:

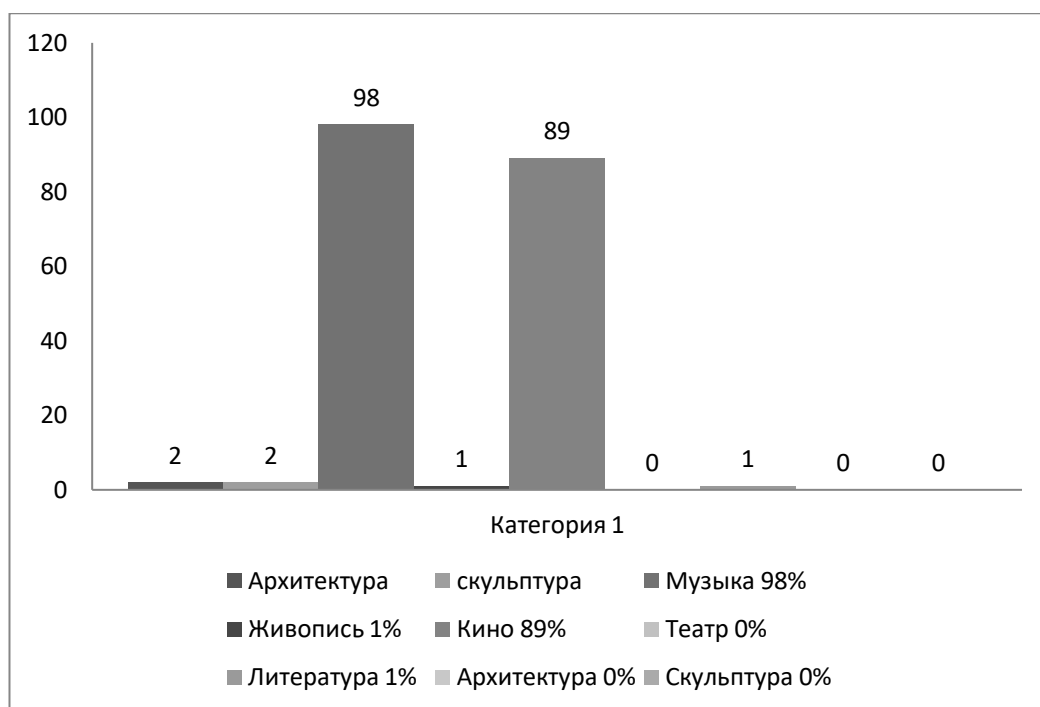


Полученные данные идут вразрез с примерной рабочей программой по предмету «История» в старших классах. Где достаточное место уделяется истории культуры и искусства. И по опыту педагогов-практиков эти уроки являются для детей одними из самых интересных в курсе. Поскольку современные информационные технологии позволяют использовать в ходе урока множество видео- и аудио- фрагментов, и материал, который разбирают стилистически близок современной массовой культуре, в которой существует современный школьник.

Вопрос №16 «За какими видами искусства следят в вашей семье?» позволяет оценить степень влияния семьи на интересы учащихся в сфере эстетического развития.

За музыкой по ответом учащихся следит 72 семьи (98%). За развитием кино следят 65 семей (89%). За живописью следят в 1 семье (1%). За литературой так же в 1 семье (1%). За развитием архитектуры, скульптуры и театра, судя по ответом, не следят ни в одной семье.

Обобщённые данные по этому вопросу представлены в виде следующей диаграммы:



Вопрос №17 «За какими видами искусства следят ваши друзья?» позволяет увидеть связь между ближайшим окружением учащихся и их эстетическими предпочтениями.

72 ребёнка (99%) ответили, что их друзья интересуются музыкой. Живописью в ближайшем дружеском окружении интересуются у одного ребёнка (1%). За кино друзья следят у 65 учащихся (89%). За литературой друзья следят у одного учащегося (1%). Архитектурой, скульптурой, театром, судя по ответам учащихся, их друзья не следят.

Обобщённые данные по этому вопросу представлены в виде следующей диаграммы:



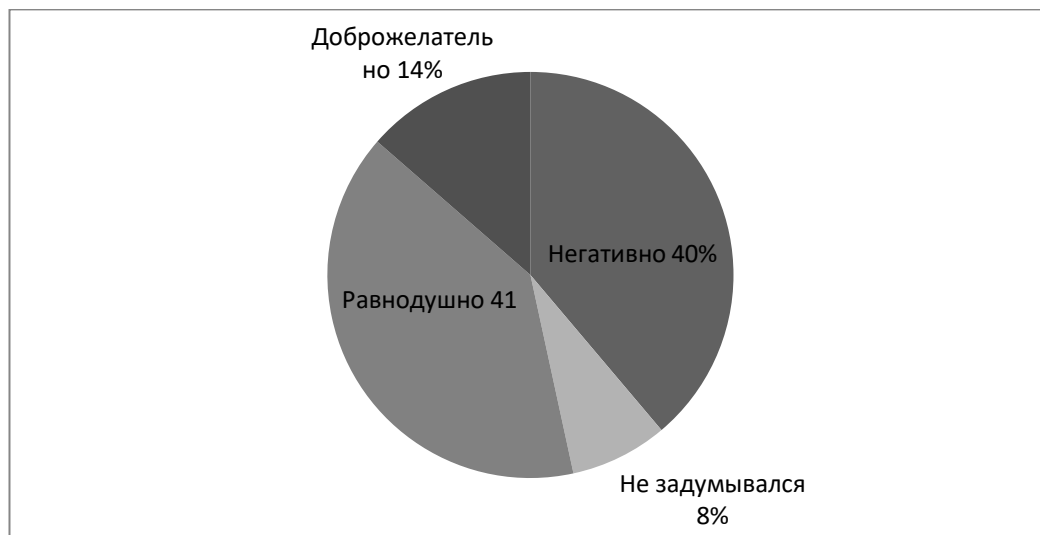
Таким образом, из данного блока вопросов мы можем сделать вывод, что на формирование эстетического развития старших школьников, помимо явлений массовой культуры, в которых живет и развивается ребёнок, активно влияют вкусовые предпочтения семьи или ближайшего дружеского окружения, а вот влияние школы достаточно минимально в этом вопросе.

Следующий блок вопросов связан с такими понятиями Федеральных государственных образовательных стандартов как толерантность и ценностное отношение к национальным культурам.

Вопрос №18 «Как вы относитесь к национальным культурам, представленным в нашем регионе?» позволяет оценить степень сформированности данного ценностного отношения.

Вариант ответа «негативно» выбрали 27 учащихся (40%). Не задумались над этим вопросом 6 учащихся (8%). Вариант ответа «равнодушно» указали 30 учащихся (41%). Вариант ответа «доброжелательно» отметили 10 респондентов (14%).

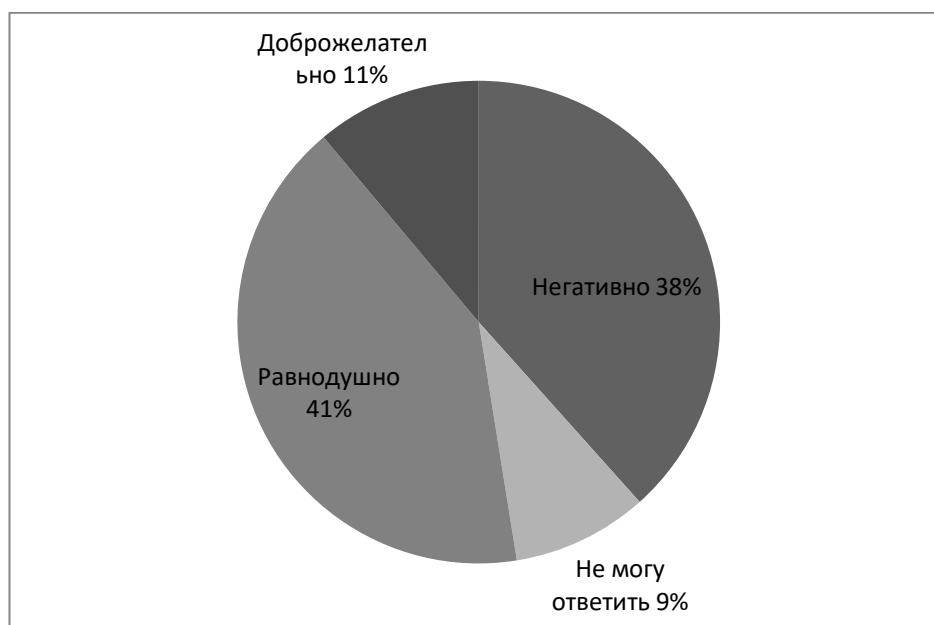
Обобщённые данные по этому вопросу представлены в виде следующей диаграммы:



Вопрос №19 «Как в вашей семье относятся к национальным культурам, представленным в нашем регионе?» позволяет оценить степень влияния семьи на формирование данного образовательного результата.

Вариант ответа «негативно» выбрали 28 учащихся (38%). Не задумались над этим вопросом 7 учащихся (9%). Вариант ответа «равнодушно» указали 30 учащихся (41%). Вариант ответа «доброжелательно» отметили 8 респондентов (11%).

Обобщённые данные по этому вопросу представлены в виде следующей диаграммы:



Вопрос №20 «Как ваши друзья относятся к национальным культурам, представленным в нашем регионе?».

Вариант ответа «негативно» выбрали 28 учащихся (38%). Не задумались над этим вопросом 7 учащихся (9%). Вариант ответа «равнодушно» указали 30 учащихся (41%). Вариант ответа «доброжелательно» отметили 8 респондентов (11%).

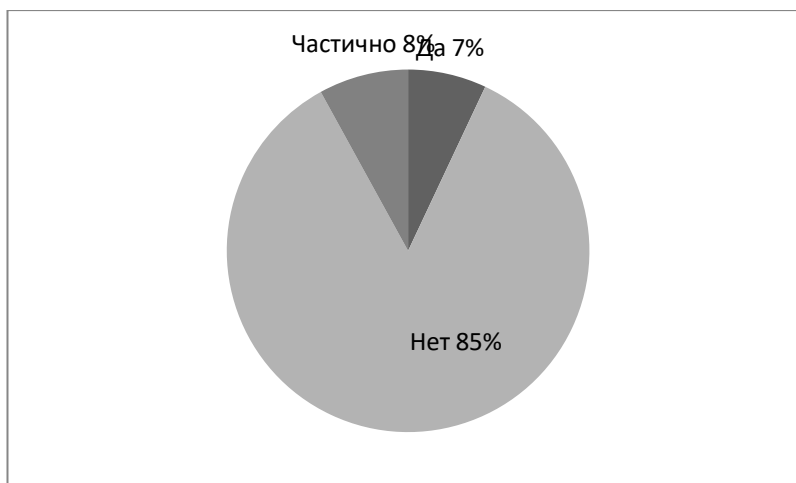
Обобщённые данные по этому вопросу представлены в виде следующей диаграммы:



Вопрос №21 «Влияет ли на Ваше отношение к национальным культурам, представленным в нашем регионе уроки истории?» показывает влияние школы на формирование ценностного отношения к национальным культурам, представленным в Российской Федерации.

Указали, что уроки истории влияют на их отношение 5 учащихся (7%). Отметили, что уроки истории никак не влияют на их отношение 62 ребенка (85%). Указали, что уроки истории частично влияют на их отношение 6 человек (8%).

Обобщённые данные по этому вопросу представлены в виде следующей диаграммы:



Стоит отметить, что национальное окружение всех детей по итогам социометрического вопроса оказалось примерно одинаковым. И существенного влияния на ответы не оказало.

Данные варианты ответов дают нам возможность сделать вывод, что на отношение к национальностям представленным на территории Российской

Федерации уроки истории влияют в меньшей степени, чем ближайшее окружение ребёнка и его семья.

Общий анализ результатов анкетирования позволяет нам сделать следующие выводы.

Формирование таких личностных результатов как отношение к ценностям общественной жизни, отношение к государству как к регулятору общественных отношений, наличие чувства патриотизма, активная гражданская позиция, сформированность эстетического восприятия образцов культуры, отношение к культуре своего народа и отношения к культуре других народов, знание этических норм жизни как регулятора поведения людей не может быть полностью подконтрольно школьному образовательному процессу. Ответы детей на вопросы №9, 10, 14, 21 показывают, что влияние на сформированность того или иного ценностного отношения и перехода его в активную модель поведения или повседневной рефлексии школы практически минимально. В среднем влияние уроков истории на их мировоззренческую позицию отмечают только 5-8 человек из 73, то есть 7-11%.

Влияние дружеского окружения на ребёнка отмечается почти у 70 детей из 73 опрошенных – у 96%. Данный результат был ожидаем. Так как психология старших подростков предполагает в силу формирования феномена самостоятельности и сепарации от родителей сильную потребность в признании сверстников. В том числе через вхождение их в подростковые малые социальные группы и разделение их ценностей (отношение к тем или иным социальным явлениям, эстетические вкусы, интересы, идеология и т.д.)

Так же большое влияние на мировоззренческие ценности и формирование личностных результатов оказывает такой социальный фактор как семья. Влияние семьи прослеживается у всех 73 учащихся, т.е. в 100% случаев. Семья во многих случаях определяет степень сформированности гражданской позиции, толерантное, ценностное отношение к национальным культурам, а также эстетические предпочтения ребёнка.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках выбранной темы магистерской диссертации «Влияния социальных факторов педагогической прогностики на формирование личностных результатов обучения в старших классах на уроках истории» мною было проведено исследование процесса формирования личностных результатов обучения старших школьников.

В первой главе своей магистерской диссертации я рассмотрела теоретические предпосылки изучения влияния социальных факторов педагогической прогностики на формирование личностных результатов обучения старшеклассников. А так же я уточнила и конкретизировала сущность и содержание понятия «личностные результаты обучения». Для проведения практической части моего исследования мною были характеризованы социальные факторы педагогической прогностики, влияющие на личностные результаты ФГОС СО и выявлены и проанализированы особенности формирования личностных результатов обучения в контексте влияния социальных факторов педагогической прогностики.

Во второй главе магистерской диссертации мною было проведено исследование влияния социальных факторов педагогической прогностики на личностные результаты обучения старших школьников в курсе истории. Для исследования мною была разработана анкета. Анкетирование было проведено в рамках анкетирования 73 старших школьников из трех учебных заведений Кировского района г. Красноярска. Результаты анкетирования приведены в пункте 2.3 второй главы магистерской диссертации в формате круговых и столбчатых диаграмм.

Итоги данного исследования можно сформулировать в следующих положениях.

1. Формирование таких личностных результатов как отношение к ценностям общественной жизни, отношение к государству как к

регулятору общественных отношений, наличие чувства патриотизма, активная гражданская позиция, сформированность эстетического восприятия образцов культуры, отношение к культуре своего народа и отношения к культуре других народов, знание этических норм жизни как регулятора поведения людей не может быть полностью подконтрольно школьному образовательному процессу. Влияние уроков истории на сформированность того или иного ценностного отношения и перехода его в активную модель поведения или повседневной рефлексии школы практически минимально.

2. Влияние дружеского окружения на старших школьников достаточно велико. Так как психология старших подростков предполагает в силу формирования феномена самостоятельности и сепарации от родителей сильную потребность в признании сверстников. В том числе через вхождение их в подростковые малые социальные группы и разделение их ценностей (отношение к тем или иным социальным явлениям, эстетические вкусы, интересы, идеология и т.д.)
3. Так же большое влияние на мировоззренческие ценности и формирование личностных результатов оказывает такой социальный фактор как семья. Семья во многих случаях определяет степень сформированности гражданской позиции, толерантное, ценностное отношение к национальным культурам, а также эстетические предпочтения ребёнка.

В заключении хотелось бы отметить, что в силу большого влияния, как минимум, таких двух социальных факторов педагогической прогностики как семья и ближайшее дружеское окружение, вносить в перечень личностных результатов, формируемых курсом предмета «История» в старших классах в текущих формулировках не целесообразно. И требует пересмотра

формулировок или разработки более корректных моделей оценки работы педагога по формированию данных личностных результатов обучения.

Приложение 1

Анкета для обучающихся старших классов на наличие ведущих социальных факторов в достижении личностных результатов обучения

1. Ваш пол мужской/женский.
2. Состав вашей семьи полная/неполная.
3. Есть ли у Вас старшие братья или сестры?
4. Какие секции дополнительного образования Вы посещаете?

5. Какими мессенджерами Вы чаще всего пользуетесь? Укажите минимум два: _____

6. Представители каких национальностей есть в твоём ближайшем окружении? _____

7. Вы интересуетесь политикой, новостями в мире и в стране

А) да, постоянно Б) нет В) иногда

8. Из каких источников Вы чаще всего узнаете о новостях политики? Выберите верные для вас варианты и подчеркните верные для Вас части утверждения.

А) из интернета: YouTube, Telegram, TikTok, ВК, другие сайты.

Б) из обсуждений в школе: на уроках истории и обществознания, на Разговорах о важном и Моих горизонтах, на переменах с одноклассниками

В) дома: от родителей или других старших (бабушки, братья, сестры).

9. С кем чаще всего Вы обсуждаете новости политики _____

10. Какие новости политики Вы обсуждаете на уроках истории _____

11. Как Вы понимаете фразу «Служение Отечеству»? _____

12. Как Вы относитесь к службе в армии?

А) положительно Б) отрицательно В) не задумывался

13. Есть ли в Вашей семье служащие в правоохранительных органах или прошедшие срочную службу в армии?

А) есть Б) нет

14. Были ли случаи, что после уроков истории Вы испытывали интерес к профессиям, связанным со служением Отечеству?

А) да, периодически Б) очень редко В) не было

14. За какими видами искусства вы следите? Подчеркните свои варианты ответа.

Архитектура, скульптура, музыка, живопись, кино, театр, цирк, литература.

15. Влияют ли на Ваш интерес к этим видам искусства уроки истории?

А) не влияют Б) влияют В) влияют и они, и дополнительное образование

16. За какими видами искусства следят в вашей семье? Подчеркните свои варианты ответа.

Архитектура, скульптура, музыка, живопись, кино, театр, цирк, литература.

17. За какими видами искусства следят ваши друзья? Подчеркните свои варианты ответа.

Архитектура, скульптура, музыка, живопись, кино, театр, цирк, литература.

18. Как вы относитесь к национальным культурам, представленным в нашем регионе?

А) негативно Б) равнодушно В) не задумывался Г) доброжелательно

19. Как в вашей семье относятся к национальным культурам, представленным в нашем регионе?

А) негативно Б) равнодушно В) не задумывался Г) доброжелательно

20. Как ваши друзья относятся к национальным культурам, представленным в нашем регионе?

А) негативно Б) равнодушно В) не задумывался Г) доброжелательно

21. Влияет ли на Ваше отношение к национальным культурам, представленным в нашем регионе уроки истории?

А) да Б) нет В) частично

Диаграммы результатов анкетирования

Диаграмма №1 «Вы интересуетесь политикой, новостями в мире и в стране»

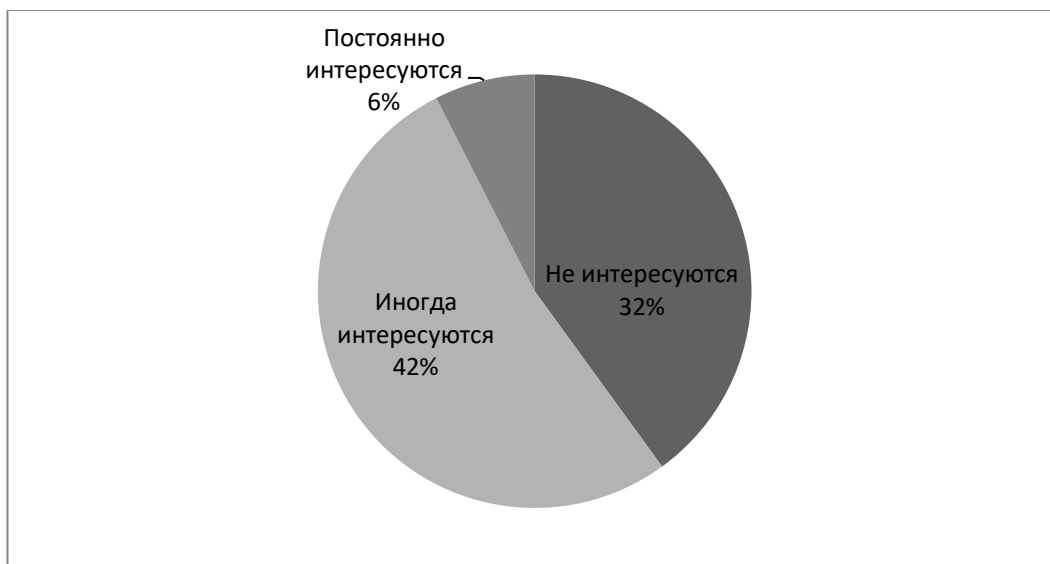


Диаграмма №2 «Из каких источников Вы чаще всего узнаете о новостях политики».

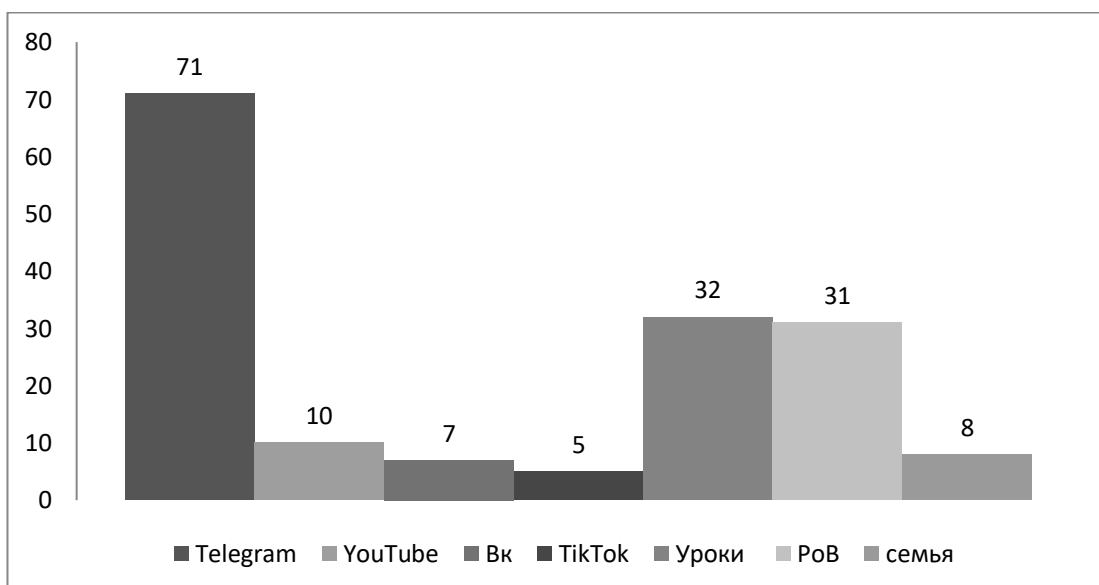


Диаграмма №3 «С кем чаще всего Вы обсуждаете новости политики».

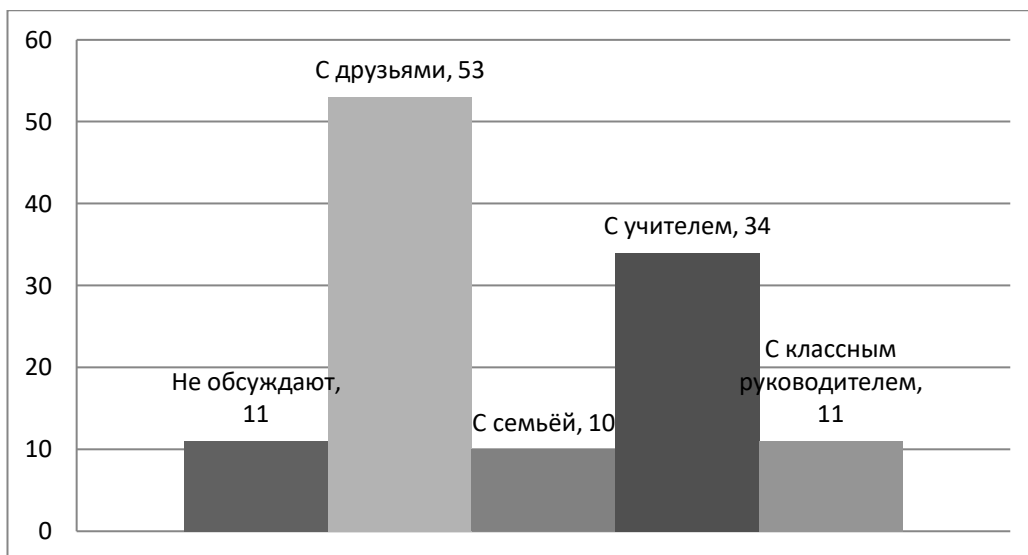


Диаграмма №4 «Как Вы понимаете фразу «Служение Отечеству»?

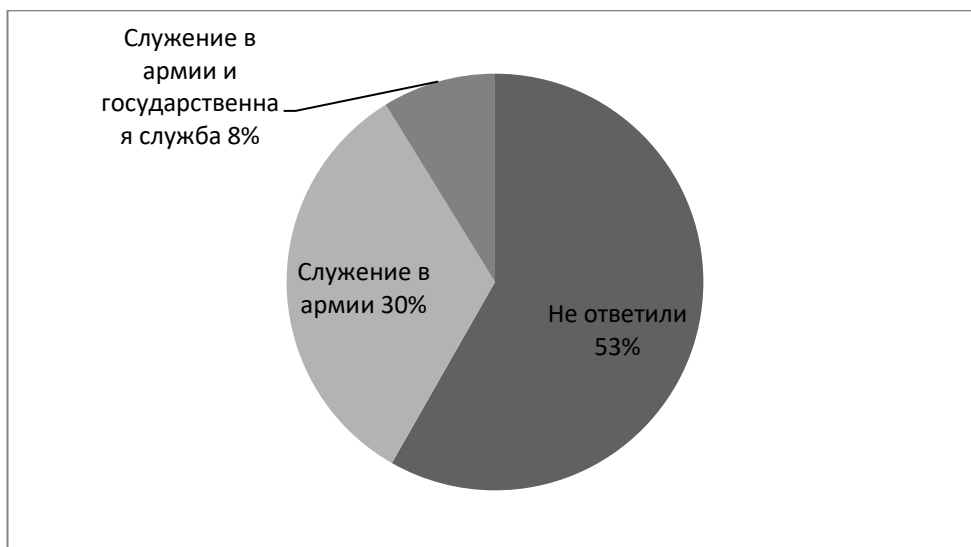


Диаграмма №5 «Как Вы относитесь к службе в армии?».

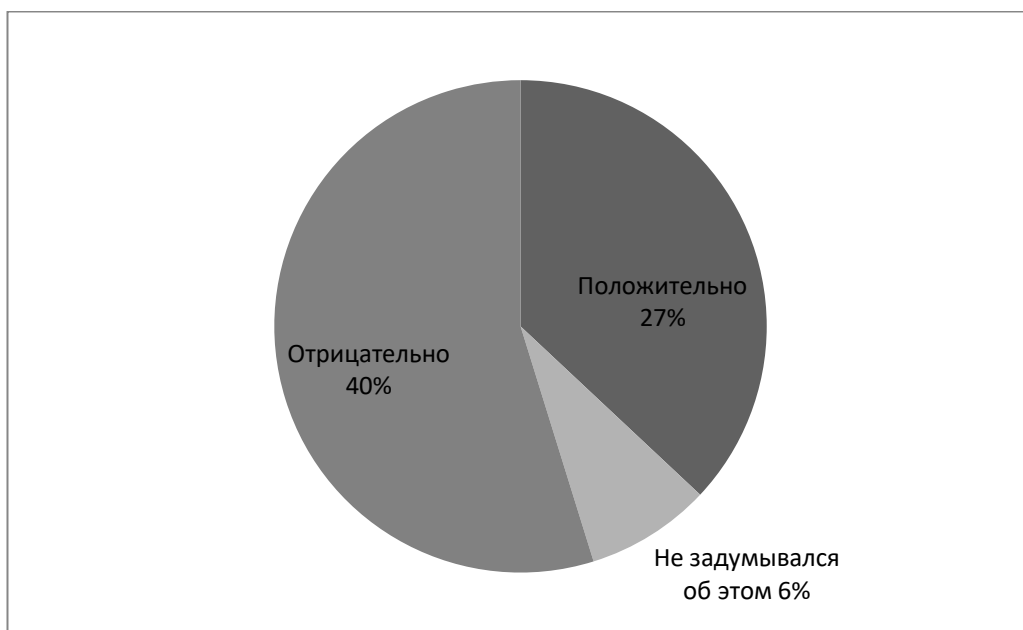


Диаграмма №6 «Есть ли в Вашей семье служащие в правоохранительных органах или прошедшие срочную службу в армии?».

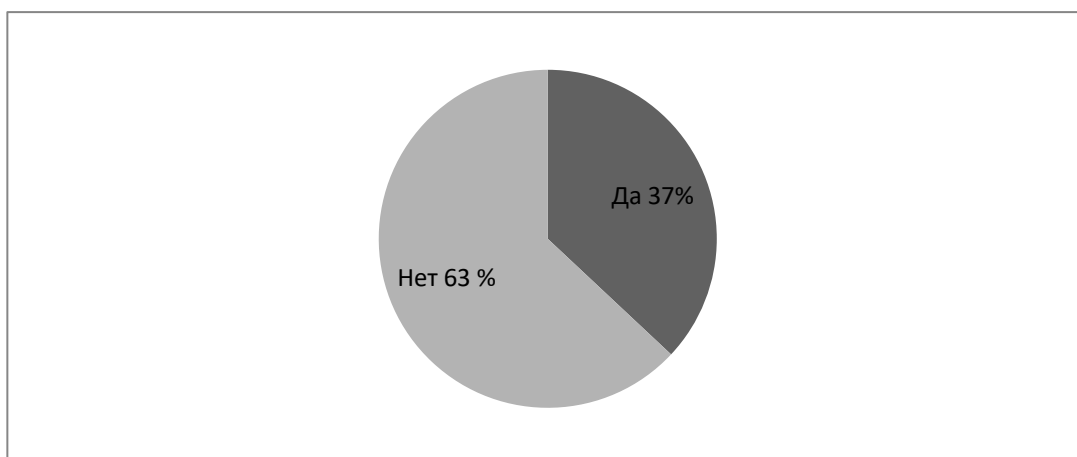


Диаграмма №7 «За какими видами искусства вы следите?».

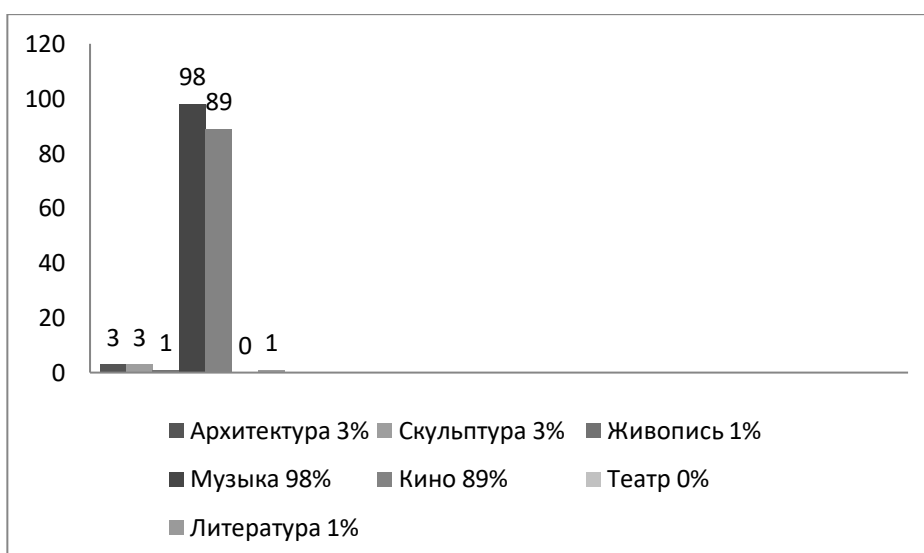


Диаграмма №8 «Влияют ли на Ваш интерес к этим видам искусства уроки истории?».



Диаграмма №9 «За какими видами искусства следят в вашей семье?».

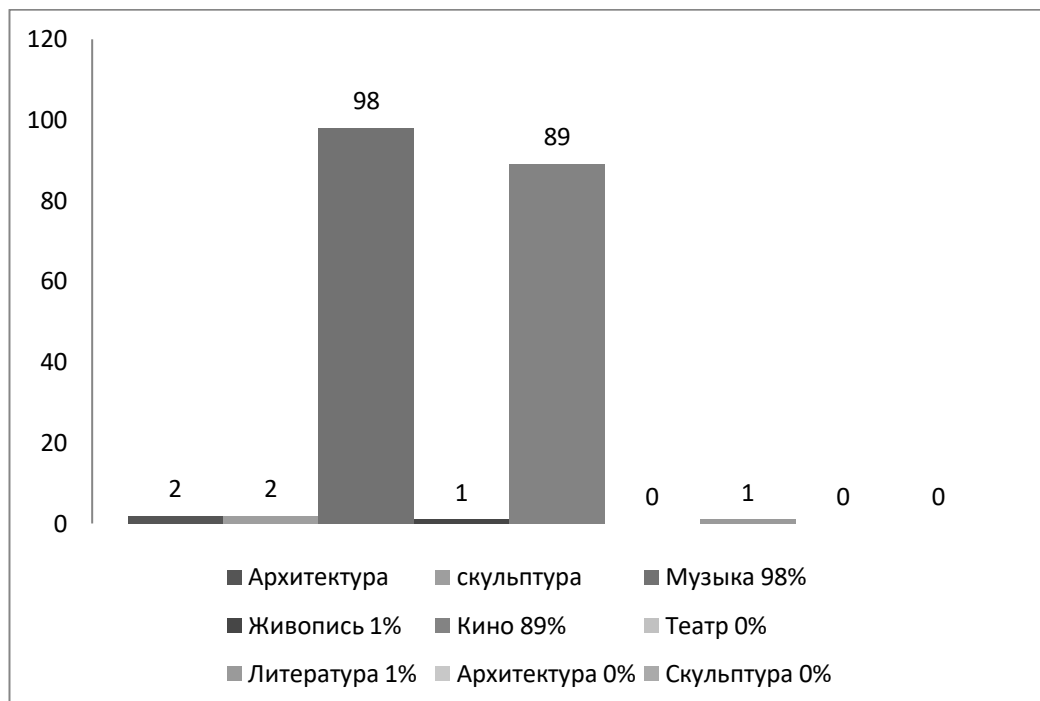


Диаграмма №10 «За какими видами искусства следят ваши друзья?».



Диаграмма №11 «Как вы относитесь к национальным культурам, представленным в нашем регионе?».

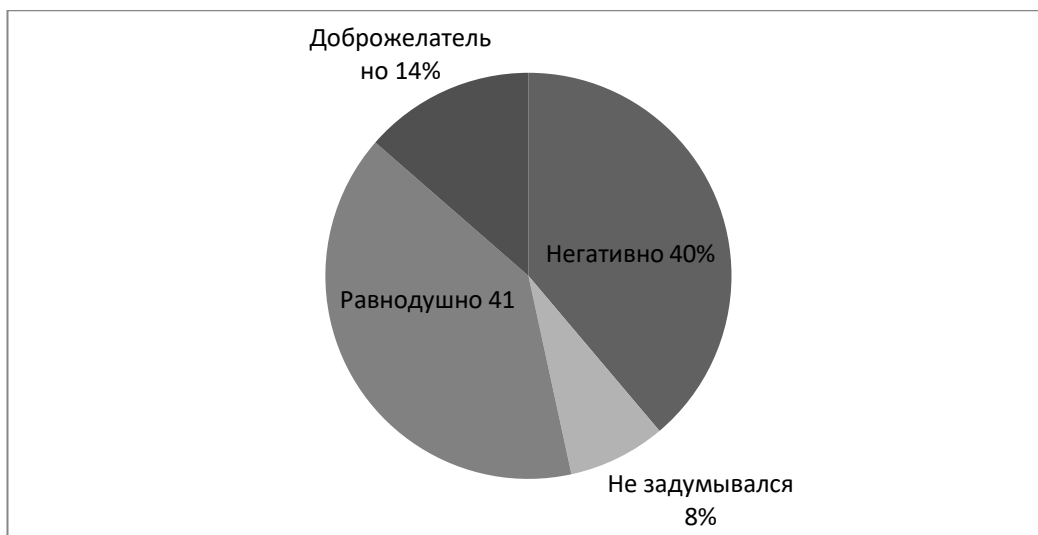


Диаграмма №12 «Как в вашей семье относятся к национальным культурам, представленным в нашем регионе?».

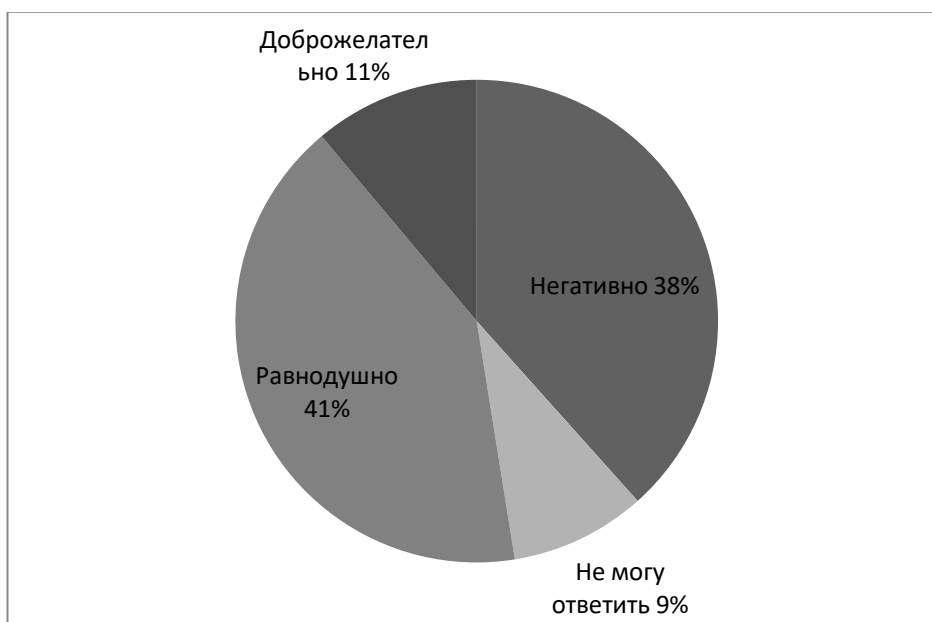


Диаграмма №13 «Как ваши друзья относятся к национальным культурам, представленным в нашем регионе?».

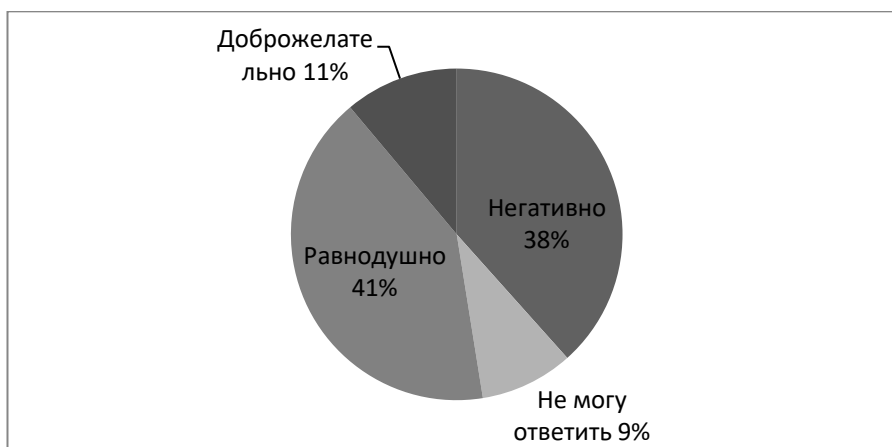
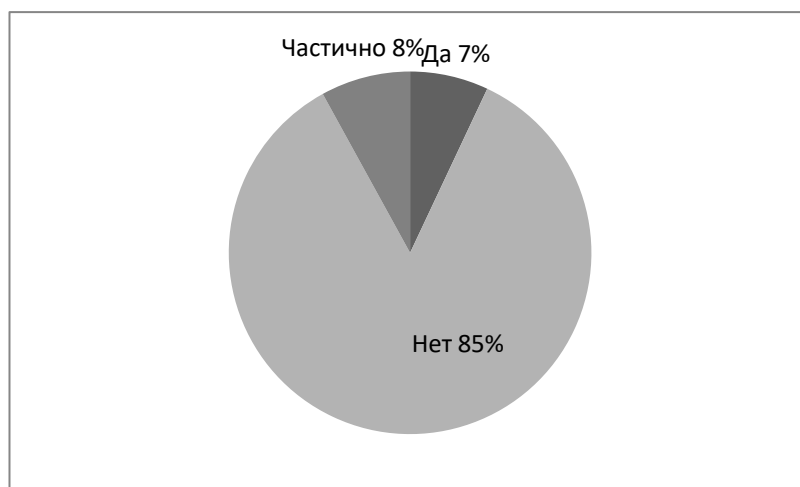


Диаграмма №14 «Влияет ли на Ваше отношение к национальным культурам, представленным в нашем регионе уроки истории?».



СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые источники:

1. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утвержденный Министерством образования и науки Российской Федерации от 17 мая 2012 г. с изменениями от 12 августа 2022 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://fgos.ru/fgos/fgos-soo/> (дата обращения 13.11.2023 г.)
2. Примерная программа воспитания от 2 июня 2020 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://fgosreestr.ru/poop/primernaja-programma-vospitaniia> (дата обращения 13.11.2023 г.)
3. Примерная рабочая программа среднего общего образования учебного предмета «История» для 10-11 классов образовательных организаций от 10 октября 2022 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://fgosreestr.ru/ooop/555> (дата обращения 13.11.2023 г.)
4. Примерная рабочая программа среднего общего образования учебного предмета «Обществознание» для 10-11 классов образовательных организаций от 29 сентября 2022 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://fgosreestr.ru/ooop/primernaia-rabochaia-programma-srednego-obshchego-obrazovaniia-uchebnogo-predmeta-obshchestvoznaniie-bazovyi-uroven-dlia-10-11-klassov-obrazovatelnykh-organizatsii> (дата обращения 13.11.2023 г.)

Список использованной литературы:

5. Аксютин З.А. Педагогическое прогнозирование региональной системы социального воспитания // Crede Experto: транспорт, общество, образование, язык. 2022. №3. С. 34-44.
6. Аксютин З. А. Прогноз развития социально-педагогической подготовки // В мире научных открытий. 2011. № 11 (23). С. 13-31.

7. Александрова Н.М., Маркова С.М. Методика прогностических исследований профессионально-педагогического образования // Вестник Московского университета. 2015. №3. С. 13-18.
8. Асмолов А.Г. Системно-деятельностный подход к разработке стандартов нового поколения / А.Г. Асмолов // Педагогика. – 2009. - №4. – С.18-22.
9. Ашилова М.С., Бегалинов А.С., Бегалинова К.К. Глобализация и интернационализация образования: аксиологические аспекты // Философия образования. 2021. №4. С. 62-77.
10. Батурина Г.И. Методы прогнозирования целей и содержания образования / Г.И. Батурина / Проблемы социального прогнозирования. Красноярск: Изд-во КГПИ, 1976. С. 140-145.
11. Бахмутский А.Е. Содержание результатов основного общего образования и деятельность учителя // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2012. № 3. С. 77-85.
12. Белов Ф.А. Краткий обзор состояния теории и практики педагогического прогнозирования // Тенденции развития науки и образования. 2020. №61-12. С. 45-50.
13. Бермус А.Г. Модернизация образования: философия, политика, культура / А.Г. Бермус. М.: Канон+Б, 2008. 384 с.
14. Бестужев-Лада И.В., Наместникова Г.А. Социальное прогнозирование / И.В. Бестужев-Лада, Г.А. Наместникова. М.: Изд-во Педагогического общества России, 2001. 36 с.
15. Блошко В.В., Капустин В.В. Социальные факторы эффективности патриотического воспитания граждан России // Социология. 2021. №6. С. 113-121.
16. Бойцова Е.Г., Крылова О. Н. Технологии формирующего оценивания. Методическое пособие. СПб: КАРО. 2013. 123 с.

17. Бондаревская Е.В. Культурно-антропологический статус личностно ориентированного образования // Методологическая сфера образования / под ред. Е.В. Бондаревской. Ростов н/Д.: Булат, 2007. С. 101.
18. Будущее образования: глобальная повестка / Т. Анвин, О. Брешар, Э. Галажинский [и др.]. М.: Skoltech. Сколковский институт науки и технологий, 2016.
19. Буравлева Н. А. Понятие «духовность» в современной психологии // Вестн. Томского гос. пед. ун-та. 2011. Вып. 12. С. 189–193.
20. Буравлева Н.А., Грицкевич Н.К. Личностное развитие школьников в условиях реализации федерального образовательного стандарта нового поколения // Вестник ТГПУ. 2014. №1. С. 21-26.
21. Вишняков Я.Д., Свистунов В.М., Аракелова Г.А., Кирсанов К.А., Авраменко А.А. Образование для устойчивого развития: проблемы, стратегия и этапы реализации ГУУ, 2008. – 65 с.
22. Волошина Л. В. Духовность: вопросы, суждения, мнения // Научно-педагогическое обозрение ТГПУ. 2013. №1. С. 40–45.
23. Выготский Л. С. Собрание сочинений: В 6 т. Т. 3. / Л.С. Выготский. М.: Педагогика, 1983. 368 с.
24. Гершунский Б.С. Образовательно-педагогическая прогностика. Теория. Методология. Практика. – М.: Флинта, 2003. – 768 с.
25. Гершунский Б. С. Философия образования для XXI века: (В поисках практико-ориентированных образовательных концепций). – М.: Совершенство, 1998. – 608 с.
26. Гонеева В.В. Патриотизм и нравственность // Социально-гуманитарные знания. 2002. №3. С. 178-187.
27. Горбунова Н. В. Методы педагогического прогнозирования // Педагогический вестник. 2019а. № 11. С. 16-18.
28. Горбунова Н.В. Педагогическое прогнозирование: теоретический аспект // Проблемы современного педагогического образования. 2019. №2. С. 79-81.

29. Гуманитарное знание: тенденции развития в XXI веке./ под общ.ред. Вал.А.Лукова; Моск.гуманит. ун-т. Ин-т гуманитар. Исследований. – М.: Изд-во Нац. Ин-та бизнеса, 2006. – 680 с.
30. Долгановская Н.В., Катичева М.Г. Актуальные проблемы развития методологии педагогического прогнозирования // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. 2015. №1. С. 94-100.
31. Дорогой друг. Социальные модели и нормы в учебной литературе 1900—2000 годов (историко-педагогическое исследование) / Ред. В. Г. Безрогов, Т. С. Маркарова, А. М. Цапенко. М.: Памятники исторической мысли, 2016. 566 с.
32. Дробчик Т. Ю. Определение термина «познавательная самостоятельность» в синергетическом подходе к организации образовательного процесса / Т. Ю. Дробчик, Б. П. Невзоров // Сибирский педагогический журнал. 2010. № 5. - С. 137 – 144.
33. Жилина А.И. Ключевые понятия федеральных государственных образовательных стандартов // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. 2015. №4. С. 41-46.
34. Жуйкова Р.М. Эмпирическое и теоретическое в социальном предвиденье / Р.М. Жуйкова, Л.Л. Тулузов. Казань: Издательство Казанского университета. 1984. 210 с.
35. Забегалина С.В., Чигарькова А.В. Вероятностное прогнозирование как вид прогностической деятельности: подход и стратегии // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2017. №1(68). С. 87-91.
36. Завьялова М. П. Методы научного исследования: учеб. пособие. Томск: ТПУ, 2007. 159 с.
37. Загвязинский В.И., Атаханов Р. Методология и методы психолого-педагогического исследования. М.: Академия, 2005. 208 с.

38. Загвязинский В. И. Моделирование в структуре социально-педагогического проектирования / Прогнозирование, моделирование и проектирование в структуре социально-педагогического исследования. Тюмень: Издательство Тюменского государственного университета, 2007. С. 47-54.
39. Загвязинский В. И. Прогнозирование, моделирование и проектирование в структуре социально-педагогического исследования: научно-методические материалы Межрегионального семинара-практикума по практической методологии педагогических исследований, 24 окт. 2007 г. / В. И. Загвязинский [и др.]. Тюмень: ТюмГУ, 2007. 68 с.
40. Емельянова И.Н. Воспитание счастливого человека как социокультурная и педагогическая задача // Философия образования. 2022. №2. С. 169-185.
41. Истомина О.Б. Институт образования и современная социальная реальность: признаки и тенденции развития // Философия образования. 2023. №1. С. 5-18.
42. Казанцев К.Ю. Развитие моделей образования и их влияние на воспроизводство человеческого капитала в России // Философия образования. 2021. №3. С. 57-69.
43. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе. От действия к мысли: пособие для учителя / под ред. А. Г. Асмолова. М.: Просвещение, 2011. 247 с.
44. Карманчиков А. И. Логика педагогического прогнозирования: монография. Ижевск: ИПК и ПРО УР, 2012. 83 с.
45. Катичева М.Г. Методы прогностики в системе теоретических педагогических знаний // Северо-Кавказский психологический вестник. 2010. №8(4). С. 21-25.
46. Кирсанов К. А., Киринюк А.А. Глобальные проблемы образования. В 2-х томах. Т. 2. Национальный институт бизнеса. 2005. – 320 с.

47. Концепция федеральных государственных образовательных стандартов общего образования: проект / под ред. А.М. Кондакова, А.А. Кузнецова. – М.: Просвещение, 2008. 213 с.
48. Корицкий А. В., Береговая А. Г. Образование как основная составляющая человеческого капитала // Формирование и использование человеческого капитала в современной экономике: монография / под ред. Г. П. Литвинцевой. Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2018. С. 67–78.
49. Косенко Т. С., Панарин В. И. Мировоззренческая основа современного российского воспитания // Философия образования. 2010. № 4 (33). С. 207–212.
50. Косогова А.С., Калинина Н.В. Особенности транслирующей функции преподавателя, направленной на развитие у студентов способностей к педагогическому прогнозированию // Современные проблемы науки и образования. – 2021. – № 5. С. 25-30.
51. Костяшкин Э. Г. Проблемы опытно-экспериментального прогнозирования // Советская педагогика. 1983. № 6. С. 47–52.
52. Кузьмина Н.В. Методы исследования педагогической деятельности. Л.: б/и, 1970. 114 с.
53. Кузнецов А.А. О школьных стандартах второго поколения // Муниципальное образование: инновации и эксперимент. 2008. № 2. С. 3-13.
54. Кузнецов А. А. Разработка федеральных государственных стандартов общего образования // Педагогика. 2009. № 4. С. 3–10.
55. Кузнецова Э. В. Парадигмальные векторы педагогического прогнозирования // Вестник Центра международного образования Московского государственного университета. Филология. Культурология. Педагогика. Методика. 2014. № 3. С. 98-101.

56. Кулюткин, Ю. Н. Образовательные технологии и педагогическая рефлексия / Ю. Н. Кулюткин, И. В. Муштавинская. СПб.: СПбГУПМ. 2002. 48 с.
57. Лернер И.Я. Прогнозирование методов обучения в школе / И.Я. Лернер / Проблемы социального прогнозирования. Красноярск: Изд-во КГПИ, 1976. С. 146-162.
58. Леутина А.Л. Социальное и педагогическое прогнозирование в процессе социализации детей // Образование и наука. 2015. №1. С. 44-55.
59. Лисичкин В.А. Теория и практика прогностики / В.А. Лисичкин. М.: Наука. 1972. 87 с.
60. Литвинов В.А. Об оценке эффективности патриотического и нравственного воспитания // Педагогика и психология образования. 2018. №4. С. 51-61.
61. Лубовский Д. В. Понятие внутренней позиции и непрерывность развития на протяжении жизненного пути // Мир психологии. 2012. № 2. С. 128–138.
62. Лутовинов В.И. Критерии и основы методики оценки результатов работы по патриотическому воспитанию. М., 2006. – 62 с.
63. Маврина И.А. Прогнозирование и моделирование в научных исследованиях по теории и методике обучения математике. Омск : Изд-во ОмГПУ, 2007. – 70 с.
64. Макаревич Г.В., Безрогов В.Г. Конструирование образовательного идеала в учебнике // Развитие личности. 2005. № 4. С. 79–99.
65. Маслоу А. Мотивация и личность / А. Маслоу, 2008. СПб: Питер. 400 с.
66. Машарова Т.В. Управление учебной деятельностью учащихся на основе метапредметности // Вестник Костромского государственного университета. 2019. №6. С. 6-12.

67. Международная программа по оценке образовательных достижений учащихся (2012 г.) [Электронный ресурс] / Министерство образования и науки Российской Федерации. Институт стратегии развития образования Российской академии образования. Центр оценки качества образования. – Режим доступа: http://www.centeroko.ru/pisa12/pisa12_res.htm (дата обращения: 08.02.2025).
68. Михалева Е.В. Мотивация участия молодежи в добровольческой деятельности //Аллея Науки. 2016. № 4. С. 682–688.
69. Морозова Е.П., Загребельная С.В. Система критериев и показателей комплексной оценки деятельности образовательной организации по духовно-нравственному воспитанию // Педагогическое образование и наука. 2016. № 4. С. 78–83.
70. Мудрик А.В. Социализация вчера и сегодня / А.В. Мудрик. М.: РАО-МПСИ, 2006. 428 с
71. Мудрик А.В. Социализация подрастающих поколений вчера и сегодня / А.В. Мудрик. – М.: Московский психолого-социальный институт, 1990. – 39 с.
72. Мудрик А.В. Социализация человека: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / А.В. Мудрик – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Изд-во Московского психолого-социального ин-та, 2011. – 303 с.
73. Муштавинская И.В. Система формирования и оценки метапредметных результатов // Проблемы современного педагогического образования. 2019. №1. С. 208-211.
74. Наумов Р. Ю. Аксиологический базис государства и его связь с отечественным образованием // Философия образования. 2012. № 1 (40). С. 225–233.
75. Никитина Л.Е., Липский И.А., С.Н. Майорова-Щеглова, Наместникова Г.А. Педагогическое прогнозирование / Л.Е. Никитина, И.А. Липский, С.Н. Майорова-Щеглова, Г.А. Наместникова. М.: Изд-во «Московский психолого-педагогический институт», 2009. 288 с.

76. Овчинникова Ю. В., Гычев А. В., Грицкевич Н. К. Психолого-педагогические средства развития творческих способностей подростков в условиях учреждения дополнительного образования детей // Вестн. Томского гос. пед. ун-та. 2012. Вып. 6 (121). С. 183–189.
77. Оценка качества воспитания в образовательных учреждениях города Москвы: методическое пособие / Л. В. Алиева, Д. В. Григорьев, Н. Л. Селиванова, И. В. Степанова, П. В. Степанов. Москва, 2010. 55 с.
78. Первушкина А. И. Феликсология как основа для успешного педагогического общения // Теория и практика современной науки. 2018. № 1 (31). С. 856–859.
79. Петрова Г. И. Решает ли современное образование проблему кризиса личностной идентичности? // Философия образования. 2020. Т. 20, № 2. С. 117–130.
80. Пертусевич А. А. Диагностика в педагогическом исследовании / А. А. Пертусевич, Н. К. Голубев. – Омск: Изд-во ОмГПУ, 2009. 268 с.
81. Полякова Т.Н. Личностные результаты школьников: проблема оценки и диагностики // Человек и образование. 2016. № 4(49). С. 73-77.
82. Полякова Т. Н. Теоретические подходы и практические рекомендации к программе воспитания и социализации школьников // Проблемы современного педагогического образования: сб. статей. – Вып. 52. – Ч.1. – Ялта: РИО ГПА, 2016. – С. 129-137. – Сер.: Педагогика и психология.
83. Поташник М.М., Левит М.В. Федеральный стандарт: между традиционным и новым // Народное образование. 2015. №5. С. 120-129.
84. Поташник М.М., Левит М.В. В чем состоит заявленная новизна ФГОС? // Управление образованием. 2014. №8. С. 110-119.
85. Поташник М.М., Левит М.В. Предметные, метапредметные и личностные результаты – оценка невозможного // Народное образование. 2014. №8. С. 120-129.

86. Присяжная А.Ф. Педагогическое прогнозирование в системе непрерывного педагогического образования: методология, теория, практика: дис. д-ра пед. наук: 13.00.08. – Челябинск: РГБ, 2007. – 380 с.
87. Пугач В.Н. Прогнозирование в системе образования в представлениях традиционного общества: проблемы оценки качества образования // Вестник евразийской науки. 2011. №7. С. 2-9.
88. Рабочая книга по прогнозированию / редкол. И.В. Бестужев-Лада. М.: Мысль. 1982. 83 с.
89. Развитие универсальных учебных действий учащихся основной школы в условиях реализации стандартов нового поколения (ФГОС) : Учебно-методическое пособие / Авт.-сост. П. М. Горев, В. В. Утёмов. – Киров : Изд-во МЦИТО, 2015. – 275 с.
90. Регуш Л. А. Психология прогнозирования: успехи в познании будущего. С-Петербург: Речь, 2003. 352 с.
91. Роджерс К. Становление личности. Взгляд на психотерапию / К. Роджерс. М.: Изд-во Института общегуманитарных исследований, 2017. 414 с.
92. Розенберг Г.С. Глобальное моделирование (к 35-летию выхода в свет «Пределов роста» // Самарская Лука. 2007. Т. 16, № 3 (21). С. 588–598.
93. Савоськина Т. Н. Понятийное поле социально-педагогического прогнозирования // Вестник университета. 2013. № 19. С. 289-292.
94. Савченко Е.А., Макарова Т.П., Илюшина О.В. Антропологический подход к духовно-нравственному воспитанию – условия воспитания субъекта культуры // Образование. Наука. Научные кадры. 2021. №3. С. 280-288.
95. Сафронова В.М. Прогнозирование, проектирование и моделирование в социальной работе / В.М. Сафронова. – М.: Издательский центр «Академия», 2008. – 240 с.
96. Седых Е.П. Прогностическая деятельность в управлении образовательным процессом // Наука и школа. 2011. №2. С. 10-12.

97. Селищева Е.А., Ступницкая М.А. Критериальное оценивание уровня сформированности универсальных учебных действий школьников // Педагогическая диагностика. 2015. № 3. С. 96–105.
98. Сергеев Н.К., Соколов В.Н. Педагогическая эвристика в структуре личностно ориентированного образования. Сборник научных трудов / Под ред. д-ра пед. наук, проф. Н. К. Сергеева (гл. ред.); канд. филос. наук, доц. А. П. Горячева. – Волгоград: Перемена, 1998. – 238 с.
99. Сериков В.В. Личностно-развивающее образование как одна из культурологических образовательных моделей // Известия ВГПУ. 2016. №2. С. 30-35.
100. Сериков В.В. Проблема целостности образовательных систем // Известия ВГПУ. 2017. №3. С. 14-20.
101. Сериков В.В. Развитие личности в образовательном процессе. М.: Логос, 2012. С. 155.
102. Сивак Е.В. Современная родительская культура и её значение для взаимодействия родителей и педагогов // Теория и практика образования. 2019. №1. С. 10.
103. Степашко, Л. А. Философия образования: онтологический аспект / Л. А. Степашко. – Хабаровск: Изд-во ХГПУ, 2000. – 71 с.
104. Ступницкая М.А. Критериальное оценивание: что это такое и как оно работает // Школьные технологии. 2014. № 6. С. 129–152.
105. Ступницкая М.А. Мониторинг личностных результатов обучения на основе критериального оценивания // Школьные технологии. 2017. № 3. С. 112-121.
106. Султанова Т. А. Общенаучные подходы к определению сущности педагогического прогнозирования // Теория и практика общественного развития. 2014. № 3. С. 118-121.
107. Татур А.О. Оценка качества обучения и воспитания: трудный путь становления // Народное образование. 2012. №4. С. 115-121.

108. Тимерханов Т.Г., Кацай И.И. Оценка личностных планируемых результатов: воспитательный аспект // Научно-методическое обеспечение оценки качества образования. 2023. № 1 (17). С. 18-22.
109. Тихомирова Е.С. Взгляд на духовно-нравственное воспитание в современном российском обществе // Философия образования. 2022. №2. С. 67-89.
110. Тихомирова Е.И., Тихомирова Д.С. Социальное воспитание как фактор продуктивной самореализации личности // Вестник Костромского государственного университета. 2007. №13. С. 129-134.
111. Ушакова Е.В., Косенко Т.С. На пути к здоровью общества // Философия образования. 2022. №4. С. 21-27.
112. Федяев Д.М. Образование и знание в контексте культуры / Д.М. Федяев // Омский научный вестник. 2013, № 3 (119). С.110 – 113.
113. Хакунова Ф.П., Реутова Л.П. Концепция формирования личностных результатов школьников в условиях реализации нового ФГОС ОО // Вестник АГУ. 2016. №1(173). С. 52-58.
114. Ходырева Е.А. Проблемы становления индивидуальности школьника в образовательном процессе // Вестник ВГУ. №2. С. 98-101.
115. Храмцова Н.В. Феномен метапредметности в современном образовании // Общая педагогика. 2016. №2. С. 17-22.
116. Хуторской А. В. Метапредметное содержание в стандартах нового поколения / А. В. Хуторской // Школьные технологии. 2012, №4. С. 36-47.
117. Хуторской А.В. «Метапредметный подход в обучении» // Вестник Института образования человека. 2018. №1. С. 36-41.
118. Царапкина Ю. М. Методология педагогического прогнозирования / Ю. М. Царапкина, С. А. Цыплакова, Н. В. Быстрова // Проблемы современного педагогического образования. 2019. № 62-1. С. 332-334.

119. Черанева Е.К. Социально-прецептивное предвидение в контексте прогностической теории // Вестник ВГУ. 2006. №5. С. 101-106.
120. Чернова Ж., Спаковская Л. Профессионализация родительства: между экспертным и обыденным знанием // Журнал исследований социальной политики. 2014. №14(4). С. 526.
121. Четвериков Н. С. Статистические исследования. Теория и практика. Москва: Наука, 1975. 387 с.
122. Чешуина Т.Г. Теория образовательно-педагогического прогнозирования педагогической практики // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2001. №2. С. 69-72.
123. Шаповал Ю.Р. Метапредметность в образовании. Актуальность и перспективы // Вестник науки и образования. 2019. №10. С. 84-87.
124. Щедровицкий Г. П. Система педагогических исследований: Методологический анализ // Педагогика и логика. М.: Касталь, 1993. С. 12–200.
125. Эльконин Д. Б. Психическое развитие в детских возрастах. М.: МПСИ; Воронеж: НПО «МОДЭК», 1995. 346 с.
126. Эльконин Д. Б. Избранные психологические труды / Под ред. В. В. Давыдова, В. П. ААПН СССР. М.: Педагогика, 1984. 554 с. Зинченко; АПН СССР. М.: Педагогика, 1984. 554 с.
127. Юдина Н.П. Историко-педагогическое знание в структуре педагогического прогнозирования // Историко-педагогический журнал. 2019. №3. С. 6-10.
128. Юнгк Р. Будущее уже началось Мир нашего завтра: антология современной классической прогностики. Москва: Эксмо, 2003. 464 с.
129. Яковлева И. В. Аксиология образования и проблемы изучения современного человека: монография. Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2018. 183 с.

Электронные ресурсы

130. <https://fgosreestr.ru/> - реестр примерных основных общеобразовательных программ.
131. <https://lesson.edu.ru/catalog> - библиотека образовательного контента
132. <https://workprogram.edsoo.ru/work-programs> - Конструктор образовательных программ
133. <https://resh.edu.ru/office/user/homeworks/> - Российская электронная школа