

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМ. В.П. АСТАФЬЕВА»
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Филологический факультет
Кафедра общего языкознания

Кодесникова Злата Алексеевна

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Динамика речевого образа воина в творчестве отечественных писателей

Направление подготовки 44.03.05 Педагогическое образование
(с двумя профилями подготовки)

Направленность (профиль) образовательной программы:
Русский язык и литература

Допускаю к защите:

Заведующий кафедрой

канд. филол. наук, доцент Бурмакина Н.А.

_____ «__» ____ 2025 г.

Научный руководитель

канд. филол. наук, доцент Бурмакина Н.А.

_____ «__» ____ 2025 г.

Обучающийся

Кодесникова Злата Алексеевна

_____ «__» ____ 2025 г.

Дата защиты 18.06.2025

Оценка _____

Красноярск 2025

Содержание

Введение.....	3
ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ ЯЗЫКОВОЙ ЛИЧНОСТИ В СОВРЕМЕННОЙ ЛИНГВИСТИКЕ	7
1.1. Подходы к изучению языковой личности	7
1.2. Связь языковой личности и языкового портрета в лингвистике.....	13
1.3. Речевой портрет персонажа в художественной литературе	17
1.4. Особенности речевого портрета воина в художественном произведении	21
ГЛАВА 2. РЕЧЕВОЙ ПОРТРЕТ ГЕРОЕВ ПРОИЗВЕДЕНИЙ ВОЕННОЙ ТЕМАТИКИ РАЗНЫХ ЭПОХ.....	26
2.1. Анализ речевого портрета воина в романе-эпопее Л.Н. Толстого «Война и мир»	26
2.2. Анализ речевого портрета воина в романе-эпопее М.А. Шолохова «Тихий Дон»	31
2.3. Анализ речевого портрета воина в повести Б.Л. Васильева «А зори здесь тихие...»	34
2.4. Сравнительная характеристика речевого портрета воина в аспекте произведений разных эпох	46
ГЛАВА 3. МЕТОДИЧЕСКИЕ РАЗРАБОТКИ ДЛЯ РАБОТЫ УЧАЩИХСЯ С РЕЧЕВЫМИ ОБРАЗАМИ ВОИНОВ В ПОВЕСТИ Б.Л. ВАСИЛЬЕВА «А ЗОРИ ЗДЕСЬ ТИХИЕ...»	49
3.1. Конспект интегрированного урока по русскому языку	49
3.2. Конспект факультативного занятия по русскому языку	56
Заключение	59
Список литературы	61
Приложение	65
Приложение А.....	65
Приложение Б	68
Приложение В.....	73

Введение

Тема героизма, мужества и самопожертвования при защите Отечества всегда занимала особое место в русской литературе. Образ воина, защитника родной земли, проходящий через века, предстаёт перед нами в разных обликах: от былинных богатырей до простых солдат Великой Отечественной войны. Однако, несмотря на общую задачу — отражение вражеского натиска — речевые характеристики этих персонажей претерпевали значительные изменения, отражая эволюцию общества, культуры и представлений о том, каким должен быть настоящий герой.

Актуальность выпускной квалификационной работы обусловлена не только ценностью военно-патриотической тематики в литературе, но и необходимостью понимания механизмов формирования речевого образа воина, его роли в создании художественного целого и в воздействии на читателя. Современный читатель сталкивается с широким спектром произведений, посвящённых войне, и критическое осмысление динамики речевого образа воина позволяет глубже проникнуть в авторский замысел, выявить идеологические и ценностные ориентиры писателя, а также оценить художественное мастерство в создании убедительного и запоминающегося персонажа.

В современной лингвистике одним из центральных вопросов является вопрос языковой личности. Его концепция является актуальной в гуманитарном знании по причине того, что её изучение позволяет продвинуться на пути решения проблем теоретического и практического характера, которые стоят перед учёными-лингвистами. Проблема разработки методов анализа конкретной языковой личности имеет дискуссионный вопрос, несмотря на то, что к этому аспекту неоднократно обращаются учёные в рамках общего языкознания и в рамках других отраслей лингвистики.

Язык хранит и транслирует культурную традицию народа и государства, объединяет поколения и народы в коммуникативном пространстве,

идентифицирует каждую отдельную личность. Язык играет роль, неразрывно связанную с чувством принадлежности личности к социуму. Без языка нет того базиса, который необходим для коммуникации в обществе. Трудно понять, что человек собой представляет, не услышав его речь и не изучив её. Н.Н. Вольский утверждал, что «главный путь изучения человека — изучение человеческого языка, а, следовательно, главная из наук о человеке — лингвистика» [Вольский, 2004, www].

По мнению С.В. Леорда, речевой портрет — это «воплощённая в речи языковая личность», а проблематика речевого портрета является частным направлением в изучении языковой личности [Леорда, 2006, www]. Т.Г. Винокур уделяет особое внимание речевому портрету как неотъемлемой части образа говорящего при создании целостного образа личности [Винокур, 1989, www]. Т.П. Тарасенко определяет речевой портрет с точки зрения совокупности речевых и языковых характеристик коммуникативной личности или социума в конкретный временной промежуток. Лингвист в своих трудах определяет спектр особенностей личности, которые отражаются в речевом портрете, такие как гендерные, психологические, возрастные, социальные, лингвистические и этнокультурные [Тарасенко, 2007, www].

Характеристика речевого портрета персонажа даёт возможность сделать более детальный анализ его образа, создаёт условия для формирования и развития навыков коммуникации учащихся и позволяет более подробно описать характер героя художественного произведения, его поведенческие реакции и поступки при написании сочинений и создании творческих работ на уроках русского языка и литературы.

Объектом нашего **исследования** являются речевой портрет воина, а **предметом** — лексические и грамматические средства выражения образа воина и способы его авторской репрезентации.

Цель выпускной квалификационной работы — анализ речевой характеристики воинов в таких произведениях, как «Война и мир», «Тихий Дон», «А зори здесь тихие...».

Для достижения поставленной цели был определён ряд **задач**:

1. Изучить основные теоретические положения, связанные с рассмотрением персонажа как языковой личности;
2. Выделить все текстовые фрагменты, составляющие содержание речи персонажей в художественных произведениях и авторские комментарии о нём;
3. Проанализировать речевые образы воинов в романе-эпопее «Война и мир», «Тихий Дон», в повести «А зори здесь тихие...»;
4. Создать методическую разработку для использования результатов исследования в школе.

Практическая значимость заключается в том, что полученные результаты проведённого исследования можно использовать на уроках русского языка и литературы в средней и старшей школе, на классных часах, в проектной и исследовательской деятельности, для повышения мотивации при изучении русского языка и литературы.

В ходе проведения исследования были использованы следующие **методы и приёмы**: метод изучения научной литературы, сопоставительный метод, метод чтения с остановками (приём медленного чтения). Методологическую основу работы составляют: теория языковой личности и речевого портрета (Г.И. Богин, В.И. Карасик, Ю.Н. Караулов), методы стилистического анализа текста, историко-литературный подход к анализу художественных произведений.

Научная новизна выпускной квалификационной работы заключается в комплексном анализе динамики речевого образа воина в отечественной литературе с учётом различных образов.

Структура междисциплинарного исследования: выпускная квалификационная работа состоит из введения, 3-х глав, заключения и списка использованной литературы. В первой главе рассматриваются теоретические основы исследования речевого образа и связь речевого образа с языковой личностью. Во второй главе проводится анализ речевых особенностей образов воинов в произведениях разных исторических периодов. Третья глава представляет собой методическую разработку, которая может пригодиться в

работе с учащимися средней и старшей школы. В заключении подводятся итоги исследования и формулируются основные выводы.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ ЯЗЫКОВОЙ ЛИЧНОСТИ В СОВРЕМЕННОЙ ЛИНГВИСТИКЕ

1.1. Подходы к изучению языковой личности

Проблема языковой личности стоит у истоков науки о языке. С античных времён учёные совершали попытки установить связь между личностью и языком: на сегодняшний день мы можем увидеть труды исследователей в следующих высказываниях: «Каков человек, такова и его манера изъясняться» (Марк Фабий Квинтилиан), «Характер человека познаётся в речи» (Платон). В данных цитатах античных мыслителей можно увидеть осмысление действительной проблемы взаимосвязи языка и личности, демонстрируя её исторические корни и значимость для науки о языке.

Обращаясь к прошлому при анализе проблемы, важно отметить заинтересованность в проблеме языковой личности в работах В. фон Гумбольдта, К. Фосслера, М.М. Бахтина.

Вильгельм фон Гумбольдт в своих трудах писал о том, что язык влияет на человека и на его культуру, а также на культуру всего народа. Язык — это коллективное явление, поэтому человек не может развиваться или мыслить без языка. Язык заложен в самой природе человека, он необходим людям для формирования мировоззрения и раскрытия духовности [Гумбольдт, 1984, с. 48, www]. Вильгельм фон Гумбольдт работал над противопоставлением коллективного и индивидуального начал в языке, считал, что нация и индивид неразрывно связаны между собой: «Речевая деятельность даже в самых своих простейших формах есть соединение индивидуальных восприятий с общей природой человека. В языке таким чудесным образом объединяется индивидуальное со всеобщим, что одинаково правильно сказать, что весь род человеческий говорит на одном языке, а каждый человек обладает своим языком» [Гумбольдт, 1984, с. 67, www]. Вильгельм фон Гумбольдт заложил основы понимания языка как формирующей силы, которая определяет мышление человека, культуру народа и его духовное развитие. Его концепция

диалектической взаимосвязи коллективного и индивидуального начал в языке является ключевой для исследования языковой личности.

Идеи, над которыми работал Вильгельм фон Гумбольдт, были продолжены Карлом Фосслером. Он и его последователи делали акцент на индивидуальном языке и стиле писателей, рассматривая их с точки зрения эстетических критериев.

Представители младограмматизма отказывались от коллективного подхода в изучении и языка, призывая к изучению психофизической составляющей человека и языка. Они признавали только индивидуальный язык, который зависит от своей изменчивой психической деятельности. К таким учёным относятся: Август Лескин, Бертольд Дельбрюк, Герман Пауль, Герман Остхоф, Карл Бругман.

Фердинанд де Соссюр считал, что по своей природе язык является социальным инструментом для выражения отношения к окружающей действительности и обеспечивает взаимодействие человека и внешнего мира. Учёный считал, что личность представляет собой индивида, преобразующегося через конкретный язык [Караулов, 2010, с. 16, [www](#)]. Фердинанд де Соссюр рассматривал язык как социальный феномен, который играет ключевую роль в формировании личности и её взаимодействии с окружающим миром. Согласно его концепции, язык является не только средством выражения, но и способом познания и осмысления действительности, а также инструментом формирования индивидуального самосознания.

Статьи Эдуарда Сепира, а также его семинар «Воздействие культуры на личность» в Йельском университете привлекли внимание специалистов в области антропологии к индивидууму в его культурной среде, оказали большое влияние на теорию психоанализа. По мнению Эдуарда Сепира, личность, язык и культура представляют собой единое целое. Язык — это «символический ключ к поведению», потому что опыт в большей степени проявляется во взаимосвязи мышления и языка [Сепир, 1993, с. 252, [www](#)]. Здесь можно увидеть ключевые идеи Эдуарда Сепира о взаимосвязи языка, личности и

культуры, которые подчёркивают значимость развития науки о языке и языковой личности.

Сам термин «языковая личность» стал использоваться в науке в более позднее время, в 1930-х годах XX века, благодаря учёному-лингвисту Виктору Владимировичу Виноградову. В книге «О языке художественной прозы» В.В. Виноградов исследовал язык художественной литературы, после чего выявил понятие «языковая личность». Он исследовал художественную языковую личность со стороны личности автора и личности персонажа. В.В. Виноградов отмечал, что «Памятник — это не только одно из произведений коллективного языкового творчества, но и отражение индивидуального отбора и творческого преобразования языковых средств своего времени в целях эстетически действительного выражения замкнутого круга представлений и эмоций. И лингвист не может освободить себя от решения вопроса о способах использования преобразующей личностью того же языкового сокровища, которым она может располагать» [Виноградов, 1930, с. 91, www]. Первые описания конкретных языковых личностей являются также заслугой Виктора Владимировича Виноградова. В.В. Виноградов является одним из основоположников изучения языковой личности в лингвистике. Его исследования языка художественной литературы позволили сформулировать понятие «языковая личность» и разработать методы её анализа. Лингвист рассматривал языковую личность как со стороны автора, так и со стороны персонажа, подчёркивая роль индивидуального начала в использовании языковых средств.

По причине наличия большого количества подходов к изучению языковой личности появляется необходимость классификации подходов по научным направлениям.

Юрий Николаевич Караулов ввёл понятие языковой личности в широкий научный обиход. Под языковой личностью он понимает совокупность способностей и характеристик человека, которые определяют создание и восприятие речевых текстовых произведений, различающихся определённой

целевой направленностью, степенью сложности структурно-языкового компонента, а также степенью глубинного и точного отражения действительности [Караулов, 2010, [www](#)]. Структура языковой личности представляет собой три уровня: вербально-семантический, когнитивный или тезаурусный, прагматический. В аспекте вербально-семантического уровня подразумевается нормальное владение естественным языком для носителя, а для исследователя характерно традиционное описание формальных средств выражения определённых значений. Когнитивный уровень объединяет в себе понятия, концепты и идеи, которые складываются в «картину мира», отражающую определённую иерархию ценностей. Прагматический уровень включается в себя цели, мотивы, интересы и установки изучения языковой личности [Караулов, 2010, [www](#)]. Как считает Денис Владимирович Аникин, такая точка зрения является актуальной и востребованной для лингвокультурологических и лингводидактических подходов, потому что подразумевает под собой анализ обобщённого типа личности, а множество конкретных языковых личностей рассматриваются в форме её различных вариаций [Аникин, 2004, [www](#)]. Концепция языковой личности, разработанная Ю.Н. Карауловым, представляет собой важный вклад в лингвистику, предлагая системный подход к изучению взаимосвязи между языком и личностью. Трёхкомпонентная структура языковой личности позволяет анализировать различные аспекты речевой деятельности и учитывать влияние знаний, ценностей, целей и мотивов для создания и восприятия речевых произведений.

Георгий Исаевич Богин пишет, что языковая личность — это человек, рассматриваемый с точки зрения его готовности исполнять речевые поступки, создавать и принимать произведения речи. Он считает, что языковая личность — это один из компонентов существования языка для тех, кто присваивает язык, для кого язык есть речь [Богин, 1984, с. 7, [www](#)]. Модель языковой личности была разработана Г.И. Богиным в рамках лингводидактического подхода. Её особенность заключается в развитии, происходящем от одного уровня к другому. Г.И. Богин выделяет пять уровней, основываясь на этапах развития:

уровень правильности, уровень интериоризации, уровень насыщенности, уровень адекватного выбора, уровень адекватного синтеза. Уровень правильности следует следующему требованию: «Пользуясь языком, надо пользоваться именно данным языком с его элементарными правилами». В уровне интериоризации замечается замедление в передаче информации, «то есть плохая скорость», которая связана с недостаточно интериоризованным планом речевого поступка, с недостаточной цельностью представления о предстоящем частном высказывании. Уровень насыщенности заключается в широком использовании «богатства языка». Уровень адекватного выбора говорит о том, что не целый текст, а одно предложение, может быть предметом оценок адекватности выбора единиц речевой цепи. Заключительный уровень, уровень адекватного синтеза включает достижения и недостатки в синтетическом восприятии целого текста с комплексом присущих ему средств коммуникации предметного содержания и средств выражения духовного содержания личности [Богин, 1987, с. 9, [www](#)]. Концепция языковой личности, которую разработал Г.И. Богин, представляет собой инструмент для исследования и развития речевых способностей человека. Его уровневая модель, разработанная в рамках лингводидактического подхода, позволяет оценить степень владения языком и выявить проблемные зоны, которые требуют особого внимания. Эта модель может быть полезна для анализа речевых характеристик персонажей с точки зрения их уровня владения языком и для выявления особенностей их коммуникативных стратегий.

Языковая личность была рассмотрена профессором Сергеем Григорьевичем Воркачёвым в рамках лингвокультурологического подхода. В аспекте данного подхода языковая личность разделена на три типа. Первый тип — «речевая личность», она определяет человека как носителя языка с точки зрения его способности к речевой деятельности. То есть «речевая личность» представляет собой комплекс психофизических свойств индивида, который позволяет ему воспринимать и воспроизводить речевые конструкции, тексты и произведения. Второй тип — «коммуникативная личность», которая подразумевает под собой

совокупность особенностей вербального поведения человека, который использует язык как средство общения. Третий тип — «словарная или энтосемантическая личность», то есть базовый национально-культурный образ носителя языка, который формируется на основе поведенческих реакций, мировоззренческих установок и ценностных приоритетов, которые отражены в словаре [Воркачѐв, 2001, [www](#)]. Концепция языковой личности С.Г. Воркачѐва была разработана в рамках лингвокультурологического подхода, она предлагает ценную модель для изучения речевого поведения и его взаимосвязи с культурой. Выделение трёх типов языковой личности позволяет анализировать различные аспекты речевой деятельности, от базовых способностей до культурно обусловленных ценностей и установок.

На современном этапе развития и изучения языка представлены и другие подходы к изучению языковой личности. В рамках психолингвистического подхода работали такие учёные-лингвисты, как А.А. Ворожбитова, С.А. Сухих, В.П. Тимофеев. При изучении когнитивного подхода создавали свои работы Н.Н. Болдырев, Н.А. Кобрина. О.Л. Каменская изучала гендерный подход в изучении языковой личности. В рамках лингвоперсонологического подхода языковую личность исследовали Е.В. Иванцова, В.П. Нерознак, З.И. Резанова, а в лингвосоционическом подходе свой след оставили Н.Д. Голев, Л.М. Комиссарова. Авторы, которые изучали проблематику языковой личности, работая в рамках вышеперечисленных подходов, опирались на труды таких учёных-лингвистов, как Ю.Н. Караулов, С.Г. Воркачѐв и Г.И. Богин. Это указывает на степень разработанности проблемы языковой личности в рамках лингвокультурологического и лингводидактического подходов. В рамках других подходов языковая личность находится в статусе активного изучения и анализа.

1.2. Связь языковой личности и языкового портрета в лингвистике

Язык выполняет такие функции, как трансляция культурной традиции, а также объединение народов и поколений в пространстве коммуникации, язык является показателем идентичности личности.

Понятия «языковая личность» и «речевой портрет» тесно взаимосвязаны между собой в лингвистике. Языковая личность рассматривается в двух аспектах: как модель описания «человека говорящего», а также как понятие, характеризующее свойство личности в целом. При описании «человека говорящего (пишущего)» языковая личность включает уровни владения языком, его использования, а также рассматривает аспекты речевой деятельности. При рассмотрении понятия «языковая личность», как характеристики свойства личности в целом, языковая личность является совокупностью сложно организованных механизмов, обеспечивающих реализацию языковой способности каждого конкретного индивида.

Речевой портрет позволяет изучать отдельные стороны языковой личности в статике на определённом срезе — временном или жанрово-ситуативном. Он связан не столько с коммуникативными способностями индивида, сколько с его речевым поведением — имиджем, который создаётся благодаря определённым коммуникативным ситуациям.

Таким образом, языковая личность является объектом речевого портретирования, а речевой портрет — одним из жанров описания языковой личности. Языковая личность выступает как теоретическая модель, описывающая уровни владения языком и механизмы реализации языковой способности, в то время как речевой портрет представляет собой конкретное описание речевых характеристик индивида, отражающее его языковую личность в действии. Использование этих понятий в работе позволяет более глубоко и полно понять речевую деятельность человека и её связь с личностными особенностями.

Проблема соотношения речевого портрета и языковой личности на сегодняшний день является всесторонней проблемой, так как именно новая

личность «строит» наше будущее, будущее нашего государства. Е.М. Якимова считает изучение родного языка обязательным, так как язык является составной частью духовного богатства народа, способствует культурному росту народа и в отдельности каждого человека, а также язык имеет воспитательное и общеобразовательное значение [Якимова, 2016, [www](#)]. В работах Е.М. Якимовой можно увидеть актуальность изучения соотношения речевого портрета и языковой личности, что рассматривается как важная задача для формирования культурной и образованной нации, которая способна строить будущее своего государства.

Обращая внимание на связь языковой личности и речевого портрета, следует выделить подход С.Г. Воркачёва. По его мнению, данные понятия связаны некоторыми общими составляющими элементами: речевая личность, коммуникативная личность и этносемантическая личность. Под речевой личностью профессор понимает человека как носителя языка, способного к речевой деятельности. Коммуникативная личность рассматривается с точки зрения особенностей вербального поведения человека, который использует язык как средство общения. Этносемантическая личность — это базовый национально-культурный прототип носителя определённого языка, который составляется на основе мировоззренческих установок, ценностных приоритетов и поведенческих реакций, отражённых в словаре [Воркачёв, 2001, [www](#)]. Данный подход к изучению языковой личности и речевого портрета представляет собой методологическую основу для анализа речевых характеристик персонажей в художественных текстах. Выделение речевой, коммуникативной и этносемантической личности позволяет комплексно рассмотреть языковую личность и её проявление в конкретном речевом поведении, что важно для создания полноценного речевого портрета. Анализ этих составляющих может помочь в раскрытии характера персонажа, его мировоззрения, ценностей и социального аспекта.

При изучении языковой личности в лингвистике на современном этапе изучения широко используется метод речевого портретирования. При этом

исследователи обращаются к фрагментарному речевому портрету, который представляет выборочную характеристику наиболее ярких речевых особенностей исследуемой языковой личности.

Понятие языковой личности и речевого портрета неразрывно связаны с понятием языкового сознания. Речевой портрет — это обобщённый образ носителя языкового сознания, языковых знаний, умений и навыков, речевой культуры и вкуса, языковых традиций и языковой моды, речевых особенностей и способностей, национальной языковой картины мира. Национально-языковое сознание представляет собой структурное понятие, которое состоит из следующих компонентов: языка как национальной самоидентификации личности; языка как картины мира, как отражения естественного состояния существования её носителей; языка как пространственного и временного измерения национальной культуры; языка как наглядного знака и универсального средства единства этноса.

На основе работ А.А. Евтюгиной была разработана типология уровней языкового сознания Я.А. Мурзиновой. Яна Алексеевна отмечает, что человек с высоким языковым сознанием является зрелой языковой личностью, который активно интересуется языком и демонстрирует ответственное отношение к нему. Высокое языковое сознание обеспечивает стойкую сопротивляемость к языковому бескультурью, исповедование культа родного языка, выступая таким образом залогом языковой устойчивости [Евтюгина, 2010, [www](#)]. Концепция уровней языкового сознания предлагает подход к изучению языковой личности и её связи с языковым сознанием. Высокий уровень языкового сознания рассматривается как признак зрелой языковой личности, характеризующейся активным интересом к языку, ответственным отношением к нему и устойчивой сопротивляемостью языковому бескультурью. Данная концепция может быть полезна для анализа речевых характеристик персонажей с точки зрения их уровня языкового сознания и для понимания их отношения к языку и культуре.

Изучение языковой личности неразрывно связано с созданием её речевого портрета. Языковая личность является сложной многоуровневой структурой, она отражает владение языком на различных уровнях: начиная от элементарного (фонетического и грамматического) до креативного (способности создавать уникальные речевые произведения). Речевой портрет представляет собой конкретное воплощение всех уровней, раскрывающих языковую личность в реальной речевой деятельности.

Таким образом, речевой портрет служит «инструментом» для анализа языковой личности. Он позволяет выявить индивидуальные особенности использования языка, например, предпочтения в выборе лексики, грамматических конструкций, стилистических приёмов, а также особенности речевого поведения. Анализ речевого портрета даёт возможность судить об интеллектуальном и культурном уровне языковой личности, её ценностных ориентациях и социальном статусе.

1.3. Речевой портрет персонажа в художественной литературе

Речевой портрет персонажа является одним из ключевых средств создания образа в художественной литературе. Он позволяет автору раскрыть характер, мировоззрение, социальное положение и эмоциональное состояние героя через особенности его речи. Данная глава посвящена всестороннему анализу речевого портрета в художественной литературе, рассмотрению его структуры, функций и способов создания, а также анализу влияния речевого портрета на восприятие персонажа читателем. В ходе исследования будут рассмотрены теоретические основы формирования речевого портрета, а также проанализированы примеры из художественной литературы, иллюстрирующие различные подходы к созданию речевого образа.

Характер современной лингвистики и литературоведения основывается на мнении того, что интерес человеческой личности выходит на первый план. Исследователи считают, что человек, «существующий в языковом пространстве: в общении, в стереотипах поведения, зафиксированных в языке, в значениях языковых единиц, является носителем языкового сознания и представляет собой языковую личность [Карасик, 2002, с. 7, [www](#)]. Ю.Н. Караулов считает, что языковая личность — это «совокупность способностей и характеристик человека, обуславливающих создание им речевых произведений (текстов)» [Караулов, 2002, с. 3, [www](#)]. Исследователь говорит о том, что речевые конструкции и тексты, воспроизводимые персонажами художественной литературы, помогают раскрыть «многосложный художественный образ», а в основе этого образа лежит духовный мир представленной личности [Караулов, 2002, с. 71, [www](#)]. Определение языковой личности Ю.Н. Карауловым подчёркивает её деятельностный характер и связь с речевой деятельностью. Таким образом, изучение речевого портрета персонажа в художественной литературе является ключевым способом раскрытия его языковой личности, что позволяет глубже понять характер героя, его мотивацию и роль в произведении.

Большую роль в создании художественного образа играет речь персонажа. Герой литературного произведения выполняет одну из самых важных сюжетообразующих и текстообразующих функций. Именно по этой причине важными представляются все характеристики персонажа.

Речевой портрет персонажа в художественном тексте — это средство художественного изображения героя, включающее в себя такие аспекты, как словарный запас, обороты, используемые в речи, а также манера говорения персонажа. Речевая характеристика складывается из речи персонажа и из описания её особенностей автором, реализуется посредством диалога, монолога и внутренней речи героя.

Речевой портрет отображает эпоху, во время которой происходят события, описываемые в литературном произведении, происхождение персонажа и его социальный статус, а также такие аспекты, как возраст, эмоциональное состояние, уровень интеллектуального развития и т.д.

Стоит отметить, что проблема речевой характеристики персонажей литературных произведений не является новой в изучении лингвистики. Над этим вопросом работали М.Б. Борисова, Т.Г. Винокур, К.В. Кожевникова, Л.Г. Рябова, Г.Г. Полищук, О.Б. Сиротина и т.д.

Термины «речевой портрет» и «речевая характеристика» тесно взаимосвязаны друг с другом, но в то же время обладают существенными различиями. Речевой портрет подразумевает под собой совокупность речевых особенностей героя, которые дают яркое представление о персонаже, о его миропонимании и речевом поведении, в то время, как речевая характеристика вместе с характерологически значимыми чертами включает в себя эпизодические и случайные. В связи с этим, речевое портретирование персонажа имеет динамический характер и осуществляется через определённый набор коммуникативно-прагматических параметров, через характеристику речевых стратегий и тактик. [Колокольцева, 2001, www]. Разграничение понятий «речевой портрет» и «речевая характеристика» позволяет более точно определить область исследования. Речевой портрет, в

отличие от речевой характеристики, фокусируется на выявлении устойчивых речевых особенностей, которые создают целостный образ персонажа и отражают его мировоззрение и речевое поведение. Динамический характер речевого портретирования подчёркивает необходимость анализа речевых стратегий и тактик, которые используются персонажем в различных коммуникативных ситуациях, что позволяет раскрыть его языковую личность во всей её многогранности.

По мнению Т.М. Николаевой, речевой портрет не должен включать в себя характеристику всех языковых уровней: «...многие языковые парадигмы, начиная от фонетической и кончая словообразовательной, оказываются вполне соответствующими общенормативным параметрам и поэтому интереса не представляют. Напротив, важно фиксировать яркие диагностирующие пятна» [Крысин, 2001, www]. Татьяна Михайловна говорит о том, что представление о речевом портрете персонажа складывается у читателя не в результате восприятия всех диалогов и монологов в произведении, а из отдельных фрагментов, формирующих единую картину. При создании речевого портрета персонажа необходимо руководствоваться принципом выборочности, выделяя наиболее значимые и отличительные черты его речи. Важно сосредоточиться на «ярких диагностических пятнах», которые создают уникальный образ и отличают персонажа от других. Представление о речевом портрете складывается у читателя не из анализа всех речевых проявлений, а из восприятия отдельных фрагментов, формирующих единую картину. Это позволяет акцентировать внимание на ключевых элементах речевой характеристики персонажа и создавать наиболее выразительный и запоминающийся образ.

Как считают большинство лингвистов, структура художественного диалога зачастую формируется при помощи определённого круга синтаксических построений, которые восходят к разговорной речи и выступают в письменной речи в качестве сигналов разговорности. К ним относятся: различные виды неполных высказываний и высокая степень

синтаксической неполноты; конструкции с разговорным порядком слов; незавершённые высказывания; релятивы-коммуникативы (слова-предложения); полипредикативные бессоюзные высказывания [Колокольцева, 2015, www].

Для создания речевого портрета героев литературных произведений писатели чаще всего опираются не на синтаксические средства языка, а отдают предпочтение языковым особенностям иных уровней, например лексического. Такой принцип позволяет создать яркую картину индивидуального речевого портрета при помощи минимального набора языковых особенностей. В случае обращения к синтаксическому уровню языка, чаще всего используют релятивы-коммуникативы, т.е. непредикативные высказывания, которые выступают преимущественно в ответных репликах диалога и ориентированные на выражение различных коммуникативных и модусных смыслов [Колокольцева, 2015, www]. Для создания речевого портрета в художественной литературе писатели чаще всего используют лексические средства языка, которые позволяют создать яркую и индивидуальную характеристику персонажа. Такой подход подчёркивает значимость лексического уровня языка в формировании речевого портрета и его влиянии на восприятие персонажа читателем.

Данное исследование подтвердило тесную взаимосвязь между речевым портретом и языковой личностью персонажа. Анализ речевых характеристик позволил выявить особенности языковой личности, отражающие уровень владения языком, коммуникативные стратегии, ценности и мировоззрение персонажа. Речевой портрет выступает как проекция языковой личности, позволяющая читателю составлять представление о внутреннем мире и характере героя на основе его речевого поведения.

1.4. Особенности речевого портрета воина в художественном произведении

Речевой портрет как инструмент анализа персонажа широко используется в литературоведении и лингвистике. Однако создание и анализ речевого портрета воина как особого типа персонажа имеет свои специфические особенности. В данном параграфе мы рассмотрим сходства и различия в подходах к созданию и анализу речевых портретов в художественной литературе и речевых портретов воинов в произведениях военной тематики.

Речевой портрет воина — это многогранное явление, отражающее не только его индивидуальные характеристики, но и социальный, исторический и культурный контекст эпохи. Он формируется на основе анализа речевых актов персонажа, его лексики, синтаксиса, стилистических приёмов и особенностей речевого поведения. Создание убедительного речевого портрета воина является важной задачей для писателя, стремящегося к реалистичному и глубокому изображению героя.

Цель создания речевого образа в литературном произведении и речевого образа героя войны заключается в раскрытии характера персонажа, его мировоззрения, социального положения и индивидуальных особенностей через анализ его речи. Базовая структура речевого портрета в обоих случаях включает в себя анализ речи на различных уровнях языка (лексический, грамматический, стилистический и прагматический уровни).

При создании речевых образов персонажей произведения и воина в военной литературе используются следующие методы анализа: стилистический анализ (заключается в изучении речевой организации языковых средств в конкретном тексте) [Виноградов, 1930, с. 161, [www](#)]; лексико-семантический анализ (метод изучения текста, который предполагает понимание значения каждого слова в отдельности) [Шмелёв, 2002, [www](#)]; грамматический анализ (процесс анализа предложения или текста с целью определения грамматической структуры и функции каждого слова в нём) [Пешковский, 2001, [www](#)] и прагматический анализ (осмысление того или иного объекта, процесса, явления с точки зрения более эффективного использования в практической жизни). Речевой портрет

воина представляет собой важный объектный и культурный контекст. Изучение речевого портрета воина позволяет глубже понять характер героя, его ценности, мотивацию и отношение к войне, а также оценить мастерство писателя в создании убедительного образа.

Рассматривая образы персонажей с точки зрения лингвистики, можно сделать выводы о том, что используются общие лингвистические и литературоведческие подходы к изучению речевых образов. Например, структурный подход рассматривает речевой портрет как систему взаимосвязанных элементов. Функциональный подход рассматривает конкретные функции, которые выполняет речь персонажа в тексте. Социолингвистический подход используется для анализа влияния социального положения на его речь. В рамках психологического подхода производится анализ связи между речью персонажа и его психологическими характеристиками [Якобсон, 1960, www]. Для анализа речевых образов персонажей используются различные лингвистические подходы, каждый из которых акцентирует внимание на определённом аспекте речевого поведения. Структурный подход позволяет исследовать внутреннюю организацию речи, функциональный — её цели и задачи, социолингвистический — влияние социального контекста, а психологический — связь с внутренним миром персонажа. Комплексный анализ, сочетающий в себе различные подходы, позволяет получить наиболее полное и глубокое представление о речевом портрете и его роли в раскрытии характера персонажа.

Для выявления различий между образом литературного персонажа и воина в литературе военной тематики, была проведена сравнительная характеристика, результаты которой можно увидеть в таблице:

Характеристика	Речевой портрет в художественном тексте (общий)	Речевой портрет воина
Цель	Раскрытие	Раскрытие личности воина, отражение

(дополнительная)	личности, создание художественного образа, отражение эпохи.	специфики военной жизни, героизация или дегероизация образа воина, выражение авторской позиции по отношению к войне.
Специфика лексики	Разнообразная лексика, которая отражает различные сферы жизни.	Преобладание военной лексики, профессионального жаргона, терминологии, частое использование слов, связанных с оружием, сражениями, военной тактикой.
Специфика стиля	Зависит от жанра и задумки автора.	Часто встречается сдержанность, лаконичность, использование военных штампов и клишированных фраз. Может присутствовать выразительность, особенно в описаниях сражений или в моменты эмоционального напряжения.
Прагматические особенности	Зависит от ситуации и целей общения и речи.	Преобладание приказов, донесений, отчётов команд. Прослеживаются проявления заботы, сочувствия, товарищества, но в рамках военной иерархии.
Акцент анализа	Строится на индивидуальных особенностях речи.	Строится на влиянии войны, профессиональной деятельности и социального статуса на речь. Особое внимание уделяется проявлению героизма, самопожертвования, патриотизма (или их отсутствию) в речи.

Стоит обратить внимание на методы анализа, специфичные для речевого портрета воина. Анализ использования военной лексики служит для

определения частоты употребления военной терминологии, жаргонизмов, их влияния на восприятие образа воина. Анализ речевых актов приказа и донесения используется для выявления особенностей построения приказов, отражающих отношения между командиром и подчинённым. Для определения словесных средств, используемых для выражения героизма, патриотизма, самопожертвования, их искренности и убедительности, лингвисты обращаются к анализу проявления героизма и патриотизма в речи. При анализе речевого образа воина важную роль играет психологическая составляющая, так как изучаются изменения в речи военнослужащего, связанные с пережитыми травмами, проявлениями посттравматического стрессового расстройства [Якобсон, 1960, www]. Анализ речевого портрета воина требует применения специфических методов, учитывающих особенности военной службы, психологические травмы и проявления патриотизма. Анализ военной лексики, речевых актов приказа и донесения, а также проявлений героизма и патриотизма в речи позволяет выявить уникальные черты речевого портрета воина. Особое внимание следует уделять психологической составляющей, которая раскрывает связь между речевым поведением и пережитым опытом, что позволяет создать более глубокий и реалистичный образ персонажа.

К анализу речевого портрета воина используются различные приёмы, такие как военно-исторический подход, идеологический подход, а также этико-психологический подход. При военно-историческом подходе происходит анализ речи воина в контексте конкретной исторической эпохи с учётом особенностей военной организации, тактики, вооружения и т.д. При проведении анализа с идеологическим подходом, рассматривается влияние идеологии на формирование речевого портрета воина, выявление пропагандистских элементов и манипулятивных техник и стратегий. Вместе с этико-психологическим подходом проводится анализ моральных и нравственных качеств воина, их проявления в речи, а также влияния войны на его психику.

Создание и анализ речевого портрета воина требует учёта специфических факторов, связанных с его профессией и опытом. Необходимо учитывать влияние войны на его психику, социальный статус, исторический контекст и идеологическую составляющую. Использование специализированных методов анализа и подходов наряду с общими лингвистическими и литературоведческими принципами позволяет создать более глубокий и достоверный образ воина в художественном тексте. Речевой портрет воина в русской литературе — это сложное и многогранное явление, отражающее его социальное происхождение, личные качества, эпоху и авторский замысел. Анализ речевых особенностей воина позволяет глубже понять его внутренний мир, отношение к войне и его место в истории. Изменения в речевом портрете воина в разные исторические периоды отражают эволюцию общества, культуры и представлений о том, каким должен быть настоящий герой.

ГЛАВА 2. РЕЧЕВОЙ ПОРТРЕТ ГЕРОЕВ ПРОИЗВЕДЕНИЙ ВОЕННОЙ ТЕМАТИКИ РАЗНЫХ ЭПОХ

2.1. Анализ речевого портрета воина в романе-эпопее Л.Н. Толстого «Война и мир»

Роман-эпопея Льва Николаевича Толстого является одним из самых знаменитых произведений русской литературы. События, описываемые в произведении, тесно связаны с историей России в начале XIX века. Это было время наполеоновских войн, когда французская армия победоносно шествовала по Европе, постепенно продвигаясь к границам нашей страны. Русский народ, отважно вставший на защиту Родины, был единственной силой, которая была способна остановить это движение. Теме Отечественной войны 1812-го года посвящена большая часть романа-эпопеи Л.Н. Толстого «Война и мир». На страницах произведения автор раскрывает образы русских воинов, вставших на защиту Родины, показывая их исключительный героизм, мужество, верность. Такими героями оказываются капитан Тушин, Андрей Болконский, Михаил Илларионович Кутузов и т.д.

Андрей Болконский — один из центральных персонажей романа-эпопеи Льва Николаевича Толстого «Война и мир». Характер героя достаточно сложен: он горд и холоден с людьми, которые ему неприятны, но прост, чист и откровенен с теми, к кому испытывает симпатию и привязанность. Он обладает незаурядным умом, склонен к самоанализу и серьёзной глубокой работе мысли, но ему чужды философичность и мечтательность. Жизненный путь Андрея полон разочарований: в любви, в политической жизни. В ходе повествования он избавляется от своих идеалов, теряет смысл стремления к власти и основной целью считает служение народу.

Речевой образ Андрея Болконского отличается своей лаконичностью и интеллектуальной глубиной. В романе его речь является отражением его аристократизма, аналитического ума и стремления к достижению истины. Для полноценного анализа образа обратимся к примерам из текста, которые подтверждают эти характеристики.

В первом томе перед читателем предстаёт молодой Андрей Болконский, который ещё не успел столкнуться с предательством, разочарованием в своих идеалах и в том, во что он свято верил. Он является сдержанным человеком, способным контролировать свои эмоции, умеющий рационально подойти к решению проблемы. Примечательным является эпизод после спора с адъютантом, когда Андрей молча смотрит на карту (Приложение А, цитата 1). Князь ведёт себя достаточно сдержанно, слушает своих собеседников, не спешит делиться своими рассуждениями. Этот пример показывает его как человека, способного к долгим плодотворным рассуждениям. Андрей боится громких слов, в силу своей неопытности он старается прислушиваться к людям [Толстой, 1981, т.1, с. 244, www].

Автор представляет читателю Андрея Болконского как человека, близкого к самоиронии и самокритичности. Для доказательства, стоит обратиться к цитате из романа, когда Пьер восхищается военной славой, а Андрей противостоит ему и отвечает (Приложение А, цитата 2). Князь Андрей уже пережил Аустерлицкое сражение, его мечты и идеалы постепенно развенчиваются, и он считает, что мечтать о славе легче, чем добиваться её. Он критически относится к войне, к её романтизации, понимает, что на самом деле это не торжественное событие, а ужасное, кровопролитное действие, несущего с собой потери, боль и страх. Его ирония направлена только на него, понимающего, что когда-то в прошлом он также позволял себе представлять войну как торжественное шествие, полное величия и славы [Толстой, 1981, т.2, с. 88, www].

Князь Андрей — герой, которому чужда излишняя эмоциональность, он описывается автором как человек с холодным умом, близкий к рационализму и логичности в своих рассуждениях и мировоззрении. Яркий пример можно увидеть во втором томе романа-эпопеи, при разговоре с Пьером Безуховым о смысле жизни. Данный пример строится на антитезе Пьера Безухова и Андрея Болконского. Князь Андрей в своих взглядах противостоит Пьеру, с прагматичным взглядом рассуждая о жизни. Он сводит счастье к отсутствию

страданий, что отражает его аналитический ум, стремление к простоте и ясности [Толстой, 1981, т.2, с. 88, www].

Читатель видит Андрея Болконского рациональным и сдержанным человеком. Обратим внимание на фразу, которую Андрей сказал Пьеру (Приложение 1, Цитата 3). Слово «*нельзя*» указывает на твёрдое убеждение, что откровенность в обществе не всегда уместна. Он придерживается строгих правил приличия и считает необходимым контролировать свои слова и мысли. Использование французского выражения «*mon cher*» («*мой дорогой*») подчёркивает его принадлежность к высшему обществу, где французский язык был распространённым средством общения. Андрей, будучи более зрелым и опытным, чем Пьер, даёт ему совет, основанный на знании светского общества. Он понимает, что необдуманные высказывания могут повлечь за собой негативные последствия. Болконский призывает не к лицемерию, а к разумной осторожности в выражении своих мыслей. Он осознаёт, что прямота может быть воспринята как грубость или неуважение, и призывает к более тактичному общению. Андрей, в отличие от идеалистичного Пьера, склонен к практическому взгляду на вещи. Он не верит в возможность искреннего общения в высшем свете и считает необходимым приспособливаться к его правилам [Толстой, 1981, т.1, с. 25, www]. Данный пример помогает понять, почему Андрей Болконский часто кажется холодным и отстранённым. Он не склонен к эмоциональным проявлениям и предпочитает держать свои мысли при себе. Это не значит, что он не способен на чувства, но он считает необходимым контролировать их проявление в обществе. Эта черта его характера во многом определяет его судьбу и отношения с другими персонажами романа.

Анализ цитаты Андрея из третьего тома романа при разговоре с отцом позволяет выделить следующие черты речевого портрета князя Андрея: уважительное отношение к старшим, чувство раскаяния или сожаления, а также досаду и скрытое презрение (Приложение 1, Цитата 4). Например, обращение «*батюшка*» указывает на уважение к отцу, старому князю

Болконскому. Однако это может быть не просто проявлением уважения, но и попыткой смягчить тон дальнейшего высказывания, подготовить отца к критическому мнению. Слова *«я не хотел быть судьёй»* показывают выражение раскаяния или сожаления. Андрей подчёркивает, что не стремился к роли критика или обвинителя. Это свидетельствует о его чувстве справедливости и нежелании осуждать без причины. Фраза *«желчным и жёстким тоном»* является ключевым аспектом для понимания речевого портрета Андрея в данном эпизоде. *«Желчным»* указывает на раздражение, досаду и скрытое презрение, подчеркивает негативное отношение Андрея к предмету обсуждения. Желчность также может быть проявлением разочарования в людях и в жизни в целом. Слово *«жёстким»* подчёркивает категоричность и бескомпромиссность мнения Андрея. Он не склонен к мягкости или компромиссам, особенно когда дело касается принципиальных вопросов. Жёсткость тона сигнализирует о его решительности и уверенности в своей правоте. Важно учитывать, что Андрей Болконский — человек принципов и высоких моральных требований. Он предъявляет высокие требования не только к себе, но и к окружающим. Поэтому его *«желчный и жёсткий тон»* может быть обусловлен несоответствием действий или поступков других людей его высоким идеалам [Толстой, 1981, т.3, с. 28, www].

Скрытность и холодность характера князя Андрея Болконского проявляется в общем тоне его разговоров о любви, о войне и службе, о славе. Когда он признаётся в любви Наташе Ростовой, его речь лишена излишней эмоциональности, так как его любовь выражается не в словах, а в действиях и поступках. Его высказывания, лишённые экзальтации, подчёркивают его внутреннюю борьбу и стремление контролировать свои эмоции.

Подводя итог, можно сказать, что цитаты и романа-эпопеи Льва Николаевича Толстого позволили составить полноценный образ типичного воина в период Отечественной войны 1812-го года на примере князя Андрея Болконского. Его речевой образ предстаёт как воплощение рационального,

образованного, честного и сдержанного человека, немногословного и критически настроенного к определённым ситуациям. Речь Андрея отражает его ум и характер, а также его аристократическое происхождение и стремление к идеальному в жизни и в службе. Анализ его речевых особенностей позволил понять роль и место героя в романе Льва Николаевича Толстого. Он является одним из центральных персонажей, о его жизненном пути рассуждали многие литературоведы. На примере Андрея Болконского ярко показана судьба многих военнослужащих в период Отечественной войны 1812-го года.

2.2. Анализ речевого портрета воина в романе-эпопее М.А. Шолохова «Тихий Дон»

«Тихий Дон» — роман-эпопея Михаила Александровича Шолохова, который подробно рассказывает о судьбе донского казачества в период Первой Мировой войны и Гражданской войны. Это одно из самых значимых произведений XX века, которое было переведено на множество иностранных языков. Автор романа, Михаил Шолохов, был удостоен Нобелевской премии по литературе «За художественную силу и цельность эпоса о донском казачестве в переломное для России время».

Главный герой романа — Григорий Мелехов. Его речевой образ является отражением его сложной и противоречивой личности, его связи с казачеством и его трагической судьбы. От множества других героев русской литературы он отличается своей необразованностью и простотой воспитания. Его речь наполнена диалектными и просторечными словами, грубоватым юмором, что подчёркивает его происхождение и близость к своему народу.

Яркая особенность его речевого образа, которая требует особого внимания — это диалектная и просторечная лексика. В своей речи Григорий использует такие слова, как «баз» (двор), «курень» (казачий дом), «каймак» (сливки) и другие диалектизмы, характерные для донского говора. Автор не просто так использует такую лексику в романе, она создаёт ощущение подлинности и достоверности, погружает читателя в мир казачества. Использование Григорием таких слов подчёркивает его тесную связь с родной землёй и культурой.

Обратим внимание на цитату, которая ярко характеризует речевую манеру Григория Мелехова и раскрывает его внутренний конфликт (Приложение А, Цитата 1). Она подчёркивает индивидуализм Григория (*«я за себя воевал, а не за генералов»*). Он не чувствует себя частью системы, не служит идее и абстрактному долгу. Его мотивация — личная борьба за выживание и защита своих интересов. Проявляется моральный компас Григория (*«мне, если неправда гутарить, ни те, ни эти не по совести»*). Он чувствует, что ни

одна из воюющих сторон не является абсолютно правой. Двойной союз *ни...ни* указывает на его категоричную позицию по отношению к воюющим полкам. Григорий не готов поддерживать ни красных, ни белых, та как видит жестокость и несправедливость с обеих сторон. Слова *«направдок гутарить»* указывают на то, что он говорит честно, не лицемерит. В представленной цитате можно увидеть разочарование и отчуждение главного героя: *«А кто же? — Да никто!»*. Григорий не видит никого, кто бы воплощал его идеалы или заслуживал доверия. Он чувствует себя одиноким, лишённым опоры и ориентиров. Эта фраза подчёркивает его трагическое одиночество и неспособность найти своё место. Кроме того, в данном примере можно увидеть употребление диалектной лексики в речи Григория: *«направдок гутарить»* (*«правду говорить»*). Григорий использует слова, характерные для донского казачества, что показывает его близость с народом. С точки зрения синтаксиса, речь Григория лишена сложных конструкций. Он говорит прямо и откровенно, что подчёркивает его искренность. Григорий представлен решительным человеком. Несмотря на внутренние сомнения, в его словах чувствуется твёрдость и уверенность в своей правоте. Он не боится высказывать своё мнение, даже если оно противоречит общепринятому [Шолохов, 1985, т.3, с. 135, www].

Обратим внимание на фразу Григория, обращённую к родителям, которая раскрывает важные аспекты его речевого образа и, главное, его положения и взаимоотношений с семьёй и обществом. Фраза выражает скрытый протест против устоев казачьего общества, где брак часто рассматривается как обязанность, а не как союз по любви. Григорий чувствует, что его лишили права выбора, что его воля была подавлена. Это указывает на его бунтарский дух, который впоследствии проявится в его поступках. Кроме того, Григорий пытается снять с себя ответственность за совершённый поступок — женитьбу. Он утверждает, что это не его личный выбор, а результат давления со стороны других людей (*«вы»*). Это говорит о его незрелости в начале романа, о том, что он подвержен влиянию семьи, традиций и общественного

мнения. Говоря «...не я женился, а вы меня женили», Григорий пытается оправдать свои чувства к Аксинье. Данный пример объединяет в себе речевые особенности, которые отражают речевой образ Григория Мелехова. Например, фраза выражена простым языком, без сложных оборотов. Это говорит о его непосредственности и нежелании лицемерить. Он говорит то, что думает, хотя и не всегда открыто выражает свои чувства. в его голосе слышны обида и упрёк в адрес тех, кто причастен к его женитьбе. Это указывает на его ранимость и способность глубоко переживать несправедливость. В этой фразе отсутствует уверенность и решительность, которые проявятся в нем позже. Он говорит как жертва обстоятельств, а не как человек, готовый взять на себя ответственность за свои поступки [Шолохов, 1985, т.1, с. 150, www].

В романе Григорий Мелехов представлен простым и прямолинейным человеком, в своей речи он часто использует грубую, ненормативную лексику. Например, бранные слова, связанные с животными, используемыми в переносном значении: «кобель», «сука», «жеребец» и т.д. Эти слова использовались для выражения презрения, недовольства или гнева.

Михаил Шолохов создаёт в романе колорит и особенности донской казачьей культуры с помощью речи Григория и других персонажей романа, раскрывает характер героя. Речевые особенности помогают понять его внутренний мир, его душевные терзания и связь с родной землёй. Через речь главного героя произведения автор показывает трагедию казачества в эпоху Революции и Гражданской войны, когда традиции и ценности были разрушены.

Таким образом, речевой образ Григория Мелехова — это яркое и многогранное отражение его личности, происхождения и трагической судьбы. Его речь, простая, грубая, эмоциональная и насыщенная диалектной и просторечной лексикой, создаёт правдивый и запоминающийся портрет донского казака, который затерялся в вихре истории.

2.3. Анализ речевого портрета воина в повести Б.Л. Васильева «А зори здесь тихие...»

«А зори здесь тихие...» — повесть писателя-фронтовика Бориса Васильева. Повесть является одним из первых произведений, в котором были раскрыты женские образы в военное время, трагические судьбы девушек — участниц Великой Отечественной войны, и показана важная роль советских женщин в завоёванной Победе.

Повесть легла в основу ряда экранизаций. Самая известная из них была снята советским режиссёром Станиславом Ростоцким. Главные роли в ней исполнили Андрей Мартынов, Ирина Долганова, Ирина Шевчук и Ольга Остроумова. Фильм был номинирован на премию «Оскар». Данная повесть входит в учебную программу российских школ.

Ключевыми образами в повести являются образы молодых девушек с трагической судьбой: Маргарита Осянина, Евгения Комелькова, Галина Четвертак, София Гурвич, Елизавета Бричкина. У каждой из них есть свои мотивы воевать против немцев и защищать Родину. Девушки действуют под руководством старшины — Федота Евграфыча Васкова. Автор намерено приводит девушек к смерти, оставляя в живых только старшину, чтобы показать жестокость войны, которая не щадит никого.

Одним из женских образов является образ **Риты Осяниной** — девушки, у которой есть маленький сын и больная мать, которая видела, как её муж погиб в первые дни войны. Её речевой образ представляет собой интересный контраст с её внутренним миром. Рита — младший сержант, командир зенитчиц, и её речь, с одной стороны отражает её положение и ответственность, а с другой — раскрывает её женственность, доброту и скрытую трагедию.

Обращаясь к основным речевым характеристикам образа Риты Осяниной, стоит обратить внимание на её командирский тон и чёткость (Приложение 1, Цитата 1). Этот короткий и чёткий призыв демонстрирует её дисциплинированность и требовательность, готовность к выполнению приказов. Её указания кратки и не допускают двусмысленного значения, что является

важным аспектом в боевой остановке. Речь Риты Осяниной в стрессовых ситуациях насыщена восклицательными предложениями, то указывает на необходимость выполнения приказа в текущий момент [Васильев, 1988, с. 13, www].

Рита Осянина предстаёт перед читателем сдержанной и немногословной девушкой, особенно когда речь заходит о её личной жизни и переживаниях. Она не склонна к откровенным признаниям и предпочитает держать свои чувства при себе. Когда Васков спрашивает её о ночных похождениях, она не отвечает (Приложение А, Цитата 2). Она не любит рассказывать о себе и предпочитает держать свои переживания в тайне [Васильев, 1988, с. 18, www].

Речевой образ Маргариты насыщен вежливыми и уважительными высказываниями к своим подчинённым, девушка избегает грубых слов и оскорблений, иногда в её высказываниях прослеживается сочувствующий тон (Приложение А, Цитата 3). Младший сержант Осянина соблюдает субординацию, но при этом не проявляет высокомерия и неуважения к девушкам [Васильев, 1988, с. 12, www].

Рита является младшим сержантом, что подразумевает под собой более ответственного и серьёзного отношения к происходящим событиям, свойственного для её характера. Например, в расположении объекта Рита делает замечание девушкам (Приложение А, Цитата 4) [Васильев, 1988, с. 11, www].

Также стоит обратить внимание на разговор Риты и Гали Четвертак (Приложение А, Цитата 6). В данном примере мы можем увидеть образ ответственной девушки, не поддающейся эмоциям, мыслящей рационально. Примечательно, что все предложения являются восклицательными, это указывает на эмоциональность героини в моменты, сопровождаемые напряжённостью [Васильев, 1988, с. 70, www].

В речи Риты проявляется трезвый взгляд на вещи и умение быстро оценивать ситуацию. Она руководствуется логикой и здравым смыслом, а не эмоциями. Например, во время преследования немцев Маргарита быстро

оценивает обстановку и принимает решения быстро, не поддаваясь панике и страху (Приложение А, Цитата 7) [Васильев, 1988, с. 68, www].

В образе Маргарины Осяниной вместе с командирским тоном иногда проглядывает скрытая нежность и женственность, особенно в моменты, когда она общается с подругами или вспоминает о погибшем муже, что проявляется в речевых и поведенческих характеристиках героини. Для примера обратимся к авторскому описанию героини (Приложение А, Цитата 8). Борис Васильев показывает, что под суровой внешностью командира скрывается добрая и отзывчивая женщина [Васильев, 1988, с. 12, www].

Речевой образ Риты Осяниной примечателен тем, что она обладает литературным языком относительно других девушек. По сравнению с речью других персонажей, речь Риты более правильная и литературная, что подчёркивает её образованность и культурный уровень, в отличие, например, от Гали Четвертак или Лизы Бричкиной. Она не использует диалектную или просторечную лексику, не употребляет в своей речи сленг, что говорит о более высоком уровне языка.

В заключение отметим, что речевой образ Маргариты — это важная часть её портрета в повести «А зори здесь тихие...». Её речь, сдержанная, чёткая, вежливая и немногословная, отражает её командирский характер и положение среди зенитчиц, но при этом не скрывает её женственность, доброту и скрытую трагедию. Анализ её речевых особенностей позволяет глубже понять эту сильную и одновременно ранимую героиню.

Примечательной в создании системы женских образов в повести является **Евгения Комелькова** — жизнерадостная, смелая девушка, обладающая сильным и трагичным характером. Женя — одна из самых запоминающихся героинь повести, её речь, в отличие от сдержанной Риты Осяниной, отличается эмоциональностью, прямоотой и остроумием.

Обратим внимание на реплику Жени, сказанную Рите (Приложение А, Цитата 1). Эта короткая реплика Жени ярко характеризует её манеру речи и помогает понять её характер. Женя не отступает и не признаёт свою

неправоту. Её фраза — это прямой вызов оппоненту. Она уверена в себе и готова отстаивать свою позицию. *«А вот могла!»*, — демонстрирует её решительность и упрямство. Вопрос *«Сейчас начнёшь воспитывать или после отбоя?»* — выражает явный сарказм, направленный на человека, который пытается её поучать. Женя не воспринимает критику всерьёз и отвечает на неё с иронией, чтобы отгородиться от нравоучений. Она высмеивает попытку «воспитания», показывая, что считает себя достаточно взрослой и самостоятельной [Васильев, 1988, с. 12, www].

Использование уменьшительно-ласкательного варианта фамилии (*«Четверточок»*), говорит о неформальном стиле общения (Приложение А, Цитата 2). Это указывает на близость с собеседником, но также и на некоторую снисходительность. Упоминание винтовки сигнализирует об употреблении военных профессионализмов. Это говорит о том, что Женя является воином. В её голосе нет ни капли неуверенности или стеснения. Это подчёркивает её уверенность в себе [Васильев, 1988, с. 24, www].

В тексте также раскрываются черты её характера и речевого образа посредством описания её действий и таких качеств, как звонкость и энергичность (*«звонко крикнула Женька и напрямик, ломая кусты, пошла к воде»*). Слово *«звонко»* описывает её голос (Приложение А, Цитата 3). Это означает, что её речь громкая, ясная и полная энергии. Она не говорит тихо или неуверенно, а намеренно кричит, чтобы её услышали [Васильев, 1988, с. 47, www].

Стоит обратить внимание на фрагмент текста, в котором описывается встреча Жени с немцами (Приложение А, Цитата 4). Эта цитата раскрывает дополнительные, более глубокие аспекты речевого образа Жени, показывает её внутреннее состояние и контраст между внешней задорностью и внутренней уязвимостью. Это говорит о том, что Женя испытывает страх, волнение или неуверенность, но пытается скрыть это за маской спокойствия. Это показывает её внутреннюю борьбу и стремление казаться сильной и смелой (*«Евгения неторопливо, подрагивая коленками, стянула юбку, рубашку...»*). Внезапный

переход к исполнению песни «Катюша» — это способ справиться с волнением или страхом, переключить внимание врага. Этот переход также подчёркивает её спонтанность и экспрессивность. Переход от исполнения песни к крику является выражением нарастающего страха или отчаяния. Она как будто пытается заглушить свои страхи громким пением [Васильев, 1988, с. 48, www].

Женя Комелькова обладает остроумием и чувством юмора, что находит отражение в речи. Она умеет поднимать настроение окружающим, её речь наполнена шутками и ироничными замечаниями. Можно вспомнить ситуации, когда она подбадривала девушек шутками и анекдотами, разряжая напряжённую обстановку. Её ироничные замечания в адрес Васкова демонстрируют её остроумие (Приложение А, Цитата 5). Женя использует юмор для того, чтобы справиться со страхом и поднять боевой настрой своих подруг [Васильев, 1988, с. 29, www].

При создании образа Жени Комельковой и включении в её речь соответствующих оборотов, автор показывает силу духа советских женщин, их способность противостоять врагу и сохранять человечность даже в самых жестоких условиях. Речь Жени делает её одним из самых любимых и запоминающихся персонажей повести. Кроме того, анализ её речевых характеристик позволяет проследить контраст с речевыми образами других девушек, что ярко прослеживается при сравнении Жени с Ритой Осяниной.

В повести читателям также представлен образ молодой девушки — **Галины Четвертак**. Девушка выросла в детском доме, что отразилось на её характере, отношении к окружающим и мировоззрении. Особенности её характера ярко отражены в её поведении и речи.

В произведении Б.Л. Васильева Галя показана как самая юная и неопытная из зенитчиц, она сильно отличается от своих подруг. Её речь, наивная, книжная и полная штампов, отражает её оторванность от реальности, трагичность её образа заключается в полной неготовности к войне.

С помощью речевых особенностей автор сумел показать образ девушки книжным и шаблонным. Она говорит как будто не своими словами, а словами

из книг и фильмов. Она часто использует возвышенные слова и обороты речи, которые не соответствуют ситуации. Это демонстрирует её оторванность от реальности и привычку жить в мире книг, выдуманных историй, сказок.

Её образ показан автором наивным и инфантильным, в речи проявляется детская непосредственность. Она часто задаёт наивные вопросы, демонстрируя свою неопытность и незрелость (Приложение А, Цитата 1). Этот вопрос показывает непонимание серьёзности войны и ситуации, в которую попали девушки. В голосе Гали, вероятно, слышны обида и уязвлённое самолюбие. Она чувствует себя недооценённой и считает, что её незаслуженно отстранили от важного дела. Фраза построена в форме вопроса, что подразумевает ожидание объяснений. Галя хочет знать, почему было принято такое решение, и надеется изменить ситуацию [Васильев, 1988, с. 33, www].

Галя мечтательная и романтическая девушка, она живёт в мире грёз и фантазий, мечтает о любви, о подвигах, о красивой жизни, что отражается в её речи. Она поверила мысль, которую сама для себя придумала, о том, что её мама жива, она рядом (Приложение А, Цитата 2). Повторение «*Нет!.. Нет, нет!*» с восклицаниями говорит о сильном эмоциональном потрясении. Галя взволнована и обеспокоена тем, что считает вредным. Это подчёркивает её эмоциональность и склонность к тревожности. Фразы «*Нельзя так! Вредно*» выражают твёрдую убеждённость Гали в своей правоте. Она не просто высказывает мнение, а категорично заявляет о вреде совершаемых действий. Это говорит о её принципиальности и стремлении к правильности [Васильев, 1988, с. 69, www].

Борис Львович Васильев в повести «А зри здесь тихие...» с помощью речевых особенностей создал образ Галины Четвертак для того, чтобы показать настоящую «жертву» войны. Образ девушки подчёркивает её неготовность к войне. Она — символ невинности, которая разрушена войной. Образ Гали — это трагичное отражение её внутреннего мира. Книжная, наивная, неуверенная и мечтательная речь делает её образ одним из самых трогательных в повести.

Анализ её речевых особенностей позволяет глубже понять ужасы войны и её разрушительное воздействие на человеческую психику.

Образ **Сони Гурвич**, так же как и образы других девушек в повести, довольно сложен и неоднозначен. С одной стороны, она предстаёт бойкой, весёлой и общительной девушкой, а с другой — в её речи проскальзывают нотки горечи, скрытой грусти от осознания трагичности происходящих событий. Её речевой портрет отражает как её оптимизм, так и внутреннюю борьбу со страхом и одиночеством.

Некоторые фразы ярко характеризуют манеру речи Сони Гурвич и раскрывает ключевые черты её личности (Приложение А, Цитата 1). Слово «*робко*» является ключевым. Оно сразу задаёт тон всей фразе и указывает на основной аспект личности Сони. Она говорит тихо, с опаской. Эта застенчивость — основная черта её речевого образа. Предложение «*Я умею*» подразумевает желание Сони быть полезной, показать свои способности. Непосредственное воспроизведение ослиных звуков («*и-а, и-а!*») выдаёт её наивность и простоту. Она не пытается придумать что-то сложное или оригинальное, а просто воспроизводит то, что знает. Эта непосредственность — важная составляющая её речевого образа [Васильев, 1988, с. 20, [www](#)].

За внешней весёлостью в её образе прослеживается скрытая грусть и осознание трагичности войны. В её речи проскальзывает грусть, упоминания о её потерях: в её рассказе о довоенной жизни видна интонация тоски по утраченному (Приложение А, Цитата 2). Это подчёркивает то, что война разрушила её мир. Описание «*Вздохнула тихо*» является ключевым. Оно подчёркивает основную черту Сони — её тихий, скромный и незаметный характер. Она не кричит, не спорит, а выражает свои чувства тихо, почти шёпотом. Фраза «*Может, успели уйти...*» выражает надежду на то, что кто-то избежал опасности, в то время как слово «*может*» выражает неуверенность и сомнение. Она переживает за свою семью [Васильев, 1988, с. 23, [www](#)].

В экстренных ситуациях в речи девушки проявляется решительность и быстрота принятия решений (Приложение А, Цитата 3). Во время боя Соня может действовать быстро и решительно, а её речевые выражения звучат чётко и лаконично [Васильев, 1988, с. 60, www].

Речевой образ героини играет несколько функций в повести. С помощью речевых характеристик автор сумел создать многогранный образ героини. Речь Сони делает его живым и запоминающимся, раскрывая её противоречивый характер. Образ девушки противопоставлен трагизму войны, её остроумие и жизнерадостность контрастируют с ужасами войны, подчёркивая ценность жизни и человеческих отношений, что находит отражение в её речи. С помощью речевого образа героини раскрывается тема дружбы и взаимопомощи. Её готовность поддержать своих подруг подчёркивает важность дружбы и взаимопомощи в жестоких условиях войны.

Таким образом, стоит отметить, что речевой образ Сони Гурвич — это отражение сильной, но уязвимой души. Её остроумная и весёлая речь служит защитой от страха и горя, но иногда сквозь неё прорывается боль от потери и осознание трагичности происходящего. Анализ её речевых особенностей помогает глубже понять её характер и оценить вклад в победу над врагом.

Речевой образ **Елизаветы Бричкиной** в повести Бориса Львовича Васильева «А зори здесь тихие...» отражает её простоту и трудолюбие, деревенское происхождение и скрытую мечтательность. Её речь, в отличие от речи других героинь произведения, наполнена просторечиями, диалектизмами, а также выражениями застенчивости и некоторой наивности.

Просторечная и диалектная лексика играют важную роль в речевой характеристике девушки. В речи Лизы прослеживаются слова и выражения, которые характерны для крестьянской среды. Героиня использует просторечия, диалектные формы слов и простонародные выражения, что подчёркивает её происхождение и близость к простому народу. Например, Лиза использует такие слова, как «баской» (*красивый*), «хлеб-соль» (*приветствие*) и т.д. Употребление таких слов указывает на её тесную связь с народной культурой.

Также её речь строится из упрощённых конструкций предложений, отсутствуют придаточные предложения.

В повести Лиза представлена как внимательная девушка, что находит отражение в её речи (Приложение А, Цитата 2). Слова «*торопливо сказала вдруг*» указывают на то, что Лиза говорит быстро, неожиданно и немного нервно. Это может говорить о её импульсивности и желании поделиться своими наблюдениями как можно скорее. Она чувствует себя неловко в компании других людей и пытается привлечь к себе внимание. Лиза чётко указывает, где сбита роса сбита («*справа ещё держится, а слева от дороги сбита*»). Она не просто сообщает о факте, а предоставляет конкретную информацию. Это говорит о её стремлении к точности и желании быть полезной [Васильев, 1988, с. 24, www].

Лиза обладает такими свойствами характера, как трудолюбие и практичность. Все поручения она выполняет добросовестно и без замедления. В её речи проявляется здравый смысл и практический взгляд на вещи. Она привыкла к труду и умеет справляться с различными трудностями. Фразы, произносимые девушкой, связаны в большей степени с бытовыми задачами, которые она выполняет (Приложение А, Цитата 3). Эта короткая фраза позволяет нам глубже понять речевой образ Лизы Бричкиной. Фраза выражена простым, разговорным языком, без каких-либо усложнений. «*Ага*» вместо «*да*» и короткое «*Я побежала*» подчёркивают такие качества в общении, как непосредственность и естественность, говорят о её готовности выполнить поручение. Лиза не задаёт вопросов, не сопротивляется, сообщает о своём намерении действовать. В данном примере нет никаких признаков размышлений или сомнений. Это указывает на её покорность и исполнительность. Это говорит о её простоте мышления и склонности к простым решениям [Васильев, 1988, с. 42, www].

У Лизы мечтательная и романтическая натура. В тех редких случаях, когда девушка говорит о своей жизни или о своих надеждах, прослеживается её мечта обрести счастье, найти любимого человека. Данное качество характера, которое

находит своё отражение в речи подчёркивает её внутренний мир, глубоко спрятанный за стеснительностью и скромностью (Приложение А, Цитата 4). Вопрос «*Честное слово?*» выдаёт детскую непосредственность Лизы и её веру в искренность обещания, она верит в то, что оно будет выполнено. Это говорит о её наивности и доверчивости. Улыбка Лизы выражает её радость и надежду на будущее. Она с нетерпением ждёт возможности спеть, и это придаёт ей сил. Это говорит о её оптимизме и умении находить радость в простых вещах [Васильев, 1988, с. 36, [www](#)].

Автору удалось создать речевой образ девушки-крестьянки, который полностью раскрывает её деревенское происхождение, любовь к труду, исполнительность и покорность. Речь Лизы сильно контрастирует в речи других героинь, например Жени или Сони, что подчёркивает различия в их характерах и происхождении. Б.Л. Васильев намеренно показывает трагичность её судьбы, неспособность выразить свои чувства, а её скромность и наивность делают её гибель особенно трагичной.

В заключение стоит отметить, что речевой образ Лизы Бричкиной — это отражение её простоты, трудолюбия и скромности. Её немногословная, простая речь, содержащая просторечные и диалектные выражения, создаёт реалистичный и трогательный образ молодой девушки, трагически погибшей на войне, не исполнив своей мечты. Анализ её речевых особенностей позволяет глубже понять эту героиню и оценить её подвиг.

Речевой образ старшины **Федота Евграфыча Васкова** в повести Б.Л. Васильева «А зори здесь тихие...» является ключевым для осмысления и анализа мужского образа во время войны. Его речь отражает его простое происхождение, деревенский склад ума, военный опыт, а также заботу о девушках и скрытую боль от пережитой трагедии — смерти сына.

Среди речевых характеристик Федота Евграфыча можно выделить строгость и требовательность: как командир, Васков использует строгий, командный тон, требуя от своих подчинённых дисциплины и выполнения приказов (Приложение А, Цитата 1). Начало фразы сразу задаёт тон всей речи («*Нету*

здесь женщин!»). Васков категоричен и не допускает никаких возражений. Он отрицает само существование женщин в своём мире, заменяя их на «бойцов». Это демонстрирует его воинственную прямолинейность и неприятие всего, что, по его мнению, отвлекает от выполнения боевой задачи. Фраза о «среднем роде» (*«все в среднем роде ходить будем»*) подчёркивает его стремление к деперсонализации и универсализации. Он хочет, чтобы все воспринимались как единое целое, подчинённое общей цели — победе. «Средний род» — это обезличивание, растворение индивидуальности в общей массе «бойцов». Это отражает его представление о том, что война требует жертв, в том числе отказа от своей идентичности [Васильев, 1988, с. 18, www].

Несмотря на твёрдость и жёсткость характера, старшина Васков является заботливым человеком, способным на сочувствие, что отражается в его речи. За его внешней строгостью скрывается забота о девушках. В его речи, особенно в моменты, когда умирают девушки, проскальзывает сочувствие и нежность (Приложение А, Цитаты 2, 3). Обращения «Сонечка», «Женечка» являются уменьшительно-ласкательными и выражают нежность и теплоту. Это показывает, что Васков испытывает к девушкам симпатию и заботу, несмотря на свою суровость. Это обращение контрастирует с его стремлением обезличить женщин, называя их «бойцами», и подчёркивает его способность видеть в Соне и Жене не просто «бойцов», а хрупких девушек [Васильев, 1988, с. 63, с. 95, www].

Обращая внимание на цитаты из текста, стоит заметить, что Васков не заикливается на текущем моменте, а думает о будущем, о том, как будут оценивать его действия после войны (*«А потом, когда мир будет?»*) (Приложение А, Цитата 4). Он чувствует ответственность перед будущими поколениями и хочет, чтобы их жертва не была напрасной. Это говорит о его дальновидности и глубоком чувстве долга. Васков испытывает потребность в оправдании своих действий, посредством озвучивания риторических вопросов (*«Почему я фрицев этих дальше не пустил, почему такое решение принял? Что ответить, когда спросят: что ж вы, мужики, мам наших от*

пуль защитить не могли!»). Он хочет, чтобы люди поняли, почему он принял такое тяжёлое решение и не позволил немцам пройти дальше. Это говорит о его самокритичности и желании поступить правильно. Через речь Васкова автор выражает свои мысли о войне, о цене победы и о силе человеческого духа. Васков использует иронию, чтобы выразить свою горечь и разочарование (*«Да там ведь тоже, поди, охрана, там ведь людишек куда больше, чем пятеро девчат да старшина с наганом!»*). Он понимает, что защита важных объектов обеспечена лучше, чем защита людей. Это говорит о его разочаровании в системе и о несправедливости войны [Васильев, 1988, с. 94, www].

Ключевым моментом является встреча старшины с немцами (Приложение А, Цитата 5). Слова *«Сдохнете здесь, все сдохнете! Лично каждого убью!»* пронизаны яростью, болью и отчаянием. Васков понимает критичность ситуации и готов пойти на крайние меры, чтобы предотвратить прорыв диверсантов. Он видит, что их план под угрозой, и это вызывает у него всплеск эмоций. Несмотря на ярость, можно почувствовать боль от потери девушек: *«Пять девчат, пять девочек было, всего пятеро!..»*. Эта фраза, хоть и короткая, выдаёт в Васкове человека, которому небезразлична судьба его подчинённых. Вероятно, эта боль и является одной из причин его ярости [Васильев, 1988, с. 97, www].

Подводя итог вышесказанному, отметим, что речевой образ старшины Васкова — это отражение мужественного характера солдата на войне. Его речь, простая, понятная и эмоциональная, создаёт яркий и запоминающийся образ настоящего воина.

2.4. Сравнительная характеристика речевого портрета воина в аспекте произведений разных эпох

Сравнительная характеристика речевого портрета воина строится на сопоставительном анализе мужских образов воинов. Речевые образы Андрея Болконского из романа-эпопеи «Война и мир», Григория Мелехова из романа-эпопеи «Тихий Дон», а также Федота Евграфовича Васкова из повести «А зори здесь тихие...» демонстрируют значительные различия, обусловленные историческим контекстом, социальным положением, личными качествами и авторским замыслом. Сопоставительный анализ этих образов позволяет выявить как общие черты, так и кардинальные отличия в способах выражения индивидуальности и отношения к миру.

На основе анализа речевых образов персонажей произведений военной тематики, стоит отметить, что важную роль в формировании речевого портрета играет социальное происхождение.

Андрей Болконский — аристократ, представитель высшего общества. Его речь отличается лаконичностью, рациональностью, использованием французского языка, а также сдержанностью и некоторой холодностью аристократа. В его речевом портрете отражается образованность, знание этикета и стремление к самоконтролю.

Григорий Мелехов по своему происхождению донской казак, представитель казачьего сословия. Его речь проста, насыщена диалектизмами, просторечиями и казачьими поговорками. В ней преобладают эмоции, искренность и грубоватый юмор, отражающие его связь с народом, суровые условия жизни и природную силу.

Федот Евграфович Васков — представитель крестьянского сословия, прошедший Советско-финляндскую войну. Его речь проста, наполнена просторечиями и народными выражениями. В ней проявляются практичность, здравый смысл и забота о подчинённых.

Речевые образы героев отличаются эмоциональностью. Каждый персонаж по-своему выражает свои чувства и эмоции. Например, Андрей Болконский

склонен к сдержанности, его речь рациональна, эмоции проявляются достаточно редко, преимущественно в виде косвенных оценок и суждений.

Григорий Мелехов, в отличие от князя Андрея, эмоционален, в его речи прослеживается прямота, заметны резкие выражения. Герой не сдерживает свой гнев, с лёгкостью выражая его, а также бурно показаны такие эмоции, как радость и отчаяние. Речь персонажа отражает его внутренние бури и страсти.

Старшина Васков скуп на проявление эмоций. Внешне молчалив и строг, но за строгостью скрывается забота и сочувствие к своим подопечным. В его речи можно проследить переживания о девушках, чувство ответственности за них, но в то же время персонаж искренне старается оставить это внутри себя. Солдат проявляет самоиронию, использует шутки по отношению к девушкам и к самому себе.

С точки зрения синтаксиса речевые образы персонажей также отличаются друг от друга. Андрей Болконский в своей речи использует сложные синтаксические конструкции, с множеством придаточных предложений, распространённых обособленными конструкциями, богатую лексику, а также выражения на французском языке.

Речевые образы Григория Мелехова и Федота Васкова схожи тем, что они используют простые предложения, поговорки и просторечную лексику, что указывает на уровень их образованности. Речь Григория Мелехова сопровождается диалектизмами. Употребление диалектной лексики в речи персонажа символизирует о его казачьем происхождении.

Речь персонажей в анализируемых нами произведениях имеет различные цели и функции. Например, речь Андрея Болконского служит для выражения собственных мыслей, убеждения, оценки и глубокого самоанализа. У Григория Мелехова главной целью речи является транслирование речи донских казаков. Язык Григория служит для передачи информации и выражения эмоций, а также отстаивания своей точки зрения. Основной целью речевого образа старшины Васкова является поддержание дисциплины и отдача приказов. В его речи

можно проследить проявление заботы по отношению к своим подопечным, а также самоиронию.

Речевые образы персонажей объединены искренностью, так как анализируемые нами герои стремятся быть искренними в своих высказываниях в определённой степени, которая обозначается индивидуально для каждого. Речь каждого персонажа является отражением эпохи и социального положения. Но самое главное, на что стоит обратить внимание, это создание образа героя войны. Речь является нужным инструментом в создании образа героического воина.

Стоит упомянуть о различиях героев в контексте войны и мира. Речь Андрея Болконского и Григория Мелехова связана с мирной жизнью. Война для князя Андрея является эпизодом, который важен в контексте эволюции героя. Для Григория война — часть сложной судьбы, которая становится причиной разрушения жизни и поиском смысла существования. У Федота Евграфыча речь полностью определяется военным контекстом. Для него война — реальность, способ их существования.

Сопоставительный анализ речевых образов Андрея Болконского, Григория Мелехова, Федота Васкова демонстрирует значительное разнообразие в способах самовыражения персонажей. Если Андрей Болонский воплощает в себе интеллигентность и стремление к идеалу, а Григорий Мелехов — силу и близость к народу, то Федот Васков, как представитель простого народа, сочетает в себе строгость и душевность. Речь каждого персонажа служит ключом к пониманию его внутреннего мира, его отношения к окружающей действительности и его места в истории русской литературы. Она является мощным инструментом для создания убедительного образа и передачи авторской позиции, будь то эпоха наполеоновских войн, Гражданская война или Великая Отечественная война.

ГЛАВА 3. МЕТОДИЧЕСКИЕ РАЗРАБОТКИ ДЛЯ РАБОТЫ УЧАЩИХСЯ С РЕЧЕВЫМИ ОБРАЗАМИ ВОИНОВ В ПОВЕСТИ Б.Л. ВАСИЛЬЕВА «А ЗОРИ ЗДЕСЬ ТИХИЕ...»

3.1. Конспект интегрированного урока по русскому языку

В соответствии с Федеральной рабочей программой по русскому языку, на работу с текстом в 9-ом классе выделяется 3 часа. На уроках в данном разделе текст изучается как речевое произведение, рассматриваются особенности функционально-смысловых типов речи, особенности употребления языковых средств выразительности в текстах, принадлежащих к различным функционально-смысловым типам речи. Осуществляется информационная переработка текста, извлекается информация из различных источников. В данном разделе подразумевается работа с изложениями и сочинениями [ФРП, 2022, с. 117, www].

Изучив Федеральную рабочую программу по русскому языку, мы разработали методические рекомендации по работе с речью, речевыми образами и их характеристиками. Методическая разработка объединяет в себе анализ просторечной и диалектной лексики, обоснование употребления синтаксических конструкций.

1. Организационный этап.

Учитель: Добрый день, ребята. Садитесь. Я рада видеть вас на сегодняшнем уроке. Давайте проверим, всем ли готовы к занятию? У вас на партах должны лежать: рабочая тетрадь, канцелярские принадлежности, раздаточный материал. Отлично!

Сегодня у нас с вами очень интересная тема, которая потребует от вас внимательности, активности, умения работать сообща. Я уверена, что у нас всё получится!

2. Актуализация знаний. Мотивация.

Учитель: Ребята, тема Великой Отечественной войны всегда была актуальной в русской литературе. Отечественные писатели в своих произведениях старались правдоподобно показать события этого страшного

времени, погрузить читателя в атмосферу ужаса, боли и страданий. Давайте вспомним, какие произведения о Великой Отечественной войне мы с Вами уже изучали на уроках литературы?

Предполагаемые варианты ответов: М.А. Шолохов «Судьба человека», главы из поэмы «Василий Тёркин» А. Твардовского («Переправа», «Гармонь»), стихотворение К. Симонова «Сын артиллериста», стихотворения Б. Окуджавы и т.д.

Учитель: Абсолютно верно! Озвученные вами произведения мы изучали в средней школе. В 9 классе мы с вами будем знакомиться с повестью Б.Л. Васильева «А зори здесь тихие...», в которой рассказывается о судьбах 5-ти девушек во время войны. Сейчас я предлагаю вам посмотреть видеоматериал по экранизации повести. (*учитель включает видео, учащиеся смотрят*).

Учитель: Ребята, мы с Вами сейчас посмотрели видеоклип, смонтированный по экранизации повести 2015-года. В клипе ярко отражены образы девушки и старшины. Подумайте и ответьте на вопрос: в чём заключается индивидуальность образа каждого персонажа?

Предполагаемые варианты ответов: Представлены разносторонние персонажи с разными судьбами и отношением к войне и жизни, с разным мировоззрением и поведением. Это можно увидеть в поступках, во взгляде, в репликах.

Учитель: Верно. Каждый образ индивидуален и зависит от вербальных и невербальных признаков общения. Сегодня на уроке мы с вами разберём речевые образы девушек и старшины посредством цитатной характеристики каждого героя.

3. Целеполагание.

Учитель: Ребята, как вы считаете, какой продукт мы с вами должны получить в конце нашего урока?

Предполагаемые варианты ответов: К концу урока мы должны составить полноценную характеристику персонажей повести благодаря анализу цитат героев.

Учитель: Совершенно верно! Какую цель вы ставите перед собой?

Предполагаемые варианты ответов: *Изучить и проанализировать речевые образы персонажей повести для более глубокого понимания глубины и трагичности темы человека на войне.*

Учитель: Молодцы ребята, давайте запишем цель на доске и в рабочих тетрадях и приступим к работе.

4. Изучение нового материала.

Учитель: Ребята, сейчас вам необходимо поделиться на 6 групп, в которых вы будете работать. Подойдите пожалуйста ко мне для проведения жеребьёвки *(учитель с помощью жеребьёвки делит учащихся на 6 групп, каждой группе кладёт на стол раздаточный материал с цитатами и фотографиями персонажей повести).*

Учитель: У вас на столах лежат конверты, в которых вы можете найти цитаты одного из персонажей, а также фотографии, на которых изображены актёры в образе героя, с которым вам нужно будет работать. Откройте пожалуйста конверты *(учащиеся открывают конверты, знакомятся с материалом).*

Учитель: Ваша задача — дать подробную характеристику речевого образа персонажа. Для работы вам необходимо опираться на подборку цитат, представленную на ваших карточках. Обратите внимание на лексику персонажа, на синтаксические конструкции, употребляемые в речи, это поможет вам составить полный анализ персонажа *(учащиеся приступают к выполнению задания в группах).*

5. Первичное закрепление материала.

Учитель: Ребята, время работы в группах подошло к концу, настал черёд показать наработанный вами материал. Просим первую группу с речевой характеристикой Лизы Бричкиной выйти к доске для демонстрации результатов работы *(учащиеся выходят к доске, представляют характеристику Лизы).*

Предполагаемый вариант ответа: *Лиза Бричкина — мечтательная, романтическая, скромная и трудолюбивая девушка, что можно увидеть в её*

речевой характеристике. Она готова исполнять любые поручения, данные ей, и внимательно наблюдает за происходящими событиями. Например, она одна из всех девушек заметила сбитую росу в лесу, она никогда не задавала лишних вопросов, всегда беззаговорочно выполняла задание. В её речи заметны вопросительные предложения, что указывает на её скромность и робость.

Учитель: Спасибо большое. Ребята, у вас есть вопросы к выступающим?

Учитель: Присаживайтесь на свои места, а мы ждём у доски следующую группу с речевой характеристикой Сони Гурвич (*учащиеся выходят к доске, представляют характеристику Сони*).

Предполагаемый вариант ответа: Образ Сони представлен репликами, отражающими робость, грусть от происходящих событий и трагичность из-за потери семьи и близких. Но вместе с тем, она выполняет все указания с точностью и быстротой, иногда самостоятельно проявляя инициативу. В таких моментах употребляются восклицательные предложения.

Учитель: Спасибо большое. Ребята, у вас есть вопросы к выступающим?

Учитель: Присаживайтесь на свои места, а мы ждём у доски следующую группу с речевой характеристикой Гали Четвертак (*учащиеся выходят к доске, представляют характеристику Гали*).

Предполагаемый вариант ответа: В повести мы видим Галю Четвертак как наивную девушку, которая не понимает серьёзности и трагичности войны. Гале необходимо внимание, она хочет работать наравне со всеми, не осознавая риска смерти, что её влияет на её гибель. Девушка верит в сказки и сочиняет их сама (про маму, медицинского работника).

Учитель: Спасибо большое. Ребята, у вас есть вопросы к выступающим?

Учитель: Присаживайтесь на свои места, а мы ждём у доски следующую группу с речевой характеристикой Жени Комельковой (*учащиеся выходят к доске, представляют характеристику Жени*).

Предполагаемый вариант ответа: Образ Жени представлен такими чертами характера, как человечность, жизнелюбие, оптимизм. В её речи

прослеживаются остроумные шутки, а также слова поддержки подругам. Она шутит, поёт песни, решается на очень рискованные действия, чтобы помочь в выполнении задания.

Учитель: Спасибо большое. Ребята, у вас есть вопросы к выступающим?

Учитель: Присаживайтесь на свои места, а мы ждём у доски следующую группу с речевой характеристикой Риты Осяниной (*учащиеся выходят к доске, представляют характеристику Риты*).

Предполагаемый вариант ответа: Образ Риты сложный и противоречивый. Она является младшим сержантом и лидером в команде девушек. К выполнению задания относится со всей серьёзностью, с желанием мести за погибшего мужа. В её речи прослеживается скрытая трагедия, что влияет на её хладнокровный и рациональный подход в борьбе с врагами.

Учитель: Спасибо большое. Ребята, у вас есть вопросы к выступающим?

Учитель: Присаживайтесь на свои места, а мы ждём у доски следующую группу с речевой характеристикой Федота Евграфыча Васкова (*учащиеся выходят к доске, представляют характеристику старшины*).

Предполагаемые варианты ответов: Образ старшины сопровождается строгими репликами, которые показаны на контрасте с его внимательностью и заботой к девушкам. Васков чувствует свою ответственность за своих подопечных и тяжело переживает смерть каждой из них. Старшина нетерпим к немцам, это можно заметить в его речи.

Учитель: Спасибо большое. Ребята, у вас есть вопросы к выступающим?

Учитель: Присаживайтесь на места.

6. Применение знаний на практике.

Учитель: Ребята, мы с вами подробно разобрали каждый образ повести. Давайте подведём итоги нашей с вами работы. В начале урока я задала вам вопрос об индивидуальности каждого образа, в чём она проявляется. Давайте вернёмся к нему и попробуем ответить на него в соответствии с проделанной

работой. Как вы считаете, в чём проявляется индивидуальность образа каждого персонажа?

Предполагаемые варианты ответов: Индивидуальность каждого образа заключается в речи, употребляемой героями. Например, у Жени чётко прослеживается оптимизм, в её речи преобладают шутки и остроумные замечания, в то время как у Риты заметна командирская точность и чёткость. Особенности в речи можно заметить по восклицательным и вопросительным предложениям, по лексике, употребляемой героями.

Учитель: Верно. Каждый образ имеет свои речевые особенности. Как вы считаете, от чего они зависят?

Предполагаемые варианты ответов: Особенности в речи зависят от судьбы каждого персонажа, от горя, с которым столкнулся каждый из них. У всех героев свой трагизм, и он по разному сказывается на характере персонажа и в его речи. Галя придумывает маму, представляет её медицинским работником, пытается убедить всех и себя, что она рядом. Соня находит утешение своего горя в стихах, которые читает вслух, говорит робко и тихо, беспрекословно выполняет указания.

Учитель: Вы совершенно правы. Каждый герой переживает свои потери, каждый из них по-своему старается справиться с горем, но объединяет их одна цель — одержать победу над врагом, отомстить за своих людных и близких.

7. Рефлексия. Подведение итогов.

Учитель: Ребята, мы с вами плодотворно поработали на уроке, и сейчас я предлагаю Вам провести рефлексию и оценку своей работы и работы вашей группы. У вас в конвертах лежат карточки с вопросами. Заполните их (учащиеся заполняют карточки).

8. Домашнее задание.

Учитель: Откройте пожалуйста свои дневники и запишите домашнее задание: написать сочинение-миниатюру. На основе имеющихся цитат и предоставленных фотографий персонажей выделить речевые особенности

образа и обозначить, как они проявляются во внешнем облике героинь
(*учащиеся записывают домашнее задание*).

Учитель: Спасибо большое за работу на уроке. Молодцы!

3.2. Конспект факультативного занятия по русскому языку

1. Организационный этап.

Учитель: Добрый день, ребята. Садитесь. Я рада видеть вас на сегодняшнем занятии. Давайте проверим, готовы ли вы начинать? У вас на столах должны лежать рабочие тетради по русскому языку, раздаточные материалы, канцелярские принадлежности. Отлично!

Совсем недавно на уроке русского языка мы с вами работали с цитатными характеристиками персонажей повести Бориса Львовича Васильева «А зори здесь тихие...». На сегодняшнем занятии, мы с вами будем работать над созданием мультимедийного пространства на платформе Telegram. Я уверена, что у нас с вами всё получится!

2. Актуализация знаний. Мотивация.

Учитель: Ребята, давайте вспомним, образы каких персонажей мы с вами рассматривали на уроке русского языка?

Предполагаемые варианты ответов: Образ Федота Евграфыча Васкова и образы девушек: Риты Осяниной, Жени Комельковой, Гали Четвертак, Сони Гурвич и Лизы Бричкиной.

Учитель: Совершенно верно. Давайте вспомним и дадим краткую характеристику каждого образа.

Предполагаемые варианты ответов: Образ Риты — представляет собой портрет немногословной и скрытой девушки, в то время как образ Жени наполнен эмоциональностью, шутками и остроумными замечаниями. Галя — наивная девушка, которая не понимает ужаса и трагичности войны, живёт в сказках, которые придумывает сама, а Соня тихо проживает личную трагедию наедине с собой, находя утешение в лирике. Лиза — скромная и трудолюбивая девушка, чувствует себя неуютно в компании девушек, но вместе с тем полностью включена в процесс выполнения задания. Старшина Васков — мужчина, который возглавляет отряд из 6-ти человек с целью остановить фашистских диверсантов. Стойкий и

требовательный воин, проявляет заботу и внимание к своим подопечным, переживает за них.

Учитель: Молодцы, ребята, вы совершенно правы. Сегодня мы с вами продолжим работу, начатую на уроке русского языка, но будем работать с готовыми материалами в социальной сети Telegram.

3. Целеполагание.

Учитель: Ребята, как вы считаете, какой продукт мы с вами должны получить в конце нашего занятия?

Предполагаемые варианты ответов: В конце нашего занятия мы должны получить чат-бот в социальной сети Telegram.

Учитель: Совершенно верно! Какую цель вы ставите перед собой?

Предполагаемые варианты ответов: Создание чат-бота в социальной сети Telegram на основе материалов, полученных в ходе урока по русскому языку.

Учитель: Молодцы ребята, давайте запишем цель на доске и в рабочих тетрадях и приступим к работе.

4. Изучение нового материала (углубление знаний).

Учитель организует работу учащихся в группах, объясняя принцип работы с социальной сетью Telegram. Учащимся необходимо зарегистрироваться на платформе BotMan, изучить инструкцию пользования и создания чат-бота и Telegram-канала, внутри группы распределить обязанности: работа с сайтом, написание постов, оформление Telegram-канала и т.д.

5. Практическая работа. Закрепление материала.

Каждая группа работает с одним персонажем повести. Ученики создают чат-бот в социальной сети в Telegram, где будет представлена характеристика персонажа с цитатами и фотографиями. Учащиеся пишут посты, работают с сжатием информации, формируя мультимедийное пространство, которое поможет при работе с анализом произведений на

уроках литературы, на уроках развития речи по русскому языку, при создании проектов и исследовательских работ.

6. Рефлексия. Подведение итогов.

Учитель: Ребята, мы с вами плодотворно поработали на занятии, и сейчас я предлагаю Вам провести рефлексия и оценку своей работы и работы вашей группы. У вас в конвертах лежат карточки с вопросами. Заполните их *(учащиеся заполняют карточки)*.

Спасибо большое за работу! Молодцы!

Заключение

Основная цель выпускной квалификационной работы сводилась к необходимости анализа речевых образов воинов относительно отдельно взятой эпохи в истории страны: Отечественная война 1812-го года, Первая Мировая и Гражданская войны, Великая Отечественная война. Для работы были взяты следующие произведения: роман-эпопея Льва Николаевича Толстого «Война и мир»; роман-эпопея Михаила Александровича Шолохова «Тихий Дон», повесть Бориса Львовича Васильева «А зори здесь тихие...».

Ряд задач, которые были поставлены для достижения цели, подразумевал проведение сопоставительного анализа языковой личности и речевого портрета персонажа в художественной литературе и образа воина в произведениях военной тематики. Нами был проведён анализ литературных источников, что позволило разграничить эти два понятия.

При изучении языковой личности в лингвистике на современном этапе изучения широко используется метод речевого портретирования. При этом исследователи обращаются к фрагментарному речевому портрету, который представляет выборочную характеристику наиболее ярких речевых особенностей исследуемой языковой личности.

Языковая личность является сложной многоуровневой структурой, она отражает владение языком на различных уровнях: начиная от элементарного (фонетического и грамматического) до креативного (способности создавать уникальные речевые произведения). Речевой портрет представляет собой конкретное воплощение всех уровней, раскрывающих языковую личность в реальной речевой деятельности.

Речевой портрет воина представляет собой важный объектный и культурный контекст. Изучение речевого портрета воина позволяет глубже понять характер героя, его ценности, мотивацию и отношение к войне, а также оценить мастерство писателя в создании убедительного образа.

Для подробного анализа речевого портрета того или иного персонажа необходимо было подобрать цитаты из произведений, которые принадлежали

герою или описывали его. В работе были рассмотрены следующие речевые образы: Андрей Болконский (Л.Н. Толстой «Война и мир»), Григорий Мелехов (М.А. Шолохов «Тихий Дон»), Федот Васков, а также женские образы повести: Рита Осянина, Женя Комелькова, Галя Четвертак, Соня Гурвич, Лиза Бричкина (Б.Л. Васильев «А зори здесь тихие...»).

Сопоставительный анализ речевого образа война был построен на основе образов Андрея Болконского, Григория Мелехова, Федота Евграфыча Васкова. Анализ женских образов был включён в выпускную квалификационную работу с целью организации академического урока и факультативного занятия, проводимого в 9-ом классе.

В рамках академического урока пройдёт знакомство учащихся 9 класса с героями повести Б.Л. Васильева «А зори здесь тихие...». Предусмотрены: показ видеоролика на этапе мотивации, работа в группах с цитатами персонажей и выступление перед аудиторией с представлением итогов работы в группах. В рамках домашнего задания предусмотрено написание сочинения-миниатюры по материалу, изученному на уроке и сопоставление речевого образа с фотографиями актёров, сыгравших роли девушек и старшины Васкова.

В рамках факультативного занятия учащиеся будут создавать Telegram-бот, где будут собраны речевые характеристики персонажей повести и других произведений, представленных в выпускной квалификационной работе.

Список литературы

1. Аникин, Д.В. Исследование языковой личности составителя «Повести временных лет»: дис. ... канд. филол. наук. Б., 2004 [Электронный ресурс]. — URL: <https://new-disser.ru/avtoreferats/01002746180.pdf> (дата обращения: 13.04.2025).
2. Бахтин, М.М. Эстетика словесного творчества. — М.: Искусство, 1979, 426 с. [Электронный ресурс]. — URL: <https://djvu.online/file/HxniOQ8TSdh2d> (дата обращения: 29.04.2025).
3. Беляевская Е.Г. Теория Языковой личности и когнитивная лингвистика. Языковая личность: Аспекты изучения: сборник научных статей памяти члена-корреспондента РАН Юрия Николаевича Караулова. Под редакцией Ружиского И.В. и Потемкиной Е.В. М.: МАКС Пресс, 2017: 34-46.
4. Богин, Г.И. Модель языковой личности в её отношении к разновидностям текстов. Л., 1984, 310 с.
5. Виноградов, В.В. О языке художественной прозы. М., 1930. 175 с. [Электронный ресурс]. — URL: <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/85392-vinogradov-v-v-o-hudozhestvennoy-proze-m-l-1930> (дата обращения: 13.04.2025).
6. Винокур Т. Г. Речевой портрет современного человека / Т. Г. Винокур // Журнал Человек в системе наук. — М.: Наука, 1989. №5 - С. 361-370.
7. Вольский Н.Н. Лингвистическая антропология. Введение в науки о человеке. Н.: Изд. НГПУ, 2004. [Электронный ресурс]. — URL: http://yakov.works/libr_min/03_v/ol/sky_01.htm (дата обращения: 14.04.2025).
8. Воркачёв, С.Г. Лингвокультурология, языковая личность, концепт: становление антропоцентрической парадигмы в языкознании // Филол. науки. 2001. № 1. С. 64-72
9. Гумбольдт, В. Избранные труды по языкознанию. М., 1984. 400 с. 13.04.2025
10. Евтюгина А.А. Динамика нормы русского языка. Русский язык в диалоге культур: материалы междунар. науч. конф.: в 3-х ч. Науч. ред. Л.В. Ковалева; Воронеж. гос. строит. Ун-т. — В., 2010; Ч.1: 194-198.

11. Карасик, В.И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс / В.И. Карасик. – В.: Перемена, 2002. – 331 с. [Электронный ресурс]. — URL: http://library.lgaki.info:404/2019/Карасик_Языковой.pdf (дата обращения: 14.04.2025).
12. Караулов, Ю.Н. Русский язык и языковая личность. М., 2010. 264 с. [Электронный ресурс]. — URL: <https://djvu.online/file/fqmsAzFbP05g0> (дата обращения: 13.04.2025).
13. Колокольцева Т.Н. Специфические коммуникативные единицы диалогической речи / под ред. О.Б. Сиротининой: монография. В., 2001. [Электронный ресурс]. — URL: <https://cheloveknauka.com/v/48083/d?#?page=10> (дата обращения: 14.04.2025).
14. Колокольцева Т.Н. Речевой портрет персонажа: синтаксический аспект (В.), 2015. [Электронный ресурс]. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rechevoy-portret-personazha-sintaksicheskij-aspekt/viewer> (дата обращения: 15.04.2025).
15. Крысин Л.П. Современный русский интеллигент: попытка речевого портрета // Русский язык в научном освещении. 2001. № 1. [Электронный ресурс]. — URL: <https://rjano.ruslang.ru/ru/archive/2001-1/90-106> (дата обращения: 15.04.2025).
16. Леорда С.В. Речевой портрет современного студента: диссертация кандидата филологических наук — С., 2006. [Электронный ресурс]. — URL: <https://cheloveknauka.com/v/187471/d?#?page=1> (дата обращения: 15.04.2025).
17. Любэ. «А зори здесь тихие-тихие»: [песня ролик]. 10.02.2024 // Mail.ru: Ольга Крымская бессеребраница: источник видео. URL: <https://yandex.ru/video/preview/5918201873584712469> (дата обращения: 15.05.2025).
18. Министерство просвещения Российской Федерации. Федеральная образовательная программа основного общего образования по русскому языку. — М.: ФГБНУ Институт стратегии развития образования, 2022. — 129 с. [Электронный ресурс]. — URL: <https://edsoo.ru/wp->

content/uploads/2023/08/01_ФРП_Русский-язык_5-9-классы.pdf (дата обращения: 16.05.2024).

19. Пешковский, А.М. Русский синтаксис в научном освещении. — 8-е изд., доп. — М.: Языки славянской культуры, 2001. — 544 с. разд. паг.: 103-108 с. [Электронный ресурс]. — URL: <https://books.google.ru/books?id=nSZqAAAAQBAJ&printsec=frontcover&hl=ru#v=onepage&q&f=false> (дата обращения: 30.04.2025).

20. Салахиева В.С. Подходы к проблеме изучения языковой личности в современном языкознании. [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.lib.krsu.edu.kg/uploads/files/public/3102.pdf> (дата обращения: 14.04.2025).

21. Сепир, Э. Избранные труды по языкознанию и культурологии. М., 1993. 656 с. [Электронный ресурс]. — URL: <https://djvu.online/file/Jlu7fks7usFQI> (дата обращения: 13.04.2025).

22. Тарасенко Т.П. Языковая личность старшеклассника в аспекте ее речевых реализаций: диссертация кандидата филологических наук — К., 2007. — 280с. [Электронный ресурс]. — URL: <https://cheloveknauka.com/v/209333/d?#?page=1> (дата обращения: 13.05.2025).

23. Толстой Л.Н. Война и мир. Т. 1 / Комментар. Л.Д. Опульской. - М.: Просвещение, 1981. — 287 с. — (Школьная библиотека).

24. Толстой Л.Н. Война и мир. Т. 2 / Комментар. Л.Д. Опульской. — М.: Просвещение, 1981. — 302 с. — (Школьная библиотека).

25. Толстой Л.Н. Война и мир. Т. 3 / Комментар. Л.Д. Опульской. — М.: Просвещение, 1981. — 318 с. — (Школьная библиотека).

26. Толстой Л.Н. Война и мир. Т. 4 /Комментар. Л.Д. Опульской. — М.: Просвещение, 1981. — 318 с. — (Школьная библиотека).

27. Шмелёв, А.Д. Русская языковая модель мира: Материалы к словарю. — М.: Языки славянской культуры, 2002. — 224 с. — (Язык. Семиотика. Культура. Малая сер.): 12-16 с. [Электронный ресурс]. — URL:

https://imwerden.de/pdf/shmelev_russkaya_yazykovaya_model_mira_2002__ocr.pdf (дата обращения: 30.04.2025).

28. Шанский, Н.М. Лексикология современного русского языка. Пособие для студентов пед. ин-тов. Изд. 2-е, испр., М., «Просвещение», 1972, 368 с. [Электронный ресурс]. — URL: <https://djvu.online/file/v1NBjEHcJ9BVm> (дата обращения: 29.04.2025).

29. Шолохов М.А. Собрание сочинений. В 8-ми т. Т. 1. Тихий Дон: Роман в 4-х кн./ Сост. М. Манохиной. — М.: Худож. лит., 1985. — 351 с., портр.

30. Шолохов М.А. Собрание сочинений. В 8-ми т. Т. 2. Тихий Дон: Роман в 4-х кн./ Сост. М. Манохиной. — М.: Худож. лит., 1985. — 352 с., портр.

31. Шолохов М.А. Собрание сочинений. В 8-ми т. Т. 3. Тихий Дон: Роман в 4-х кн./ Сост. М. Манохиной. — М.: Худож. лит., 1985. — 369 с.

32. Шолохов М.А. Собрание сочинений. В 8-ми т. Т. 4. Тихий Дон: Роман в 4-х кн./ Сост. М. Манохиной. — М.: — Худож. лит., 1986. — 432 с.

33. Якимова Е.М. Лингвистика и аксиология: формирование ценностной картины личности. Молодой учёный. 2016; 24: 591-595.

34. Якобсон, Р.О. Лингвистика и поэтика. Перевод с английского И.А. Мельчука, 1960. [Электронный ресурс]. URL: <https://liconism.com/images/documents/1035/Якобсон%20Лингвистика%20и%20Поэтика.pdf> (дата обращения: 01.05.2025).

Приложение

Приложение А

Цитаты из романа-эпопеи Л.Н. Толстого «Война и мир»:

Цитата 1: «Но князь Андрей не отвечает этому голосу и продолжает свои успехи»;

Цитата 2: «— Нет. Я говорю только то, что убеждают в необходимости будущей жизни не доводы, а то, когда идёшь в жизни рука об руку с человеком, и вдруг человек этот исчезнет там в нигде, и ты сам останавливаешься перед этой пропастью и заглядываешь туда. И я заглянул...»;

Цитата 3: «— Нельзя, mon cher, везде всё говорить, что только думаешь»;

Цитата 4: «Батюшка, я не хотел быть судьёй, — сказал князь Андрей желчным и жёстким тоном...».

Цитаты из романа М.А. Шолохова «Тихий Дон»:

Цитата 1: «Баз» (двор), «курень» (казачий дом), «каймак» (сливки);

Цитата 2: «— Я за себя воевал, а не за генералов. Мне, если напавок гутарить, ни те, ни эти не по совести. — А кто же? — Да никто!»;

Цитата 3: «— Я вам, батя, не во гнев скажу, — голос Григория был дребезжаще-глух, — не я женился, а вы меня женили»;

Цитата 4: «кобель», «сука», «жеребец».

Цитаты из повести Б.Л. Васильева «А зори здесь тихие...»:

Рита Осянина:

Цитата 1: «— Лида, Рая — в наряд!»;

Цитата 2: «— К шоссе?... А чего ты в лесу в 4 утра делала? Промолчала Осянина»;

Цитата 3: «— Послушай, Женька, а как же полковник? — шёпотом спросила Рита. — Как же ты могла, Женька...»;

Цитата 4: «— Спать!.. — коротко бросала она, выслушав очередное признание. — Ещё услышу о глупостях — настоишься на часах вдоволь»;

Цитата 5: «Пусть влюбляются — слова не скажу. А так, лизаться по углам — этого я не понимаю»;

Цитата 6: «— Хватит врать! — крикнула вдруг Осянина. — Хватит! Нет у тебя мамы! И не было! Подкидыш ты, и нечего тут выдумывать!...»;

Цитата 7: «— Без истерик тут!...»;

Цитата 8: «Женькина судьба перечеркнула Ритину исключительность, и — странное дело! — Рита словно бы чуть оттаяла, словно бы дрогнула где-то, помягчала. Даже смеялась иногда, даже пела с девчонками, но сама собой была только с Женькой наедине».

Женя Комелькова:

Цитата 1: «— А вот могла! — Женя с вызовом тряхнула рыжей шевелюрой. — Сейчас воспитывать начнёшь или после отбоя?»;

Цитата 2: «— Давай, Четвертачок, заодно и винтовочку...»;

Цитата 3: «— Рая, Вер, идите купаться!.. — звонко крикнула Женька и напрямик, ломая кусты, пошла к воде»;

Цитата 4: «Дрогнули ветки напротив, скрывая серо-зелёные фигуры. Евгения неторопливо, подрагивая коленками, стянула юбку, рубашку и, приглаживая руками чёрные трусики, вдруг высоким, звенящим голосом завела-закричала:

Расцветали яблони и груши,

Поплыли туманы над рекой...»;

Цитата 5: «— Так ведь всё равно погреть некому...».

Галя Четвертак:

Цитата 1: «— А почему это меня в запасные?»;

Цитата 2: «— Нет!.. Нет, нет! Нельзя так! Вредно! У меня мама — медицинский работник...».

Соня Гурвич:

Цитата 1: «— Я умею, — робко сказала Гурвич. — По ослиному, и-а, и-а!»;

Цитата 2: «Вздохнула тихо: — Может, уйти успели...»;

Цитата 3: «— Я принесу! Я знаю, где он лежит!...».

Лиза Бричкина:

Цитата 1: «Баской» (красивый), «хлеб-соль» (приветствие);

Цитата 2: «— С кустов роса сбита, — торопливо сказала вдруг Лиза Бричкина. — Справа ещё держится, а слева от дороги сбита»;

Цитата 3: «— Ага. Побежала я»;

Цитата 4: «— После споём с тобой, Лизавета. Вот выполним боевой приказ и споём. — Честное слово? — улыбнулась Лиза».

Федот Евграфыч Васков:

Цитата 1: «— Нету здесь женщин! — крикнул комендант и даже слегка пристукнул ладонью по столу. — Нет! Есть бойцы, и есть командиры, понятно? Война идёт, и покуда она не кончится, все в среднем роде ходить будем...»;

Цитата 2: «— Полежи тут покуда, Сонечка»;

Цитата 3: «— Прости, Женечка, прости...»;

Цитата 4: «— Пока война, понятно. А потом, когда мир будет? Будет понятно, почему вам умирать приходилось? Почему я фрицев этих дальше не пустил, почему такое решение принял? Что ответить, когда спросят: что ж вы, мужики, мам наших от пуль защитить не могли! Дорогу Кировскую берегли да Беломорский канал? Да там ведь тоже, поди, охрана, там ведь людишек куда больше, чем пятеро девчат да старшина с наганом!»;

Цитата 5: «— Что, взяли?.. Вязи, да?.. Пять девчат, пять девочек было, всего пятеро!.. А не прошли вы, никуда не прошли и сдохнете здесь, все сдохнете!.. Лично каждого убью, лично, даже если начальство помилует! А там пусть судят меня! Пусть судят!..».

Технологическая карта интегрированного урока по русскому языку.

Предметы: Русский язык, литература, история.

Класс: 9 класс.

Тема урока: Речевой образ воина на основе повести Бориса Львовича Васильева «А зори здесь тихие...».

Тип урока: Интегрированный урок (русский язык и литература), урок анализа художественного текста, урок формирования речевой культуры.

Цель урока: Выявление языковых средств, которые раскрывают речевые особенности воина в повести Б.Л. Васильева «А зори здесь тихие...».

Задачи урока:

1. Обобщить и систематизировать знания о речевом портрете литературного героя;
2. Развивать навыки анализа художественного текста, выделения ключевых деталей и формулирования выводов;
3. Формировать нравственные качества: сострадание, милосердие, патриотизм.

Планируемые результаты:

1. Предметные: умение анализировать речевой образ литературного героя; знание языковых средств создания речевого образа; умение определять роль речевого образа в раскрытии характера персонажа и идейного содержания произведения.

2. Метапредметные:

Регулятивные: умение планировать свою деятельность, ставить цели, оценивать результаты своей работы.

Познавательные: умение извлекать информацию из текста, анализировать, сравнивать, обобщать, делать выводы.

Коммуникативные: умение взаимодействовать в группе, слушать и понимать других, аргументировать свою точку зрения.

3. Личностные: осознание значимости нравственных ценностей, таких как патриотизм, сострадание, милосердие; формирование чувства ответственности за свои слова и поступки.

Используемые технологии: ИКТ, технология критического мышления, проблемное обучение, работа в группах.

Межпредметные связи: русский язык, история, литература.

Критерии оценивания: активность на уроке, умение анализировать текст и выделять ключевые детали, аргументированность ответов и выводов, умение работать в группе, качество выполнения домашнего задания.

Анализ урока: после проведения урока необходимо проанализировать его эффективность, отметить сильные и слабые стороны, сделать выводы и внести коррективы в план урока на будущее. Необходимо обратить внимание на вовлечённость учащихся, качество работы в группах, достижение целей урока. Также стоит проанализировать, насколько эффективно были использованы ИКТ и другие ресурсы.

Вопросы для рефлексии:

1. Какие задания были для вас наиболее интересными?
2. Какие трудности вы испытывали в ходе работы?
3. Как вы оцениваете свой вклад в работу группы?
4. Как изменилось ваше отношение к героям повести после анализа их речи?

Этап урока	Деятельность учителя	Деятельность учащихся	Используемые методы и приёмы	Формируемые УУД	Время	Примечания (использование ИКТ, ссылки на ресурсы и т.д.)
1. Организационный этап	Учитель приветствует учащихся, проверяет готовность к уроку, создаёт эмоциональный настрой.	Учащиеся приветствуют учителя и друг друга, проверяют наличие необходимых материалов.	Организация рабочего места.	Регулятивные: самоорганизация.	2 мин.	
2. Актуализация знаний. Мотивация.	Учитель просит учащихся вспомнить изученные произведения. Показывает видеоматериал по фильму «А зори здесь тихие...» 2015 г. Задаёт вопросы на понимание темы.	Учащиеся вспоминают изученные произведения, отвечают на вопросы учителя, выдвигают предположения. Смотрят видеоматериал, предложенный учителем.	Беседа, мозговой штурм проблемный вопрос.	Познавательные: актуализация знаний, логические операции. Регулятивные: целеполагание.	7 мин.	Видеоролик (https://yandex.ru/video/preview/5918201873584712469) , презентация.
3. Целеполагание	Учитель помогает учащимся сформулировать цель урока на основе проблемного вопроса и темы урока. Предлагает план работы: анализ речи персонажей повести.	Учащиеся формулируют цель урока, предлагают пути их достижения.	Беседа, совместное планирование.	Регулятивные: целеполагание, планирование.	5 мин.	Запись цели урока на доске.

4. Изучение нового материала	Учитель делит учащихся на 6 групп (по количеству персонажей). Раздаёт раздаточный материал с цитатами. Даёт каждой группе задание: проанализировать речь персонажа, выявить особенности, определить роль в создании образа воина.	Учащиеся работают в группах, анализируют цитаты, выделяют речевые особенности героев повести.	Работа с текстом, анализ цитат. Работа в группах.	Познавательные: поиск и анализ информации, установление причинно-следственных связей. Коммуникативные: умение работать в группе, слушать и понимать других.	20 мин.	Раздаточный материал с цитатами.
5. Первичное закрепление материала	Учитель организует презентацию результатов работы групп.	Учащиеся представляют результаты работы, аргументируют свои выводы, отвечают на вопросы.	Презентация итогов работы в группах, эвристическая беседа.	Коммуникативные: умение выступать перед аудиторией, аргументировать свою точку зрения.	15 мин.	
6. Применение знаний на практике	Учитель направляет обсуждение, помогает сформулировать общие выводы о роли речевого образа в создании образа воина. Подводит итоги урока.	Учащиеся участвуют в обсуждении, делают выводы о роли речевого образа, формулируют свою точку зрения.	Эвристическая беседа, проблемные вопросы.	Познавательные: обобщение, систематизация знаний.	8 мин.	Презентация, слайд с вопросами для обобщения.

7. Рефлексия. Подведение итогов.	Учитель предлагает учащимся оценить свою работу на уроке, выразить свои впечатления и размышления. Раздаёт карточки для ответов на вопросы.	Учащиеся оценивают свою работу, выражают свои впечатления и размышления.	Беседа, вопросы для рефлексии.	Регулятивные: рефлексия, самооценка.	3 мин.	
8. Домашнее задание.	Учитель задаёт домашнее задание: написать сочинение-миниатюру. На основе имеющихся цитат и предоставленных фотографий персонажей выделить речевые особенности образа и обозначить, как они проявляются во внешнем облике героев.	Учащиеся записывают домашнее задание.	Объяснение домашнего задания.		2 мин.	

Приложение В

Технологическая карта факультативного занятия по русскому языку

Предметы: русский язык, литература, информатика.

Класс: 9 класс.

Тема занятия: Внедрение ИКТ в анализ речевого портрета воина на основе повести Б.Л. Васильева «А зори здесь тихие...»

Тип занятия: углубление знаний, расширение кругозора.

Цель занятия: создание чат-бота на платформе социальной сети Telegram для анализа речевых образов воинов на основе повести Б.Л. Васильева «А зори здесь тихие...»

Задачи занятия:

1. Усовершенствовать навыки владения социальной сетью Telegram;
2. Усовершенствовать навыки написания постов в социальных сетях;
3. Распределить цитатную характеристику персонажа в соответствии с характером.

Планируемые результаты:

1. Предметные: умение работать с ИКТ.

2. Метапредметные:

Регулятивные: умение составлять алгоритм действий; умение контролировать и адекватно оценивать возникшие трудности.

Познавательные: умение классифицировать имеющиеся материалы, подбирать варианты решения задачи с учётом самостоятельно выставленных критериев.

Коммуникативные: умение распределять задачи между участниками рабочей группы, выстраивать коммуникацию среди других обучающихся.

3. Личностные: умение оценивать свои достижения и прогресс в учёбе, а также адекватно оценивать свои возможности и способности.

Используемые технологии: ИКТ, проблемное обучение, работа в группах.

Межпредметные связи: русский язык, литература, информатика.

Критерии оценивания: умение работать в группе, вовлечённость в процесс создания чат-бота.

Анализ урока: после проведения урока необходимо проанализировать его эффективность, отметить сильные и слабые стороны, сделать выводы и внести коррективы в план урока на будущее. Необходимо обратить внимание на вовлечённость учащихся, качество работы в группах, достижение целей урока. Также стоит проанализировать, насколько эффективно были использованы ИКТ.

Вопросы для рефлексии:

5. Какие задания были для вас наиболее интересными?

6. Какие трудности вы испытывали в ходе работы?

Как вы оцениваете свой вклад в работу группы?

Этап занятия	Деятельность учителя	Деятельность учащихся	Используемые методы и приёмы	Формируемые УУД	Время	Примечания (Использование ИКТ, ссылки на ресурсы и т.д.)
1. Организационный этап.	Учитель приветствует учащихся, проверяет готовность к занятию, создаёт позитивный настрой.	Учащиеся приветствуют учителя и друг друга, проверяют наличие необходимых материалов.	Организация рабочего места.	Регулятивные: самоорганизация, целеполагание.	2-3 мин.	
2. Актуализация знаний. Мотивация.	Учитель проводит опрос на выявление уровня освоения знаний после урока русского языка. Создаёт проблемную ситуацию, стимулирует интерес к теме занятия.	Учащиеся отвечают на вопросы учителя.	Эвристическая беседа, мозговой штурм, проблемный вопрос.	Познавательные: актуализация усвоенных знаний. Регулятивные: целеполагание.	5-7 мин.	Использование презентации с проблемным вопросом.
3. Целеполагание.	Учитель помогает учащимся определить цели и задачи занятия на основе поставленной проблемы.	Учащиеся определяют цели и задачи занятия, соотносят их с темой занятия.	Эвристическая беседа, совместное планирование.	Регулятивные: целеполагание, планирование.	2-3 мин.	
4. Изучение нового материала (или углубление знаний).	Учитель организует работу с информацией (сайт BotMan), объясняет специфику работы интернет-платформы,	Учащиеся работают в группах с имеющимися цитатами, с интернет-платформой	Объяснение, демонстрация, работа с текстом, работа в группах, исследовательская работа.	Познавательные: поиск и анализ информации, установление причинно-следственных связей, логические	20-25 мин.	Использование мультимедийного пространства https://botman.pro/ Работа с цитатами

	организует работу в группах, проводит консультации.	BotMan.		операции. Коммуникативные: умение работать в группе, слушать и понимать других.		
5. Практическая работа. Закрепление материала.	Учитель организует выполнение заданий, направленных на закрепление знаний и имеющихся навыков. Контролирует применение знаний на практике. Отвечает на вопросы, оказывает помощь.	Учащиеся выполняют задание, применяют знания на практике, задают вопросы.	Практическая работа, выполнение задания, работа с текстом.	Регулятивные: контроль, коррекция, оценка. Познавательные: применение знаний на практике, моделирование.	15-20 мин.	Работа в группах, выполнение поставленной задачи.
6. Рефлексия. Подведение итогов.	Учитель организует рефлексию деятельности на занятии, подводит итоги, оценивает работу учащихся, отвечает на вопросы.	Учащиеся оценивают свою деятельность на занятии, формулируют выводы, высказывают своё мнение, задают вопросы.	Беседа, вопросы рефлексии, самооценка, взаимооценка.	Регулятивные: рефлексия, самооценка.	5-7 мин.	

