

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ им. В.П. АСТАФЬЕВА»
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Филологический факультет
Кафедра современного русского языка и методики

Обручева Таисия Олеговна
ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**Современные возможности применения наглядности при изучении
лексики и фразеологии**

Направление подготовки 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя
профилями подготовки)
Направленность (профиль) образовательной программы «Русский язык и
литература»

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ
Зав. кафедрой современного русского языка и методики,
доцент, доктор филологических наук
Осетрова Е.В.

Руководитель: доцент, кандидат педагогических наук
Лукьянова О.В.

Дата защиты: 20.06.2025

Обучающийся: Обручева Т.О.

Оценка:

Красноярск, 2025

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
Глава 1. Специфика наглядности в современной методике преподавания русского языка	6
1.1. Наглядность в истории философии и теории познания.....	6
1.2. Теоретические основы наглядности как принципа обучения	9
1.3. Теоретические основы наглядности как метода обучения.....	12
1.4. Теоретические основы наглядности как средства обучения	17
Глава 2. Возможности применения наглядности на уроках русского языка в рамках изучения лексикологии и фразеологии	20
2.1. Инфографика как наглядное средство обучения	20
2.2. Реализация принципа наглядности в разделе изучения лексикологии в УМК под редакцией Т.А. Ладыженской для пятого и шестого классов.....	22
2.3. Сервисы по созданию инфографики для использования на уроках русского языка.....	31
2.4. Организация и проведение экспериментального исследования	35
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	45
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	47
Приложение А.....	52
Приложение Б	53
Приложение В	54
Приложение Г	55
Приложение Д.....	57
Приложение Е	60
Приложение Ж.....	71

ВВЕДЕНИЕ

В современном обществе особенно острой стала проблема концентрации внимания. Данная проблема вытекает из увеличения информационного шума за счет развития информационно-коммуникационных технологий. В 2000-е годы началась эпоха доступного интернета. Поколение, чье взросление пришлось на эту эпоху, систематически сталкивалось с большими потоками информации. Более того, популяризация таких интернет-ресурсов, как видеохостинги и социальные сети, привела к тому, что основным форматом восприятия информации стали короткие ролики, часто несущие развлекательный характер.

В исследовательской среде данная проблема получила название «клиповизация мышления». По мнению Д.Д. Директоровой и В.Д. Директорова, тенденция к клиповизации мышления у школьников возникла как реакция на переизбыток информации [Директорова, Директоров 2023: с. 34]. Дополнительные условия для распространения и развития этого явления создал период самоизоляции, связанный с пандемией коронавируса.

Все это делает актуальным принцип наглядности в обучении, так как визуализация информации и апеллирование к конкретному представлению абстрактных понятий позволяет использовать особенности «клипового мышления» в преподавании. Однако исследователи (Д.Д. Директорова, В.Д. Директоров, С.И. Симакова, О.А. Старицина и др.) уточняют, что при использовании наглядного подхода необходимо компенсировать дискретность мышления за счет других форм работы.

Помимо этого, современные требования к педагогическому процессу связаны с формированием субъектно-субъектных отношений. Следовательно, чтобы повысить агентность обучающихся на уроке и научить их применять особенности «клипового мышления», считаем целесообразным использовать подход, при котором обучающиеся смогут самостоятельно создавать

наглядные средства, так как это позволит качественно улучшить образовательный процесс.

Таким образом, **актуальность нашего исследования** заключается в востребованности работы со средствами наглядности на уроках русского языка; в необходимости повышения агентности обучающихся во время образовательного процесса; в универсальной важности умения работать с сервисами по созданию цифровых наглядных средств.

Проблема исследования заключается в двух аспектах. Первый аспект – теоретический. В современной методике преподавания такие понятия, как «принцип наглядности», «наглядный метод» и «средства наглядности» часто смешиваются, они не имеют четкой теоретической оформленности. Второй аспект – практический. Он заключается в выявлении того, как разные подходы к использованию средств наглядности влияют на уровень освоения предметного материала по русскому языку у обучающихся.

Целью работы является теоретическая конкретизация различных аспектов наглядности и выявление эффективности способов ее реализации.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- 1) раскрыть историю формирования наглядности как принципа обучения в методике преподавания;
- 2) развести понятия «принцип наглядности», «метод наглядности» и «средства наглядности»;
- 3) проанализировать, как реализуется принцип наглядности в УМК под редакцией Т.А. Ладыженской для пятого и шестого классов;
- 4) проанализировать векторные редакторы, которые можно использовать для создания наглядных средств;
- 5) провести опытно-экспериментальное исследование.

В целях сужения объема рассматриваемого материала наглядность будет исследоваться нами в рамках раздела «Лексикология и фразеология».

Объектом нашего исследования является наглядный подход в изучении лексикологии и фразеологии.

Предмет исследования – цифровые наглядные средства.

В исследовании были использованы следующие **методы**: историко-описательный, аналитический, экспериментальный.

Теоретико-методологическую основу исследования составили: работы по общей педагогике П.Ф. Каптерева, П.И. Пидкасистого, В.А. Сластенина, В.С. Селиванова и др.; работы, посвященные изучению наглядных средств, В.В. Артюхина, З.С. Беловой, Л.В. Занкова и др.

Практическая значимость исследования заключается в создании наглядных средств и методических разработок, которые могут быть использованы на уроках русского языка, посвященных изучению лексики и фразеологии; в создании методики работы с векторными редакторами по конструированию цифровых графических средств.

Экспериментальное исследование было проведено на базе муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Уярская средняя общеобразовательная школа №3» (МБОУ «Уярская СОШ №3») Уярского района Красноярского края. Для экспериментального исследования были выбраны 6-ые классы. Экспериментальная группа – 6 «Б» класс (28 обучающихся), контрольная группа – 6 «А» класс (26 обучающихся).

Структура работы включает содержание, введение, теоретическую главу, практическую главу, заключение, список использованных источников и приложения.

Глава 1. Специфика наглядности в современной методике преподавания русского языка

1.1. Наглядность в истории философии и теории познания

По замечанию Л.Б. Захаровой и Е.В. Захаровой, наглядность в обучении использовалась уже в Древней Греции и Древнем Риме, однако не была теоретически осмыслена [Л.Б. Захарова, Е.В. Захарова 2021, с. 199].

Осознанное формирование теории наглядности началось под влиянием идей Фрэнсиса Бэкона – философа, жившего в период смены культурных эпох: позднего возрождения и нового времени, эпох возрождения и барокко. В рамках критики основного религиозно-философского направления средневековья (схоластики), основанного на умозрительных и абстрактных рассуждениях, Фрэнсис Бэкон постарался сформировать новый – индуктивный – метод. Этот метод связан с движением от частного к общему, в связи с чем философ постулировал обращение к непосредственному изучению природы, чем повлиял на последующие поколения [Каптерев 1982: с. 519].

Одним из философов, испытавших влияние учения Фрэнсиса Бэкона, был Ян Амос Коменский. Наиболее раннее осмысление принципа наглядности мы обнаруживаем в его дидактическом трактате «Великая дидактика» (впервые опубликован в 1657 г.). В ней философ формулирует «золотое правило» дидактики: «всё должно быть представлено внешним чувством, насколько это возможно, именно: видимое – зрению, слышимое – слуху, обоняемое – обонянию, вкушаемое – вкусу, осязаемое – осязанию, если же что-нибудь может быть одновременно воспринято несколькими чувствами, то и представлять этот предмет одновременно нескольким чувствам» [Коменский 1875: с.154].

«Золотое правило» дидактики Я.А. Коменского опережало свое время по значимости. Вместе с тем, это правило не утратило своей актуальности и сегодня. Несмотря на то, что оно вытекает из эмпирического подхода к

обучению, визуальное подкрепление изучаемого материала стало стандартом в современной методике преподавания.

Следующим этапом в развитии теории познания стал сенсуализм. Сенсуализм – направление, противостоящее рационализму, схоластическим методам обучения. В основе сенсуализма лежит представление о том, что достоверность знания исходит из чувственного опыта. В рамках этого направления работали такие философы эпохи Просвещения, как Джон Локк и Этьен Бонно де Кордильяк. В качестве истоков идей сенсуализма обычно рассматриваются древнегреческие философы Протагор и Эпикур.

После Я.А. Коменского в зарубежной педагогике к теме наглядности обращались его последователи, апологеты традиционной системы: А.В. Дистервег, И.Г. Песталоцци и И.Ф. Гербарт. А.В. Дистервег в своей работе «Руководство к образованию немецких учителей» (1835 г.) выделяет наглядность в качестве правила успешного обучения. Педагог указывает на то, что развитие человеческого ума начинается с чувственного восприятия внешнего мира, на основе чего делает вывод: «Понятия должны основываться на представлениях, представления – на ощущениях. Иначе они окажутся лишенными содержания» [Дистервег 1956: с. 43]

Швейцарский педагог И.Г. Песталоцци на основе принципов природосообразности, в число которых входит наглядность, разработал методику начального обучения. По его мнению, познание «начинается с чувственного наблюдения и восходит путем переработки представлений к идеям» [Селиванов, с. 67]. Отметим, что фигура Песталоцци занимает центральное положение в развитии теории наглядности. Так, П.Ф. Каптерев выделяет три периода истории развития наглядности в обучении: период до Песталоцци, труды Песталоцци и новейший период после Песталоцци [Каптерев 1982: с. 520].

Для успешного достижения образовательных целей немецкий ученый И.Ф. Гербарт выделяет четыре формальные ступени, определяющие структуру процесса обучения. На первой ступени, «ступени ясности», использование

принципа наглядности становится важнейшим условием для ознакомления учащихся с новым материалом [Пидкасистый, с. 85].

Этими именами зарубежная история развития наглядности не ограничивается. В ряду ученых, занимавшихся наглядностью, необходимо указать Иоганна Базедова и Фридриха Фрёбеля. Отдельно стоит отметить роль Жан-Жака Руссо, чьё значение оказалось решающим для истории педагогики и для смены культурных парадигм – от просветительской к сентиментальной, переходной по отношению к романтизму как периоду, открывшему индивидуальность каждого отдельного человека.

Если Джон Локк охарактеризовал ребенка как *tabula rasa* (чистый лист), то Жан-Жак Руссо своим философско-педагогическим трактатом «Эмиль, или О воспитании» провозгласил ребенка более совершенной стадией развития человека – более близкой к «естественному человеку». В том числе и благодаря Жан-Жаку Руссо дальнейшие поколения философов и педагогов стали придавать решающее значение воспитанию ребенка, в связи с чем актуальность наглядности возрастает.

В русской традиции преподавания к наглядности обращались М.В. Ломоносов, Н.И. Пирогов, К.Д. Ушинский и многие другие. М.В. Ломоносов использовал наглядность в рамках своей преподавательской практики, Н.И. Пирогов и К.Д. Ушинский теоретически осмыслили наглядность как необходимый компонент преподавательской деятельности. К.Д. Ушинский так писал о наглядности: «Этот ход ученья, от конкретного к отвлеченному, от представления к мысли так естественен и основывается на таких ясных психических законах, что отвергать его необходимость может только тот, кто вообще отвергает необходимость сообразоваться в обучении с требованиями человеческой природы вообще и детской в особенности» [Ушинский 1949: с. 265].

Последователем К.Д. Ушинского стал П.Ф. Каптерев. Развивая идеи своего предшественника, а также Жан-Жака Руссо, он сделал следующий шаг в развитии педагогической науки. Если по Руссо близость ребенка к

естественному состоянию объяснялась его способностью к произвольному саморазвитию наподобие растения, то П.Ф. Каптерев развивал идеи взаимодействия учителя и ученика как необходимого залога развития ребенка. В связи с этим, П.Ф. Каптерев придавал такое же значение наглядности в обучении, как и К.Д. Ушинский.

Ученые и педагоги XX века далее развивали и углубляли изыскания предшественников. Современные зарубежные и отечественные педагоги продолжают эту деятельность.

1.2. Теоретические основы наглядности как принципа обучения

Наглядность в теории обучения раскрывается многоаспектно. Так, в словаре методических терминов Э.Г. Азимова и А.Н. Щукина наглядность рассматривается с двух точек зрения: а) как принцип обучения; б) как средство обучения [Азимов, Щукин 2009: с. 152].

Обратимся к наглядности как принципу. Ученый и педагог П.И. Пидкасистый считает, что принцип обучения может быть определен как «указание по использованию на практике законов и закономерностей» [Пидкасистый, с. 132]. Исходя из этого, мы можем предположить, что принцип наглядности заключается в том, чтобы в рамках преподавательской деятельности использовать психологическую особенность усвоения человеком знания.

Принцип наглядности выделяется П.И. Пидкасистым наряду с такими принципами, как «принцип развивающего и воспитывающего характера обучения; принцип научности содержания и методов учебного процесса; принцип систематичности и последовательности; принцип сознательности, творческой активности и самостоятельности; принцип доступности; принцип прочности; принцип рационального сочетания коллективных и индивидуальных форм и способов учебной работы» [Пидкасистый, с. 132]. Все эти принципы вместе формируют систему образования, которая остается актуальной и по сей день.

Психологическая необходимость в наглядности при обучении отмечалась, начиная с эпохи Просвещения. Однако с момента оформления психологии как науки это положение можно было подтвердить более точно. Так, советский психолог Л.С. Выготский, рассматривал наглядность как принцип обучения. В частности, он ссылаясь на эксперимент Вольфганга Келлера в области зоопсихологии, который показал, что обезьяна не может за счет подражания развивать принципиально новые умения, а ребенок может благодаря наличию зоны ближайшего развития [Выготский 1934: с. 388]. Именно поэтому использование принципа наглядности при обучении ребенка может помочь ему осваивать более сложный материал с точки зрения возрастного развития.

Сам принцип наглядности был определен П.И. Пидкасистым следующим образом: «эффективность обучения зависит от целесообразного привлечения органов чувств к восприятию и переработке учебного материала» [Пидкасистый, с. 135].

Ученый, опираясь на концепцию Т.А. Ильиной, классифицирует виды наглядности по степени ее абстрактности:

- 1) естественная наглядность (предметы объективной реальности);
 - 2) экспериментальная наглядность (опыты, эксперименты);
 - 3) объемная наглядность (макеты, фигуры и т.п.);
 - 4) изобразительная наглядность (картины, фотографии, рисунки);
 - 5) звуковая наглядность (магнитофон);
 - 6) символическая и графическая наглядность (карты, графики, схемы, формулы);
 - 7) внутренняя наглядность (образы, создаваемые речью учителя)
- [Пидкасистый, с. 135].

Кроме того, существуют и другие классификации наглядности. Так, в статье авторства И. Кротовой, Т. Камоза и Н. Донченко выделяется следующая общедидактическая классификация:

- 1) оперативная наглядность;

- 2) формализованная наглядность;
- 3) структурная наглядность;
- 4) фоновая наглядность;
- 5) дистрибутивная наглядность;
- 6) наглядность преемственности [Кротова, Камоза, Донченко 2008: с. 165].

Данная классификация основана на специфике реализации принципа наглядности в соответствии с формами работы и их задачами. Кроме того, авторы статьи указывают на более подробную классификацию того же принципа, принадлежащую З.С. Беловой: фокальная, структурно-логическая или схематическая, теоретизированная визуализация идеализированных объектов [Белова 1997: с. 4].

В рамках нашей работы мы будем опираться на классификацию П.И. Пидкасистого, так как исходя из степени абстрактности различные типы наглядности можно соотнести с различными возрастными особенностями обучающихся, что представляется нам востребованным в контексте доступности дидактических материалов. Отметим, что процесс взросления характеризуется изменением процентного соотношения наглядного и абстрактного мышления, поэтому с возрастом необходимость в наглядности понижается, однако не пропадает.

В современном мире использование наглядности представляется особенно актуальным из-за явления клипового мышления. По мнению Д.Д. Директоровой и В.Д. Директорова, тенденция к клиповизации мышления у школьников возникла как реакция на переизбыток информации [Директорова, Директоров 2023: с. 34].

В то же время основным каналом информации на сегодняшний день является визуальный, поэтому исследователи говорят о необходимости, с одной стороны, использовать наглядность, так как это привычный способ восприятия, с другой, компенсировать недостатки клипового мышления (дискретность) за счет других форм работы. В этом вопросе Д.Д. Директорова

и В.Д. Директоров идут вслед за С.И. Симаковой и О.А. Старицыной [Симакова 2017: с. 107] [Старицына 2018: с. 272].

Стоит отметить, что многоаспектное определение наглядности подводит нас к терминологической проблеме. Так, по мысли А.М. Гайфутдинова и Т.В. Гайфутдиновой, которые рассматривали наглядность в истории отечественной педагогики, идея самой наглядности связана со средствами обучения, из чего следует проблема смешения понятий «средство» и «принцип» в раскрытии содержания термина «наглядность» [Гайфутдинова, Гайфутдинов 2018: с. 113].

Для того, чтобы развести разные подходы к определению наглядности, мы рассматриваем ее как структуру: принцип – метод – средство. Принцип наглядности – это системный подход к процессу обучения, основанный на апелляции к чувственному восприятию обучающихся. Принцип, в свою очередь, реализуется при использовании конкретных материальных или идеальных объектов, применяемых в педагогическом процессе. Способ взаимодействия с этими объектами определяется как метод наглядности. Сами же эти объекты определяются как средства наглядности.

1.3. Теоретические основы наглядности как метода обучения

«Метод – это общее теоретическое представление о единой деятельности учителя и учащихся, направленной на решение задач обучения, т.е. дидактических задач» [Пидкасистый, с. 154]. Такие ученые, как П.И. Пидкасистый, Е.И. Перовский, Н.М. Верзилин, Е.Я. Голант рассматривают одну из классификаций, в рамках которой происходит разделение методов по источнику получения знаний на словесные, практические и наглядные. Таким образом, наглядный метод связан с использованием наглядных средств обучения. Классификация методов обучения по источнику получения знания является часто освещаемой в учебных пособиях.

В.С. Селиванов и М.М. Махмутов справедливо указывают на проблематику использования данной классификации, которая заключается в роли обучающегося при ее применении. Так, в рамках данной классификации, обучающийся преимущественно выполняет роль объекта педагогического воздействия, а не субъекта обучения, что делает процесс получения знаний репродуктивным [Махмутов 2016: с. 293].

Рассматривая педагогический метод как нечто единое, отечественный педагог П.Ф. Каптерев предложил другую классификацию:

- 1) знание передается в готовом, законченном виде, выраженном в определенной формуле (догматический метод);
- 2) знание разлагается на элементы, и излагающий показывает важность и значение каждого элемента и из рассмотренных таким образом элементов строит формулу целого (аналитический метод);
- 3) показывается процесс возникновения знания, его развитие, его окончательная формулировка (генетический метод) [Каптерев 1982: с. 573].

Высшей формой педагогического метода ученый считает генетический. Он приводит в пример две формы использования генетического метода, отличающиеся степенью самостоятельности обучающихся. Первая форма характеризуется большим включением учителя в работу, однако обучающиеся при этом активно следуют за мыслью педагога и прислушиваются к собственной. Такую форму П.Ф. Каптерев называет «сократической». Вторая же форма, «исследовательская» (или эвристическая), может быть охарактеризована как практически полностью самостоятельная работа обучающихся, где учитель выполняет роль навигатора [Каптерев 1982: с. 576-577.].

Работы последователей идей П.Ф. Каптерева привели к созданию классификации методов обучения в зависимости от способа логико-мыслительной деятельности учеников. Так, М.Н. Скаткин и И.Я. Лернер создали классификацию, основанную на трех аспектах: конечная цель совместной деятельности, характер деятельности учителя и характер

деятельности обучающегося. Отталкиваясь от этих аспектов, исследователи выделили следующие методы: «объяснительно-иллюстративный, репродуктивный, проблемного изложения, частично-поисковый (эвристический), исследовательский методы» [Селиванов 2007: с. 257].

Это далеко не единственные существующие варианты классификаций. На данном этапе следует сказать, что метод наглядности в такой его формулировке не всегда выделяется исследователями. Так, у М.Н. Скаткина и И.Я. Лернера на месте метода наглядности находится объяснительно-иллюстративный метод.

В учебнике под редакцией В.А. Сластенина наглядные методы делятся на метод наблюдения и метод демонстрации. Наблюдение, в свою очередь, подразделяется на: количественное и качественное; визуальное и с применением оборудования; индивидуальное и групповое; кратковременное и длительное [Селиванов 2007: с. 274-276]. Все эти виды наблюдения могут осуществляться на разных этапах образовательного процесса (во время урока, во внеурочной деятельности и т.д.).

«Демонстрация – это показ учащимся изучаемых объектов, их изображений, опытов, просмотр кино- и видеофильмов и т.п.» [Селиванов 2007: с. 274-276]. В рамках наглядного метода, демонстрация и иллюстрация часто смешиваются. Чтобы развести эти понятия, мы интерпретируем демонстрацию как прямое взаимодействие с демонстрируемым объектом. Иллюстрация же – дополнительное сопровождение деятельности учителя или обучающегося. Таким образом, иллюстрация является факультативным элементом, а демонстрация является основой наглядного метода.

В.С. Селиванов, характеризуя наглядные пособия, то есть средства наглядности, выделяет натуральные объекты, объемные наглядные пособия (муляжи, макеты), изобразительные (картины, репродукции), схематические (карты, схемы, диаграммы, графики) пособия [Селиванов 2007: с. 274-276].

Разделение метода наглядности на демонстрацию и наблюдение не является строгим. Это связано в первую очередь с тем, что наблюдение –

общенаучный метод исследования, а демонстрация – непосредственно метод педагогики, поэтому данное разделение является спорным, однако оно функционально. Так, под наблюдением имеется ввиду работа с естественной средой и отсутствие активного взаимодействия со средством наглядности, под которым понимается естественный объект. Демонстрация же подразумевает активное взаимодействие учителя либо обучающихся со средством наглядности.

П.И. Пидкасистый, М. Б. Есаулова, Н. Н. Кравченко выделяют условия использования наглядных методов:

- при использовании наглядных методов необходимо отталкиваться от возрастных особенностей обучающихся;
- работа со средствами наглядности не может занимать весь урочный процесс;
- при работе со средствами наглядности необходимо обеспечить доступность выбранного средства, обучающиеся должны хорошо видеть объект, с которым ведется работа;
- при создании средств наглядности необходимо четко структурировать информацию (речь идет о графически-изобразительных средствах наглядности);
- учителю необходимо детально продумывать пояснения, даваемые в ходе демонстрации;
- средство наглядности должно отражать изучаемый материал и соответствовать ему;
- работа со средствами наглядности должна быть организована таким образом, чтобы прямое взаимодействие реализовывал не только учитель, но и обучающиеся [Есаулова, Кравченко 2011: с. 87].

Отдельно стоит указать на условия, вытекающие из истории осмысления наглядности. Словесные средства наглядности (идеальные объекты, примеры в речи учителя) не могут занимать все пространство урока, с чем и была

связана критика схоластики. Соответственно, в рамках урока необходимо использовать различные средства наглядности разных типов. Это положительно сказывается и на концентрации внимания во время урока, и на смене деятельности обучающихся.

В 50-е годы XX века психолог и педагог Л.В. Занков сформулировал четыре формы соотношения наглядности и слова учителя, благодаря которым работа со средствами наглядности может быть разнообразна и может отвечать разным целям в ходе урока:

- ученик, изучая наглядный образ (схему, изображение объекта), сам находит нужные сведения, учитель руководит наблюдением ученика, обращает его внимание на существенные признаки;
- учитель сообщает сведения об изучаемом объекте, иллюстрируя их справедливость показом наглядного пособия;
- при изучении связей между явлениями ученик в ходе наблюдения (выполнения лабораторной работы) сам обнаруживает эти связи, учитель при помощи слова ведет учащихся к осмысливанию связей;
- учитель сообщает о связи между явлениями и иллюстрирует их наличие показом [Занков 1960, с. 197].

Таким образом, основой метода наглядности является использование средств наглядности. Однако классифицировать методы можно не только опираясь на источник получения знаний, поэтому средства наглядности могут использоваться в различных методах. Применение средств наглядности может реализовываться в формате наблюдения, демонстрации и иллюстрации. При работе с наглядностью необходимо чередовать различные средства и по-разному взаимодействовать с ними. Разделение на наблюдение, демонстрацию и иллюстрацию не является строго установленным, а наглядность как метод не всегда выделяется педагогами.

1.4. Теоретические основы наглядности как средства обучения

Средства и методы обучения тесно связаны между собой и всегда используются в сочетании друг с другом, поэтому в теории педагогики они составляют единую концепцию. П.И. Пидкасистый сравнивает методы обучения с путем, который необходимо преодолеть на пути к вершине знания, а средства – с инструкцией по восхождению. Он указывает на то, что они неразделимы [Пидкасистый, с. 167].

Под средствами обучения обычно понимаются материальные объекты, которые используются в рамках педагогического процесса для различных образовательных целей. Так, Б.М. Бим-Бад в качестве синонимичных определений словосочетания «средства обучения» приводит такие словосочетания, как «учебное оборудование», «учебно-наглядные и учебные пособия» и «дидактические средства» [Бим-Бад 2002: с. 278-279]. При этом сами средства обучения подразделяются им на несколько различных типов (ТСО, наглядные средства и проч.).

Если наглядность опирается на материальные объекты (карты, схемы, рисунки и т.д.) и идеальные объекты (речь учителя), то понятие «средства наглядности» входит в понятие «средства обучения», однако последнее – шире.

Например, П.И. Пидкасистый как материальное средство обучения выделяет наглядные пособия, которые, в свою очередь, подразделяет на три группы: объемные, печатные и проекционные [Пидкасистый, с. 176]. Важно уточнить, что использование, например, печатных и проекционных пособий, не заменяет, а дополняет друг друга, обеспечивая более широкое выполнение дидактических целей.

Кроме того, стоит сказать о технических средствах обучения (ТСО), которые могут выступать как инструмент для реализации наглядных средств (видеомагнитофон, компьютер и проч.) или как медиумы: если бумага нужна для того, чтобы на ней мог находиться какой-то текст, то проектор нужен для того, чтобы на уроке мы могли задействовать презентацию. Однако П.И.

Пидкасистый трактует ТСО в более широком смысле. Он выделяет следующие виды ТСО: «информационные, программированного обучения, контроля знаний, тренажеры и комбинированные» [Пидкасистый, с. 177].

Использование ТСО требует предварительной подготовки учащихся, поэтому инструмент для реализации наглядных средств может выступать и как предмет освоения, что дополнительно влияет на эффективность процесса обучения и позволяет реализовывать принцип межпредметности.

В современной педагогической практике существуют разные подходы к разработке, конструированию и применению средств обучения. Согласно одному из них, средства обучения (которые при этом подходе отождествляются со средствами наглядности) не обязательны к использованию на уроке, так как не влияют на качество усвоения знания. Другой подход предполагает абсолютизацию значения средств обучения. Иная позиция заключается в сочетании средств обучения с другими компонентами педагогического процесса для более глубокого усвоения знания.

А.П. Усольцева и Т.Н. Шамало в статье «Наглядность и ее функции в обучении» выделяют две основные функции наглядности:

1. Как средство формирования образных компонентов мыслительной деятельности и умения оперировать ими;
2. Как средство активизации в конкретных ситуациях обучения [Усольцев, Шамало 2016].

Существует множество подходов к классификации средств наглядности. Так, Д.Е. Денисов и В.М. Казанский считают, что классификация средств наглядности может включать в себя пять групп:

- средства предъявления информации (доска, мел, плакаты, проектор и др.);
- средства контроля знаний (специальные контрольные машины, классы с обратной связью);
- обучающие машины и тренажеры;

- лекционные демонстрации и натуральный показ объектов;
- средства, используемые в учебном процессе как вспомогательные (вычислительная техника, справочные устройства и др.) [Денисов, Казанский 1982: с. 2].

В.А. Кобзарев предлагает делить средства наглядности на два типа: традиционные (учебники, плакаты, макеты и др.) и новые (диапозитивы, диафильмы, магнитные пленки и др.) [Петров, Попова 2007: с. 89]. Однако данная классификация представляется нам слишком обобщенной и неактуальной.

И.Л. Дрижун различает наглядность по характеру отражения действительности на:

- натуральную (натуральные объекты, вещества, коллекции и т.п.);
- изобразительную (фотографии, рисунки, диапозитивы, диафильмы и т.п.);
- символическую (схемы, графики, диаграммы) [Дрижун 1989: с. 48].

Дополняя классификацию И.Л. Дрижуна, мы также добавим словесную наглядность. Тем не менее, данная классификация представляется достаточно подробной и практически применимой для различных средств наглядности.

Уточним, что важной составляющей продуктивного и разностороннего развития обучающегося является привлечение его в процесс конструирования наглядных средств. Это позволяет задействовать новые алгоритмы, сменить деятельность, а также дать возможность обучающимся проявлять больше агентности в процессе обучения. Вместе с тем, приобретенные навыки позволят им самостоятельно обучать других, либо использовать полученные навыки в своих целях. Л.С. Выготский, П.Я. Гальперин, И.П. Калошина, П.И. Пидкасистый указывали на необходимость такой работы с обучающимися.

Глава 2. Возможности применения наглядности на уроках русского языка в рамках изучения лексикологии и фразеологии

2.1. Инфографика как наглядное средство обучения

Так как существует множество наглядных средств, в рамках нашей работы мы остановимся на описании инфографики. Данное средство кажется нам актуальным, так как позволяет наглядно отразить большие объемы информации. Существование большого количества интернет-ресурсов по созданию инфографики делает это средство наглядности доступным, а также дает возможность привлечь обучающихся к процессу создания, задействовав межпредметные связи с информатикой. По выбранной классификации (И.Л. Дрижуна) инфографика относится к символическим средствам наглядности, что обусловлено трансформирующим значением данного средства – перевода текстуальной информации в иконически-текстуальную.

Графическое отражение информации еще в дописьменную эпоху было основным способом фиксации и носило магическое значение. Так, наскальная живопись служила не обучению, а магической фиксации ритуального действия, которое должно было обеспечить успешную охоту.

Другим видом графического отражения информации стали определенные виды письменности: иероглифы, клинопись и другие. В данном случае изображение в какой-то мере отражало содержание, однако это также не несло педагогических функций, а было необходимостью. С рождением привычной письменности стало возможным трансформировать письменные тексты или речь в содержательное изображение. Примером этого может служить карта местности или атлас. Подобные изображения местности с собственной системой знаков могли появиться только на определенном этапе культурного развития человека, когда язык устный и письменный достигли довольно высокого уровня сложности.

Рождение инфографики в привычном понимании, как средства представления информации, связано с американской газетой «USA. Today». В

1702 году номера начали сопровождаться визуализацией новостей в целях демократизации издания. Первое теоретическое осмысление инфографики и обоснование ее применения было проведено Эдвардом Тафти [Никулова, Подобных 2010].

На сегодняшний день понятие «инфографика» определяется исследователями по-разному. Так, В.В. Лаптев определяет инфографику как область коммуникативного дизайна, в основе которой лежит графическое представление информации [Лаптев 2012: с. 13]. Инфографика не является только средством наглядности, она является средством трансформации текста и применяется в различных областях.

Рассматривая инфографику как средство обучения в рамках методики преподавания, мы будем использовать определение В.В. Артюхина: «инфографика – это разновидность графиков, специфика которых заключается в особенной организации материала, в частности в сочетании графического изображения и текста» [Артюхин 2012].

Инфографика как наглядное средство имеет множество преимуществ: позволяет активизировать учебно-познавательную деятельность обучающихся; повышает интерес к изучаемому материалу; формирует гибкие компетенции у обучающихся, повышает их цифровую грамотность. Кроме того, инфографика является многофункциональным средством обучения и может быть использована на разных этапах урока, а также в организации проектно-исследовательской деятельности.

Е.В. Киргизова и Н.Ф. Романцова на основе технологий реализации инфографики создали следующую классификацию ее видов:

- статичная инфографика, отражающая факты и цифры, связи и взаимосвязи (сведение первичной информации к визуальному отображению зависимости между данными);
- инфографика, отображающая процесс, цепочку действия (рецепты, изображенные в виде графических схем);
- инфографика-инструкция (объяснение устройства, принципа работы);

- динамичная инфографика (динамика развития или процесса);
- видео-инфографика (новый способ общения) [Киргизова, Романцова 2019: с. 112].

Ориентируясь на данную классификацию, в рамках исследования мы будем рассматривать статичный вид информационной графики. Он является наиболее простым в использовании, что представляется преимуществом при самостоятельном конструировании графики обучающимися шестого класса.

Инфографика отвечает запросам поколения «клипового мышления», позволяет привлечь обучающихся в процесс ее создания, а также характеризуется высоким уровнем доступности благодаря большому количеству ресурсов по ее созданию.

2.2. Реализация принципа наглядности в разделе изучения лексикологии в УМК под редакцией Т.А. Ладыженской для пятого и шестого классов

Раздел «Лексикология» рассматривается еще в начальной школе, где обучающиеся знакомятся с понятиями «синонимы», «антонимы» и «омонимы», их свойствами и особенностями употребления в письменной и устной речи.

Федеральная рабочая программа основного общего образования по русскому языку предполагает, что основной пласт в изучении раздела «Лексикология» приходится на пятый и шестой класс [Федеральная рабочая программа основного общего образования 2022: с. 6-11]. Исходя из этого, для анализа нами были взяты соответствующие учебники: «Русский язык. 6 класс. В 2-х частях - Ладыженская Т.А., Баранов М.Т. и др.» (2024 г.); «Русский язык. 5 класс. 1-2 часть - Ладыженская Т.А., Баранов М.Т. и др.» (2023 г.).

Принцип наглядности в данных учебниках реализуется не только в рамках упражнений, но и в оформлении теоретического материала. Правила и понятия в каждом из разделов учебника выделяются цветом, пунктиром или другими графическими средствами. Например, на первых страницах учебника

мы можем видеть свод условных обозначений (см. рис. 1). Это помогает структурированию учебного материала для лучшей ориентации в нем.

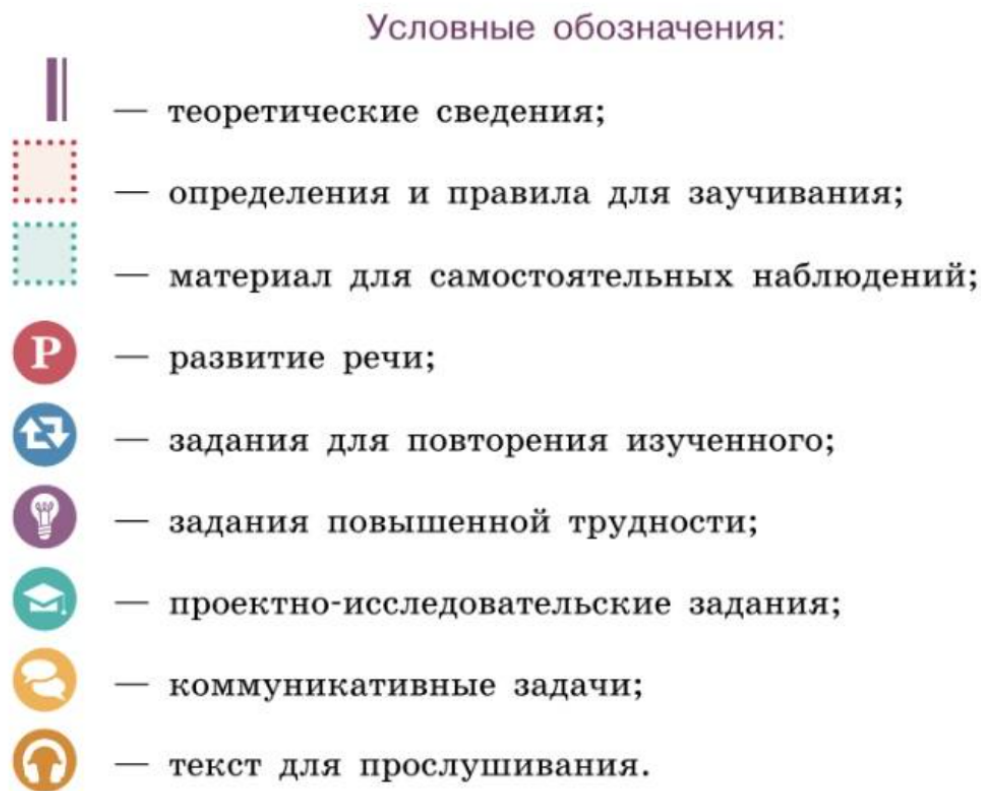


Рисунок 1 – Условные обозначения

Кроме того, некоторые слова имеют индексы, которые могут отсылать обучающегося к словарю или к выполнению дополнительных заданий. Несмотря на то, что индексы и условные обозначения имеют схожий функционал, мы не можем рассматривать первые в качестве реализации принципа наглядности, так как такие знаки являются лишь прикладными, использующимися как сокращение.

В учебнике преобладает использование такого наглядного средства, как иллюстрация. На основе классификации функций наглядности, а также опираясь на принцип самостоятельности в обучении, мы условно разделили упражнения, в которых реализуется принцип наглядности, на три группы:

1. Упражнения, в которых иллюстрация используется только для активизации обучающихся, но не является необходимостью в рамках формулировки задания, либо дает подсказку к выполнению;
2. Упражнения, в формулировке которых есть обращение к представленному средству наглядности;
3. Упражнения, при выполнении которых обучающимся необходимо самостоятельно создать какое-либо средство наглядности (таблица, схема и др.).

Опираясь на представленную выше классификацию упражнений, проанализируем раздел в УМК Т.А. Ладыженской для пятого класса.

В разделе «Лексикология. Культура речи», представленном в первой части данного учебника, изучается слово и его лексическое значение, однозначные и многозначные слова, прямое и переносное значение слов, омонимы, синонимы, антонимы и паронимы, обучающиеся знакомятся со словарями, основными способами толкования слов, а также учатся делать лексический анализ слова.

В данном разделе преобладают упражнения, формулировка которых предполагает необходимость обращения к иллюстрации. В них наглядность выступает не только как средство активизации, но и как средство обучения. Например, в упражнении № 287 на примере карикатурных иллюстраций обучающиеся могут проанализировать, как неверное истолкование многозначных слов влияет на цель высказывания (см. рис. 2) [Ладыженская, Баранов, Тростенцова и др. 2023: с. 144].

287. Мальчик прочитал данные ниже предложения и сделал к ним смешные рисунки. Почему нам смешно?



1. Наша школа вышла на субботник. 2. Лодка уткнулась носом в берег. 3. Артиллерист чистил ствол пушки.

Рисунок 2 – Упражнение №287

К тому же типу упражнений относится упражнение № 292, в котором с помощью иллюстраций обучающиеся могут отметить, как неверное истолкование прямых и переносных значений слов влияет на цель высказывания (см. рис. 3) [Ладыженская, Баранов, Тростенцова и др. 2023: с. 147].

292. Прочитайте предложения и рассмотрите забавные рисунки, сделанные художником. Какие он допустил ошибки и почему?



1. На морозе щёки¹ горят. 2. Петя светился от счастья. 3. Мороз сковал речку².

Рисунок 3 – Упражнение № 292

Рассмотрим упражнение № 313, в котором обучающимся необходимо написать сочинение по картине И. Грабаря «Февральская лазурь». Здесь в качестве наглядного средства выступает непосредственно картина [Ладыженская, Баранов, Тростенцова и др. 2023: с. 154].

Примеры упражнений, в которых иллюстрация используется только для активизации обучающихся, но не является необходимостью для выполнения задания (либо дает подсказку к выполнению), часто встречаются на страницах данного учебника. Однако такие иллюстрации чаще всего не включены в конкретные упражнения, а расположены в теоретической части подразделов и служат либо для активизации деятельности обучающихся, либо для постановки проблемного вопроса перед изучением новой темы (см. рис. 4).

§ 51. Омонимы

Прочитайте стихотворение А. Барто. Какие два разных предмета обозначают выделенные слова? Одинаково ли звучат и пишутся эти слова? Какой частью речи они являются?



Скажи «родник» —
И вот возник,
Бежит в зелёной чаще
Весёлый ключ журчащий.
Мы и родник зовём **ключом**.
(**Ключ** от дверей тут ни при чём.)



Рисунок 4 – Иллюстрации к теме «Омонимы»

Упражнения, в которых обучающимся необходимо самостоятельно создать средство наглядности, практически не встречаются в учебнике пятого класса. К ним можно отнести упражнение № 272, в котором обучающимся необходимо создать кроссворд (см. рис. 5) [Ладыженская, Баранов, Тростенцова и др. 2023: с. 139]. Несмотря на то, что кроссворд относится к игровым приемам, в его основу положена графическая схема.



272. Составьте свой кроссворд на любую выбранную тему. За помощью можно обратиться к родителям. Обменяйтесь работами с соседом по парте. Решите кроссворд. Удачно ли он составлен?

Рисунок 5 – Упражнение № 272

Таким образом, анализ учебника по русскому языку для пятого класса из УМК Т.А. Ладыженской показал, что принцип наглядности реализован в нем в достаточной степени, а представленные наглядные средства разнообразны по своей форме и функциям. Однако количество упражнений, направленных на самостоятельное создание обучающимися наглядных материалов, представляется недостаточным. Особенность возрастной психологии обучающегося средней школы заключается в переходе от наглядного мышления к абстрактному, поэтому задания самостоятельного конструирования графических средств представляются актуальными.

Обратимся к учебнику русского языка для шестого класса. В разделе «Лексикология и фразеология. Культура речи», представленном в первой части учебника, обучающиеся знакомятся с изобразительно-выразительными средствами языка, общеупотребительными словами и словами ограниченного употребления, профессионализмами, жаргонизмами, диалектизмами, эмоционально окрашенной лексикой, исконно русскими и заимствованными словами, новыми и устаревшими словами, а также фразеологизмами. Помимо этого, в шестом классе повторяются такие изученные ранее темы, как «Слово и его лексическое значение» и «Лексический анализ слов».

В отличие от учебника для пятого класса, в учебнике для шестого класса преобладают упражнения, в которых иллюстрация используется только как средство активизации и мотивации. К таким упражнениям относятся упражнения № 201, № 229, № 242, № 251, № 263.

Так, в упражнении № 251 обучающимся необходимо выделить главную мысль стихотворения и найти в толковом словаре значения выделенных слов. Иллюстрация в данном упражнении выступает лишь как инструмент,

помогающий расширить багаж знаний обучающихся, но не является необходимостью при выполнении задания (см. рис. 6) [Ладыженская, Баранов, Тростенцова и др. 2023: с. 129].

251. Прочитайте стихотворение. Какова его главная мысль? Какие слова многократно повторяются в нём? Прочитайте стихотворение выразительно, чтобы в побудительных предложениях был услышан призыв автора. Найдите в «Толковом словаре» значения выделенных слов. Из каких языков заимствованы эти слова?

НОСИТЕ ОРДЕНА

Носите **ордена**! Они вам за Победу,
За раны ваши честные даны.
Носите ордена,
В них теплятся рассветы,
Что отстояли вы в окопах той войны...
Носите ордена! Вы можете гордиться:
Над сорок первым мощь **ракет** встаёт.
Носите ордена: в них, как живые, лица
Солдат, что крепко спят в земле который год...
Носите ордена и в праздники и в будни,
На строгих **кителях** и модных **пиджаках**.
Носите ордена, чтоб видели вас люди,
Вас,
вынесших войну
На собственных плечах...

пиджа́к

(А. Коваль-Волков)



Рисунок 6 – Упражнение № 251

Упражнения, в задании которых фигурирует необходимость обращения к наглядным средствам, также представлены в учебнике шестого класса. Однако они встречаются реже других типов заданий, реализующих принцип наглядности. К таким упражнениям мы можем отнести упражнение № 231, в котором использование иллюстраций помогает проанализировать, как неверное толкование омонимов из разных пластов лексики (общеупотребительной и профессиональной) влияет на восприятие

высказывания (см. рис. 7) [Ладыженская, Баранов, Тростенцова и др. 2023: с. 119]. Эту же функцию средства наглядности выполняют в упражнениях № 232, № 249 и № 264.

231. Художника попросили сделать иллюстрации к данным предложениям.

1. Экскаваторщик высыпает грунт из ковша*.

2. Рабочий положил башмак* под колесо вагона.



Художник кое-что перепутал. Какие ошибки он допустил? Какие слова он имел в виду: общеупотребительные или профессиональные?

*иллюстра́ция
экскава́тор*

Рисунок 7 – Упражнение № 231

В учебнике для шестого класса довольно часто встречаются задания на самостоятельное создание средств наглядности. Например, в упражнении № 200 обучающимся необходимо составить схему «Способы толкования слов», в упражнении № 236 создать «Словарь профессий» (сопроводив его иллюстрациями), в упражнении № 243 составить презентацию с наиболее интересными словарными статьями из словаря В.И. Даля (см. рис. 8).



243. Ознакомьтесь со словарём В. Даля (в печатном или электронном виде). Для презентации отберите 4—5 наиболее интересных слов с толкованием значений, нарисуйте к ним иллюстрации.

Рисунок 8 – Упражнение № 243

Отдельно рассмотрим темы «Фразеологизмы» и «Источники фразеологизмов». В рамках данных тем представлено только одно упражнение с применением наглядных средств. В этом упражнении нужно определить фразеологизмы по иллюстрациям (см. рис. 9).

270. Рассмотрите шуточные рисунки. Какие фразеологизмы имел в виду художник? Запишите эти фразеологизмы. Составьте с ними предложения. В каких ситуациях и речевых жанрах можно использовать эти фразеологизмы? Придумайте сюжет юмористического рассказа.



Рисунок 9 – Упражнение № 270

Проанализировав учебник для шестого класса, мы можем сделать вывод о том, что задания разных типов, реализующие принцип наглядности, часто встречаются при изучении лексикологии. Однако в отдельных темах средства наглядности используются довольно редко. В главе «Фразеология» в учебнике под редакцией Т.А. Ладыженской представлены разнообразные задания, однако средства наглядности в упражнениях малоупотребительны.

Исходя из вышесказанного, считаем целесообразным для изучения лексикологии и фразеологии разработать дидактический материал, который позволит реализовать потенциал наглядности и актуализировать субъектные отношения в образовательном процессе.

В качестве дидактического материала мы предлагаем использовать инфографику. Особенности создания инфографики дают возможность привлечь обучающихся как полноправных участников творческого процесса.

Создание инфографики позволит обучающимся приобрести дополнительные умения (составление композиции, анализ данных и визуализация, информационная грамотность и др.), произвести систематизацию полученных знаний, а также создать собственный продукт (инфографику), что положительным образом скажется на результате.

2.3. Сервисы по созданию инфографики для использования на уроках русского языка

В современном мире инфографика приобретает все большую популярность, так как позволяет легко визуализировать сложную информацию и представить ее в доступной форме. Это способствует лучшему усвоению материала и повышает вовлеченность аудитории, что делает инфографику незаменимым инструментом в продуктивном педагогическом процессе.

Сервисы по созданию инфографики предлагают интуитивно понятный интерфейс и множество шаблонов, что позволяет создавать необходимые наглядные материалы как учителю-предметнику, так и обучающимся, которые не имеют профессиональных навыков в области дизайна.

Одними из наиболее популярных векторных редакторов являются «Adobe Illustrator» и «CorelDRAW». Однако в последние годы все больше пользователей ищут аналоги данных программ по разным причинам, в числе которых доступность, стоимость и поддержка отечественных разработчиков. В данном разделе мы рассмотрим возможности использования аналогов ведущих редакторов и представим рекомендации по их применению.

Обратимся к онлайн-сервису «Supra», позволяющему работать над графическими материалами и видеороликами прямо в браузере. В рамках исследования мы рассмотрим неоплачиваемый тариф.

Целевая аудитория сервиса – маркетологи и контент-мейкеры, на что указывают тематические группы предлагаемых шаблонов: создание контента для социальных сетей, создание рекламного креатива или баннеров и т.д.

[Графический редактор «Supa»]. Однако широкий инструментарий сервиса дает возможность использовать его в образовательном процессе. Так, пользователь сервиса может создать изображение с чистого листа, выбрав размер и формат из предложенных вариантов или задав параметры самостоятельно (см. рис. 10).

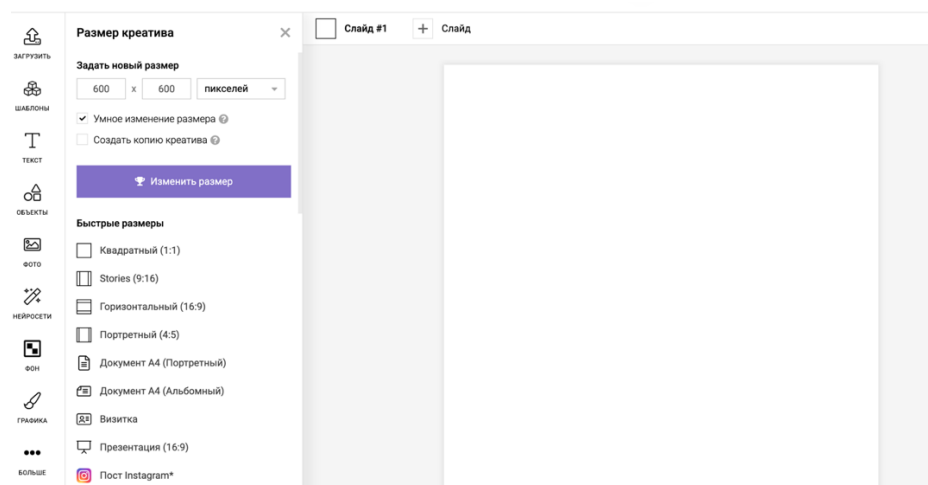


Рисунок 10 – Панель инструментов сервиса «Supa»

Рассмотрим панель инструментов, которая включает в себя такие разделы, как: «Загрузить», «Шаблоны», «Текст», «Объекты», «Фото», «Нейросети», «Фон», «Графика», «Больше». Данный инструментарий представляется нам разнообразным и многофункциональным. Важной особенностью является возможность самостоятельно расширять его под свои потребности, загружая необходимые шрифты и изображения.

Отличительной чертой данного онлайн-редактора является встроенная искусственная нейронная сеть (ИНС), которая может сгенерировать текст, фото по текстовому запросу, аудиофайл с речью, а также улучшить качество изображения или скомпоновать необходимую пользователю информацию. Эта возможность представляется особенно важной для учителя-предметника, который с помощью сгенерированных изображений может разнообразить задания для обучающихся на разных этапах урока.

Так, на уроках изучения фразеологии учителем могут быть использованы сгенерированные картинки-загадки, на которых зашифрованы знакомые обучающимся фразеологизмы (см. Приложение А). Такой игровой прием позволит не только закрепить пройденный материал, но и повысить интерес к учебному процессу.

Инструментарий сервиса может быть использован учителем для создания инфографики по иным темам внутри раздела «Лексикология». Например, на базе данной платформы нами была разработана инфографика, отражающая теоретический материал по теме «Эмоционально окрашенная лексика» (см. Приложение Б). Использование подобных разработок может не ограничиваться одним уроком. Графические материалы могут входить в состав памяток для обучающихся, помогающих им при подготовке к основному государственному экзамену (ОГЭ) и единому государственному экзамену (ЕГЭ).

Таким образом, преимуществами онлайн-сервиса «Supra» является интуитивно понятный интерфейс, бесплатный доступ к библиотеке контента, работа в браузере без необходимости установки программного обеспечения, а также поддержка различных форматов файлов. Однако несмотря на широкий спектр достоинств, некоторые полезные функции становятся доступны только после подключения тарифа «Премиум» (возможность совместного использования, премиум шаблоны и элементы и т.д.), что может оттолкнуть потенциального пользователя. Кроме того, сервис ограничивает количество возможных запросов к нейронной сети (5 запросов в каждом тематическом блоке в месяц).

Обратимся к онлайн-редактору «Flyvi.io», предназначенному для создания визуального контента. В рамках исследования мы рассмотрим неоплачиваемый тариф [Графический редактор «Flyvi»].

При входе на сайт всплывает окно с вариантами задач, для которых планируется использование сервиса. В их число входят сферы «SMM», «Реклама», «Малый бизнес», «Учеба», «Блогер» и «Личное». Это помогает

платформе подбирать рекомендации, учитывая цели пользователей. При анализе сервиса мы обратимся к блоку «Учеба».

Возможности сервиса позволяют создать изображение с чистого листа, используя имеющиеся шаблоны, шрифты и виджеты. Данный онлайн-редактор предлагает более 40000 готовых шаблонов, а также богатую библиотеку элементов для оформления. Кроме того, платформа позволяет пользователю самостоятельно расширять предлагаемый инструментарий.

Панель инструментов проста в использовании, однако многофункциональна. Она дает возможность создавать изображения разных форматов, в том числе инфографику. Для примера информационной графики мы обратились к теме «Профессионализмы» (см. Приложение В).

Онлайн-редактор «Flyvi.io» имеет в составе инструментов искусственную нейронную сеть (ИНС). В отличие от ИНС внутри сервиса «Supra», функционал нейронной сети «ИИ-мастерская» внутри «Flyvi.io» включает в себя только возможность генерирования и редактирования изображения по текстовому запросу, что представляется нам недостатком данной платформы. Однако изображения, созданные «ИИ-мастерской», все же могут быть использованы на уроках русского языка.

В частности, на этапе подведения итогов в процессе изучения фразеологии учитель может использовать визуальное представление фразеологизмов, созданное нейронной сетью (см. Приложение Г). Преимуществом «ИИ-мастерской» является возможность реализовывать большее количество возможных запросов в месяц (десять вместо пяти в «Supra»).

Важным достоинством онлайн-платформы «Flyvi.io» является встроенный планировщик, благодаря которому обучающиеся могут использовать сервис не только для создания графических средств, но и для организации собственной деятельности (см. рис. 11).

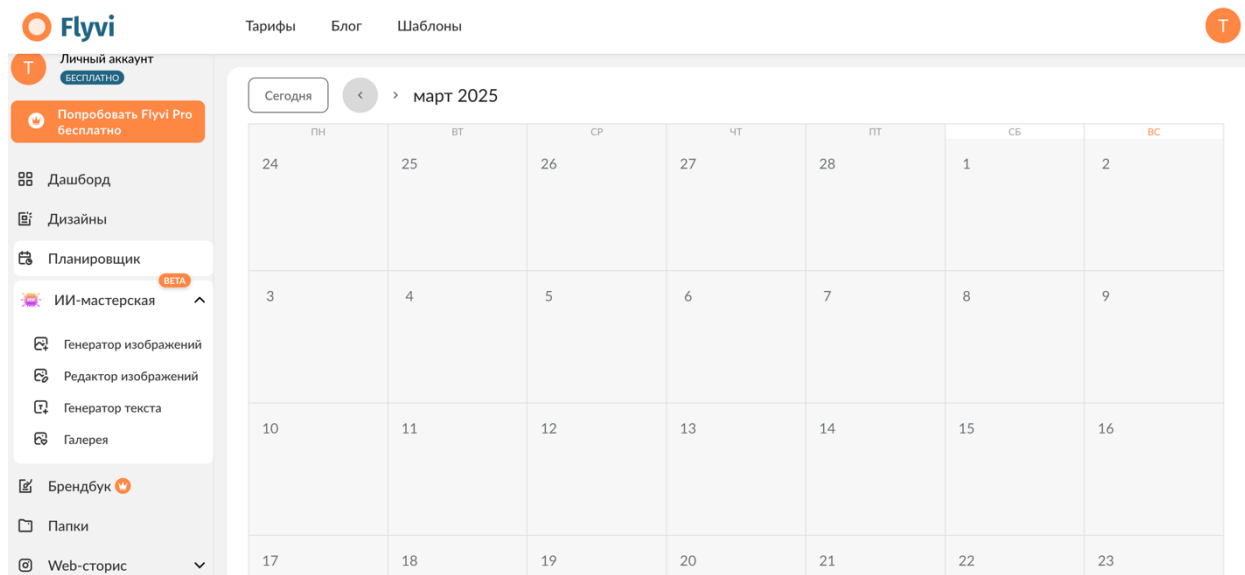


Рисунок 11 – Планировщик

Онлайн-редакторы «Supra» и «Flyvi.io» предлагают множество возможностей для работы над созданием как графических материалов, так и видео, и аудиофайлов. Сервисы имеют схожий инструментарий, который может быть использован учителями и обучающимися без специальных дизайнерских навыков. На базе обеих платформ доступна возможность использования искусственной нейронной сети.

Несмотря на достоинства «Flyvi.io», в рамках экспериментального исследования мы будем использовать онлайн-редактор «Supra», так как он представляется нам наиболее удобным для создания графического материала. Решающими факторами при выборе онлайн-редактора являются расширенный функционал встроенной нейронной сети, поддержка различных форматов файлов, а также возможность создания анимационного контента.

2.4. Организация и проведение экспериментального исследования

Экспериментальное исследование было проведено на базе муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Уярская средняя общеобразовательная школа №3» (МБОУ «Уярская СОШ №3») Уярского района Красноярского края. Для экспериментального исследования

были выбраны 6-ые классы. Экспериментальная группа – 6 «Б» класс (28 обучающихся), контрольная группа – 6 «А» класс (26 обучающихся).

В процессе экспериментального исследования были использованы следующие методы: диагностическое тестирование, анкетирование, наблюдение, методы качественно-количественной обработки результатов исследования, метод сравнительно-сопоставительного анализа.

Опытно-экспериментальная работа проходила в три этапа в течение одного учебного месяца:

- I этап – констатирующий;
- II этап – формирующий;
- III этап – контрольный.

Цель констатирующего этапа экспериментального исследования – выявить исходный уровень владения теоретическим материалом по разделу «Лексикология» у обучающихся шестых классов; рассмотреть, каким образом принцип наглядности реализуется в рамках учебного процесса.

Задачи этапа:

1. Разработать диагностические тестовые работы по разделу «Лексикология»;
2. С помощью диагностики определить уровень сформированности у обучающихся контрольного и экспериментального классов текущих знаний по разделу «Лексикология»;
3. Разработать ряд вопросов для анкетирования учителей-предметников;
4. Посредством анкетирования учителей определить, как и в каком объеме на уроках в школе реализуется принцип наглядности, работают ли обучающиеся над самостоятельным созданием графического материала.

Направления работы:

- анкетирование учителей-предметников с целью выявления частотности их обращения к средствам наглядности, а также для рассмотрения подходов к их использованию;
- диагностическое тестирование, определяющее уровень владения обучающимися теоретическим материалом по разделу «Лексикология».

Первое направление деятельности констатирующего этапа состояло в разработке и проведении анкетирования среди учителей-предметников. В анкетировании принимали участие 20 респондентов. Разработанная анкета направлена на определение степени реализации принципа наглядности внутри образовательного процесса, состоит из восьми вопросов с текстовыми ответами:

1. В какой мере ваш кабинет оснащен наглядными пособиями (карты, схемы, диаграммы и др.)?
2. Пользуетесь ли вы наглядными средствами обучения на уроке?
Если да, то как часто?
3. Какие формы наглядных средств вы применяете?
4. На каком этапе урока целесообразнее всего использовать наглядные средства?
5. Как часто для реализации принципа наглядности вы обращаетесь к ТСО (техническим средствам обучения)?
6. Какими формами цифровых наглядных средств вы пользуетесь на уроке?
7. Создаете ли вы цифровые наглядные средства самостоятельно?
Если да, то в какой форме?
8. Привлекаете ли вы обучающихся к созданию графических средств?

Кроме того, на базе сервиса «survio» нами была разработана онлайн-версия анкеты (для ПК и мобильных устройств), что дает возможность

расширять список респондентов (см. рис. 12) [Инструмент для онлайн опросов «Survio»].

The image shows a mobile app interface for a survey. At the top, the title is 'Реализация принципа наглядности в образовательном процессе'. Below it, question 1 is: 'В какой мере ваш кабинет оснащен наглядными пособиями (карты, схемы, диаграммы и др.)? *'. There is a text input field with the placeholder 'Напишите ваш ответ здесь...' and a character count of 500. Below question 1, question 2 is partially visible: 'Пользуетесь ли вы'. At the bottom, there are two buttons: 'Стандартный' and 'Мобильный'.

Рисунок 12 – онлайн-анкета «Реализация принципа наглядности в образовательном процессе» для мобильных устройств

По результатам анкетирования были сделаны следующие выводы:

- большинство учителей (90% из числа задействованных) отметили высокий уровень оснащённости учебных кабинетов наглядными пособиями; 10% указали на низкий уровень оснащённости, 5% из них объяснили это спецификой преподаваемой дисциплины;
- 85% опрошенных ответили, что часто пользуются наглядными средствами обучения на уроке;
- среди указанных учителями используемых средств наглядности наиболее часто встречаются таблица, схема, изображение;
- 65% респондентов отметили, что используют ТСО для реализации принципа наглядности на уроках; наиболее часто опрошенными применяется презентация и видеоматериалы;

– только 15% учителей указали, что привлекают обучающихся к самостоятельному созданию графических средств.

На основе качественно-количественного анализа мы можем сделать вывод, что учителя в достаточном объеме применяют разнообразные средства наглядности в процессе учебной деятельности. Однако опрос показал, что обучающиеся редко привлекаются к самостоятельному конструированию графических средств, что представляется нам проблемной зоной, так как данный подход является важной составляющей разностороннего развития. Это позволяет задействовать новые алгоритмы, сменить деятельность, а также дать возможность обучающимся проявлять больше агентности в процессе обучения.

Следующее направление первого этапа экспериментального исследования – определение у обучающихся шестых классов уровня знаний по разделу «Лексикология».

В УМК под редакцией Т.А. Ладыженской на изучение раздела «Лексика» в 5 классе выделено 10 часов, 2 часа из которых отводится на развитие речи обучающихся; в 6 классе на раздел «Лексикология и фразеология» отводится 14 часов, где 4 часа посвящены развитию речи [Федеральная рабочая программа основного общего образования 2022, с. 54-87].

Диагностическое тестирование направлено на рассмотрение уровня овладения обучающимися знаниями по следующим темам: «Слово и его лексическое значение», «Изобразительно-выразительные средства языка», «Общеупотребительные слова и слова ограниченного употребления», «Профессионализмы», «Жаргонизмы», «Диалектизмы», «Эмоционально окрашенная лексика», «Исконно русские и устаревшие слова» (см. Приложение Д).

Результаты тестирования определялись по показателям: высокий уровень (от 80% работы выполнено верно), средний уровень (50-80% работы

выполнено верно), низкий уровень (<50% работы выполнено верно).
Результаты диагностики представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Результаты диагностики №1

	6 «Б» класс (экспериментальный), 28 обучающихся	6 «А» класс (контрольный), 26 обучающихся
Высокий уровень	8 обучающихся ($\approx 29\%$)	6 обучающихся ($\approx 23\%$)
Средний уровень	12 обучающихся ($\approx 42\%$)	11 обучающихся ($\approx 42\%$)
Низкий уровень	8 обучающихся ($\approx 29\%$)	9 обучающихся ($\approx 35\%$)

Учебная деятельность экспериментального и контрольного класса внутри констатирующего этапа отличалась степенью реализации наглядного подхода. Так, при изучении раздела «Лексикология» в 6 «Б» классе учителем были использованы разнообразные наглядные средства на разных этапах урока.

Сравнительно-сопоставительный анализ результатов диагностического тестирования (см. рис. 13) позволяет сделать вывод, что применение наглядных средств в рамках образовательного процесса улучшает результаты учебной деятельности.

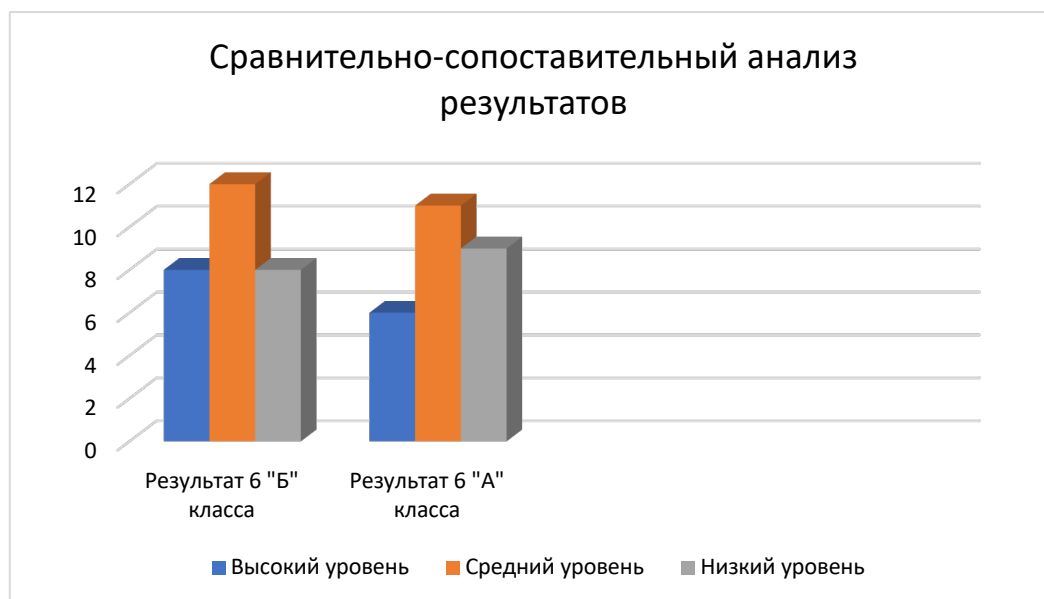


Рисунок 13 – Сравнительно-сопоставительный анализ результатов

Итак, констатирующий этап экспериментального исследования показал, что учителя-предметники часто используют средства наглядности в рамках учебной деятельности. Однако в результате анкетирования была выявлены некоторые проблемные зоны – репродуктивный подход к применению наглядных средств, однообразие в выборе цифровых средств. Эти данные, а также результаты диагностического тестирования обучающихся sixth классов, определили направление формирующего этапа исследования.

Цель II этапа (формирующего) – разработка и проведение интегративного урока (русский язык и информатика), направленного на знакомство обучающихся с конструированием графических материалов, углубление знаний по разделу «Лексикология», а также развитие метапредметных результатов.

Учебник по информатике для шестого класса из УМК Л.Л. Босовой и др. включает в себя такие разделы, как: «Информационное моделирование», «Табличные модели», «Графики и диаграммы», «Схемы» и др. [Л.Л. Босова, А.Ю. Босова 2013: с. 211]. Внутри разделов изучается многообразие информационных моделей, правила оформления графических материалов. Тематическое планирование уроков информатики и русского языка позволяет

провести занятие без отклонения от учебной программы. Планируемая длительность занятия – два учебных часа (сдвоенный урок).

Результат формирующего этапа опытно-экспериментальной работы представлен в виде плана интегрированного урока (см. Приложение Е).

Цель III этапа (контрольного) – проведение повторной диагностики, обработка и анализ результатов экспериментального исследования.

Задачи этапа:

1. Разработать диагностическое тестирование по пройденным в период формирующего этапа экспериментального исследования темам из раздела «Лексикология»;

2. Сравнить результаты диагностического тестирования контрольного и экспериментального классов для выявления динамики развития предметных результатов.

Диагностическое тестирование направлено на рассмотрение уровня овладения обучающимися знаниями по следующим темам: «Новые и устаревшие слова», «Фразеологизмы», «Источники фразеологизмов» (см. Приложение Ж).

Результаты тестирования определялись по показателям: высокий уровень (от 80% работы выполнено верно), средний уровень (50-80% работы выполнено верно), низкий уровень (<50% работы выполнено верно). Результаты диагностики представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Результаты диагностики №2

	6 «Б» класс (экспериментальный), 28 обучающихся	6 «А класс (контрольный), 26 обучающихся
Высокий уровень	11 обучающихся (≈ 39%)	8 обучающихся (≈ 30%)
Средний уровень	12 обучающихся (≈ 42%)	11 обучающихся (≈ 43%)

Продолжение таблицы 2

	6 «Б» класс (экспериментальный), 28 обучающихся	6 «А» класс (контрольный), 26 обучающихся
Низкий уровень	5 обучающихся ($\approx 19\%$)	7 обучающихся ($\approx 27\%$)

Сравнительно-сопоставительный анализ результатов диагностического тестирования экспериментального и контрольного классов (см. рис. 14) позволяет сделать вывод о том, что применение наглядных средств в рамках образовательного процесса, а также самостоятельное конструирование графических материалов обучающимися значительно повышают результаты познавательной деятельности.

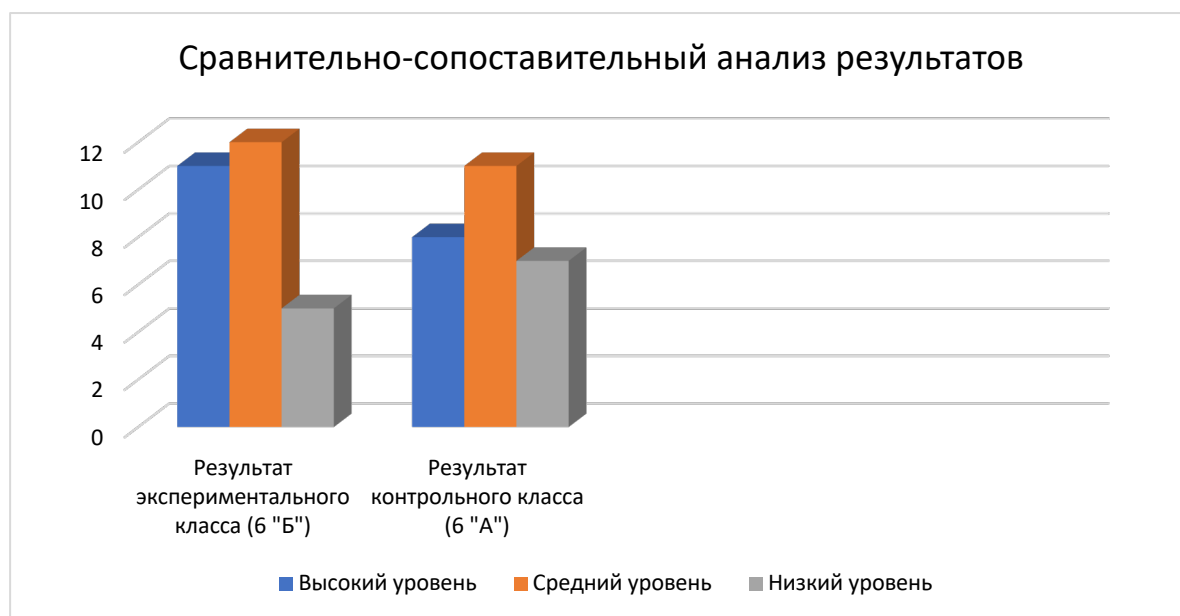


Рисунок 14 – Сравнительно-сопоставительный анализ результатов

Анализ результатов диагностического тестирования экспериментального класса на констатирующем и итоговом этапе экспериментального исследования показал, что самостоятельная деятельность по созданию цифровых наглядных средств повышает уровень теоретических

знаний обучающихся. Так, по итогам опытно-экспериментальной работы количество обучающихся с высоким уровнем овладения знаниями увеличилось на 10%, а количество обучающихся с низким уровнем овладения знаниями уменьшилось на 10%, что говорит об эффективности данного подхода к обучению (см. таблица 3).

Таблица 3 – Результаты диагностики экспериментального класса

	Результат экспериментального класса (6 «Б») на констатирующем этапе экспериментального исследования	Результат экспериментального класса (6 «Б») на итоговом этапе экспериментального исследования
Высокий уровень	8 обучающихся ($\approx 29\%$)	11 обучающихся ($\approx 39\%$)
Средний уровень	12 обучающихся ($\approx 42\%$)	12 обучающихся ($\approx 42\%$)
Низкий уровень	8 обучающихся ($\approx 29\%$)	5 обучающихся ($\approx 19\%$)

Кроме того, самостоятельное создание наглядных пособий влияет на формирование у обучающихся не только предметных результатов, но и позволяет отработать коммуникативные, регулятивные и познавательные УУД, что повышает метапредметные результаты.

Таким образом, контрольный этап эксперимента показал, что привлечение обучающихся к самостоятельному конструированию графической наглядности способствует повышению уровня предметных и метапредметных результатов.

В результате проведенной опытно-экспериментальной работы цели были достигнуты, задачи решены.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках первой главы нашего исследования мы пришли к следующим выводам. Наглядный подход обнаруживается уже в Античности. Первое теоретическое осмысление наглядности как принципа обучения связано со становлением педагогики как науки и принадлежит Я.А. Коменскому, который сформулировал «золотое правило дидактики», заключающееся в необходимости использования наглядности при обучении.

Следующим поворотным моментом в истории педагогики стал трактат Жан-Жака Руссо «Эмиль, или о Воспитании». С именем этого философа связана концепция «естественного человека» и ребенка, как человеческого идеала. Соответственно, после Жан-Жака Руссо педагоги и ученые стали уделять большее внимание методике преподавания.

Наглядность в методике определяется на трех уровнях: как принцип обучения, как метод и как средство. Наглядность как принцип обучения подразумевает системное обращение к методам, которые задействуют средства наглядности. Сами же наглядные средства – это идеальные или материальные объекты, применяемые для воздействия на чувственную сторону восприятия обучающегося и для конкретизации абстрактных понятий.

В рамках второй части исследования мы провели анализ учебников для пятого и шестого классов из УМК под редакцией Т.А. Ладыженской и пришли к выводу, что принцип наглядности реализуется в них системно и последовательно. Однако нами была выделена проблема, заключающаяся в небольшом количестве упражнений на создание средств наглядности обучающимися. Подобные упражнения позволяют отрабатывать УУД, связанные с трансформацией информации и ее усвоением. Вместе с тем, такие задания формируют субъектно-субъектные отношения внутри образовательного процесса, так как обучающиеся создают материалы, которые могут быть использованы учителем для других классов.

В целях поиска решения поставленной проблемы нами был проведен анализ векторных редакторов. В результате мы выделили ряд сайтов, которые могут быть использованы как инструмент создания наглядных материалов учителем и обучающимися.

Для апробации разработанного подхода было проведено экспериментальное исследование, цель которого – проверить гипотезу об улучшении предметных результатов при применении самостоятельного подхода в работе с графическими средствами. По итогам эксперимента было выявлено, что количество обучающихся с высоким уровнем овладения знаниями увеличилось на 10%, а количество обучающихся с низким уровнем овладения знаниями уменьшилось на 10%. Вместе с тем, у учителя русского языка появились дополнительные методические разработки, которые могут быть использованы в дальнейшей деятельности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Азимов Э.Г., Щукин А.Н. Новый словарь методических терминов и понятий (теория и практика обучения языкам). – М.: Издательство ИКАР, 2009. – 448 с.
2. Артюхин В. В. Статистическая графика и инфографика: области применения, Актуальные проблемы и критерии оценки // Прикладная информатика. 2012. №6 (42). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/statisticheskaya-grafika-i-infografika-oblasti-primeneniya-aktualnye-problemy-i-kriterii-otsenki> (дата обращения: 29.03.2025).
3. Баранов М.Т., Ладыженская Т.А., Тростенцова Л.А., Ладыженская Н.В., Дейкина А.Д., Антонова Л.Г., Григорян Л.Т., Кулибаба И.И. Русский язык : 6 класс : учебник : в 2 частях – 5-е издание, Ч.1. – Москва : Просвещение : 2023. – 240 с.
4. Белова З.С. Визуальная наглядность в формировании реалистического мышления учащихся (на материале обучения изобразительно-графическими средствами). Автореф. дис. канд. пед. наук. – Чебоксары, 1997. – [электронный ресурс] – URL: http://irbis.gnpbu.ru/Aref_1997/Belova_Z_S_1997.pdf (дата обращения: 27.03.2025).
5. Бим-Бад Б.М. Педагогический энциклопедический словарь. - М., 2002. С. 278-279.
6. Босова Л.Л., Босова А.Ю. Информатика : учебник для 6 класса. – М. : БИНОМ. Лаборатория знаний, 2013. – 213 с.
7. Выготский Л.С. Мышление и речь. Психологические исследования. – М.: Государственное социально-экономическое издательство – Москва : 1934. – 362 с.
8. Гайфутдинов А.М., Гайфутдинова Т.В. Наглядность как принцип обучения в истории отечественной педагогики // Russian Journal of Education and Psychology. 2018. №1-1. – [электронный ресурс] – URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/naglyadnost-kak-printsip-obucheniya-v-istorii-otechestvennoy-pedagogiki> (дата обращения: 29.03.2025).

9. Графический редактор «Flyvi». – [электронный ресурс] – URL: <https://flyvi.io/ru> (дата обращения 28.04.2025).

10. Графический редактор «Supra». – [электронный ресурс] – URL: <https://supra.ru/> (дата обращения: 27.04.2025).

11. Даниэльян У. Р. Методика организации лексической работы по формированию универсальных учебных действий учащихся 5-9 классов на уроках русского языка / У. Р. Даниэльян // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2024. – No 2-1. – [электронный ресурс] – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-organizatsii-leksicheskoy-raboty-po-formirovaniyu-universalnyh-uchebnyh-deystviy-uchaschihsya-5-9-klassov-na-urokah> (дата обращения: 27.03.2025).

12. Денисов А.Е., Казанский В.М. Дидактические принципы применения средств обучения. – Киев, 1982. – 52 с.

13. Директорова Д.Д., Директоров В.Д. Возможности цифровой обработки лингвометодической информации для обучения русскому языку в старших классах // Концепт. 2023. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vozmozhnosti-tsifrovoy-obrabotki-lingvometodicheskoy-infografiki-dlya-obucheniya-russkomu-yazyku-v-starshih-klassah> (дата обращения: 29.03.2025).

14. Дистервег А. Избранные педагогические сочинения. – М.: Учпедгиз, 1956 [Электронный ресурс]. – URL: http://jorigami.ru/PP_corner/Classics/Diesterweg/Diesterweg_Rukov_k_obraz_ne_m_uchitel.htm#_Toc235003132 (дата обращения: 29.03.2025).

15. Дрижун И.Л. Учебное пособие для студентов педагогических институтов по химическим и биологическим специальностям. – М.: Высшая школа, 1989. – 176 с.

16. Есаулова М.Б., Кравченко Н.Н. Общая и профессиональная педагогика: учеб. пособие / М. Б. Есаулова, Н. Н. Кравченко. – СПб.: ФГБОУВПО «СПГУТД», 2011. - 126 с.
17. Занков Л.В. Наглядность и активизация учащихся в обучении. – Москва: Государственное учебное педагогическое издательство Министерства просвещения РСФСР, 1960. – 312 с.
18. Захарова Л.Б., Захарова Е.В. Принципы наглядности в обучении лексике на уроках английского языка в школе // Педагогика. Вопросы теории и практики. 2021. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsip-naglyadnosti-v-obuchenii-leksike-na-urokah-angliyskogo-yazyka-v-shkole> (дата обращения: 29.03.2025).
19. Инструмент для онлайн опросов «Survio» - [электронный ресурс] – URL: <https://www.survio.com/ru/svoistva> (дата обращения 15.04.2025).
20. Каптерев П.Ф. Избранные педагогические сочинения. Под ред. А.М. Аресньева. – М.: Педагогика, 1982. – 704 с.
21. Киргизова Е.В., Романцова Н.Ф. Инфографика как средство визуализации и коммуникации // Проблемы современного педагогического образования. 2019. №64-3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/infografika-kak-sredstvo-vizualizatsii-i-kommunikatsii> (дата обращения: 29.03.2025).
22. Коменский Я.А. Великая дидактика. СПб : Симашко, 1875. XIV, 8, II – 282 с.
23. Краевский В.В., Меняев А.Ф., Пидкасистый П.И., Полонский В.М., Щуркова Н.Е. Учебник для студентов педагогических учебных заведений ; под ред. Пидкасистого П.И. [электронный ресурс]. – URL: <https://haybusaklib.am/wp-content/uploads/2021/02/%D0%9F%D0%B5%D0%B4%D0%B0%D0%B3%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D0%BA%D0%B0-%D0%BF%D0%BE%D0%B4-%D1%80%D0%B5%D0%B4.-%D0%9F%D0%B8%D0%B4%D0%BA%D0%B0%D1%81%D0%B8%D1%81%>

[D1%82%D0%BE%D0%B3%D0%BE-%D0%9F.%D0%98.pdf](#) (дата обращения 12.02.2025).

24. Кротова И., Камоза Т., Донченко Н. Метод визуализации в системе инновационного обучения // Высшее образование в России. 2008. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metod-vizualizatsii-v-sisteme-innovatsionnogo-obucheniya> (дата обращения: 29.03.2025).

25. Ладыженская Т.А., Баранов М.Т., Тростенцова Л.А., Ладыженская Н.В., Дейкина А.Д., Григорян Л.Т., Кулибаба И.И., Антонова Л.Г. Русский язык : 5 класс : учебник : в 2 частях – 5-е издание, Ч.1. – Москва : Просвещение : 2023. – 240 с.

26. Лаптев В.В. Изобразительная статистика : введение в инфографику / В. В. Лаптев. - Санкт-Петербург : Эйдос, 2012. - 180 с.

27. Махмутов М. И. Избранные труды: В 7 т. / М.И. Махмутов. — Казань: Магариф— Вакыт, 2016. Т. 1: Проблемное обучение: Основные вопросы теории / Сост. Д.М. Шакирова. — 423 с.

28. Никулова Г. А., Подобных А. В. Средства визуальной коммуникации — инфографика и метадизайн // ОТО. 2010. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sredstva-vizualnoy-kommunikatsii-infografika-i-metadizayn> (дата обращения: 29.03.2025).

29. Петров А.В., Попова Н.Б. Классификация средств наглядности в современной системе обучения // Russian Journal of Education and Psychology. 2007 [электронный ресурс]. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/klassifikatsiya-sredstv-naglyadnosti-v-sovremennoy-sisteme-obucheniya.pdf> (дата обращения 28.03.2025).

30. Селиванов В.С. Основы общей педагогики : теория и методика воспитания : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / В.С. Селиванов ; под ред. В.А.Сластенина. - 5-е изд., стер. - М. : Издательский центр «Академия», 2007. - 336 с.

31. Симакова С. И. Клиповизация мышления у молодежи как следствие развития визуальных коммуникаций в сми // Знак: проблемное поле

медиаобразования. 2017. №2 (24). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/klipovizatsiya-myshleniya-u-molodezhnikak-sledstvie-razvitiya-vizualnyh-kommunikatsiy-v-smi> (дата обращения: 29.03.2025).

32. Старицына О.А. Клиповое мышление vs образование. Кто виноват и что делать? // АНИ: педагогика и психология. 2018. №2 (23). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/klipovoe-myshlenie-vs-obrazovanie-kto-vinovat-i-chno-delat> (дата обращения: 29.03.2025).

33. Усольцев А.П., Шамало Т.Н. Наглядность и ее функции в обучении // Педагогическое образование в России. 2016. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/naglyadnost-i-ee-funktsii-v-obuchenii> (дата обращения: 01.04.2025).

34. Ушинский К.Д. Собрание Сочинений : Том 6. Изд. академии педагогических наук РСФСР, 1949г. – 449 с.

35. Федеральная рабочая программа основного общего образования. Русский язык (для 5-9 классов образовательных организаций) – ФГБНУ Институт стратегии развития образования – Москва : 2022. – 117 с.



Рисунок 15 – Визуальная интерпретация ИНС фразеологизма «Витать в облаках»



Рисунок 16 – Визуальная интерпретация ИНС фразеологизма «Льет как из ведра»

ЭМОЦИОНАЛЬНО ОКРАШЕННАЯ ЛЕКСИКА



Слова в русском языке можно разделить на две группы:

1

Только называют предметы, признаки, действия, количество, никак их не оценивая (лошадь, желать)

2

Одновременно выражают отношение к ним людей: **кляча** (не просто лошадь, а плохая лошадь), **жаждать** (не просто желать, а желать сильно, страстно).

Эмоционально окрашенные слова - это слова, выражающие отношение к предметам, признакам, действиям и т.д.

ЭМОЦИОНАЛЬНАЯ ОКРАСКА



ОТРИЦАТЕЛЬНАЯ
(НЕОДОБРИТЕЛЬНАЯ)



ПОЛОЖИТЕЛЬНАЯ
(ОДОБРИТЕЛЬНАЯ)



Например:

- лузгать (прост.) - грызть семечки;
- вонять (груб.) - дурно пахнуть;
- дерзание (высок.) - смелое стремление к чему-нибудь благодарному, высокому.

Рисунок 17 – Инфографика «Эмоционально окрашенная лексика»



Рисунок 18 – Инфографика «Профессионализмы»



Рисунок 19 – Визуальная интерпретация фразеологизма «Время лечит»



Рисунок 20 – Визуальная интерпретация фразеологизма «Убить время»

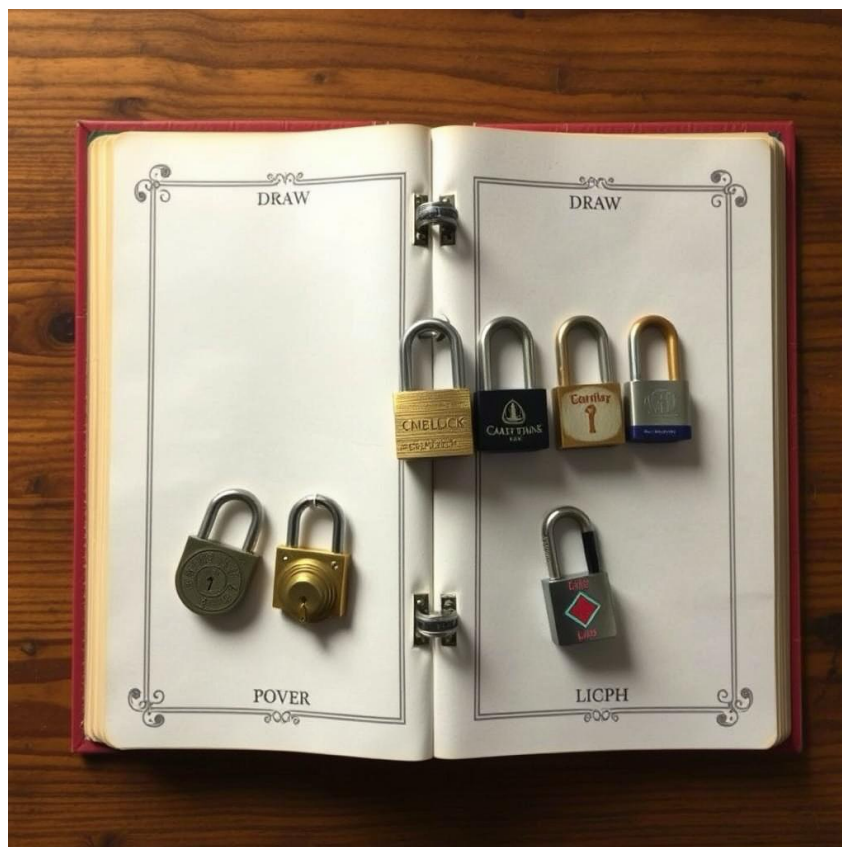


Рисунок 21 – Визуальная интерпретация фразеологизма «За семью печатями»

Приложение Д

Диагностика определения уровня теоретических знаний обучающихся

Цель – выявить реальный уровень знаний обучающихся по пройденным темам из раздела «Лексикология».

1. Вставьте пропущенные слова:

Все слова языка образуют его словарный состав, или _____.

То, что обозначает слово, есть его _____.

2. Антонимы – это...

а) слова одной и той же части речи с противоположным лексическим значением;

б) слова одной и той же части речи, отличающиеся оттенками лексического значения;

в) слова, одинаковые по звучанию и написанию, но разные по лексическому значению.

3. Укажите ряд, в котором все представленные слова являются синонимами:

а) ураган, метель, цунами;

б) бросать, швырять, кидать;

в) алфавит, букварь, азбука.

4. Подберите по 2 эпитета к словам:

Небо...

Дерево...

5. Назовите средство художественной выразительности, использованное в предложении: *«Деревья пели, кипели, переливались, текли»* _____

6. Профессионализмы – это

а) слова, вошедшие в русский язык из других языков;

б) слова, связанные с особенностями работы людей той или иной профессии;

в) слова, которые употребляют все люди, говорящие на русском языке, независимо от места проживания, рода занятий, образа жизни.

7. Как называются слова, ограниченные в своем употреблении определенной социальной или возрастной средой:

- а) жаргонизмы;
- б) диалектизмы;
- в) многозначные слова.

8. Вставьте пропущенные слова:

а) Слова, выражающие отношение к предметам, признакам, действиям и т.д., называются _____. _____ может быть положительной и отрицательной.

б) О происхождении исконно русских и заимствованных слов можно узнать в _____ словаре.

9. В каком словаре можно узнать нормы произношения слов?

- а) толковый словарь;
- б) этимологический словарь;
- в) орфографический словарь;
- г) орфоэпический словарь.

10. Определите соответствия:

- | | |
|--------------------------------------|-------------|
| а) глядеть – пялиться | 1) паронимы |
| б) мягкий – твердый | 2) антонимы |
| в) королевский замок – дверной замок | 3) синонимы |
| г) гармонический – гармоничный | 4) омонимы |

Ответы:

1. Все слова языка образуют его словарный состав, или лексику.

То, что обозначает слово, есть его лексическое значение.

2. А

3. Б

4. Небо – безграничное, бескрайнее, высокое, серебристое, лазурное и проч.

Дерево – дремучее, сказочное, одинокое, древнее и т.д.

5. олицетворение

6. Б

7. А

8. а) Слова, выражающие отношение к предметам, признакам, действиям и т.д., называются эмоционально окрашенными. Эмоциональная окраска может быть положительной и отрицательной.

б) О происхождении исконно русских и заимствованных слов можно узнать в этимологическом словаре.

9. Г

10. А – 3, Б – 2, В – 4, Г – 1

План интегрированного урока (2 учебных часа)

Предмет: Информатика, русский язык

Тема урока: Русский язык: «Новые и устаревшие слова», «Фразеологизмы и их источники»; Информатика: «Информационное моделирование»

Класс: 6 «Б»

ФИО учителя: Обручева Таисия Олеговна, Овчинникова Алина Олеговна

Цель урока: актуализировать знания по теме «Новые и устаревшие слова»; научить обучающихся создавать информационную графику в процессе изучения русского языка.

Задачи урока:

Обучающие: актуализация знаний о новых и устаревших словах; формирование у обучающихся умения создавать графические материалы на базе онлайн-ресурсов; мотивирование детей к самостоятельному изучению тем «Фразеологизмы», «Источники фразеологизмов»;

Развивающие: развитие способности логически излагать свои мысли; формирование у обучающихся творческих способностей, поисковой активности; развитие коммуникативных умений;

Воспитывающие: формирование бережного отношения к родному языку.

Планируемые предметные результаты: информатика – формирование умения создавать информационную графику на базе онлайн-сервиса «Supra»; русский язык – формирование системы знаний по темам «Фразеологизмы», «Источники фразеологизмов», формирование умения пользоваться фразеологическим словарем.

Планируемые метапредметные результаты: умение планировать и осуществлять учебную деятельность, взаимодействовать в коллективе, вести познавательную деятельность, пользоваться современными интерактивными технологиями, применять навыки коммуникации.

Планируемые личностные результаты: формирование положительного отношения к учебной деятельности.

Образовательные технологии, используемые на уроке: групповая, технология проектной деятельности, информационная технология.

Оборудование: персональный компьютер, проектор, презентация, учебник по русскому языку, раздаточный материал, фразеологический словарь.

Ход урока №1:

1. Организационный момент (2 минуты)

Цель: подготовить обучающихся к работе на уроке, дать положительный настрой на продуктивную работу.

Содержание этапа: учитель приветствует обучающихся, проверяет готовность к уроку.

2. Этап мотивации (5 минуты)

Цель: создание условий для возникновения у обучающихся внутренней потребности включения в деятельность.

Содержание этапа. Прием «Оратор». На доске записана тема урока - «Новые и устаревшие слова» (с этой темой обучающиеся знакомились на предыдущем уроке). Задача обучающихся – за одну минуту убедить класс в том, что изучение этой темы просто необходимо. Задание для 2-3 обучающихся, остальные ученики задают вопросы оратору.

УУД:

Коммуникативные: умение выражать свои мысли устно, строить высказывание в соответствии с задачами коммуникации.

3. Этап целеполагания (3 минуты)

Цель: подвести учеников к определению границ знания и незнания, осознанию темы, целей и задач урока.

Содержание этапа. Учитель выводит на слайд презентации два изображения: текст и инфографику с теоретическим материалом по одной теме – «Фразеологизмы». Предлагает обучающимся разделить по вариантам и ознакомиться с изображениями (1 минута), после чего закрывает слайд презентации и спрашивает у учеников, что они запомнили.

На основе опроса учитель и обучающиеся формулируют вывод, что визуальная схема может быть полезна при ознакомлении с учебным материалом. Учениками (с помощью учителя) определяются цели, задачи и тема урока. Тема – создание инфографики в процессе изучения лексикологии.

УУД:

Регулятивные: ученик может поставить учебную задачу на основе соотнесения того, что уже известно и усвоено, и того, что еще неизвестно.

4. Этап актуализации знаний (5 минут)

Цель: актуализировать знания по теме «Новые и устаревшие слова» для дальнейшей работы с информационной графикой.

Содержание этапа. Проведение фронтального опроса по теме «Новые и устаревшие слова», создание на основе ответов кластера на доске. Расширение кластера дополнениями обучающихся.

УУД:

Познавательные: ученик умеет вести поиск и выделять необходимую информацию, может структурировать найденную информацию в необходимой форме, сформировано умение синтезировать информацию;

Коммуникативные: ученик умеет решать учебные проблемы, возникающие в ходе фронтальной работы.

5. Этап получения новых знаний (25 минут)

Цель: научить обучающихся самостоятельно создавать информационную графику.

Содержание этапа. Учитель информатики объясняет алгоритм создания информационной графики (ПК учителя в реальном времени выведен на экран для визуального подкрепления). Ученики в парах повторяют алгоритм действий, создавая на основе кластера инфографику по теме «Новые и устаревшие слова». После работы они представляют получившиеся варианты инфографики (по желанию).

УУД:

Познавательные: ученик может структурировать информацию в нужной форме; владеет операцией классификация, умеет устанавливать связи; может проанализировать ход и способ действий; умеет выделять необходимую информацию;

Коммуникативные: ученик может сотрудничать с другими людьми, отслеживать действия партнера.

Алгоритм создания инфографики на базе онлайн-редактора «Sura»:

- 1) откройте онлайн-сервис для создания графики «Sura»;
- 2) перейдите в личный кабинет и нажмите команду «Создать креатив»
- 3) определитесь со стилем создаваемой информационной графики (шрифты, цветовая гамма, стиль фигур), установите фон, воспользовавшись группой «Фон»;
- 4) ознакомьтесь с группой «Объект», в которой находятся разнообразные геометрические фигуры; создайте подходящие вам фигуры и структурируйте их для дальнейшей работы над инфографикой;
- 5) заполните созданные блоки необходимой информацией (используйте группу «Текст»);
- 6) скачайте файл с созданной вами инфографикой, используя команду «Скачать».

Дополнительные возможности: в искусственной нейронной сети на базе приложения «Sura» можно сгенерировать необходимый текст или изображение; команды «Текст с подложкой» и «Бейджи» могут помочь оформить материал более структурированно.

6. Этап подведения первоначальных итогов, рефлексии (5 минут)

Цель: анализ и оценка успешности достижения цели и задач урока, выявление качества и уровня овладения новыми знаниями.

Содержание этапа: беседа учителей и обучающихся с целью определения степени понимания пройденного материала. Примеры вопросов: «Какое новое знание вы получили сегодня?», «Что было самым интересным на уроке?», «С какими трудностями вы столкнулись и как их преодолели?», «Как вы можете применить полученные знания в жизни?», «Какие вопросы остались у вас после занятия?» (устная коллективная рефлексия, ситуативная). Использование приема «Рефлексивная мишень» (письменная индивидуальная рефлексия, ретроспективная).

УУД:

Регулятивные: у ученика развита рефлексия;

Коммуникативные: ученик умеет выражать свои мысли, строить высказывание в соответствии с задачами коммуникации.

Ход урока №2:

1. Организационный этап (2 минуты)

Цель: подготовить обучающихся к работе на уроке, дать положительный настрой на продуктивную работу.

Содержание этапа: учитель приветствует обучающихся, проверяет готовность к уроку.

2. Этап мотивации учебной деятельности обучающихся, постановка целей и задач урока (3 минуты)

Цель: подвести учеников к определению границ знания и незнания, осознанию темы, целей и задач урока; создание условий для возникновения у обучающихся внутренней потребности включения в деятельность.

Содержание этапа. Прием «Фантазер»: задача обучающихся – придумать 5 способов использования инфографики в жизни. На основе ответов учитель и обучающиеся формулируют вывод о пользе графического

представления информации, формулируют цель и задачи урока. Целью является отработка умения создавать информационную графику на базе онлайн-редакторов.

УУД:

Регулятивные: ученик может поставить учебную задачу на основе соотнесения того, что уже известно и усвоено, и того, что еще неизвестно;

Коммуникативные: умение выражать свои мысли, строить высказывание в соответствии с задачами коммуникации; умение создавать устные высказывания.

3. Этап основной работы (30 минут)

Цель: познакомиться с теоретическим материалом по темам «Фразеологизмы», «Источники фразеологизмов».

Содержание этапа:

Учитель делит обучающихся на 4 группы по 7 человек (посредством рандомайзера), каждой группе выдается тема для работы (2 группы работают над темой «Фразеологизмы», 2 группы над «Источниками фразеологизмов»). Группы избирают командира, придумывают название команды, распределяют роли (учитель контролирует процесс).

Задача каждой группы – на основе алгоритма создания инфографики сделать собственный графический материал по выданной теме (можно пользоваться учебным пособием, раздаточным материалом, фразеологическим словарем). Учителя русского языка и информатики выступают в роли навигаторов образовательного процесса.

После окончания работы группы представляют разработанные продукты, сопровождая презентацию устным выступлением (см. рис. 22, рис. 23, рис. 24, рис. 25).

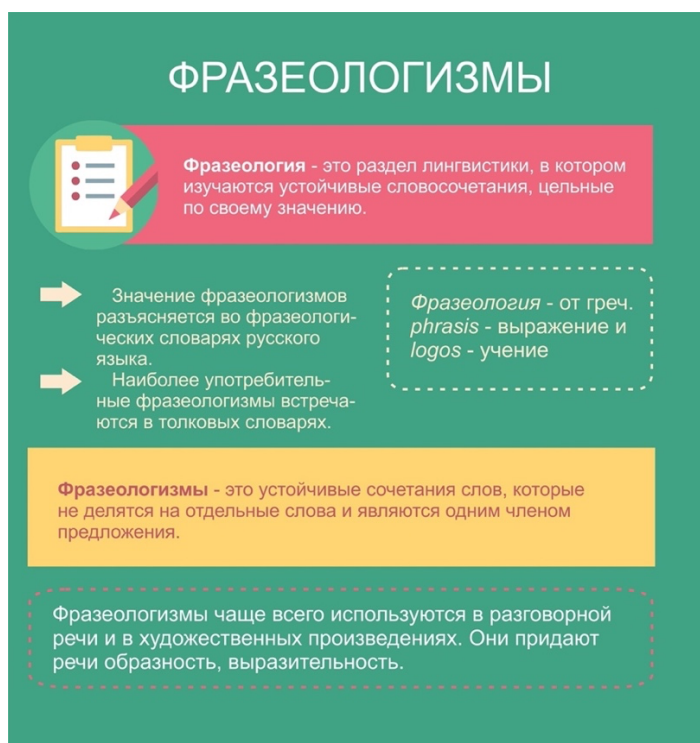


Рисунок 22 – инфографика «Фразеологизмы»

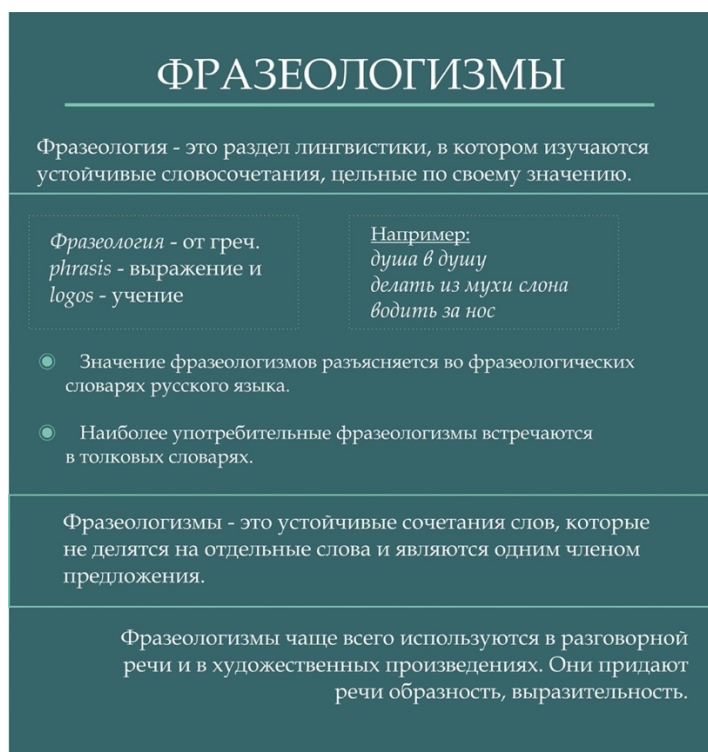


Рисунок 23 – инфографика «Фразеологизмы»

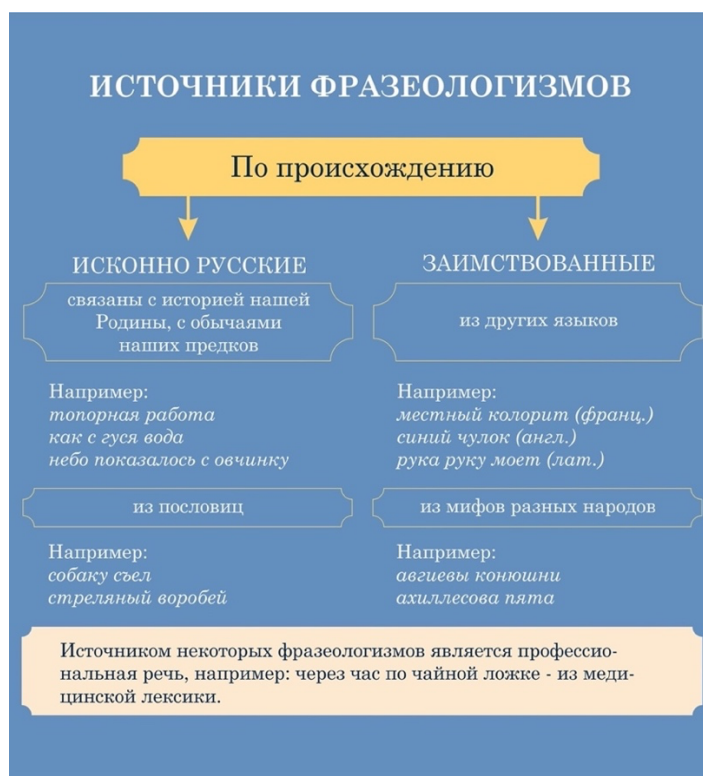


Рисунок 24 – инфографика «Источники фразеологизмов»



Рисунок 25 – инфографика «Источники фразеологизмов»

УУД:

Регулятивные: ученик умеет составлять план действий;

Познавательные: ученик умеет вести поиск и выделять необходимую информацию, может структурировать найденную информацию в нужной форме; сформированы умения анализа и синтеза информации; развиты базовые логические действия: умение классифицировать, обобщать, сравнивать;

Коммуникативные: ученик может сотрудничать с другими людьми; умеет решать учебные проблемы, возникающие в ходе групповой работы; умеет слушать и слышать, выражать свои мысли.

4. Этап подведения итогов, рефлексии (5 минут)

Цель: анализ и оценка успешности достижения цели и задач урока, выявление качества и уровня овладения новым знанием.

Содержание этапа. Обсуждение результатов интегрированного урока. Проведение игры, сутью которой является отгадывание зашифрованных ИНС (искусственной нейронной сетью) фразеологизмов в форме изображения (см. рис. 26, рис. 27, рис. 28).



Рисунок 26 – визуальная интерпретация фразеологизма «Божий одуванчик».



Рисунок 27 – визуальная интерпретация фразеологизма «Шут гороховый»



Рисунок 28 – визуальная интерпретация фразеологизма «Яблоко раздора»

УУД:

Регулятивные: у ученика развита рефлексия;

Познавательные: умение анализировать, интерпретировать информацию;

Коммуникативные: ученик умеет вступать в диалог, слушать и слышать собеседника.

5. Этап рефлексии (3 минуты)

Цель: формирование умения у обучающихся самоанализа и самооценки своей учебной деятельности.

Содержание этапа: Использование рефлексивного приема «Комплимент», в рамках которого обучающиеся делают комплименты друг другу, оценивая вклад каждого в проведенный урок (в том числе самого себя).

УУД:

Регулятивные: у ученика развита рефлексия;

Коммуникативные: ученик умеет выражать свои мысли, строить высказывание в соответствии с задачами коммуникации.

Приложение Ж**Диагностика определения уровня теоретических знаний обучающихся**

Цель – выявить уровень знаний обучающихся по темам «Новые и устаревшие слова», «Фразеологизмы», «Источники фразеологизмов».

1. Вставьте пропущенное слово:

Новые слова, возникающие в языке, называются _____.

2. Выберите НЕверное утверждение:

- а) устаревшие слова – это слова, вышедшие из активного повседневного употребления;
- б) устаревшие слова составляют активный словарный запас;
- в) устаревшие слова помещаются в толковых словарях с пометой устар.;
- г) устаревшие слова делятся на историзмы и архаизмы.

3. Укажите, какое из слов является устаревшим:

- а) бурак;
- б) печень;
- в) коробейники;
- г) акварель.

4. Укажите, какое из слов является историзмом:

- а) солнце;
- б) колыбель;
- в) веретено;
- г) рыбак.

5. Выберите НЕверное утверждение:

- а) фразеологизмы – это свободные сочетания слов;
- б) в предложении фразеологизмы являются одним членом предложения;
- в) фразеологизм может быть синонимом слова;
- г) фразеологизмы чаще всего используются в разговорной речи и художественных произведениях.

6. Вставьте пропущенные слова:

Значения фразеологизмов разъясняются во _____ словарях русского языка. Наиболее употребительные фразеологизмы встречаются в _____ словарях.

7. Укажите фразеологизм, являющийся синонимом к словосочетанию «очень любить»:

- а) как свои пять пальцев;
- б) души не чаять;
- в) положи руку на сердце;
- г) проще пареной репы.

8. Укажите предложение, в котором встречается фразеологизм:

- а) Чуть стелется туман над золотистой нивой (К. Феофанов);
- б) Но и такая цена была мне не по карману (С. Маршак);
- в) И веют древними поверьями ее упругие шелка (А. Блок);
- г) Игрушкой золотой он блещет на стене (М. Лермонтов).

9. Объясните значение фразеологизмов:

- а) душа в душу –
- б) кривя душой –
- в) засучив рукава –

10. Укажите несколько источников фразеологизмов (минимум 2):

Ответы:

Новые слова, возникающие в языке, называются неологизмы

Б

В

В

А

Значения фразеологизмов разъясняются во фразеологических словарях русского языка. Наиболее употребительные фразеологизмы встречаются в толковых словарях.

7. Б

8. Б

9. Пример объяснения:

Душа в душу – полное взаимопонимание, гармония между людьми;

Кривя душой – обманывая;

Засучив рукава – трудолюбивое, внимательное, ответственное отношение к работе.

10. Обычаи предков, Библия, профессиональная речь и проч.