

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу ГЕРАСИМОВОЙ НАДЕЖДЫ АНАТОЛЬЕВНЫ по теме «ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ КОНСУЛЬТИРОВАНИЕ СЕМЕЙНЫХ ПАР СРЕДНЕГО ВОЗРАСТА КАК СРЕДСТВО РАЗВИТИЯ ЭМОЦИОНАЛЬНОЙ БЛИЗОСТИ В БРАКЕ» по направлению подготовки 44.04.02. Психолого-педагогическое образование, направленность (профиль) образовательной программы Мастерство психологического консультирования

Магистерская диссертация Герасимовой Н.А. посвящена значимой для психологической практики проблеме – развитию и укреплению семьи в парах среднего возраста. Автор справедливо обращается к одной из сторон, скрепляющих семью, – эмоциональной близости.

Во введении автор раскрывает практическую значимость исследования, определяет цель, задачи, объект и предмет исследования, формулирует гипотезу исследования, где автор выделяет ряд необходимых условий для оптимальной организации консультирования.

В теоретической части работы Н.А. Герасимова в сравнительном аспекте раскрыла взгляды исследователей на изучаемое понятие «эмоциональная близость»; рассмотрела специфику консультирования супругов среднего возраста.

Во второй главе представлены результаты экспериментальной работы на примере четырех семейных пар среднего возраста. Автор работы указал структурные компоненты, по которым проводилась оценка эмоциональной близости супружеских пар; представил анализ полученных результатов на констатирующем этапе; раскрыл содержание консультационной работы; провел сравнительный анализ результатов, полученных на констатирующем и контрольном этапах исследования. Н.А. Герасимова обстоятельно дает характеристику изучаемых компонентов по каждой семейной паре, комментирует специфику результатов по каждому члену семьи, анализирует гендерную специфику результатов.

В качестве достоинств работы следует отметить большой объем проделанной работы, содержательные комментарии при индивидуальной характеристике семейных пар, а также обстоятельность при описании программы консультирования.

В качестве вопросов для дискуссии хотелось бы уточнить у автора:

1. В автореферате и во введении работы есть разногласие в формулировке цели исследования. Уточните, что выступает целью исследования: обеспечение эмоциональной близости в супружеских парах или разработка комбинированного консультирования с целью обеспечения эмоциональной близости? Решение данного вопроса определяет логику изложения теоретической части исследования (глава 1).

Следует отметить, что автор использует в формулировке цели (стр. 10) понятие «совместные консультации», а далее, в предмете исследования, понятие «комбинированное консультирование».

2. Как автор понимает понятие «комбинированное консультирование»? Очевидно, что автору следовало бы конкретно указать, в условиях гипотезы, с какими другими методами психологической помощи совмещалось консультирование и обосновать необходимость и целесообразность такого совмещения.

3. Вызывает вопросы рисунок 8 (стр 58). Как автор может объяснить появление такого показателя как «Итоговый уровень эмоциональной близости в парах (распределение в %)» (выделение рецензента)? Одновременно в верхней части рисунка стоит подпись «Общий уровень эмоциональной близости». Следует ли это понимать как единое значение эмоциональной близости для всех семейных пар? Насколько целесообразно (даже с точки зрения психологии семейных отношений) введение такого единого показателя для анализа результатов?

За рисунком следует фраза: «Данному уровню эмоциональной близости соответствуют следующие уровни компонентов эмоциональной близости, представленные на рисунке 9», которая порождает новые вопросы. А как вычислялся «итоговый уровень эмоциональной близости» на все 4 пары?

Следует указать автору очень небрежное оформление иллюстративных материалов в тексте работы. Так, в рисунках отсутствует обозначение содержания осей координат (рис. 3,4, 5 и т.д.), отсутствует обозначение единиц измерения (рис. 3, 4, 5 и т.д.), отсутствуют пояснения к сокращениям в рисунках (рис. 5, 7 и другие). Подписи к рисункам не обеспечивают понимание содержания результатов. Например, подпись к рис. 3 (стр 49) «Уровень эмпатии в паре...» (уровень один?); подпись к рис. 4 (стр. 50) «Распределение каналов эмпатии в паре...» (каналы не могут распределяться, тем более «в паре»); подпись к рис. 18 (стр.89) «Распределение уровня эмоциональной близости...» (уровень не может распределяться).

Автором работы проделан очень большой объем экспериментальной работы (что достойно высокой оценки), но недостаточно внимательное отношение к оформлению иллюстративного материала существенно затрудняет его восприятие и понимание.

В целом, диссертацию Н.А. Герасимовой следует квалифицировать как самостоятельное и завершенное исследование. По своим формальным характеристикам: стилю, форме, логике изложения, используемым методам, работа полностью соответствует требованиям к магистерским диссертациям.

Автор, при успешной защите, заслуживает высокой оценки и присуждение искомой степени магистра.

Рецензент:

канд. биол. наук, доцент кафедры психологии и педагогики детства ИШПО



О.М.Вербианова