

части не в полной мере обосновывают структуру социальной компетентности, описанную в практической части исследования.

Достоверность результатов исследования подтверждается наглядным материалом в виде таблиц и гистограмм, а также результатами статистической обработки с применением 11-критерия Манна-Уитни.

Замечания к работе:

1. В работе отсутствуют выводы по параграфам, что затрудняет оценку исследовательской компетенции выпускника в части способности к анализу и обобщению.
2. В выводе третьей главы автор представляет выделенные им особенности социальной компетентности подростков, проживающих в городе и в сельской местности, причем характеристики обеих групп носят конструктивный характер. Дефициты исследуемых подростков не обозначены. Вместе с тем, дается заключение о том, что городские подростки «объективно обладают большими возможностями в формировании социальной компетентности в сравнении с подростками сельской местности» (цитировано, стр. 115.). В связи, с этим, хотелось бы выяснить, какие аргументы позволили автору сделать подобное заключение?
3. Представленная модель психолого-педагогического сопровождения реализации социальной компетентности младшими подростками сельской местности не совпадает по структуре с компонентами, использованные автором при проведении констатирующей части исследования. Кроме того, в самой модели компоненты на уровне задач и результатов также рассогласованы. Также не совсем понятно, за счет каких технологических механизмов, форм, методов может быть реализована представленная модель.

В целом, выпускная квалификационная работа Булановой Ольги Григорьевны соответствует требованиям, предъявляемым к магистерским диссертациям, и заслуживает высокой оценки.

К.п.н., доцент
кафедры педагогики детства



Н.А.Старосветская

части не в полной мере обосновывают структуру социальной компетентности, описанную в практической части исследования.

Достоверность результатов исследования подтверждается наглядным материалом в виде таблиц и гистограмм, а также результатами статистической обработки с применением 11-критерия Манна-Уитни.

Замечания к работе:

1. В работе отсутствуют выводы по параграфам, что затрудняет оценку исследовательской компетенции выпускника в части способности к анализу и обобщению.
2. В выводе третьей главы автор представляет выделенные им особенности социальной компетентности подростков, проживающих в городе и в сельской местности, причем характеристики обеих групп носят конструктивный характер. Дефициты исследуемых подростков не обозначены. Вместе с тем, дается заключение о том, что городские подростки «объективно обладают большими возможностями в формировании социальной компетентности в сравнении с подростками сельской местности» (цитировано, стр. 115.). В связи, с этим, хотелось бы выяснить, какие аргументы позволили автору сделать подобное заключение?
3. Представленная модель психолого-педагогического сопровождения реализации социальной компетентности младшими подростками сельской местности не совпадает по структуре с компонентами, использованные автором при проведении констатирующей части исследования. Кроме того, в самой модели компоненты на уровне задач и результатов также рассогласованы. Также не совсем понятно, за счет каких технологических механизмов, форм, методов может быть реализована представленная модель.

В целом, выпускная квалификационная работа Булановой Ольги Григорьевны соответствует требованиям, предъявляемым к магистерским диссертациям, и заслуживает высокой оценки.

К.п.н., доцент
кафедры педагогики детства



Н.А.Старосветская