

**Жарова Анастасия Владимировна**

**ФОРМИРОВАНИЕ КОММУНИКАТИВНЫХ БАЗОВЫХ УЧЕБНЫХ  
ДЕЙСТВИЙ У ПЕРВОКЛАССНИКОВ С ЛЕГКОЙ УМСТВЕННОЙ  
ОТСТАЛОСТЬЮ**

Направление подготовки 44.06.01 Образование и педагогические науки  
Направленность (профиль) образовательной программы  
Коррекционная педагогика (сурдопедагогика и тифлопедагогика,  
олигофренопедагогика и логопедия)

**НАУЧНЫЙ ДОКЛАД**  
об основных результатах подготовленной научно-квалификационной  
работы

Красноярск 2023

Работа выполнена на кафедре коррекционной педагогики института социально-гуманитарных технологий федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Красноярский государственный педагогический университет им. В. П. Астафьева».

Научный руководитель: кандидат педагогических наук  
**Проглядова Галина Александровна**

Рецензенты: кандидат педагогических наук, доцент  
**Агаева Индира Бабаевна**

доктор педагогических наук, профессор  
**Закрепина Алла Васильевна**

## Общая характеристика работы

**Актуальность исследования.** В контексте Федерального государственного образовательного стандарта обучения детей с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями), коммуникативные базовые учебные действия играют ключевую роль, являясь фундаментальной основой социализации и адаптации, а также предпосылкой успешного обучения.

Коммуникация имеет огромное значение для формирования когнитивных процессов, учебных навыков и всей личности ребенка, становления мышления и воли, поэтому развитие коммуникативных базовых учебных действий у умственно отсталых обучающихся является одной из актуальных проблем современной педагогической науки и практики.

Как отмечает О.К. Агавелян, В.Г. Петрова, Е.И. Разуван, для обучающихся с интеллектуальными нарушениями, в частности, с умственной отсталостью характерны трудности в освоении коммуникативных навыков. Данный факт можно объяснить, с одной стороны, спецификой умственной отсталости, а с другой – недостаточно развитыми коммуникативными умениями, что является основой для обучения. Это ведет к трудностям в налаживании беспрепятственного взаимодействия между обучающимися, препятствует развитию их речевой и познавательной деятельности, а также затрудняет их социализацию. В современной педагогической практике уделено большое внимание психолого-педагогическим исследованиям, подкрепляющим важность развития коммуникативных базовых учебных действий на основе деятельностного подхода, описанного в трудах В.В. Давыдова, А.В. Запорожца, А.Н. Леонтьева и др. Принимая во внимание их работы, М.И. Лисина, Т.А. Репина, А.Г. Рузская представляют общение как вид коммуникативной деятельности. Исследованиями А.В. Запорожца, М.И. Лисиной, А.Г. Рузской подтверждается, что развитие коммуникативных навыков положительно сказывается на психическом развитии детей.

Важно подчеркнуть, что в рамках образовательного процесса, коммуникативным базовым учебным действиям отведена прикладная

функция.

Для повышения качества образовательного процесса и эффективной социализации, адаптации, и образования первоклассников с легкой умственной отсталостью, требуется решение ряда актуальных проблем.

Ключевым аспектом становится создание основ коммуникативных базовых учебных действий у обучающихся с легкой умственной отсталостью и разработка содержания коррекционной работы для их успешного формирования и дальнейшего развития.

### **Степень разработанности проблемы**

В педагогике и психологии представлены многочисленные подходы, направленные на формирование коммуникативных базовых учебных действий у младших школьников, включая системно-деятельностный подход (Л.С. Выготский, П.Я. Гальперин, А.А. Леонтьев); подход, акцентирующий внимание на учете возрастных характеристик при обучении эффективной коммуникации (А.В. Мудрик, Е.В. Куркина, В.С. Мухина); способы интеграции коммуникативного обучения в оценочную деятельность (Л.Л. Алексеева, И.Е. Сюсюкина, Н.Ф. Талызина); методы оптимизации учебного содержания в начальной школе с целью улучшения коммуникативных навыков (А.В. Глузман, Н.А. Глузман, Л.В. Занков, Г.С. Ковалева) и концепция универсальных учебных действий А.Г. Асмолова, Г.В. Бурменской, И.А. Володарской, О.А. Карабановой, Н.Г. Салминой, С.В. Молчанова. Эти подходы исследуют различные стратегии посредством которых обучающиеся улучшают свои коммуникативные способности, однако вопросы формирования коммуникативных базовых учебных действий первоклассников с легкой умственной отсталостью в образовательном процессе требуют дальнейшей разработки.

При изучении научной литературы и практики образовательных организаций, участвующих в эмпирическом исследовании, было выявлено, что проблема формирования коммуникативных базовых учебных действий

обусловлена недостаточной теоретической и практической разработанностью в области педагогики. Это ограничивает возможность эффективной организации процесса формирования коммуникативных базовых учебных действий у первоклассников с легкой умственной отсталостью, сталкиваясь со следующими **противоречиями**:

– в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта для обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) подчеркивается важность усиления социальной роли коммуникативных базовых учебных действий у первоклассников с легкой умственной отсталостью. Отмечается отсутствие разработанного методического обеспечения для коррекционной работы, целенаправленно способствующего индивидуальному прогрессу в освоении данных коммуникативных действий.

– запросом общества на формирование коммуникативной стороны личности и организацией учебного процесса на основе методического обеспечения, отличающегося стандартизованностью, которое малоориентированно на эффективное развитие коммуникативных базовых учебных действий первоклассников с легкой умственной отсталостью;

Для решения вышеперечисленных противоречий необходимо найти ответ на **проблемный вопрос**: каким должно быть содержание коррекционной работы по формированию коммуникативных базовых учебных действий с первоклассниками с легкой умственной отсталостью?

**Цель исследования**: теоретически обосновать, разработать и экспериментально проверить содержание коррекционной работы по формированию коммуникативных базовых учебных действий у первоклассников с легкой умственной отсталостью.

**Объект исследования**: коммуникативные базовые учебные действия первоклассников с легкой умственной отсталостью.

**Предмет исследования**: содержание коррекционной работы по формированию коммуникативных базовых учебных действий у первоклассников с легкой умственной отсталостью.

**Гипотеза исследования заключается в предположении о том, что процесс формирования коммуникативных базовых учебных действий первоклассников с легкой умственной отсталостью будет эффективным, если:**

- уточнено смысловое значение коммуникативных базовых учебных действий первоклассников с легкой умственной отсталостью с позиций деятельностного подхода.
- разработанное содержание реализуется по 4 направлениям, поэтапно, с помощью словесных, наглядных, практических методов и применением различных форм (беседа, моделирование коммуникативных ситуаций, рассказ, рассматривания рисунков/картин).

**Задачи исследования:**

- 1) уточнить характеристики компонентов коммуникативных базовых учебных действий с позиций деятельностного подхода к организации обучения и воспитания первоклассников с легкой умственной отсталостью;
- 2) адаптировать и экспериментально проверить диагностический инструментарий оценки уровней сформированности коммуникативных базовых учебных действий;
- 3) выявить особенности сформированности коммуникативных базовых учебных действий у первоклассников с легкой умственной отсталостью до и после формирующего этапа эксперимента;
- 4) разработать и экспериментально проверить содержание коррекционной работы по формированию коммуникативных базовых учебных действий первоклассников с легкой умственной отсталостью, уникальность которого заключается в построении системы поэтапного обеспечения организуемой деятельности в соответствии с принципами системности, комплексности, единства диагностики и коррекции;

## Этапы исследования

Исследование проводилось в период с 2018 по 2023 годы и включало в себя три последовательных этапа:

В рамках поисково-теоретического этапа (2018 – 2019 гг.) производился тщательный анализ научных подходов по проблеме исследования, а также обобщен опыт реализации педагогической деятельности школ: МБОУ СШ № 88, МБОУ СШ №53, МБОУ СШ № 65 города Красноярск по проблеме исследования и на данной основе проделана организационно-подготовительная работа: определены ключевые цели и методология предполагаемого содержания коррекционной работы; выявлен категориальный аппарат; уточнены задачи и программа экспериментальной работы по формированию коммуникативных базовых учебных действий; разработаны основные направления исследования и программа экспериментальной работы.

На формирующем этапе (2020 – 2021 гг.) целью которого было повышение результативности формирования коммуникативных базовых учебных действий, происходил сбор и анализ диагностических данных, апробировалось содержание коррекционной работы по формированию коммуникативных базовых учебных действий. Осуществлялась верификация разработанного содержания по формированию коммуникативных базовых учебных действий первоклассников с легкой умственной отсталостью.

На заключительном этапе (2022 – 2023 гг.) анализировались эмпирические данные, выполнена систематизация и интерпретация качественных и количественных исходных данных экспериментального исследования; уточнены ключевые научные утверждения, оформлена научно-квалификационная работа.

**Теоретико-методологическую основу исследования составляют:**

– системно-деятельностный подход, акцентирующий внимание на формировании универсальных учебных действий как фундаментальной социально-психологической базы для развития личности учащихся,

разработан такими учеными, как С.И. Архангельский, А.Г. Асмолов, Ф.Ф. Королев, А.Т. Куракин, Л.И. Новикова и другие.

– индивидуальный подход к воспитанию ребенка, акцентирующий его уникальные психологические черты и наследственность (Б.Г. Ананьев, Л.С. Выготский, И.А. Зимняя, А.Н. Леонтьев, Б.Ф. Ломов);

– компетентностный подход, ассоциируемый с разработкой теории формирования ключевых компетенций обучающихся как способности применять знания, приобретенные в процессе обучения, в реальной деятельности, что было подробно исследовано такими специалистами как И.А. Зимняя, Н.Д. Кучугурова, О.Е. Лебедев, А.В. Хуторской.

– системно-генетический подход к деятельности устанавливает коммуникацию как развивающую систему (Н.П. Ансимов, А.В. Карпов, Е.В. Карпова, В.Д. Шадриков и другие);

#### **Методы исследования:**

1) теоретические: изучение методической и психолого-педагогической литературы, анализ, обобщение, систематизация, сравнение.

2) эмпирические: методы качественной и количественной обработки информации, наблюдение.

#### **Опытно-экспериментальная база исследования.**

Проведение экспериментального исследования осуществлялось в образовательных учреждениях г. Красноярска. МБОУ СШ № 65 имени воина-интернационалиста Городного О.М., МБОУ СШ № 88 и МБОУ СШ № 53. Исследование охватило 120 первоклассников с легкой умственной отсталостью.

**Участие автора** охватывает теоретический анализ уровня изученности проблематики, выделению компонентов коммуникативных базовых учебных действий, проведение диагностики с использованием нормированных методов и собственных процедур, разработку и внедрение содержания коррекционной работы по формированию коммуникативных базовых учебных действий в образовательные организации.



**Научная новизна исследования** состоит в следующем:

- адаптирован и экспериментально проверен диагностический инструментарий для оценки уровней сформированности коммуникативной деятельности у первоклассников с легкой умственной отсталостью.
- разработано содержание коррекционной работы, направленного на формирование коммуникативных базовых учебных действий первоклассников с легкой умственной отсталостью, уникальность которого заключается в построении системы поэтапного обеспечения организуемой деятельности в соответствии с принципами системности, комплексности, единства диагностики и коррекции;

**Теоретическая значимость исследования** заключается в следующем:

- уточнен понятийный аппарат по проблеме формирования коммуникативных базовых учебных действий;
- дополнено смысловое значение понятия «коммуникативные базовые учебные действия» как освоенные способы выполнения действий в процессе общения, обеспечивающие включенность в коммуникативную деятельность, что способствует личностному развитию и социальной адаптации;
- расширены теоретические представления об особенностях сформированности коммуникативных базовых учебных действий у первоклассников с легкой умственной отсталостью;
- разработано содержание коррекционной работы с учетом построения системы поэтапного обеспечения деятельности в соответствии с принципами системности, комплексности, единства диагностики и коррекции.
- **Практическая значимость исследования** разработанное содержание коррекционной работы по формированию коммуникативных базовых учебных действий у первоклассников с легкой умственной отсталостью может быть применено для научного доклада, на курсах повышения квалификации, а также в педагогической деятельности учителями-дефектологами, учителями-логопедами, учителями начальных классов.

**На защиту выносятся следующие положения:**

– у первоклассников с легкой умственной отсталостью отмечается несформированность коммуникативных базовых учебных действий, которые выражаются в трудностях овладения разнообразными формами общения, использования вербальных и невербальных средств, учета интересов и потребностей собеседника, умения задавать вопросы и отвечать на них, проявления активности в общении со взрослыми и сверстниками;

– для развития коммуникативных базовых учебных действий первоклассников с легкой умственной отсталостью необходимо построение системы поэтапного обеспечения деятельности в соответствии с принципами системности, комплексности, единства диагностики и коррекции.

– **Достоверность и обоснованность основных положений и выводов** обеспечиваются опорой на системно-деятельностный, личностно-ориентированный, компетентностный и системно-генетический подходы; анализом состояния проблемы в педагогической теории и практике; адекватностью применяемых методов целям и задачам исследования; репрезентативностью объема выборки и значимостью экспериментальных данных.

**Апробация и внедрение результатов исследования осуществлялись через:**

- участие в научно-практических конференциях: региональных, межвузовских, всероссийских (Новосибирск, 2019; Пенза, 2022 Красноярск, 2021, 2023);
- обсуждение на заседаниях кафедры коррекционной педагогики ФГБОУ ВО КГПУ им. В.П. Астафьева основных положений и результатов исследования (Красноярск, 2019- 2023);
- участие в психолого-педагогических консилиумах МБОУ СШ № 53 (2018-2022), МБОУ СШ № 65 им. воина-интернационалиста Городного О.М.;
- публикация результатов исследования в сборниках научных трудов (Новосибирск, 2019; Красноярск, 2022-2023).

**Структура научно-квалификационной работы.** Научно-

квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, списка сокращений и приложений.

### **Основные научные результаты**

В научно-квалификационной работе определена исследовательская проблематика, сформирована исследовательская гипотеза, сформулирована основная цель и задачи. Определены методологические подходы и методы исследования, этапы. Проанализированы теоретические аспекты, обозначены ключевые позиции для защиты, которые являются фундаментальными результатами работы. Отмечены уникальность полученных результатов, их значимость как в теоретическом, так и в прикладном аспектах, а также методы верификации результатов.

**В первой главе** раскрыта сущность и структура понятия «коммуникативные базовые учебные действия», проанализирована роль коммуникативных базовых учебных действий в личностном развитии и социализации обучающегося с легкой умственной отсталостью; выявлена степень разработанности проблемы; определены и охарактеризованы особенности формирования коммуникативных действий в онтогенезе.

Анализ компонентов, формирующих понятие «коммуникативные базовые учебные действия», позволил рассмотреть сущность данного феномена применительно к проблеме исследования.

В современной отечественной науке «коммуникативные базовые учебные действия» характеризуются неоднозначно. Среди множества аспектов особо приоритетными считаются подходы к проблемам общения (Л.С. Выготского, А.Н. Леонтьева, Д.Б. Эльконина, Б.Г. Ананьева). В их концепции конкретизируется роль коммуникативных знаний в освоении социального опыта и формирования картины мира, уточняются педагогические условия и механизмы организации учебной работы обучающихся.

В теории планомерно-поэтапного формирования умственных действий и понятий, разработанной А.Г. Асмоловым, Г.В. Бурменской, И.А. Володарской, О.А. Карабановой, Н.Г. Салминой и С.В. Молчановым

рассматриваются системы внутренних ресурсов, которые являются ключевым звеном в процессе создания эффективной коммуникации в конкретных ситуациях взаимодействия.

Анализ теоретических аспектов коммуникативных БУД способствовал определению базовых компонентов, определяемых в федеральном государственном образовательном стандарте образования обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями), в котором указано, что коммуникативные базовые учебные действия представляют чрезвычайную важность как компонент целостного развития личности обучающегося с интеллектуальными нарушениями, ориентированный на овладение разнообразными формами общения, использование вербальных и невербальных средств, учет интересов и потребностей собеседника, умения задавать вопросы и отвечать на них, проявление активности в общении со взрослыми и сверстниками. Данное определение позволило выделить компоненты КБУД, представив их в виде схемы (Рисунок 1).

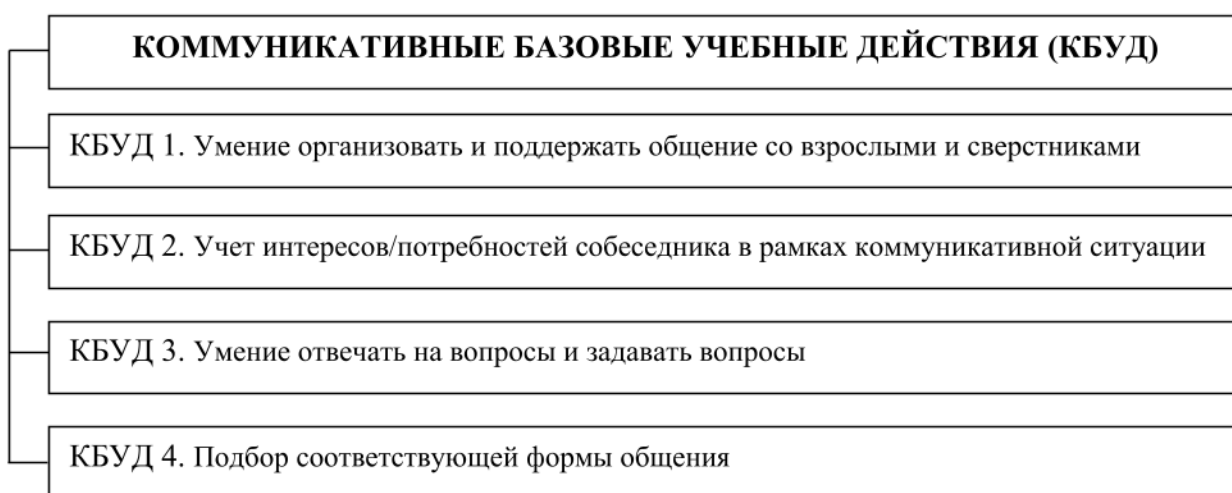


Рисунок 1. Компоненты коммуникативных базовых учебных действий, определяемых в ФГОС УО (интеллектуальными нарушениями).

Коммуникативные базовые учебные действия выражаются в знаниях, умениях, навыках и способностях в области организации взаимодействия людей в деятельностной сфере, позволяющие устанавливать психологический контакт с партнерами по общению, добиваться точного восприятия и понимания в процессе общения, прогнозировать поведение партнеров и направлять их поведение к желаемому результату.

**Во второй главе** представлены основные этапы эмпирического исследования, выявлено первоначальное состояние сформированности КБУД первоклассников с легкой умственной отсталостью, дано описание системы применяемых методик. Проанализированы результаты эмпирического исследования.

**Эмпирическое исследование** проводилось на базе МБОУ СШ № 65 имени воина-интернационалиста Городного О.М. г. Красноярск, МБОУ СШ № 88 г. Красноярск, МБОУ СШ № 53 г. Красноярск. На констатирующем этапе эксперимента приняло участие 120 первоклассников с легкой умственной отсталостью. Контрольную группу составили 30 первоклассников с легкой умственной отсталостью, экспериментальную группу составили (30 человек) школьники такого же возраста.

**Исследование сформированности коммуникативных навыков** осуществлялось учителем-дефектологом и учителем начальных классов с помощью методов и методик оценки уровня сформированности коммуникативных БУД: **наблюдения (оценочно-диагностическая карта «Коммуникативное развитие первоклассника с легкой умственной отсталостью»)**, **«Рукавички»** (Г.А. Урунтаева, Ю.А. Афонькина), **«Переговоры»** (И. А. Емельянова), **«Формы общения»** (М.И. Лисина, А.Г. Рузская). Методики адаптировались для первоклассников с легкой умственной отсталостью с учетом познавательных особенностей данной категории обучающихся. Был разработан исходно-диагностический блок.

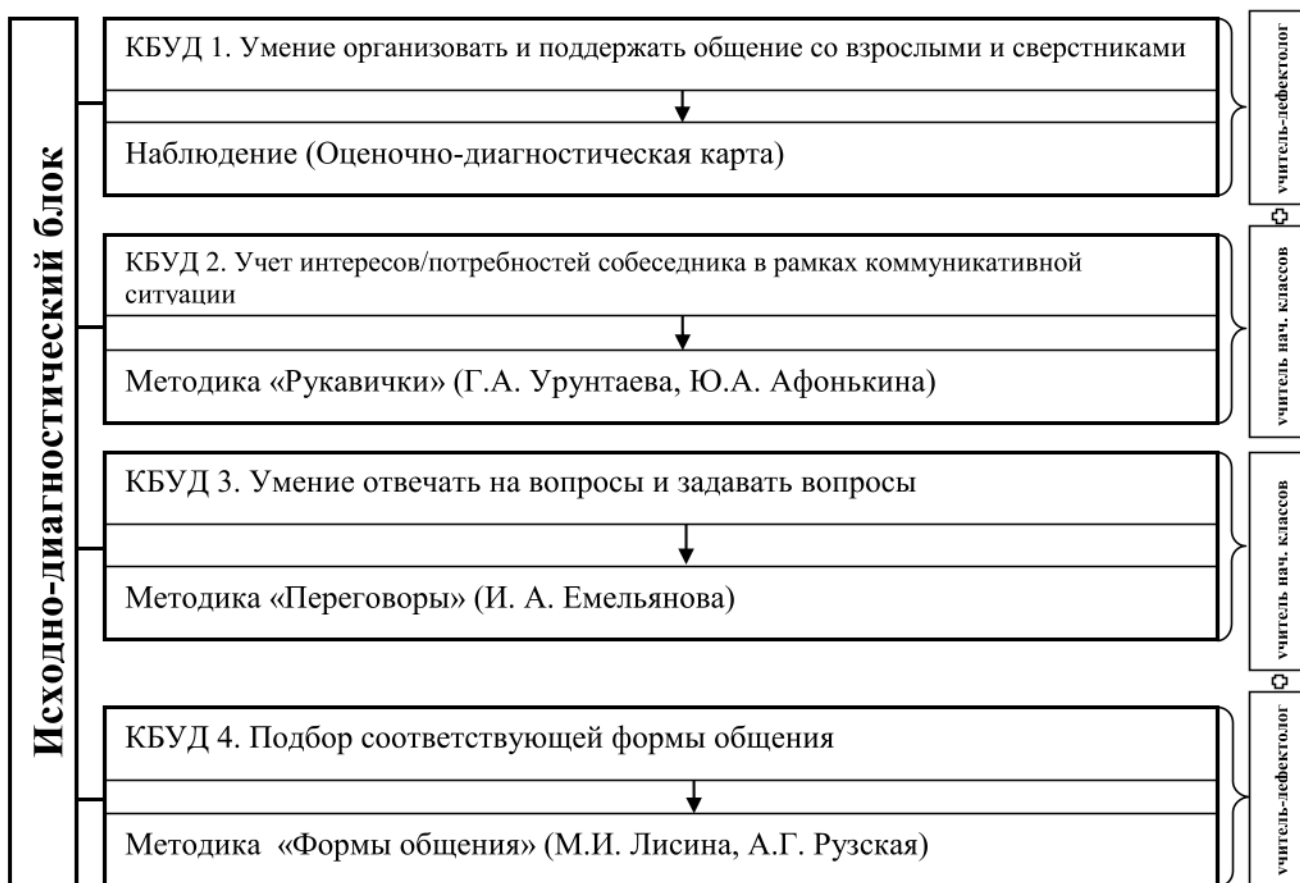


Рисунок 2. Исходно-диагностический блок обследования коммуникативных базовых учебных действий у первоклассников с легкой умственной отсталостью.

Полученные на констатирующем этапе эмпирического исследования данные были подвергнуты количественной обработке, им дана качественная характеристика.

Таблица 1. Качественно-количественная характеристика сформированности коммуникативных базовых учебных действий первоклассников с легкой умственной отсталостью.

Уровень	Наблюдение (Оценочно-диагностическая карта) (КБУД 1.)		Методика «Рукавички» (Г.А. Урунтаева, Ю.А. Афонькина) (КБУД 2.)		Методика «Переговоры» (И. А. Емельянова) (КБУД 3.)	
	Качественная характеристика	%	Качественная характеристика	%	Качественная характеристика	%
Средний уровень	— отвечали на вопросы, касающиеся темы, при поощрении, заинтересовывались разъяснениям взрослых и	12,5	— Перед началом рисования, ученики первого класса попытались скоординировать свою	26,7	— Ученики первого класса активно общались, однако, столкнувшись с отказом, переходили к использованию более	9,2

	<p>сверстников, однако сами не инициировали диалог; Общение характеризовалось преимущественно доброжелательным тоном, однако иногда проявляли несдержанность. Дети изредка демонстрировали свои чувства через улыбки или проявления раздражения. Жесты, которые они использовали, чаще всего были реакцией на обращенные к ним слова, а не спонтанным выражением своих внутренних переживаний.</p>		<p>работу через диалог, однако их попытки не привели к договоренностям. — взаимная проверка в процессе выполнения работы была недостаточной. — Когда происходило отклонение от изначального плана, ученики первого класса не стремились корректировать допущенные недочеты. Показывали ограниченную заинтересованность в итогах своей работы, и при анализе сравнения рукавиц оказывались неспособны независимо оценить их на предмет сходства.</p>		<p>строгих подходов. — При решении конфликта о выборе фильма для посещения кинотеатра, дети столкнулись с разногласиями, и один из них, не придя к компромиссу, решил самовольно аннексировать билет, угрожая: «Не хочешь мирно уладить, я приму меры». В аналогичной ситуации, обращаясь к «пациенту», было сказано: «Я готов принудительно удалить зуб, если ты продолжишь упираться, хотя было бы предпочтительнее решить это без принуждения».</p>	
Низкий уровень	Качественная характеристика	% 87,5	Качественная характеристика	% 73,3	Качественная характеристика	% 90,8
	<p>— при высокой учебной мотивации обучающиеся в ходе диалога становились скорее равнодушными к предмету обсуждения; — дети не только испытывали трудности в инициировании контакта с взрослыми и сверстниками, но и не были способны поддерживать коммуникацию; — Ученики первого класса либо вступали в споры, либо, напротив, без задавания вопросов соглашались с мнением собеседника, минуя диалог по поиску решения вопроса. — во время коллективной работы возникли трудности в достижении договоренностей и нахождении взаимоприемлемых условий.</p>		<p>— Перед началом рисования первоклассники не предприняли попыток скоординировать свои дальнейшие шаги. — не проводили взаимную проверку в процессе выполнения работы. — Отсутствовало внимание к исходу работы, не предпринимались попытки анализировать перчатки на предмет их схожести. — неэффективно расходовали ресурсы предприятия; — В течение всего времени работы они практически не демонстрировали вербальную активность, осуществляли свои действия независимо, не устанавливая связь между собой.</p>		<p>— не только способны были инициировать общение, но и визуализировать соответствующие сценарии; - дети употребляли в диалогах однообразные фразы, игнорируя поиск альтернативных подходов к решению этих сценариев. — Многие дети испытывали трудности в формулировке аргументов, нахождении согласия через компромисс, склоняясь к применению угроз и физического воздействия.</p>	

<b>«Формы общения» (М.И. Лисина, А.Г. Рuzская) (КБУД 4.)</b>	
Ситуативно-деловое (43,3%)	Для данных учащихся деловые мотивы играют ключевую роль во взаимодействии со сверстниками. В рамках ситуативно-деловой коммуникации доминировали запросы поддержки. Обучающиеся не демонстрировали активность в диалогах, предпочитая в основном прибегать к невербальным методам общения.
Внеситуативно-познавательное (50,8%)	Взаимодействие носило эпизодический характер. Обращение детей к взрослому было обусловлено уровнем трудности задач и предложенными учебными материалами для первоклассников в процессе обучения.
Внеситуативно-личностное (5,8%)	В контексте личного диалога, особенно при обсуждении тем, касающихся моральных и этических аспектов жизни, таких как отношения с родителями, дружба или школьная жизнь, учащиеся первых классов демонстрировали способность к открытому и активному участию. Они выражали свои мысли, отвечали на вопросы и стремились к самостоятельному формированию диалога. Тем не менее, им было сложно на протяжении длительного времени поддерживать беседу без помощи, сохраняя ее живой и динамичный характер.

Исследование показало, что экспериментальная и контрольная группы первоклассников с легкой умственной отсталостью были однородными в отношении средних и низких уровней развития коммуникативных базовых учебных действий.

В соответствии с целью настоящего исследования в 3 главе, мы разработали содержание коррекционной работы по формированию коммуникативных базовых учебных действий первоклассников с легкой умственной отсталостью. Представим его в виде структурно-функциональной схемы.



## ЦЕЛЕВОЙ БЛОК

**Цель:** формирование коммуникативных базовых учебных действий у первоклассников с легкой умственной отсталостью.

### Задачи:

1. Дать теоретическое обоснование основных положений, на которых будет базироваться коррекционная работа по формированию коммуникативных базовых учебных действий у первоклассников с легкой умственной отсталостью.
2. Определить этапы, направления, приемы и формы организации коррекционной по формированию коммуникативных базовых учебных действий у первоклассников с легкой умственной отсталостью.
3. Апробировать предлагаемое содержание коррекционной работы, провести качественный и количественный анализ полученных результатов и определить степень его эффективности.

### Принципы:

1. Принцип единства диагностики и коррекции.
2. Принцип комплексности
3. Принцип онтогенетический.

## СОДЕРЖАТЕЛЬНЫЙ БЛОК

### Направление I. Формирование КБУД 1.

**Реализатор:** учитель начальных классов  
**Учебный предмет:** Речевые практики  
**Раздел:** "Подготовка речевой ситуации"

**Реализатор:** учитель-дефектолог  
**Занятия:** коррекционно-развивающие  
**Раздел:** "Развитие речи и работа с информацией"

### Направление II. Формирование КБУД 2.

**Реализатор:** учитель начальных классов ; **Учебный предмет:** Речевые практики  
**Разделы:** "Культура общения"

**Реализатор:** учитель-дефектолог; **Занятия:** коррекционно-развивающие  
**Раздел:** "Развитие речи и работа с информацией"

### Направление III. Формирование КБУД 4.

**Реализатор:** учитель начальных классов ; **Учебный предмет:** Речевые практики  
**Разделы:** "Дикция и выразительность речи"

**Реализатор:** учитель-дефектолог; **Занятия:** коррекционно-развивающие  
**Раздел:** "Развитие речи и работа с информацией"

### Направление IV. Формирование КБУД 3.

**Реализатор:** учитель начальных классов ; **Учебный предмет:** Речевые практики  
**Разделы:** "Восприятие речи"

**Реализатор:** учитель-дефектолог; **Занятия:** коррекционно-развивающие  
**Раздел:** "Развитие речи и работа с информацией"

## ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ БЛОК

### Методы

Словесные  
Практические  
Наглядные

### Прием

Беседа, совместный рассказ сказки  
Упражнения, игры, моделирование  
Рассматривание рисунков, картин

### Средства

Цифровые образовательные ресурсы, книги, иллюстрации, презентации, модели.

## РЕЗУЛЬТАТИВНЫЙ БЛОК

**Результат:** предпосылки сформированности коммуникативных базовых учебных действий у первоклассников с легкой умственной отсталостью.

Рисунок 3. Структурно-функциональная схема формирования коммуникативных базовых учебных действий у первоклассников с легкой умственной отсталостью.

Структурно-функциональная модель включает в себя целевой, технологический, содержательный и результативный блоки, описывая поэтапный механизм создания и реализации деятельности, основанной на конкретных целях и подходах (включая системно-деятельностный, личностно-ориентированный, компетентностный и системно-генетический подходы), а также на ключевых принципах. Ключевым элементом содержательного блока является определение целей и принципов педагогического процесса, которые служат фундаментом для его логической структуры:

**1. Принцип единства диагностики и коррекции.** Его реализация заключалась в обоснованном выборе средств коррекционного воздействия и особенностей их применения на основе интерпретации результатов констатирующего этапа экспериментального исследования.

**2. Принцип комплексности** предполагал тесное взаимодействие со всеми участниками коррекционно-образовательного процесса (педагогами, психологом, родителями), которое предполагало, с одной стороны, закрепление сформированных на коррекционных занятиях коммуникативных базовых учебных действий в ситуациях естественного общения (на других типах занятий, уроках, режимных моментах, в свободной деятельности).

**3. Принцип онтогенетический.** Его реализация заключалась в учете последовательности формирования коммуникативной деятельности и ее предпосылок в онтогенезе.

*Технологический блок* предусматривал реализацию направлений работы с помощью **методов**. Ориентируясь на принятую в общей дидактике классификацию методов по источнику информации и восприятия, в ходе экспериментального обучения были использованы:

– **практические** (упражнения, игры, моделирование);

В ходе экспериментального обучения использовались различные типы упражнений в зависимости от цели и структуры коррекционного занятия.

Так, при формировании жестов и мимики, были предложены подражательно-исполнительские упражнения и упражнения творческого характера, предполагающие применение усвоенных способов в новых условиях. Активно использовались различные компоненты игровой деятельности. Детям предлагались предметные, дидактические, ролевые, сюжетные, подвижные, игры- драматизации, а также речевые игры. Игры подбирались в соответствии с намеченными целями, выделенными направлениями коррекционной работы. При их проведении мы обращали особое внимание на возможность формирования и закрепления определенных вербальных и невербальных средств, коммуникативных базовых учебных действий.

– **наглядные** (рассматривание рисунков, картин, макетов);

В процессе экспериментального обучения применялись различные наглядные материалы, включая картины, иллюстрации и макеты, которые служили дополнением к словесному объяснению коммуникативных ситуаций. Предложенные детям задания охватывали разработку макетов, имитирование коммуникативных сценариев, что способствовало развитию как словесных, так и невербальных аспектов общения.

– **словесные** (беседа, рассказ, совместное рассказывание).

В ходе экспериментального обучения использовался рассказ учителя. Этот метод использовался как дидактический инструмент для обучения первоклассников с легкой умственной отсталостью принципам структурирования последовательного, логически обоснованного и аргументированного высказывания.

*Содержательный блок* включает в себя три последовательно сменяющих друг друга этапа:

– **подготовительный этап**, реализация содержания которого осуществлялась в течение первой учебной четверти, то есть два месяца. Целью этого этапа является создание основы для формирования коммуникативных базовых учебных действий у

первоклассников с легкой умственной отсталостью. Для реализации данной цели коррекционная работа осуществлялась по формированию КБУД 1. (развитие умения организовать и поддержать общение со взрослыми и сверстниками).

- **начальный этап.** На данном этапе добавляются следующие направления: формирование КБУД 2. (умения отвечать на вопросы и задавать вопросы) и КБУД 4. (подбор соответствующей формы общения).
- **основной этап,** целью которого является формирование КБУД 3. (развитие умения учитывать интересы и потребности собеседника в рамках коммуникативной ситуации).

Содержание коррекционной работы по формированию коммуникативных базовых учебных действий первоклассников с легкой умственной отсталостью реализовалось учителем начальных классов на учебном курсе: речевые практики, в разделах: «Подготовка речевой ситуации», «Культура общения», «Дикция и выразительность речи», «Восприятие речи» и учителем-дефектологом на коррекционно-развивающих занятиях, в рамках раздела: «Развитие речи и работа с информацией».

*В рамках реализации результативного блока формирования коммуникативных базовых учебных действий первоклассников с легкой умственной отсталостью, была осуществлена учителем начальных классов в через речевые упражнения. Это включало занятия, направленные на формирование умения вступать в речевой контакт, освоение норм общения, развитие навыков выразительности речи, а также улучшение речевого восприятия. Дополнительно, учитель-дефектолог на специализированных коррекционных занятиях сконцентрировал внимание на углубленном развитии речи и эффективной работе с информацией.*

*Эффективное построение основ коммуникации в образовательном процессе демонстрирует отбор и аргументацию степени развития*

элементов коммуникативных навыков у первоклассников с легкой умственной отсталостью.

Анализ результатов контрольного среза показал, что уровни развития коммуникативных базовых учебных действий в экспериментальной группе значительно изменился, нежели в контрольной.

Покажем динамику уровней развития КБУД у первоклассников экспериментальной и контрольной группы до и после эксперимента.

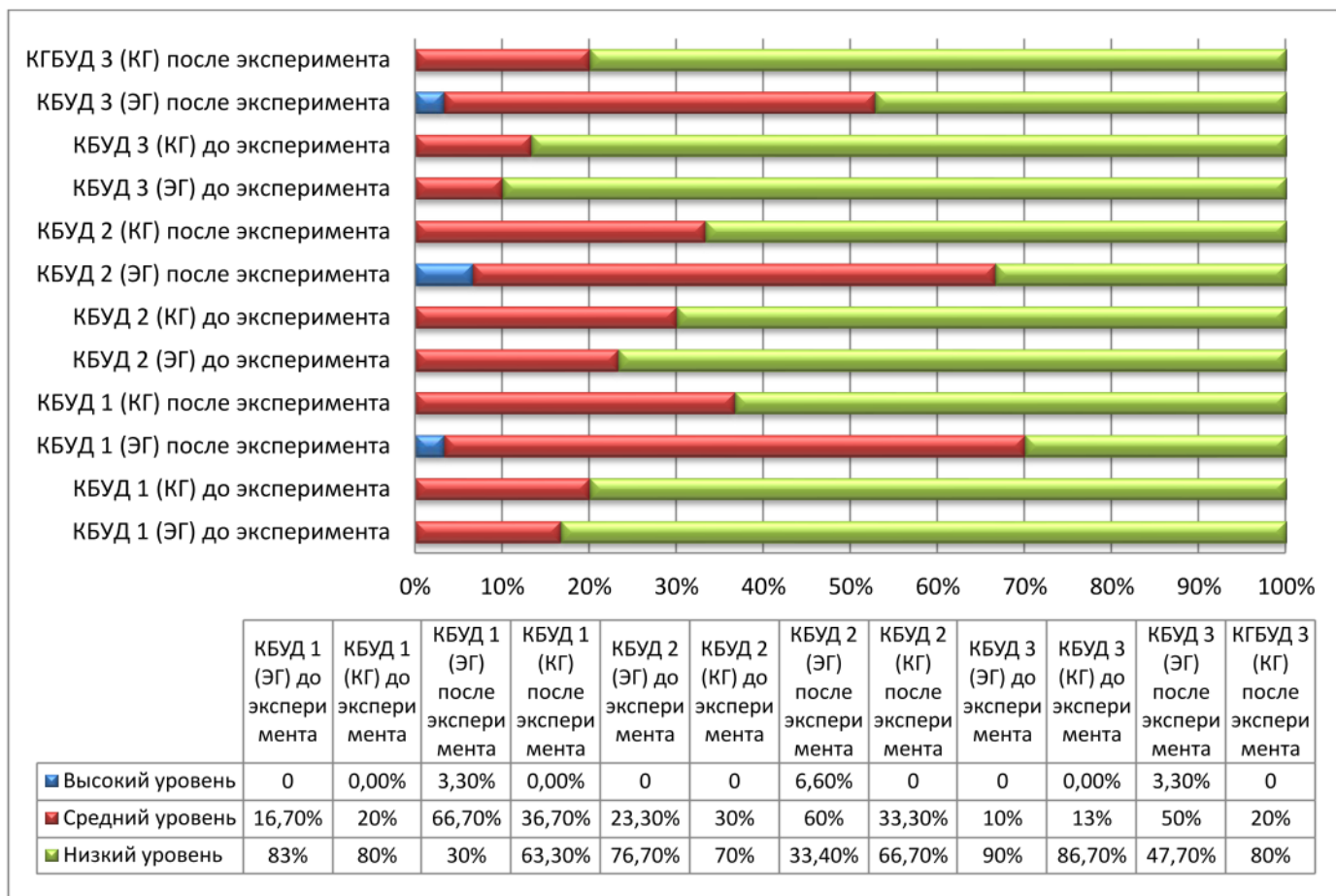


Рисунок 4. Динамика результативности уровня развития коммуникативных базовых учебных действий у первоклассников с легкой умственной отсталостью экспериментальной и контрольной группы до и после эксперимента (КБУД 1-КБУД 3).

На основе анализа полученных данных можно отметить, что участники экспериментальной группы демонстрировали значительное улучшение в коммуникативных навыках. Эти дети активно вступали в диалог, координируя совместные действия, и поддерживали непрерывный обмен

информацией, обсуждая детали работы и задавая уточняющие вопросы. Использование ими точно подобранных слов и грамматически правильных предложений для выражения своих мыслей, а также корректная интонация при обращениях и вопросах, указывает на высокую речевую активность. Этот диалогический подход свидетельствует о развитии коммуникативной компетенции. В то же время, были моменты, когда они прибегали к использованию сокращенных форм высказываний. В контрольной группе такой прогресс в развитии коммуникативных умений, в отличие от начального этапа, не был зафиксирован ни у одного из обследуемых.

Ученики экспериментальной группы в сравнении с их сверстниками из контрольной группы демонстрировали меньшую склонность к использованию угроз и физической силы, проявляя в общении высокую степень доброжелательности. В качестве иллюстрации такого поведения можно привести пример одного из детей, обозначенного как Ребенок 4. Этот участник эксперимента, взаимодействуя с ролью «пациента», искал мирные и убеждающие способы коммуникации, предложив такую инструкцию в расках коммуникативной ситуации «У врача»: «Открой рот, пожалуйста. Тебе будет не больно». Однако, столкнувшись с отказом, мягко изменял тактику, предлагая альтернативное решение: «А давай я укол тебе в зуб сделаю». При дальнейшем несогласии «пациента», он сохранял спокойствие и доброжелательность, заканчивая разговор словами: «Ну тогда приходи потом».

В каждой из рассматриваемых групп наблюдается рост числа детей, чьи коммуникативные базовые учебные действия соответствуют среднему уровню. В экспериментальной группе данный показатель составил 60%, в то время как в контрольной он достиг 33.3%. Несмотря на это, в ходе всего исследования эти обучающиеся не демонстрировали значительной инициативы в общении и предпочитали действовать индивидуально. Особенно заметен прогресс в экспериментальной группе, где процент детей, чьи способности отвечали заявленному критерию, возрос на 36.7% по



сравнению с исходным уровнем, в отличие от контрольной группы, где улучшение составило всего 3,3%.

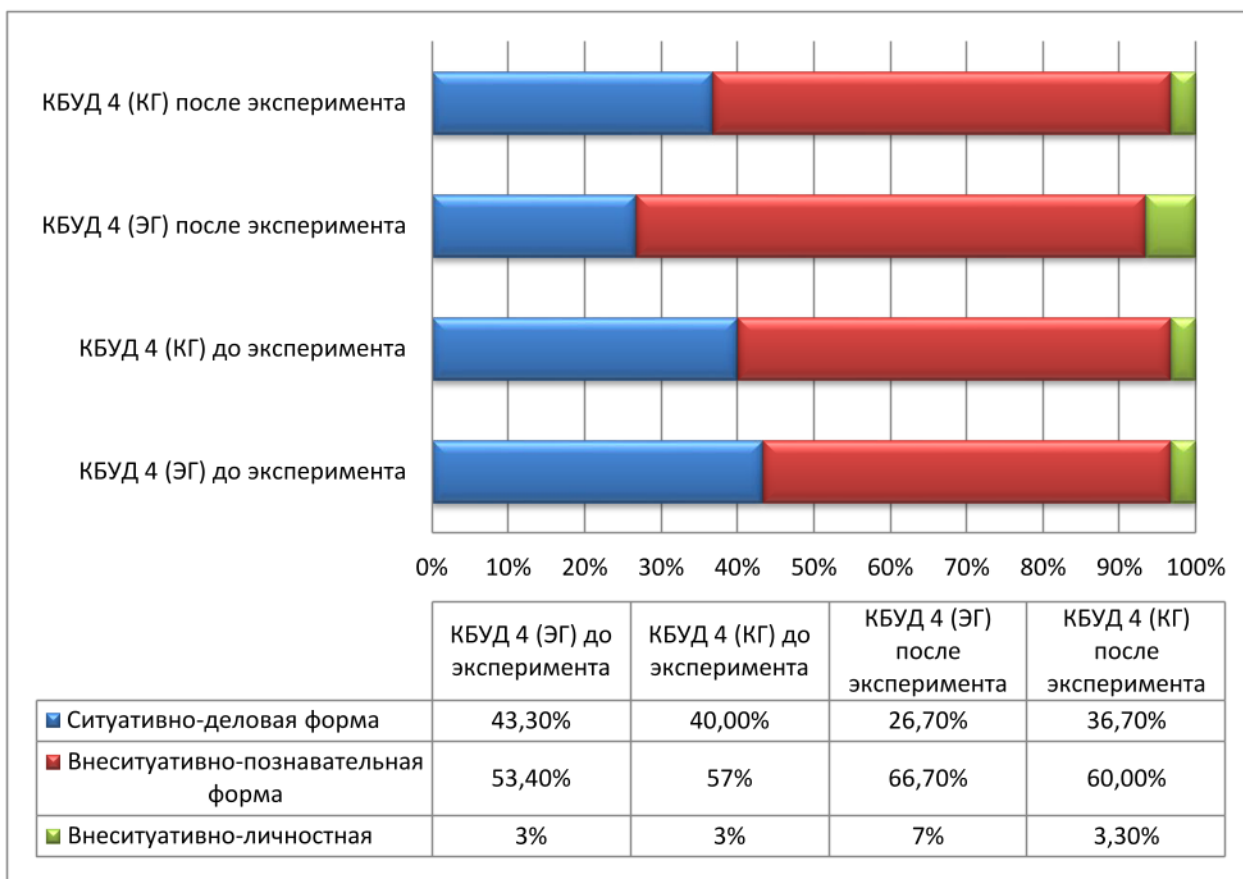


Рисунок 5. Динамика результативности уровня развития коммуникативных базовых учебных действий первоклассников с легкой умственной отсталостью экспериментальной и контрольной группы до и после эксперимента (КБУД 4).

Исходя из анализа данных, можно заключить, что для детей из обеих групп характерно преобладание внеситуативно-познавательной формы общения. В экспериментальной группе, где проводился эксперимент, подобный способ общения наблюдался у 66,7% участников, тогда как в контрольной группе этот показатель составил 60%. Важно отметить, что в экспериментальной группе доля первоклассников, которые ведут себя в соответствии с этой моделью общения, незначительно увеличилась (на 1 человека или 3,3%), в то время как в контрольной группе статистика осталась без изменений. Чаще всего первоклассники, испытывают сложности с ведением бесед на абстрактные темы и предпочитают общение, основанное

на конкретных ситуациях, испытывают трудности в диалогах, требующих рассуждений без опоры на наглядные материалы.

В контексте эксперимента, 28,7% обучающихся из экспериментальной группы и 36,7% из контрольной группы демонстрировали превалирование ситуативно-делового стиля общения. Эта форма общения характеризовалась тем, что при взаимодействии со взрослыми у детей были на первом месте деловые мотивы. В своей коммуникации они ориентировались на использование невербальных средств, редко обращаясь за помощью и пассивно реагируя на оценки своих достижений. Данные обучающиеся по-прежнему отдавали предпочтение игровым активностям над деловыми обязанностями. Сравнение данных показывает, что в экспериментальной группе процент детей, выразивших этот первоначальный тип взаимодействия, уменьшился на 5 человек (16,7%) по сравнению с начальной стадией исследования, составив 28,7%. В то время как в контрольной группе данный стиль общения наблюдался у 36,7% испытуемых.

В отношении внеситуативно-личностной формы обучения необходимо упомянуть, что в сравнении с результатами на констатирующем этапе исследования, в экспериментальной группе процент детей, демонстрирующих эту форму, вырос на 3,3%. В то же время, в контрольной группе данный показатель остался на прежнем уровне.

В процессе диалога дети реагировали на заданные вопросы, применяли аргументирование, однако их способность поддерживать обсуждение ограничилась коротким периодом времени.

Следовательно, в обеих группах заметны изменения, однако в экспериментальной группе эти изменения более выражены.

Таким образом, наблюдаются динамические процессы в обеих группах, но в экспериментальной они проявляются в большей степени.

Подводя итог, стоит отметить, что результаты контрольного этапа экспериментального исследования подтвердили эффективность предложенного содержания коррекционной работы по формированию КБУД



у первоклассников с легкой умственной отсталостью и позволили сформулировать следующие выводы:

- содержание коррекционной работы по формированию КБУД включает следующие направления: развитие умения учитывать интересы и потребности собеседника в рамках коммуникативной ситуации, развитие умения отвечать на вопросы и задавать вопросы, подбор соответствующей формы общения.

- у первоклассников с легкой умственной отсталостью не происходит самостоятельное развитие коммуникативных навыков. Это демонстрирует слабо выраженный рост в коммуникативных способностях детей из контрольной группы в процессе коллективной работы, при налаживании диалога, содержащего элементы несогласия, а также в ходе самостоятельной, игровой, трудовой деятельности.

**В заключении** на основании полученных результатов исследования сформулированы следующие выводы:

- уточнено понимание значения коммуникативных базовых учебных действий первоклассников с легкой умственной отсталостью с позиций системно-деятельностного подхода. В этом контексте, фундаментальное понятие «основные коммуникативные учебные действия первоклассника с легкой умственной отсталостью» охватывает набор компетенций, приобретенных обучающимися, для активного участия в процессе коммуникативного взаимодействия, которая способствует их личностному становлению и социальной адаптации;
- дополнено смысловое значение коммуникативных базовых учебных действий первоклассников с легкой умственной отсталостью с позиций системно-деятельностного подхода, а именно, ключевая дефиниция «коммуникативные базовые учебные действия первоклассника с легкой умственной отсталостью», определяется как освоенные обучающимися способы выполнения действий в процессе общения, обеспечивающие

включенность в коммуникативную деятельность, способствующую личностному развитию и социальной адаптации;

- содержание коррекционной работы с учетом построения системы поэтапного обеспечения деятельности в соответствии с принципами системности, комплексности, единства диагностики и коррекции способствует эффективному переходу первоклассников с легкой умственной отсталостью от теоретических основ к непосредственному освоению практических коммуникативных базовых учебных действий.

**Основные положения диссертационного исследования отражены в  
следующих публикациях:**

1. Жарова А.В. К вопросу изучения особенностей формирования коммуникативных компетенций детей с интеллектуальными нарушениями / Жарова А.В. [Текст] // сборник XII Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Наука и социум». — г. Новосибирск., 2019. — С. 124-135.
2. Жарова А.В. Использование методов, приемов и средств по формированию коммуникативных базовых учебных действий у детей с интеллектуальными нарушениями [Текст] / Жарова А.В. // Science and education: problems and innovations сборник статей VII Международной научно-практической конференции. — 2021. — № № 2-6. — С. 102-108.
3. Жарова А.В., Шкерина Т.А., Розинкевич В.С., Филиппова К.Т. Диагностика коммуникативных учебных действий обучающихся младшего школьного возраста с легкой умственной отсталостью [Текст] / Жарова А.В., Шкерина Т.А., Розинкевич В.С., Филиппова К.Т. // Вестник Красноярского государственного педагогического университета им В.П. Астафьева. — 2021. — № № 3 (57). — С. 27-36 (ВАК).
4. Жарова А.В. К вопросу изучения коммуникативных учебных действий первоклассников с легкой умственной отсталостью / Жарова А.В. [Текст] // Современные технологии коррекционно-развивающей работы с детьми с

- ограниченными возможностями здоровья. материалы научно-практической конференции.. — г. Красноярск: Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева., 2022. — С. 100-104 (ВАК).
5. Жарова А.В. Изучение особенностей коммуникативных компетенций обучающихся с легкой умственной отсталостью [Текст] / Жарова А.В.// Научно-практический журнал «Современная наука: Актуальные проблемы теории и практики». — 2022. — № № 2-2. — С. 55-62.
6. Жарова А.В. Особенности сформированности коммуникативных базовых учебных действий у первоклассников с умственной отсталостью / Жарова А.В. [Текст] // Педагогика и психология личностного потенциала: современные практики. Материалы научно-практической конференции. — г. Красноярск: Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева., 2023. — С. 40-43.