

Рецензия

на выпускную квалификационную работу студента VI курса ОНО исторического факультета Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева Баранова «Теория и практика архивно-генеалогических изысканий по восстановлению родословных семей Красноярского края»

Представляемая к защите работа, явилась обобщением многолетнего практического опыта (и опыта успешного) автора в сфере генеалогических исследований. И это обстоятельство уже делает ее актуальной и практически значимой.

Во введении автор изящно и логично обосновывает актуальность своего исследования, выделив противоречия между степенью развития современной генеалогии как на общероссийском, так и на региональном уровнях, и теми практическими задачами, которые она должна решать.

В целом, можно согласиться с обоснованностью положений выставляемых на защиту. Особенно привлекает включение в сферу исследования пункта о «семейно-исторических воспоминаниях», серьезно дополняющих архивные данные, что стыкует исследование с бурно развивающимся в последние десятилетия направлением – «устной историей», и, несомненно, принесет значимые результаты.

Но вряд ли можно согласиться с положением автора о том, что в советский период генеалогия «игнорировалась» и т.п., тем более, что в тексте работы он с успехом доказывает обратное, справедливо отмечая, что «игнорировалась» не генеалогия в целом, как вспомогательная историческая дисциплина, а интерес советских граждан к прошлому своей семьи. Также вряд ли стоило включать в число защищаемых тезисов пятый – и без того очевидно, что документы содержащие генеалогическую информацию находятся в архивах и иных учреждениях.

Некоторое недоумение вызывает структура теоретической части, где после толкового и квалифицированного историографического обзора помещен п. 1.2. «История теоретических предпосылок становления отечественной генеалогии», которая, по утверждению автора, «рассматривает отечественную историографию генеалогии по периодам», реально же этот раздел представляет собой аннотированный перечень публикаций источников, вперемешку с исследованиями и с нарушениями авторской же хронологии, завершает раздел - перечень генеалогических исследований красноярских краеведов.

Не смотря на эти пробелы – главная ценность работы – в попытке теоретического осмысления, в целом удавшейся, и – в практической части, где автор, что называется, играет на своем поле и дает реальные рекомендации, последовательность действий, позволяющие всякому заинтересованному

человеку решить задачу восстановления собственной родословной. Особую ценность представляет, помещенное в Приложении «Методическое пособие по восстановлению родословных...».

Работа, безусловно, является самостоятельным, законченным исследованием, имеющим серьезное практическое значение, и, не смотря на отмеченные недостатки, достойна отличной оценки.

к.и.н., доцент кафедры

отечественной истории

В.В. Буланков

