

Министерство Просвещения Российской Федерации
Федеральное бюджетное государственное образовательное учреждение
высшего образования
«Красноярский государственный педагогический университет
им. В.П. Астафьева»
Филологический факультет
Кафедра общего языкознания

ГАГАРИНА ЕЛИЗАВЕТА АНАТОЛЬЕВНА
МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

**Этнокультурологический подход к обогащению и активизации
словарного запаса обучающихся 5-6 классов на уроках русского
языка.**

Направление 44.04.01 Педагогическое образование

Направленность (профиль) образовательной программы:

Теоретическое и прикладное языкознание в образовании

Допущен к защите

Заведующий кафедрой

Доцент, кандидат филологических наук, Н.А. Бурмакина

(ученая степень, ученое звание, фамилия, инициалы)

(дата, подпись)

Руководитель магистерской программы

Профессор, доктор филологических наук, С.П. Васильева

(ученая степень, ученое звание, фамилия, инициалы)

(дата, подпись)

Научный руководитель

Доцент, кандидат филологических наук, А.А. Бариловская

(ученая степень, ученое звание, фамилия, инициалы)

(дата, подпись)

Магистрант

Е.А. Гагарина

(фамилия, инициалы)

отлично

(дата, подпись)

Красноярск, 2023

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА I. ОБОГАЩЕНИЕ И АКТИВИЗАЦИЯ СЛОВАРЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ 5-6 КЛАССОВ КАК ОДНА ИЗ ЗАДАЧ РЕЧЕВОГО РАЗВИТИЯ УЧАЩИХСЯ	8
Параграф 1. Слово как единица языка в психологическом и историческом аспекте	8
Параграф 2. Особенности обогащения пассивного словаря обучающихся 5-6 классов	14
Параграф 3. Использование художественных произведений на уроках русского языка как один из основных источников обогащения словарного запаса обучающихся 5-6 классов ..	21
Параграф 4. Этнокультурологический компонент в системе образования обучающихся 5-6 классов	34
ВЫВОДЫ ПО 1 ГЛАВЕ:	43
ГЛАВА 2: ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО ИЗУЧЕНИЮ ВЛИЯНИЯ ЭТНОКУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИХ ТЕКСТОВ СИБИРСКИХ ПИСАТЕЛЕЙ И ПОЭТОВ НА ОБОГАЩЕНИЕ И АКТИВИЗАЦИЮ СЛОВАРЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ 5-6 КЛАССОВ	45
Параграф 1. Состояние словарного запаса обучающихся 5-6 классов	45
Параграф 2. Содержательно-методический аспект реализации этнокультурологического подхода на уроках русского языка	59
Параграф 3. Результаты формирующего эксперимента	83
ВЫВОДЫ ПО 2 ГЛАВЕ	96
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	98
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	100
<i>Приложение 1</i>	107
<i>Приложение 2</i>	108
<i>Приложение 3</i>	109
<i>Приложение 4</i>	110
<i>Приложение 5</i>	111
<i>Приложение 6</i>	112
<i>Приложение 7</i>	113
<i>Приложение 8</i>	114
<i>Приложение 9 (раздаточный материал)</i>	115

ВВЕДЕНИЕ

Тема: «Этнокультурологический подход к обогащению и активизации словарного запаса обучающихся 5-6 классов на уроках русского языка».

1. Актуальность выбора темы магистерского исследования

Обогащение и активизация словаря обучающихся 5-6 классов являются важнейшими аспектами лексической работы на уроках русского языка и литературы. Значимость этих аспектов речевого развития определяется полифункциональностью слова как основной единицы языка. Качественные и количественные характеристики словарного запаса служат показателями культуры человека.

В процессе восприятия текста, обучающиеся не всегда понимают смысловое значение многих слов. Они стараются осмыслить содержание незнакомого для них слова по его внешней форме, недостаточно соотнося свои предварительные догадки с текстом. Неточности употребления слов в устной и письменной речи объясняются главным образом причинами, лежащими в методике уроков русского языка: отсутствием необходимой речевой практики, слабой словарной работой. Очевидно, что лексическая работа должна осуществляться на языковом фоне, позволяющем реализовывать развивающую и нравственно-эстетическую функцию образования. Учитывая это, мы считаем, что повысить уровень речевого развития учащихся 5-6 классов призвана работа по использованию этнокультурологических текстов на уроках русского языка и Родного русского языка.

Термин *этнокультурологический* – значит, погружённый в национальную культуру, отражающий её. Под культурой в данном случае понимается совокупность лучших достижений человека в различных областях: науке, литературе, искусстве, музыке, т.е. во всех сферах духовной и материальной созидательной деятельности. Мы остановимся конкретно на достижениях в области литературы Сибири.

Этнокультурологические тексты должны использоваться на уроках

русского языка не только как материал для всякого рода упражнений, направленных на обогащение и активизацию словарного запаса обучающихся, но и как средство духовного и эстетического воспитания, формирования общекультурной компетентности.

В средней школе постепенно накапливается практический опыт изучения русского языка в этнокультурологическом аспекте. Но, ещё предстоит большая работа по теоретическому обоснованию этого принципа, его методическому обеспечению. Необходимо выяснить, какой объём этнокультурологического материала следует давать учащимся разных возрастов, какие приёмы и способы подачи этого материала являются наиболее эффективными, каковы критерии отбора текстов. В перспективе мы предполагаем разработать комплексные речевые карты и творческие задания по реализации этнокультурологического компонента в школьном курсе изучения русского языка.

В доказательство перспективности использования текстов этнокультурологической тематики приведём высказывание Т.С. Кудрявцевой о роли текста в структуре языкового учебника: «...Именно через текст реализуются все цели обучения в их комплексе: коммуникативная, образовательная, воспитательная. Весь материал урока организуется вокруг текста, работает на него. Наконец, в тексте отражаются факты и особенности национальной культуры. В этом смысле можно сказать, что текст – зеркало культуры... Через текст обучающийся усваивает новые знания и ценности, духовную культуру своего народа, уточняет нравственные и эстетические позиции» [39 С.3].

2. **Гипотеза работы:** реализация этнокультурологического подхода, основанного на использовании на уроках русского языка текстов сибирских писателей и поэтов, обеспечит совершенствование словаря обучающихся 5-6 классов.

3. **Объект исследования:** процесс обогащения и активизации словарного запаса обучающихся 5-6 классов.

4. **Предмет исследования:** этнокультурологический подход к организации лексической работы в 5-6 классах.

5. **Цель работы:** исследовать методическую целесообразность использования произведений сибирских писателей и поэтов на уроках русского языка для обогащения и активизации словарного запаса обучающихся 5-6 классов.

6. **Предмет исследования, гипотеза, цель работы ставят следующие задачи:**

- Осуществить анализ лингвистической и психолого-педагогической литературы по проблеме исследования.
- Установить актуальный уровень развития пассивного и активного словаря обучающихся 5-6 классов (для этого, провести констатирующий и формирующий эксперимент).
- Определить содержательный и методический аспекты реализации этнокультурологического подхода в процессе лексической работы в 5-6 классах.
- Выявить эффективность этнокультурологического подхода к обогащению и активизации словарного запаса обучающихся 5-6 классов;
- Разработать и апробировать на уроках русского языка комплексные речевые карты и творческие задания этнокультурологической направленности.

Методологическая база: методологической основой исследования выступают логико-семантический анализ, сравнительный анализ, общенаучные методы (синтез, обобщение, дедукция, индукция), метод контекстного анализа, педагогический эксперимент (констатирующий и формирующий), качественная и количественная оценка результатов деятельности обучающихся. Сочетание и совокупность данных методов адекватны цели и задачам, объекту и предмету исследования данной работы.

Научная новизна исследования заключается в разработке и

использовании комплексных речевых карт и творческих заданий на материале текстов этнокультурологической направленности, способствующих обогащению и активизации словарного запаса обучающихся 5-6 классов на уроках русского языка.

Теоретическая значимость: Проблема использования этнокультурологического принципа в обучении русскому языку рассматривалась методистами в современной лингводидактике, но не получила должного распространения в системе школьного образования, что определяет необходимость её теоретического обоснования и методического обеспечения.

Практическая значимость: Результаты формирующего эксперимента доказали правомерность нашей гипотезы, заключающейся в том, что реализация этнокультурологического подхода, основанного на использовании текстов Сибирских писателей и поэтов на уроках русского языка в 5-6 классах, обеспечит совершенствование словаря обучающихся. Это свидетельствует о том, что разработанные комплексные речевые карты и творческие задания могут быть применены учителями предметниками в качестве языкового материала для работы со школьниками данной возрастной группы.

Структура магистерской диссертации включает в себя следующие компоненты:

Введение, отражающее актуальность выбора темы магистерского исследования, состояние разработанности темы на основе обзора литературы, формулировку выявленной проблемы исследования, гипотезу, объект, предмет, цель и задачи магистерской работы.

Основная часть содержит две главы: теоретическую и практическую.

В теоретической части описывается анализ психологических и научных трудов о восприятии обучающимися новых слов в тексте, раскрывается теоретическое обоснование особенностей обогащения словарного запаса школьников, рассматриваются основные источники пополнения

активного и пассивного словаря обучающихся 5-6 классов.

Практическая часть включает в себя проведение констатирующего эксперимента, направленного на выявление актуального уровня словарного запаса обучающихся, обработку и анализ полученных количественных и качественных статистических данных, применение авторских комплексных речевых карт и творческих упражнений на этапе формирующего эксперимента.

Заключительная часть магистерской диссертации содержит теоретические и практические результаты исследования, подтверждающие правомерность гипотезы данной работы.

Список использованной литературы включает информацию о 98 литературных источниках, которые были проанализированы и применены при написании магистерского исследования.

ГЛАВА I. ОБОГАЩЕНИЕ И АКТИВИЗАЦИЯ СЛОВАРЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ 5-6 КЛАССОВ КАК ОДНА ИЗ ЗАДАЧ РЕЧЕВОГО РАЗВИТИЯ УЧАЩИХСЯ

Параграф 1. Слово как единица языка в психологическом и историческом аспекте

Педагогическая психология характеризует развитие ребенка как длительный и сложный процесс, протекающий неравномерно, в нем выделяются периоды качественных изменений, в частности его речи.

Выдающиеся психологи и педагоги (С.Л. Рубинштейн, А.А. Люблинская, Д.Б. Эльконин, Г.И. Щукина, М.А. Данилов и др.) связывают осознание и овладение обучающимися речью с особенностями детского понимания [73 С. 209].

Еще в 18 веке известный французский мыслитель Ж-Ж. Руссо говорил: «У детей своя собственная манера видеть, думать, чувствовать и воспринимать...» [48 С. 117].

Ребенок понимает многое, но степень понимания, точность, углубленность, конкретность у него иная, чем у взрослого.

«Слова ребенка, - писал Л.С. Выготский, - могут совпадать со словами взрослого в их предметной отнесенности и не совпадать в значении» [19 С. 80], т.е. они могут указывать на те же самые предметы, действия, качества, но, все-таки, не совпадать в своем понимании. И только при проведении соответствующей работы, уровень обобщенности слова в сознании ребенка изменяется.

Большую ценность по изучению речи представляют психологические труды С.Л. Рубинштейна. Он считает, что речь очень тесно связана с мышлением. Слово выражает обобщение, т.к. оно является формой существования понятия, мысли. С.Л. Рубинштейн предполагает: «Роль в речи играют и эмоциональные моменты - речь коррелирует с сознанием в целом. Основная функция сознания – это осознание бытия, его отражение. Эту функцию язык и речь выполняют специфическим образом: они отражают

бытие, обозначая его» [73 С. 114]. Значит, речь, слово являются специфическим единством чувственного и смыслового содержания. А всякое слово имеет семантическое, т.е. смысловое содержание, которое и составляет его значение.

С.Л. Рубинштейн отмечал: «Значение слова – это познавательное отношение человеческого сознания к предмету, опосредованное общественными отношениями между людьми [73. С.129].

Таким образом, исходя из этих рассуждений, можно сделать вывод, что значимость предмета в реальной деятельности и слова в процессе общения представлены в речи в единстве и взаимопроникновении. Носителем значения всегда служит данный в восприятии или представлении чувственный образ (слуховой, зрительный и т.д.).

Чтобы усвоить слово, понять его и употребить в речи, ученик должен увидеть его, соотнести с определенным образом. Как отмечают психологи, это возможно только на материале художественного произведения, когда чувственный носитель слова, его звучание выступают в сознании [75 С. 56].

На вопрос о характере восприятия художественного произведения обучающимися существуют две точки зрения – психологов и методистов:

Первая точка зрения: согласно данным современных психологических исследований, процесс понимания художественного текста представляет собой перевод словесных последовательных рядов в одновременные, их замену новыми краткими сигналами. Механизмом, обеспечивающим этот процесс, считается внутренняя речь. В основе всех психологических исследований лежит концепция А.Р. Лурии, заключающая в себе следующие моменты: процесс понимания начинается с развёрнутого речевого потока, расчленяемого слушателем; итогом этого расчленения становятся отдельные звуки и слова, складывающиеся затем в целостную последовательную структуру, состоящую из лексических и синтаксических групп.

Главная суть этой концепции сводится к тому, что «понимание смысла текста протекает в определенном контексте, а поэтому, понимание отдельного слова может иногда следовать за восприятием целых смысловых отрезков, т.к.

именно контекст, в котором находится слово, раскрывает его значение» [50 С. 119].

Психологические исследования И.Е. Сеницы показали, что восприятие новых слов в тексте и понимание их смыслового значения очень тесно связаны, но между ними имеется и существенное различие. В то время как восприятие нового слова осуществляется сразу, мгновенно, как возникновение зрительного или слухового образа этого слова, процесс понимания нового слова по времени может значительно отставать от его восприятия. «Если не сократить до минимума промежуток времени между первичным восприятием нового слова и его пониманием, он очень часто заполняется в сознании учащихся различными предварительными догадками о значении нового слова» [75. С.57]. Но анализ таких догадок помогает нам раскрыть сущность процесса усвоения новых слов в зависимости от проникновения обучающихся в содержание текста.

Учитывая вышесказанное, можно сделать вывод, что психологи выделяют несколько уровней понимания текста: первый, самый поверхностный – это понимание того, о чем говорится, т.е. уяснение темы высказывания; следующий уровень характеризуется пониманием «не только того, о чем говорится, но и того, что говорится в высказывании» [55 С.79].

Вторая точка зрения: в методике преподавания русского языка существует 3 вида отношения к литературе:

1. Отождествление литературы с самой деятельностью, т.е. конкретное, необобщенное отношение к описанным в произведении фактам;
2. Понимание литературы как выдумки, никак не связанной с реальной жизнью;
3. Отношение к литературе как к обобщенному изображению действительности.

Обучающимся 5-6 классов присущ первый вид отношения к литературе – наивно-реалистическое восприятие. Наивный реализм характеризуется непониманием того, что произведение кем-то и для чего-то создано, недостаточным вниманием к художественной форме произведения,

отсутствием осознания смыслового значения слов. Наивные реалисты воспринимают лишь событийную, сюжетную канву произведения, не улавливая глубинного смысла [45. С. 95].

Поэтому, задача учителя – помочь учащимся сохранить непосредственность, эмоциональность, яркость восприятия конкретного содержания и при этом научиться понимать более глубокий смысл произведения, воплощенный автором при помощи образных средств художественной литературы.

Таким образом, проблема восприятия слова в речи волновала и продолжает волновать до нынешних дней многих ученых – психологов и методистов. А мы, опираясь в большей степени на данные научных психологических исследований, можем сделать следующий вывод: речь, слово являются специфическим единством чувственного и смыслового содержания. Подлинный, конкретный смысл речи раскрывается, по большей мере, через выразительные моменты.

Активная мыслительная работа над текстом с целью раскрытия значения нового слова способствует более успешному закреплению его в сознании обучающихся.

Дальнейший переход новых слов в активный словарь учащихся определяется существующей у них потребностью в том или ином слове. И если такая потребность отсутствует, то вновь усвоенное слово в силу разных причин «выпадает» не только из активного, но и из пассивного словаря учащихся.

На протяжении нескольких веков, известные методисты русского языка занимались и до сих пор продолжают заниматься разработкой вопросов активизации словаря обучающихся на материале художественных текстов.

Большое место отводил словарной работе на уроках русского языка методист Д.И. Тихомиров [62.С. 87]. Он обращал главным образом внимание на методику объяснения слов в читаемом школьниками тексте. Учёный наметил группу непонятных слов и разработал приёмы объяснения в зависимости от их характера.

Методисты 70-80-х гг. XIX в. Н.Ф. Бунаков, В.Я. Стоюнин, В.Н. Шереметьевский выступали против излишеств словотолкования на уроках русского языка, отстаивали необходимость работы над живым словом учащихся [7. С.167].

В начале XX в. М.А. Тростников, А.Л. Острогорский, Н.К. Кульман, А.Д. Алфёров выдвинули ряд новых положений о характере словарной работы. Так, А.М. Тростников отмечает, что «приёмы работы над словарём должны обуславливаться содержанием читаемого текста и уровнем развития учащихся» [62.С.90].

Большой вклад в развитие методики словарной работы внесли методисты Н.П. Каноныкин, Н.А. Щербакова, С.П. Редозубова и Н.П. Щепеткова.

Но, не менее ценными для нас являются и рассуждения великих писателей и поэтов о роли слова в художественном произведении.

Так, Карамзин предлагал давать старым словам «новый смысл, рассматривать их в новой связи, но столь искусно, чтобы обмануть читателя и скрыть от них необыкновенность выражения» [16. С.65].

В. Вундт в 90-х гг. писал: «В древнем стихе ритмическая форма в более высокой степени влияет на словесное содержание; в современном же – это последнее, облекается в свою ритмическую форму, которая в этом случае приобретает всё более и более свободное движение, время от времени приспособляющееся к аффекту. Отличие этой формы от обыденной речи состоит не в том, что она подчиняется уже известным метрическим законам, а скорее в том, что достигаемый расстановкой слов ритм точно соответствует эмоциональной окраске этих слов и мыслей» [16. С.70].

Нельзя не обратиться к размышлениям замечательного русского поэта и писателя Ю.Н. Тынянова. Он считал, что слово не имеет одного определённого значения. «Оно хамелеон, в котором каждый раз возникают не только разные оттенки, но и разные окраски» [77. С.110].

По мнению автора, слова вне предложения не существует. «Оторванное слово не стоит во внефразовых условиях. Оно только находится в других

условиях по сравнению со словом предложения.

Несмотря на то, что эти положения были высказаны много лет назад, они и сегодня являются для нас очень значимыми и ценными. Именно изучение истории слова натолкнуло нас на важную мысль, что каждое слово окрашивается той речевой средой, в которой оно преимущественно употребляется. И различие одной речевой среды от другой зависит от разных условий и функций языковой деятельности. А, так как каждая деятельность и состояние имеет свои особые условия и цели, в зависимости от этого, то или иное слово получает большую или меньшую значимость для неё.

Параграф 2. Особенности обогащения пассивного словаря обучающихся 5-6 классов

Язык как особая форма общественного сознания выполняет две основные, неразрывно связанные функции: функцию познания действительности и функцию общения людей.

Наша речь состоит из слов. Понимание слов и осмысление их употребления в речи важно, как для осознанного восприятия чужой речи, так и для передачи своих мыслей, чувств, отношений. Воспитывая у обучающихся умение всматриваться, вдумываться в слова, сравнивать оттенки их значений, учитель развивает у школьников точную, правильную, выразительную речь. Эта особая сторона работы по культуре речи учащихся называется обогащением словарного запаса.

В отечественной методике под обогащением словаря понимается «увеличение словарного запаса учащихся за счёт ознакомления их со значением новых слов» [8. С.82].

М.И. Оморокова даёт исчерпывающе полное определение понятию обогащения словаря, говоря, что «обогащение речи включает не только количественное расширение словарного запаса учащихся за счёт новых слов, но и работу над оттенками значений известных слов: над точностью значений слов в тексте и правильностью речи учащегося; над пополнением словаря новыми словами и уточнением значений уже известных учащимся слов; над расширением сфер употребления знакомых слов и слов, усвоенных заново во время чтения; над лексико-стилистическим значением слова в тексте; над выяснением того, как автор выразил ту или иную мысль с помощью слов; над умением понимать и правильно использовать в речи образные средства языка» [62.С24].

Исходя из определения М.И. Омороковой, обогащение словарного запаса представляется как комплекс работы над пониманием слова, его лексико-стилистическим значением, над образной стороной слова в тексте и над употреблением слова в речи обучающегося.

Таким образом, можно сделать вывод, что необходимость в специальной работе по обогащению словарного запаса учащихся определяется, во-первых, исключительно важной ролью слова в языке (являясь его центральной единицей, оно несёт разнообразную семантическую информацию – понятийную, эмотивную, функционально-стилистическую и грамматическую) и, во-вторых, потребностью в постоянном пополнении запаса слов.

Приходя в школу, ребёнок уже владеет незначительной частью лексики своего национального языка, которая является его личным словарным запасом. В психологии и в методике преподавания русского языка в словарном запасе выделяются две части: активная и пассивная, отличие которых заключается в уровне владения словом.

Но, необходимо отметить, что «в детском возрасте границы между пассивной и активной частями личного словарного запаса школьника довольно подвижны» [51.С.34]: активный словарь увеличивается за счёт новых слов и за счёт перехода слов из пассивной в активную часть личного словарного запаса.

Поэтому, задача учителя – помочь ученикам овладеть сочетаемостью и сферой применения пассивных слов, чтобы перевести их в активный словарный запас учащегося.

Источники обогащения словарного запаса были найдены в методике русского языка ещё в XIX веке. К ним относятся и учебная речь учителя, и чтение книг, и постижение учебных предметов, и общение со сверстниками и взрослыми и многое другое [2.С.47].

М.Т. Баранов предложил разделить перечисленные пути пополнения словаря школьников в зависимости от того, как они воспринимаются учениками – зрительно или на слух, на следующие группы [8. С.89]:

- * воспринимаемые зрительно (чтение книг, учебников, журналов);
- * воспринимаемые на слух (речь учителя, сверстников, взрослых и т.д.);
- * воспринимаемые одновременно и зрительно и на слух (посещение

музеев, выставок и т.д.).

Все ли эти группы в одинаковой степени влияют на эффективность пополнения словаря обучающихся? Мы предполагаем, что не все и выдвигаем в качестве основного источника и средства обогащения словаря учащихся 5-6 классов – работу с текстами художественных произведений.

Этот выбор объясняется следующими задачами, которые ставит словарная работа на уроках русского языка:

Объяснение слов в том значении, в каком они употреблены в тексте;

Нахождение в тексте образных выражений, слов противоположного и сходного значения;

Обоснование примерами из текста использование автором того или иного слова;

Нахождение в тексте метких, ярких описаний природы, внешности человека, его внутреннего состояния, предмета и т.д.

Исходя из задач словарной работы, Оморокова М.И. отмечает, что школьники «учатся не только видеть и выделять соответствующие слова из текста, но и употреблять их в своей речи» [62. С.30]. Следовательно, на уроках русского языка должно происходить обогащение не только пассивного, но и активного словаря учащихся.

Говоря об активизации словарного запаса обучающихся 5-6 классов, необходимо ответить на вопрос: в чём проявляется вербализм в области словарной работы?

Анализ основных особенностей употребления слов помог установить методистам, что словарные ошибки связаны с отсутствием чётких представлений о предмете, о котором идёт речь в читаемом тексте. Это приводит к разрыву слова и образа у учащихся [84. С.147].

Если конкретное представление у школьников отсутствует, значит, они не могут сознательно использовать слово, обозначающее этот предмет в речи:

- словарные ошибки связаны с незнанием значения слов или их связей с другими словами. Кроме того, неточность употребления слов вызывается тем,

что не учитываются экспрессивно-стилистические качества слов в контексте, сфера их применения;

- другим проявлением неправильной постановки словарной работы является формальное объяснение непонятных слов в тексте. Учитель не отбирает слова для трактовки, не группирует их предварительно по значимости для понимания прочитанного.

Работа по исправлению этих ошибок имеет положительные результаты, в основном, на уроках литературы, так как во время чтения с помощью учителя школьники наблюдают за языком произведения, определяют непонятные слова и слова, жизненно необходимые для их активного словаря. Анализируя текст, учащиеся выявляют смысловую роль слова путём сопоставления близких или противоположных по значению, путём словообразовательного анализа.

Данный факт может быть взят за основу словарной работы на уроках русского языка.

Так, М.И. Оморокова [62 С.105] выделила три основных направления работы над словом в процессе чтения и смыслового анализа текста:

1. Понимание предложения и конкретного слова в предложении;
2. Выяснение роли слова в тексте, его целевого назначения;
3. Использование в речи изученных слов.

Таким образом, если учитель использует на уроке русского языка все эти направления, то речь обучающихся активно развивается. Поэтому, анализ слов является важной составной частью проблемы развития речи школьников.

Работа над языком художественных произведений обязательно подразумевает понимание его, отсюда – необходимость специально-организованной деятельности по объяснению, уточнению значения того или иного слова или выражения.

Методику обогащения словаря Львов М.Р. сводит к источникам увеличения словарного запаса обучающихся, считая, что «наилучший толкователь значений слов – контекст» [51 С.97]. Однако, встречаются и такие

слова, которые не станут понятными только в результате прочтения текста.

Учитывая вышесказанное, современная методика выделяет следующие основные приёмы объяснения и уточнения непонятных слов:

- учащиеся под руководством учителя осуществляют словообразовательный анализ и на этой основе выясняют значение, оттенок значения того или иного слова. Для обучающихся 5-6 классов простейшим подходом к словообразовательному анализу служит вопрос: «От какого слова образовано новое? Или почему именно так называется данное явление?». Таким способом могут быть объяснены слова подберёзовик (растёт под берёзой), белянка (белого цвета) и т.п. данный способ объяснения слов позволяет осуществлять связь словарной работы с правописанием, так как выявляет корни слова и способствует проверке безударных гласных, звонких, глухих и непроизносимых согласных [34 С.56];

- словообразовательный анализ нередко сопровождается сопоставлением слова с другими словами с целью выяснения различий, для разграничения значений паронимов. Например, золотой и золотистый (сделаны из золота и похожи цветом на золото);

- в случае, когда роль контекста особенно велика, основным средством раскрытия значения слова становится прочтение отрывка с ним. Обратимся для примера к тексту В.П. Астафьева «Ода русскому огороду»: кудрявится, пена цветов. Объяснить значение данных слов вне контекста достаточно сложно. Однако, чтение той части рассказа, где идёт описание русского огорода и «его главного существа – картошки», помогает школьникам легче понять не только прямое значение слов, но и уместность употребления, сочетаемость, выразительность [52 С.84];

- наиболее простой и доступный приём по мнению Изволенской Л.Н., направленный на осознание значения слова – умение вчитываться в текст, перечитывать те отрывки, фразы, которые показались ученику неясными, в которых встретились новые или малознакомые слова. Это является и одним из путей повышения самостоятельности обучающихся в работе над новыми

словами [29 С.16];

- отвечают требованиям самостоятельности выяснения нового значения слова по справочным материалам, т.е. по словарям и сноскам в книге для чтения, использование толковых словарей. Систему упражнения для формирования умения пользоваться толковым словарём предлагает Баранов М.Т. [8 С.254]:

- приём показа предмета или действия, помогающий объяснить значение слова. Этот приём используется, когда нет уверенности, что учащиеся уже видели, ясно представляли себе данный предмет или действие [34 С.70]. Сторонниками данного приёма являются Львов М.Р., Рамзаева Т.Г., Светловская Н.Н. [51 С.56];

- приём показа картины, рисунка, муляжа применяется в том случае, когда следует уточнить, конкретизировать, дополнить представление обучающихся, а также, когда в их опыте вообще не имеется соответствующих представлений;

- замена объясняемого слова его синонимом, подбор и постановка синонимов – один из наиболее часто применяемых приёмов: например, витязь – воин, нарёкся – назвался. Этот приём эффективен для уточнения значения слова, определения оттенка его значения. Но, учителю необходимо помнить, что художественно-изобразительные средства языка не следует заменять синонимичными. Это привело бы к потере их дополнительного оттенка, к потере эмоциональности, художественности, особой образности, достигнутой автором при использовании именно данных слов и их сочетаний. А употребление синонимов возможно для объяснения обучающимся смыслового значения слова [30 С.46];

- Львов М.Р. предлагает раскрывать значения некоторых слов путём подбора антонимической пары. Так, слово «тусклый» становится понятным учащимся, если ему противопоставить уже известное ранее слово «яркий» [51 С.170];

- приём развёрнутой беседы был предложен Н.П. Каноныкиным. В

основном, он используется, когда требуется уточнить, дополнить, систематизировать и обобщить какие-либо моральные, эстетические или просто отвлечённые понятия, чаще всего, на этапе подготовки написания сочинения [12 С.36].

Разнообразие перечисленных приёмов и стремление учителя повысить активность и самостоятельность обучающихся в объяснении значений слов приводит нас к выводу о важности словарной работы на уроках русского языка в 5-6 классах общеобразовательной школы.

Параграф 3. Использование художественных произведений на уроках русского языка как один из основных источников обогащения словарного запаса обучающихся 5-6 классов

Речь школьников часто обладает яркой выразительностью. Она нередко изобилует итерациями, инверсиями, восклицательными оборотами, прерывистыми конструкциями, гиперболами, т.е. всеми стилистическими формами, которые выражают эмоциональность. Над развитием такой выразительной речи, в которой экспрессивность не «прорывается», а выражается в соответствии с сознательными намерениями говорящего, нужна тщательная работа, потому что выразительная речь способствует обогащению словарного запаса школьников.

В наиболее обобщённой форме сознательная выразительность присуща художественной речи. Необходимо отметить, что выразительные средства художественной речи складываются из различных элементов, среди которых особо важными являются следующие [64. С.12]:

- выбор слов (лексика);
- сочетаемость слов и предложений (фразеология и контекст);
- структура речи и порядок слов.

Именно эти элементы – в их совокупности, придавая слову эмоциональную окраску – позволяют речи не только передать предметное содержание мысли, но и выразить отношение говорящего к её предмету и самому собеседнику.

Поэтому, нас интересует слово как средство художественной изобразительности языка.

Бесспорно, что специфику языка художественной литературы составляет его эстетическая функция. Именно в художественной литературе языковая норма находит своё полное выражение.

Писатели отбирают из общенародного языка самые яркие, наиболее выразительные средства, расширяя и обогащая при этом значения многих слов, создавая новые языковые обороты.

«Каждая общеязыковая единица выступает в художественном произведении в своём индивидуальном окружении, в конкретном контексте употребления, вне которого она не может быть правильно понята» [78. С.174] – пишет Л.П. Федоренко. Но, всё же, писатель отбирает определённые слова не только для выражения какого-то смысла, но и учитывает при этом ту стилистическую окраску, которой наделено слово само по себе вне художественного контекста. А уже, попадая в него, значение слова обогащается, приобретает благодаря многочисленным связям с другими словами новое конкретное значение.

Как же художественное слово может влиять на обогащение словарного запаса обучающихся?

Оно действует на школьника так, что в его воображении возникают живые картины-образы. Воспринимая определённое описание, ученик неизбежно опирается на свои собственные ассоциации, на свой запас впечатлений, связанный с данными словесными обозначениями. А этот запас у всех людей неодинаков [58. С.42.].

Отсюда следуют разные уровни понимания, специфика восприятия, индивидуальная для каждого.

Но, художественное слово, непременно, попадёт в словарный запас обучающихся, если оно будет обладать тремя важными признаками, которые выделил великий русский мастер слова А.С. Пушкин: «Точность, мыслеёмкость и вещественность. Точность и краткость – вот первые достоинства прозы, говорит Пушкин А.С. – Она требует мыслей и мыслей – без них блестящие выражения ни к чему не служат. Под вещественностью слова следует разуметь его осязаемость, зримость, предметность, изобразительную наглядность, его соответствие материальному, вещественному миру» [97. С.170].

И не следует забывать, что все признаки художественного слова нераздельно едины, хотя и в разном соотношении.

Таким образом, обогащение словарного запаса обучающихся 5-6

классов происходит при знакомстве их с художественными произведениями. Поэтому, сразу возникает правомерный вопрос: какие художественные произведения необходимо использовать на уроках русского языка в качестве языкового материала?

В настоящее время учителя предметники не всегда могут уделить должное внимание этому проблемному вопросу в силу различных обстоятельств и на уроках русского языка используют в основном упражнения, содержащие текстовый материал программного характера.

Конечно же, нельзя назвать этот выбор неверным, ведь взаимодействие учащихся с любыми текстами повышает их речевую культуру. Но, практически никто из учителей не использует на уроках русского языка тексты сибирских писателей и поэтов. И многие учащиеся даже не представляют, насколько богат наш край талантами в области литературы.

Именно поэтов-красноярцев интересует современный человек, с его отношением к сложным и разнообразным проблемам, которые перед ним каждодневно ставит жизнь.

Всё есть в этих строках: «От потрясённости величием сибирской природы – к активной её защите. От первых признаний в любви к необъятному краю к ощущению его как «второй Родины», как дома. От разрозненных впечатлений – к углубленному изучению его истории, и главное – людей» [91.С34].

Произведения сибирских авторов не только по-своему способствуют развитию речи учащихся, эмоционально воздействуя на них, но и учат понимать образную речь и воспитывают умение пользоваться ею; способствуют выразительности речи; и, наконец, самое главное, вызывают большой интерес у школьников, связанный с изучением края, а это способствует активному и быстрому обогащению словарного запаса.

Родоначальником сибирской поэзии называют Казимира Лисовского и Георгия Суворова. Многие мотивы их поэзии, связанные с жизнью современной Сибири, продолжены в творчестве Зория Яхнина, Вячеслава

Назарова, Романа Солнцева, Владлена Белкина.

Эти поэты, приехав в Красноярский край, начали свой путь в литературе в то время, которое Евгений Евтушенко характеризует, как «переход расцвета интереса к поэзии, невиданный доселе ни у нас и нигде в мире..., когда стихи становились народным событием» [18.С20].

Определив важность использования художественных произведений сибирских писателей на уроках русского языка в качестве языкового материала, обогащающего словарный запас школьников, необходимо познакомиться с методикой работы над словом.

И на уроках литературы, и на уроках русского языка, трудности в работе с художественным произведением всегда были связаны с вопросами о специфике их жанровых особенностей и изобразительных средств.

Обучающиеся 5-6 классов уже ознакомлены с такими жанрами, как рассказ или повесть, сказка, басня, стихотворение, пословица, поговорка, загадка. Поэтому, и в восприятии, и в последующей работе учащихся с художественным текстом следует учитывать особенности его жанра.

Что касается решения вопроса о выборе тех или других лексических изобразительных средств и определении объёма знаний и умений учащихся по каждому из них, то он зависит от целого ряда причин, к числу которых относятся: трудность понимания и усвоения того или иного фактора языка, возможность и целесообразность осознанного введения его в систему обучения.

Г.В. Пархоменко [64.С23] выделил группу принципов отбора языковых средств языка:

- знание самого содержания предметов, действий, признаков, о которых идёт речь (это позволяет ученику понимать, как прямое значение слова, так и переносное, образное выражение того же содержания, но другими словами);
- яркость, эмоциональность, значительность данного образа для учащихся 5-6 классов;
- доступность (предметов, действий, признаков и обозначающих их в

прямом и переносном значении слов) возрастным особенностям школьников;

- работа над словарём художественного произведения только в контексте, в единстве с раскрытием его содержания и идеи.

Учитывая принципы в отборе лексических средств изобразительности для обучающихся исследуемой возрастной категории, ознакомление можно ограничить следующими тропами: сравнение, олицетворение, эпитет, метафора.

Что касается лексических синонимов и антонимов, как и многозначности слов, они рассматриваются как средства выразительности языка и включаются в обязательное содержание работы.

Объём знаний и умений учащихся по этим средствам изобразительности языка определяется степенью их доступности и уточняется учителем, исходя из конкретных особенностей развития детей данного класса.

Наиболее широко распространён и доступен учащимся такой троп, как сравнение. Простое сравнение легко воспринимается, потому что при перенесении значения с одного явления на другое, сами эти явления не образуют нового понятия, а сохраняются как самостоятельные.

Ещё одним доступным для быстрого понимания тропом является олицетворение, которое употребляется для ознакомления в самом простом для восприятия виде, исходя из знакомых школьникам проявлений человеческих чувств и действий, перенесённых на неодушевлённые предметы. Учащиеся усваивают олицетворение сначала практически, постепенно осознавая сущность приёма.

Эпитет как предмет изучения совсем не простое явление изобразительности языка, считает Г.В. Пархоменко [64.С87]. Учащиеся знакомятся с эпитетами как с образными определениями, красивыми описаниями предметов. И без их внимания остаётся ряд особенностей эпитета. Лишь интуитивно, без обобщения школьники вычленяют эпитеты среди других определений, в основном, по признаку их красочности и хорошей сочетаемости с данным предметом.

Говоря об особенностях изучения синонимов на уроках русского языка, М.Т. Баранов [8.С134] рекомендует вырабатывать у обучающихся осознанное умение подбирать синонимы к словам; научить пользоваться синонимами для выражения мыслей и их оттенков и объяснять выбор того или иного синонима мастером слова, научить видеть, чувствовать красоту речи.

Необходимо помнить, что не все синонимы подходят для работы с обучающимися 5-6 классов, как по своему значению, так и по функции в речи.

М.Г. Качурин [34.С17], говоря об использовании антонимов, утверждает, что понятные по смыслу, доступные учащимся противопоставления, выраженные антонимами, полезны для их речемыслительного развития, успешно осознаются ими как приём.

Многозначность слов, т.е. способность слова выступать в различных значениях, усваиваются учениками практически, на основе специально подобранных упражнений.

Постепенно, под руководством учителя, обучающиеся осознают, что выявить значение слова помогает контекст, что в каждом контексте слово имеет одно значение.

Таким образом, в результате всей работы над лексическими изобразительными средствами языка учащиеся, вначале элементарно, но уже правильно раскрывают сущность основных изобразительных лексических средств, начинают понимать их роль в языке, чувствуют их красоту и практически овладевают каждым из них.

Как приёмом, средством изобразительности школьники сначала пользуются только на основе анализа и прямого подражания, а затем более свободно, творчески используют его в практике собственной живой речи.

Такова теоретическая основа работы над словом художественных произведений с целью обогащения словаря обучающихся 5-6 классов.

Но, необходимо изучить и практическую сторону этого вопроса. Каким образом происходит обогащение словарного запаса учащихся на материале художественных произведений сибирских писателей и поэтов на уроках

русского языка.

Рассмотрим это на примере использования текстов сказок, пословиц и поэзии.

Как известно, сказка, народная и авторская, по своему языку всегда близка к народному творчеству. Поэтому, очень ценным и эффективным будет использование на уроках русского языка фрагментов текста из сборника «Сказки Народов Сибири», который включает в себя и русские сказки, и сказки тувинцев, эвенков, селькупов, якутов, доман, фаларов, бурятов, манси, хакасов и других народов Сибири. Эти тексты богаты специфическими изобразительными средствами, среди которых особо распространены олицетворения, эпитеты, гипербола, аллегория, метафора.

Важно отметить, что читая тексты сказок Народов Сибири, к примеру эвенков, школьники не только выполняют языковые упражнения, но и узнают о суровой прекрасной природе тундровых и таёжных просторов, где живёт эвенкийский народ, о том, что традиционным занятием эвенков является пушной промысел, оленеводство, рыболовство. Ценность знакомства с этими сказками заключается ещё и в том, что учащиеся самостоятельно, в ходе языковой работы приходят к основной идее текста и делают для себя определённые выводы.

Лучше всего практически усваивается на материале сказок, а затем переносится и на другие жанры приём олицетворения. Примером может служить русская сказка «Чайки и красавица Ангара» [76.С98]: «Подросла у седого Байкала красавица дочь – Ангара. И решил он найти ей жениха. Выбрал Байкал в женихи соседа, богатого и знаменитого Иркута. Но не нравился Иркут Ангаре. Тут к ней чайка прилетела, сказала:

- Я в Саянских хребтах была, над Енисеем пролетала. Богатырь! Прорвал он горы Саянские, стремится к Ледовитому океану. Какой он сильный и смелый...».

Языковая работа по данному тексту может быть построена по следующему плану:

- прочитать текст, определить, к какому жанру литературы он относится;
- выписать все слова, характеризующие приём олицетворения (на примере этого отрывка из сказки он очень ярко выражен. Реки Байкал, Ангара, Енисей, Иркут наделяются свойствами живых существ – даром речи, способностью мыслить и чувствовать);

- найти в тексте и записать все имена собственные;

- расставить в выделенном предложении знаки препинания, характеризующие прямую речь;

Здесь же, далее в этом отрывке, мы можем обнаружить и приём сравнения, в доступной для обучающихся форме проявления:

«...Какие глаза у него? – спросила Ангара.

- Как изумруд-камень, как хвоя горного кедра под солнцем, - ответила Чайка».

Поэтому, умело организованная методическая деятельность учителя с изобразительными лексическими средствами помогает учащимся 5-6 классов успешно овладеть приёмом олицетворения.

Овладев данным приёмом на примере сказок, школьники уже более свободно и уверенно пользуются им в обычных описаниях, по заданию учителя и даже вполне самостоятельно, по собственному побуждению.

По своему характеру сказка близка и понятна учащимся, и особенности её изобразительных средств легко воспринимаются вместе с анализом сказочных образов и всей идеей произведения.

Использование пословиц, поговорок народов Сибири на уроках русского языка является так же очень важным этапом, влияющим на развитие речи обучающихся.

И пословицы, и поговорки эмоционально насыщены, используют самые разнообразные средства иносказательной образности. Действительно, очень точно сказал Ф.И. Буслаев [80.С.13]: «...создалась пословица взаимными силами звуков и мыслей».

Именно поэтому, используя эмоциональную, экспрессивную сторону

пословиц как средство занимательности, можно успешно решать, закреплять, усваивать с учениками на материале пословиц и поговорок лексические изобразительные средства языка. Обучающиеся учатся разбираться в слове как художественной детали – а это значит, что они учатся понимать его смысл, ощущать и чувствовать его.

В подтверждение наших слов, хочется привести примеры пословиц и поговорок народов Сибири:

«Не ругай землю, если споткнёшься: не земля виновата!», «не убивай орла, а то все птицы на тебя рассердятся», «солнце красные рукавицы надело – сильно похолодает», «не будь жадным, и не останешься одиноким», «слово, что лжёт, далеко не уйдёт», «у одного ум в словах, а у другого – в делах».

Данные примеры иллюстрируют богатый языковой материал, который можно использовать и для орфографических и пунктуационных заданий, и для заданий, направленных на развитие словарного запаса обучающихся.

Наверное, самым трудным, но в то же время и самым важным для речевого развития школьников является поэтический жанр.

Действительно, ведь «поэзия – имеет смысловое и ещё скрытое эмоциональное содержание» [23.С.7]. Смысловое содержание может быть усилено, уточнено путём перефразировки стихотворения, беседы о значении слов и т.д.

Однако, скрытое содержание, эмоциональность при перефразировке и прямом толковании почти полностью исчезает. Следовательно, оно содержится не столько в окружающей действительности, отражаемой учеником и нарисованной словами, сколько в самих словах, в особом и единственном их сочетании, выделяющих особенности существующих в действительности явлений.

«Каждое слово несёт с собой массу не только смысловых, но и эмоциональных ассоциаций, приобретённых в тех многочисленных ситуациях, когда это слово употреблялось» [23.С.17]. Эти ассоциации и наделяют эмоциональное скрытое содержание поэзии и художественной

прозы.

Важно заметить, что у эмоциональных ассоциаций, используемых поэзией, множество форм, что влияет и на разнообразие различных видов речевых упражнений.

Для примера рассмотрим стихотворение красноярского поэта Владимира Иванова [18.С54]:

Шуршат прозрачные стрекозы,
 Жужжат шмели, горят цветы,
 Шиповник выпустил занозы,
 Щебечут в зарослях дрозды.
 Виляет дымная тропинка,
 Пищит костёр, сочится сок,
 Повисла в пламени слезинка,
 Дымок то – в змейку, то – в грибок.

К данному тексту учитель может предложить несколько вариантов языковых заданий: найти и выписать все сказуемые и подлежащие, составить схему предложения, объяснить постановку знаков препинания. Осуществляя работу по обогащению словарного запаса обучающихся, необходимо заметить, что в этом стихотворении поэт оказывает на читателя эмоциональное воздействие. Предложить учащимся определить, при помощи чего он это делает? Верным ответом будет утверждение о том, что чувственное восприятие текста осуществляется при помощи звуковых ассоциаций (шуршат, жужжат, щебечут, пищат), слов-действий (шиповник выпустил занозы, повисла в пламени слезинка) и оказывается очень важным для восприятия всего текста в целом.

Эмоциональная окраска одного слова отражает теньевые и светлые стороны другого. Смысловое содержание – сюжет, поддающийся перефразировке, является связующим звеном, соединяющим все эмоциональные значения слов. Это стихотворение даёт возможность провести работу с синонимами и антонимами, и многозначными словами.

Другое, не менее выразительное стихотворение красноярского поэта Николая Конева может быть так же использовано на уроках русского языка, с целью обогащения словаря школьников [25.С126]:

Лес – открытый букварь.

Неподвижно и крупно

В букваре том глухарь,

Как заглавная буква.

Прописная трава

На ветру шевелится.

Все лесные права –

Это жить и учиться.

Уже с первых строк стихотворения, поэт использует приём сравнения, доступный по своей форме проявления обучающимся 5-6 классов: «Лес – букварь, глухарь – как заглавная буква». В качестве заданий к тексту можно предложить указать над каждым словом соответствующую часть речи, объяснить расстановку знаков препинания, выписать все пары словосочетаний, записать слова по группам: обозначающие предметы, действия, признаки.

В следующих строках приём сравнения проявляется отчётливо, но поэт добавляет ещё один приём, наделяя животных человеческими качествами. Приведём пример:

Кто там прячется в тень –

Уши, словно два банта,

Сядь, зайчонок, за пень!

Разве это не парта?

Лапой выведи знак,

Медвежонок – бездельник,

Не топчи березняк –

Это белый передник.

В следующем четверостишии поэт снова применяет приём

олицетворения, наделяя росу и цветок человеческими качествами:

Слышал: росы у ног
 Прозвучали негромко,
 Хрящеватый цветок
 Прополаскивал горло.

Это стихотворение должно вызвать интерес у обучающихся 5-6 классов, потому что оно включает в себя элементы сказочного и фантазийного, что, безусловно, нравится детям любого возраста. И являясь, на первый взгляд, простым, оно позволяет провести обширную и разнообразную работу в области лексических изобразительных средств языка; таких как сравнение, олицетворение, многозначность слова, синонимия и антонимия. В ходе работы, учитель объясняет школьникам новые, непонятные им по значению слова (например, такие слова как замшелые дупла, вытончив слух, клич цветочного горна).

В качестве наглядного примера использования приёма олицетворения, который становится понятен школьникам в ходе анализа текста, приведём стихотворение другого сибирского писателя и поэта Леонида Сафронова [18.C57]:

Серым облаком даль занавесило,
 В дымных травах шипение гроз.
 Что ты смотришь, осина, невесело?
 Что, берёза, повесила нос?
 Пока деревня чутко спит,
 Старик октябрь проходит мимо
 И в синеве, кряхтя, столбит
 Мороз седые клочья дыма.

Из текста данного стихотворения мы видим, что поэт наделяет деревья, зиму и осень человеческими качествами: берёза может грустить, а мороз кряхтеть как старый человек. Некоторые слова вызовут у учащихся затруднение в понимании. Осознание лексического значения таких слов как

кряхтеть, занавесило, ключья возможно лишь при специальном объяснении и при замене их синонимами. В качестве орфографических и грамматических заданий можно предложить обучающимся: выполнить синтаксический разбор предложений, выписать из текста слова, относящиеся к части речи – наречие, объяснить постановку знаков препинания, найти в тексте обращения и деепричастный оборот.

Это был лишь краткий обзор произведений сибирских писателей и поэтов. Литература Сибири чрезвычайно богата, и мы считаем, что она может стать незаменимым материалом на уроке русского языка при работе над обогащением активного и пассивного словаря обучающихся 5-6 классов.

Приходя в школу, ученики уже владеют практически родным языком. Однако, их речь требует совершенствования с самых различных точек зрения. И самое главное, к чему должен стремиться учитель предметник, - это к тому, чтобы не осталось неизвестных памяти и непонятных умам школьников слов. А для этого, ему необходимо сделать верный выбор источников обогащения словарного запаса учащихся.

Параграф 4. Этнокультурологический компонент в системе образования обучающихся 5-6 классов

Состояние российского общества сегодня определяется как переломный или переходный период. Отдельные учёные западных и отечественных школ прогнозируют, что более стабильная обстановка в сфере образования в ближайшее время будет именно в России, по сравнению с рядом стран Западной Европы или Америки.

И основные выдвигаемые концепции современного развития России связываются с обновлением во всех сферах её жизни на основе регионального саморазвития.

Любой воспитательный процесс направлен на формирование личности. Но, в подобном определении не указывается, хотя и имеется в виду, что личность не только не безразлична к этнокультурологической принадлежности, но и во многом ею определяется [85.С172].

Казалось бы, что образование выполняет свои функции, лишь частично связанные с функциями воспитания личности. Но в деле этнокультурологического развития школа обладает средствами, ещё почти не освоенными, в то время как на обязательное включение культурологического и этнокультурологического компонентов в планы работы всех российских учебных заведений возлагаются большие надежды.

Обращение к этнокультурологии обусловлено стремлением выйти за рамки техники языка, обратиться к одновременному изучению языка и национальной культуры народа, обучать языку не только как способу выражения мыслей, но и как источнику познания культуры народа – носителя языка [82.С41]. Этнокультурологический компонент рассматривается в методике как один из важнейших путей реализации кумулятивной функции языка, проявляющейся в том, что язык не просто передает некоторые сведения, но и обладает способностью отражать, фиксировать и сохранять определенную культурную и историческую информацию. «Язык, рассматриваемый как достояние всех говорящих на нем, в силу кумулятивной

функции является подлинным зеркалом национальной культуры» [11.С314]. Учет национальных особенностей, обычаев, традиций актуален и для методики преподавания русского языка. Т.К. Донская в работе «Русская национальная школа: проблемы и решения» пишет, что «национальное возрождение России немыслимо без осознания молодым поколением родного языка как национальной святыни, как исторической памяти народа, отражающей самобытность русской культуры, русского национального характера, «духа народа» [33.С121]. Наиболее актуальным, по мнению автора, для современного этапа развития методики преподавания русского языка является «принцип народности», который в свою очередь, тесно связан с «принципом историзма и культурологическим принципом обучения и воспитания» [33.С122].

Следует определить значение самого термина «этнокультурологический». «Этнокультурологический – значит погружённый в национальную культуру, отражающий её» [13.С10].

Под культурой в данном случае понимается совокупность лучших достижений человека (этноса) в различных областях: науке, литературе, искусстве, сфере материального производства, ремёсел и промыслов, т.е. во всех видах духовной и материальной созидательной деятельности. Очевидно, применительно к школьному образованию, национальная идея должна выразиться в историко-культурном наполнении содержания обучения. Неслучайно, в образовательном стандарте по русскому языку указывается на необходимость приобщения учащихся к национальной культуре своего народа в процессе изучения русского языка, на формирование культуроведческой компетенции, «включающей в себя сведения о языке как о национально-культурном феномене, отражающем духовно-нравственный опыт народа, закрепляющем основные нравственные ценности; представления о связях языка с национальными традициями народа, а также осознание учащимися красоты, выразительности и эстетических возможностей родной речи».

В настоящее время выделены и сформулированы этнометодические и

этнопедагогические основы этнокультуроведческого подхода к обучению. Основная идея заключается в том, что базовым положением такого подхода является не формирование абстрактного человека, а признание принадлежности человека к той или иной национальности; взгляд на человека как носителя национальной психологии, национального характера» [98.С.38]. Но, в то же время, при таком подходе учитывается, что «человек не живет изолированно, а взаимодействует с представителями различных культур. Этнометодический принцип не ограничивается национальными рамками, а рассматривает формирование человека в условиях межкультурного взаимодействия» [98.С.41].

Философскую и теоретическую платформу этнометодического принципа составляют:

- закон о диалектическом единстве философских категорий особенный, всеобщий, проявляющийся в понятиях «индивид», «нация» и «народ»;
- идея П.П. Блонского о формировании человека как члена племени, члена нации, человеческого рода;
- идея П.Ф. Каптерева о единстве национального и общечеловеческого идеалов;
- идея этнической обусловленности содержания образования и методов обучения (Г.В. Мухаметзянова);
- методологический тезис Б.М. Неменского: «От родного порога – в мир общечеловеческой культуры» [86.С35]. Сформулированы и этнодидактические принципы, лежащие в основе национальных систем образования:

1. Принцип соответствия содержания образования этнофилософским взглядам и современному менталитету. В соответствии с этим принципом, содержание национального образования, с одной стороны, должно соответствовать этнофилософским взглядам народа, с другой – отражать современный менталитет, выражающий глобальные процессы интеграции,

взаимодействия, взаимообогащения различных культур и философских течений.

2. Принцип соответствия содержания образования, форм и методов обучения этнопсихологическим особенностям людей. В современных исследованиях по социальной психологии и социальной педагогике выявлена взаимосвязь между свойствами национального характера и типичными для данной культуры методами обучения и воспитания детей. Содержание образования, методы и приемы обучения, которые соответствуют этническим, психофизиологическим особенностям детей, наилучшим образом способствуют развитию у них когнитивных процессов. Ядром этнопсихологии выступают национальное самосознание и национальный характер, формирование которых подчиняется определенным закономерностям. Процесс формирования нормативного этноса (и в этой связи национального самосознания) легче всего проходит в наиболее однородной по своим социальным и культурным характеристикам макросреде. С другой стороны, реальный мир многонационален и предполагает диалог этносов, готовность представителей разных национальностей к благожелательному контакту [10.С16]. Поэтому, содержание национального образования должно обеспечить достаточно полное представление о других этносах, их культуре.

3. Принцип соответствия форм и методов обучения этнопедагогическим традициям. Система обучения и воспитания, созданная самим народом и основанная на народных началах, по глубокому убеждению К.Д. Ушинского, имеет ту воспитательную силу, которой нет в самых лучших системах, основанных на абстрактных идеях или заимствованиях у другого народа [53.С78]. В современных методологических исследованиях поднимается вопрос об этнической обусловленности способов и приемов обучения. Формы и приемы обучения должны исходить из того, что восприятие и мышление каждого народа своеобразны.

Учитывая вышесказанное, необходимо заметить, что связующим смысловым звеном всех принципов и положений, является этнос,

обозначающий по мнению профессора А.Я. Флиера, – «природно-социальную общность, группу людей, объединяемую объективными факторами, такими, как единая территория проживания, историческое и культурное единство» [82.С41]. Из этого определения можно сделать вывод, что этнокультурология тесно связана с такими понятиями, как Родина, «родные края», народность.

В связи с этим, мы предполагаем, что наиболее эффективным средством формирования этнической культуры школьников, а также обогащения их словарного запаса является включение произведений сибирских писателей и поэтов, имеющих этнокультурологическую тематику. Этот материал используется не только в различных упражнениях по обогащению пассивного и активного словаря обучающихся, но и как средство духовного и эстетического воспитания, формирования общекультурной компетентности.

Всё чаще учёные высказывают предположения о необходимости включать этнокультурологический компонент в школьный курс русского языка.

Так, академик Н.М. Шанский в одной из своих последних работ отметил, что очень важно «в полной мере включать в курс этнокультурологический компонент, отражающий россиеведение, а также языковые факты художественной культуры» [89.С17].

В школах постепенно накапливается практический опыт изучения русского языка в этом аспекте. Отдельные описания приёмов и результатов такого опыта содержатся в ряде современных методических журналов. Это публикации Н.Л. Мишатиной («Образ России на речеведческих уроках») [58.С42], статья Т.М. Пахновой «От текста к слову» и многие другие.

Но, мы отмечаем, что вопросу использования этнокультурологического принципа должно быть уделено более пристальное внимание в современной лингводидактике.

Поэтому, предполагается большая работа по теоретическому обоснованию этого принципа, его методическому обеспечению. Необходимо выяснить, какой объём этнокультурологического материала следует давать

учащимся разных возрастов, какие приёмы и способы подачи этого материала являются наиболее эффективными, каковы критерии отбора текстов. Мы попытаемся разработать систему взаимосвязанных учебных заданий и внеклассных воспитательных мероприятий по реализации этнокультурологического компонента на уроках русского языка в 5-6 классах.

Таким образом, мы считаем, что эффективным способом повышения языковой и одновременно общекультурной компетентности является систематическая работа со специально подобранными текстами сибирских писателей и поэтов, которые несут информацию и о природе родного края, и о его выдающихся деятелях, и о краевых духовных и материальных ценностях, а также помогают учащимся познать уникальные отличительные признаки своего народа и его культуры.

Реализация этнокультурологического компонента во взаимосвязи с целями обучения в их комплексе (коммуникативной, образовательной, воспитательной) осуществляется через тексты сибирских писателей и поэтов. Весь материал урока организуется вокруг него. В этом смысле, как говорит Т.С. Кудрявцева: «Текст – зеркало культуры» [39.С7].

Действительно, познавая, отражая, оценивая действительность в её живой исторической динамике, художественная литература обращается к тому исторически сложившемуся, имеющему особый, неповторимый облик пространственному её участку, который именуется краем, эстетически «открывает», осваивает его.

Красноярский край является источником вдохновения для многих писателей. Это связано не только с жизнью, историей, культурой, бытом и нравом края, но и с тем, что «земля Красноярья – это и хребты крутолобых Саян, и заснеженная, простроченная оленьими тропами тундра, и яблоневые сады Минусинска, и могучая, непроходимая тайга по берегам вольготно несущего свои воды в Ледовитый океан Енисея, и знойные, хранящие запах конского пота хакасские степи, помнящие седые времена кочевых набегов и прохладные, медлительно накатывающиеся одна на другую волны совсем

недавно рождённого моря...» [25.С5].

Между художественным произведением и местом, вдохновившим писателя на его создание, существует тонкая и сложная взаимосвязь. В доказательство этому известный литературовед Н.А. Милонов приводит слова Д.С. Лихачёва: «понять литературу, не зная мест, где она родилась, не менее трудно, чем понять чужую мысль, не зная языка, на котором она выражена. Ни поэзия, ни литература не существуют сами по себе: они вырастают на родной почве» [57.С15].

Лишь глубокое и всестороннее знание края помогает определить «краевой элемент» в художественном произведении, его местный колорит. Литература помогает познать край, а край – познать литературу и тех, кто её создаёт.

Говоря о влиянии нашего края на творчество писателей, уместно будет вспомнить Сергея Сартакова и Григория Коновалова, Даниила Гранина и Афанасия Коптелова, Льва Кассиля и Ювана Шесталова, Сергея Поделкова и Глеба Горышина – каждый из них, таких разных по мироощущению и художественно-тематическим направлениям, обогатил своё творчество на земле Красноярья. Достаточно упомянуть и о том, что известный роман Бориса Полевого «На диком берегу» написан по материалам, почерпнутым в Дивногорске во время строительства Красноярской ГЭС.

Благодаря нашему краю появились неповторимые и масштабные произведения таких красноярских писателей и поэтов, как В.П. Астафьев, Алексей Черкасов, Михаил Шаповалов, Николай Доможаков, Алексей Козловский, Вячеслав Назаров, Николай Гордеев, Пётр Коваленко, Николай Ерёмин, Роман Солнцев и многие-многие другие. Родной край обогатил творчество всех этих писателей, многое определил в формировании их мировоззрения и художественного метода [91.С21].

Мы считаем необходимым использование произведений красноярских литераторов для обогащения словарного запаса школьников и воспитания их нравственно-этической культуры.

Ценность этих произведений для изучения в школе заключается в следующем:

- во-первых, все они имеют этнокультурологическую тематику, т.е., знакомят учащихся с краем – его природой, достопримечательностями, историей;

- во-вторых, они отличаются разнообразием жанров: пейзажная лирика, фольклор, рассказы из жизни природы, стихи нравственно-воспитательного характера;

- в-третьих, эти произведения воспитывают у обучающихся любовь к родному краю и интерес к его дальнейшему изучению;

- в-четвёртых, значительно расширяют активный и пассивный словарь учащихся, знакомят с изобразительно-выразительными средствами нашего языка.

В доказательство вышесказанному, приведём фрагменты уроков по изучению художественных произведений этнокультурологической направленности В.П. Астафьева, способствующих обогащению словарного запаса школьников и их духовному и эстетическому развитию.

Необходимо отметить, что, знакомясь с текстом произведения этого писателя, учитель сообщает, что Виктор Петрович Астафьев родился в нашем крае, в селе Овсянка. Его произведения переведены на многие языки мира – поэтому, «мы должны гордиться тем, что такого человека подарила миру Красноярская земля!».

Основной особенностью художественного реализма Астафьева является изображение жизни в её первоосновах. И учащиеся, благодаря писателю, способны понять значение для человека таких нравственных опор, как добро, бескорыстие, сострадание, справедливость.

В.П. Астафьев – ещё и мастер пейзажа, яркий живописец русской природы. Понятие жизни неотделимо в его творчестве от неё.

Произведения представленного автора служат не только материалом для различных языковых упражнений (это связано с наличием диалектов,

образных слов и выражений, большим количеством описаний и сравнений), но и средством формирования общей культуры учащихся (произведения проникнуты пафосом защиты природы, они раскрывают нравственно-философское содержание отношения человека к ней).

Таким образом, автор наводит школьника на мысль, что человек ответственен за природу.

Для примера рассмотрим отрывок из рассказа «До будущей весны», имеющий этнокультурологическую направленность. Виктор Астафьев пишет: «Я рано и навсегда полюбил дивную нашу природу: лес, Енисей, Караульный бык, нависший над рекою супротив родного села, земляничные увалы за селом, звонкие речки, солнце, отвесно стоящее над домами и горами, весенние утра с хрустким ледком на вчера лишь сделанных снеговых ручейках, первое земляное лакомство – луковки саранок и кандыка на проталинах, подснежники, редкостными самородками засветившиеся на припеках, у которых жёлтое око закрывалось на ночь мохнатыми кремовыми лепестками. Название этим подснежникам я узнаю потом, и порадуюсь его точности и красоте – сон-трава!» [5.С7].

Этот текст позволяет реализовать на уроке русского языка комплекс упражнений: орфографических, грамматических, пунктуационных, поработать со средствами художественной выразительности (метафорами, сравнениями, олицетворениями), а также, объяснить значение непонятных школьнику слов. Что способствует не только обогащению словарного запаса обучающихся, но и их внутреннего духовного мира, бережного отношения к природе и к родному краю.

Не менее ярким по описанию и значимым по речевому анализу является прекрасная пейзажная зарисовка сибирской реки, которая служит экспозицией рассказа «До будущей весны»: «Река несла лесины, в злобе швыряла их на прибрежные скалы, гулко сшибала друг с другом, беспокойными табунами загоняла их в заливы... Вырвавшись на свободу, река утихомирится, потечёт устало, разольётся по низинам и лугам...» [6.С7].

Таким образом, рассказы писателя красноречиво говорят и о знании В.П. Астафьевым богатого и жизненного разнопланового сибирского материала, и о его стремлении создать характеры, в которых явственно бы проявлялись черты народной натуры, и о тяге к пейзажной живописи, постижению образа русской природы.

Подводя итог вышесказанному, ещё раз отметим значение использования этнокультурологических текстов сибирских писателей и поэтов на уроках русского языка у обучающихся 5-6 классов:

- обогащение словарного запаса школьников, знакомство с выразительным народным словом и сибирскими диалектами;

- воспитание национально-культурного сознания учащихся;

- знакомство с родным краем – его природой, выдающимися писателями и поэтами. И формирование в связи с этим, интереса к дальнейшему изучению края;

- повышение общей культуры школьников, под которой подразумевается духовное, эстетическое и нравственное воспитание в целом.

Учитывая все перечисленные факты, можно сделать вывод, что родной край обогащает творчество писателя, многое определяет в формировании его мировоззрения и художественного метода. В свою очередь, писатель собственными творениями, своей литературной деятельностью активно воздействует на жизнь края, на его культуру и историческую судьбу, а главное, на воспитание тех людей, которые живут в этом необъятном крае.

ВЫВОДЫ ПО 1 ГЛАВЕ:

1. Необходимость в специальной работе по обогащению и активизации словарного запаса обучающихся определяется тем фактом, что словарные ошибки связаны с нерасчленённостью представлений школьников о предмете, с незнанием значения слов или их связей с другими словами. Кроме того, неточность употребления слов вызывается тем, что не учитываются экспрессивно-стилистические качества слов в контексте, сфера

их применения.

2. Одним из источников и средством обогащения и активизации словаря обучающихся 5-6 классов на уроке русского языка является работа с текстами художественных произведений. Именно в них норма языка находит своё полное выражение, так как писатели отбирают из общенародного языка самые яркие, наиболее выразительные средства, расширяя и обогащая при этом значения многих слов.

3. В качестве языкового материала для уроков русского языка могут выступать произведения сибирских писателей и поэтов, имеющих этнокультурологическую направленность, что обусловлено следующими факторами:

- во-первых, использование этнокультурологического принципа в преподавании русского языка повышает духовную и эстетическую культуру обучающихся, знакомит их с традициями родного края, с языковыми особенностями Сибирской разговорной речи;

- во-вторых, произведения сибирских писателей и поэтов являются ценнейшим материалом для разного рода упражнений по обогащению и активизации словаря учащихся 5-6 классов.

Проблема использования этнокультурологического принципа в обучении русскому языку рассматривалась методистами в современной лингводидактике, но, не получила должного распространения в системе школьного образования, что определяет необходимость теоретического обоснования названной проблемы и её методического обеспечения.

ГЛАВА 2: ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО ИЗУЧЕНИЮ ВЛИЯНИЯ ЭТНОКУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИХ ТЕКСТОВ СИБИРСКИХ ПИСАТЕЛЕЙ И ПОЭТОВ НА ОБОГАЩЕНИЕ И АКТИВИЗАЦИЮ СЛОВАРЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ 5-6 КЛАССОВ

Параграф 1. Состояние словарного запаса обучающихся 5-6 классов

Существенным звеном в работе над обогащением словаря обучающихся 5-6 классов является организация речевой практики детей в связи с прочитанным и проанализированным текстом.

Школьник должен уметь не только объяснить, но и правильно употребить слово.

Новые незнакомые слова в тексте, каким бы способом они не были усвоены, присоединяются к уже известным учащимся словам по аналогии. Усвоение новых слов связного текста – не простое количественное увеличение запаса слов, а чрезвычайно сложный процесс, как по формам протекания, так и по конечным результатам [21.С121].

Восприятие новых слов в тексте и понимание их смыслового значения тесно связаны, но между ними имеется и существенное различие. В то время как восприятие нового слова осуществляется сразу, как возникновение зрительного или слухового образа этого слова, процесс понимания нового слова по времени может значительно отставать от его восприятия [26.С170].

Так, после первого прочтения художественного текста, на вопрос учителя о непонятности слов, учащиеся отвечают, что таковых не имеется. Следовательно, они не осознают факта собственного незнания точного лексического значения слова.

Представленные обучающимся слова вне контекста, объективно трудные с точки зрения смысловой семантики, тоже характеризуются школьниками как слова с известным им значением.

Этот факт, на первый взгляд, свидетельствует о том, что группа предъявленных обучающимся слов входит в их пассивный запас, поскольку, по определению, в пассивный словарь входят слова, понимаемые в контексте

чужой речи, но не употребляемые в собственной. В то же время, пассивный словарь предполагает знание его носителем значения входящих в него лексем.

Поэтому, для изучения пассивного словарного запаса обучающихся, мы использовали задания на интерпретацию лексического значения слов в прочитанном тексте.

Оценка знания лексического значения осуществлялась по следующим параметрам:

1. Правильность и полнота объяснения лексического значения слова;
2. Богатство синонимических рядов, используемых для толкования значения;
3. Обнаружение антонимических пар;
4. Правильность толкования образных выражений.

С учётом всех перечисленных параметров были установлены уровни развития пассивного словаря в целом.

Таблица 1

Критерии оценки уровней развития пассивного словаря обучающихся

Уровни	Правильность и полнота объяснения лексического значения слова	Богатство синонимических рядов, используемых для толкования значения	Обнаружение антонимических пар	Правильность толкования образных выражений
КОЛИЧЕСТВО СЛОВ				
Высокий	8-10 слов	5-6 синонимов	2 пары антонимов	2 образных выражения
Средний	5-6 слов	3-4 синонима	1 пара антонимов	1 образное выражение
Низкий	1-4 слова	1-2 синонима	Полностью невыполненное задание	Полностью невыполненное задание

Уровни развития лексического запаса у обучающихся 5-х классов по всем указанным параметрам выяснялись нами опытным путём. Исследование проводилось в 5 «Б» и 5 «В» классе Муниципального автономного образовательного учреждения «Лицей 11», Кировского района.

В качестве материала для исследования был взят художественный текст – Сказка народов Сибири «Догадливая выдра» [76.С190]. Непременным

условием выбора текста была его принадлежность к произведениям Сибирских писателей и наличие в нём некоторых незнакомых для обучающихся слов.

Первый этап констатирующего эксперимента был направлен на выявление уровня развития у обучающихся 5-х классов лексикона по параметру «Правильность и полнота объяснения лексического значения слова».

На этом этапе, работа в 5 «Б» и 5 «В» классах проводилась по следующему плану:

1. Чтение текста обучающимися;
2. Краткая беседа по содержанию текста;
3. Объяснение слов обучающимися путём полного логического определения.

Для объяснения учителем были предложены следующие слова: **угодья, родичи, выкуп, дань, повинность, князьки, закабалить, обитать, обильные, попеременно.**

После выполнения работы, письменные ответы обучающихся были проанализированы. В обоих классах было подсчитано количество слов, объяснённое каждым учащимся. Результаты отражены в таблице 2 (см. Приложение).

Полученные данные свидетельствуют, что в 5 «Б» классе высокий уровень развития по исследуемому параметру имеют – 5 обучающихся, средний уровень – 5 обучающихся, низкий уровень – 15 обучающихся.

Учитывая полученные данные, составим таблицу, отражающую частоту встречаемости обучающихся 5 «Б» класса с различным уровнем развития качества «Правильность и полнота объяснения лексического значения слова».

Таблица 2

Частота встречаемости учащихся 5 «Б» класса с различным уровнем развития качества «Правильность и полнота объяснения лексического значения слова»

Уровень развития	Высокий (1)	Средний (2)	Низкий (3)	№
------------------	-------------	-------------	------------	---

Количество	5	5	15	25
------------	---	---	----	----

Наиболее распространённый уровень развития (мода) по исследуемому качеству у обучающихся 5 «Б» класса – 3 уровень ($M_o=3$). Это значит, что большинство учащихся находится на низком уровне развития.

Найдём среднее значение уровня (медиану) в 5 «Б» классе.

Сначала вычислим номер медианы:

$N_{me} = 25 + 5 \setminus 2 = 15$. Номер – 15, значит, среднее значение – 3.

$M_e = 3$ (15) человек. Следовательно, в 5 «Б» классе преобладающим является третий (низкий) уровень развития.

Теперь произведём аналогичные расчёты для обучающихся 5 «В» класса по исследуемому параметру. Каждому обучающемуся этого класса тоже был присвоен определённый уровень развития по таблице 1. Данные по классу представлены в таблице 4 (см. Приложение).

Таким образом, мы установили, что в 5 «В» классе по исследуемому качеству находятся:

На высоком уровне – 4 человека;

На среднем уровне – 6 человек;

На низком уровне – 15 человек (смотри Таблицу 3).

Таблица 3

Частота встречаемости обучающихся 5 «В» класса с различным уровнем развития качества «Правильность и полнота объяснения лексического значения слова»

Уровень развития	Высокий (1)	Средний (2)	Низкий (3)	№
Количество	4	6	15	25

Определим наиболее распространённый уровень развития (моду) у обучающихся 5 «В» класса – это 3 уровень ($M_o = 3$). Это значит, что большинство обучающихся находится на низком уровне развития по исследуемому качеству.

Находим среднее значение уровня развития (медиану) в 5 «В» классе.

Для начала, вычислим номер медианы:

$N_{me} = N + 1 \setminus 2 = 25 + 4 \setminus 2 = 14,5$ ($M_e = 3$)/

$M_e = (M_e = 3)/$

$Me = 3$ (15 человек). Следовательно, наиболее часто встречающееся значение – 3 (15 человек) характеризует наличие низкого уровня развития в данном классе.

Таким образом, у 5 «Б» и 5 «В» классов совпадают моды и медианы. При этом, в том и другом классе преобладает низкий уровень. Но нам необходимо сравнить эти два класса, чтобы установить, что между ними нет достоверных различий. Для этого сравним встречаемость различного уровня развития у обучающихся этих двух классов (смотри Таблицу 4).

Таблица 4

Уровень развития	Высокий (1)	Средний (2)	Низкий (3)	№
Количество 5 «Б»	5	5	15	25
Количество 5 «В»	4	6	15	25

Теперь выдвинем гипотезы о различиях между обучающимися 5 «Б» и 5 «В» классов и в результате расчётов примем одну из них.

1. Существует ли различие между обучающимися 5 «Б» и 5 «В» класса по уровню развития качества «Правильность и полнота объяснения лексического значения слова»?

2. Существует ли достоверное различие между выборками по изучаемому признаку?

3. Экспериментальные данные получены по ранговой шкале, перед нами стоит задача сравнения выборок, причём выборки независимы. Следовательно, необходимо использовать статистический метод U-критерий Манна-Уитни.

4. Но – достоверного различия между выборками не обнаружено.

5. H_1 – существует достоверное различие между выборками.

Далее, мы проведём ранжирование сводной выборки.

$$R_a = 1*1,5 + 5*6,5 + 19*30,5 = 1,5 + 32,5 + 579,5 = 613,5$$

$$R_b = 1*1,5 + 3*6,5 + 21*30,5 = 1,5 + 19,5 + 640,5 = 661,5$$

$$R = R_a + R_b = 613,5 + 661,5 = 1275$$

$$\text{Проверка: } \Sigma = N*(N+1) / 2 = 50*51 / 2 = 1275$$

$1275 = 1275$, $R = \Sigma$, следовательно, ранжирование и подсчет ранговых сумм проведены верно.

1. $U_{\text{эмп.}} = (N_1 * N_2) + N_x * (N_x + 1) / 2 - R_x$.
2. $U_{\text{эмп.}} = (25 * 25) + 25 * 26 / 2 - 661,5 = 625 + 325 - 661,5 = 288,5$
3. $U_{\text{крит.}} \begin{cases} 227 \text{ для } p < 0,05. \\ 192 \text{ для } p < 0,01. \end{cases}$

Если $U_{\text{эмп.}} > U_{\text{крит.}}$, то принимаем H_0 и отвергаем H_1 .

Если $U_{\text{эмп.}} < U_{\text{крит.}}$, то принимаем H_1 и отвергаем H_0 .

Т.к. $288,5 > 227$, то принимаем H_0 и отвергаем H_1 .

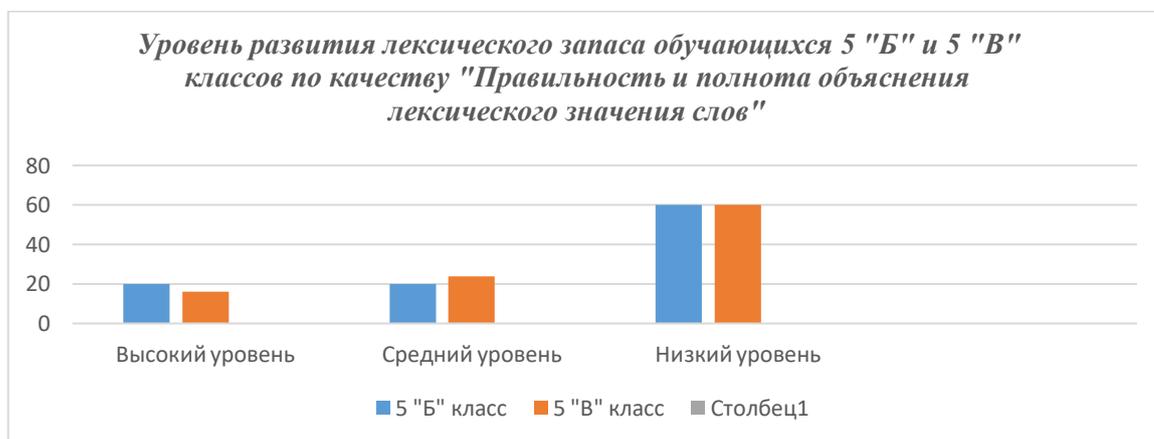
$288,5 > 192$, то принимаем H_0 и отвергаем H_1 .

4. Достоверного различия между изучаемыми выборками по исследуемому признаку мы не обнаружили.

5. Достоверного различия между 5 «Б» и 5 «В» классом по уровню развития качества «Правильность и полнота объяснения лексического значения слова» мы не обнаружили.

Полученные результаты отражены на диаграмме 1.

Диаграмма 1



Таким образом, в результате статистического исследования мы установили, что достоверного различия между учащимися 5 «Б» и 5 «В» классов по уровню развития качества «Правильность и полнота объяснения лексического значения слова» не обнаружено: учащиеся двух классов имеют низкий уровень развития.

Второй диагностический срез был направлен на определение уровня

развития у учащихся 5 «Б» и 5 «В» класса словарного запаса по качеству «Богатство синонимических рядов, используемых для толкования значения».

Экспериментатор давал обучающимся задание подобрать синонимы к следующим словам: **вольно, беззаботно, лукаво, молвит, непокорная, дерзко.**

Мы проанализировали письменные ответы каждого ученика 5 «Б» и 5 «В» класса и подсчитали количество подобранных синонимов. В ходе этого, мы определили у каждого из них уровень развития исследуемого качества. Данные приведены в Приложении 3, 4.

На основании полученных результатов, нами были составлены таблицы, отражающие частоту встречаемости обучающихся с различными уровнями развития умения определять значение слова путем «Богатства синонимических рядов».

Таблица 5

Частота встречаемости обучающихся 5 «Б» класса с различными уровнями развития качества «Богатство синонимических рядов, используемых для толкования значения»

Уровень развития	Высокий (1)	Средний (2)	Низкий (3)	№
количество	2	8	15	25

$M_o = 3$ (15 человек).

$N_{me} = 25 + 2 / 2 = 13,5$.

$M_e = 3$ (15 человек). Следовательно, мода M_o и $M_e = 3$, т.е. это наиболее часто встречающееся значение в выборке, которое указывает на доминирование низкого уровня в данном классе.

Таблица 6

Частота встречаемости обучающихся 5 «В» класса с различными уровнями развития качества «Богатство синонимических рядов, используемых для толкования значения»

Уровень развития	Высокий (1)	Средний (2)	Низкий (3)	№
количество	3	5	17	25

$M_o = 3$.

$N_{me} = 25 + 3 / 2 = 14$.

$M_e = 3$ (17 человек). Следовательно, мода M_o и $M_e = 3$, и это наиболее часто встречающееся значение в выборке, которое указывает на преобладание в 5 «В» классе низкого уровня.

Для проверки достоверности этого результата нами была составлена

следующая сводная частотная таблица:

Таблица 7

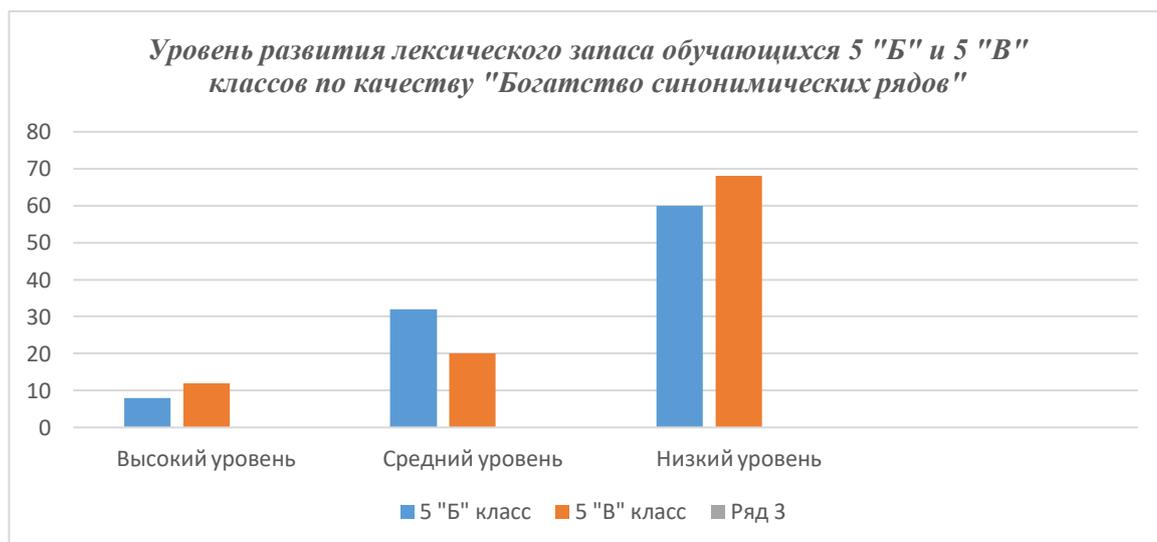
Частота встречаемости различного уровня развития качества «Богатство синонимических рядов, используемых для толкования значения» у обучающихся 5 «Б» и 5 «В» класса

Уровень развития	Высокий (1)	Средний (2)	Низкий (3)	№
Кол-во (5 «Б»)	2	8	15	25
Кол-во (5 «В»)	3	5	17	25

Данные таблицы свидетельствуют о том, что различий между 5 «Б» и 5 «В» классом по исследуемому признаку не наблюдается. Преобладающим уровнем сформированности качества «Богатство синонимических рядов, используемых для толкования значения» и в 5 «Б» и в 5 «В» классе – является низкий уровень.

Представим полученные результаты на диаграмме 2.

Диаграмма 2



Третий констатирующий срез был направлен на выявление уровня развития у учащихся следующего качества – «Обнаружение антонимических пар».

Обучающимся было дано задание найти и выписать из текста две пары антонимов.

После выполнения учениками этого задания, мы проанализировали ответы школьников 5 «Б» и 5 «В» класса, выявили, сколько антонимов находят в тексте каждый обучающийся и присвоили ему соответствующий уровень

развития. Данные отражены в Приложении 5, 6.

Результаты исследования были занесены в следующие таблицы:

Таблица 8

Частота встречаемости обучающихся 5 «Б» класса с различным уровнем развития качества «Обнаружение антонимических пар»

Уровень развития	Высокий (1)	Средний (2)	Низкий (3)	№
количество	4	6	15	25

Для нахождения преобладающего уровня найдем моду (M_o):

$M_o = 3$ (15 человек).

$M_{me} = 25 + 4 / 2 = 14,5$ (M_{me} характеризует всю выборку с точки зрения встречаемости разных чисел).

$M_e = 3$ (15 человек), следовательно, M_o и $M_e = 3$, что говорит о преобладании третьего, т.е. низкого уровня развития.

Таблица 9

Частота встречаемости обучающихся 5 «В» класса с различным уровнем развития качества «Обнаружение антонимических пар»

Уровень развития	Высокий (1)	Средний (2)	Низкий (3)	№
количество	3	8	14	25

Для нахождения преобладающего уровня развития найдем M_o (моду):

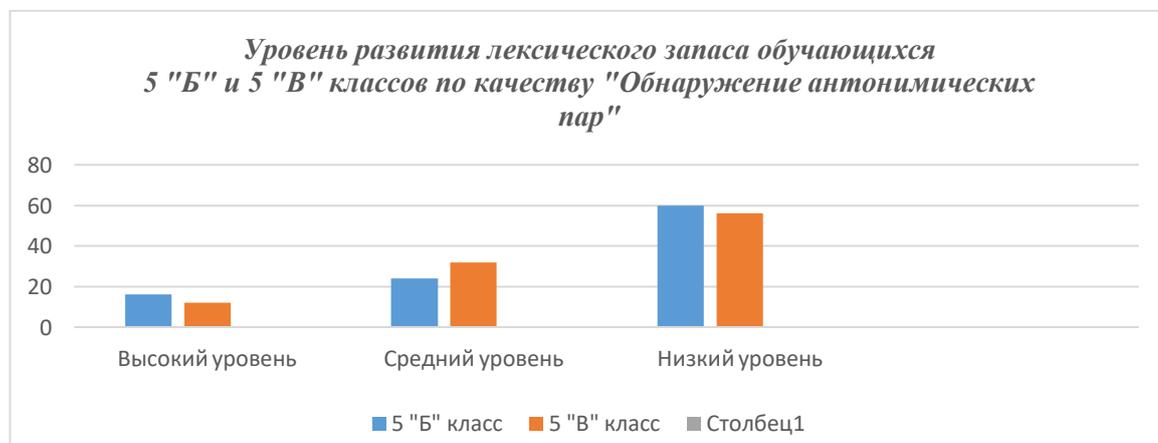
$M_o = 3$.

$M_{me} = 25 + 3 / 2 = 14$. Следовательно, $M_e = 3$ (14 человек).

Мода (M_o) и $M_e = 3$, поэтому, в данном классе у большинства обучающихся встречается третий – низкий уровень.

На диаграмме 3 отражены полученные результаты.

Диаграмма 3



Таким образом, мы видим, что и в 5 «Б» и в 5 «В» классе преобладающим уровнем развития исследуемого качества является – низкий уровень, что

говорит о неумении школьников отличать и находить слова с противоположным значением.

Четвертый констатирующий срез позволяет выявить уровень развития такого качества у обучающихся, как «Правильность толкования образных выражений».

Согласно этому эксперименту, учащимся предлагается объяснить значение двух следующих выражений, взятых из исходного текста:

1. Выдра хитро от него увертывается;
2. Посмеивается в усы.

Критерии оценивания правильности ответов учащихся приведены в Таблице 1.

После выполнения задания ответы обучающихся были проанализированы. Мы определили, смысл скольких образных выражений понятен ученикам, и на основании этого присвоили им соответствующий уровень развития по исследуемому качеству. Данные отражены в Приложении (см. Приложение 7, 8).

Полученные результаты представлены в следующих таблицах:

Таблица 10

Частота встречаемости обучающихся 5 «Б» класса с различным уровнем развития качества «Правильность толкования образных выражений»

Уровень развития	Высокий (1)	Средний (2)	Низкий (3)	№
количество	6	6	13	25

Для определения преобладающего уровня в 5 «Б» классе найдем M_0 (моду):

$M_0 = 3$ (13 человек). Мода (M_0) характеризует наиболее часто встречающееся значение в выборке.

$M_{me} = 25 + 1 / 2 = 13$ (это M_{me} характеризует всю выборку с точки зрения равномерности встречаемости разных чисел).

$M_e = 3$. Следовательно, преобладающим уровнем данного класса – является низкий уровень.

Таблица 11

Частота встречаемости учащихся 5 «В» класса с различным уровнем развития качества «Правильность толкования образных выражений»

Уровень развития	Высокий (1)	Средний (2)	Низкий (3)	№
количество	5	7	13	25

Для определения преобладающего уровня найдем M_o (моду):

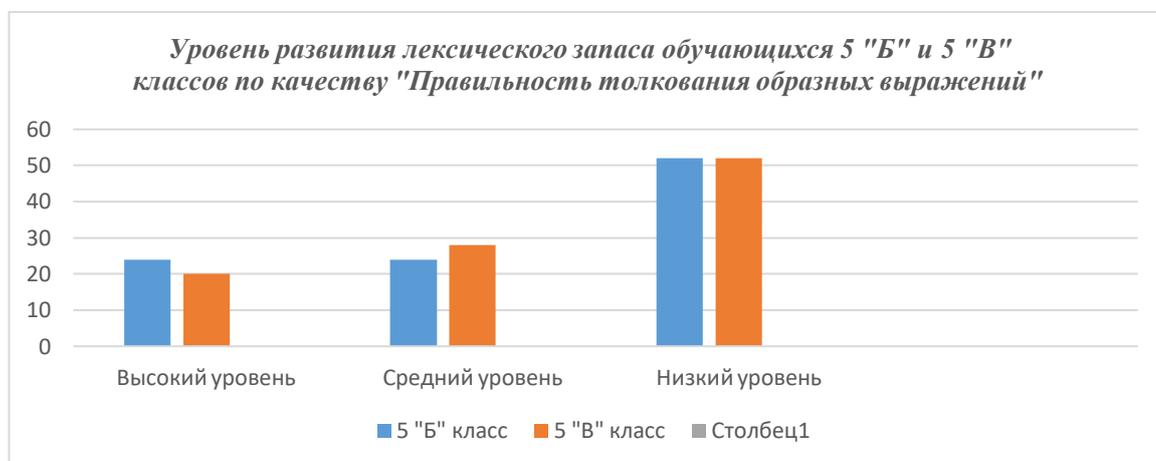
$M_o = 3$ (13 человек).

$N_{me} = 25 + 1 / 2 = 13$.

$M_e = 3$ (13 человек). Следовательно, значения M_o и $M_e = 3$, что позволяет сделать нам вывод о преобладании низкого уровня развития по исследуемому качеству в 5 «В» классе.

Учитывая полученные результаты, составим диаграмму и сделаем общий вывод:

Диаграмма 4



Большинство обучающихся 5 «Б» и 5 «В» класса имеют низкий уровень развития качества «Правильность толкования образных выражений». Это доказывает и значение M_o и $M_e = 3$ (13 человек), совпадающее в двух классах.

Заключительный констатирующий срез был направлен на выяснение активного словарного запаса школьников. Эта методика позволяет получить комбинированную, психолингвистическую информацию о соответствующем познавательном процессе.

Экспериментатор предложил каждому ученику 5 «Б» и 5 «В» класса рассмотреть сюжетную картину сибирского художника В.И. Сурикова «Енисей у Красноярска» и в течение 5 минут подробно рассказать, что изображено и что происходит на картине.

Речь учащихся фиксировалась в специальном протоколе. В нём отмечалась частота употребления следующих признаков речи:

существительные, глаголы, причастия, деепричастия, прилагательные, союзы, предлоги, частицы, однородные члены предложения, местоимения.

Частота употребления обучающимся различных частей речи свидетельствует об уровне развития его речи.

Представим критерии оценивания уровня развития активного словарного запаса обучающихся 5-х классов в следующей таблице:

Таблица 12

Критерии оценки уровней развития активного словарного запаса обучающихся

Уровень развития	Высокий (1)	Средний (2)	Низкий (3)
Кол-во употребленных признаков речи	8-10	5-6	1-3

После проведения этой работы, мы получили следующие результаты, позволяющие определить уровень развития активного словарного запаса обучающихся 5 «Б» и 5 «В» классов.

В 5 «Б» классе из 25 учащихся:

- 4 человека имеют в своем рассказе – 9 перечисленных признаков;
- 6 человек – 5 перечисленных признаков;
- 15 человек – 2 перечисленных признака.

В 5 «В» классе из 25 учащихся:

- 3 человека включают в свой пересказ – 10 перечисленных признаков;
- 9 человек – 6 перечисленных признаков;
- 13 учащихся – 2 перечисленных признака.

На основании полученных результатов присвоим обучающимся 5 «Б» и 5 «В» класса уровень активного словарного запаса. Данные отразим в следующей таблице:

Таблица 13

Частота встречаемости обучающихся 5 «Б» и 5 «В» класса с различным уровнем развития активного словарного запаса

Уровень развития	Высокий (1)	Средний (2)	Низкий (3)	№
Кол-во (5 «Б»)	4	6	15	25
Кол-во (5 «В»)	3	9	13	25

Результаты частотной сводной таблицы свидетельствуют о

преимущественном преобладании низкого уровня развития активного словарного запаса как в 5 «Б», так и в 5 «В» классе.

Чтобы окончательно убедиться в этом, определим наиболее распространённый уровень развития активного словарного запаса (моду) в 5 «Б» классе. Вычислим номер медианы:

$$N_{me} = 25 + 4 \div 2 = 14,5. \text{ Номер} - 14,5, \text{ значит среднее значение} - 3.$$

$M_e = 3$. Мода и медиана у обучающихся 5 «Б» и 5 «В» классов совпадают. Следовательно, это свидетельствует о преобладании низкого уровня активного словарного запаса у обучающихся этих двух классов.

Таким образом, результаты среза показали, что учащиеся и 5 «Б» и 5 «В» класса используют в своей речи преимущественно существительные и глаголы. Не используют прилагательные, причастия, однородные члены предложения и другие, фиксируемые в протоколе признаки, что свидетельствует о низком уровне развития активного словарного запаса школьников.

Чтобы получить общее представление о результатах констатирующего эксперимента, составим сводную таблицу, отражающую частоту встречаемости различного уровня развития у обучающихся 5 «Б» и 5 «В» класса по всем исследуемым качествам.

Таблица 14

Частота встречаемости различного уровня развития у обучающихся 5 «Б» и 5 «В» класса по всем исследуемым в ходе констатирующего эксперимента качествам

Уровни Качество	Высокий		Средний		Низкий	
	5 «Б»	5 «В»	5 «Б»	5 «В»	5 «Б»	5 «В»
Правильность и полнота объяснения лексического значения слова	5	4	5	6	15	15
Богатство синонимических рядов, используемых для толкования значения	2	3	8	5	15	17
Обнаружение антонимических пар	4	3	6	8	15	14
Правильность толкования образных выражений	6	5	6	7	13	13

Таким образом, по всем параметрам, характеризующим пассивный словарь обучающихся и 5 «Б» и 5 «В» классов, был выявлен низкий уровень развития словарного запаса, что определило необходимость поиска эффективных методических подходов, одним из которых является, на наш взгляд, использование в качестве языкового материала текстов сибирских писателей и поэтов на уроках русского языка, с целью совершенствования словаря обучающихся 5-6 классов.

Параграф 2. Содержательно-методический аспект реализации этнокультурологического подхода на уроках русского языка

Результаты констатирующего эксперимента продемонстрировали необходимость дальнейшего совершенствования как активного, так и пассивного словарного запаса обучающихся 5-6 классов, ведущего к формированию высокого уровня речевого развития.

Говоря о высоком уровне развития речи учащихся, необходимо выделить следующие умения, которыми он характеризуется [12.С21]:

- это умение не только определить смысловое значение слова, но и соотнести с ним определенные представления, употребить это слово в связной живой речи;

- объяснить значение слова путем замены его знакомым синонимом или подбором антонима;

- понять роль ярких образных выражений в тексте.

Все вышеперечисленные умения в большей степени реализуются на уроках литературы, в ходе работы над художественным текстом.

Мы предполагаем, что тексты сибирских писателей и поэтов, имеющих этнокультурологическую тематику, могут быть использованы в качестве языкового материала на уроках русского языка, и способствовать успешному обогащению и активизации словаря обучающихся 5-6 классов. Выделение этих текстов в особую группу в процессе обучения обусловлено рядом причин лингвистического, методического, дидактического и психологического характера.

В содержательном плане наша работа строилась на текстах сибирских писателей и поэтов. Выбор этих текстов в качестве материала для языкового анализа обусловлен следующими факторами:

Во-первых, этнокультурологические тексты знакомят обучающихся с лексикой того региона, где они живут. Даже если школьники не смогут активно употреблять их в своей речи, это не мешает им узнать, какой яркой, образной была разговорная речь людей, живущих на территории Сибири, освоить

названия сибирских рек, озёр, гор, цветов, животных и т.д. В качестве примера приведём стихотворение Красноярского поэта Александра Яльмарова «Весенняя тундра» [4.С76].:

Скалистою лапой сжимает Бырранга
 Созвездие синих озёр...,
 А тундра как скатерть лежит самобранка,
 От самого моря до гор.
 Кричат ошалевшие дикие гуси
 И лебеди – с дальних протоков.
 В озёрах играет полярная рыба:
 И кунжа, и сиг, и ленок.

Этот небольшой отрывок из стихотворения знакомит обучающихся и с тем, что такое Бырранга, и с тем, какие птицы и рыба обитает в Тундре: это дикие гуси, лебеди, полярная рыба, кунжа, сиг и ленок.

Образцом употребления в художественном тексте образных слов и выражений может служить фрагмент рассказа Н. Гайдука «Рождение кедра» при описании сибирского кедра: «...на заклёклой земле возвышался богатырский гривастый кедр, зачёсанный с севера на юг...». А, Виктор Петрович Астафьев в рассказе «Синий цвет» из книги «Затеси» даёт такое сравнение земли: «перетомлённая в летнем зное, дышит миротворно земля спелостью трав и лесов, дышит, будто сдобный каравай, вынутый из русской печи...».

Приведённые выше художественные отрывки из текстов сибирских писателей и поэтов свидетельствуют о больших возможностях на уроках русского языка работы над изобразительно-выразительными особенностями речи.

Во-вторых, эти тексты несут в себе высокий уровень писательского мастерства, содержат художественно-эстетическую, воспитательную ценность (достаточно назвать такие известные фамилии как В.П. Астафьев, П. Ермолаев, З.Я. Яхнин, Н.Н. Ерёмин, Р.Х. Солнцев и многие другие).

В-третьих, тексты произведений сибирских писателей и поэтов отличаются широким разнообразием:

- тематическим (Тема природы раскрывается в рассказах Сергея Задереева «Земля дышит», Александра Яльмарова «Кедры – краса Сибири», Александра Щербакова «Музыка осени»; тема животного мира представлена рассказами Николая Лухтина «Гусь», Зория Яхнина «Белка», Николая Волокитина «Весёлый бурундук»; о теме добра и зла повествует Николай Волокитин в своём рассказе «Браконьер»; тему значимости родного города поднимают в произведениях Владлен Белкин «Мой Дивногорск», Зорий Яхнин «На Мане-реке»);

- видожанровым: представлена пейзажная лирика (Сергей Мамзин «Снег», Александр Жданович «В марте»); фольклор (сибирские пословицы и поговорки: «Осень говорит: поля хлебом уряжу, весна говорит – ещё погляжу»); рассказы из жизни природы (Рассказы В.П. Астафьева «Юркий рябчик», Николая Волокитина «Рождение радуги», Сергея Задереева «Земля дышит»); стихотворения нравственно-этической ориентации (Любовь Ненянг «Моя земля», Огдо Аксёнова «Мой добрый народ», «Родина»);

- эмоциональным (диапазон эмоционального восприятия школьниками этнокультурологических произведений сибирских писателей и поэтов достаточно широк: от весёлого до грустного, от понятного до требующего размышлений).

- в-четвёртых, доступность этнокультурологических текстов (эта характеристика выделена психологами, которые утверждают, что обучающимся любой возрастной группы текст должен быть понятен и интересен, иначе смысл и идейная направленность произведения не будут усвоены).

Таким образом, учитывая вышесказанное, можно сделать вывод, что произведения сибирских писателей и поэтов, носящие этнокультурологическую направленность являются не только материалом для всякого рода упражнений, направленных на обогащение и активизацию словаря

обучающихся 5-6 классов, но и средством духовного и эстетического воспитания, формирования регионально-культурного сознания.

Проанализировав учебники по русскому языку за 5, 6 класс, мы пришли к выводу, что этнокультурологические тексты не используются на уроках в качестве языкового материала. Учитывая ограниченное количество часов, отведённых на изучение программных тем, мы предлагаем использовать тексты сибирских писателей и поэтов, как дополнительный материал для работы по развитию речи.

В методическом аспекте мы отталкиваемся от того факта, что при восприятии художественного текста обучающиеся не осознают смысловое значение многих слов, соответственно, не употребляют их в своей речи, что влечет за собой целостное непонимание всего текста.

Для решения этой проблемы мы разработали авторские комплексные речевые карты по русскому языку на материале этнокультурологических текстов сибирских писателей и поэтов и творческие упражнения, которые вошли в методическое печатное издание «Культурный дневник лицеиста» (см. Приложение).

Каждое из заданий в этом комплексе представляет определенный этап в построенном по принципу возрастающей трудности процессе обогащения, активизации и уточнения словаря.

Комплексные речевые карты:

Карта 1.

- Прочитайте стихотворение А.И. Щербакова «В снегирином краю» [95.C5].

Мы живём в снегирином краю.

Где в снегах стыннут сосны и ели,

Ну, а всё-таки птицы поют,

Несмотря на мороз и метели.

Улетают вьюрок и удод,

Злата иволга и иже с нею...

*Но снегирь, как несорванный плод,
И зимою на ветке краснеет.*

*Наши воробушек, не соловей,
И сороки петь не мастерицы,
Но как дивно звенит из ветвей
Эта малая алая птица.*

*Я подслушал на снежной заре,
На студёном багряном восходе,
Что и даже полёт снегирей*

Полон тонких волшебных мелодий.

*Нет, не зря нам при встречах снегирь
Каждый раз представляется чудом,
И поэты рифмуют Сибирь
С этой птахою пламенногрудой.*

- Для объяснения выделенного слова подберите вместо него близкие по смыслу. Какие слова выразительнее, ярче: ваши или авторские?
- Выпишите из текста все слова, которыми автор характеризует снегиря.

(Ответ: Снегирь – как несорванный плод, зимою на ветке краснеет, звенит из ветвей, малая алая птица, полёт снегирей полон тонких волшебных мелодий, пламенногрудая птаха).

- Из получившихся слов и словосочетаний, попробуйте составить словесное описание этой птицы.
- Из текста выпишите эпитеты, характеризующие слова заря, восход.

(Ответ: заря – снежная, восход – багряный).

- Замените данные эпитеты, подходящими по смыслу синонимами. Запишите получившийся текст.

(Ответ: снежная – белокипенная, белоснежная, кипенная, лилейная, меловая, молочная, нивальная, снеговая, оснеженная; студёная – ледяная, леденеющая, мёрзлая, морозная, свежая, промёрзшая, холодная; багряный –

красный, алый, кровавый, огненный).

- *Замените каждое слово в предложенном предложении антонимом.*

Запишите получившийся вариант.

Предложение для работы:

Но снегирь, как несорванный плод,

И зимою на ветке краснеет.

- *Выпишите из текста подчёркнутое предложение. Запишите, как вы понимаете его смысл. Для уточнения своего ответа, обратитесь к толковому словарю и найдите в нём значение слова **мелодия**.*

Карта 2.

- *Прочитайте стихотворение А.И. Щербакова «Сенокос» и выберите из предложенных слов, подходящие по смыслу [96.С78].*

Я сегодня взял _____,

С косарями встал в единый ряд.

У меня крестьянская _____,

Не кошу, а брею говорят.

Просолилась и набрякла майка,

Но упрямы взмахи и шаги.

Я не допущу, чтоб молодайка

Крикнула мне: «Пятки береги!»

Пусть июльский зной печёт и парит,

Пусть плывёт в глазах цветастый луг,

Но, однако, не такой я парень,

Чтоб _____ выронить из рук.

Слова для выбора ответа: сноровка, плутовка, винтовка, литовка.

- *Проверьте правильность своего ответа, обратившись к толковому словарю и выписав значение следующих слов: литовка, сноровка.*

(Ответ: Литовка – коса с длинной прямой рукоятью; сноровка – ловкость в каком-либо деле, приобретённая привычкой, опытом).

- *Совпало ли ваше предположение с верным ответом?*

- *Выпишите из текста предложение: просолилась и набрякла майка.
Запишите, как вы понимаете его смысловое значение (Ответ:
просолилась – пропиталась солью, набрякла – набухла от влаги и сырости).
Помощь: произведите морфемный разбор слов просолилась, набрякла.
Разбор какого слова помог вам дать верное толкование?
Что помогло определить значение второго слова?*
- *Выпишите из текста все слова, характеризующие жаркий летний день
(Ответ: июльский зной, печёт и парит, цветастый луг). Попробуйте
заменить эти слова антонимами. Какое предложение у вас получилось?*

Карта 3.

- *Прочитайте стихотворение А.И. Щербакова «Наша речка» [95.С31].
Я помню, закатав **штаны посконные**,
Мы бегали по речке вверх – туда,
Где из земли у самой у **поскотины**
Пульсировала первая вода.
Она шуршала ящеркой пугливой,
От глаз травую скрытая пока,
Но к ней уже тянули корни ивы,
И зверь тропу торил до родника.
С рождения не знавшая покоя,
Среди лугов, игрива и светла,
Готовила речушка водопои
Для всей худобы нашего села.
Потом, в пути окрепнув мало-мало,
Текла к домам, где ждал её народ,
И труженица, мыла, и стирала,
И поливала каждый огород.
А дальше – фермы, мельницы, посевы...
Но мы не знали, глядя речке вслед,
Что торопилась речка к Енисею,*

Чтоб людям дать ещё тепло и свет.

- Пользуясь определением из толкового словаря, попытайтесь объяснить значение выделенных слов.

Поскотина – пастбище, выгон, непосредственно прилегающие к деревне и со всех сторон огороженные изгородью (Словарь русского языка: в 4-х т. \РАН, Ин-т. лингвистических исследований; под ред. А.П. Евгеньевой).

- Разберите слово пульсировала по составу и ответьте на вопрос: в каком значении употребляет автор фразу – «пульсировала первая вода»?
- Выпишите из текста все слова, характеризующие действия речки (Ответ: пульсировала, шуришала, готовила, текла, мыла, стирала, поливала, торопилась).
- Из данных слов составьте предложение. Сделайте вывод: какое значение в жизни людей играла эта речушка?.

Карта 4.

- Запишите предложение из рассказа В.П. Астафьева «Васюткино озеро» [б.С33]:

*«Лес стоял **неподвижно, тихий** в своей **унылой** задумчивости, такой же **редкий, полуголый, сплошь хвойный**. Лишь кое-где виднелись **хилые берёзки с редкими жёлтыми** листьями. Да, лес был такой-же. И всё же от него веяло чем-то **чужим**...».*

- К выделенным словам подберите антонимы и запишите их в скобках.
- Зачитайте получившееся предложение. Изменился ли его смысл? Почему?

Карта 5.

- Прочитайте отрывок из рассказа В.П. Астафьева «Зорькина песня»
«Неслышная днём, вдруг обнаружила себя Малая речка. Тихо пробежавши мимо деревни, она начинала гуркотеть, плескаться и картаво наговаривать на перекатах. И чем дальше, тем смелей и говорливей делалась».

- Выпишите из текста слова, позволяющие услышать звуки речки

(Ответ: гуркотеть, плескаться, картаво наговаривать, говорливей делалась).

- Объясните значение слова *гуркотеть*. Для уточнения, обратитесь к толковому словарю (Ответ: *гуркотеть* – говорить громко, греметь. Разг.)
- Попробуйте продолжить синонимический ряд слов по возрастающей степени признака-громкости: шептать, _____, _____, гуркотеть.
- По образцу с текстом В.П. Астафьева, составьте несколько предложений, описывающих звуки весеннего грома.

Карта 6 (для подготовки к написанию сочинения)

Тема: «Описание природы. Сибирская тайга»

- Прочитайте стихотворение Раисы Инской «Тайга» [З.С191].

*Какой **дикой, могучей** красою*

Дышит наша седая тайга,

Когда белой сплошной пеленою

Её скроют ревниво снега...

Сосны седые стоят уж полвека,

Чутко внимая, как ветер шумит.

Всё здесь прекрасно без рук человека,

Чисто, нетронута – Бог так творит.

Мрачна тайга, но душа в ней народа,

Русской природы в ней мощная ширь,

***Сил затаённых** в ней скрыта свобода,*

В ней воплотилась родная Сибирь.

Бледны пред нею роскошные страны,

Сердцу сибирскому ближе она,

Ветры дорожке, метели, бураны,

Лучше они, чем на юге весна.

*Всё в ней **гармония**, цельность расцвета*

Вся она сила, порыв, красота.

Матушка наша Сибирь ей одета,

Русского люда в ней вся полнота.

- *Заполните таблицу недостающими словами и словосочетаниями из текста.*

<i>Описание тайги</i>	<i>Значение тайги в жизни человека</i>
<i>Седая, мрачная, белая сплошная пелена, дикая, могучая краса, сосны стоят уж полвека, ветры, бураны, цельность расцвета</i>	<i>Сердцу Сибирскому ближе она, вся она сила, Матушка наша, Русского люда в ней вся полнота</i>

- *Подберите синонимы к выделенным словам;*
- *Выпишите из текста словосочетания, при помощи которых автор «одушевляет» тайгу;*
- *Пользуясь образцом, составьте свою карту-описание Тайги на материале стихотворения красноярского поэта Петра Ильина «В тайге».*

<i>Описание тайги</i>	<i>Значение тайги в жизни человека</i>

- *Выпишите из текста слова, значения которых вызывает у вас затруднение. Пользуясь толковым словарём, запишите их формулировку.*
- *Подумайте над вопросом: какое значение играет тайга в жизни красноярских поэтов П. Ильина и Р. Инской;*
- *Приготовьтесь к написанию сочинения по данной теме.*

Карта 7 (для подготовки к написанию сочинения)

Тема сочинения: «Красота и сила Енисея»

- *Прочитайте стихотворение сибирского поэта Виталия Семёновича Калашикова «Енисей» [4.С97].*

Широкой лентой темнея

Меж хмурых утёсов и гор,

Зеркальная зыбь Енисея

Ушла в бесконечный простор.

Там, словно застывши, стремнины

В него неизменно глядят,

Там дремлют в забвении долины,

Леса вековые шумят.

О, сколько красот и простора

Собой охватил Енисей!

Не хватает орлиного взора

Окинуть лесов и полей!

Угрюмый, могучий и властный,

То хмуро он валом шумит,

То тихий, мечтательно-ясный,

Как будто вам в душу глядит.

Хорош он, объятый покоем,

Когда на нём небо без туч,

Когда в нём полуденным зноем

Купается солнечный луч...

- *Дополните речевую карту недостающими словами из текста.*

<i>Описание реки</i>	<i>Значение реки для человека</i>
<i>Угрюмый Могучий Властный Хмурый Валом шумит Тихий Мечтательно-ясный</i>	<i>В душу глядит Енисей Словно под «властью гипноза» от этой реки Стоишь в забвении</i>

- *Используя толковый словарь, объясните значение следующих слов: зыбь, валом, забвенье.*
- *Найдите и выпишите из текста антонимические пары слов. Какую характеристику они дают реке Енисей?*
- *Выпишите из текста словосочетания, в которых В.С. Калашиников пишет о Енисее, как о живом существе.*
- *Подумайте над вопросом: какое отношение у автора к этой Сибирской реке?*
- *Прочитайте стихотворение другого красноярского поэта Николая Ивановича Леонова «Енисей».*
- *Пользуясь образцом, заполните речевую карту.*

- *Значение каких слов вам пришлось посмотреть в толковом словаре?*
- *Поразмышляйте над вопросом: что объединяет Красноярских поэтов в их отношении к реке Енисей?*
- *В чём, по вашему мнению, красота и сила Енисея?*
- *Приготовьтесь к написанию сочинения.*

Карта 8

- *Прочитайте отрывок из книги Красноярской детской писательницы Елены Шумкиной «Сказка о городе К. Дом и его друзья» [92.С15].*

Авторский текст: «Ночами дом гулял. Каким же красивым город К. был по ночам!

Дом проходил мимо оперного театра, у которого всегда можно было встретить другие дома, деревья, скульптуры. Они приходили узнать последние новости. Театр оперы и балета, по прозвищу Балетный, был большой болтун и замечательный рассказчик. Пахом иногда тоже подходил к этому обществу и слушал, раскрыв все свои окна-глаза».

- *Используя структуру, в которой описывается маршрут Дома, попробуйте рассказать о Красноярском заповеднике «Столбы».*
- *Заполните пробелы в тексте, подходящими по смыслу словами.*

Текст для работы: «Ночами дом гулял. Каким же _____ был город К. по ночам!

Дом проходил мимо _____, у которого всегда можно было встретить _____, _____, деревья, _____, _____. Все животные приходили узнать _____ новости о _____. Горы, по имени _____, были замечательными рассказчиками. Дом Пахом подходил к этому обществу и слушал легенды о _____, _____, _____.

- *Прочитай свой маленький рассказ. Понравился ли он тебе? Сложно ли было его сочинить?*

Такие речевые карты могут быть использованы на любом этапе урока русского языка.

Необходимо отметить, что тексты этнокультурологической направленности Сибирских писателей и поэтов могут быть использованы и на

уроках «Родного русского языка». В доказательство вышесказанному, приведём фрагменты таких занятий.

На уроке, посвящённом изучению темы: «Тексты описательного типа», уместно обратиться к тексту стихотворения Михаила Шаповалова «На реке».

Выбор произведения обусловлен следующими особенностями:

- текст художественного произведения является ценным материалом для обогащения речи учащихся при описании различных объектов;
- помогает провести работу над значением образных средств языка в тексте;
- позволяет учителю познакомить учащихся не только с творчеством сибирского писателя, но и мастерством известного всему миру красноярского художника Василия Ивановича Сурикова.

Учитель просит учащихся прочитать стихотворение сибирского писателя М. Шаповалова «На реке».

- Нарисуйте словесную картину к его содержанию. А в этом вам поможет картина В.И. Сурикова «Синий камень на Енисее» (учитель сообщает, что Василий Иванович Суриков – знаменитый русский художник, который родился 12 января 1848г. в городе Красноярске).

- Мы должны гордиться, что именно в нашем городе родился такой человек, которого впоследствии весь мир назовет лучшим мастером исторической картины.

- Какие картины этого художника вам известны? (учитель дополняет ответы учеников: «Утро стрелецкой казни», «Боярыня Морозова», «Покорение Сибири Ермаком»).

- А сегодня, вы увидите картину В.И. Сурикова, которая называется «Синий камень на Енисее» (учащиеся рассказывают, что изображено на картине).

- Вы увидели, как красками Суриков изобразил Енисей. Найдите общее в описании Енисея у художника и поэта. А чем отличается Енисей при описании

на картине и в стихотворении?

Задание: - В своем стихотворении М. Шаповалов многократно использует одно и то же слово. Зачитаем словосочетания с ним:

- к воде приклеен мост,
- плывет приклеенная баржа,
- лист приклеенный.

- В каком значении автор использует это слово? Чтобы ответить на этот вопрос, найдите определение слова в словаре, (учащиеся отвечают: приклеивать – это прикрепить клеем и делают вывод, что автор употребляет слово не в прямом значении, а в переносном).

- Как вы считаете, какие чувства испытывает автор к Енисею? А как вы относитесь к этой прекрасной реке?

- Попробуйте написать небольшой текст, в котором будет рассказываться о красоте и силе Енисея.

При изучении темы «Культура речи. Средства художественной выразительности» уместно познакомить обучающихся с рассказом В.П. Астафьева «Осень в тайге» и стихотворением Николая Лухтина «За черникой».

Он представляет собой богатейший материал для обогащения словарного запаса обучающихся, для работы над изобразительными средствами языка.

Рассказ В.П. Астафьева, с которым знакомятся ученики на уроке, несет информацию о природе родного края, раскрывает его великолепие, повышает общекультурное развитие учащихся.

- Перед чтением рассказа «Осень в тайге» учитель сообщает школьникам, что его автором является В.П. Астафьев, известный всему миру писатель, который родился в городе Красноярске в с.Овсянка. Его книги были переведены на многие языки мира. И главными темами его творчества были жизнь и природа Красноярского края.

- Прослушайте рассказ и подумайте над вопросом: какую картину природы рисует автор? (картину осени).

- Обратите внимание на те слова и выражения, которые помогли нам представить осень.

- К примеру, словосочетание дремные горы. Чтобы понять значение слова дремные, нужно посмотреть, от какого слова оно образовано: от слова – дремать.

- Из перечисленных мною слов выберите наиболее подходящие по смыслу к этому слову: бодрствовать, засыпать, спать, находиться в состоянии покоя (обучающиеся выбирают подходящее слово и делают вывод, что автор говорит о горах, которые находятся в состоянии покоя).

- Таким же способом объясните смысл выражения незатяжные дожди.

- Как вы понимаете выражение «паутина просек», если слово просека – обозначает очищенную от деревьев полосу в лесу, которая служит дорогой (учащиеся объясняют, что такое паутина и делают вывод, что автор употребляет выражение «паутина просек» в значении – сеть дорог, которые все опутывают).

- Какое чувство испытывает писатель, наблюдая картину осени? Опишите свое впечатление от увиденного осеннего леса в нашем городе.

Урок по стихотворению Николая Лухтина «За черникой».

На данном уроке работа по обогащению словарного запаса осуществляется через упражнения творческого характера. Учитель по-прежнему делает акцент на том, что автором изучаемого стихотворения является сибирский поэт Николай Лухтин.

- Ребята, давайте прочитаем стихотворение сибирского поэта Николая Лухтина «За черникой». Обратите внимание, как автор описывает природу Сибири:

стали смирными речки,
воздух свежий хмельной,
гроздьтя тяжкие никнут.

- Рассмотрим первое выражение: «стали смирными речки». Оно употреблено в значении спокойные речки. Если мы заменим его на слово противоположного значения – буйные, то получим совсем другое настроение

стихотворения. Какое?

Задание: - Замените в этом стихотворении описание облака, ягоды, сосны, дали (от слова даль), воздуха, черники словами, противоположными по значению тем, которые употребляет поэт.

- Сравните стихотворение, которое получилось у вас со стихотворением Н. Лухтина. Чем они отличаются?

При изучении темы «Синонимы и точность речи», уместно будет обратиться к рассказу Красноярского писателя Сергея Задереева «Осень».

Работу на данном языковом материале позволяет обогатить и активизировать словарный запас обучающихся, систематизировать знания школьников о значении уже известных им слов. На этом уроке отрабатывается навык раскрытия смыслового значения слов путём подбора, близких по смыслу.

Необходимо отметить, что для создания эмоционального настроения и восприятия рассказа, учитель может использовать на уроке картину сибирского художника В.И. Кудринского «Силы небесные, силы земные», на которой изображена осень в Красноярске.

- Сегодня мы прочитаем рассказ известного писателя Сибири Сергея Задереева «Осень».

- Давайте посмотрим, какими словами и выражениями писатель передаёт описание осени: горечь увядания, наготы, обнажённые леса, незатяжные дожди.

- Пользуясь таблицей, записанной на доске, определите, что хотел сказать автор выражением «горечь увядания».

Горечь в отношении вкусовых ощущений	Горечь в отношении человеческих чувств
Пример: горький огурец	Пример: печаль, скорбь, душевные страдания

- Попробуйте заменить слово горечь из рассказа на приведённые слова во второй колонке. Изменился ли смысл? О чём это говорит?

- Объясните, как вы понимаете значение слова «наготы». Для этого, подберите однокоренные слова.

- Самостоятельно объясните значение выражения «незатяжные дожди».

Чтобы выполнить это задание, подберите слова, близкие по смыслу (быстрые, мгновенные, стремительные).

Работа на материале другого художественного произведения Сергея Задереева «Земля дышит» отличается от предыдущих приёмов, используемых ранее для раскрытия значения слова тем, что связана с операцией анализа и опорой на логическое мышление обучающихся.

На этом занятии, учитель акцентирует внимание учащихся на произведении сибирского писателя Сергея Задереева.

- Прочитайте рассказ и попробуйте заполнить таблицу, подобрав прилагательные из текста, характеризующие слова первой колонки:

Слова	Прилагательные, подобранные обучающимися
берёзы	белоствольные
кроны	Рыжевшие Очерняющие
Край	закатный

Учитель включает слайд, на котором появляются те предложения из текста, в которых автор использовал слова из таблицы. Но, педагог сознательно заменяет их на другие слова, изменяющие первоначальный смысл предложения.

Запись на слайде:

«Темнели осинники вглуби, густою тучей становился лес, а над чёрными стволами берёз бесшумно смыкались только что рыжие, но уже чёрные кроны. Небо ещё было светло, однако догорало с заката края.

- Прочитайте предложения и обратите внимание на выделенные словосочетания. Чем они отличаются от слов автора?

- Давайте, сравним предложение «Небо ещё было светло, однако догорало с заката края» с предложением из текста: «Небо ещё было светло, однако догорало с закатного края». В первом случае, предложение явно не имеет смысла, так как не бывает заката края. Следовательно, основной смысл предложения раскрывается в тексте, и автор имеет в виду, что в лесу наступает ночь, и небо постепенно темнеет.

- Рассуждая таким образом и используя запись на слайде, объясните значение всех оставшихся выражений.

- Найдите в тексте предложение: «Птицы гомонили». Внимательно прочитайте его. Слово гомон – обозначает шум. Подберите к нему близкие по значению слова, вставьте их в предложение из текста.

- Как вы думаете, почему автор использовал именно это, а не другое слово?

На уроке Родного русского языка, работа по обогащению словарного запаса обучающихся организована на материале рассказа В.П. Астафьева «Природа мать» и направлена на выявление образных, ярких выражений в тексте.

Учитель продолжает знакомить обучающихся с творчеством замечательного красноярского писателя В.П. Астафьева. На уроке школьники используют толковые словари и учатся работать с ними самостоятельно

- Найдите в тексте слова, при помощи которых автор описывает ручей.

- Вы верно ответили: «Бормочет в логу укрытый темными черемухами снеговой ручей». Давайте подумаем, что хотел сказать писатель выражением «бормочет ручей»? Для этого, найдем слово бормочет в словаре.

- Бормотать – говорить тихо, быстро и невнятно. Но ручей не может говорить. Значит, автор использует данное слово как образное, помогающее нам представить ручей как нечто живое. Но, в то же время, зная определение слова бормотать, мы можем сделать вывод, что писатель говорит о ручье, который бесшумно и быстро течет.

- Найдите в тексте слова и выражения, с помощью которых В.П. Астафьев наделяет птиц человеческими качествами, (учитель записывает ответы учащихся на доске):

трещали сварливо дрозды,
пиликал куличок-мужичок,
расплакались чибисы.

- Объясните самостоятельно значение каждого из выписанных

выражений, рассуждая по аналогии предыдущему ответу и при необходимости, пользуясь словарем.

Урок по рассказу Алексея Черкасова «На Енисее» и картине В.И. Мешкова «Белые ночи на Енисее», является определенным показателем сформированности умения не только понимать значение слова, но и употреблять его в связной речи. Следовательно, по развитию этого умения, можно судить об уровне сформированности пассивного и активного словарного запаса школьников. Работая по рассказу А. Черкасова, учитель помогает обучающимся осознать значение некоторых слов. Затем, ученики получают задание написать небольшое сочинение по картине В.И. Мешкова «Белые ночи на Енисее», употребив при описании изученные на уроке слова.

Необходимо обратить внимание на тот факт, что для обучающихся всех возрастных групп большие затруднения вызывает перевод зрительных впечатлений в вербальную деятельность.

На этом уроке, как и на всех предыдущих, учитель рассказывает обучающимся, что и Алексей Черкасов и В.И. Мешков являются сибирскими писателями и художниками.

- Прочитаем рассказ сибирского писателя А. Черкасова «На Енисее».

- Какие слова использует автор для описания реки? Назовите их, (учитель записывает ответы учеников на доске: красив, красавец Сибири, прекрасен, живее, интереснее его нет).

- Какие слова и выражения помогают представить нам Енисей в действии, в движении?

Учитель записывает на доске следующие слова:

Енисей ревет и стонет,

Мчит стремительно,

Беспощадно сдавлен скалами.

- Найдите в тексте выражения: «Я блаженно смотрю на простор», «протекает узким рукавом», «зеркальная гладь». – Чтобы объяснить смысл этих выражений, рассмотрим, что обозначают следующие понятия:

блаженный,
рукав,
гладь.

- Блаженный – в высшей степени счастливый; рукав – ответвление русла реки; гладь – обширное водное пространство.

- Значит, выражением «Я блаженно смотрю на простор» автор говорит о своем счастье.

- Используя понятия, объясните значение оставшихся выражений.

- Составьте небольшой рассказ по картине В.И. Мешкова «Белые ночи на Енисее», пользуясь понятиями, с которыми вы сегодня познакомились и описаниями, которые запомнились вам при чтении рассказа А. Черкасова.

Приведём фрагменты рассказов обучающихся 5-х классов, в которых они используют слова и выражения, изученные на уроке.

«Белые ночи на Енисее» (рассказ ученицы 5 «В» класса – Майоровой Ульяны).

Плывет теплоход по бескрайним просторам Енисея-батюшки. В зеркальной глади его теплоход кажется совершенно микроскопическим. И трудно представить себе, глядя на этот кораблик, что миллионы таких же проплывают сейчас по просторам этой реки.

Гробовую тишину нарушают лишь глухие всплески воды и крики чаек. Но вдруг, налетит ветер и помчит стремительно Енисей, заставит его стонать и реветь, как лесного зверя.

И опять наступает тишина. Вдали краснеет закат.

В белую летнюю ночь, в своей каюте, сидя в мягком кресле и глядя на небо, ощущаешь себя блаженным человеком. Невольно начинаешь думать, что ты один на всей планете. Хорошо! Енисей – сказочная река!!!

«На Енисее» (рассказ ученицы 5 «В» класса Прокопьевой Дарьи).

Велик и красив наш батюшка-Енисей! Далеко и широко он растекся. Разделил он Красноярск на две части. Волны в одних местах бурные, а в других спокойные. То заревет, застонет Енисей, помчит стремительно вдаль и нарушит

зеркальную гладь, а то снова утихнет.

Величавые горы окружили Енисей. Летают над ними чайки.

Люди садятся на корабли, чтобы отправиться посмотреть на блаженные просторы Енисея, проплыть по его руслу, насладиться его красотой.

Весной с гор, берегов в Енисей бежит вода и начинается весеннее половодье. Топит река деревни и леса. Зайцы спасаются бегством.

Я горжусь, что это в нашем городе есть такая река!!!

В представленных речевых картах и фрагментах уроков реализован разработанный комплекс упражнений, на материале этнокультурологических текстов сибирских писателей и поэтов, который, по нашему мнению, может быть использован на уроках русского языка и Родного русского в целях обогащения и активизации словаря обучающихся.

В комплекс вошли следующие виды упражнений:

1. Упражнения, направленные на выяснение значения, смысла слова (в эту группу включаются такие упражнения, как наблюдение за словом в контексте; объяснение его значения с помощью данного контекста; объяснение значения слова путем замены его антонимом или синонимом, путем анализа морфемного состава слова).

Так, например, при знакомстве с рассказом Анатолия Зябревы «Лес ночью», используется приём устранения ключевого слова берёзы, в результате чего исчезает объект описания: «Только ... ещё смутно светились, и свет их походил на белые свечи». Чтобы понять значение этого образного выражения автора, необходимо сделать акцент на слове берёзы, вспомнить, как они выглядят и подумать над вопросом, почему Анатолий Зябрев сравнивает их с белыми свечами.

Или в стихотворении Михаила Воронежского «Степь», значение некоторых слов раскрывается путём подбора синонимов:

Но между мной и вами этой ночью

Всего лишь только пляшущий костёр,

Столений тьму, кромсающий на клочья.

Пляшущий – горящий, разгорающийся, вспыхивающий в разные стороны; кромсающий – разрезающий, разделяющий, разъединяющий. С помощью подбора синонимов, обучающиеся осознают и смысл всего текста.

2. Упражнения с использованием логических приемов, раскрывающих содержание слов и понятий. В эту группу входят упражнения, направленные на расширение и уточнение представлений, связанных у обучающихся с данными словами. Упражнения этого типа содержат элементы логических операций: выделение основных признаков предмета; характеристика предмета по единичному, характерному свойству; сопоставление двух предметов по сходству и различию с целью более глубокой их характеристики; систематизация и обобщение основных признаков понятия (например, признаков времени года); составление связных элементарных характеристик, описаний предмета по вопросам учителя или самостоятельно (так, работая по рассказу «Осень в тайге», учитель спрашивает школьников, какие признаки осени они могут назвать? Чем это время года отличается от лета? Какое настроение несёт в себе осень? После такой работы обучающиеся без труда, самостоятельно объясняют значение следующих выражений, использованных писателем в рассказе: печальная музыка осени, обнажились леса, земля надела шубу из листьев). Для успешного выполнения упражнений данного типа, большое значение имеет наглядность (на наших уроках мы использовали репродукции картин известных сибирских художников: А.Г. Поздеева, В.И. Сурикова, В.И. Мешкова).

3. Лексико-стилистические упражнения, способствующие точности, правильности употребления слова в речи (среди упражнений этой группы большую роль играют наблюдения за книжным словом и собственной речью обучающихся. Они проводятся в связи с выяснением основной его мысли и в процессе составления рассказа по прочитанному.

Сначала учитель показывает на примерах, как точно выразить мысль, а затем обучающиеся упражняются в подборе наиболее точных слов для выражения той или иной мысли. Путём наблюдения за языком речи, путём

анализа слов и словосочетаний в предложении вырабатывается чуткость к слову, лексическая зоркость. В данной работе особенно широко используется сопоставление выделенного слова с его синонимом. При этом, сопоставление привлекается не с целью выяснения смысла слова, как в первой группе упражнений, а с целью выяснения роли авторского синонима в данном контексте: как характеризуется образ с помощью данного слова, почему автор выбрал именно это слово, а не другое.

Приведём пример, иллюстрирующий сказанное выше: в стихотворении Владимира Зыкова «Красноярское море», читаем следующие строки:

Раздвигая кустарник бережно,
Я бреду по Шумихе вброд.
Сколько раз здесь разливы весенние,
Побуянивши день или час,
Уходили как с поля сражения,
За собою добро волоча.

Учитель обращает внимание обучающихся на выделенные слова, а те, в свою очередь, подбирают к ним синонимы. Затем, делается вывод, почему автор использовал именно эти слова: бреду – а не иду, побуянивши – а не поругавшись, волоча – а не неся.

Другие виды лексико-стилистических упражнений связаны с употреблением той или иной грамматической формы слова в стилистических целях: школьники наблюдают за грамматическими формами, которые имеют стилистическую функцию. При этом выясняется, как меняется значение слова в связи с изменением его формы (приведём пример из рассказа В.П. Астафьева «Природа – мать»).

Писатель говорит о кулике: «куличок-мужичок, развесёленький кавалеришка; «рыжевшие, но уже очерняющие кроны»). Эти упражнения дают обучающимся практическое представление о том, что грамматические формы слов могут быть использованы в стилистических целях, и о том, какие именно средства могут быть применены, с какой целью автор рассматривает ту или

иную грамматическую форму.

Следовательно, использование данного вида упражнений на уроках русского языка и Родного русского в процессе изучения произведений сибирских писателей и поэтов, имеющих этнокультурологическую направленность, позволяет практически осуществить связь литературы с грамматикой.

4. Упражнения, помогающие осознать роль изобразительных средств языка (цель этих упражнений – воспитать путем наблюдений внимание к поэтическому языку, понимание роли ярких образных выражений в тексте).

Необходимо заметить, что ни одно из словарных упражнений не мыслится без работы над словом в контексте. Все этапы работы над словом – выделение слова в тексте (с помощью логического ударения), наблюдение над словом, анализ его в предложении, закрепление слова в речевой практике – органически связаны с контекстной речью.

Реализация этого комплекса упражнений, основанного на материале произведений сибирских писателей и поэтов, имеющих этнокультурологическую тематику, предполагает обогащение и активизацию словарного запаса обучающихся 5-6 классов.

Параграф 3. Результаты формирующего эксперимента

Для проверки эффективности формирующего эксперимента мы применили методики, которые использовали при исследовании актуального уровня развития пассивного и активного словаря обучающихся контрольного и экспериментального классов.

При повторном проведении психодиагностики обучающихся, мы использовали рассказ сибирского писателя В.П. Астафьева «Русское поле», имеющий этнокультурологическую направленность. Обязательными условиями выбора текста являлись:

Во-первых, его принадлежность к произведениям сибирских писателей и поэтов;

Во-вторых, наличие в нём этнокультурологического компонента, так как по У эмп – являются важнейшим средством не только для обогащения и активизации обучающихся 5-6 классов, но и воспитания их духовной, нравственной, эстетической культуры, а также чувства уважения и любви к родному краю.

Уровни лексического запаса школьников в финале формирующего эксперимента определялись с учётом тех критериев, что и на этапе исходного констатирующего среза.

Результаты, полученные по первому качеству – «Правильность и полнота объяснения лексического значения слова», представлены в сводной таблице, отражающей уровень развития исследуемого качества в контрольном (5 «Б» классе во время первого и второго диагностического среза):

Таблица 1

Частота встречаемости обучающихся контрольного 5 «Б» класса с различным уровнем развития качества «Правильность и полнота объяснения лексического значения слова»

Уровень развития	Высокий (1)	Средний (2)	Низкий (3)	№
Первый диагностический срез	5	5	15	25

Второй диагностический срез	4	7	14	25
--------------------------------	---	---	----	----

Исходя из данных таблицы, можно сделать вывод, что преобладающим уровнем развития исследуемого качества в контрольном классе является низкий уровень (56 %).

Ставилась задача определить, существует ли различие между результатами первого и второго диагностического срезов в контрольном классе в уровне развития лексического запаса по первому качеству, а также, существует ли достоверное различие между изучаемыми выборками по исследуемому признаку.

Экспериментальные данные получены по ранговой шкале, перед нами стоит задача сравнения выборок, причём выборки независимы. Следовательно, необходимо использовать статистический метод U-критерий Манна – Уитни.

Но – достоверного различия между выборками не обнаружено.

H1 – существует достоверное различие между выборками.

Приведём ранжирование сводной выборки и примем одну из вышеперечисленных гипотез:

РАНЖИРОВАНИЕ СВОДНОЙ ВЫБОРКИ

$$R_k = 1*3 + 5*8,5 + 19*31 = 3 + 42,5 + 589 = 634,5$$

$$R_{\phi} = 4*3 + 1*8,5 + 20*31 = 12 + 8,5 + 620 = 640,5$$

$$R = R_k + R_{\phi} = 634,5 + 640,5 = 1275$$

$$\text{Проверка: } \Sigma = N*(N+1) / 2 = 50*51 / 2 = 1275$$

$1275 = 1275$, $R = \Sigma$, следовательно, ранжирование и подсчет ранговых сумм проведены верно.

$$U_{\text{эмп.}} = (N_1 * N_2) + N_x * (N_x + 1) / 2 - R_x /$$

$$U_{\text{эмп.}} = (25 * 25) + 25 * 26 / 2 - 640,5 = 315,5$$

U крит. (227 для p меньше 0,05

(192 для p меньше 0,01

Если U эмп. больше U крит, то принимаем H0 и отвергаем H1.

Если U эмп. меньше U крит, то принимаем H_1 и отвергаем H_0 .

Так как 315,5 больше 227, то принимаем H_0 и отвергаем H_1 .

Так как 315,5 больше 192, то принимаем H_0 и отвергаем H_1 .

Достоверного различия между изучаемыми выборками по исследуемому признаку мы не обнаружили.

Таким образом, уровень развития лексического запаса по качеству «Правильность и полнота объяснения лексического значения слов» в контрольном классе во время первого и второго диагностического среза существенно не изменился, и после формирующего эксперимента преобладающим остался низкий уровень.

Проанализируем результаты, полученные в ходе формирующего эксперимента по этому качеству в экспериментальной группе (5 «В» класс).

Для этого посчитаем, какое количество слов было объяснено каждым учеником. Результаты позволяют сделать вывод, что после формирующего эксперимента учащиеся 5 «В» класса (экспериментальной группы) имеют следующие показатели:

Высокий уровень – 12 обучающихся;

Средний уровень – 10 обучающихся;

Низкий уровень – 3 обучающихся.

Таким образом, можно сделать вывод, что после формирующего эксперимента в данном классе преобладающим является высокий уровень развития исследуемого качества.

Сравнительные результаты, определяющие уровень развития словарного запаса по исследуемому качеству в экспериментальной группе до и после формирующего эксперимента, представлены в сводной таблице (смотри Таблицу 2).

Таблица 2

Частота встречаемости различного уровня развития качества «Правильность и полнота объяснения лексического значения слова» у обучающихся экспериментальной группы (5 «В» класс) до и после формирующего эксперимента

До формирующего эксперимента	№ 25	После формирующего эксперимента	№ 25
Высокий уровень	4	Высокий уровень	12
Средний уровень	6	Средний уровень	10
Низкий уровень	15	Низкий уровень	3

Теперь выдвинем гипотезы и с помощью критерия Манна – Уитни проверим, существуют ли достоверные различия между уровнями развития исследуемого качества у обучающихся экспериментальной группы до и после формирующего эксперимента:

Но – достоверного различия между выборками не обнаружено.

H1 – существует достоверное различие между выборками.

Приведём ранжирование сводной выборки и примем одну из вышеперечисленных гипотез:

РАНЖИРОВАНИЕ СВОДНОЙ ВЫБОРКИ

$$R_k = 1 \cdot 10 + 3 \cdot 24,5 + 21 \cdot 40 = 10 + 73,5 + 840 = 923,5$$

$$R_\phi = 18 \cdot 10 + 7 \cdot 24,5 + 180 \cdot 171,5 = 351,5$$

$$R = R_k + R_\phi = 923,5 + 351,5 = 1275$$

$$\text{Проверка: } \Sigma = N \cdot (N+1) / 2 = 50 \cdot 51 / 2 = 1275$$

$1275 = 1275$, $R = \Sigma$, следовательно, ранжирование и подсчет ранговых сумм проведены верно.

$$U_{\text{эмп.}} = (N_1 \cdot N_2) + N_x \cdot (N_x + 1) / 2 - R_x /$$

$$U_{\text{эмп.}} = (25 \cdot 25) + 25 \cdot 26 / 2 - 923,5 = 625 + 325 - 923,5 = 26,5$$

U крит. (227 для p меньше 0,05

(192 для p меньше 0,01

Если $U_{\text{эмп.}}$ больше $U_{\text{крит.}}$, то принимаем H_0 и отвергаем H_1 .

Если $U_{\text{эмп.}}$ меньше $U_{\text{крит.}}$, то принимаем H_1 и отвергаем H_0 .

Так как 26,5 меньше 227, то принимаем H_1 и отвергаем H_0 .

Так как 26,5 меньше 192, то принимаем H_1 и отвергаем H_0 .

Достоверное различие между изучаемыми выборками существует (p «меньше» 0,05).

Таким образом, между результатами констатирующего и формирующего эксперимента в экспериментальном классе по качеству

«Правильность и полнота объяснения лексического значения слова» существуют высоко достоверные результаты различия (уровень 99%).

После обучающего эксперимента в экспериментальном классе, по сравнению с констатирующим экспериментом результаты количественно и качественно изменились:

Так, высокий уровень вырос с 16% до 48%;

Средний уровень с 24% до 40%;

Низкий уровень сократился с 60% до 12%.

Эти результаты подтверждают нашу гипотезу и позволяют сделать вывод о практической значимости реализации этнокультурологического подхода. В подтверждение приведём несколько примеров объяснения значения слов обучающимися экспериментального класса:

- «вразнохлёт» - в значении в разные стороны;

- «землеумирание» - это, когда земля не плодородит, погибшая земля, иссыхание почвы;

- «пригляд» - в значении, на первый взгляд;

- «мглистый» - чёрный, темноватый.

Ответы учеников показывают, что при объяснении значения незнакомых им слов у них не возникло трудностей, так как была проведена методически выстроенная языковая работа с текстом.

Второй срез был направлен на выявление уровня словарного запаса обучающихся по качеству «Богатство синонимических рядов, используемых для толкования значения».

Аналізу были подвергнуты письменные ответы обучающихся контрольного и экспериментального класса. Мы выявили, какое количество слов объясняет каждый ученик путём подбора синонимов и в соответствии с этим, присвоили определённый уровень развития.

Сравним результаты, полученные в контрольной группе (5 «А» класс) до и после формирующего эксперимента по изучаемому качеству (смотри таблицу 3).

Таблица 3

Частота встречаемости различного уровня развития качества «Богатство синонимических рядов, используемых для толкования значения» у обучающихся контрольной группы (5 «Б» класс) до и после формирования экспериментальной группы

До формирующего эксперимента	№ 25	После формирующего эксперимента	№ 25
Высокий уровень	2	Высокий уровень	4
Средний уровень	8	Средний уровень	8
Низкий уровень	15	Низкий уровень	13

Данные таблицы позволяют утверждать, что в контрольной группе существенного различия между результатами нет, т.е. преобладающим остаётся низкий уровень.

Проведём аналогичное сравнение результатов по исследуемому качеству в экспериментальной группе (смотри Таблицу 4).

Таблица 4

Частота встречаемости различного уровня развития качества «Богатство синонимических рядов, используемых для толкования значения» у обучающихся экспериментального (5 «В» класса) до и после формирующего эксперимента

До формирующего эксперимента	№ 25	После формирующего эксперимента	№ 25
Высокий уровень	3	Высокий уровень	11
Средний уровень	5	Средний уровень	14
Низкий уровень	17	Низкий уровень	0

Данные таблицы показывают, что есть существенные различия между результатами выполнения задания экспериментальной группы до и после формирующего эксперимента:

Показатели высокого уровня возросли с 12% до 44%;

Показатели среднего уровня возросли с 20% до 56%;

Показатели низкого уровня упали с 68% до 0%.

Эти результаты полностью подтверждают нашу гипотезу.

Приведём несколько примеров нахождения синонимов обучающимися экспериментального класса к предложенным словам:

- полегли – «умерли, упали»;

- веяло – «дуло, пахло»;

- сияли – в значении «блестели, ярко горели»;
- золотило (солнце) – «грело своими лучами, светило, освещало» и т.д.

Учитывая полученные результаты после формирующего эксперимента в контрольной и экспериментальной группах, построим гистограмму, отражающую уровень развития словарного запаса обучающихся по качеству «Богатство синонимических рядов, используемых для толкования значения».

Третьим этапом нашего формирующего эксперимента было выявление уровня развития словарного запаса обучающихся по качеству «Обнаружение антонимических пар».

Сравним результаты, которые были получены в контрольном и экспериментальном классе до и после формирующего эксперимента (смотри Таблицы 5, 6).

Таблица 5

Частота встречаемости различного уровня развития качества «Обнаружение антонимических пар» у обучающихся контрольной группы (5 «Б» класс) до и после формирования экспериментальной группы

До формирования экспериментальной группы	№ 25	После формирования экспериментальной группы	№ 25
Высокий уровень	4	Высокий уровень	6
Средний уровень	6	Средний уровень	6
Низкий уровень	15	Низкий уровень	13

Таблица 6

Частота встречаемости различного уровня развития качества «Обнаружение антонимических пар» у обучающихся экспериментального (5 «В» класса) до и после формирующего эксперимента

До формирующего эксперимента	№ 25	После формирующего эксперимента	№ 25
Высокий уровень	3	Высокий уровень	11
Средний уровень	8	Средний уровень	13
Низкий уровень	14	Низкий уровень	1

Данные таблиц 5 и 6 показывают, что в контрольном классе не произошло значительных изменений в уровне развития словарного запаса обучающихся по качеству «Обнаружение антонимических пар», тогда как в экспериментальной группе произошли существенные изменения:

Высокий уровень вырос с 12% (до формирующего эксперимента) до 44%

(после формирующего эксперимента);

Средний уровень вырос с 32% до 52%;

Уровень низкого развития сократился с 56% до 4%.

Обучающиеся экспериментального класса не испытывали затруднений при выполнении этого задания.

Таким образом, результаты показали, что есть существенные различия между экспериментальной и контрольной группами после формирующего эксперимента, что ещё раз доказывает достоверность нашей гипотезы.

Четвёртый этап формирующего эксперимента был направлен на выявление уровня развития словарного запаса обучающихся по качеству «Правильность толкования образных выражений».

В ходе формирующего эксперимента было установлено, что в контрольном (5 «Б» классе) доминирующим уровнем развития является низкий уровень. Он имеет неизменяемый показатель (52% всех учащихся до и после формирования экспериментальной группы). В доказательство сказанному, приведём полученные данные, которые мы отразили в таблице (смотри Таблицу 7).

Таблица 7

Частота встречаемости различного уровня развития качества «Правильность толкования образных выражений» у обучающихся контрольной группы (5 «Б» класс) до и после формирования экспериментальной группы

До формирования экспериментальной группы	№ 25	После формирования экспериментальной группы	№ 25
Высокий уровень	6	Высокий уровень	7
Средний уровень	6	Средний уровень	5
Низкий уровень	13	Низкий уровень	13

Результаты, полученные в экспериментальной группе (5 «В» класс) до и после формирующего эксперимента являются отличными друг от друга. Отразим это в следующей таблице:

Таблица 8

Частота встречаемости различного уровня развития качества «Правильность толкования образных выражений» у обучающихся экспериментального (5 «В» класса) до и после формирующего эксперимента

До формирующего эксперимента	№ 25	После формирующего эксперимента	№ 25
Высокий уровень	5	Высокий уровень	13
Средний уровень	7	Средний уровень	10
Низкий уровень	13	Низкий уровень	2

Так, количество обучающихся в экспериментальном классе с высоким уровнем развития возросло с 20% до 52%;

Со средним уровне – с 28 % до 40%;

Низкий уровень сократился с 52% до 8%.

Следовательно, в экспериментальном классе после проведения формирующего эксперимента преобладающим стал высокий уровень развития (52% всех обучающихся), ученики свободно объясняют, а значит, правильно понимают смысловое значение образных выражений.

Приведём несколько ответов обучающихся экспериментальной группы, иллюстрирующих их умение объяснять значение образных выражений:

Предложенное экспериментатором выражение «Из белой мякоти выпутывалось заспанное солнце», обучающиеся объясняют следующим образом: «солнце выходило на небо, рассветало, солнышко просыпалось, вставало и наступал новый день». Образному выражению «бисерные огонёчки сияли тихим светом» (в тексте идёт речь о звёздах), обучающиеся дают такую трактовку: «звёзды, которые освещали, но эти звёздочки светили слабо».

Таким образом, проведённый срез по заданному качеству показал, что в контрольном (5 «Б») классе различий между результатами исходного и финального констатирующих срезов нет: по-прежнему, преобладает низкий уровень (52% всех обучающихся класса). А в экспериментальном (5 «В») классе были выявлены количественные и качественные изменения: преобладающим после формирующего эксперимента оказался высокий уровень развития (52% обучающихся).

Заключительный этап формирующего эксперимента был направлен на выявление уровня развития активного словарного запаса обучающихся, так как активный запас школьников отражает общий уровень развития речи.

Методика по выявлению уровня сформированности данного параметра

аналогична методике на этапе исходного констатирующего эксперимента.

Критерии оценивания уровня развития активного словарного запаса остались те же, что и при констатирующем срезе.

При анализе работ обучающихся после выполнения задания были получены следующие результаты:

В контрольном классе – 5 обучающихся использовали в своём рассказе 10 перечисленных признаков в протоколе; 6 обучающихся – 6 перечисленных признаков; 14 обучающихся – от 1 до 2 перечисленных признаков.

В экспериментальном классе – 14 человек употребили в своей речи от 8 до 10 перечисленных признаков; 10 человек – 6-8 перечисленных признаков.

Эти показатели позволяют нам определить уровень развития активного словарного запаса обучающихся контрольной и экспериментальной групп.

Сравнительные результаты, определяющие уровень развития активного словарного запаса в экспериментальной и контрольной группах после формирующего эксперимента представлены в сводной таблице:

Таблица 9

Частота встречаемости обучающихся контрольной и экспериментальной группы с различным уровнем развития активного словарного запаса после формирующего эксперимента

Уровень развития	Высокий (1)	Средний (2)	Низкий (3)	№
Количество обучающихся (контрольный класс)	5	6	14	25
Количество обучающихся (экспериментальный класс)	14	10	1	25

Результаты таблицы показывают, что уровень развития активного словарного запаса в контрольном и экспериментальном классах различен. Так, в контрольном (5 «Б») классе преобладающим является низкий уровень, а в экспериментальном (5 «В») классе – высокий уровень развития.

Для подтверждения правильности нашей гипотезы сравним результаты, полученные в контрольной группе до и после формирующего эксперимента по изучаемому параметру:

Таблица 10

Частота встречаемости различного уровня развития активного словарного запаса у обучающихся контрольной группы (5 «Б» класс) до и после

формирования экспериментальной группы

До формирования экспериментальной группы	№ 25	После формирования экспериментальной группы	№ 25
Высокий уровень	4	Высокий уровень	5
Средний уровень	6	Средний уровень	6
Низкий уровень	15	Низкий уровень	14

Данные таблицы показывают, что существенных изменений в контрольном классе не произошло. Преобладающим уровнем развития остаётся низкий уровень.

Теперь сравним результаты, полученные в экспериментальном классе до и после формирующего эксперимента по исследуемому параметру:

Таблица 11

Частота встречаемости различного уровня развития активного словарного запаса у обучающихся экспериментального (5 «В» класса) до и после формирующего эксперимента

До формирующего эксперимента	№ 25	После формирующего эксперимента	№ 25
Высокий уровень	3	Высокий уровень	14
Средний уровень	9	Средний уровень	10
Низкий уровень	13	Низкий уровень	1

Результаты таблицы свидетельствуют о явном различии уровня активного словарного запаса обучающихся экспериментального класса до и после формирующего эксперимента:

После проведения формирующего эксперимента высокий уровень поднялся с 12% до 56%; средний уровень с 36% до 40%; низкий уровень сократился с 52% до 4%.

Для составления полного представления о результатах формирующего эксперимента, отразим в следующей таблице данные, характеризующие уровень развития лексического запаса слов у обучающихся контрольного и экспериментального классов по всем исследуемым качествам и на основании этого, построим диаграммы:

Таблица 12

Частота встречаемости различного уровня развития словарного запаса у обучающихся контрольного и экспериментального классов по всем исследуемым в ходе формирующего эксперимента качествам

Качество	Высокий		Средний		Низкий	
	К	Э	К	Э	К	Э
Правильность и полнота объяснения лексического значения слова	4	12	7	10	14	3
Богатство синонимических рядов, используемых для толкования значения	4	11	8	14	13	0
Обнаружение антонимических пар	6	11	6	13	13	1
Правильность толкования образных выражений	7	13	5	10	13	2



Диаграмма 1



Диаграмма 2



Диаграмма 3

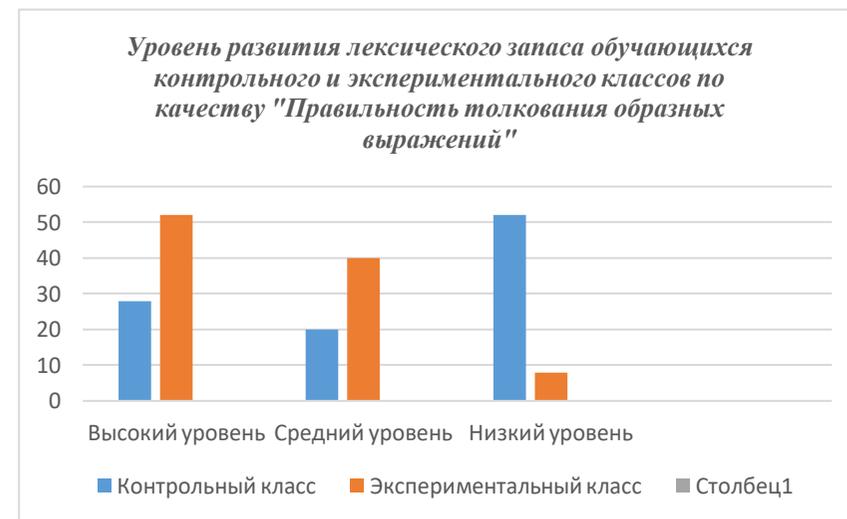


Диаграмма 4

Полученные в ходе формирующего эксперимента результаты, свидетельствующие о значительных количественных и качественных изменениях в активном и пассивном словарном запасе обучающихся экспериментальной группы (5 «В» класс), определяют методическую целесообразность избранного нами подхода к организации лексической работы на уроках русского языка в 5-6 классах.

ВЫВОДЫ ПО 2 ГЛАВЕ

1. В ходе констатирующего эксперимента был выявлен недостаточный уровень сформированности пассивного словаря обучающихся 5-х классов по основным исследуемым параметрам:

- правильность и полнота объяснения лексического значения слова;
- богатство синонимических рядов, используемых для толкования значения;
- обнаружение антонимических пар;
- правильность толкования образных выражений.

2. С целью совершенствования лексического запаса испытуемых обучающихся был разработан и апробирован комплекс упражнений и речевых карт, основанный на текстах этнокультурологической направленности и включающий в себя следующие виды:

- упражнения, направленные на выяснение значения, смысла слова (в эту группу включаются такие упражнения, как наблюдение за словом в тексте; объяснение его с помощью данного контекста или путём замены его антонимом или синонимом; путём анализа морфемного состава слова);
- упражнения, с использованием логических приёмов, раскрывающих содержание слов и понятий;
- лексико-стилистические упражнения, способствующие точности, правильности употребления слова в речи;
- упражнения, помогающие осознать роль изобразительных средств

языка.

3. Результаты формирующего эксперимента доказали правомерность нашей гипотезы, заключающейся в том, что реализация этнокультурологического подхода, основанного на использовании текстов Сибирских писателей и поэтов на уроках русского языка в 5-6 классах обеспечит совершенствование словаря обучающихся.

Таким образом, можно говорить о том, что использование текстов Сибирских писателей и поэтов, содержащих этнокультурологический компонент, позволяет повысить уровень развития как пассивного, так и активного словарного запаса, а, следовательно, и речевого развития обучающихся в целом.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В качестве ведущей задачи обучения русскому языку в современной школе, государственные стандарты выдвигают формирование коммуникативной компетентности. Базой её формирования является лексический запас обучающихся, качество которого определяется знанием семантических слов, их лексической валентности, стилистической принадлежности. Следовательно, можно предполагать, что работа над словом будет эффективной, если её осуществлять не изолированно, а в контексте.

Контекст, на наш взгляд, должен быть максимально приближен к реальной жизни школьника, связан с окружающим его миром, что и определило выбор этнокультурологического подхода к процессу совершенствования активного и пассивного словаря обучающихся 5-6 классов.

В результате проведённого нами исследования, мы установили, что преобладающим для испытуемых обучающихся является низкий уровень развития активного и пассивного словарного запаса. Он характеризуется неумением учащихся определять смысловое значение слова (чаще всего, школьники стараются осмыслить содержание незнакомого для них слова по его внешней форме, недостаточно соотнося свои предварительные догадки с текстом); дать верное толкование слова путём замены его словами сходного или противоположного значения; понять богатство языковых средств, образных выражений; передать свою мысль, описать предмет или явление, используя при этом умело подобранные и изученные слова для точной передачи информации.

Учитывая тот факт, что развитие речи обучающихся в основном происходит при работе с художественным произведением, мы предположим, что включение этнокультурологических текстов Сибирских писателей и поэтов в качестве языкового материала на уроке русского языка позволит обогатить и активизировать словарный запас обучающихся.

Выбор произведений именно этой направленности был обусловлен рядом факторов:

- на уроках русского языка и в системе школьного образования изучению этих текстов уделяется очень мало внимания;

- этнокультурологические произведения помогают обучающимся познакомиться с историей родного края, узнать о его природе, о людях, живущих рядом;

- эти тексты являются богатейшим материалом для проведения разнообразных языковых упражнений, они позволяют школьникам познакомиться с теми изобразительными средствами языка, которые используют писатели и поэты Сибири.

Проведённая опытно-экспериментальная работа подтвердила наши предположения. В ходе исследования были получены положительные результаты: в экспериментальном (5 «В») классе, где проводилась методическая работа на языковом материале Сибирских писателей и поэтов, у обучающихся значительно повысился уровень развития всех качеств, характеризующих состояние пассивного словаря.

Кроме того, обучающиеся этого класса продемонстрировали возможность не только понять значение трудных слов, но и употребить их в собственной речи, адекватно ситуации. А это уже говорит о высоком уровне развития их активного словарного запаса.

Таким образом, мы считаем, что использование на уроках русского языка авторского комплекса упражнений и речевых карт, реализуемых на материале текстов этнокультурологической направленности, является необходимым и эффективным средством, способствующим обогащению и активизации словарного запаса обучающихся 5-6 классов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Аванесов Р.И. Ещё раз об искусстве устной речи\\Русская речь. 1976. № 3. С.136-137.
2. Актуальные проблемы методики обучения русскому языку в школе\Под ред. Рождественского Н.С., Фомичёвой Г.А. М.: Педагогика, 1977. 248 с.
3. Антология детской поэзии и прозы. Красноярск: Издательство «Буква Статейнова», 2013. 299 с.
4. Антология сибирской поэзии и прозы. Красноярск: Издательство «Буква Статейнова», 2010. 276 с.
5. Астафьев В.П. Сопричастный всему живому. Избранное. Кр.: Красноярское книжное издательство, 1974. 191 с.
6. Астафьев В.П. В тайге, у Енисея. М.: Издательство «Стрекоза», 2018. 87 с.
7. Баранов М.Т., Ипполитова Н.А. Методика преподавания русского языка в школе. М.: Академия, 2009. 367 с.
8. Баранов М.Т., Мамушин В.Е. Вопросы изучения лексики русского языка в школе. М.: Издательство АПНРСФСР, 1967. 184 с.
9. Баринова Е.А. Проблемы развития речи в методической науке\\РЯШ. 2007. № 5. С.121-124.
10. Благова Н.Г., Коренева Л.А., Родченко О.Д. О концепции обучения русскому языку с учётом регионального компонента\\ Русский язык в школе. 1993. № 4. С. 16-19.
11. Болотнова Н.С. Текст как явление культуры и его лингвокультурологические коды// Русская речевая культура и текст. Томск, 2006. 631 с.
12. Бородич А.М. Методика развития речи детей. М.: Просвещение, 1981. 256 с.
13. Борхвальдт О.В. Этнокультурологические тексты на уроках

русского языка в средней школе. Кр.: Издательство КГПУ, 1996. 267 с.

14. Брунер Дж. Психология познания. М.: Наука, 1977. 413 с.
15. Васильев А.Д. Практика анализа текста. Красноярск, 2023. 296 с.
16. Введенская Л.А. Человеческое слово могуче. М.: Просвещение, 1984. 160 с.
17. Величко Л.И. Работа над текстом на уроках русского языка. М.: Просвещение, 1983. 128 с.
18. Встреча. Стихи. Кр.: Красноярское книжное издательство, 1982. 236 с.
19. Выготский Л.С. История развития высших психических функций. М.: Издательство Юрайт, 2019. 336 с.
20. Гамзатов Расул. Ищи свою тропу: статьи, интервью, беседы/составитель Ахмедова. Махачкала: Издательство «Лотос», 2013. 458 с.
21. Гвоздев А.Н. Вопросы изучения детской речи. М.: Просвещение, 2007. 470 с.
22. Головин Б.Н. Введение в языкознание. М.: Высшая школа, 1977. 312 с.
23. Голуб И.Б. Упражнения по стилистике русского языка. М.: Издательство «Айрис-Пресс», 2009. 304 с.
24. Ермаков В.И. Северное сияние. Кр.: Красноярское книжное издательство, 2001. 348 с.
25. Ермолина Г.Д. Енисейские встречи. Кр.: Красноярское книжное издательство, 1976. 230 с.
26. Жинкин Н.И. Язык. Речь. Творчество. М., 1998. 378 с.
27. За жизнь, за правду, за любовь. Рассказы, очерки, стихи красноярских писателей 2009-2019. Кр.: Издательство «День и Ночь», 2019. 239 с.
28. Избранное Красноярской поэзии 20 века. Красноярск: Издательство «Буква», 2001. 281 с.

29. Изволенская Л.Н. Пути повышения самостоятельности учащихся при работе над новыми словами// РЯШ, 1985. № 2. С.15-18.
30. Измайлова Р.Г. Обогащение речи школьников синонимами прилагательных//НШ, 1995. № 10. С.47.
31. Ионина М.М. Лайки и дизлайки. Красноярск: ООО «КАСС», 2019. 220 с.
32. Ипполитова Н.А., Князева О.Ю., Савова М.Р. Русский язык и культура речи. М., 2013. 235 с.
33. Использование этнокультурного компонента как условие развития речевой компетенции учащихся средних классов. Араштаева Е.А.// Международный научный журнал «Символ науки». 2017. № 10. С.121-123.
34. Капинос В.И., Сергеева Н.Н., Соловейчик М.С. Развитие речи: Теория и практика обучения. М.: Линка-Пресс, 1994. 196 с.
35. Караулов Ю.Н. Русский язык и языковая личность. Изд.5-е, стереотипное. М.: КомКнига, 2006. 264 с.
36. Ключева Г.Ю. Формирование культуроведческой компетенции учащихся 5-6 классов при изучении лексики на уроках русского языка// Русский язык в школе, 2009. № 6. С.16-19.
37. Колесов В.В. Язык и ментальность. СПб., 2004. 240 с.
38. Крайник О.М. Сформированность текстовых умений старшеклассников как отражение их речевой культуры// Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, 2009. № 98. С. 42-50.
39. Кудрявцева Т.С. Современные подходы к обучению речи//РЯШ, 1996. № 3. С. 3-7.
40. Кузнецова Л.М. Слово русское в обучении и воспитании. Самара.: Речевое творчество, 1955. 165 с.
41. Ладыженская Т.А. Анализ устной речи. М.: Просвещение, 1963. 348 с.

42. Ладыженская Т.А. Живое слово. М.: Просвещение, 1986. 127 с.
43. Ланин Б.А. Современные подходы к изучению литературы//Проблемы современного образования, 2011. № 3. С.88-92.
44. Ларина Г.К. Обогащение речи – важнейший фактор развития и воспитания учащихся//РЯШ, 1991. № 5. С. 23-25.
45. Левидов А.М. Автор-образ-читатель. М.: Педагогика, 1983. 350 с.
46. Леонович Е.Н. Предмет русского языка и развитие речи//РЯШ, 2000. № 4. С. 34.
47. Леонтьев А.А. Слово в речевой деятельности. М.: Наука, 1965. 345 с.
48. Леонтьев А.А. Психолингвистические единицы порождения речевого высказывания. М.: КомКнига, 2007. 309 с.
49. Липкина А.И. Работа над устной речью на уроках русского языка. М.: Просвещение, 1987. 154 с.
50. Лурия А.Г. Язык и сознание. Ростов на Дону: Феникс, 1998. 416 с.
51. Львов М.Р. Методика развития речи школьников. М.: Просвещение, 1985. 344 с.
52. Львов М.Р. Язык и речь//Начальная школа, 2000. № 1. С. 83-88.
53. Люстрова З.Н., Скворцова Л.И. Беседы о русском слове. М.: Просвещение, 1978. 304 с.
54. Мельчук И.А. Опыт лингвистических моделей «смысл-текст». М.: «Языки русской культуры», 1999. 345 с.
55. Методика преподавания русского языка/Под ред. Соловейчик М.С. М.: Просвещение, 1988. 140 с.
56. Методика развития речи на уроках русского языка/Под ред. Ладыженской Т.А. М.: Просвещение, 1991. 239 с.
57. Милонов Н.А. Литературное краеведение. М.: Просвещение, 1985. 284 с.
58. Мишатица Н.Л. Образ России на речеведческих уроках//РЯШ,

1996. № 2. С. 41-45.

59. Москвин В.П. Выразительные средства современной русской речи. Тропы и фигуры. Терминологический словарь. Ростов НД, 2007. 940 с.

60. Никитина Е.И. связный текст на уроках русского языка. М.: Просвещение, 1996. 328 с.

61. Новый Енисейский литератор: Альманах прозы, поэзии, публицистики. Красноярск, 2012. 133 с.

62. Оморокова М.И. активизация словаря школьников на уроках чтения. М.: Изд-во АПНРСФСР, 1963. 150 с.

63. Панов Б.Т., Яковлева Л.Б. Хрестоматия по методике русского языка. М.: Просвещение, 1991. 543 с.

64. Пархоменко Г.В. Развитие речи школьников в процессе овладения изобразительными средствами языка художественных произведений. М.: Просвещение, 1976. 114 с.

65. Пиаже Жан. Речь и мышление. М.: Директ-Медиа, 2008. 848 с.

66. Плёткин Н.А. Уроки развития речи: 5-9 классы.. М.: Просвещение, 1995. 223 с.

67. Плёткин Н.А. Всесторонний анализ слова как один из приёмов обучения русскому языку//РЯШ, 1976. № 4. С. 27-31.

68. Полежаева Л.В. Детская речь и её развитие. М.: Просвещение, 1957. 380 с.

69. Поэзия на Енисее. Ежегодник 2011. Кр.: Издательство «Буква Статейнова», 2011. 271 с.

70. Поэзия Сибири. Кр.: Издательство «Буква С», 2020. 238 с.

71. Работа над умениями и навыками по русскому языку в 5-8 классах. Составитель Львова С.И. М.: Просвещение, 1988. 159 с.

72. Романовская З.И. Чтение и развитие школьников – приобщение детей к художественной литературе как к искусству. М.: Просвещение, 1982. 314 с.

73. Рубинштейн Л.С. Основы общей психологии. СПб.: Издательство Питер, 2002. 720 с.
74. Рущинская И.И. Регионоведение и краеведение//Вестник Московского университета. Лингвистика и коммуникация, 2009. № 3. С. 9-16.
75. Синица И.Е. Усвоение школьниками новых слов в тексте//Вопросы психологии, 1955. № 4. С. 56-57.
76. Смирнова Г.А. Сказки народов Сибири. Кр.: Издательство «Витал», 1992. 201 с.
77. Тынянов Ю.Н. Проблема стихотворного языка. М.: Издательство «Рипол - Классик», 2022. 190 с.
78. Федоренко Л.П. Анализ теории и практики методики обучения русскому языку. Курск: Изд-во КГПИ, 1994. 387 с.
79. Федоренко Л.П. Закономерности усвоения родной речи. М.: Просвещение, 1984. 160 с.
80. Федоренко Л.П. О структуре речевых навыков//Русский язык в школе, 1972. № 2. С.12-17.
81. Федоренко Л.П. О теории методики русского языка//Русский язык в школе, 1974. № 2. С.12-15.
82. Флиер А. Этнокультурологический компонент в системе образования//Высшее образование в России, 1996. № 4. С.39-45.
83. Хоменко В.А. Пособие по использованию краеведческого материала на уроках русского языка. Кр.: Красноярское книжное издательство, 1963. 233 с.
84. Цейтлин С.Н. Речевые ошибки и их предупреждение. Изд.стереотип. М.: Издательская группа «Либроком», 2020. 192 с.
85. Чебодаева В.Н. Этнокультурный текстовый материал на уроках русского языка//Педагогическое образование в России, 2016. № 2. С.172-176.
86. Черепанов Л.В. Функционально-смысловые типы речи в формировании коммуникативной компетентности школьников при обучении

русскому языку//Вестник Бурятского Государственного университета. Язык. Литература. Культура, 2019. № 2. С.34-38.

87. Чернова Г.П. Чародейка Зима. Кр.: Издательство «Буква Статейнова», 2011. 54 с.

88. Шанский Н.М. В мире слов. М.: Просвещение, 1985. 256 с.

89. Шанский Н.М. Школьный курс русского языка (Актуальные проблемы и возможные решения)//РЯШ, 1993. № 2. С.13-17.

90. Шаталова О.В. О формировании у школьников гармонического восприятия действительности на примере произведений классической и региональной литературы//РЯШ, 2017. № 10. С. 3-8.

91. Шлёнская Г.М. Дом и мир: очерки о творчестве Красноярских поэтов. Кр.: Красноярское книжное издательство, 1984. 110 с.

92. Шумкина Е.Н. Сказки о городе К. Дом и его друзья. Кр.: ПИК «Офсет», 2014. 80 с.

93. Щерба Л.В. Избранные работы по языкознанию и фонетике. Л.: ЛГУ, 1958. 182 с.

94. Щерба Л.В. Языковая система и речевая деятельность. Л.: Наука, 1974. 428 с.

95. Щербаков А.И. В краю снегирином: сборник стихов для детей и юношества. Красноярск: ПИК «Офсет», 2010. 216 с.

96. Щербаков А.И. Свет Родины: сборник стихов для детей и юношества. Красноярск: ПИК «Офсет», 2013. 204 с.

97. Югов А.К. Думы о русском слове. М.: Просвещение, 1972. 215 с.

98. Яковлева Т.В. Этнокультуроведческий подход к обучению русскому языку в образовательной школе//РЯШ, 2006. № 11. С.38-41.

*Уровень развития качества «Правильность и полнота объяснения лексического значения слова» у обучающихся 5 «Б» класса
(констатирующий эксперимент)*

№ п\п	Обучающийся	Количество слов, объяснённых верно	Уровень
1	Асадова Диана Эльдаровна	10	в
2	Беляков Сергей Евгеньевич	5	с
3	Близнюк Олеся Тарасовна	5	с
4	Бортников Гордей Артемович	3	н
5	Елизарова Ульяна Викторовна	9	в
6	Емельянова Таисия Алексеевна	9	в
7	Иваничева Анна Александровна	2	н
8	Кабаев Артём Николаевич	2	н
9	Ковалёв Максим Геннадьевич	2	н
10	Михайлова Валерия Сергеевна	6	с
11	Михайлюк Тимофей Русланович	1	н
12	Морозова Екатерина Вячеславовна	2	н
13	Мустаева Евгения Руслановна	8	в
14	Мухутдинова Элина Маратовна	2	н
15	Нагорнюк Егор Максимович	5	с
16	Овсянская Мария Сергеевна	2	н
17	Осинцев Артем Олегович	3	н
18	Петровская Анастасия Сергеевна	3	н
19	Пешкова Ульяна Игоревна	9	в
20	Радченко Александр Иванович	2	н
21	Сергеева Ева Сергеевна	1	н
22	Скарубская Ева Никитична	5	с
23	Смыков Андрей Дмитриевич	3	н
24	Стрелкова Софья Алексеевна	3	н
25	Туранов Матвей Андреевич	1	н

*Уровень развития качества «Правильность и полнота объяснения лексического значения слова» у обучающихся 5 «В» класса
(констатирующий эксперимент)*

№ п\п	Обучающийся	Количество слов, объяснённых верно	Уровень
1	Александрова Мария Васильевна	2	н
2	Алтухова Анна Владимировна	2	н
3	Андреева София Андреевна	5	с
4	Блохина Есения Сергеевна	9	в
5	Брянцева Варвара Евгеньевна	5	с
6	Вылегжанин Илья Аркадьевич	10	в
7	Гагарин Матвей Павлович	10	в
8	Гагарина Ксения Алексеевна	5	с
9	Галиахметова Кира Денисовна	2	н
10	Гомолко Софья Павловна	2	н
11	Закирова Таисия Эдуардовна	5	с
12	Киреев Кирилл Александрович	3	н
13	Коврижная Милена Евгеньевна	6	с
14	Леонович Михаил Андреевич	2	н
15	Майорова Ульяна Евгеньевна	9	в
16	Мамедов Рахим Бабек оглы	2	н
17	Мыслевец Лев Романович	3	н
18	Невенчанная Таисия Юльевна	3	н
19	Пахирдинов Байсалбек Шаирбекович	3	н
20	Прокопьева Дарья Алексеевна	3	н
21	Просветов Богдан Владимирович	5	с
22	Романьков Антон Александрович	3	н
23	Рыбина Жанна Евгеньевна	3	н
24	Савин Дмитрий Денисович	3	н
25	Сергеюк Ксения Александровна	2	н

*Уровень развития качества «Богатство синонимических рядов, используемых для толкования значения» у обучающихся 5 «Б» класса
(констатирующий эксперимент)*

№ п\п	Обучающийся	Количество слов, объяснённых верно	Уровень
1	Асадова Диана Эльдаровна	6	в
2	Беляков Сергей Евгеньевич	1	н
3	Близнюк Олеся Тарасовна	4	с
4	Бортников Гордей Артемович	2	н
5	Елизарова Ульяна Викторовна	6	в
6	Емельянова Таисия Алексеевна	3	с
7	Иваничева Анна Александровна	3	с
8	Кабаев Артём Николаевич	1	н
9	Ковалёв Максим Геннадьевич	2	н
10	Михайлова Валерия Сергеевна	3	с
11	Михайлюк Тимофей Русланович	1	н
12	Морозова Екатерина Вячеславовна	2	н
13	Мустаева Евгения Руслановна	3	с
14	Мухутдинова Элина Маратовна	2	н
15	Нагорнюк Егор Максимович	1	н
16	Овсянская Мария Сергеевна	2	н
17	Осинцев Артем Олегович	1	н
18	Петровская Анастасия Сергеевна	2	н
19	Пешкова Ульяна Игоревна	1	н
20	Радченко Александр Иванович	1	н
21	Сергеева Ева Сергеевна	2	н
22	Скарубская Ева Никитична	4	с
23	Смыков Андрей Дмитриевич	3	с
24	Стрелкова Софья Алексеевна	3	с
25	Туранов Матвей Андреевич	1	н

*Уровень развития качества «Богатство синонимических рядов, используемых для толкования значения» у обучающихся 5 «В» класса
(констатирующий эксперимент)*

№ п\п	Обучающийся	Количество слов, объяснённых верно	Уровень
1	Александрова Мария Васильевна	1	н
2	Алтухова Анна Владимировна	1	н
3	Андреева София Андреевна	3	с
4	Блохина Есения Сергеевна	3	с
5	Брянцева Варвара Евгеньевна	4	с
6	Вылегжанин Илья Аркадьевич	6	в
7	Гагарин Матвей Павлович	6	в
8	Гагарина Ксения Алексеевна	2	н
9	Галиахметова Кира Денисовна	2	н
10	Гомолко Софья Павловна	1	н
11	Закирова Таисия Эдуардовна	1	н
12	Киреев Кирилл Александрович	1	н
13	Коврижная Милена Евгеньевна	4	с
14	Леонович Михаил Андреевич	2	н
15	Майорова Ульяна Евгеньевна	5	в
16	Мамедов Рахим Бабек оглы	1	н
17	Мыслевец Лев Романович	1	н
18	Невенчанная Таисия Юльевна	2	н
19	Пахирдинов Байсалбек Шаирбекович	1	н
20	Прокопьева Дарья Алексеевна	1	н
21	Просветов Богдан Владимирович	4	с
22	Романьков Антон Александрович	2	н
23	Рыбина Жанна Евгеньевна	1	н
24	Савин Дмитрий Денисович	1	н
25	Сергеюк Ксения Александровна	1	н

*Уровень развития качества «Обнаружение антонимических пар» у
обучающихся 5 «Б» класса
(констатирующий эксперимент)*

№ п\п	Обучающийся	Количество слов, объяснённых верно	Уровень
1	Асадова Диана Эльдаровна	2	в
2	Беляков Сергей Евгеньевич	1	с
3	Близнюк Олеся Тарасовна	0	н
4	Бортников Гордей Артемович	0	н
5	Елизарова Ульяна Викторовна	2	в
6	Емельянова Таисия Алексеевна	1	с
7	Иваничева Анна Александровна	1	с
8	Кабаев Артём Николаевич	0	н
9	Ковалёв Максим Геннадьевич	0	н
10	Михайлова Валерия Сергеевна	1	с
11	Михайлюк Тимофей Русланович	0	н
12	Морозова Екатерина Вячеславовна	0	н
13	Мустаева Евгения Руслановна	2	в
14	Мухутдинова Элина Маратовна	0	н
15	Нагорнюк Егор Максимович	1	с
16	Овсянская Мария Сергеевна	1	с
17	Осинцев Артем Олегович	0	н
18	Петровская Анастасия Сергеевна	0	н
19	Пешкова Ульяна Игоревна	2	в
20	Радченко Александр Иванович	0	н
21	Сергеева Ева Сергеевна	0	н
22	Скарубская Ева Никитична	0	н
23	Смыков Андрей Дмитриевич	0	н
24	Стрелкова Софья Алексеевна	0	н
25	Туранов Матвей Андреевич	0	н

*Уровень развития качества «Обнаружение антонимических пар» у
обучающихся 5 «В» класса
(констатирующий эксперимент)*

№ п\п	Обучающийся	Количество слов, объяснённых верно	Уровень
1	Александрова Мария Васильевна	0	н
2	Алтухова Анна Владимировна	0	н
3	Андреева София Андреевна	1	с
4	Блохина Есения Сергеевна	2	в
5	Брянцева Варвара Евгеньевна	1	с
6	Вылегжанин Илья Аркадьевич	1	с
7	Гагарин Матвей Павлович	2	в
8	Гагарина Ксения Алексеевна	0	с
9	Галиахметова Кира Денисовна	0	н
10	Гомолко Софья Павловна	0	н
11	Закирова Таисия Эдуардовна	1	с
12	Киреев Кирилл Александрович	0	н
13	Коврижная Милена Евгеньевна	1	с
14	Леонович Михаил Андреевич	0	н
15	Майорова Ульяна Евгеньевна	1	с
16	Мамедов Рахим Бабек оглы	0	н
17	Мыслевец Лев Романович	2	в
18	Невенчанная Таисия Юльевна	0	н
19	Пахирдинов Байсалбек Шаирбекович	0	н
20	Прокопьева Дарья Алексеевна	0	н
21	Просветов Богдан Владимирович	1	с
22	Романьков Антон Александрович	0	н
23	Рыбина Жанна Евгеньевна	0	н
24	Савин Дмитрий Денисович	0	н
25	Сергеюк Ксения Александровна	0	н

*Уровень развития качества «Правильность толкования образных
выражений» у обучающихся 5 «Б» класса
(констатирующий эксперимент)*

№ п\п	Обучающийся	Количество слов, объяснённых верно	Уровень
1	Асадова Диана Эльдаровна	2	в
2	Беляков Сергей Евгеньевич	1	с
3	Близнюк Олеся Тарасовна	1	с
4	Бортников Гордей Артемович	1	с
5	Елизарова Ульяна Викторовна	2	в
6	Емельянова Таисия Алексеевна	2	в
7	Иваничева Анна Александровна	0	н
8	Кабаев Артём Николаевич	0	н
9	Ковалёв Максим Геннадьевич	0	н
10	Михайлова Валерия Сергеевна	1	с
11	Михайлюк Тимофей Русланович	0	н
12	Морозова Екатерина Вячеславовна	0	н
13	Мустаева Евгения Руслановна	2	в
14	Мухутдинова Элина Маратовна	0	н
15	Нагорнюк Егор Максимович	1	с
16	Овсянская Мария Сергеевна	2	в
17	Осинцев Артем Олегович	0	н
18	Петровская Анастасия Сергеевна	0	н
19	Пешкова Ульяна Игоревна	2	в
20	Радченко Александр Иванович	0	н
21	Сергеева Ева Сергеевна	0	н
22	Скарубская Ева Никитична	1	с
23	Смыков Андрей Дмитриевич	0	н
24	Стрелкова Софья Алексеевна	0	н
25	Туранов Матвей Андреевич	0	н

*Уровень развития качества «Правильность толкования образных
выражений» у обучающихся 5 «В» класса
(констатирующий эксперимент)*

№ п\п	Обучающийся	Количество слов, объяснённых верно	Уровень
1	Александрова Мария Васильевна	0	н
2	Алтухова Анна Владимировна	0	н
3	Андреева София Андреевна	1	с
4	Блохина Есения Сергеевна	2	в
5	Брянцева Варвара Евгеньевна	1	с
6	Вылегжанин Илья Аркадьевич	1	с
7	Гагарин Матвей Павлович	2	в
8	Гагарина Ксения Алексеевна	2	в
9	Галиахметова Кира Денисовна	0	н
10	Гомолко Софья Павловна	0	н
11	Закирова Таисия Эдуардовна	1	с
12	Киреев Кирилл Александрович	0	н
13	Коврижная Милена Евгеньевна	1	с
14	Леонович Михаил Андреевич	0	н
15	Майорова Ульяна Евгеньевна	2	в
16	Мамедов Рахим Бабек оглы	0	н
17	Мыслевец Лев Романович	0	н
18	Невенчанная Таисия Юльевна	0	н
19	Пахирдинов Байсалбек Шаирбекович	0	н
20	Прокопьева Дарья Алексеевна	1	с
21	Просветов Богдан Владимирович	2	в
22	Романьков Антон Александрович	1	с
23	Рыбина Жанна Евгеньевна	0	н
24	Савин Дмитрий Денисович	0	н
25	Сергеюк Ксения Александровна	0	н

Приложение 9 (раздаточный материал)

1. Текст: «Русское поле» (отрывок из романа В.П. Астафьева «Прокляты и убиты»).

Констатирующий эксперимент.

Вблизи степь не выглядела так сказочно красиво, как с первого, мимоходного пригляда. Да, там, возле мглистого березового колка, где из белой мякоти выпутывалось заспанное солнце, золотело, пробужденно отливало, сверкало под солнцем, волнами перекатывалось бесконечное желтое поле. Но возле покинуто стоящих комбайнов, завязившихся в снегу, в смятой кошенине, все было в лишайных проплешинах, все прибито, разворошено, от всего веяло тленом, и комбайны походили на допотопных животных, которые брели, брели по сниклым хлебным волнам, но нет нигде берегов, нет на земле никакой пристани, никуда им не добрести, и остановились они, удрученно опустив хоботы.

Хлебное поле, недокошенное, недоубранное, долго сопротивлялось ветру и холоду, ждало своего сеятеля и пахаря до снегов. Ветер делался все пронзительней, все злее, безжалостно трепал он нескошенные стебли с поникшими колосьями, и заваяло занозистой остью в воздухе, серой пылью покрыло пашенное пространство, заструилось из колосьев зерно на стылую землю. Однажды налетел вихрь с дождем, со снегом, доделал гибельную работу, опустошил хлебные колосья, покрыл подножья стеблей мокрым снегом, захоронил под ними плотно слипшееся зерно, растрепал, пригнул, спутал меж собой облегченные стебли. Соломинки, что посуше, хрупко сломались, что погибче, полегли возле дороги вразнохлест, каждая сломанная трубочка стебля, налитая дождем, держала в узеньком отверстии застывшую каплю, и словно бы тлели день и ночь поминальные свечи над усопшим хлебным полем, уже отплакавшим слезами зерен. Бисерные, негасимые огонечки, сольясь вместе, сияли тихим, Божьим светом из края в край, и совсем почти неслышный стеклянный шелест, невнятный звон землеумирания звучал над полем прощальным молитвенным стоном.

О, поле, поле, хлебное поле, самое дивное творение человеческих рук!

Карта формирующего эксперимента

Фамилия, Имя участника эксперимента: _____

Прочитайте текст «Русское поле» из романа В.П. Астафьева «Прокляты и убиты».

2. Объясните значение следующих слов:

- Вразнохлѣст

_____.

- Землеумирание

_____.

- Пригляд

_____.

- Мглистый

_____.

- Отплакавшие

_____.

- Проплешины

_____.

- Завязившиеся в снегу комбайны

_____.

- Погибче

_____.

- Пристань

_____.

- Сеятель

_____.

3. Подберите к предложенным словам синонимы (близкие по значению слова):

- Полегли

_____.

- Веяло

_____.

- Сияли

_____.

- Золотело

(солнце)

_____.

- Безжалостно трепал (о ветре)

_____.

- Удрученно

_____.

4. Выпишите из текста пары антонимов, которые вам встретились:

Ваш ответ:

5. Объясните в каком значении автор употребляет следующие выражения:

- из белой мякоти выпутывалось заспанное солнце:

- Бисерные, негасимые огонечки, сольясь вместе, сияли тихим, Божьим светом из края в край

Творческое задание: Рассмотрите картину Красноярского художника Валерия Кудринского «Русское поле». Опишите своими словами, что вы увидели на картине. Какое настроение передаёт художник своими красками?

Творческое задание: Рассмотрите картину Красноярского В.И. Сурикова «Енисей у Красноярска». Опишите своими словами, что вы увидели на картине. Какое настроение передаёт художник своими красками?

**Текст: «Догадливая выдра» (Сказки народов Сибири).
Формирующий эксперимент.**

Поглядишь, так зверям и птицам вроде совсем больно и беззаботно живется: нет среди них ни родовитых князьков, владеющих самыми обильными и добычливыми угодьями, ни богачей, жадных и хитрых, закабаливающих вечно своих бедных родичей долгами и обманом. А все-таки и им приходится ежегодно и выкуп за себя выплачивать, и дань в срок приносить: птицам - своими перьями, а зверям - шерстью. Ведь каждую весну все звери-птицы линяют - скидывают с себя теплые пушистые шубы или свое зимнее оперение. Вот этой одежкой или украшениями они и платят албан - дань и повинность духам - хозяевам земли и воды. Живущие на суше звери и птицы хозяевам гор и тайги албан выплачивают, обитающие в воде - хозяевам рек и озер дань несут...

Из зверей только одна выдра ни горному, ни водяному хозяину албан платить не желает, хитро от него увертывается. Она ведь попеременно то на берегу, то в воде живет. И когда Хозяин горы ее спросит:

- Где ты, зверюга, проживаешь?

Выдра лукаво отвечает:

- В воде живу!

А когда Хозяин реки допрашивает:

- Где ты, красавица, обитаешь?

Она в ответ:

- В тайге, на горе жилище мое!..

Когда Хозяин горы сердито ее к ответу требует:

- Кому ты, непокорная, албан платишь?

Выдра, посмеиваясь в усы, говорит:

- Хозяину реки должна платить!

А спрашивающему о том же Хозяину воды дерзко отвечает:

- Хозяину горы я должна дань приносить!

Так ни тому, ни другому албана и не платит. Поэтому выдра весной и не линяет - красивой и пышной своей шерстки не меняет...

Карта констатирующего эксперимента

Участник эксперимента: _____

Задание 1. Прочитайте текст сказки «Догадливая выдра».

Задание 2. Пользуясь текстом, попытайтесь объяснить значение каждого из предложенных слов:

- Угодья _____

- Родичи _____

- Выкуп _____

- Дань _____

- Повинность _____

- Князьки _____

- Закабалить _____

- Обитать _____

- Обильные _____

- Попеременно _____

Задание 3. Подберите к предложенным словам синонимы (близкие по значению слова):

- Вольно _____
- Беззаботно _____
- Лукаво _____
- Молвит _____
- Непокорная _____
- Дерзко _____

Задание 4. Выпишите из текста пары антонимов, которые вам встретились (Пример: день-ночь):

Ответ: _____

Задание 5. Объясните, в каком значении автор употребляет следующие выражения:

- «Выдра хитро от него увёртывается» _____
- «Посмеивается в усы» _____

Инструкция по выполнению экспериментальных заданий:

1. Обучающимся раздаётся текст произведения (один экземпляр на парту);
2. Каждому участнику эксперимента выдаётся бланк ответа с заданиями;
3. Подписывать работу, указывать класс НЕ НАДО!
4. Обучающиеся записывают свои ответы на выданном листе;
5. Для выполнения последнего, творческого задания, необходимо рассмотреть репродукцию картины В.И. Сурикова «Енисей у Красноярска» и на обратной стороне своего листа подробно описать, что увидели на картине, какое настроение передаёт автор.