

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ им. В.П. АСТАФЬЕВА
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Институт психолого-педагогического образования
Кафедра психологии

ГАНЕЕВА ПОЛИНА ЮРЬЕВНА

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**РАЗВИТИЕ ЛОГИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ МЛАДШИХ
ШКОЛЬНИКОВ ПОСРЕДСТВОМ ДИДАКТИЧЕСКИХ ИГР**

Направление подготовки 44.03.02 Психолого-педагогическое образование

Направленность (профиль) образовательной программы
Практическая психология в образовании

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой
канд. психол. наук, доцент Дубовик Е.Ю.

Руководитель
старший преподаватель Перова Л.В.

Руководитель
канд. психол. наук, доцент Дубовик Е.Ю.

Обучающийся
Ганеева П.Ю.

Дата защиты

Оценка

Красноярск 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ ЛОГИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ ПОСРЕДСТВОМ ДИДАКТИЧЕСКИХ ИГР.....	7
1.1. Понятие логического мышления в психолого-педагогической литературе	7
1.2. Психологические особенности младших школьников.....	15
1.3. Средства развития логического мышления младших школьников	19
Выводы по Главе 1.....	30
ГЛАВА 2 ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ РАЗВИТИЯ ЛОГИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ ПОСРЕДСТВОМ ДИДАКТИЧЕСКИХ ИГР.....	31
2.1. Организация и методики исследования	31
2.2. Анализ результатов констатирующего эксперимента...	35
2.3. Комплекс занятий по развитию логического мышления младших школьников посредством дидактических игр.....	38
2.4. Результаты контрольного этапа исследования	43
Выводы по Главе 2.....	47
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	49.
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	52.
ПРИЛОЖЕНИЯ	57.

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Нельзя предугадать, какие специалисты, с какими знаниями и умениями понадобятся завтра, но можно с уверенностью сказать, что современное общество нуждается в творческой личности, обладающей такими важнейшими качествами, как инициативность, способность творчески мыслить и находить нестандартные решения, умение адаптироваться к новым условиям, проявлять готовность к самообразованию на протяжении всей жизни. Только таким под силу совершить прорыв в экономике, экологии, науке и продвинуть наше общество вперед.

В связи с этим уже в начальной школе перед учителем стоит задача научить детей анализировать, сравнивать и обобщать информацию, полученную в результате взаимодействия с объектами и явлениями.

По словам Л.С.Выготского «началом обучения мышление выдвигается в центр психического развития ребенка и становится определяющим в системе других психических функций, которые под его влиянием рационализируются и приобретают произвольный характер» [10] 12-14с.

По данным психологов, формирование мышления происходит интенсивно именно в младшем школьном возрасте: так, если к 4 годам интеллект формируется на 50%, то в начальных классах - уже на 80-90%. При этом мышление детей находится в переходной стадии развития. В это время происходит переход от наглядно-образного, к логическому мышлению. Это связано с тем, что дети знакомятся с новыми для них видами деятельности, которые требуют от них новые психические качества.

Логическое мышление - это мыслительный процесс, в котором человек пользуется четкими и конкретными понятиями [25].

В нашей работе под логическим мышлением будем подразумевать способность детей совершать простые мыслительные операции (анализ, синтез, сравнение, обобщение, классификация, умозаключения и др.).

По мнению Ж.Пиаже в своих философских размышлениях пришел к мысли, что логика не является врожденной изначально, а развивается постепенно.

Для эффективности развития логического мышления необходимы особые условия. Так В.В. Дрозина считала, что необходимо использовать дидактическую игру в качестве стимулирования познавательной активности, так как у ребенка формирование учебных навыков строиться через призму игровых элементов. Как отмечали многие исследователи (Л.С.Выготский, А.В.Запорожец, А.Н.Леонтьев, К.Ушинский, Д.Б.Эльконин и др.) ребенок в игре и свободен, и подчинен правилам. Он знакомится с жизнью в знакомой и увлекательной для него форме. В тоже время игра требует от ребенка внимания, сообразительности, самостоятельности, вырабатывает умение быстро ориентироваться и находить правильное решение. В игре, даже при решении сложных задач, ребенок легче находит пути и способы решения [1].

Многие ученые занимались проблемой развития логического мышления в младшем школьном возрасте (В.В.Давыдов, Л.В.Занков, Ю.М.Колягин, А.А.Люблинская, И.Л.Никольская, Д.Б.Эльконин и др.). Однако до сих пор педагоги, работающие в начальной школе, сталкиваются с недостаточной разработанностью методик применения конкретных эффективных средств для развития у младших школьников логического мышления. На наш взгляд, одним из таких средств является дидактическая игра, широко применяемая в образовательной практике начальной школы. Таким образом, нами выявлены противоречия между:

- необходимостью развития логического мышления младших школьников и недостаточной разработанностью средств его развития, применимых в образовательном процессе в начальной школе;

- имеющимся потенциалом игр, в том числе дидактических, и недостаточным использованием этого потенциала в образовательной практике начальной школы для развития логического мышления обучающихся.

Исходя из обозначенных противоречий можно сформулировать проблему исследования: каковы средства развития логического мышления у младших школьников.

Объект исследования: логическое мышление младших школьников.

Предмет исследования: развитие логического мышления младших школьников посредством дидактических игр.

Цель исследования: изучить возможности развития логического мышления младших школьников посредством дидактических игр.

Гипотеза исследования: мы предполагаем, что развитие логического мышления младших школьников будет результативным, при реализации комплекса дидактических игр.

Достижение поставленной цели и проверка выдвинутой гипотезы обусловили постановку следующих **задач**:

1. Проанализировать понятие логического мышления в психолого-педагогической литературе;
2. Рассмотреть психологические особенности младших школьников;
3. Охарактеризовать средства развития логического мышления младших школьников;
4. Организовать и провести исследование логического мышления младших школьников;
5. Составить и реализовать комплекс занятий по развитию логического мышления младших школьников посредством дидактических игр и проверить его результативность.

Теоретико-методологическую базу исследования составили: концепции развития мышления младших школьников (П. П.Блонский, Л.С.Выготский, П.Я.Гальперин, А.Н.Леонтьев, С.Л.Рубинштейн и др.), положения теории игровой деятельности (К.Гросс, Д.Б.Эльконин и др.), положения о структуре игровой деятельности, педагогическом руководстве игрой, месте игры в педагогическом процессе (Н.А. Аникеева, Н.Н. Богомолова, С.А.Смирнов и др.), о необходимости и возможности развития логического мышления в

образовательном процессе начальной школы (А.В. Белошистая, М.В. Буланова-Топоркова, В.В. Левитес, Н.А. Лоскутова и др.), о потенциале дидактических игр для развития логического мышления младших школьников (Акбарова Ф. , Н.А. Карпова, Е.В. Лоскутова, Н.В. Чен и др.).

При проведении исследования использовались следующие методы:

1. Методы теоретического анализа (изучение, анализ и обобщение психолого-педагогической литературы по теме исследования);
2. Эмпирические (тестирование, количественный и качественный анализ данных);

Методики исследования:

1. «Простые аналогии» автор: Глаткова Ю.Л.
2. «Сводная классификация» автор: Агаева Е.Я.
3. «Последовательность событий» автор: Бернштейн А.Н.

Опытно-экспериментальной базой стало Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа». Исследование проводилось в 3 «Г» классе, в нем приняли 18 учеников 8-9 лет.

Структура работы: выпускная квалификационная работа состоит из двух глав, заключения, содержит гистограммы.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ ЛОГИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ ПОСРЕДСТВОМ ДИДАКТИЧЕСКИХ ИГР

1.1. Понятие логического мышления в психолого-педагогической литературе

Предметы и явления реального мира имеют такие свойства и отношения, познание которых осуществляется благодаря ключевым психическим процессам, таким как ощущение и восприятие. А также такими свойствами и отношениями, которые можно постичь лишь косвенно и благодаря обобщению, т.е. через мышление. Мышление - это психический процесс, отражение общую объективную реальность, составляющий высшую ступень человеческого познания [20].

Мышление – это высший познавательный психический процесс, сутью которого является приобретение ранее не известного знания на основе творческого отражения и преобразования человеком действительности.

Мышление является особым психическим процессом, оно несет в себе ряд непростых характеристик и признаков, таких как отражение действительности и опосредованное познание объективной реальности.

Еще одной важной отличительной особенностью мышления является то, что всегда осуществляется взаимосвязь мышления и решение какой-либо задачи, которая возникла в процессе познания или в практической деятельности.

Начало мышления осуществляется с поставленного вопроса, ответ на который и будет целью мышления. Что бы найти этот ответ, необходимо задействовать мыслительные операции. Таким образом, можно сделать вывод, что мышление - это обобщенное отраженное и опосредованное познание действительности [23]

Рассматривая понятие «мышление», следует выделить несколько точек зрения. Если мы обратимся к толковому словарю С.И. Ожегова[30], то мы

увидим, что мышление – это «способность человека рассуждать, представляющая собою процесс отражения объективной действительности в представлениях, суждениях, понятиях». Исходя из данного определения, мы можем сказать, что человек недостаточно бы имел представление об окружающем его мире, если бы его познание определялось лишь показаниями его анализаторов.

Возможности глубокого и широкого познания мира способствует человеческому мышлению. Не требует доказательств того, что апельсин – круглый, так как мы это видим благодаря анализатору (зрению). А вот радиус и окружность мы увидеть, услышать, почувствовать – не можем, только можем вычислить. Такого рода понятие является опосредованным.

Чувственной базой мышления являются ощущения, восприятие и представление. Посредством органов чувств в наш мозг поступает та или иная информация. Содержимое информации обрабатывается мозгом. Другой более усложненной (логической) формой обработки информации будет являться деятельность мышления.

При решении мыслительных задач человек размышляет, ищет, подводит итоги и умозаключения. Посредством этих составляющих сущность вещей и явлений, открывает законы и причинно-следственные связи, а затем, на этой основе преобразует мир.

В работах А. Н. Леонтьева [20] мышление выступает главным образом как решение задач, вопросов, проблем, которые постоянно возникают перед людьми. Решение задач всегда должно дать человеку новые знания. При поиске решения той или иной задачи иногда бывает очень трудно, поэтому мыслительная деятельность, как правило - деятельность активная, требующая сосредоточенного внимания, терпения [14].

По словам Е.И.Рогова под мышлением понимает процесс познавательной деятельности индивида, характеризующийся обобщенным и опосредованным отражением действительности. Отталкиваясь от ощущений и восприятий, мышление, выходя за пределы чувственного данного,

расширяет границы нашего познания в силу своего характера, позволяющего опосредственно – умозаключением – раскрыть то, что непосредственно – восприятием – не дано [38].

По мнению А. В.Петровского определяет мышление как социально обусловленный, неразрывно связанный с речью психический процесс поиска и открытия чего-то нового, ранее неизведанного, процесс опосредствованного и обобщенного отражения действительности в ходе ее анализа и синтеза. Мышление возникает при помощи практической деятельности из чувственного познания и далеко выходит за его пределы [31].

По рассуждениям С.Л.Рубинштейна трактует мышление как обобщенное и опосредованное познание объективной реальности. [39]

В российской педагогической энциклопедии под мышлением подразумевается «процесс познавательной активности человека, характеризующийся обобщенным и опосредованным отражением предметов и явлений действительности в их существенных свойствах, связях и отношениях».

В процессе мышления при взаимодействии внешних и внутренних раздражителей в коре головного мозга начинают возбуждаться и функционировать временные нервные связи, которые являются физиологическими механизмами процесса мышления. Любое мышление человека совершается в обобщениях, идя от частного к общему и от общего к частному, отмечает Л.М. Веккер [4].

Мышление человека способно находить не только случайные, но и существенные, важно необходимые связи, основанные реальных зависимостях, отделив их от каких-либо совпадений [43]

Мышление – это особого рода деятельность, имеющая свою структуру и виды [25].

Наиболее полно мышление как процесс выступает при решении человеком какой-либо задачи. Данный путь решения можно распределить на 4 этапа:

первый этап – возникший вопрос, затруднение, противоречие или проблема;

второй этап – гипотеза, предложение или проект решения поставленной задачи;

третий этап – применение решения;

четвертый этап – проверка решения на практике и последующая его оценка.

Успех решения задачи зависит от того, как правильно осуществляются мыслительные операции, как используются формы и виды мышления [8]. К видам мышления относятся: наглядно – действенное, наглядно-образное и абстрактно-логическое.

Под наглядно – образным мышлением подразумевается такой вид мыслительного процесса, который осуществляется непосредственно при восприятии окружающей действительности и без этого осуществляться не может [32].

Наглядно-действенное же мышление, также является видом мышления. Только суть его уже, не много иная, она заключается в практически преобразовательной деятельности, осуществление которой осуществляется уже с реальными предметами.

Абстрактно-логическое мышление совершается на основе отвлеченных понятий, которые образно не представляются[24].

Все виды мышления тесно взаимосвязаны. По характеру решаемых задач мышление бывает: теоретическое и практическое. Практическое мышление - образуется на основе суждений и умозаключений, основанных на решении практических задач. Теоретическое мышление - образуется на основе теоретических рассуждений и умозаключений.

Человек, при решении поставленной задачи использует логические рассуждения, таким образом, он задействует логическое мышление.

По словам А. К.Артемова логическим мышлением называется, то, которое происходит в форме рассуждений, является обоснованным, последовательным и не имеющим противоречий. [2]

Логические формы мышления, такие как понятие, суждение и умозаключение, изучает такая наука, как логика - это наука о правильном мышлении, которая исследует обозначенные формы и средства мысли.

Понятие – это мысль, которая отражает общие, существенные и отличительные признаки предметов и явлений действительности. [21]. Необходимо уметь различать общие и единичные понятия. К общим понятиям можно отнести те понятия, которые объединяют целый спектр однородных предметов и явлений, которые несут одинаковые названия.

Например, понятие «стол», «помещение», «простуда» и др. В общих понятиях будут отражать те признаки, которые свойственны всем предметам, которые объединены соответствующим понятием. Единичные же понятия - это понятия, которые обозначают какой-то один предмет. Под единичными понятиями подразумевается совокупность знаний о каком-то одном предмете, но при этом отражают еще те свойства, которые могут быть охвачены каким-то другим, куда более общим понятием. Например, в понятие «Байкал» входит то, что это озеро, которое расположено на территории Российской Федерации [24].

Содержание тех или иных понятий раскрывается в суждениях, которые всегда выражаются в словесной форме – устной или письменной, вслух или про себя. Суждение – это такая форма мышления, в которой отражаются связи между предметами и явлениями действительности или между их свойствами и признаками. Суждения разделяются на три составляющие, такие как: общие, частные, единичные.

В общих суждениях обычно мы что-то утверждаем или наоборот отрицаем, относительно всех предметов этой группы или этого класса,

например: «Все птицы умеют летать». В частных суждениях утверждение или отрицание уже будет относиться не ко всем, а только к определенным предметам, например: «Некоторые ученики в школе хорошисты»; в единичных суждениях – только к одному, например: «Этот ученик плохо выучил домашнее задание» [31].

Мышление – это процесс производства умозаключений с логическими операциями над ними [4].

Умозаключение – это такая форма мышления, которая позволяет человеку делать выводы из ряда суждений. Иначе говоря, на основе анализа и сопоставления тех суждений, которые мы имеем, впоследствии высказывается новое суждение [25]. Умозаключение бывает трех видов – индукция и дедукция и аналогия.

Понятие «индукция», прежде всего, относится к эмпирическому методу. Данный метод предполагает движение мысли от частного суждения к общему выводу. Понятие «дедукция» относится уже к логическому методу, который предполагает движение мысли уже не от частного к общему, а, наоборот, от общего вывода к частному суждению [12]. Также есть понятие «аналогия» - это такой способ рассуждения, в котором выражается подобие предметов или явлений в каких либо свойствах, признаках или отношениях[2].

Люди осуществляют мыслительную деятельность благодаря мыслительным операциям, таким как: анализ, синтез, сравнение, обобщение, абстракция и конкретизация. Данные мыслительные операции являются опосредовательными, т.е. раскрывают все более существенные объективные связи и отношения между предметами, явлениями и фактами.

Такие мыслительные операции, как анализ и синтез тесно взаимосвязаны между собой.

Анализ – это мысленное разложение предмета или явления на части.

Синтез – это мысленное объединение частей в единое целое [12].

Абстракция – это мысленное выделение одних признаков и отделение от каких-либо других [24].

Обобщение – это такое мысленное объединение всех предметов по каким-либо признакам или явлениям.

Понятие «сравнение» - процесс качественного или количественного сопоставления предметов и явлений, цель которого нахождение сходства и различия между ними.

Конкретизация – это процесс обратный абстрагированию, тесно связанный с ним, иначе говоря, это мысленное представление чего-то, что определяет какое-либо понятие или общее положение[12].

Психолог Л. Ф. Тихомирова [43] провела ряд исследований, ориентированных на психолого-педагогические основы обучения в школе, и сделала такой вывод, что логика мышления человеку не дана от рождения. Ребенок ей овладевает на протяжении всей жизни, в обучении. Изучение точных наук имеет большое значение при воспитании логического мышления у ребенка. Были выделены общие положения организации данного воспитания:

- длительность процесса воспитания культуры мышления, осуществление его каждый день;

- ни в коем случае не допускаются погрешности в логике изложения и обосновании;

- привлечение детей в систематическую работу по самосовершенствованию мышления, которая была бы для них лично значимой задачей;

- внесение в содержание обучения системы определенных теоретических знаний, знаний о способах ориентировки и выполнении умственных действий.

Развитие логического мышления ребёнка – это такой процесс перехода мышления с эмпирического уровня познания на научно-теоретический уровень, с дальнейшим оформлением структуры взаимосвязанных

компонентов, где под компонентами подразумеваются приемы логического мышления, благодаря которым обеспечивается целостное функциональное логическое мышление [8].

Из этого следует, что логическое мышление – это вид мышления, суть которого состоит в оперировании суждениями, понятиями, умозаключениями на базе законов логики [6]. Их сравнение и соотнесение с действиями или же совокупность умственных логических достоверных действий или же операций мышления, объединяющих друг друга причинно-следственными закономерностями, которые позволяют согласовать имеющиеся знания с целью описания и преобразования объективной действительности.

1.2. Психологические особенности младших школьников

Прежде чем рассмотреть развитие логического мышления у детей младшего школьного возраста, необходимо вспомнить особенности их мышления.

Мышление младших школьников нельзя рассматривать без учета особенностей мышления детей дошкольного возраста, так как развитие детского мышления проходит несколько этапов, которые тесно связаны между собой.

В раннем детстве преобладает наглядно-действенное мышление, когда ребенок, еще не владея речью, познает мир главным образом путем восприятия и действия.

На следующем этапе развития начинает преобладать наглядно-образное и речевое мышление, при котором предметы и их образы связываются со словом. Этот вид мыслительной деятельности характерен для дошкольного возраста, когда ребенок мыслит образами, а словом, которым он владеет, помогает ему делать обобщения. Но вот ребенок пошел в первый класс, и он уже не дошкольник, а школьник.

Психологи выделяют две основные стадии в развитии мышления младших школьников.

На первой стадии (приблизительно она совпадает с обучением в первых и вторых классах) мышление младших школьников напоминает мышление дошкольников: анализ полученного учебного материала производится преимущественно в наглядно – действенном и наглядно – образном плане. Учащиеся рассуждают о предметах и явлениях односторонне, выхватывая какой-то единичный внешний признак. Обобщения, которое выполняют ученики на этой стадии, происходят под сильным «давлением» броских признаков предметов. Умозаключения их держатся на наглядных образах и представлениях, и выводы делаются не на основе логических аргументов, а путем прямого соотношения суждения с воспринимаемыми сведениями. Именно поэтому принцип наглядности играет не мало важную роль в начальной школе. Детям легче решать задачи с использованием конкретных предметов (счетных палочек, кубиков, различных предметов и т.д.) К 3 классу мышление переходит во вторую стадию развития (стадию конкретных операций, по Ж.Пиаже). В это время дети овладевают родовидовыми соотношениями между отдельными признаками понятий, те есть классификациями, осваивают действия моделирования. Отсюда следует вывод формально логическое мышление. Этот переход осуществляется не заметно в процессе приобретения детьми определенных знаний, то есть в процессе обучения. Умственные операции становятся обратимыми. Ребенок способен к логическим объяснениям выполняемых действий, более объективен в суждениях, принимает в расчет точку зрения других людей [29].

Однако хочется отметить, не смотря на то, что дети младшего школьного возраста начинают понимать собственные мыслительные процессы и пытаются ими управлять, у многих это не всегда успешно получается.

По мнению Р.С.Немова можно отметить, что развитие мышления в младшем школьном возрасте идет в нескольких направлениях:

- усвоение и активное использование речи как средство мышления;
- умение рассуждать логически и пользоваться понятиями.

Первое направление возможно благодаря активному формированию речи у детей. Развитие в этом направлении идет успешно, если педагог обучает ребенка вести размышление в слух, словами воспроизводить ход своих мыслей и называть полученный результат.

Второе направление успешно реализуется в том случае, если учащемуся предоставляются задачи, которые требуют для решения развитых практических действий, и умение оперировать образами, и способности пользоваться понятиями, вести логические рассуждения [9] .

Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что развитие логического мышления детей младшего школьного возраста зависит от развития основных операций мышления (к ним относят анализ, синтез, сравнение, обобщение, конкретизация).

Все это указывает на то, что педагоги должны начинать проводить целенаправленную работу по обучению детей основным приемам мыслительной деятельности именно в младшем школьном возрасте. Помощь в этом могут оказать разнообразные педагогические условия.

К педагогическим условиям развития логического мышления младших школьников можно отнести:

1. Задания на уроках, которые должны побуждать детей к побуждению.
2. Общение с учителями – в урочное и в не урочное время. Размышляя над ответами, каждый ученик проговаривает свой вариант ответа, а педагог просит их обосновать правильность своего ответа таким образом, дети учатся анализировать, рассуждать, сопоставлять, делать умозаключение.
3. Хорошо, когда учебный процесс построен таким образом, чтобы ученики могли сравнивать предметы; понимать различия между общими

признаками и отличительными; выделять существенные и не существенные признаки, сравнивать и обобщать.

Однако наиболее эффективным способом формирования операций логического мышления является игра.

Таким образом, к особенностям логического мышления в младшем школьном возрасте можно отнести наглядно-образного мышления в формально логическое мышление. Именно поэтому уже в начальной школе очень важно уделять внимание становлению логического мышления.

Логическое мышление младших школьников дает возможность ученику решать задачи и делать выводы, ориентируясь в первых классах начальной школы на наглядные признаки объектов, а затем – на внутренние, существенные свойства и отношения.

В процессе обучения дети овладевают приемами мыслительной деятельности, приобретают способность действовать в уме и анализировать процесс собственных рассуждений. У младшего школьника постепенно появляются логические верные рассуждения: рассуждая, он использует операции анализов, синтеза, сравнения, классификации, обобщения.

1.3. Средства развития логического мышления младших школьников

Игра, учение и труд - это основные виды деятельности младшего школьника. В отечественной педагогике теорию игровой деятельности разрабатывали П.П. Блонский, С.Л. Рубинштейн, К.Д. Ушинский, Д.Б. Эльконин, а также различные зарубежные исследователи – К. Бюлер, К. Гросс, Ж.Пиаже, Г. Спенсер, Ф. Шиллер, З. Фрейд и другие.

Особой известностью пользуется теория К.Гросса. Он видит сущность игры в подготовке к серьезной дальнейшей действительности. Его теория заключается в том, что она связывает игру с развитием. Однако в ней есть

один недостаток - эта теория не указывает причин, вызывающих игру, мотивов, побуждающих детей играть, а указывает лишь «смысл» игры.

Избыточные силы, которые не израсходованы в жизни, в труде, находят выход в игре. Так можно сформулировать главную идею теории Г. Спенсера, который в свою очередь развил мысль Ф.Шиллера. Однако он не пояснил, почему они выливаются именно в игру, а не в какую-нибудь другую деятельность.

Для того чтобы раскрыть мотивы игры К. Бюлер. Выдвинул теорию функционального удовольствия, то есть удовольствия от самого действия, независимо от результата [42].

З.Фрейд считал, что в игре дети часто разыгрывают те ситуации, которые не были реализованы в жизни.

Несмотря на такое различие «сущности» игры взрослые должны сознавать, что игра вовсе не пустое занятие, она не только доставляет максимум удовольствия ребенку, но и является мощным средством его развития, средством формирования полноценной личности.

Игра и учеба - две совершенно разные деятельности, между ними имеются значительные различия. Еще Н.К.Крупская говорила, что «школа отводит слишком мало места игре, сразу навязывая ребенку подход к любой деятельности методами взрослого человека. Переход от игры к серьезным занятиям слишком резок, между свободной игрой и регламентированными школьными занятиями получается ничем не заполненный разрыв. Тут нужны переходные формы» [21]. В качестве такой переходной формы учебной деятельности в современной школе используется игровая технология. Игра должна быть организована так, чтобы в ней предчувствовался будущий урок [47].

Об учебном, развивающем значении игры высказывались многие философы, ученые: Я.А. Коменский, М. Монтессори, Платон, Ж.Ж. Руссо, К.Д.Ушинский Проблемы использования игр в воспитательном процессе изучали педагоги-практики: А.Макаренко, В. В Сухомлинский своих работах

А.Макаренко Рассматривал игру как мощное средство воспитания воли, коллективизма, формирования практических навыков. Однако педагог отмечал, что только та игра развивает ребенка, в которой он активно действует, мыслит, строит, комбинирует, строит человеческие отношения. К.Д.Ушинский подчеркивал, что обучение в форме игры должно быть занимательным, интересным, но никогда - развлекающим.

Как мы видим, игра принадлежит к признанным методам обучения и воспитания. Так что же такое игра? Какова ее роль и значение?

«Игра - явление многогранное, как феномен культуры она учит, развивает, дает возможность отдохнуть [45]».

«Игра - специально организованная деятельность, в которой игроки, добровольно включаясь, следуя общей игровой задаче, исходя из одинаковых начальных условий, действуя идентичными средствами, соблюдая одни и те же правила, добиваются определенных результатов, по которым оценивается личный или общий успех [8]».

В современной школе, педагоги используют игровую технологию в следующих ситуациях:

- при изучении новой темы или раздела учебного предмета;
- как элемент более общей технологии;
- как часть урока (введение, объяснение, закрепление, контроль);
- как технология внеурочной, внеклассной работы.

Использование игровых технологий оправдывается только тогда, когда они тесно связаны с темой урока, с учебным материалом, соответствует дидактическим целям урока.

Педагогическая игра имеет конкретно поставленную цель обучения, соответствующими ей педагогическими результатами и выступает как средство мотивации учащихся к учебной деятельности. При использовании игровых педагогических технологий есть хорошая возможность использовать различные способы мотивации учащихся.

1. Мотивы общения:

- во время игры учащиеся учатся общаться, считаться с мнением товарищей;
- при решении коллективных задач каждый ребенок может внести свой посильный вклад;
- общие переживания во время игры содействуют укреплению межличностных взаимоотношений.

2. Моральные мотивы:

Каждый учащийся может проявить себя, показать свои знания, умения, навыки, свой характер.

3. Познавательные мотивы:

- в каждой игре есть свое окончание, которое стимулирует учащихся к достижению цели;
- все игроки изначально равны, а результат зависит от выдержки, знаний умений, характера самого игрока;
- ситуация успеха создает положительный настрой для формирования познавательного интереса;
- в игре все мысли детей направлены на решение поставленных задач.

Игровая форма уроков создается при помощи различных игровых приемов, ситуаций, реализация которых происходит по следующим основным направлениям:

- дидактическая цель перед учащимися ставится в форме игровой задачи;
- вся учебная деятельность подчиняется правилам игры;
- учебный материал используется в качестве ее средства;
- в учебную деятельность вводится элемент соревнования;
- успешное осуществление дидактического замысла связывается игровым результатом.

В книге С.А.Шмакова «Игры учащихся как феномен культуры» выделяет следующие главные черты игровой деятельности [47] 25-27с:

- Свободная развивающая деятельность, предпринимаемая лишь по желанию ребенка, ради удовольствия от самого процесса игры, а не от его результата.

- Творческая черта - импровизационный, активный характер этой деятельности («поле творчества»).

- Эмоциональная приподнятость деятельности, соперничество, состязательность, конкуренция (чувственная природа игры, эмоциональное напряжение).

- Наличие прямых или косвенных правил, отражающих содержание игры, логическую и временную последовательность ее развития.

При таком использовании дидактической игры у детей формируются такие качества, как:

- позитивное отношение к школе;
- желание выполнять коллективную учебную работу;
- умение слушать своих одноклассников;
- раскрытие собственного потенциала;
- самовыражение, самоутверждение.

Однако у каждой игры есть своя функция. Выделим наиболее важные из них:

- Социокультурное назначение игры. Игра - самое сильное средство социализации ребенка, она влияет на становление его личности, духовных ценностей и норм, усвоения знаний, присущих группе сверстников.

- Функция коммуникации заключается в том, что игры дают возможность моделировать различные жизненные ситуации, искать выход из конфликтов, находить компромисс.

- Человеку важен сам процесс игры, так как в ней он реализует себя как личность, поэтому процесс игры - это пространственная самореализация. В этом и заключается функция самореализации человека в игре.

- Коммуникативная функция игры. Любая игра это деятельность коммуникативная, так как любое игровое общество - это коллектив, имеющий множество коммуникативных связей.

- Диагностическая функция направлена на выявление отклонений от нормального поведения, для диагностики различных знаний, навыков, умений.

- Игротерапевтическая функция. Игра может быть использована для преодоления различных трудностей, которые возникают у учащихся в учении, поведении, общении с окружающими.

- Релакционная функция. Игра снимает физическое и эмоциональное напряжение учащихся, вызванное нагрузкой на нервную систему активным обучением.

- Развлекательная функция (связана с созданием благоприятной атмосферы, душевной радости во время игры).

Таким образом, в играх происходит усвоение новых знаний, а также развиваются все психические процессы детей.

На протяжении многих лет ученые и педагоги практики пытаются определить классификацию игровой деятельности. В каждой из них есть свои плюсы и минусы, но единой классификации до сих пор не существует. Как сказал Л.Витгенштейн, «...при определенных обстоятельствах можно изобрести игру, в которую никто никогда не играл» [18].

Так, например, Л.М.Козуб выделяет следующие подходы к классификации игр:

1. «Механизм» : имитационные игры (имитация, машинные имитации, имитаторы), проблемные (эвристические), сюжетные (драматизация, инсценировки), ситуационные (манипулятивные и строительные), настольные, языковые, абстрактные.

2. «Процесс» : ролевые (организационные и функциональные) игры, военные (военные учения), деловые (управленческие, операционные и

экономические), производственные (технологические, технические), спортивные (игры с правилами), формальные (формализованные).

3. «Мотивация» : развлекательные игры, азартные, актерские, индивидуальные (игры с природой), коллективные (командные), соревновательные (игры - состязания, результативные игры)» [22].

Г.К. Селевко делит педагогические игры по виду деятельности на физические (двигательные), интеллектуальные (умственные), трудовые, социальные и психологические.

Свою классификацию игр предлагают П.И. Пидкасистый и Ж.С. Хайдаров, деля их на естественные (результативные) и искусственные (детские игры). По организационной форме проведения игровой деятельности они выделяют индивидуальную, одиночную, парную, групповую, коллективную, массовую и планетарную игры.

Хочется отметить и классификацию игр С.А. Шмакова, который постоянно занимался проблемами игр. Он предлагает следующую классификацию:

- спортивные, подвижные, моторные, экспромтные, игры - развлечения, лечебные игры, игры - забавы он отнес к физическим и психологическим играм и тренингам;

- сюжетно - интеллектуальные игры, дидактические игры, строительные, трудовые, технические, конструктивные, электронные, компьютерные, игры - автоматы - интеллектуально - творческие;

- социальные: сюжетно - ролевые, деловые игры;

- комплексные: комплексно - творческая, досуговая деятельность [49].

Из всего многообразия различных видов игр именно дидактические игры тесно связаны с учебно - воспитательным процессом.

Термин «дидактическая игра», под которым понимались специально создаваемые для обучения игры, впервые ввели Ф.Фребель и М.Монтессори. Игры, которые они предлагали, были предназначены для детей дошкольного

возраста. Однако постепенно они стали проникать и в начальную школу, принимая форму игровых приемов в обучении.

В России термин стал употребляться с 1960 года в теории, пропагандируемой С.Л. Соловейчиком, как формула «учения с увлечением».

Дидактическая игра вызывает у детей интерес к процессу познания, активизирует их мыслительную деятельность и помогает легче усвоить материал. В ней дети тренируют свои силы, развивают способности и умения. Отсюда следует вывод, что «дидактическая игра (игра обучающая) - это вид деятельности, занимаясь которой дети учатся» [20].

Дидактическая игра выступает как средство всестороннего развития личности ребенка, так как «в дидактических играх ребенок наблюдает, сравнивает, сопоставляет, классифицирует предметы по тем или иным признакам, производит доступный ему анализ и синтез, делает обобщения» [19]. Следовательно, дидактическая игра имеет две цели: первая - обучающая (ее преследует педагог), а другая - игровая (ради которой действует ребенок). Очень важно, чтобы эти две цели дополняли друг друга и обеспечивали усвоение программного материала.

Однако важно различать дидактические игры и игровые приемы, которые используются при обучении детей.

Самое главное отличие заключается в том. Что у дидактической игры есть своя структура. «Структура - это основные элементы, характеризующие игру как форму обучения и игровую деятельность одновременно. Выделяются следующие структурные составляющие дидактической игры: дидактическая задача; игровая задача; правила игры; игровые действия; результат (подведение итогов) [21]».

Дидактическая задача формируется педагогом и отражает его обучающую деятельность.

Игровая задача осуществляется детьми в игровой деятельности.

Игровые правила в дидактической игре необходимы для того, чтобы организовать действия и поведение детей. В дидактической игре правила

являются заданными. Однако педагог должен с осторожностью пользоваться правилами, не перегружать ими игру, чтобы у детей не снизился интерес к игре.

Игровые действия - основа игры. Чем разнообразнее игровые действия, тем увлекательнее для детей сама игра и тем успешнее решаются дидактические и игровые задачи.

Очень важный этап - подведение итогов (результат), который проводится сразу по окончании игры. Это может быть подсчет очков; выявление детей, которые лучше выполнили игровое задание; определение команды-победителя и так далее. При этом педагогу необходимо отметить достижения каждого ребенка, подчеркнуть успехи отстающих, но не забыть отметить и тех, кто хорошо выполнял правила, помогал товарищам, был активен, честен.

Не смотря на обилие дидактических игр, учителя начальных классов на практике чаще всего применяют следующие виды: игры-путешествия, игры-поручения, игры-загадки, игры-беседы, игры-предположения.

Охарактеризуем кратко каждый вид.

Игры-путешествия проводят как на уроке, так и на внеклассных мероприятиях. Они развивают наблюдательность, облегчают детям преодолевать трудности. В этих играх дети осмысливают и закрепляют ранее полученные знания, учатся моделировать реальные жизненные ситуации и находить правильный выход.

Игры - поручения напоминают по своей структуре игры-путешествия, только по продолжительности меньше. В их основе лежат словесные поручения, действия с предметами.

Игры-загадки предназначены развивать логическое мышление учащихся. В их основе лежит проверка знаний. Разгадывание загадок развивает у детей способность анализировать, делать выводы, рассуждать, обобщать.

В основе игры-беседы лежит общение педагога с детьми, детей с педагогом и детей с детьми. В игре-беседе учитель чаще всего ведет диалог не

от своего имени, а от имени близкого ребята персонажа и тем самым сохраняет игровое общение, усиливает радость его, развивает мышление и коммуникативные навыки, так как воспитывает умение слушать вопросы и ответы, сосредоточивать внимание на содержании, дополнять сказанное, высказывать суждения [21].

Игры-предположения («что было бы...»). Перед детьми ставится задача и создается ситуация, которая требует активизации мыслительной деятельности учащихся. Организовать и провести дидактическую игру - задача довольно сложная для учителя, поэтому при ее организации необходимо учитывать следующие основные условия проведения игры:

- учитель должен хорошо разбираться в условиях применения игры для организации школьного обучения, только тогда игра принесет учащимся радость и пользу:

- для того чтобы привлечь внимание детей, повысить их работоспособность на уроке, облегчить запоминание учебного материала игра должна быть яркая, выразительная;

- необходимость включения педагога в игру. Однако он не должен забывать, что игра - это игра только для учащихся, а для взрослого она - способ обучения;

- необходимо сочетать занимательность и обучение. При проведении игры учитель не должен забывать о том, что он дает детям учебные задания, а в игру их превращает форма проведения.

- И самое главное условие - между педагогом и детьми должна быть атмосфера уважения, доброжелательности, взаимопонимания, взаимовыручки.

Для того чтобы педагог смог грамотно и четко провести игру, он должен осознавать для чего и с какой целью он проводит игру, какие знания, умения и навыки должны приобрести учащиеся в процессе игры, какие воспитательные цели преследуются при ее проведении. Педагог должен помнить всегда, что за игрой стоит учебный процесс.

Следующий шаг, необходимо определиться с количеством играющих, так как в разных играх предусмотрено разное количество игроков. По возможности в игре необходимо задействовать всех учащихся.

Следующим важным этапом является подбор дидактических материалов и пособий для игр. Они очень важны, так как дети младшего школьного возраста (особенно 1- 2 класс) мыслят наглядно - образно.

Помимо этого необходимо четко спланировать временной параметр игры, предусмотреть, какие изменения можно будет внести в игру, если активность и интерес детей будет угасать, учесть возможное возникновение незапланированных ситуаций при проведении игры.

Важно продумать подведение итогов после проведения игры. Большое значение имеет коллективный анализ.

Однако нельзя превращать обучение в сплошную игру. Когда ученики станут старше они пойму, что учеба не игра, а тяжелый труд.

Таким образом, игра для младшего школьника - знакомая, хорошо освоенная в предшествующий период дошкольного детства и любимая форма деятельности. Она возникает из потребности ребенка узнать окружающий мир и чувствовать себя в этом мире «взрослым».

Игры развивают наблюдательность, облегчают детей преодолевать трудности. В них дети осмысливают и закрепляют ранее полученные знания, анализируют, размышляют, учатся моделировать реальные жизненные ситуации и находить правильный выход.

Выводы по Главе 1

Таким образом, проведенный анализ теоретических аспектов проблемы развития логического мышления младших школьников позволил сформулировать следующие выводы:

- Мышление - высшая форма отражения мозгом окружающего мира, наиболее сложный познавательный психический процесс, свойственный только человеку. Оно характеризуется общностью и единством с речью.

- Мышление характеризуется такими качествами, как любознательность, гибкость, критичность, логичность, быстрота.

- Традиционная логика состоит из следующих мыслительных операций: сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, конкретизация.

Наиболее эффективным способом формирования операций логического мышления является игра. Игра - явление многогранное, как феномен культуры она учит, развивает, дает возможность отдохнуть. Умелое использование игр в учебном процессе облегчает его, так как игровая деятельность близка ребенку. Через игру быстрее познаются закономерности обучения, а положительный настрой облегчает процесс познания. У каждой игры есть своя функция: социокультурная, коммуникативная, диагностическая, игротерапевтическая, развлекательная.

Педагогическая игра может быть использована на всех этапах урока (изучения нового материала, повторения и закрепления), а также на перемене и во внеклассной работе.

Однако следует отметить, что нельзя превращать обучение в сплошную игру: ученики должны понимать, что учеба не игра, а тяжелый труд.

ГЛАВА 2. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ РАЗВИТИЯ ЛОГИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ ПОСРЕДСТВОМ ДИДАКТИЧЕСКИХ ИГР

2.1. Организация и методики исследования

Исследование проводилось на базе Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа» города Назарово.

Исследование велось в следующем порядке:

- планирование экспериментальной работы;
- подбор диагностических методик;
- изготовление дидактического материала;
- анализ, изучение результатов методик логического мышления младших школьников в 3 «Г» классе.

Исследование состоит из трех этапов:

- констатирующий;
- формирующий;
- контрольный.

Цель первого этапа (констатирующий) – выявить уровень развития логического мышления у детей.

Для исследования уровня развития логического мышления младших школьников были использованы следующие методики:

Методика «Простые аналогии» Ю.Л.Глаткова.

Цель данной методики: исследование логичности и гибкости мышления.

Методика «Свободная классификация» Е.Я.Агаевой направлена на определение уровня развития элементов логического мышления, степени развития обобщения.

Методика «Последовательность событий» А.Н.Бернштейн

Цель: определить способность к логическому мышлению, обобщению, умению понимать связь событий и строить последовательные умозаключения.

Исследование проходило в игровой форме, в одном и том же классном помещении, во второй половине дня, в присутствии классного руководителя, с сохранением последовательности предъявления тестовых заданий. При проведении эксперимента учитывалось психологическое состояние ребенка на данный момент, а также индивидуальный подход к каждому ребенку по длительности выполнения данных методик.

Для проверки первоначального уровня логического мышления в исследовании принимали участие учащиеся 3 «Г» класса в количестве 18 человек (7 девочек и 11 мальчиков) 8-9 лет.

Целью нашего исследования является теоретическое обоснование экспериментальное подтверждение изучение возможности развития логического мышления у младших школьников посредством дидактической игры.

Для того чтобы достичь данной цели мы выдвинули ряд исследовательских задач:

1. Подобрать диагностические методики, направленные на выявление уровня развития логического мышления детей младшего школьного возраста.
2. Провести диагностическое тестирование уровня развития логического мышления детей младшего школьного возраста.
3. Оформить результаты, провести качественный и количественный анализ результатов.
4. Подобрать комплекс занятий по развитию логического мышления младшего школьного возраста.

Исследование проводилось в течение 2-х недель, 3 раза в неделю. Время исследования - мы выбрали утренние часы (с 10.00 до 12.00). Исследование проводилось индивидуально с каждым ребенком в

отдельном, хорошо освещенном помещении. Время проведения исследования составляло не более 15-20 минут в день с каждым ребенком.

В исследовании принимали участие дети младшего школьного возраста, посещающие 3 класс МБОУ «Средней образовательной школы» г. Назарово. В классе 18 человек из них 11 мальчиков и 7 девочек. Общая успеваемость класса средняя.

Для исследования были использованы 3 методики:

Методика «Простые аналогии» Глаткова Ю.Л.

Цель: исследование логичности и гибкости мышления.

Обработка и анализ результатов.

О высоком уровне логики мышления свидетельствуют 8-10 правильных ответов, о хорошем 6-7 ответов, о среднем - 4-5, о низком - менее чем 4.

Методика «Свободная классификация» Агаева Е.Я.

Цель: определение уровня развития элементов логического мышления, уровня обобщения. При выполнении задания методики могут проявиться особенности организации деятельности.

Ребенок должен проанализировать изображенное на картинках, выделить признаки, определить основание для классификации и разложить предложенные картинки на группы.

1. Если ребенок выделяет 4–5 групп преимущественно по существенному, понятийному признаку, то задание выполнено на высоком уровне.

2. Среднему уровню соответствует выбор по несущественным признакам. Например, «что летает» – бабочка, самолет; «девочка носит платье» – девочка, платье и др.

3. Невыполнение задания соответствует низкому уровню развития обобщения.

3. Методика «Последовательность событий» Бернштейн А.Н.

Цель: Определить способность к логическому мышлению, обобщению, умение понимать связь событий и строить последовательное умозаключение.

Высокий – ребенок самостоятельно нашел последовательность картинок и составил логический рассказ. При неправильно найденной последовательности рисунков испытуемый, тем не менее, сочиняет логичную версию рассказа.

Средний – ребенок правильно нашел последовательность, но не смог составить хорошего рассказа. Составление рассказа с помощью наводящих вопросов экспериментатора.

Низкий – если: ребенок не смог найти последовательность картинок и отказался от рассказа;

- по найденной им самим последовательности картинок составил нелогичный рассказ;

- составленная ребенком последовательность не соответствует рассказу;

- каждая картинка рассказывается отдельно, сама по себе, не связана с остальными – в результате не получается рассказа;

- на каждом рисунке просто перечисляются отдельные предметы.

2.2. Анализ результатов констатирующего эксперимента

По результатам методики «Простые аналогии» Глаткова Ю.Л. (Приложение А).

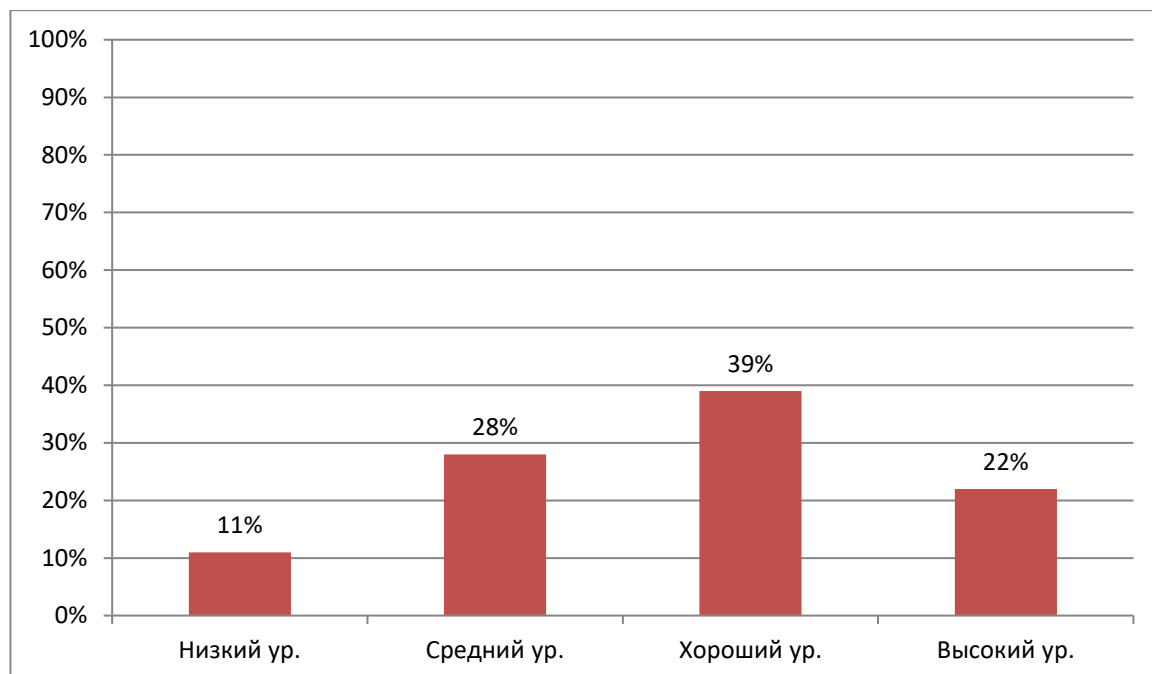


Рисунок 1. Анализ результатов логического мышления по методике «Простые аналогии» Глаткова Ю.Л.

По результатам методики можно сказать, что у большей части класса уровень логического мышления находится на хорошем уровне, такой результат показали 7 человек (39%), высокий уровень логического мышления показали 4 человека (22%), средний уровень показали чуть меньше половины класса 5 человек (28%), низкий результат мышления показали 2 человека (11%).

По результатам методики «Свободная классификация» Агаева Е.Я.
(Приложение Б).

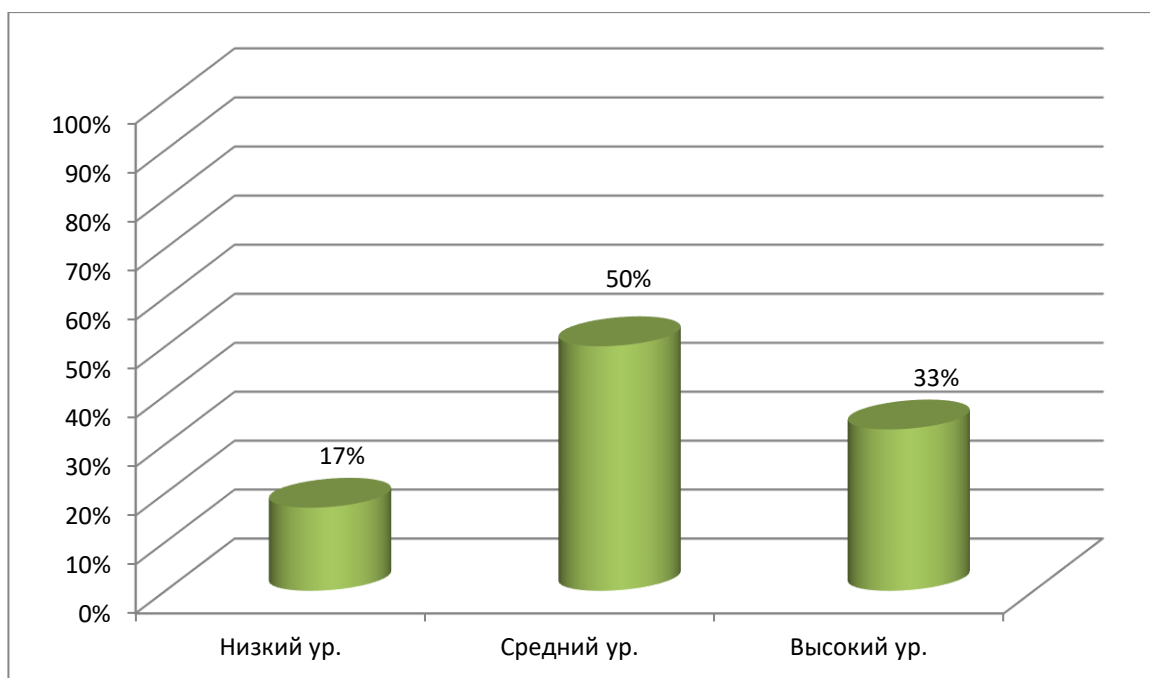


Рисунок 2. Анализ результата логического мышления по методике
«Сводная классификация» Агаева Е.Я.

По результатам методики можно сказать, что у большей части класса уровень логического мышления находится на среднем уровне, такой результат показали 9 человек (50%), высокий уровень логического мышления показали 6 человека (33%), низкий уровень показали 3 человека (17%).

По результатам методики «Последовательность событий» Бернштейн А.Н. (Приложение В).

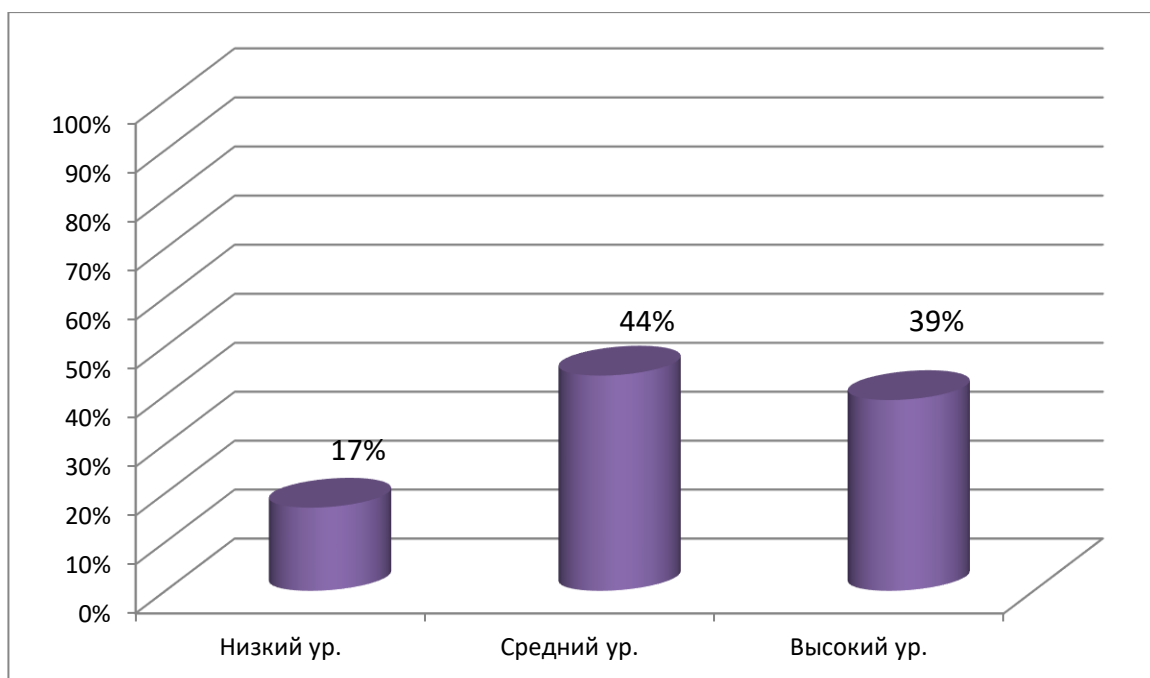


Рисунок 3. Анализ результатов по методике «Последовательность событий» Бернштейн А.Н.

По результатам методики можно сказать, что у большей части класса уровень логического мышления находится на среднем уровне, такой результат показали 8 человек (44%), высокий уровень логического мышления показали 7 человека (39%), низкий уровень 3 человека (17%).

Таким образом, можно сказать, что у детей младшего школьного возраста имеют различия в уровнях развития логического мышления. Самая малая часть класса показали низкий уровень логического мышления.

2.3. Комплекс занятий по развитию логического мышления младших школьников посредством дидактических игр

Цель комплекса занятий: создать благоприятные условия для развития мышления в ходе усвоения таких приемов мыслительной деятельности, как умение анализировать, сравнивать, синтезировать, выделять главное, доказывать и опровергать, делать умозаключения

Задачи:

1. Создать благоприятные условия для развития у детей познавательных интересов, формирование стремления ребенка к размышлению и поиску.

2. Обеспечить становление у детей развитых форм сознания и самосознания.

3. Обучить приемам поисковой и творческой деятельности.

4. Развивать способности логически мыслить, уметь использовать логическое мышление при изучении учебных предметов.

5. Формировать универсальные учебные действия.

Комплекс коррекционно-развивающих занятий включает 6 индивидуальных занятия, которые могут быть дополнены при необходимости. Проводятся они 1 раз в неделю длительностью по 15 минут.

1. Занятие 1: «Найди лишнее слово» автор: Т.А.Ротанова.

Цель: развитие логического мышления.

Задачи: определить какое слово является лишним.

1) В каждом ряду подчеркни слово, которое по смыслу не подходит к остальным трём словам.

Ягнёнок, телёнок, осёл, поросёнок.

Лама, жираф, носорог, лось.

Картофель, морковь, яблоко, перец.

Клён, тополь, дуб, ель.

Скрипка, виолончель, гитара, труба.

Чай, сок, квас, мороженое.

2) В каждом ряду вычеркни слово, которое по смыслу не подходит к остальным четырём словам.

Смотреть, глядеть, таращиться, моргать, наблюдать.

Бросать, пинать, швырять, метать, раскидывать.

Мерин, волчица, лань, кобыла, овца.

Превосходный, поэтичный, величавый, грандиозный, величественный.

Жемчуг, сапфир, агат, изумруд, рубин.

Растирать, нарезать, толочь, измельчать, дробить.

2. Задание 2: «Логические задачи» автор: Зак А.З.

Цель: развитие логического мышления, внимания, памяти.

1) На одной странице, нарисованы смородина и крыжовник. На другой – малина и апельсин. Что из нарисованного на второй странице подходит к первой.

А – малина Б – апельсин В – слива Г – груша Д – лимон Е – банан

2) В слове «СВЕТ» переставили буквы, и получилось слово «ЕВСТ

Такая же перестановка была сделана в слове «КИНО».

Что получилось:

А – НИОК Б – НОИК В – НИКО Г – ОКИН Д – ОНИК Е – КНИО

3) Сейчас Антон на 2 года старше Василия. На сколько, он будет старше Василия через много лет?

А – на 1 год Б – на 3 года В – на 2 года Г – на 4 года Д – на 6 лет Е – на 5 лет».

4) В 9 часов мальчик проснулся. Когда он лёг спать, если проспал 3 часа?

А – в 18.00 Б – в 5 часов В – в 6 часов Г – в 12 часов Д – в 7 часов

Е – в 21.00

5) К празднику ученики украшают здание школы с четырёх сторон 12 флажками. Их надо расставить так, чтобы было по 4 флажка с каждой стороны. Нарисуй ответ.

6) Термометр показывает 3 градуса мороза. Сколько градусов покажут два таких термометра?

7) Когда гусь стоит на одной ноге, он весит 3 кг. Сколько будет весить гусь, если он встанет на две ноги?

8) Бревно распилили на 4 части. Сколько сделали разрезов?

9) У животного две правые ноги, две левые ноги, две ноги спереди, две сзади. Сколько ног у животного?

10) Сестра и брат получили по 4 конфеты. Сестра съела 2 конфеты, а брат 3 конфеты. У кого осталось больше конфет?

3. Задание 3: «Продолжи числовой ряд» автор: Григорий Андреев.

Цель: формирование умения анализировать, развитие логического мышления.

Задача: внимательно прочитайте ряд чисел и на два свободных места написать такие два числа, которые продолжают данный числовой ряд.

12 14 13 15 14 16 _____

24 23 21 20 18 17 _____

18 14 17 13 16 12 _____

2 5 10 17 26 37 _____

21 18 16 15 12 10 _____

3 6 8 16 18 36 _____

4. Задание 4: «Шифр цифр», автор:

Цель: Упражнение на развитие логического мышления, осложнённое заданием на запоминание.

Задача: Расшифровать и запомнить, не записывая, зашифрованные двузначные числа.

МА ВК ЕИ ОТ СА ПО

Ключ к шифру:

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
А	Н	В	Е	К	С	С	И	П	Т

Время запоминания 1 минута.

5. Задание 5: «Догадайся сам», автор: Татьяна Образцова.

Цель: Развитие мышления.

Задача: правильно сформулировать ответ на вопросы.

Ход проведения:

«Сейчас я буду говорить тебе слова, а ты отвечать мне, какое больше, какое меньше, какое длиннее, какое короче.

- Карандаш или карандашик? Какое короче? Почему?
- Кот или кит? Какое больше? Почему?
- Удав или червячок? Какое длиннее? Почему?
- Хвост или хвостик? Какое короче? Почему?»

6. «Жили-были...»

Цель: Игра на развитие мышления, смекалки, закрепление знаний об окружающем мире.

Ход проведения: Взрослый задает вопрос «Жил-был цыпленок, что с ним потом стало?»

- «Он стал петушком».

«Жила-была тучка, что с ней потом стало?»

- «Из нее дождик пролился»

«Жил-был ручеек, что с ним стало?»

- «Зимой замерз», «Засох в жару».

«Жило-было семечко, что с ним потом стало?»

- «Из него цветок вырос»

«Жил-был кусочек глины, что с ним потом стало?»

- «Из него сделали кирпич (вазу...).»

2.4. Результаты контрольного этапа исследования

Рассмотрим динамику после проведения коррекционно-развивающих занятий. Основные результаты дошкольного возраста на контрольном этапе исследования.

Наглядно видно, что после проведения развивающих занятий по развитию логического мышления, мы видим динамику, что большая часть класса повысила уровень логического мышления.

Мы провели повторное исследование по методикам, можно увидеть результат:

Методика «Простые аналогии» Глаткова Ю.Л.

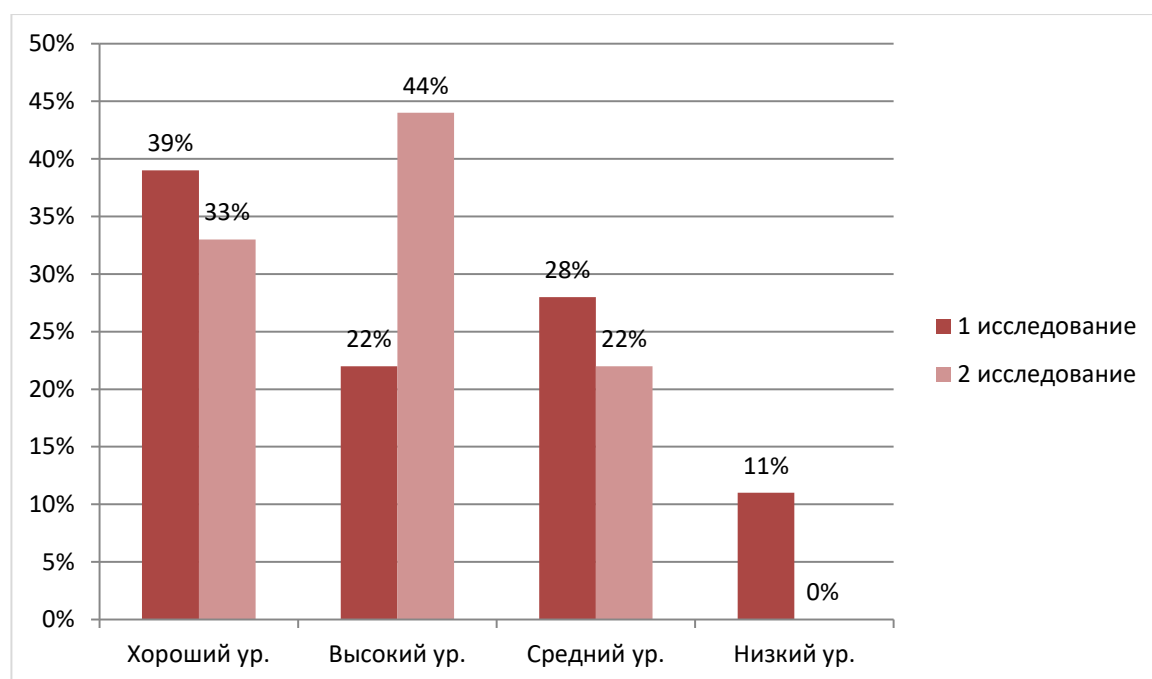


Рисунок 4. Сравнение результатов по методике «Простые аналогии» Глатковой Ю.Л.

По рисунку 4 видно, что результаты методики на логическое мышление улучшились, никто из детей не показал низкий результат. Высокий результат в первом исследовании показали 4 человека (22%), во втором исследовании 8 человек (44%). Хороший результат в первом исследовании показали 7 человек (39%), во втором исследовании показали 6 человек (33%). Средний результат в первом исследовании показали 5 человек (28%), во втором только в первом исследовании, до проведения логического мышления, где 2 человека (11%) из класса показали низкий уровень, проведя развивающие игры, мы увидели положительную динамику уровня логического мышления.

Методика «Свободная классификация» Агаева Е.Я.

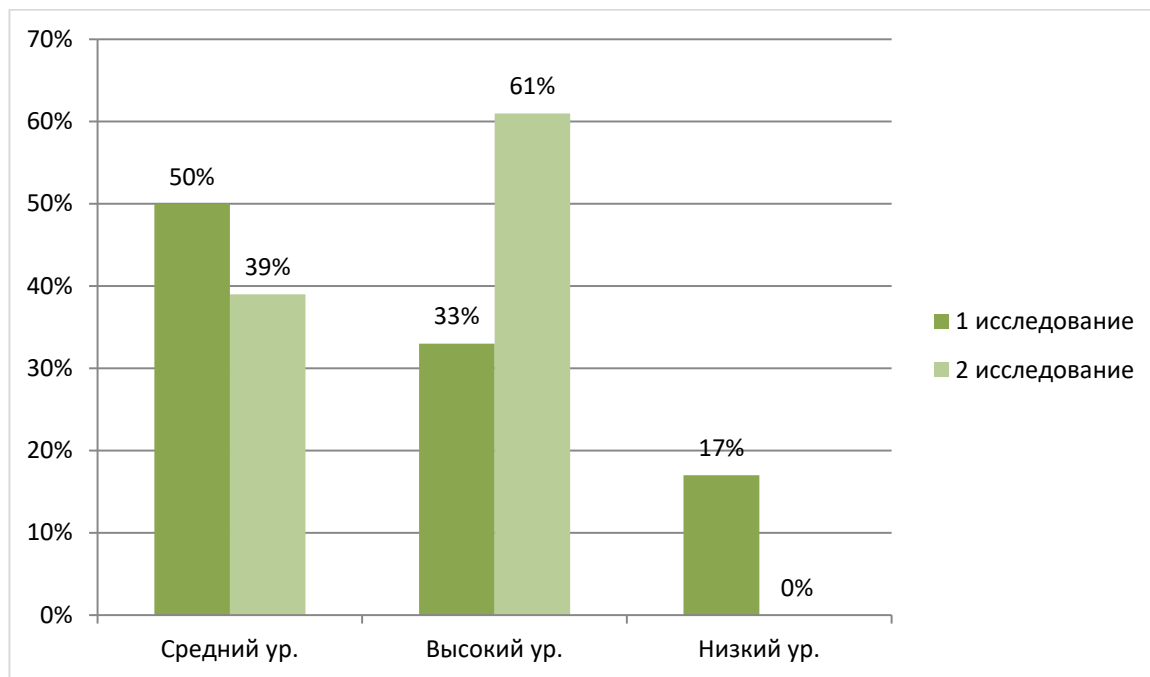


Рисунок 5. Сравнение результатов по методике «Свободная классификация»

По рисунку 5 видно, что уровень логического мышления младших школьников вырос, большая часть класса после проведения игр на развитие логического мышления показали высокий результат 11 человек (61%), и хороший результат показали 7 человек (39%). Низкий уровень никто не показал.

Методика «Последовательность событий» Бернштейн А.Н.

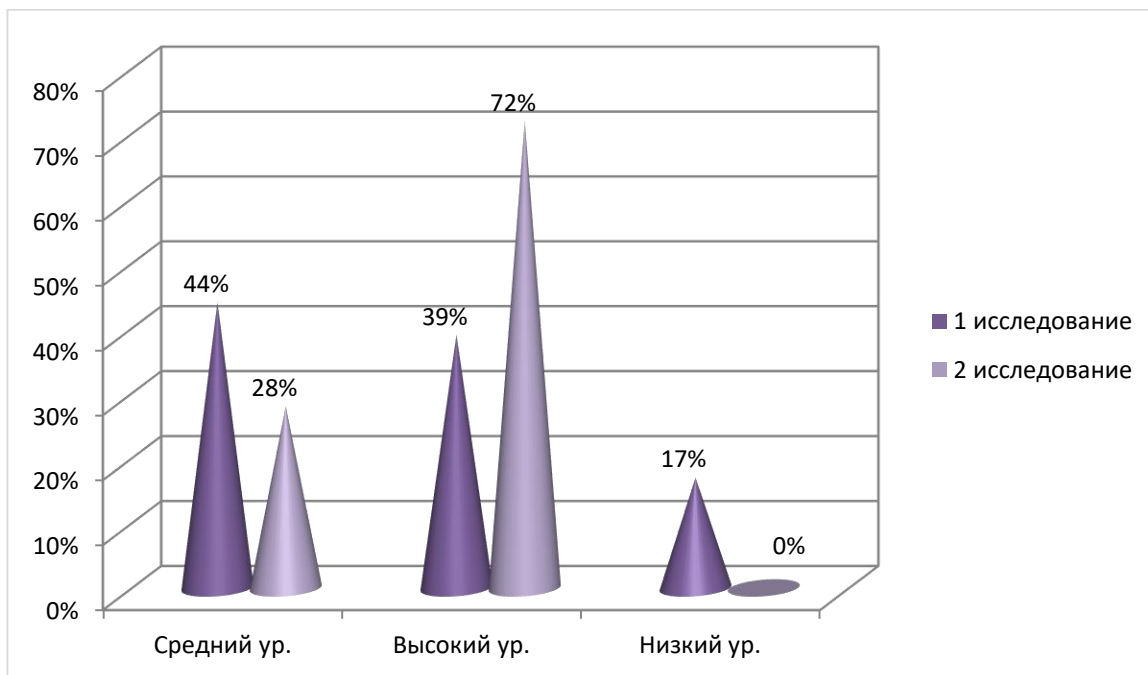


Рисунок 6. Сравнение результатов методики «Последовательность событий» Бернштейн А.Н.

Так же по итогам второго исследования по данной методике мы видим, что низкий уровень развития логического мышления никто из учащихся класса не показал. Видно, что большинство детей показали высокий результат 13 человек (72%) и средний уровень 5 человек (28%).

Таким образом, мы можем сделать вывод, что коррекционно-развивающие игры прошли положительно, уровень логического мышления младших школьников повысился.

Вывод по Главе 2

Исследование особенностей логического мышления детей младшего школьного возраста было организовано на базе МБОУ «Средняя образовательная школа» г. Назарово.

В исследовании использовались диагностические тестовые методики, направленные на выявление уровня логического мышления детей. Были взяты три методики такие как: «Простые аналогии» Глаткова Ю.Л., «Сводная

классификации» Агаева Е.Я., «Последовательность событий» Бернштейн А.Н.

По результатам методике «Простые аналогии» Глаткова Ю.Л. можно сказать, что у большей части класса уровень логического мышления находится на хорошем уровне, такой результат показали 7 человек (39%), высокий уровень логического мышления показали 4 человека (22%), средний уровень показали чуть меньше половины класса 5 человек (28%), низкий результат мышления показали 2 человека (11%).

По результатам методике «Сводная классификации» Агаева Е.Я., можно сказать, что у большей части класса уровень логического мышления находится на среднем уровне, такой результат показали 9 человек (50%), высокий уровень логического мышления показали 6 человека (33%), низкий уровень показали 3 человека (17%).

По результатам методике «Последовательность событий» Бернштейн А.Н. можно сказать, что у большей части класса уровень логического мышления находится на среднем уровне, такой результат показали 8 человек (44%), высокий уровень логического мышления показали 7 человека (39%), низкий уровень 3 человека (17%).

Таким образом, можно сказать, что у детей младшего школьного возраста имеют различия в уровнях развития логического мышления. Самая малая часть класса показали низкий уровень логического мышления.

Проведя комплекс игровых коррекционно-развивающих занятий по логическому мышлению. Проведя повторно методики, мы увидели улучшение уровня логического мышления, в классе подтянулось логическое мышление, никто из детей не показал низкий уровень.

Сравнение результатов по методике «Простые аналогии» Глатковой Ю.Л.

Результаты методики на логическое мышление улучшились, никто из детей не показал низкий результат. Высокий результат в первом исследовании показали 4 человека (22%), во втором исследовании 8 человек

(44%). Хороший результат в первом исследовании показали 7 человек (39%), во втором исследовании показали 6 человек (33%). Средний результат в первом исследовании показали 5 человек (28%), во втором только в первом исследовании, до проведения логического мышления, где 2 человека (11%) из класса показали низкий уровень, проведя развивающие игры, мы увидели положительную динамику уровня логического мышления.

Сравнение результатов по методике «Свободная классификация»

По повторному проведению методики видно, что уровень логического мышления младших школьников вырос, большая часть класса после проведения игр на развитие логического мышления показали высокий результат 11 человек (61%), и хороший результат показали 7 человек (39%). Низкий уровень никто не показал.

Сравнение результатов методики «Последовательность событий» Бернштейн А.Н.

Так же по итогам второго исследования по данной методике мы видим, что низкий уровень развития логического мышления никто из учащихся класса не показал. Видно, что большинство детей показали высокий результат 13 человек (72%) и средний уровень 5 человек (28%).

Таким образом, мы можем сделать вывод, что коррекционно-развивающие игры прошли положительно, уровень логического мышления младших школьников повысился.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

О необходимости развития логического мышления, владения младшими школьниками основными мыслительными операциями (сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, конкретизация) пишут многие современные психологи и педагоги. К этому выводу они пришли, наблюдая, как уже с первого класса учащиеся начальной школы начинают испытывать трудности в обучении из-за низкого уровня развития логического мышления. От того, насколько успешен ребенок, зависит отношение к нему сверстников и взрослых, а у него формируется определенная самооценка. Из всего этого следует вывод, что именно младшему школьному возрасту необходимо проводить целенаправленную работу по обучению детей основным приемам мыслительных операций.

Логическое мышление не является врожденным качеством у человека, его необходимо развивать в процессе жизни. Следовательно, есть необходимость в создании таких условий, которые будут способствовать наибольшему эффективному развитию логического мышления у младших школьников.

В данной работе теоретическое исследование доказало, что развивать логическое мышление необходимо и значит, обосновало актуальность написанной работы.

Теоретические аспекты развития логического мышления, которые мы рассмотрели в первой главе, на основе анализа педагогической, методической литературы позволили нам выявить особенности развития логического мышления младших школьников.

После чего были сделаны выводы, что младший возраст самый благоприятный для наиболее эффективного развития логического мышления. Для этой цели целесообразно использование на уроках и в свободной деятельности детей игры, упражнений с инструкциями. С их помощью

учащиеся привыкают самостоятельно мыслить, использовать полученные знания в различных условиях в соответствии с поставленной задачей.

Затем были разработаны дидактические игры, направленные на определение и повышение уровня развития логического мышления. Исследование проходило на базе МБОУ «СОШ» города Назарово. Участие в данном эксперименте приняли 18 детей.

Проведенное исследование позволило доказать эффективность разработанной нами программы по развитию логического мышления учащихся начальной школы.

Сравнение результатов по методике «Простые аналогии» Глатковой Ю.Л.

Результаты методики на логическое мышление улучшились, никто из детей не показал низкий результат. Высокий результат в первом исследовании показали 4 человека (22%), во втором исследовании 8 человек (44%). Хороший результат в первом исследовании показали 7 человек (39%), во втором исследовании показали 6 человек (33%). Средний результат в первом исследовании показали 5 человек (28%), во втором только в первом исследовании, до проведения логического мышления, где 2 человека (11%) из класса показали низкий уровень, проведя развивающие игры, мы увидели положительную динамику уровня логического мышления.

Сравнение результатов по методике «Свободная классификация»

По повторному проведению методики видно, что уровень логического мышления младших школьников вырос, большая часть класса после проведения игр на развитие логического мышления показали высокий результат 11 человек (61%), и хороший результат показали 7 человек (39%). Низкий уровень никто не показал.

Сравнение результатов методики «Последовательность событий» Бернштейн А.Н.

Так же по итогам второго исследования по данной методике мы видим, что низкий уровень развития логического мышления никто из учащихся

класса не показал. Видно, что большинство детей показали высокий результат 13 человек (72%) и средний уровень 5 человек (28%).

Результаты показали, что специально подобранные дидактические игры и упражнения способствуют развитию логического мышления. В большинстве случаев, дети лучше начинают сравнивать, анализировать, классифицировать, определять последовательность некоторых событий.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Акбарова Ф. Дидактическая игра как средство развития мышления младших школьников. М.: Изд-во Школьная педагогика, 2015. С. 8-10.
2. Использование дидактической игры на уроках русского языка в начальной школе. Актуальные проблемы психологии и педагогики // сборник статей Международной научно - практической конференции (г. Уфа, 10 сентября 2014 г.). Уфа: Изд-во Аэтерна, 2014. 110 с.
3. Бабкина, Н.В. Логические задачи для развития интеллекта младших школьников // Школьная пресса, 2006. 24 с.
4. Белошистая, А.В., Левитес, В.В. Развитие логического мышления младших школьников на основе использования специальной систем занятий: Монография. М. : Изд-во МГПУ, 2009. 104 с.
5. Бордовская, Н.В., Реан, А.А.: Учебник для вузов. СПб: Изд-во Питер, 2006. 304 с.
6. Буланова-Топоркова М.В. и др. Педагогические технологии : Учебное пособие для студентов педагогических специальностей/ Под ред. В.С.Кукушкина. М. : Ростов н/Д: Изд-во Март. 2002. 320 с.
7. Веккер, Л.М. Психика и реальность: единая теория психических процессов. : М. Изд-во Смысл, 2001. 685 с.
8. Волков, Б.С. Психология младшего школьника: Учебное пособие. : М. Изд-во Академический проект, 2005. 208 с.
9. Выготский, Л.С. Собрание сочинений в шести томах. Том 4. Детская психология / Под ред. Д.Б.Эльконина. М. : Изд-во Педагогика, 1984. 432 с.
10. Гальперин, П.Я. Введение в психологию. : М. : Изд-во Книжный дом «Университет», 2000. 600 с
11. Галямова, Э.М. Методика преподавания технологии // Учебник для студ. учреждений высш. проф. образования. : М.: Изд-во Академия , 2014. 176 с.

12. Глуханюк, Н.С. Общая психология // Учеб. пособ. для студ. вузов. : М.: Изд-во Академия, 2009. 188 с.
13. Гольдштейн, М. Как мы познаем. Исследование процессов научного познания. : М.: Изд-во Знание, 2003. 259 с.
14. Гуткина, Н.И. Психологическая готовность к школе. 4 с изд., перераб. и дополн.. : СПб.: Изд-во Питер, 2004. 184 с.
15. Дубровина, И.В. Психология / Учебник для студ. сред. пед. учеб. заведений. : Под ред. И.В. Дубровиной. : М.: Изд-во Академия, 2004. 464 с.
16. Младший школьник. Развитие познавательных способностей: пособие для учителя. : М.: Изд-во Просвещение, 2007. 148 с.
17. Задорина, О.С. Основы дидактики : Учебное пособие. : Тюмень: Изд-во Тюменского государственного университета, 2012. 128 с.
18. Зубова, С.П. Обучение решению задач в начальных классах. : Самара: Изд-во Самарский Государственный Педагогический Университет, 2003. 95 с.
19. Карпова, Е. В. Дидактические игры. : Ярославль : Изд-во Академия развития, 2006. 203 с.
20. Карпова, Е.В. Дидактические игры в начальный период обучения. Популярное пособие для родителей и педагогов. : Ярославль: Изд-во Академия развития, 1997. 240 с.
21. Козуб, Л.М. К вопросу о методике организации и проведения деловых игр по основам маркетинга // Технологическое образование и предпринимательство. : Брянск: Изд-во БГПУ, 1997. 70-73 с.
22. Крутецкий, В.А. Психология // Учебник для учащихся пед. училищ : М.: изд. центр Просвещение, 1980. 352 с.
23. Лоскутова, Н.А. Упражнения, игры для развития логического мышления. : Начальная школа. 2005. №4 . 80-82 с. : М: Изд-во Академический проект, 2005. 368с.
24. Маклаков, А.Г. Общая психология: Учебник для вузов : СПб.: Изд-во Питер, 2008. 583 с.

25. Мананикова, Б.Н. Психология личности: Учебное пособие // №2. 2008. : М.: Изд-во Дашков и К, 2008. 220 с.
26. Морева, Г.И. Общая психология. Познавательные процессы // Учебное пособие : Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 2007. 709 с.
27. Морозов, А.В. Деловая психология. Курс лекций / Учебник для высших и средних специальных учебных заведений : СПб.: Изд-во Союз, 2000. 576 с.
28. Мухина, В.С. Возрастная психология: феноменология развития, детство, отрочество / Учебник для студ. вузов. № 6-е. 2000. : М.: Изд-во Просвещение, 2000. 456 с.
29. Немов, Р.С. Психология: в 3-х книгах : учебник для педагогических вузов: рекомендовано Министерством образования РФ. №4. 2003. : М. : Изд-во Владос, 2003. : № 1. Общие основы психологии.688 с.
30. Новиков А. М. Методология игровой деятельности : М.: Изд-во «Эгвес», 2006. 488 с.
31. Останина, Е.Е. Обучение школьников приему классификации. М. : Изд-во Начальная школа. 2000 . №4. 52-56 с.
32. Педагогика: учебник для студ. учреждений высш. проф. Образования // Пидкасистый П.И., Мижериков В.А., Юзефовичус Т.А.; под ред. Пидкасистого П. И. №2. 2014. перераб. и доп. : М.: Изд-во «Академия», 2014. 624 с.
33. Петровский, А.В. Психология: Учебник для студ. высш. пед. учеб. заведений. №2. 2001. : М.: Изд-во Академия, 2001. 512 с.
34. Петухов, В.В. Психология мышления / Учебно – методическое пособие для студентов факультетов психологии государственных университетов : М.: Изд-во МГУ, 1987. 87 с.
35. Пиаже, Жан. Избранные психологические труд. : М.: Изд-во Международная педагогическая академия, 1994. 680 с.

36. Учебное пособие для студентов педагогических специальностей / Под общей ред. Кукушкина В.С. / Серия «Педагогическое образование». : Ростов н/Д: Изд-во Март, 2002. 320 с.

37. Приказ Минобрнауки России от 06.10.2009 № 373 (ред. от 31.12.2015) «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования» (Зарегистрировано в Минюсте России 22.12.2009 № 15785)

38. Психокоррекционная и развивающая работа с детьми / Учеб. пособие для студ. сред. пед. учеб. Заведений / Дубровина И. В., Андреева А. Д., Данилова Е. Е., Вохмянина Т. В. / Под ред. Дубровиной И. В. : М.: Изд-во «Академия», 1998. 160 с.

39. Радько, О.Ю. Логика / учебное пособие. : Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2009. 108 с.

40. Рубинштейн, С.Л. Основы общей психологии : СПб : Изд-во «Питер», 2000. 712 с.

41. Сборник психологических тестов. Часть II: Пособие / Сост. Миронова Е. Е. : Мн.: Изд-во Женский институт ЭНВИЛА, 2006. 146 с.

42. Селевко, Г.К. Современные образовательные технологии / Учебное пособие : М.: Изд-во Народное образование, 1998. 256 с.

43. Селевко, Г.К. Энциклопедия образовательных технологий в 2 т. / Селевко Г.К. : М. Изд-во НИИ Школьных технологий, 2006. 816 с.

44. Талызина, Н.Ф. Педагогическая психология / Учеб. пособие для студ. сред. пед. учеб. заведений. : М.: Изд-во «Академия», 1998. 288 с.

45. Чен, Н. В. Дидактическая игра - основа развития воображения и фантазии: методическая копилка // Искусство. Все для учителя, Пилотный выпуск. 2011. С. 6 – 10 .

46. Чилинрова, Л.А., Спиридонова, Б.В. Играя, учимся математике / Чилинрова Л.А., Спиридонова Б.В. : М.: Изд-во АСТ. 2003. 185 с.

47. Шмаков, С.А. Игры учащихся - феномен культуры : М.: Изд-во Новая школа. 2004. 240 с.

48. Щербатых, Ю.В. Общая психология / Учебное пособие : СПб.: Изд-во Питер-Пресс, 2008. 272 с.

49. Эльконин, Д. Б. Психология игры : М.: Изд-во Владос, 1999. 360 с.

Методика «Простые аналогии» автор Глаткова Ю.Л.

1.	Бежать стоять	Кричать а) молчать, б) ползать, в) шуметь, г) звать, д) конюшня
2.	Поезд вагоны	Конь а) конюх, б) лошадь, в) овес, г) телега, д) конюшня
3.	Нога сапог	Глаза а) голова, б) очки, в) слезы, г) зрение, д) нос
4.	Коровы стадо	Деревья а) лес, б) овцы, в) охотник, г) стая, д) хищник
5.	Малина ягода	Математика а) книга, б) стол, в) парта, г) тетради, д) мел
6.	Рожь поле	Яблоня а) садовник, б) забор, в) яблоки, г) сад, д) листья
7.	Театр зритель	Библиотека а) полки, б) книги, в) читатель, г) библиотекарь, д) сторож
8.	Пароход пристань	Поезд а) рельсы, б) вокзал, в) земля, г) пассажир, д) шпалы
9.	Смородина ягода	Кастрюля а) плита, б) суп, в) ложка, г) посуда, д) повар
10.	Болезнь лечить	Телевизор а) включить, б) ставить, в) отремонтировать, г) квартира, д) мастер
11.	Дом этажи	Лестница а) жители, б) ступеньки, в) каменный

Порядок исследования.

Ученик изучает пару слов, размещенных слева, устанавливая между ними логическую связь, а затем по аналогии строит пару справа, выбирая из предложенных нужное понятие. Если ученик не может понять, как это делается, одну пару слов можно разобрать вместе с ним.

Обработка и анализ результатов.

О высоком уровне логики мышления свидетельствуют 8-10 правильных ответов,

о хорошем 6-7 ответов,

о среднем - 4-5,

о низком - менее чем 4.

Приложение Б

Методика «Свободная классификация» автор Е.Я. Агаева

Цель: определение уровня развития элементов логического мышления, уровня обобщения. При выполнении задания методики могут проявиться особенности организации деятельности.

Материал – набор карточек (20–25) с предметными изображениями.

Подбирать картинки следует так, чтобы можно было выделить группы (4–5, по 4–5 картинок в каждой) по существенному, понятийному признаку, например, одежда, овощи, птицы и т. д.

Примерный набор картинок: транспорт – самолет, грузовик, пароход, легковая машина; растения – морковь, лук, груша, дерево; одежда – платье, шуба, шапка; посуда – чайник, чашка, кастрюля; животные – бабочка, курица, обезьяна, голубь, заяц; дети – мальчик, девочка (две последние группы можно объединить в группу «живое»).

Взрослый просит ребенка: «Разложи картинки, подходящие друг к другу, так, чтобы получилось несколько групп».

Ребенок должен проанализировать изображенное на картинках, выделить признаки, определить основание для классификации и разложить предложенные картинки на группы.

1. Если ребенок выделяет 4–5 групп преимущественно по существенному, понятийному признаку, то задание выполнено на высоком уровне.

2. Среднему уровню соответствует выбор по несущественным признакам. Например, «что летает» – бабочка, самолет; «девочка носит платье» – девочка, платье и др.

3. Невыполнение задания соответствует низкому уровню развития обобщения.

Особенности организации деятельности могут проявляться в том, как ребенок действует с карточками: хаотически или по какой-то системе.

После завершения классификации можно спросить ребенка: «Как можно назвать каждую группу?» для того, чтобы определить степень осознанности проведенной классификации.

Приложение В

Методика «Последовательность событий» автор Бернштейн А.Н.

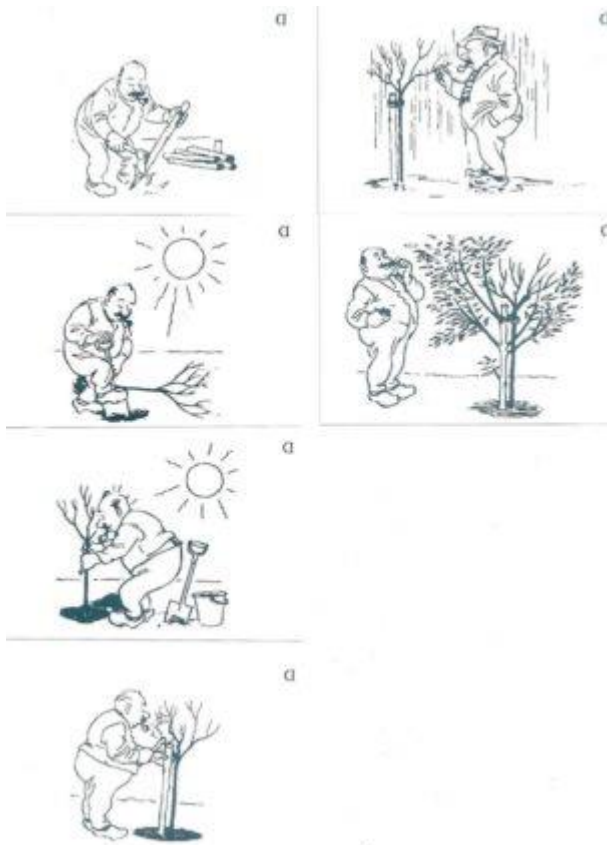
Цель: Определить способность к логическому мышлению, обобщению, умение понимать связь событий и строить последовательное умозаключение.

Исследователь обращается с такими словами: «Посмотри внимательно, перед тобой несколько картинок, на которых изображено одно и то же событие. Но их кто-то перемешал и спутал. Тебе необходимо разобраться, какую историю хотел рассказать художник. Начни с определения первой картинки, положи её сюда, потом определись со второй и всеми остальными по очереди. После того как ты разберёшься с картинками, составь рассказ».

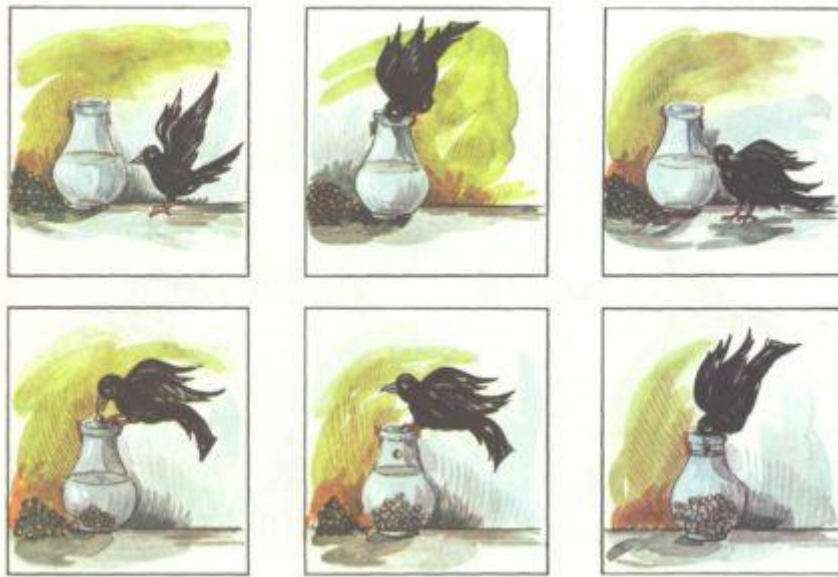
Задание включает два последовательных этапа:

1. Расположение карточек с рисунками.
2. Устное логическое повествование по ним.

Для выполнения теста ребёнку необходимо установить различия отдельных сюжетных фрагментов рисунков и логическую последовательность фабулы в целом, разложив карточки в нужном порядке. Правильно составленная комбинация картинок доказывает, что у ребёнка есть понимание сюжета, а устный рассказ демонстрирует способность выразить смысл своими словами.



1.



2.



3.



4.

После того, как ребенок разложил все картинки, экспериментатор записывает в протоколе (например, 5, 4, 1, 2, 3), и затем просит ребенка рассказать по порядку о том, что получилось. Если ребенок допустил

ошибки, ему задают вопросы, цель которых помочь выявить допущенные ошибки.

Испытуемому показывают пачку перемешанных карточек и говорят: "Вот здесь на всех рисунках изображено одно и то же событие. Нужно разобраться, с чего все началось, что было дальше и чем дело кончилось. Вот сюда (экспериментатор указывает место) положите первую картинку, на которой нарисовано начало, сюда - вторую, третью..., а сюда последнюю",

После того как больной разложил все картинки, экспериментатор записывает в протоколе, как он разложил (например: 5, 4, 1, 2, 3), и лишь после этого просит больного рассказать по порядку о том, что произошло. Если больной разложил неправильно, ему задают вопросы, цель которых помочь больному установить противоречие в его рассуждениях, выявить допущенные ошибки.

Умение ставить эти вопросы зависит от квалификации и опыта экспериментатора. Эти вопросы и ответы больного записываются в протокол, так же как и действия больного по исправлению раскладки картин. Если вопросами не удастся довести больного до правильного понимания последовательности изображенных событий, экспериментатор просто показывает ему первую картинку и предлагает снова разложить. Это вторая попытка выполнить задание. Если она тоже безуспешна, тогда экспериментатор сам рассказывает и показывает больному последовательность событий и, перемешав снова все карточки, предлагает ему разложить их снова - в третий раз.

В случае, если больной лишь на третьей попытке правильно установил последовательность, полезно предложить ему другую серию той же методики, чтобы выяснить, возможен ли "перенос" с трудом усвоенного способа рассуждений.

Обработка результатов:

Выводы об уровне развития.

Высокий – ребенок самостоятельно нашел последовательность картинок и составил логический рассказ. При неправильно найденной последовательности рисунков испытуемый, тем не менее, сочиняет логичную версию рассказа.

Средний – ребенок правильно нашел последовательность, но не смог составить хорошего рассказа. Составление рассказа с помощью наводящих вопросов экспериментатора.

Низкий – если: ребенок не смог найти последовательность картинок и отказался от рассказа;

- по найденной им самим последовательности картинок составил нелогичный рассказ;

- составленная ребенком последовательность не соответствует рассказу;

- каждая картинка рассказывается отдельно, сама по себе, не связана с остальными – в результате не получается рассказа;

- на каждом рисунке просто перечисляются отдельные предметы.

При истолковании результатов исследования следует обращать внимание на то, как ребенок реагирует на наводящие вопросы и критические возражения экспериментатора, "подхватывает" ли он эту помощь или не понимает ее.

В случаях, когда при неправильном составлении последовательности рисунка, испытуемый сочинил логическую версию рассказа, считается что задание выполнено, верно.

Если ребенок правильно установил последовательность картинок, но не смог составить рассказ, необходимо задать наводящие вопросы. Если не хватает ребенку словарного запаса для объяснения, а заданий для описания, то задаются вопросы, которые фиксируются в протоколе. В этом случае задание выполнено на среднем уровне.

Если не смог составить рассказ даже с помощью наводящих вопросов, то выполнение задания неудовлетворительно.

Считается, что испытуемый не справился с заданием, если:

1. Не смог найти последовательность событий и отказался от рассказа
2. По найденной им самим последовательности картинок составил нелогичный рассказ.
3. Составленная испытуемым последовательность не соответствует рассказу (но за исключением тех случаев, когда ребенок после наводящего вопроса меняет последовательность и соответствующий рассказ).
4. Каждая картинка описывается отдельно, сама по себе.
5. На каждом рисунке просто перечислены отдельные предметы.

Если 4-5 вариант, то необходима тщательная проверка интеллектуальных способностей.