

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**«Красноярский государственный педагогический
университет им. В.П. Астафьева»**
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Институт социально-гуманитарных технологий
Кафедра специальной психологии

Думиника Анжелика Сергеевна
ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**Психологическая коррекция зрительной памяти детей старшего
дошкольного возраста
с задержкой психического развития**

Направление: 44.03.03 Специальное (дефектологическое образование)
направленность (профиль) образовательной программы
Специальная психология в образовательной и медицинской практике

Допускаю к защите:

Заведующий кафедрой

д. психолог. наук, профессор Черенева Е.А.

(ученая степень, ученое звание, фамилия, инициалы)

1.06.24

Е. Черенева

(дата, подпись)

Научный руководитель

канд. психол. наук, доцент Иванова Н.Г.

(ученая степень, ученое звание, фамилия, инициалы)

01.06.2024

Н.Г. Иванова

(дата, подпись)

Обучающийся Думиника А.С.

(фамилия, инициалы)

01.06.2024

А.С. Думиника

(дата, подпись)

Красноярск, 2024

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. АНАЛИЗ ЛИТЕРАТУРЫ ПО ПРОБЛЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ.....	7
1.1 Теоретический анализ проблемы изучения памяти в психологической литературе.....	7
1.2 Развитие зрительной памяти в старшем дошкольном возрасте.....	10
1.3 Особенности развития зрительной памяти детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.....	14
ВЫВОДЫ ПО 1 ГЛАВЕ.....	17
ГЛАВА 2. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ЗРИТЕЛЬНОЙ ПАМЯТИ СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ.....	19
2.1 Организация и описание методик исследования.....	19
2.2 Анализ результатов констатирующего этапа эксперимента	22
ВЫВОДЫ ПО 2 ГЛАВЕ.....	30
ГЛАВА 3. РЕАЛИЗАЦИЯ ПРОГРАММЫ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ КОРРЕКЦИИ ЗРИТЕЛЬНОЙ ПАМЯТИ СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ.....	32
3.1 Теоретический основы формирующего этапа эксперимента.....	32
3.2 Содержание программы психологической коррекции зрительной памяти детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития...33	
3.3 Контрольный эксперимент и его анализ.....	40
ВЫВОДЫ ПО 3 ГЛАВЕ.....	49
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	51
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	55
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	61

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. В последние годы наблюдается значительное увеличение количества детей с задержкой психического развития. Это может быть связано со многими социальными факторами, такими как, неблагоприятная среда развития ребенка, социальная депривация и педагогическая запущенность.

В настоящее время множественные преобразования учебного и воспитательного процесса требуют высокого уровня подготовки детей к образовательной деятельности. У ребенка с задержкой психического развития страдают все высшие психические функции, это приводит к большим трудностям в общении со сверстниками и замедлению учебного процесса.

Данная тема довольно востребована в построении коррекционной работы с детьми с задержкой психического развития, но на текущий момент информации по проблеме недостаточно, проводится очень мало исследовательских работ по этому вопросу. Сложность в проведении диагностической работы связана с особенностью зрительной памяти. Она затрагивает все высшие психические функции, и коррекционная работа должна проводиться в комплексе. Именно по этой причине и возникают сложности в исследовании данной психической функции.

В старшем дошкольном возрасте учебная деятельность становится ведущим видом деятельности. В связи с этим зрительная память имеет огромное значение в развитии, воспитании и подготовке ребенка к школе. Зрительная память помогает ребенку усваивать и перерабатывать полученный материал, за счет наглядных образов, обогащать эмоциональный фон. Благодаря этому ребенок с легкостью ориентируется в пространстве, запоминает яркие события и различает предметы.

Исследованием зрительной памяти у дошкольников занимались такие авторы, как Н.Г. Поддубная, Т.А. Власова, М.С. Певзнер, Ю.Г. Демьянов, Т.В. Егорова и др. В своих работах ученые выделили общие особенности

зрительной памяти у детей с задержкой психического развития, такие как значительное снижение скорости запоминания информации и уменьшение объема памяти.

Проблема исследования: изучение зрительной памяти детей старшего дошкольного возраста имеет огромное значение. На данный момент проблема коррекции зрительной памяти данной категории детей остается недостаточно изучена, что представляет собой серьезную проблему для ребенка в вопросах организации образовательной деятельности, а так же для окружающих. Проблемы развития зрительной памяти могут сказываться на других когнитивных функциях, что в дальнейшем может привести к социальной изоляции ребенка и его отчуждению от окружающего мира. У ребенка возникают определенные сложности, такие как уменьшение способности к запоминанию и скорости обучения, недостаточная системность процессов запоминания и недостаток концентрации, что свидетельствует о том, что данная проблема требует серьезного теоретического анализа и практических разработок в этой сфере.

Цель исследования: выявить особенностей зрительной памяти детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития и провести психокоррекционную работу, направленную на её развитие.

Объект исследования: зрительная память детей старшего дошкольного возраста.

Предмет исследования: психологическая коррекция зрительной памяти детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.

Задачи исследования:

1. На основе анализа психологической и педагогической литературы определить современное состояние проблемы исследования.
2. Провести диагностику и выявить особенности зрительной памяти детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.

3. Разработать и апробировать программу психологической коррекции зрительной памяти детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития, оценить её эффективность.

Гипотеза исследования: предполагаем, что развитие зрительной памяти детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития будет эффективнее происходить при реализации разработанной нами психокоррекционной программы.

Методы исследования: теоретические методы (анализ полученной информации в ходе работы). В ходе работы были использованы такие эмпирические методы, как наблюдение, эксперимент и тестирование.

Методики:

«Диагностика зрительной памяти» Д. Векслера,

«Исследование зрительной памяти» Семаго М.М,

«Произвольность зрительного запоминания» Г. П. Лаврентьевой, Т. М. Титаренко.

База исследования: Исследование проводилось на базе Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад №176 присмотра и оздоровления». В исследовании принимало участие 20 детей с диагнозом ЗПР, возраст 5 – 6 лет.

Теоретическая значимость: уточнено понятие зрительной памяти, особенности зрительной памяти детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития. Представленные в данной работе материалы помогут систематизировать и расширить представления по проблеме изучения зрительной памяти детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.

Практическая значимость: разработана программа психокоррекционных занятий по развитию зрительной памяти детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития. Данные занятия могут быть использованы узкими специалистами, педагогами, родителями в работе с детьми с задержкой психического развития.

Этапы проведения исследования

1. Аналитический (сентябрь 2024 – ноябрь 2024). Осуществлялся подбор и анализ необходимой психолого-педагогической и специальной литературы по теме исследования. Формулировка цели, задач, объекта и предмета исследований. Написание первой главы работы.

2. Практический (ноябрь 2024 – апрель 2024). На данном этапе проводилось исследование, проанализированы результаты констатирующего этапа эксперимента. Разработка и апробация программы психологической коррекции зрительной памяти детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития. Определение эффективности психокоррекционной программы.

3. Заключительный (апрель 2024 – май 2024). Обобщение и систематизация полученных результатов исследования, формулировка выводов. Оформление текста выпускной квалификационной работы.

Структура работы: Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы в количестве 70 источников и приложения. Общий объем работы составляет 78 страниц.

ГЛАВА 1. АНАЛИЗ ЛИТЕРАТУРЫ ПО ПРОБЛЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

1.1 Теоретический анализ проблемы изучения памяти в психологической литературе

Память – форма психического отражения действительности, заключающаяся в закреплении и последующем воспроизведении своего опыта. Она позволяет человеку накапливать, сохранять и впоследствии использовать личный жизненный опыт [17].

Изучение памяти началось еще несколько сотен лет назад. К человеку пришло осознание, что он может запоминать какие-либо события и сохранять их долгое время. Процесс хранения информации всегда связывали с обучением. Древние греки полагали, что запоминание представляет собой отпечаток на головном мозге, который попадает в виде материальных частиц [7].

Изучение законов памяти всегда занимало важную роль в психологических науках. Практически каждые наши действия или же значимые для нас события остаются с нами и сохраняются на очень долгое время. В наши дни изучением памяти занимаются многие ученые и психологи. Проводятся различные эксперименты и исследования этого процесса, его протекание и механизмы воспроизведения следов, возможности и границы объема запоминаемой информации, насколько длительное время она может храниться, а также составление и изучение возможных методов коррекции.

Исследованием памяти занимались такие ученые, как А. Бергсон, П.П. Блонский, Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн, А.Р. Лурия и многие другие.

По мнению С.Л. Рубинштейна: «Если говорить о памяти не только как собирательном термине для определённой совокупности процессов, а как о единой «функции», то речь может идти лишь о некоторой очень общей и элементарной способности к запечатлению и – при соответствующих

условиях – восстановлению данных чувствительности, т. е. о том, что можно назвать мнемической функцией.»

Также он говорил о том, что: «Без памяти мы были бы существами мгновения. Наше прошлое было бы мертво для будущего. Настоящее, по мере его протекания, безвозвратно исчезало бы в прошлом. Не было бы ни основанных на прошлом знаний, ни навыков. Не было бы психической жизни, смыкающейся в единстве личного сознания, и невозможен был бы факт по существу непрерывного учения, проходящий через всю нашу жизнь и делающий нас тем, что мы есть.» [24].

Основоположником исследования проблем памяти считается немецкий психолог Г. Эббингауз. Он предложил метод изучения механической памяти (чистой памяти), или иначе говоря запоминание без участия процесса мышления. В приеме для заучивания он использовал бессмысленные слоги, с которыми не возникало ассоциативного ряда. Благодаря этому ему удалось получить результат, показывающий длительность хранения и постепенное угасание слогов в памяти. На основе полученных результатов сформулировал основные законы памяти [31].

Л.С. Выготский в своих работах придерживался культурно – исторической теории психики. Он говорил о том, что память в процессе филогенеза постепенно улучшалась, за счет исторического процесса развития общества. Благодаря накоплению опыта, человечество развивалось и соответственно требовались умения закреплять, удерживать и в дальнейшем использовать эти знания. Он проводит аналогию развития памяти через мышления у ребенка в процессе онтогенеза [5].

А.Н. Леонтьев занимался исследованием опосредованного и непосредственного вида памяти. Исходя из результатов опыта, он выяснил, что в процессе развития ребенка, благодаря новым способам запоминания и использованию вспомогательных средств, произвольное запоминание со временем перетекает в произвольное [12].

Классификация памяти по А.Р. Лурии:

1. Последовательные образы.

1.1. Элементарная форма памяти, которая не регулируется сознательными усилиями. Данный процесс невозможно контролировать, что является главным отличием от других, наиболее сложных видов памяти.

1.2. Отрицательные последовательные образы. Зрительные (слуховые или тактильные) ощущения вследствие раздражения, которые сохраняются в течении непродолжительного времени. Например, испытуемому предлагается в течении 10 секунд смотреть на красный квадрат, затем его убрать. На месте квадрата отпечаток такой же формы будет замечен еще некоторое время.

1.3. Положительные последовательные образы. Зрительные ощущения, возникающие сразу после прекращения стимула. Например, в полной темноте, смотря на какой-либо предмет перед глазами, после яркой вспышки света, образ этого предмета все еще будет виден в течении некоторого времени и постепенно угасать.

2. Наглядные (эйдетические) образы. В сравнении с последовательными образами, представляет более сложный механизм работы. Данный вид памяти подразумевает способность к воспроизведению увиденного явления или предмета в мельчайших деталях, спустя длительные временные промежутки.

3. Образы представления. Является наиболее важной составляющей познавательной деятельности человека. Подразумевает собой представления, основанные на восприятии какого-либо предмета или явления в прошлом.

4. Словесная память. Представляет особую важность в получении вербальной информации. Например, в процессе обучения, чтения книг или коммуникативной деятельности [14].

Исходя из анализа специальной литературы, можно сделать вывод о том, что авторы сходятся во мнениях, говоря о памяти, как о сложном и специфическом психическом процессе, который затрагивает другие высшие

психические функции, а именно: восприятие, воображение, речь, мышление. Также запоминание информации зачастую сопровождается эмоциональной окраской и личными интересами человека.

1.2 Развитие зрительной памяти в старшем дошкольном возрасте

Память играет достаточно важную роль в развитии ребенка. Получение информации об окружающем мире, приобретение и сохранение умений и навыков для социализации, хранение информации, представление о себе и многое другое. За все это отвечает процесс запоминания [25].

Понятие памяти очень тесно связано с интересами человека и его внутренним миром. Именно поэтому развитие памяти одновременно протекает с развитием человека. У детей старшего дошкольного возраста зрительная память находится на довольно высоком уровне развития. Она является одной из видов образной памяти [28].

Эйдетическая память – зрительная память на образы, характеризующаяся способностью их сохранять и воспроизводить в течение достаточно длительного времени.

Данный вид памяти важен для человека, так как она сохраняет полученный опыт и знания, способствуя психическому развитию. Память тесно взаимодействует с другими психическими процессами и объединяет познавательные процессы в единое целое.

Основную информацию мы получаем с помощью зрения. То, что человек может представить, он с легкостью может в дальнейшем запомнить и воспроизвести. На основе зрительного запоминания у ребенка формируются навыки письма и чтения.

А.Р. Немов писал: «Она чрезвычайно важна для людей любых профессий, особенно для инженеров и художников. Хорошей зрительной памятью нередко обладают люди с эйдетическим восприятием, способные в течение достаточно продолжительного времени «видеть» воспринятую

картину в своем воображении после того, как она перестала воздействовать на органы чувств.» [8].

По мнению Зинченко: «Если традиционно под зрительной памятью понималась образная память, то в настоящее время так, прежде всего, называют быстро затухающий след сенсорной стимуляции»

Процесс основывается на запоминании и воспроизведении материала. Человек намного легче запоминает те образы, которые проще всего представить. Зрительная память подразумевает собой хорошо развитую у человека способность к воображению [19].

У детей в дошкольном возрасте преобладает непроизвольная память, при которой сознательная цель отсутствует. Ребенок лучше запоминает то, что вызывает у него интерес, или же то, с чем он активно взаимодействовал. К старшему дошкольному возрасту у детей начинает преобладать произвольное запоминание.

Истомина З.М. в своем исследовании произвольной памяти выявила 3 мнемических уровня развития. Первый уровень подразумевает отсутствие целенаправленного запоминания. На втором уровне уже присутствует цель запомнить, но пока без использования способов для её осуществления. Для третьего уровня характерна поставленная цель и применение мнемических способностей. Дети в возрасте примерно 6-ти лет достигают второго и третьего уровня. В результате эксперимента было выявлено, что информация наиболее лучше запоминается, если ребенок выполняет поручения в игровой форме [9].

Примерно в конце младенческого возраста у ребенка начинают формироваться первые предпосылки к зрительной памяти. Ребенок начинает узнавать маму, строятся некие одиночные представления о родителях и предметах вокруг него. Например, при виде знакомых ему людей оживляется, протягивает ручки и улыбается. Также у ребенка появляются его любимые игрушки, довольно часто, если стоит выбор между новой и уже знакомой ему

игрушкой, скорее всего ребенок сделает выбор в пользу уже известной ему, так как он помнит ее и уже играл с ней.

В течении первого года жизни, происходит активное развитие узнавания. Если в районе 8-ми месячного возраста, ребенок узнает члена семьи максимум после 3-х недель отсутствия. Примерно к двум годам ребенок помнит близкого ему человека после двухмесячной разлуки. В этом возрасте происходит резкое увеличение объема памяти, в связи с созреванием нервной системы и развитием полноценной ходьбы, в процессе которой он получает все больше знаний. В три года он уже понимает, как выглядит детский садик, дорога домой и т.д. В дальнейшем процесс запоминания изменяется, она становится менее зависимой от восприятия.

В дошкольном возрасте ребенок накапливает опыт, который имеет огромное значение для умственного развития. Пополняются необходимые знания, навыки и умения, первичные представления и понятия. Основную часть памяти дошкольника занимают какие-либо закрепившиеся образы ранее воспринятых предметов. Это могут быть представления о животных, природе, об окружающих его людях и пространстве. В старшем дошкольном возрасте важно заниматься развитием зрительной памяти. Ребенок еще не может удерживать информацию без определенной деятельности [26].

Исследования А.А. Люблинской показали, что в зрительной памяти дошкольников осуществляется переход:

1. От одиночных представлений, к более обобщенным образам.
2. Переход от размытого образа, без четких разграничений к более дифференцированному и наполненному логическим смыслом.
3. От нераздельного, статического восприятия образа, к более динамичному и подвижному.
4. Завершающим этапом является переход от отдельных, частичных представлений к воспроизведению полноценных ситуаций, которые наполнены выразительными, логическими образами и отражающие действительность во всех своих проявлениях [15].

Наиболее важные изменения в памяти ребенка происходят в пять лет. Зрительная память из непроизвольной постепенно перетекает в произвольную. Процесс запоминания материала становится целенаправленным. Также увеличивается объем запоминаемого. Ребенок может с легкостью запомнить около 7-8 картинок из 10-15 предоставляемых [18].

Характеристика зрительной памяти напрямую зависит от индивидуальных особенностей ребенка, такие как скорость и точность запоминания и воспроизведения. Данный вид памяти занимает ведущую деятельность при обучении и влияет на дальнейшую успешность в выполнении различных заданий, запоминанию определений и необходимых правил. Исходя из этого, следует уделять должное внимание развитию зрительной памяти ребенка.

Факторы, влияющие на эффективное развитие зрительной памяти дошкольника:

1. Ребенок намного лучше будет запоминать именно то, что его привлекает.
2. Необходимость в формировании желания получить результат и заинтересованность в выполнении задания.
3. Также желательно организовывать самостоятельную поисковую деятельность.
4. Создать необходимый эмоциональный настрой и мотивировать на работу [27].

Исходя из изученной специальной литературы, можно сделать вывод о том, что память изменяется на протяжении всего детства. Приобретая форму произвольности, становится сознательно регулируемой и опосредованной. Происходит повышение уровня зрительного восприятия, воспроизведение становится более точным. Зрительная память привносит вклад в успешный процесс обучения ребенка. Формирует необходимые представления самоидентификации личности.

1.3 Особенности развития зрительной памяти детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития

В настоящее время, в связи с увеличением количества детей с диагнозом ЗПР, проводится большое количество исследований, для выявления оптимальных путей коррекции их развития.

Задержка психического развития – вариант психического дизонтогенеза, к которому относятся различные по этиологии, патогенезу, клиническим проявлениям и особенностям динамики состояния легкой интеллектуальной недостаточности, занимающие промежуточное положение между интеллектуальной нормой и умственной отсталостью и имеющие тенденцию к положительной динамике при хорошо организованной реабилитационной работе [16].

Ковалев В.В. выделяет 2 основные причины задержки психического развития:

1. Биологические (различные заболевания матери в период беременности, асфиксия и гипоксия, различные перинатальные, натальные и постнатальные травмы).

2. Психосоциальные (жестокое обращение с ребенком, асоциальные условия жизни, педагогическая запущенность, социальная депривация).

Ковалев В.В в своей классификации выделил 4 основные формы задержки психического развития, причиной которых являются различные биологические факторы.

1. Дизонтогенетический (в связи с замедленным развитием центральной нервной системы).

2. Энцефалопатический (при органических поражениях центральной нервной системы).

3. Задержка психического развития, обусловленная сенсорными дефектами (нарушение слуха, зрения в раннем возрасте).

4. Задержка психического развития, вытекающая из проблем воспитания и социальной депривации [11].

Основная классификация форм задержки психического развития по К.С. Лебединской:

1. ЗПР Конституционального происхождения (имеет врожденно – конституциональный характер, вследствие медленного созревания центрально-нервной системы).
2. ЗПР Соматогенного происхождения (происходит вследствие различных перенесенных заболеваний, инфекций, аллергических состояний).
3. ЗПР Психогенного происхождения (формируется из-за неправильного воспитания и обучения ребенка, различные неблагоприятные социальные условия, травмирующие психику ребенка).
4. ЗПР Церебрально – органического происхождения (наиболее часто встречающаяся форма задержки психического развития, возникает вследствие родовых травм, перенесенных заболеваний, недоношенности, гипоксии или асфиксии).

Общим характерным признаком детей с задержкой психического развития является недоразвитие высших психических функций, личностная незрелость, нарушения познавательной деятельности. Наблюдается снижение работоспособности, повышенная утомляемость, низкий уровень концентрации внимания, несформированность целенаправленной деятельности и регуляции поведения. Дошкольникам с задержкой психического развития характерно яркое проявление эмоций, возможны вспышки агрессии, крайне негативно воспринимают неудачи, часто не проявляют интереса в общении со сверстниками и взрослыми [21].

Происходит отставание всех видов мышления, наиболее развитым является наглядно – действенное. Наблюдается бедность словарного запаса, возможны дефекты звукопроизношения [23].

У детей с задержкой психического развития память значительно ослаблена, чем у нормально развивающегося ребенка. Преобладающим видом памяти является механическая. Дети с задержкой психического развития наиболее эффективно запоминают наглядный материал. Снижен объем памяти

и возникают трудности в дальнейшем его воспроизведении. Низкий уровень запоминания обусловлен медленным приемом и переработки информации [13].

Зрительная память дошкольников с задержкой психического развития имеет произвольный характер. Запоминание образов осуществляется независимо от воли и сознания. Ребенок способен запомнить лишь то, что привлекло его внимание и вызвало интерес в определенной деятельности. Информация, полученная на зрительной основе, очень медленно усваивается и быстро забывается. Присутствует неточность в воспроизведении и неумение правильно использовать знания на практике, что является основным отличием от нормально развивающихся детей [10].

С физиологической стороны основной причиной недоразвития зрительного запоминания является торможение корковой деятельности. Особенностью зрительной памяти дошкольника является эпизодическая забывчивость. Такое состояние связано с переутомлением нервной системы ребенка, вследствие наступает состояние запредельного торможения.

Волковская Т.Н. в своей работе указывает, что нарушения зрительной памяти у детей с задержкой психического развития связано с неспособностью к переработке и закреплению в памяти зрительных образов, связыванию их с опытом в прошлом. Даже при нормально развитой механической памяти, дети с задержкой психического развития не способны воспроизвести полной картины в целом, а лишь отдельные ее составляющие. Это связано с недоразвитием ассоциативного процесса и малой способности к умозаключению. Однако несмотря на серьезные нарушения зрительного запоминания, часто дети с задержкой психического развития имеют хорошую изолированную память на различные имена, предметы и сюжетные картинки [4].

Весь материал для запоминания необходимо четко проговаривать и параллельно демонстрировать в виде изображения. Для закрепления и усвоения материала дошкольникам с задержкой психического развития

требуется намного больше времени, чем нормально развивающимся детям. Необходимы длительные и многократные повторения, использование средств для наглядности, иначе дети очень быстро забывают материал. Это происходит вследствие быстрого угасания условных связей. Наблюдается снижение объема кратковременной зрительной памяти. Ребенок с задержкой психического развития может запомнить не более 3-х представленных картинок, когда нормально развивающийся сверстник от 5 до 7-ми картинок, представленных одновременно [2].

Таким образом, исходя из анализа специальной литературы, можно сказать о том, что развитие зрительной памяти происходит поэтапно. К старшему дошкольному возрасту зрительное запоминание должно иметь достаточно высокий уровень, так как от этого зависит в дальнейшем успешность психического развития и обучения.

ВЫВОДЫ ПО 1 ГЛАВЕ

1. Приведенный в данной главе анализ психолого-педагогической литературы, позволяет сделать вывод о том, что зрительная память – это процесс сохранения опыта в виде образов, с возможностью его повторного использования в дальнейшем. Является важнейшим составляющим в развитии и обучении ребенка.

2. Исследователи, занимающиеся изучением проблемы зрительной памяти у старших дошкольников с задержкой психического развития, выявили общие закономерности. У детей старшего возраста с задержкой психического развития зрительная память имеет свой специфический характер. Это обусловлено малым объемом запоминаемого, медленным темпом усвоения нового, сложностью переработки информации и ее сохранением, а также трудностью с ее воспроизведением и использованием в дальнейшем. Дошкольники с задержкой психического развития быстро забывают полученную информацию.

3. Отличительной особенностью для детей с задержкой психического развития является неумение фиксировать в памяти зрительные образы и целенаправленно заучивать материал. Поэтому дальнейшее исследование будет направлено на психологическую коррекцию зрительной памяти детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.

ГЛАВА 2. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ЗРИТЕЛЬНОЙ ПАМЯТИ СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

2.1 Организация и методика проведение исследования

Особенности зрительной памяти каждого ребенка различается объемом и прочностью запоминаемого материала, точностью воспроизведения. Это обусловлено разным протеканием нервных процессов, силой возбудимости и торможении импульсов и их подвижности. Все эти процессы сложны даже для детей с нормальным развитием. Детям с таким диагнозом, как ЗПР требуется больше времени и сил, для развития этих навыков, они сталкиваются с определёнными трудностями.

В психологической литературе есть множество различных методик, направленных на диагностику зрительной памяти детей дошкольного возраста. Важно правильно подобрать методики для диагностики, так как от этого зависит правильность заключения и эффективность дальнейшей коррекционной работы с отклонениями.

Для проведения исследования было выбрано Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад №176 присмотра и оздоровления».

Выбранный детский сад сосредоточен на работе с детьми с различными особенностями развития, включая большое количество дошкольников с задержкой психического развития. Данный фактор способствовал осуществлению исследования в полном объеме и достижению более точных результатов.

В детском саду мы познакомились с детьми группы «Фиалка», где и проводилось исследование. Дошкольники проявляли активный интерес, хорошо шли на контакт, были доброжелательны и готовы к сотрудничеству. В разговоре с педагогом-психологом мы обговорили все важные моменты, необходимые для проведения эксперимента и приступили к работе.

Для проведения эксперимента было выбрано и продиагностировано 20 детей, с утвержденным диагнозом ЗПР. Возраст испытуемых на момент проведения исследования 5–6 лет.

Таблица 1 – Состав испытуемых, принимавших участие в исследовании

№	И.Ф. Испытуемого	Группа	Возраст	Заключение ПМПК
1.	Михаил А.	«Фиалка»	5 лет	ЗПР
2.	Артем Д.	«Фиалка»	5 лет	ЗПР
3.	Мария С.	«Фиалка»	5 лет	ЗПР
4.	Дмитрий П.	«Фиалка»	6 лет	ЗПР
5.	Дмитрий Н.	«Фиалка»	6 лет	ЗПР
6.	Анна Г.	«Фиалка»	5 лет	ЗПР
7.	София Ш.	«Фиалка»	6 лет	ЗПР
8.	Мария Ш.	«Фиалка»	5 лет	ЗПР
9.	Богдан К.	«Фиалка»	5 лет	ЗПР
10.	Степан А.	«Фиалка»	5 лет	ЗПР
11.	Светлана Т.	«Фиалка»	6 лет	ЗПР
12.	Валерия Н.	«Фиалка»	5 лет	ЗПР
13.	Роман С.	«Фиалка»	5 лет	ЗПР
14.	Даниил Г.	«Фиалка»	6 лет	ЗПР
15.	Александр З.	«Фиалка»	6 лет	ЗПР
16.	Вадим Д.	«Фиалка»	5 лет	ЗПР
17.	Екатерина И.	«Фиалка»	5 лет	ЗПР
18.	Дарья Т.	«Фиалка»	5 лет	ЗПР
19.	Виктория Р.	«Фиалка»	5 лет	ЗПР
20.	Юлия К.	«Фиалка»	6 лет	ЗПР

Как упоминалось ранее, для диагностики были выбраны следующие методики:

Методика Д. Векслера «Диагностика зрительной памяти» (1945) (см. Приложение 1)

Цель диагностики: исследование процесса зрительного запоминания.

Материалы: картинки с изображениями

Процедура исследования: ребенку показывают 4 картинки, на каждую разрешено смотреть 10 секунд, далее ребенок на листе рисует изображение так, как смог запомнить.

Методика Семаго М.М. «Исследование зрительной памяти» (2005) (см. Приложение 1)

Цель диагностики: исследование процесса зрительного узнавания.

Материалы: ряд зрительных стимулов.

Процедура исследования: Ребенку необходимо изучить ряд из трёх фигур и постараться максимально точно их запомнить. Через 15 секунд ряд закрывается и заменяется на лист с множеством различных фигур. Задача ребенка указать на те 3 фигуры, которые его просили запомнить.

Методика Г. П. Лаврентьевой, Т. М. Титаренко «Произвольность зрительного запоминания» (2006) (см. Приложение 1)

Цель диагностики: измерить объем зрительного запоминания.

Материалы: 10 картинок с предметами.

Процедура исследования: Ребенку поочередно показывают все изображения, которые он должен запомнить и назвать.

Подводя итог, можно сказать, что выбранные методики позволили нам выявить особенности зрительной памяти младших школьников с задержкой психического развития. Методики активно используются специалистами и являются актуальными в наше время.

2.2 Анализ результатов констатирующего этапа эксперимента

Результаты диагностики контрольной группы по методике «Диагностика зрительной памяти» Д. Векслера представлены в Таблице 2 следующим образом:

Таблица 2 – Сравнительные результаты диагностики зрительной памяти старших дошкольников в контрольной группе «Диагностика зрительной памяти» Д. Векслера

Уровень	Абсолютное значение	Проценты (%)
Средний	1	10%
Ниже среднего	7	70%
Низкий	2	20%

10% (1 ребенок) получил за задание 7 баллов, что указывает нам о среднем уровне развития зрительного запоминания, 70% (7 детей) получили за задание 5–4 балла, показатели ниже среднего уровня и 20% (5 человек) получили 1–3 балла, что соответствует низкому уровню развития зрительного запоминания.

По результатам диагностики, средний уровень развития выявлен у 10% (1 ребенок). У данного ребенка большая часть деталей была прорисована, пропорции приближены к исходному варианту. Ребенок проявлял интерес и усердие к заданию.

Наибольший процент детей показали результат 70% – развитие ниже среднего уровня. Это связано с тем, что дети не запоминали расположение всех деталей, а лишь отдельные фрагменты. Некоторые из фрагментов были изображены детьми под неправильным углом и с искаженной пропорцией. Испытуемые быстро утомлялись, отвлекались от задания, придумывали свои элементы и дорисовывали их из головы.

Низкий уровень развития зрительной памяти показали 20% (5 человек). В данном случае испытуемые изображали самые большие, бросающиеся в глаза детали, несколько детей вообще не могли запомнить что-либо из

представленного. Мелкие детали либо вообще не прорисовывались, либо располагались в совершенно ином месте. Часто дети рисовали на листе по своему усмотрению. Постоянно отвлекались, вставали с места не завершая работу. Присутствует неточность в воспроизведении и запоминании, а также лишь в короткий промежуток времени, быстрое забывание наглядных образов.

Для наглядности результаты представлены на Рисунке 1.

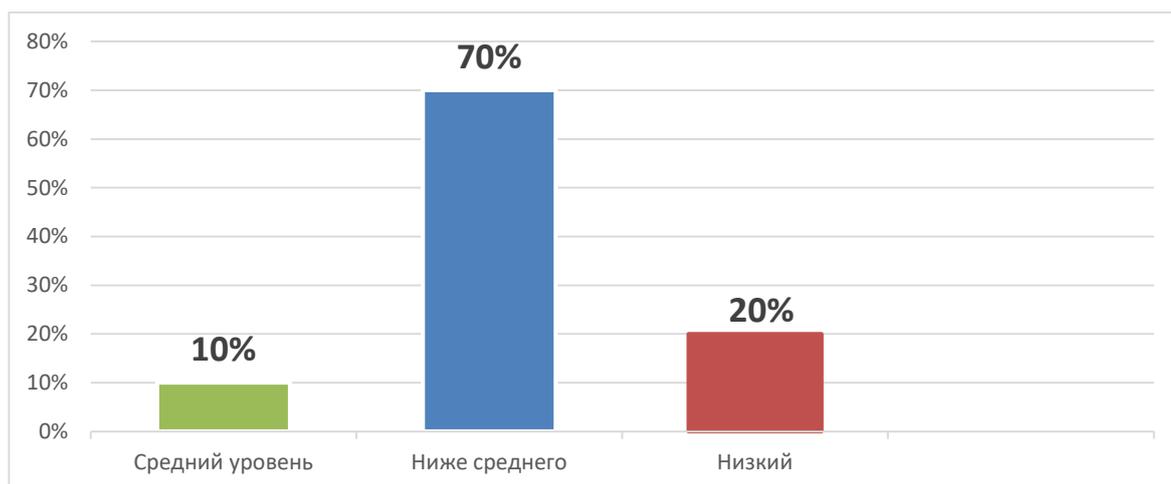


Рисунок 1. Гистограмма 1 – Результаты диагностики зрительной памяти детей контрольной группы по методике «Диагностика зрительной памяти» Д. Векслера

Следующим этапом стало проведение данной методики с детьми экспериментальной группы.

Выявленные результаты представлены в Таблице 3.

Таблица 3 – Сравнительные результаты диагностики зрительной памяти старших дошкольников в экспериментальной группе «Диагностика зрительной памяти» Д. Векслера

Уровень	Абсолютное значение	Проценты (%)
Средний	3	30%
Ниже среднего	6	60%
Низкий	1	10%

Исходя из результатов следует, что 30% (3 ребенка) продемонстрировали средний уровень, выполнив задание наиболее правильно, с небольшими неточностями, воспроизведя большую часть деталей и фигур.

Показатель ниже среднего уровня является преобладающим – 60% (6 детей).

10% (1 ребенок) показал низкий уровень. Ребенок не соблюдал пропорции, большая часть деталей утеряны, либо прорисованы неверно. Уровень развития зрительной памяти не соответствует возрастной норме.

Кроме этого мы отметили, что дети хуже выполняют задание в связи с быстрой утомляемостью, забывчивостью, неспособностью к долгому удерживанию внимания и неусидчивостью.

Для наглядности результаты представлены на Рисунке 2.

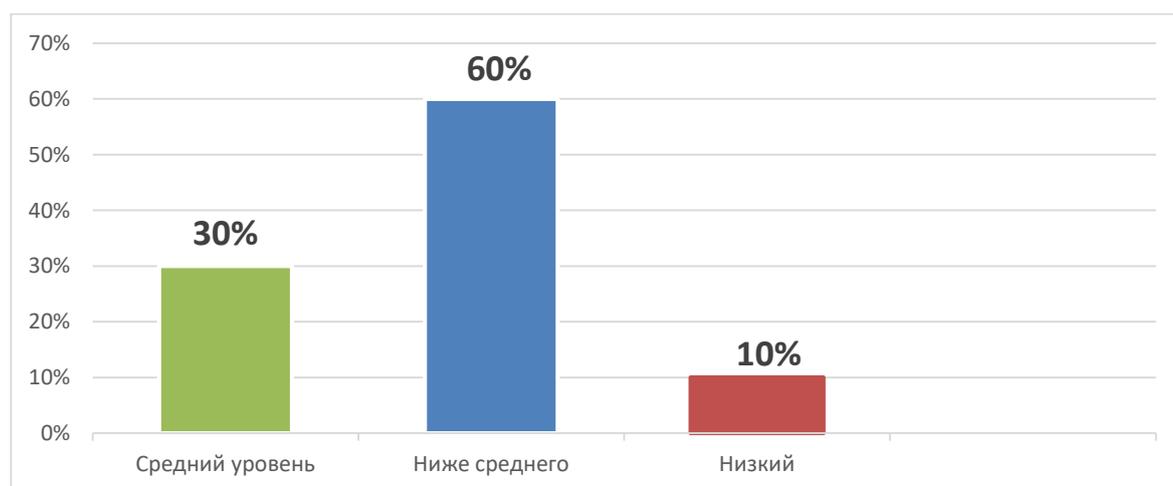


Рисунок 2. Гистограмма 2 – Результаты диагностики зрительной памяти детей экспериментальной группы по методике «Диагностика зрительной памяти» Д. Векслера

Результаты диагностики контрольной группы по методике «Исследование зрительной памяти» Семаго М.М представлены в Таблице 4 следующим образом:

Таблица 4 – Сравнительные результаты диагностики зрительной памяти старших дошкольников в контрольной группе «Исследование зрительной памяти» Семаго М.М

Уровень	Абсолютное значение	Проценты (%)
Средний	2	20%
Ниже среднего	5	50%
Низкий	3	30%

20% (2 ребенка) имеют средний уровень развития, 50% (5 человек) имеют уровень ниже среднего и 30% (3 детей) – низкий уровень зрительного запоминания.

Средний уровень развития зрительного запоминания показали 20% детей (2 ребенка). Количество правильно указанных стимулов – 2. Возможность удержания зрительного ряда у детей максимально приближено к норме, но не хватает объема запоминания. Иногда были указаны неверные картинки, но дети старались исправить свою ошибку и вспомнить правильный ответ. Испытывали трудности с последней фигурой и чаще всего указывали на неправильную.

Уровень ниже среднего выявлен у 50% (5 детей). Дети смогли найти по одной правильной картинке, иногда указывали на похожие по форме фигуры, что указывает на сниженный уровень зрительного запоминания и нестабильное удерживание зрительных образов в памяти. Среднее время удержания зрительного стимула около 1 – 2 минуты, что в целом приближено к норме.

Низкий уровень по результатам диагностики выявлен у 30% (3 детей). Испытуемые указывали на ряд картинок, делая это наугад. Варианты с попаданием в правильную фигуру не засчитывались, так как это не является показателем уровня запоминания. Дети рассматривали задание невнимательно, показанный зрительный ряд в памяти не закрепился, ограничен объем кратковременной памяти.

Для наглядности результаты представлены на Рисунке 3.

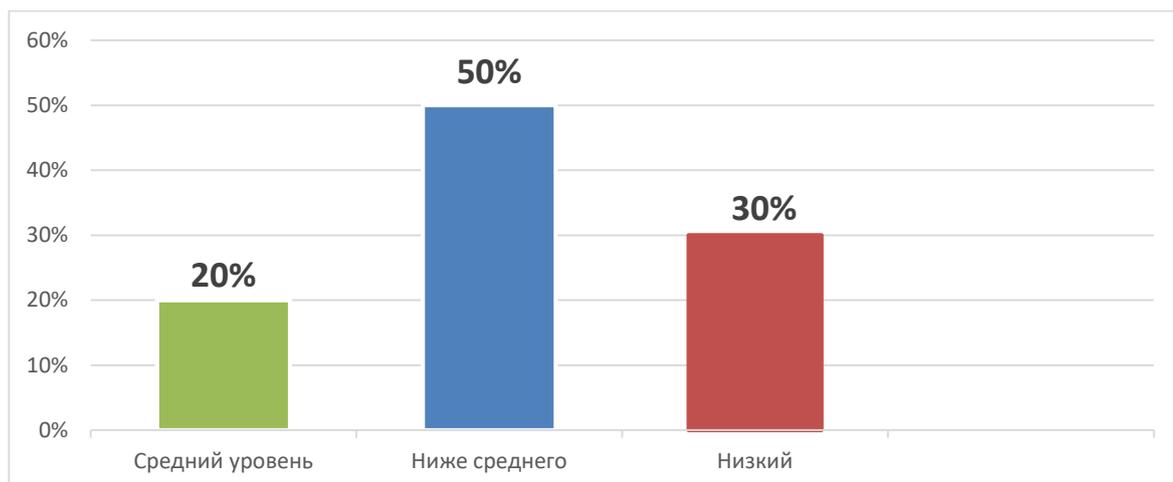


Рисунок 3. Гистограмма 3 – Результаты диагностики зрительной памяти детей контрольной группы по методике «Исследование зрительной памяти» Семаго М.М

Результаты экспериментальной группы представлены в Таблице 5.

Таблица 5 – Сравнительные результаты диагностики зрительной памяти старших дошкольников в экспериментальной группе «Исследование зрительной памяти» Семаго М.М

Уровень	Абсолютное значение	Проценты (%)
Средний	1	10%
Ниже среднего	7	70%
Низкий	2	20%

Исходя из полученных результатов, 10% (1 ребенок) продемонстрировал средний уровень. Задание наполовину выполнено правильно, ребенок удерживает в памяти зрительные образы.

Уровень ниже среднего выявлен у 70% (7 детей). Испытуемые выбирали похожие по форме объекты. Удержание зрительного стимула около 1 минуты.

И 20% (2 ребенка) имеют низкий уровень развития зрительной памяти. Дети выбирали изображения наугад, не удерживая в памяти продемонстрированные образы, значительно снижена скорость запоминания.

Исходя из результатов методики детям с задержкой психического развития характерен медленный темп запоминания, сужение её объема, нарушение порядка воспроизведения стимулов, быстрая утеря информации.

Для наглядности результаты представлены на Рисунке 4.

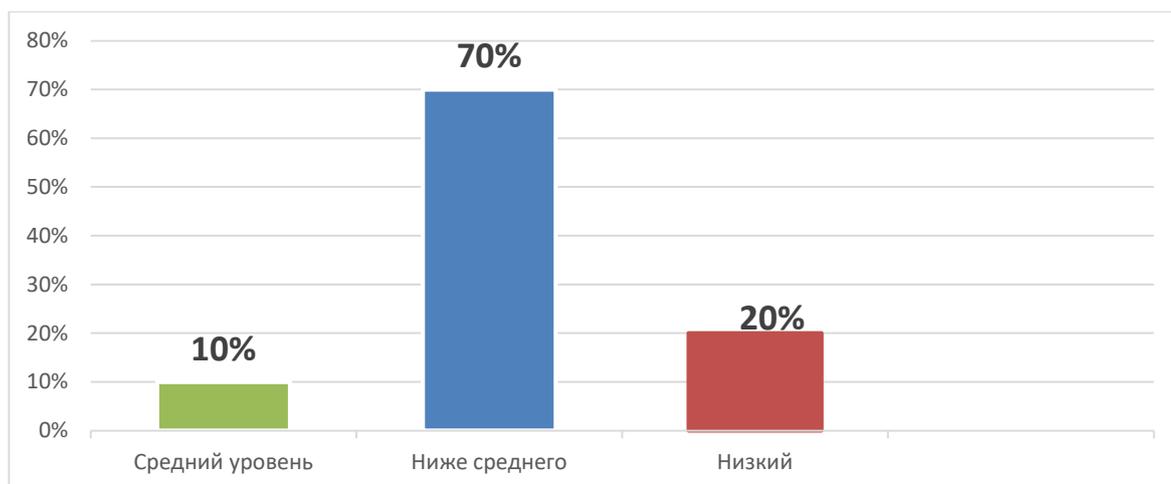


Рисунок 4. Гистограмма 4 – Результаты диагностики зрительной памяти детей экспериментальной группы по методике «Исследование зрительной памяти» Семаго М.М

Результаты диагностики контрольной группы по методике Г. П. Лаврентьевой, Т. М. Титаренко «Произвольность зрительного запоминания» представлены в Таблице 6 следующим образом:

Таблица 6 – Сравнительные результаты диагностики зрительной памяти старших дошкольников в контрольной группе Г. П. Лаврентьевой, Т. М. Титаренко «Произвольность зрительного запоминания»

Уровень	Абсолютное значение	Проценты (%)
Средний	3	30%
Ниже среднего	4	40%
Низкий	3	30%

Для наглядности результаты представлены на Рисунке 5.

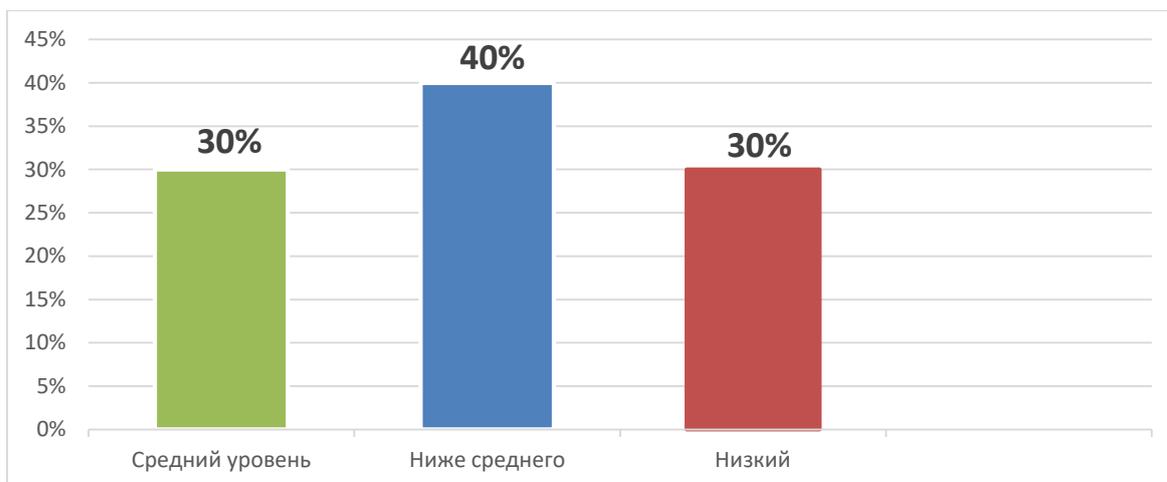


Рисунок 5. Гистограмма 5 – Результаты диагностики зрительной памяти детей контрольной группы по методике Г. П. Лаврентьевой, Т. М. Титаренко «Произвольность зрительного запоминания»

30% (3 детей) показали средний результат, 40% (4 испытуемых) с уровнем ниже среднего и 30% (3 ребенка) с низким результатом.

Таким образом, 30% (3 детей) показали средний уровень развития зрительной памяти. Дети проявляли огромный интерес к заданию, внимательно рассматривали все картинки и старались запомнить, как можно больше. Отмечается в процессе выполнения работы небольшой уровень отвлекаемости. Среднее количество названных изображений 5 – 7, иногда необходимо было дать больше времени для выполнения.

Уровень ниже среднего выявлен у 40% (4 детей). В данном случае интерес у детей также проявлялся, но с меньшей активностью. Времени детям на выполнение задания требовалось значительно больше, большая часть показанных картинок была проигнорирована. Все дети с данным уровнем развития смогли воспроизвести по 3 картинки, часто повторялись. Некоторые испытуемые называли совершенно другие изображения, не относящиеся к заданию.

Низкий уровень развития выявлен у 30% (3 детей). Чаще всего детьми называлась лишь 1 картинка, которая была самой последней, либо та, которая вызывала у ребенка личные ассоциации или интерес. Часто использовались слова «забыл», «не помню».

Полученные результаты диагностики экспериментальной группы по данной методике представлены в Таблице 7.

Таблица 7 – Сравнительные результаты диагностики зрительной памяти старших дошкольников в экспериментальной группе Г. П. Лаврентьевой, Т. М. Титаренко «Произвольность зрительного запоминания»

Уровень	Абсолютное значение	Проценты (%)
Средний	2	20%
Ниже среднего	4	40%
Низкий	4	40%

Таким образом, мы наблюдаем средний уровень развития зрительной памяти у 20% испытуемых (2 ребенка). Дети вспоминали 5 – 6 картинок, процесс запоминания и воспроизведения затруднен, необходимо больше времени на выполнение задания.

Уровень ниже среднего у 40% испытуемых (4 ребенка). Большая часть показанных изображений не запомнилась, детям необходимо большое количество дополнительного времени на задание. Названо в среднем 2 – 3 изображения.

И низкий уровень продемонстрировали 40% (4 ребенка). Испытуемые вспоминали лишь по 1 картинке, чаще всего называлась крайняя. Произвольное запоминание не сформировано.

Выявленные результаты представлены на рисунке 6.

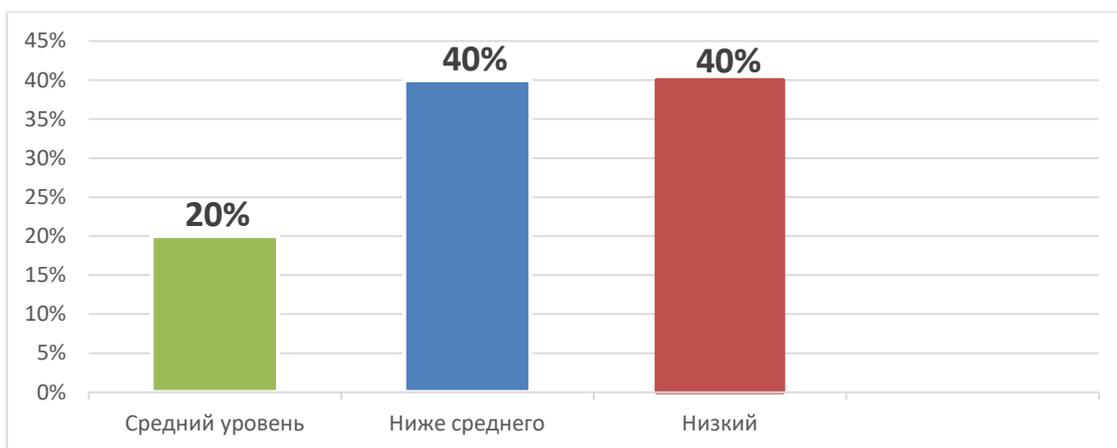


Рисунок 6. Гистограмма 6 – Результаты диагностики зрительной памяти детей экспериментальной группы по методике Г. П. Лаврентьевой, Т. М. Титаренко «Произвольность зрительного запоминания»

Исходя из результатов диагностики, можно сказать, что в процессе выполнения этого задания дети были активнее, в сравнении с первыми двумя методиками. Скорее всего это связано с тем, что дошкольников привлекали яркие, цветные картинки, которые необходимо было запомнить.

Таким образом, можно сказать, что дошкольники с задержкой психического развития, безусловно испытывают трудности с зрительным запоминанием. Связано это еще и с тем, что данный процесс является одним целым с другими высшими психическими функциями и при правильно подобранной психокоррекционной работе можно добиться динамики. Это поможет освоить такие навыки как зрительное запоминание и воспроизведение, удерживание образов в памяти, сделает память более произвольной, увеличить объем памяти.

ВЫВОДЫ ПО 2 ГЛАВЕ

1. Во второй главе были изучены и подобраны методики для проведения диагностики зрительной памяти детей с задержкой психического развития. Методики – «Диагностика зрительной памяти» Д. Векслера, «Исследование

зрительной памяти» Семаго М.М., «Произвольность зрительного запоминания» Г. П. Лаврентьевой, Т. М. Титаренко.

Используя представленные методики, мы провели констатирующий эксперимент с двумя группами испытуемых. Результатам диагностики стал проведен полный анализ с интерпретацией полученных результатов исследования.

2. По результатам констатирующего этапа эксперимента были выявлены некоторые особенности зрительного памяти детей с задержкой психического развития. Для данной группы детей характерен медленный темп зрительного запоминания и воспроизведения, сужение объема памяти, сложность и неточность при отсроченном воспроизведении зрительных образов. Также нарушен порядок воспроизведения зрительных стимулов, неточность в воспроизведении, ограничен объем кратковременной зрительной памяти.

3. Таким образом, были рассмотрены и обозначены основные направления в развитии зрительной памяти с детьми с задержкой психического развития.

ГЛАВА III. РЕАЛИЗАЦИЯ ПРОГРАММЫ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ КОРРЕКЦИИ ЗРИТЕЛЬНОЙ ПАМЯТИ СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

3.1 Теоретические основы формирующего этапа эксперимента

Основной целью формирующего эксперимента в данной работе является составление и апробация психокоррекционной программы, направленной на развитие зрительной памяти детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.

Формирующий эксперимент был проведен с детьми экспериментальной группы, так как их показатели зрительной памяти не соответствовали возрастной норме и показывали довольно низкие результаты по сравнению с контрольной группой.

При проведении психокоррекционных мероприятий необходимо соблюдать ключевые принципы психологической коррекции. Одним из самых главных принципов, который применяется в исследовании – принцип единства диагностики и коррекции. Он отражает целостность процесса оказания психологической помощи как особого вида практической деятельности психолога. Принцип позволяет контролировать динамику эффективности коррекционной работы, при этом требует осуществления определенных диагностик с целью получения информации, которая и даст психологу возможность начать психокоррекционный процесс.

Немалую роль сыграл «деятельностный принцип психокоррекции». Данный принцип подразумевает взаимодействие психолога и ребенка, использование различных видов деятельности для более комфортного и успешного проведения занятий, использование различных способов реализации целей программы.

Существует множество различных видов коррекции. Ключевым методом коррекции зрительной памяти в исследовании стала игротерапия.

В работе с детьми необходимо подобрать игры и упражнения таким образом, чтобы дети были заинтересованы в предложенных им заданиях. Игровая деятельность и выполнение различных упражнений несут в себе не только элементы удовольствия и радости для детей, что является несомненно значимым, но также способствуют развитию ключевых когнитивных способностей. Среди них: концентрация внимания, улучшение памяти, стимулирование мыслительных процессов и развитие воображения. Эти свойства памяти играют несомненно важную роль в подготовке ребенка к жизни. В процессе игры ребенок приобретает новые знания и умения, помогает закрепить уже сформировавшиеся навыки.

В процессе проведения занятий необходимо применять подход, ориентированный на индивидуальные особенности каждого ребенка, а также стремиться к установлению с ними эмоциональной связи. Для того чтобы осуществлять индивидуализированную работу с каждым учеником, необходимо организовать образовательный процесс таким образом, чтобы роль учителя заключалась не столько в передаче информации и контроле за выполнением заданий, сколько в выявлении индивидуальных потребностей и способностей детей и оказании им поддержки в их развитии как личностей.

Несмотря на неудачи и ситуации в которых ребенок может испытывать сильный стресс, важно следить за тем, чтобы эмоциональный фон детей оставался стабильным. Одной из главных задач занятий должно быть не только усвоение новой информации, а скорее освоение методов и механизмов применения этой информации в жизненных ситуациях. В работе с детьми с задержкой психического развития приоритетом всегда будет сформировать у них социальные навыки, которые в дальнейшем помогут им во взрослой жизни. Именно этому следует уделять основное внимание и опираться на это.

3.2 Содержание программы психологической коррекции зрительной памяти детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития

В результате анализа методической литературы по проблеме исследования и результатам проведенного констатирующего этапа эксперимента в Муниципальном бюджетном дошкольном образовательном учреждении «Детский сад №176 присмотра и оздоровления», нами была составлена «Программа психологической коррекции зрительной памяти детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития».

Пояснительная записка

Актуальность: Важным процессом в работе психолога является коррекция нарушений зрительной памяти у детей. Память играет одну из главных ролей в развитии познавательной сферы, поэтому так важно изучить особенности развития детей старшего дошкольного возраста. Именно в этот период изменения в познавательной сфере оказывают значительное влияние на психику ребенка. А поскольку в данном возрастном периоде ребенок переключается на учебную деятельность, ему необходимо запоминать большое количество информации. Процесс обучения для ребенка с задержкой психического развития не может обойтись без затруднений, если память не развита должным образом. Поэтому уровень развития зрительной памяти в этом возрасте так важен.

Данная программа способствует развитию зрительной памяти и развитию таких свойств памяти, как воспроизведение, запоминание, объем и другие. В каждое занятие обязательно включена разминка, что поможет снять эмоциональное напряжение и усталость. Программа имеет повторяющиеся занятия, это поможет повторить и закрепить полученную информацию.

Цель: психологическая коррекция зрительной памяти детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.

Задачи:

1. Повысить уровень развития зрительной памяти.

2. Повысить точность воспроизведения зрительных образов.
3. Развивать отсроченное воспроизведение зрительных образов.
4. Ускорить темп зрительного запоминания.
5. Увеличить объем зрительной памяти.

Данная программа разработана для детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития. Программа рассчитана на 16 занятий с детьми. Периодичность проведения занятий – два раза в неделю. Срок проведения программа – 2 месяца. Форма проведения занятий – групповая.

Методы и техники:

В программе были использованы методы игротерапии. Основной упор был сделан на использовании разнообразных вариантов дидактических игр, проведение бесед с психологом и развивающих упражнений, направленных на увеличение объема зрительной памяти, её целенаправленности.

Структура занятия:

1. Ритуал приветствия – помогает психологу установить более доверительные отношения с детьми и настроить их на продуктивную работу.
2. Разминка – проводится в перерывах между упражнениями, необходима для снятия мышечного и эмоционального напряжения, подготовке к упражнениям.
3. Основная часть занятия – набор упражнений, направленный на выполнение поставленной цели и задач коррекционно – развивающего занятия.
4. Рефлексия – на данном этапе занятия, дети могут поделиться своими впечатлениями по проведенному занятию и рассказать, что им понравилось больше всего и что какое упражнение оказалось самым трудным. Данный этап поможет оценить эффективность проведенного занятия.
5. Ритуал прощания – позволяет психологу завершить занятие на положительных эмоциях, создавая тем самым доброжелательную атмосферу в коллективе.

В Таблице 8 представлено тематическое планирование программы психологической коррекции зрительной памяти детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.

Таблица 8 – Тематическое планирование психокоррекционных занятий

№ занятия	Цель занятия	Содержание	Время занятия
1	Развитие зрительной памяти детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития	1. Разминка 2. Упражнение «Что изменилось?» 3. Игра «Какой игрушки нет?» 4. Упражнение «Найди отличие» 5. Упражнение «Запомни порядок» 6. Рефлексия 7. Ритуал прощания	40 минут
2	Развитие зрительной памяти детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития	1. Разминка 2. Упражнение «Угадай, где картинка» 3. Упражнение «Ассоциации» 4. Упражнение «Внимательность» 5. Упражнение «Веселые картинки» 6. Рефлексия 7. Ритуал прощания	40 минут
3	Развитие зрительной памяти детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития	1. Разминка 2. Упражнение «Гуляем по картинкам» 3. Игра «Подбери похожее» 4. Упражнение «Разные цифры» 5. Упражнение «Запомни рисунок» 6. Рефлексия 7. Ритуал прощания	40 минут
4	Развитие зрительной памяти детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития	1. Разминка 2. Игра «Четвертый лишний» 3. Игра «Подбери картинку к лужайке» 4. Игра «Что изменилось?» 5. Упражнение «Домик из фигур» 6. Ритуал прощания	40 минут

Продолжение Таблицы 8

5	Развитие зрительной памяти детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития	<ol style="list-style-type: none"> 1. Разминка 2. Упражнение «День и ночь» 3. Упражнение «Сад» 4. Игра «Что нарисовано?» 5. Игра «Счетные палочки» 6. Рефлексия 7. Ритуал прощания 	40 минут
6	Развитие зрительной памяти детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития	<ol style="list-style-type: none"> 1. Разминка 2. Игра «Сказка» 3. Игра «Раскрась одними цветами» 4. Упражнение «Подбери пару карточек» 5. Игра «Фотоаппарат» 6. Рефлексия 7. Ритуал прощания 	40 минут
7	Развитие зрительной памяти детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития	<ol style="list-style-type: none"> 1. Разминка 2. Игра «Подводная лодка» 3. Упражнение «Взгляни, запомни и нарисуй по памяти» 4. Упражнение «Что изменилось?» 5. Игра «Поезд» 6. Игра «Запомни ромб» 7. Рефлексия 8. Ритуал прощания 	40 минут
8	Развитие зрительной памяти детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития	<ol style="list-style-type: none"> 1. Разминка 2. Игра «Прогулка в зоопарке» 3. Игра «Запомни расположение» 4. Игра «Поезд» 5. Упражнение «Слова и картинки» 6. Рефлексия 7. Ритуал прощания 	40 минут

Продолжение Таблицы 8

9	Развитие зрительной памяти детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития	<ol style="list-style-type: none"> 1. Разминка 2. Упражнение «Найди фигуру» 3. Игра «Космос» 4. Упражнение «Концентрация» 5. Упражнение «Вспомнить и сравнить» 6. Рефлексия 7. Ритуал прощания 	40 минут
10	Развитие зрительной памяти детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития	<ol style="list-style-type: none"> 1. Разминка 2. Игра «Продолжи рисунок по памяти» 3. Упражнение «Красно-черные таблицы Шульте» 4. Упражнение «Образы» 5. Упражнение «Опиши предметы» 6. Рефлексия 7. Ритуал прощания 	40 минут
11	Развитие зрительной памяти детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития	<ol style="list-style-type: none"> 1. Разминка 2. Игра «Подводные лодки» 3. Упражнение «Зрительный поиск» 4. Игра «Дороги из разных цветов» 5. Упражнение «Найди пару» 6. Рефлексия 7. Ритуал прощания 	40 минут
12	Развитие зрительной памяти детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития	<ol style="list-style-type: none"> 1. Разминка 2. Игра «Пуговицы» 3. Игра «Мешочек с секретом» 4. Упражнение «Узоры» 5. Упражнение «10 картинок» 6. Рефлексия 7. Ритуал прощания 	40 минут

Продолжение Таблицы 8

13	Развитие зрительной памяти детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития	1. Разминка 2. Упражнение «Вспомни и сравни» 3. Упражнение «Пары рисунков» 4. Игра «Поезд» 5. Игра «Чего не хватает?» 6. Игра «Цветик – семицветик» 7. Рефлексия 8. Ритуал прощания	40 минут
14	Развитие зрительной памяти детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития	1. Разминка 2. Игра «Что изменилось?» 3. Упражнение «Узоры» 4. Упражнение «Запутанный рисунок» 5. Упражнение «Соотнеси по памяти» 6. Рефлексия 7. Ритуал прощания	40 минут
15	Развитие зрительной памяти детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития	1. Разминка 2. Игра «Четвертый лишний» 3. Игра «Подводные лодки» 4. Упражнение «Образ» 5. Упражнение «Тень предметов» 6. Рефлексия 7. Ритуал прощания	40 минут
16	Развитие зрительной памяти детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития	1. Разминка 2. Упражнение «Запомни 5 предметов» 3. Игра «Волшебный мешок» 4. Игра «Вспомни картинку» 5. Упражнение «Опиши предмет» 6. Рефлексия 7. Ритуал прощания	40 минут

Ожидаемые результаты:

1. Повышение уровня развития зрительной памяти.
2. Повышение точности воспроизведения зрительных образов.
3. Увеличение способности к отсроченному воспроизведению зрительных образов.
4. Увеличение темпа зрительного запоминания.
5. Увеличение объема зрительной памяти.

3.3 Контрольный эксперимент и его анализ

Целью контрольного этапа эксперимента является оценка эффективности разработанной нами программы психологической коррекции зрительной памяти детей старшего дошкольного возраста.

Проведено повторное психодиагностическое исследование. На данном этапе исследования использовались те же методики для диагностики, что и на первоначальном этапе работы. Полученные результаты были проанализированы и описаны в сравнении с прошлыми результатами в контрольной и экспериментальной группах испытуемых.

Результаты диагностики детей контрольной группы по методике «Диагностика зрительной памяти» Д. Векслера представлены на Таблице 9.

Таблица 9 – Сравнительные результаты диагностики зрительной памяти детей контрольной группы «Диагностика зрительной памяти» Д. Векслера

Уровень	Констатирующий эксперимент		Контрольный эксперимент	
	Абсолютное число	Проценты (%)	Абсолютное число	Проценты (%)
Средний	1	10%	2	20%
Ниже среднего	7	70%	6	60%
Низкий	2	20%	2	20%

Таким образом, исходя из проанализированных результатов, мы видим, что средний уровень вырос на 10%. Дети удерживают зрительные образы в памяти около минуты, позже забывают. На запоминание требуется дополнительное время.

Результат ниже среднего незначительно сократился на 10% и уже 60% детей демонстрируют уровень ниже среднего. Испытуемые данной группы показали малый объем зрительной памяти, а также быстрое забывание зрительных образов.

Низкий уровень развития зрительной памяти не изменился и, как и прежде, составляет 20%. Дети все также не усваивают и не запоминают зрительный материал, не способны удерживать зрительные образы в памяти.

Проанализировав результаты, можно сделать вывод о том, что уровень развития зрительной памяти детей контрольной группы остался практически без изменений.

Для наглядности результаты показаны на Рисунке 7.

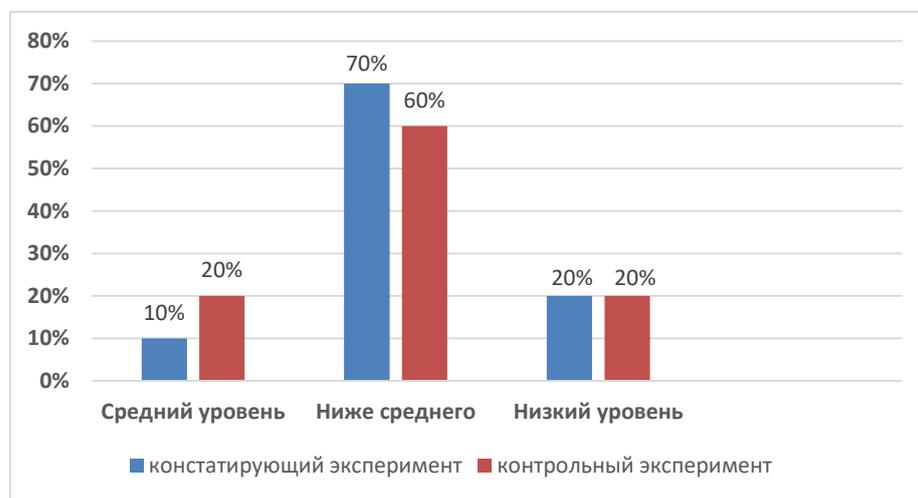


Рисунок 7. Гистограмма 7 – Результаты диагностики зрительной памяти детей контрольной группы по методике «Диагностика зрительной памяти» Д. Векслера, контрольный этап эксперимента

Выявленные результаты экспериментальной группы показаны в Таблице 10.

Таблица 10 – Сравнительные результаты диагностики зрительной памяти детей экспериментальной группы «Диагностика зрительной памяти» Д. Векслера

Уровень	Констатирующий эксперимент		Контрольный эксперимент	
	Абсолютное число	Проценты (%)	Абсолютное число	Проценты (%)
Средний	3	30%	5	50%
Ниже среднего	6	60%	4	40%
Низкий	1	10%	1	10%

Мы видим, что средний уровень составляет 50%, что на 20% выше, чем на констатирующем этапе эксперимента. Уже большее количество детей эффективнее выполняли задание, прорисованные детали в большинстве случаев совпадали с показанной фигурой.

Результат ниже среднего наблюдается у 40% детей, что меньше на 20% в сравнении с констатирующим этапом эксперимента. Прорисованы только самые крупные детали, остальные не зафиксировались в зрительной памяти.

Низкий уровень развития зрительной памяти составляет 10%, как и на констатирующем этапе эксперимента. Ребенок путал расположение деталей и форму, либо вообще не запоминал представленные изображения.

Таким образом, полученные результаты свидетельствуют о том, что уровень зрительной памяти испытуемых экспериментальной группы повысился. Дети более внимательно стали слушать инструкцию к заданию, запоминать предоставленные им зрительные материалы и более точно и быстрее их воспроизводить.

Для наглядности результаты представлены на Рисунке 8.

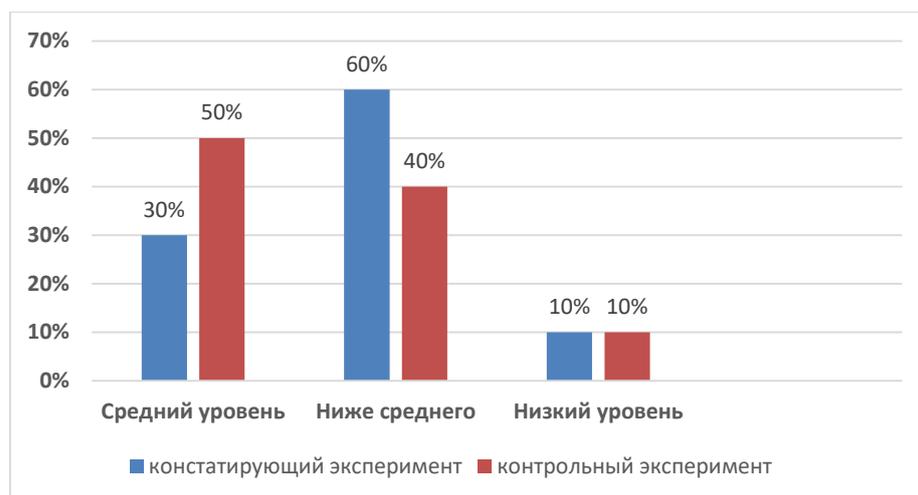


Рисунок 8. Гистограмма 8 – Результаты диагностики зрительной памяти детей экспериментальной группы по методике «Диагностика зрительной памяти» Д. Векслера, контрольный этап эксперимента

Ниже показаны проанализированные результаты контрольной группы по методике «Исследование зрительной памяти» Семаго М.М. Полученные результаты представлены в Таблице 11.

Таблица 11 – Сравнительные результаты диагностики зрительной памяти детей контрольной группы «Исследование зрительной памяти» Семаго М.М.

Уровень	Констатирующий эксперимент		Контрольный эксперимент	
	Абсолютное число	Проценты (%)	Абсолютное число	Проценты (%)
Средний	2	20%	2	20%
Ниже среднего	5	50%	4	40%
Низкий	3	30%	4	40%

Таким образом, можно наблюдать, что средний уровень остался 20% (2 ребенка) как и при констатирующем этапе эксперимента. Недостаточен объем запоминания, возможность удержания зрительных стимулов крайне непродолжительна.

Уровень ниже среднего снизился на 10% и составляет 40% (4 ребенка). Дети набрали по 1 баллу за задание, чаще всего находя лишь последнюю из показанных зрительных стимулов, что также говорит нам о малом объеме зрительной памяти.

Низкий уровень развития зрительной памяти составил 40%, что на 10% выше, чем на констатирующем этапе эксперимента. Испытуемые все также выполняли задание наугад, совершенно не запоминая фигуры и не удерживая зрительный ряд в памяти.

Можно сделать вывод о том, что уровень развития зрительной памяти детей контрольной группы остался неизменным, а, порой, в некоторых моментах носит регрессивный характер. Признаки улучшения отсутствуют.

Для наглядности результаты представлены на Рисунке 9.

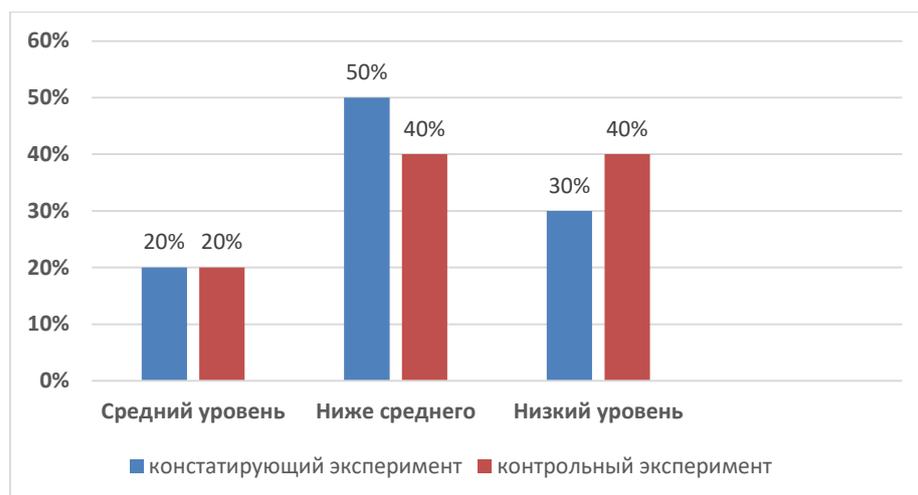


Рисунок 9. Гистограмма 9 – Результаты диагностики зрительной памяти детей контрольной группы по методике «Исследование зрительной памяти» Сеаго М.М, контрольный этап эксперимента

Результаты диагностики детей экспериментальной группы по данной методике представлены в Таблице 12.

Таблица 12 – Сравнительные результаты диагностики зрительной памяти детей экспериментальной группы «Исследование зрительной памяти» Сеаго М.М.

Уровень	Констатирующий эксперимент		Контрольный эксперимент	
	Абсолютное число	Проценты (%)	Абсолютное число	Проценты (%)
Средний	1	10%	5	50%
Ниже среднего	7	70%	4	40%
Низкий	2	20%	1	10%

Средний уровень показали 50% испытуемых, что на 40% больше чем на констатирующем этапе эксперимента. Дети правильно указали 2 стимула, это говорит о том, что уровень зрительного запоминания и воспроизведения приближен к норме.

Уровень ниже среднего зафиксирован у 40% детей. На констатирующем этапе результат был 70%, а значит результат стал ниже на 30%. Дети все также удерживали зрительные образы около 1 минуты. Выбирали правильно 1 фигуру из представленных, либо указывали на похожие. Зрительное запоминание в процессе формирования.

И, наконец, низкий уровень выявлен у 10% детей. В данном случае ребенок неверно указал 3 фигуры, делал это наугад. Удерживание зрительных стимулов крайне нестабильно.

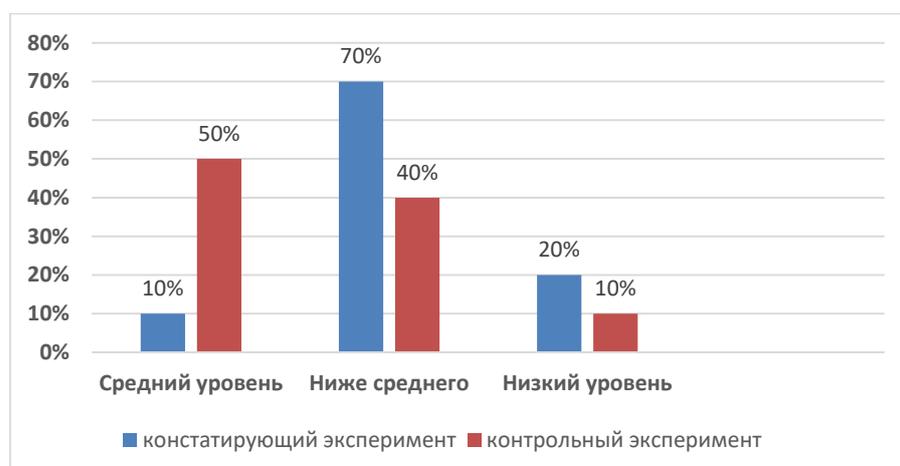


Рисунок 10. Гистограмма 10 – Результаты диагностики зрительной памяти детей экспериментальной группы по методике «Исследование зрительной памяти» Семаго М.М, контрольный этап эксперимента

Таким образом испытуемые показали динамику в развитии зрительной памяти. Быстрее запоминали образы и находили их. Многие дети экспериментальной группы успешно справились с заданием.

Результаты диагностики детей контрольной группы по методике «Произвольность зрительного запоминания» Г.П. Лаврентьевой, Т.М. Титаренко представлены в Таблице 13.

Таблица 13 – Сравнительные результаты диагностики зрительной памяти детей контрольной группы «Произвольность зрительного запоминания» Г.П. Лаврентьевой, Т.М. Титаренко

Уровень	Констатирующий эксперимент		Контрольный эксперимент	
	Абсолютное число	Проценты (%)	Абсолютное число	Проценты (%)
Средний	3	30%	3	30%
Ниже среднего	4	40%	4	40%
Низкий	3	30%	3	30%

Средний уровень показали 30% детей. Результаты остались такие же, как и на констатирующем этапе эксперимента. Дети назвали правильно около половины представленных картинок. Объем зрительной памяти снижен.

Уровень ниже среднего у 40% детей. Испытуемые смогли воспроизвести по 2 или 3 картинки. Некоторые из детей называли совершенно другие предметы, не относящиеся к заданию. Объем памяти значительно снижен, воспроизведение затруднено.

Низкий уровень составляет 30% как и при констатирующем эксперименте. В данной группе детей была названа 1 картинка, которая была крайней. Интерес к заданию присутствовал, однако процесс запоминания дается детям с трудом.

Таким образом, мы видим, что результаты детей контрольной группы оказались одинаковыми на протяжении всего исследования. Развитие зрительной памяти все еще остается на низком уровне.

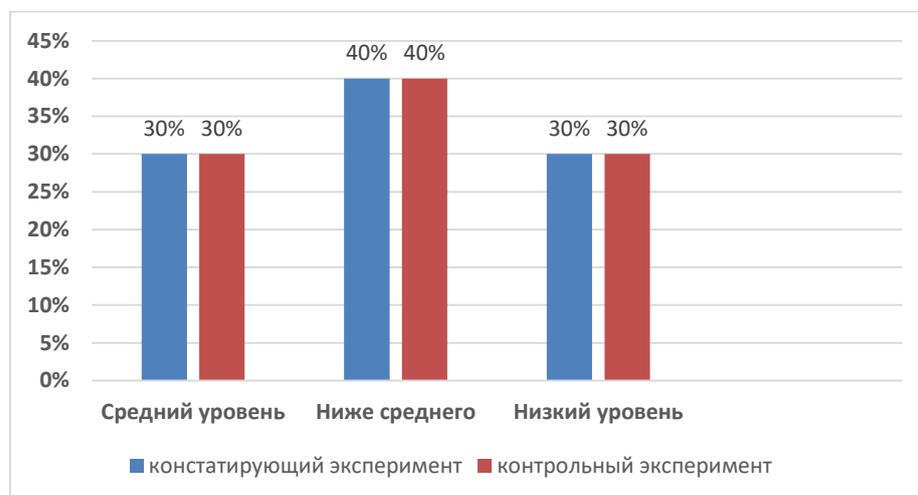


Рисунок 11. Гистограмма 11 – Результаты диагностики зрительной памяти детей контрольной группы по методике «Произвольность зрительного запоминания» Г.П. Лаврентьевой, Т.М. Титаренко, контрольный этап эксперимента

Результаты экспериментальной группы по методике «Произвольность зрительного запоминания» Г.П. Лаврентьевой, Т.М. Титаренко в Таблице 14.

Таблица 14 – Сравнительные результаты диагностики зрительной памяти детей экспериментальной группы «Произвольность зрительного запоминания» Г.П. Лаврентьевой, Т.М. Титаренко

Уровень	Констатирующий эксперимент		Контрольный эксперимент	
	Абсолютное число	Проценты (%)	Абсолютное число	Проценты (%)
Средний	2	20%	6	60%
Ниже среднего	4	40%	3	30%
Низкий	4	40%	1	10%

У 60% детей выявлен средний уровень развития зрительной памяти, что на 40% выше, чем на констатирующем этапе эксперимента. Испытуемые активно выполняли задание, набрав в среднем 6 баллов. Заметна положительная динамика в развитии процесса зрительного анализа, объема памяти и воспроизведении.

30% испытуемых имеют уровень ниже среднего. Показатель уменьшился на 10%. Дети набрали 3 балла. Время необходимое для запоминания сократилось, однако объем запоминаемого материала находится на стадии развития.

И наконец, у 10% детей низкий уровень. Если сравнить с констатирующим экспериментом, то данный показатель сократился на 30%.

Таким образом, можно сказать, что дети экспериментальной группы на контрольном этапе эксперимента показали положительную динамику в развитии зрительной памяти. Испытуемые научились использовать вспомогательные средства для заучивания и воспроизведения. Увеличился их объем памяти, а также скорость запоминания.

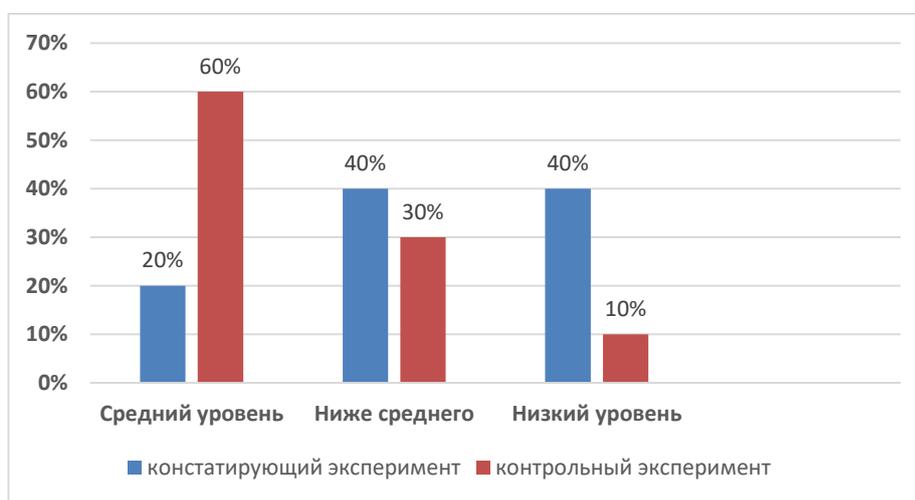


Рисунок 12. Гистограмма 12 – Результаты диагностики зрительной памяти детей экспериментальной группы по методике «Произвольность зрительного запоминания» Г.П. Лаврентьевой, Т.М. Титаренко, контрольный этап эксперимента

В контрольной группе можно отметить отсутствие явной положительной динамики, в некоторых методиках увеличились проценты низких показателей. Дети все также сталкиваются с трудностями при зрительном запоминании и воспроизведении информации.

В экспериментальной группе испытуемые допускали меньше ошибок, быстрее и легче выполняли задания. Дети показали более высокие результаты развития зрительного запоминания. Воспроизведение приобрело более системный характер, ранее озвученная ими информация сохранялась в памяти при отсроченном воспроизведении.

Подводя итог из проанализированных результатов данного исследования, можно сделать вывод о том, что программа психологической коррекции зрительной памяти детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития в достаточной мере эффективна. Поставленные цели и задачи программы были выполнены.

ВЫВОДЫ ПО 3 ГЛАВЕ:

1. В третьей главе мы разработали и апробировали программу психологической коррекции зрительной памяти детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития, которая помогла детям получить новые знания и закрепить уже имеющиеся навыки запоминания, а также помогла узнать о новых способах запоминания зрительных образов.

Программа включала в себя 16 занятий и длилась 2 месяца. Большую половину занятий составляли дидактические игры, так как необходимо было удержать интерес ребенка к заданиям. Данный вид деятельности лучше всего подходит для детей с подобным нарушением.

Психокоррекционная программа включала в себя повышение уровня развития зрительной памяти, точность воспроизведения зрительных образов, а также увеличение объема зрительной памяти и ускорение темп зрительного запоминания.

2. Следующим этапом стало проведение контрольного эксперимента, включавший в себя изучение зрительной памяти с использованием таких же методик, как и при констатирующем эксперименте.

Нами было выявлено, что результаты контрольной группы практически не имеют различий и аналогичны результатам констатирующего этапа эксперимента. Испытуемые все также, как и при проведении констатирующего этапа эксперимента, с трудом выполняли предложенные им задания, не могли вспомнить и назвать ранее заучиваемый материал. Дети постоянно отвлекались, при выполнении заданий давали ответы наугад. По результатам методик дети демонстрировали быстрое забывание зрительных образов, малый объем зрительной памяти, также затруднено воспроизведение выученной информации.

Что касается детей экспериментальной группы, то при проведении диагностики испытуемые продемонстрировали более высокие результаты, нежели при проведении констатирующего этапа эксперимента. По результатам методик дети стали демонстрировать положительную динамику развития зрительной памяти, увеличение её объема и сформированность навыка перерабатывать, сохранять и воспроизводить необходимую информацию. Дети стали более внимательны и усидчивы при выполнении заданий. Испытуемые демонстрировали навык отсроченного зрительного воспроизведения, который сформировался у детей экспериментальной группы, а это значит, что время хранения зрительной информации увеличилось.

3. Подводя итог, можно сказать, что полученные результаты являются подтверждением того, что наша программа психологической коррекции зрительной памяти детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития является эффективной.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, память детей с задержкой психического развития имеет определенные особенности, которые не позволяют им эффективно усваивать и воспроизводить новую информацию. Они не способны обрабатывать визуальный материал, а скорее запоминает лишь поверхностные внешние характеристики. Одной из основных трудностей при работе с такими детьми является необходимость повторять инструкцию и информацию множество раз. При этом необходимо учитывать развитие эмоционально – волевой сферы ребенка, его внимание, мотивацию и многие другие аспекты.

В процессе работы была изучена и проанализирована специальная психолого – педагогическая литература, которая помогла осветить данную проблему шире. В данной работе были предоставлены методики, которые использовались для проведения диагностики уровня развития зрительной памяти детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.

После изучения данных методик был поведен констатирующий этап эксперимента, который выявил особенности развития зрительной памяти старших дошкольников.

Результаты методики Д. Векслера «Диагностика зрительной памяти» показали, что дети плохо усваивают зрительную информацию, не способны удерживать зрительный материал в памяти и правильно его воспроизводить. Большая часть деталей на фигурах были не прорисованы совсем, либо не в правильных пропорциях и формах.

Результаты методики Семаго М.М. «Исследование зрительной памяти» все так же свидетельствуют о низком уровне зрительного запоминания, нестабильном удерживании зрительных стимулов. Из представленного ряда, лишь 1 – 2 были указаны верно.

Результаты методики Г. П. Лаврентьевой, Т. М. Титаренко установили, что зрительное воспроизведение детей затруднено, отсроченное воспроизведение практически отсутствует. Были названы 2 – 3 изображения.

Таким образом, мы выяснили, что дети с задержкой психического развития испытывают трудности с сохранением, запоминанием и воспроизведением зрительной информации.

В связи с этим нами была разработана программа психологической коррекции зрительной памяти детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.

Программа рассчитана на 2 месяца и нацелена на развитие произвольного запоминания информации, сохранение и воспроизведение её в дальнейшем, установление положительного эмоционального фона. Наглядные образы, предлагаемые детям были яркими и красочными. Сам процесс запоминания проводился в игровой форме, так ребенку это было более интересно, а обучение таким образом проходило проще.

По завершению программы, был проведен контрольный этап эксперимента, для оценки динамики развития зрительной памяти детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.

В контрольной группе результат практически не изменился, уровень развития зрительной памяти остался таким же, что и на констатирующем этапе эксперимента. Испытуемые, по – прежнему, не справлялись с выполнением заданий. Без дополнительных психокоррекционных занятий их способность к произвольному запоминанию не развилась. Дети так же, как ранее не могли воспроизвести показанные изображения, запоминание представляет собой хаотичный характер. Материал заучивался медленно, только после многократных повторений.

Экспериментальная группа показала положительную динамику в изменении показателей развития зрительной памяти младших школьников с задержкой психического развития. При проведении методики Д. Векслера «Диагностика зрительной памяти» число детей со средним уровнем развития увеличилось на 40% (4 ребенка), а низкий уровень имеет разницу в 20% (2 ребенка). Дети стали быстрее запоминать представленный зрительный материал, дольше хранить его в памяти и более точно воспроизводить.

По результатам методики Семаго М.М. «Исследование зрительной памяти»: средний уровень развития также увеличился на 40% (4 ребенка), процент детей с низким уровнем развитием сократился на 10% (1 ребенок). Испытуемые продемонстрировали быстрый темп зрительного запоминания и припоминания, увеличился объем зрительной памяти.

И наконец, методика Г. П. Лаврентьевой, Т. М. Титаренко «Произвольность зрительного запоминания» показала: средний уровень развития повысился на 40% (4 ребенка), низкий показатель сократился на 30% (3 ребенка). Объем зрительной памяти детей увеличился, а запоминание стало более целенаправленным. Они быстрее запоминали материал и воспроизводили его спустя некоторое время.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что разработанная нами психокоррекционная программа является эффективной, так как результаты контрольного этапа эксперимента показали положительную динамику в развитии зрительной памяти детей экспериментальной группы. Повысился уровень развития зрительной памяти, воспроизведение зрительных изображений стало более точным, а скорость образного запоминания более быстрой, развился навык отсроченного зрительного воспроизведения. Также объем зрительной памяти увеличился, дети смогли усвоить и приобрести новые навыки, которые помогут им в дальнейшей учебной деятельности. Можно сделать вывод о том, что поставленная гипотеза подтвердилась и все поставленные задачи выполнены.

Данная проблема остается все еще актуальной и важной в наши дни. Предоставленная работа станет дополнительным стимулом для более глубокого анализа и решения этого вопроса. Уделение внимания проблеме позволит сделать значительный вклад в область специальной психологии и в дальнейшее развитие детей.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Артемова, Л.В. Окружающий мир в дидактических играх дошкольников Л.В. Артемова -М., Просвещение, 1992
2. Артюхова, Т.Ю. Психокоррекция и психотерапия: учеб. пособие /Т.Ю. Артюхова, Т.В. Шелкунова. – Красноярск: Сиб. федерал. ун–т, 2019.
3. Бадалян, Л. П. Память и нервно-психическое развитие /Л. П. Бадалян Дошкольное воспитание, 1976.
4. Блинков, Ю.А. Основные принципы психологической реабилитации детей с задержкой психического развития / Ю.А. Блинков, Л.Н. Мордич // Вестник психосоциальной и коррекционно-реабилитационной работы. – 2001.
5. Блонский, П.П. Память и мышление. Избранные педагогические и психологические сочинения. Т. 2 /П.П. Блонский - М., 1979, С. 118-341.
6. Блонский, П.П. Память и мышление. Психологический анализ припоминания/ П. П. Блонский - М.: Просвещение, 1964.
7. Богомолова, А.О., Трач Н.В, Гут Ю.Н. Развитие памяти младших школьников средствами игротерапии // образование и проблемы развития общества №4. 2021.
8. Богуславская, З. М. Развивающие игры для детей младшего дошкольного возраста: Книга для воспитателя детского сада /З.М. Богуславская, Е.О. Смирнова - М., Просвещение, 1991.
9. Богуславская, З.М. Психологические особенности познавательной деятельности детей-дошкольников в условиях дидактической игры /З.М. Богуславская - М., Просвещение, 1986.
10. Бондаренко, А.К. Дидактическая игра в детском саду: Книга для воспитателя детского сада - 2-е изд, 1991.
11. Венгер, Л.А. Игры и упражнения по развитию умственных способностей детей дошкольного возраста /Л.А. Венгер, О.М. Дьяченко, Р.И. Говорова, Л.И. Цеханская - М., Просвещение, 1989.

12. Волковская, Т.Н. Сравнительное изучение особенностей развития дошкольников с общим недоразвитием речи и дошкольников с задержкой психического развития / Т.Н. Волковская. – М.: РИЦ «Альфа» МГОПУ им. М.А.Шолохова, 2003.

13. Выготский, Л. С. Память и ее развитие в детском возрасте // Хрестоматия по общей психологии: Психология памяти. – М., 1979.

14. Выготский, Л. С. Развитие высших психических функций /Л. С. Выготский -М.: Просвещение, 1960.

15. Выготский, Л.С. Вопросы детской психологии /Л.С. Выготский - СПб, Союз, Санкт Петербург, 1997.

16. Выготский, Л.С. Память и ее развитие в детском возрасте. Психология памяти /Под ред. Ю.Б. Гиппенрейтер, В.Я. Романова: Хрестоматия по психологии, «ЧеРо», 2002.

17. Выготский, Л.С.Эйдетика. Психология памяти /Под ред. Ю.Б. Гиппенрейтер, В.Я. Романова: Хрестоматия по психологии. -М., «ЧеРо», 2002.

18. Гордон, Е. В. Особенности развития процессов памяти у детей /Е. В.Гордон //Дошкольное воспитание, 1959.

19. Данилова, Е.Е. Практикум по возрастной и педагогической психологии: учеб. пособие для студ. /Е.Е. Данилова; под общ. ред. И.В. Дубровиной. - 2-е изд., стереотип. - М.: Академия, 1999.

20. Джеймс, У. Память. Психология памяти. /Под ред. Ю.Б. Гиппенрейтер, В.Я. Романова, «ЧеРо», 2002

21. Житникова, Л. М. Улучшаем память в любом возрасте /Л. М. Житникова: Просвещение, 1972.

22. Житникова, Л.М. Учите детей запоминать /Л.М. Житникова, Просвещение,1985.

23. Запорожец, А. В. Психология детей дошкольного возраста/ А. В. Запорожец, Е. И. Эльконин. - М.: Просвещение, 1964.

24. Зефирова, Т.Л. Физиологические основы памяти. Развитие памяти у детей и подростков: учебно-методическое пособие для студентов / Т.Л. Зефирова, Н.И. Зиятдинова, А.М. Купцова – Казань: Изд-во "Вестфалика", 2015.
25. Зинченко, В. П. Функциональная структура зрительной памяти / В.П. Зинченко, Б.М. Величковский, Г.Г. Вучетич. – М., 1980.
26. Зинченко, П.И. Проблема произвольного и непроизвольного запоминания в психологии /П.И. Зинченко - М., 1961.
27. Иполитов, Ф. В. Память и воспитание /Ф, В. Иполитов, З, М. Истомина, Е. С. Махлах, В. И. Самохвалова - М.: Знание, 1971.
28. Истомина, З.М. Развитие произвольного запоминания у дошкольников / З. М. Истомина // Психология памяти: учеб. пособие / под ред. Ю. Б. Гиппенрейтер. – М., 1998.
29. Истомина, З.М. Зависимость запоминания от характера деятельности З.М. Истомина - М., 1981.
30. Истомина, З.М. Развитие памяти. Учебно-методическое пособие /З.М. Истомина - М., 1978.
31. Карапетян, И.Г. Развитие зрительной памяти у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития / И.Г. Карапетян, О.И. Кокорева // Психолого-педагогическое сопровождение общего, специального и инклюзивного образования детей и взрослых, 2021.
32. Ковалев, В.В. Психиатрия детского возраста (руководство для врачей). –М.: Медицина. –1979
33. Лаврентьева, Т. В. Психолог в детском дошкольном учреждении: Методические рекомендации в детском саду/ Т. В. Лаврентьева, О. М. Дьяченко, А. И. Булычева - М.: Новая школа, 1996.
34. Лап, Г. Искусство помнить и забывать/Г. Лап - СПб, Питер,1995.
35. Лап, Г. Улучшаем память детей /Г. Лап - М.: Мир, 1993.
36. Лебедева, С.О. О возможности развития образной памяти /С.О. Лебедева Дошкольное воспитание, 1985.

37. Леонтьев, А.Н. Развитие высших форм запоминания // Хрестоматия по общей психологии: Психология памяти. – М., 1979.

38. Леонтьев, А.Н. Развитие высших форм запоминания. Психология памяти под ред. Ю.Б. Гиппенрейтер, В.Я. Романова: Хрестоматия по психологии. -М., «ЧеРо», 2002.

39. Лубовский, В.И., Петрова В.Г., Розанова Т.В. Специальная психология: учебник для студ. высш. учеб. заведений / под ред. В. И. Лубовского, 2009.

40. Лурия, А.Р Лекции по общей психологии / А. Р. Лурия. – СПб.: Питер, 2006.

41. Лурия, А.Р. Нейропсихология памяти /А.Р. Лурия -М.: Педагогика.

42. Люблинская, А. А. «Детская психология» Учебное пособие для студентов педагогических ин-тов.М., «Просвещение», 1971.

43. Ляпидевский, С.С. Невропатология/ С.С. Ляпидевский - М.: Владос, 2000.

44. Ляудис, В.Я. Память в процессе развития /В.Я. Ляудис - М., 1976.

45. Макаров И.В., Емелина Д.А. Задержки психического развития у детей (аналитический обзор) // Обозрение психиатрии и медицинской психологии №1, 2018.

46. Мардасова, Т.А. Психология: учебное пособие / Т.А. Мардасова, П.Р. Юсупов; Алтайский государственный университет. –АлтГУ, 2019.

47. Матюгин, И. Ю. Школа эйдик: Развитие памяти, образного мышления, воображения / И. Ю. Матюгин, Е. И. Чакабария, И. К. Рыбникова - М.: Эйдос, 1995.

48. Менджерицкая, Д.В. Воспитателю о детской игре: Пособие для воспитателя детского сада /Под редакцией Макаровой Т.А. - М., Просвещение, 1982.

49. Морозова, Ю. В. Особенности развития образной памяти у детей дошкольного возраста / Ю. В. Морозова. – Молодой ученый. – 2016.

50. Немов, Р.С. Психология: Учеб. для студ. высш. пед. учеб. заведений: В 3 кн. – 4-е изд, 2003.
51. Никитин, Б.П. Ступеньки творчества или Развивающие игры /Б.П. Никитин - М.: Просвещение,1990.
52. Норман, Д. Как мы обучаемся? Как запоминаем? Психология памяти /Под ред. Ю.Б. Гиппенрейтер, В.Я. Романова - М., «ЧеРо», 2002.
53. Осипова, А.А. Общая психокоррекция. Учебное пособие // М.: Сфера, 2002.
54. Петрова, С.В. Особенности обучения детей с задержкой психического развития// Символ науки. 2021.
55. Подъяпольская, С.А. Развитие зрительной памяти у детей старшего дошкольного возраста посредством дидактической игры, 2018.
56. Рогалева, О.О. Общая психолого-педагогическая характеристика детей с задержкой психического развития дошкольного возраста // Проблемы педагогики. 2016.
57. Роль игры в детском саду /Под ред. А.П. Усовой - М., 1961.
58. Рошка, Г. Что и почему запоминает ребенок /Г.Рошка //Дошкольное воспитание, 1986.
59. Рубинштейн, С. Л. Основы общей психологии – Издательство: Питер, 2002.
60. Рубинштейн, С.Л. Память. Психология памяти /Под ред. Ю.Б. Гиппенрейтер, В.Я. Романова: Хрестоматия по психологии. - М., «ЧеРо», 2002.
61. Сеченов, И.П. Избранные философские психологические произведения/ И. П. Сеченов - М.: Просвещение, 1947.
62. Симонова, Л.Ф. Память. Дети 5 – 7 лет. – Ярославль: Академия развития, 2000.
63. Смирнов, А.А. Возрастные и индивидуальные различия памяти / А.А.Смирнов - М.: Просвещение, 1967.

64. Смирнов, А.А. Избранные психологические труды/ А.А. Смирнов - М.: Педагогика, 1987.
65. Смирнов, А.А. Проблемы психологии памяти / А.А. Смирнов - М.: Просвещение, 1966.
66. Урунтаева, Г.А. Дошкольная психология: учеб. для студ. мред. пед учеб. заведений. – 5-е изд. – М.: Издательский центр «Академия», 2001.
67. Хацукова, З.Х., Ногерова М.Т. Исследование особенностей развития слуховой и зрительной памяти у детей старшего дошкольного возраста // Психология и педагогика: методика и проблемы практического применения. 2015.
68. Черемошкина, Л.В. Развитие памяти детей. – Ярославль: Академия развития, 2007.
69. Шадриков, В.Д., Черемошкина Л.В. Мнемические способности: Развитие и диагностика / В.Д.Шадриков, Л.В.Черемошкина. – М.: Педагогика, 2002.
70. Эббингауз, Г. Очерк психологии / Г. Эббингауз. Психология / А. Бэн. – Москва: АСТ, 1998.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Приложение 1

Методика Д. Векслера (1945) «Диагностика зрительной памяти»

Данная методика позволяет исследовать зрительную память у детей дошкольного возраста. Детям дают 4 рисунка. На каждую из картинок ребенку разрешается посмотреть в течение 10 секунд. Затем он их должен воспроизвести на чистом листе бумаги.

Результаты диагностики:

1. Две перекрещенные линии и два флажка – 1 балл;
 правильно расположенные флажки – 1 балл;
 правильный угол пересечения линий – 1 балл;
 максимальная оценка этого задания – 3 балла.
2. Большой квадрат, разделенный на 4 части двумя линиями – 1 балл;
 четыре маленьких квадрата в большом – 1 балл;
 две пересекающиеся линии и 4 мелкие квадрата – 1 балл;
 четыре точки в квадратах – 1 балл;
 точность в пропорциях – 1 балл;
 максимальная оценка этого задания – 5 баллов.
3. Большой прямоугольник с маленьким в нем – 1 балл;
 все вершины внутреннего прямоугольника соединены с вершинами внешнего прямоугольника – 1 балл;
 маленький прямоугольник точно размещен в большом – 1 балл.
 Максимальная оценка – 3 балла.
4. Открытый прямоугольник с правильным углом на каждом краю – 1 балл;
 центр и левая и правая стороны воспроизведены правильно – 1 балл;
 фигура правильная за исключением одного неправильно воспроизведенного угла – 1 балл.
 Максимальная оценка – 3 балла.
 Максимальный результат – 14 баллов.

О хорошей зрительной памяти свидетельствует результат — 10 и выше баллов, о средней — 9 – 6 баллов о низкой — 5 – 0 баллов.

Методика Семаго М.М. «Исследование зрительной памяти

Методика направлена на исследование особенностей зрительного запоминания. Для запоминания предлагается ряд абстрактных зрительных стимулов.

Ребенку предъявляется колонка из трех стимулов, находящаяся в правой части листа. Время экспозиции стимулов достаточно произвольно и зависит от задач исследования. Оно составляет 15 – 30 сек. При этом левая часть листа с таблицей стимулов должна быть закрыта. Через несколько секунд после окончания экспозиции (время и характер интерферирующей деятельности после экспозиции могут варьироваться в зависимости от задач исследования) ребенку предъявляется таблица стимулов, среди которых он должен опознать три стимула, предъявленных ранее. При этом правая часть листа с тестовыми стимулами безусловно должна быть закрыта.

Анализируемые показатели:

- количество правильно узнанных стимулов;
- возможность удержания ряда зрительных стимулов;
- характер ошибок узнавания (по пространственным признакам).

Методика используется в основном для детей, начиная с 5-ти лет.

Исследование особенностей внимания и работоспособности возможно при анализе выполнения любых, в том числе и школьных, заданий, однако на практике удобнее стандартные методы.

Методика Г. П. Лаврентьевой, Т. М. Титаренко «Произвольность зрительного запоминания»

Цель: выявление качества зрительной оперативной памяти детей.

Оборудование: набор из 10 картинок. Мяч, яблоко, гриб, морковка, бабочка, шапка, кукла, цыплёнок, мак, грузовик.

Инструкция: ребёнку показывают поочерёдно 10 картинок с интервалом в 2 секунды. Затем просят их запомнить и назвать их сразу, затем через 1 час.

Уровни развития	Количество набранных баллов	Интерпретация значений
1 уровень	9-10	Высокий
2 уровень	7-8	Выше среднего
3 уровень	5-6	средний
4 уровень	3-4	Ниже среднего
5 уровень	1-2	низкий

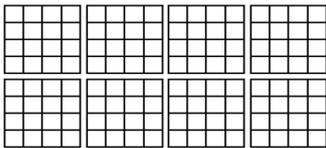
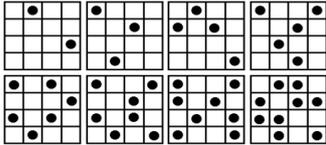
Игра «Парные картинки»

Эта игра состоит из парных карточек или фишек. Перед началом они все перемешиваются и кладутся на стол «рубашкой» вверх. Игроки поочередно переворачивают по две фишки, и если они одинаковые, забирают их себе и открывают следующие. Если фишки не совпали, то ход переход к сопернику. Цель игры - набрать как можно больше парных фишек.

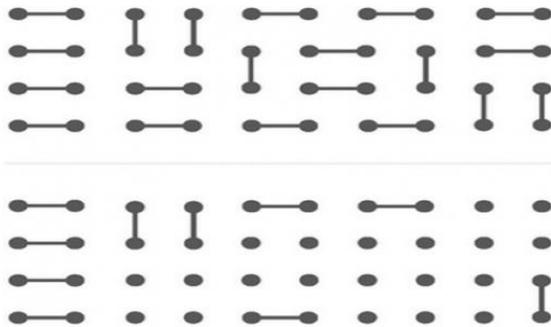


Упражнение «Запомни и нарисуй»

Посмотрите на следующую картинку, она разделена на две части, в верхней части картинки нарисованы кружочки, а в нижней части картинки их нет. Запомните, в каких клетках нарисованы кружочки, закройте первую картинку и по памяти нарисуйте кружочки во второй части картинки. На запоминание дается одна минута.



Посмотрите на следующую картинку одну минуту. Затем закройте эту картинку и попробуйте нарисовать эти фигуры в таком же расположении на бумаге.



Конспект коррекционно-развивающего занятия

Тема: зрительная память

Вид занятия: коррекционно-развивающее занятие

Цель: развитие и коррекция зрительного запоминания.

Задачи:

- Развивать познавательный интерес к занятию.
- Развивать высшие психические функции.
- Развивать сообразительность, любознательность, внимание, память.
- Развивать произвольность и самоконтроль.
- Способствовать воспитанию сознательного отношения к занятию.

Методы и формы работы: коррекционно-развивающие упражнения, дидактические игры, физ. минутки, релаксационная разминка.

Дидактический материал: индивидуальные бланки с заданиями, набор разных предметов, интерактивная доска, цветные карандаши для детей, конверты с картинками

Ход работы

Вводная часть

- Ребята, сегодня у меня для вас очень интересное задание-я вам называю, слова-а вы их должны запомнить.
- Сейчас откройте конверты на столах, достаньте картинки. Оставьте на столах только те, которые я называла.
- А теперь давайте проверим-сколько слов вы запомнили.
- Не все, правда? Значит, нам надо тренировать память.

Разминка

1. «Качание головой»

Голова медленно качается из стороны в сторону, подбородок вычерчивает слегка изогнутую линию на груди по мере расслабления шеи.

2. «Ленивые восьмерки».

Нарисовать в воздухе в горизонтальной плоскости «восьмерки» по три раза каждой рукой, а затем обеими руками.

Основная часть

1. Игра "Я - фотоаппарат"

Я вам предлагаю представить себя фотоаппаратом, который может сфотографировать любой предмет, ситуацию, человека и т. д. Вы внимательно рассматривает все предметы, находящиеся на столе. Затем закрываете глаза (педагог в это время убирает игрушку или меняет местами 2 игрушки) и смотрите-что изменилось.

2. Игра «Запомни картинки»

Внимательно посмотрите на картинки, которые я вам дала и постараться их запомнить (время 30 секунд). Далее я эту карточку убираю и даю другую карточку, на которой надо обвести в кружок те картинки, которые были на первой.

3. Игра «Посмотри и запомни»

Рассмотрите картинки на интерактивной доске, запомните их. Теперь дорисуйте на карточках у вас на столе то, чего не хватает.

4. Упражнение «Волшебный мешок»

Рассмотрите предметы, которые лежат у меня на подносе. Запомнили? Теперь я убираю их в мешочек. И вам по очереди задаю вопросы о предметах, потом вы выходите, рукой, не подглядывая, достаёте этот предмет и

проверяете ваш ответ, прячете предмет под парту. Затем вспоминаете, какая игрушка у соседа «напротив», и так у всех. (Вопросы примерные: какого цвета карандаш, резинка для волос, шляпка у резинового утёнка...)

Рефлексия

Наш урок подходит к концу.

-Что понравилось?

-Что было интересным?

-Как вы думаете, если часто выполнять такие задания, память станет лучше?

-Вы все молодцы и хорошо поработали сегодня. А какое у вас настроение в конце урока?

**Результаты диагностики зрительной памяти детей контрольной группы
по методике Д. Векслера «Диагностика зрительной памяти»,
констатирующий этап эксперимента**

№	И.Ф. Испытуемого	Полученный результат
1.	Михаил А.	Ниже среднего
2.	Артем Д.	Низкий уровень
3.	Мария С.	Ниже среднего
4.	Дмитрий П.	Ниже среднего
5.	Дмитрий Н.	Ниже среднего
6.	Анна Г.	Средний уровень
7.	София Ш.	Ниже среднего
8.	Мария Ш.	Ниже среднего
9.	Богдан К.	Низкий уровень
10.	Степан А.	Ниже среднего

**Результаты диагностики зрительной памяти детей контрольной группы
по методике Д. Векслера «Диагностика зрительной памяти»,
контрольный этап эксперимента**

№	И.Ф. Испытуемого	Полученный результат
1.	Михаил А.	Ниже среднего
2.	Артем Д.	Низкий уровень
3.	Мария С.	Ниже среднего
4.	Дмитрий П.	Ниже среднего
5.	Дмитрий Н.	Ниже среднего
6.	Анна Г.	Средний уровень
7.	София Ш.	Ниже среднего
8.	Мария Ш.	Средний уровень
9.	Богдан К.	Низкий уровень
10.	Степан А.	Ниже среднего

Результаты диагностики зрительной памяти детей экспериментальной группы по методике Д. Векслера «Диагностика зрительной памяти», констатирующий этап эксперимента

№	И.Ф. Испытуемого	Полученный результат
1.	Светлана Т.	Ниже среднего
2.	Валерия Н.	Ниже среднего
3.	Роман С.	Средний уровень
4.	Даниил Г.	Ниже среднего
5.	Александр З.	Ниже среднего
6.	Вадим Д.	Ниже среднего
7.	Екатерина И.	Средний уровень
8.	Дарья Т.	Средний уровень
9.	Виктория Р.	Ниже среднего
10.	Юлия К.	Низкий уровень

Результаты диагностики зрительной памяти детей экспериментальной группы по методике Д. Векслера «Диагностика зрительной памяти», контрольный этап эксперимента

№	И.Ф. Испытуемого	Полученный результат
1.	Светлана Т.	Ниже среднего
2.	Валерия Н.	Ниже среднего
3.	Роман С.	Средний уровень
4.	Даниил Г.	Ниже среднего
5.	Александр З.	Средний уровень
6.	Вадим Д.	Ниже среднего
7.	Екатерина И.	Средний уровень
8.	Дарья Т.	Средний уровень
9.	Виктория Р.	Средний уровень
10.	Юлия К.	Низкий уровень

**Результаты диагностики зрительной памяти детей контрольной группы
по методике «Исследование зрительной памяти» Семаго М.М.,
констатирующий этап эксперимента**

№	И.Ф. Испытуемого	Полученный результат
1.	Михаил А.	Низкий уровень
2.	Артем Д.	Низкий уровень
3.	Мария С.	Ниже среднего
4.	Дмитрий П.	Ниже среднего
5.	Дмитрий Н.	Ниже среднего
6.	Анна Г.	Средний уровень
7.	София Ш.	Ниже среднего
8.	Мария Ш.	Средний уровень
9.	Богдан К.	Низкий уровень
10.	Степан А.	Ниже среднего

**Результаты диагностики зрительной памяти детей контрольной группы
по методике «Исследование зрительной памяти» Семаго М.М.,
контрольный этап эксперимента**

№	И.Ф. Испытуемого	Полученный результат
1.	Михаил А.	Низкий уровень
2.	Артем Д.	Низкий уровень
3.	Мария С.	Ниже среднего
4.	Дмитрий П.	Ниже среднего
5.	Дмитрий Н.	Ниже среднего
6.	Анна Г.	Средний уровень
7.	София Ш.	Низкий уровень
8.	Мария Ш.	Средний уровень
9.	Богдан К.	Низкий уровень
10.	Степан А.	Ниже среднего

Результаты диагностики зрительной памяти детей экспериментальной группы по методике «Исследование зрительной памяти» Семаго М.М., констатирующий этап эксперимента

№	И.Ф. Испытуемого	Полученный результат
1.	Светлана Т.	Ниже среднего
2.	Валерия Н.	Ниже среднего
3.	Роман С.	Средний уровень
4.	Даниил Г.	Ниже среднего
5.	Александр З.	Ниже среднего
6.	Вадим Д.	Низкий уровень
7.	Екатерина И.	Ниже среднего
8.	Дарья Т.	Ниже среднего
9.	Виктория Р.	Ниже среднего
10.	Юлия К.	Низкий уровень

Результаты диагностики зрительной памяти детей экспериментальной группы по методике «Исследование зрительной памяти» Семаго М.М., контрольный этап эксперимента

№	И.Ф. Испытуемого	Полученный результат
1.	Светлана Т.	Средний уровень
2.	Валерия Н.	Ниже среднего
3.	Роман С.	Средний уровень
4.	Даниил Г.	Ниже среднего
5.	Александр З.	Средний уровень
6.	Вадим Д.	Низкий уровень
7.	Екатерина И.	Ниже среднего
8.	Дарья Т.	Средний уровень
9.	Виктория Р.	Средний уровень
10.	Юлия К.	Ниже среднего

**Результаты диагностики зрительной памяти детей контрольной группы
по методике «Произвольность зрительного запоминания» Г.П.
Лаврентьевой, Т.М. Титаренко, констатирующий этап эксперимента**

№	И.Ф. Испытуемого	Полученный результат
1.	Михаил А.	Ниже среднего
2.	Артем Д.	Низкий уровень
3.	Мария С.	Средний уровень
4.	Дмитрий П.	Ниже среднего
5.	Дмитрий Н.	Ниже среднего
6.	Анна Г.	Средний уровень
7.	София Ш.	Низкий уровень
8.	Мария Ш.	Средний уровень
9.	Богдан К.	Низкий уровень
10.	Степан А.	Ниже среднего

**Результаты диагностики зрительной памяти детей контрольной группы
по методике «Произвольность зрительного запоминания» Г.П.
Лаврентьевой, Т.М. Титаренко, контрольный этап эксперимента**

№	И.Ф. Испытуемого	Полученный результат
1.	Михаил А.	Ниже среднего
2.	Артем Д.	Низкий уровень
3.	Мария С.	Средний уровень
4.	Дмитрий П.	Ниже среднего
5.	Дмитрий Н.	Ниже среднего
6.	Анна Г.	Средний уровень
7.	София Ш.	Низкий уровень
8.	Мария Ш.	Средний уровень
9.	Богдан К.	Низкий уровень
10.	Степан А.	Ниже среднего

Результаты диагностики зрительной памяти детей экспериментальной группы по методике «Произвольность зрительного запоминания» Г.П. Лаврентьевой, Т.М. Титаренко, констатирующий этап эксперимента

№	И.Ф. Испытуемого	Полученный результат
1.	Светлана Т.	Ниже среднего
2.	Валерия Н.	Низкий уровень
3.	Роман С.	Ниже среднего
4.	Даниил Г.	Низкий уровень
5.	Александр З.	Средний уровень
6.	Вадим Д.	Низкий уровень
7.	Екатерина И.	Ниже среднего
8.	Дарья Т.	Ниже среднего
9.	Виктория Р.	Средний уровень
10.	Юлия К.	Низкий уровень

Результаты диагностики зрительной памяти детей экспериментальной группы по методике «Произвольность зрительного запоминания» Г.П.

Лаврентьевой, Т.М. Титаренко, контрольный этап эксперимента

№	И.Ф. Испытуемого	Полученный результат
1.	Светлана Т.	Средний уровень
2.	Валерия Н.	Ниже среднего
3.	Роман С.	Средний уровень
4.	Даниил Г.	Низкий уровень
5.	Александр З.	Средний уровень
6.	Вадим Д.	Ниже среднего
7.	Екатерина И.	Средний уровень
8.	Дарья Т.	Средний уровень
9.	Виктория Р.	Средний уровень
10.	Юлия К.	Ниже среднего