

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«Красноярский государственный педагогический университет
им. В.П. Астафьева»**
Филологический факультет
Кафедра-разработчик: кафедра современного русского языка и методики

УТВЕРЖДЕНО
на заседании кафедры современного
русского языка и методики
Протокол № 8
от «03» мая 2023 г.

Зав. кафедрой Бебриш Н.Н.



ОДОБРЕНО
на заседании научно-методического
совета направления подготовки
– 44.04.01 «Педагогическое образование»
Протокол № 9
от «17» мая 2023 г.

Председатель НМС Бариловская А.А.



УТВЕРЖДЕНО
на заседании кафедры современного
русского языка и методики
Протокол № 9
от «08» мая 2024 г.

Зав. кафедрой Бебриш Н.Н.



ОДОБРЕНО
на заседании научно-методического
совета направления подготовки
– 44.04.01 «Педагогическое образование»
Протокол № 9
от «15» мая 2024 г.

Председатель НМС Бариловская А.А.



**ФОНД
ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ**
для проведения текущего контроля и промежуточной
аттестации обучающихся по дисциплине:
Речеведение
44.04.01 Педагогическое образование
«Филология в социокультурном пространстве»
Квалификация – магистр

Составитель: Осетрова Е.В., профессор кафедры современного русского языка и методики

1. Назначение фонда оценочных средств

1.1. Целью создания ФОС дисциплины «Речеведение» является установление соответствия учебных достижений запланированным результатам обучения и требованиям основной образовательной программы и рабочей программы дисциплины.

1.2. ФОС дисциплины «Речеведение» решает **задачи**:

- контроль и управление процессом приобретения студентами необходимых знаний, умений, навыков и уровня сформированности компетенций, определенных в ФГОС ВО по соответствующему направлению подготовки;
- контроль (с помощью набора оценочных средств) и управление (с помощью элементов обратной связи) достижением целей реализации ОПОП, определенных в виде набора общепрофессиональных и профессиональных компетенций выпускников;
- обеспечение соответствия результатов обучения задачам будущей профессиональной деятельности через совершенствование традиционных методов обучения в образовательный процесс Университета.

1.3. ФОС разработан на основании нормативных документов:

- Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования по направлению подготовки (специальности) 44.04.01 Педагогическое образование и уровню высшего образования магистратуры (Приказ Министерства образования и науки РФ от 22 февраля 2018 г. № 126);
- основная профессиональная образовательная программа высшего образования «Теоретическое и прикладное языкознание в образовании» по направлению подготовки 44.04.01. Педагогическое образование, уровень магистратуры
- Положение о формировании фонда оценочных средств для текущего контроля успеваемости, промежуточной и итоговой аттестации обучающихся по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры, программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре – в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева», утвержденного приказом ректора № 297 (п) от 28.04.2018.

2. Перечень компетенций, подлежащих формированию в рамках дисциплины

2.1. Перечень компетенций, формируемых в процессе изучения дисциплины:

УК-1 –

Способен осуществлять критический анализ проблемных ситуаций на основе системного подхода, вырабатывать стратегию действий

ПК-1 –

Способен реализовывать образовательные программы в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов.

2.2. Оценочные средства

Компетенция	Дисциплины, практики, участвующие в формировании компетенции	Тип контро-ля	Оценочное средство/ КИМы	
			Но-мер	Форма
УК-1 – Способен осуществлять критический анализ проблемных ситуаций на основе системного подхода, вырабатывать стратегию действий	Современные проблемы науки и образования Современные подходы в научных педагогических исследованиях Методология и методы научного педагогического и профильного исследования Учебная практика: научно-исследовательская работа Современное отечественное и зарубежное литературоведение Читательская грамотность Социолингвистика Современный отечественный литературный процесс: социокультурный контекст Современный зарубежный литературный процесс: социокультурный контекст Проектные технологии в преподавании литературы Научно-исследовательская работа Актуальные проблемы когнитивной лингвистики Выполнение и защита выпускной квалификационной работы Подготовка к сдаче и сдача государственного экзамена	Текущий контроль успевае-мости	6.1	Диктант с речевым заданием
			6.2	Устная работа на аудиторных занятиях
			6.3	Письменная работа
			6.4	Конспект
	Речеведение	Проме-жуточная аттестация	5.1	Зачет (вопросы)
ПК-1 – Способен реализовывать образовательные программы в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных	Современные подходы в научных педагогических исследованиях Лингвоперсонология Современное отечественное и зарубежное литературоведение Читательская грамотность Социолингвистика Современный отечественный литературный процесс: социокультурный контекст	Текущий контроль успеваемо-сти	6.1	Диктант с речевым заданием
			6.2	Устная работа на аудиторных занятиях
			6.3	Письменная работа
			6.4	Конспект

стандартов	Современный зарубежный литературный процесс: социокультурный контекст Проектные технологии в преподавании литературы Педагогическая практика Научно-исследовательская работа Лингвокультурология Актуальные проблемы когнитивной лингвистики Выполнение и защита выпускной квалификационной работы Подготовка к сдаче и сдача государственного экзамена			
	Речеведение	Промежуточная аттестация	5.1	Зачет (вопросы)

3. Фонд оценочных средств для промежуточной аттестации

3.1. Фонд оценочных средств включает

- **вопросы к зачету по дисциплине**, в результате оценивания ответа на которые в ходе зачета обучающемуся выставляется зачет.

3.2. Оценочные средства

3.2.1. Оценочное средство

- **вопросы к зачету** (разработчик – Осетрова Е.В., см. разд. 5.1. ФОС (вопросы к зачету))

Критерии оценивания по оценочному средству – вопросы к зачету.

Критерии оценивания	Количество баллов (вклад в рейтинг)
Содержательная полнота ответа на основной вопрос	20
Использование иллюстративных примеров	7
Включение ссылок на научные и учебные источники	5
Содержательная полнота ответа на дополнительные вопросы в рамках основного вопроса	7
Максимальный балл	39

Формируемые компетенции	Продвинутый уровень сформированности компетенций	Базовый уровень сформированности компетенций	Пороговый уровень сформированности компетенций
	(87 - 100 баллов) отлично	(73 - 86 баллов) хорошо	(60 - 72 баллов)* удовлетворительно
УК-1 – Способен осуществлять критический анализ проблемных	Обучающийся на продвинутом уровне способен осуществлять критический анализ	Обучающийся на базовом уровне способен осуществлять критический анализ	Обучающийся на пороговом уровне способен осуществлять критический анализ

ситуаций на основе системного подхода, вырабатывать стратегию действий	проблемных ситуаций на основе системного подхода, вырабатывать стратегию действий	проблемных ситуаций на основе системного подхода, вырабатывать стратегию действий	проблемных ситуаций на основе системного подхода, вырабатывать стратегию действий
ПК-1 – Способен реализовывать образовательные программы в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов	Обучающийся на продвинутом уровне способен реализовывать образовательные программы в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов	Обучающийся на базовом уровне способен реализовывать образовательные программы в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов	Обучающийся на пороговом уровне способен реализовывать образовательные программы в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов

*Менее 60 баллов – компетенция не сформирована

4. Фонд оценочных средств для текущего контроля успеваемости

4.1. Фонды оценочных средств включают следующее:

1. Диктант с речевым заданием
2. Устная работа на аудиторных занятиях
3. Письменная работа
4. Конспектирование

4.2. Критерии оценивания см. в технологической карте рейтинга рабочей программы дисциплины

4.2.1. Критерии оценивания по оценочному средству 1 – диктант с речевым заданием.

Критерии оценивания	Количество баллов (вклад в рейтинг)
Орфографическая и пунктуационная грамотность	3
Правильность выполненных речевых заданий	5
Корректность и тщательность оформления диктанта и заданий	2
Максимальный балл	10

4.2.2. Критерии оценивания по оценочному средству 2 – устная работа на аудиторных занятиях.

Критерии оценивания	Количество баллов (вклад в рейтинг)
Логичность и последовательность изложения материала	2
Умение отвечать на дополнительные вопросы	1
Максимальный балл	3×6 занятия = 18

4.2.3. Критерии оценивания по оценочному средству 3 – письменная работа

Критерии оценивания	Количество баллов (вклад в рейтинг) (5 семестр)	
Соответствие содержания работы ее теме	1	
Использование точных иллюстративных примеров	1	
Логичность и последовательность рассуждений, наличие плана работы	0,5	
Корректность и тщательность оформления текста работы	0,5	
Максимальный балл	3x11 работ = 33	

4.2.4. Критерии оценивания по оценочному средству 4 – конспектирование научного текста – статьи, раздела монографии

Критерии оценивания	Количество баллов (вклад в рейтинг)	
Соблюдение научного стиля при оформлении конспекта	3	
Соблюдение правил оформления конспекта научного текста	3	
Самостоятельность при создании конспекта научного текста	4	
Содержательное соответствие конспекта научному тексту-первооснове	5	
Максимальный балл	15	

5. Оценочные средства (контрольно-измерительные материалы) для промежуточной аттестации

5.1. Зачет

Вопросы к зачету

1. Речеведение как новая теория речи. Проблемы речеведения.
2. Прагматика, стилистика художественного текста и общая филология как теоретические основы речеведения. Работы Л. Якубинского, А. Холодовича, М.М. Бахтина, В.В. Виноградова, Ю.В. Рождественского.
3. Сфера коммуникации – речевая ситуация – речевой жанр как элементы речевого «пространства»: (содержание и соотношение понятий).
4. Каналы коммуникации: типология и механизмы функционирования.
5. Позиции автора и адресата в устном и письменном тексте.
6. Языковой имидж как составляющая публичного образа: элементы и аспекты функционирования.
7. Социально-коммуникативная роль и речевая роль, как объекты социолингвистики и теории речевых жанров.
8. Обыденная и научная сферы коммуникации: содержание, жанры, участники коммуникации, язык.
9. Деловая и политическая сферы коммуникации: содержание, жанры, участники коммуникации, язык.

10. Религиозная и эстетическая сферы коммуникации: содержание, жанры, участники коммуникации, язык.
11. Образовательная сфера коммуникации: содержание, жанры, участники коммуникации, язык.
12. Типологии жанров речи и репертуар речевых жанров.
13. Модели речевых жанров и способы их описания.
14. М.М. Бахтин и его вклад в современную теорию речевых жанров.
15. Правила речи: состав, типология, источники.
16. Слушатель как участник речи. Тактики слушания.
17. Говорение как вид речевой деятельности.
18. Подготовка и произнесение публичной речи. Риторика.
19. Школьная риторика
20. Филология как искусство толкования текста. Комментарий как филологический жанр.
21. Речевые роли пишущего и говорящего: общие и специфичные характеристики.
22. Традиционные и новейшие речевые практики. Эпистолярная культура. Культура интернет-коммуникации.
23. Правила научного общения и принципы научного редактирования.
24. Преподаватель и ученик как главные субъекты педагогического общения. Речевые жанры. Речевые роли. Цели коммуникации. Проблема взаимопонимания.

6. Оценочные средства для текущего контроля успеваемости

6.1. Диктант с речевым заданием (образец)

Е. Водолазкин. Город на реке

Часть 1. Санкт-Петербург. Нева

Мой дед родился в Кронштадте, моя жена – ленинградка, так что в Петербурге я чувствую себя не совсем чужим. Впрочем, в России трудно найти человека, в чьей жизни этот город ничего бы не значил. Все мы так или иначе связаны с ним, а через него друг с другом.

В Петербурге мало зелени, зато много воды и неба. Город раскинулся на равнине, и небо над ним необъятно. Можно подолгу наслаждаться спектаклями, которые на этой сцене разыгрывают облака и закаты. Актерами управляет лучший на свете режиссер – ветер. Декорации из крыш, куполов и шпилей остаются неизменными, но никогда не надоедают.

В 1941 году Гитлер решил выморить ленинградцев голодом и стереть город с лица земли. «Фюрер не понимал, что распоряжение взорвать Ленинград равносильно приказу взорвать Альпы», – заметил писатель Даниил Гранин. Петербург – каменная громада, по своей слитности и мощи не имеющая равных среди европейских столиц. В нем сохранилось свыше восемнадцати тысяч зданий, построенных до 1917 года. Это больше, чем в Лондоне и Париже, не говоря уж о Москве.

Через несокрушимый, высеченный из камня лабиринт течет Нева с ее притоками, протоками и каналами. В отличие от неба, вода здесь не свободна, она говорит о могуществе империи, сумевшей заковать ее в гранит. Летом у парапетов на набережных стоят рыбаки с удочками. Под ногами у них лежат полиэтиленовые кульки, в которых трепещут пойманные рыбешки. Такие же ловцы плотвы и корюшки стояли здесь и при Пушкине. Так же серели тогда бастионы Петропавловской крепости и дыбил коня Медный всадник. Разве что Зимний дворец был темно-красным, а не зеленым, как сейчас.

Кажется, ничто вокруг не напоминает о том, что в двадцатом столетии трещина русской истории прошла через Петербург. Его красота позволяет нам забыть о перенесенных им немислимых испытаниях.

Часть 2. Пермь. Кама

Когда с левого берега Камы, на котором лежит моя родная Пермь, смотришь на правый с его синеющими до горизонта лесами, чувствуешь зыбкость границы между цивилизацией и первозданной лесной стихией. Их разделяет только полоса воды, и она же их объединяет. Если ребенком вы жили в городе на большой реке, вам повезло: суть жизни вы понимаете лучше, чем те, кто был лишен этого счастья.

В моем детстве в Каме еще водилась стерлядь. В старину ее отправляли в Петербург к царскому столу, а чтобы не испортилась в пути, под жабры клали смоченную в коньяке вату. Мальчиком я видел на песке маленького осетра с испятанной мазутом зубчатой спиной: вся Кама была тогда в мазуте от буксиров. Эти грязные трудяги тащили за собой плоты и баржи. На палубах бегали дети и сушилось на солнце белье. Нескончаемые вереницы сбитых скобами осклизлых бревен исчезли вместе с буксирами и баржами. Кама стала чище, но стерлядь в нее так и не вернулась.

Говорили, что Пермь, подобно Москве и Риму, лежит на семи холмах. Этого было достаточно, чтобы ощутить, как над моим деревянным, утыканным заводскими трубами городом веет дыхание истории. Его улицы идут или параллельно Каме, или перпендикулярно ей. Первые до революции назывались по стоявшим на них храмам, как, например, Вознесенская или Покровская. Вторые носили имена тех мест, куда вели вытекающие из них дороги: Сибирская, Соликамская, Верхотурская. Там, где они пересекались, небесное встречалось с земным. Здесь я понял, что долнее рано или поздно сходится с горним, нужно лишь набраться терпения и подождать.

Пермяки утверждают, что не Кама впадает в Волгу, а, наоборот, Волга в Каму. Мне не важно, какая из двух этих великих рек является притоком другой. В любом случае Кама – та река, которая течет через мое сердце.

Часть 3. Улан-Удэ. Селенга

Названия рек древнее всех других имен, нанесенных на карты. Нам не всегда понятен их смысл, вот и Селенга хранит тайну своего имени. Оно произошло не то от бурятского слова «сэл», что значит «разлив», не то от эвенкийского «сэлэ», то есть «железо», но мне слышалось в нем имя греческой богини луны, Селены. Стиснутая поросшими лесом сопками, часто окутанная туманом Селенга была для меня загадочной «лунной рекой». В шуме ее течения мне, юному лейтенанту, чудилось обещание любви и счастья. Казалось, они ожидают меня впереди так же непреложно, как Селенгу ждет Байкал.

Может быть, то же обещала она двадцатилетнему поручику Анатолию Пепеляеву, будущему белому генералу и поэту. Незадолго до Первой мировой войны он тайно обвенчался со своей избранницей в бедной сельской церкви на берегу Селенги. Отец-дворянин не дал сыну благословения на неравный брак. Невеста была внучкой ссыльных и дочерью простого железнодорожника из Верхнеудинска – так прежде назывался Улан-Удэ. Я застал этот город почти таким, каким его видел Пепеляев. На рынке торговали бараниной приехавшие из глубинки буряты в традиционных синих халатах и прохаживались женщины в музейных сарафанах. Они продавали нанизанные на руки, как калачи, круги мороженого молока. Это были «семейские», как в Забайкалье именуют старообрядцев, раньше живших большими семьями. Правда, появилось и то, чего при Пепеляеве не было. Помню, как на главной площади поставили самый оригинальный из всех виденных мною памятников Ленину: на невысоком пьедестале круглилась громадная, без шеи и туловища, гранитная голова вождя, похожая на голову богатыря-исполина из «Руслана и Людмилы». Она до сих пор стоит в столице Бурятии и стала одним из ее символов. Здесь история и современность, православие и буддизм не отторгают и не подавляют друг друга. Улан-Удэ подарил мне надежду, что и в других местах это возможно.

Задание

1. Запишите любую из трех частей текста под диктовку.
2. Расставьте знаки препинания.
3. Выпишите из текста все случаи самообозначения автора. Определите их формы.
4. Выпишите из текста все случаи обозначения адресата. Определите их формы.
5. Проанализируйте водные слова и выражения, определите их содержание. Сгруппируйте их по содержательным типам и оформите свои наблюдения в таблицу.

6.2. Устная работа на аудиторных занятиях

А) Рекомендации

1. Посещение занятий является обязательным для полноценного овладения дисциплиной.
2. Работа в аудитории, в том числе на лекции, предполагает активную устную работу.
3. Обсуждение и дискуссия на заданную тему демонстрируют степень научной и коммуникативной самостоятельности обучающегося.
4. Устная дискуссия в кругу коллег активизирует научную мысль, обнаруживает актуальную проблематику. Поэтому она эффективна на аудиторных занятиях.
5. Жанровые формы, которые обучающийся должен использовать в процессе устной работы – вопрос и суждение.
6. Критичные суждения в рамках обсуждаемой на занятии темы приветствуются, однако, они не должны выходить за рамки научной этики.

Б) Вопросы и задания для проведения текущего контроля

1. Определите разницу между понятиями "язык" и "речь".
2. Что является предметом речеведения?
3. Представьте модель ситуации общения, по Аристотелю.
4. Опишите модель речевого жанра, включающую семь жанрообразующих факторов.
5. Перечислите специфические характеристики интернет-коммуникации.
6. Следует ли учителю целенаправленно заниматься формированием своего языкового имиджа. Аргументируйте свой ответ.
7. Назовите основные признаки языкового имиджа современного учителя / преподавателя.
8. Какие из правил речевого поведения вы считаете самыми важными? Аргументируйте свой ответ.
9. Какой/ие вид/ы речевой деятельности по преимуществу формируются в школе?
10. Назовите современных отечественных лингвистов, популяризирующих знания о языке и речи. Какие темы и аспекты "языкового существования" они освещают?

6.3. Письменная работа

А) Содержание, методика и порядок выполнения

Письменная работа является важнейшей составляющей профессиональной подготовки магистра и используется как основная форма промежуточного контроля в рамках освоения дисциплины «Речеведение».

Работа носит комплексный характер. Предлагаемые темы сформулированы таким образом, что охватывают все разделы курса. Это позволяет определить уровень усвоения материала в целом, а также выявить степень проработанности ключевых проблем.

Поскольку теория речеведения находится на стадии активной разработки, а многие ее вопросы до сих пор являются спорными, успешное выполнение работы предполагает обращение к дополнительным источникам информации. При этом студенты должны

демонстрировать владение такими исследовательскими приемами, как проблемный анализ лингвистической литературы, сопоставление разных точек зрения, выявление общего и частного в различных подходах к изучению одного речевого явления.

Студент выбирает тему письменной работы из предложенных в общем списке, подбирает литературу и формирует текст, в жанровом отношении более всего близкий к научному эссе. Эта работа основывается, с одной стороны, на грамотном реферировании источников, а с другой стороны, на творческом осмыслении их содержания, что в итоге позволяет углубить представление о системности речи и языка. Темы работ могут быть предложены и самими магистрантами, но обязательно согласованы с преподавателем, ведущим дисциплину.

Готовя письменную работу магистрант должен продемонстрировать навыки создания филологического текста: умение излагать гипотезу и идеи, аргументировать, приводить уместные иллюстрации, оформлять научные источники в границах внутритекстовых ссылок и списка литературы по теме.

Объем текста – 5-7 печатных страниц формата А4, 12 размер шрифта, Times New Roman, через 1,5 интервала. Текст распечатывается, брошюруется и передается преподавателю на проверку.

Б) Темы письменных работ

1. Проблемы современной общественно-языковой практики в России / Европе / Китае и т.д.
2. Общение с позиций филологии и других наук.
3. Адресат и феномен популярности текста.
4. Автор и его текст
5. Проблемы современных переводчиков.
6. Что делает текст бестселлером?
7. Образ автора в произведениях Е. Водолазкина.
8. Понимание текста и герменевтика.
9. Писатель и читатель в понимании Л. Толстого / М. Зощенко и т.д.
10. Коммуникативные роли жителей Красноярска.
11. Социальная роль клиента и ее филологические аспекты.
12. Дебюты социальных и коммуникативных ролей.
13. Социальная роль менеджера торгового зала в аспекте общения: норма и реальность.
14. Профессиональное речевое поведение.
15. Национальная специфика речевого поведения англичан / китайцев / таджиков/ тувинцев / хакасов и т.д.
16. Мой репертуар речевых жанров (опыт самонаблюдения).
17. Телешоу как тип речевой ситуации.
18. «Записная книжка» П. Вяземского как образец текста автокоммуникации.
19. Семиотика поведения и речи З. Гиппиус.
20. Квазикоммуникация в «Маленьком принце» А. де Сент-Экзюпери.
21. Розыгрыш как вид речевого поведения.
22. Ирония («сарказм») как модус речевого поведения современной молодежи.
23. Квазикоммуникация в поэтическом тексте.
24. Античные риторика.
25. Русские риторика.
26. Речевое поведение современного школьника.
27. Правила поведения в китайских / таджикских / тувинских / хакасских и т.д. пословицах и поговорках.
28. Социальное и речевое поведение Ивана Грозного.

29. Занудство как тип речевого поведения.
30. Сочувствие как тип речевого поведения.
31. Правила речевого поведения героев В. Шукшина (Глеб Капустин и др.)
32. Социальное и речевое поведение геймера.
33. Речевое поведение героев романа Л. Толстого «Война и мир».
34. История библиотек в России.
35. Библиотека Юдина: ее судьба и культурное значение.
36. Библиография в жизни ученого.
37. Профессия редактора глазами редактора и глазами писателя (Т. Вьюкова, В. Астафьев, Ю. Трифонов и др.).
38. Филологические тексты, направленные на нормирование общественно-языковой практики.
39. Интернет и его роль в обращении печатных текстов.
40. Текстовые и языковые базы данных в Интернете.
41. Традиции изучения устной речи в лингвистике.
42. Словесное и несловесное в фольклоре.
43. Эстетическое и иное в словесном фольклоре.
44. Детский фольклор как одно из наиболее устойчивых явлений устной словесности.
45. Красноярское городское красноречие.
46. Рукописная книга в Древней Руси.
47. История бумаги как писчего материала.
48. Письменность Интернета.
49. Граффити как речевой феномен.
50. Филологическое значение изобретения И. Гутенберга.
51. Общефилологические взгляды И. Федорова.
52. Библиофильство с точки зрения филолога.
53. Филологические профессии в пространстве массовой коммуникации.
54. Элементы диалога в современных массмедиа.
55. Мобильный телефон и его функции в современном общении.
56. Коммуникация в социальных сетях.
57. Специфика университета как социального института научного общения.
58. Школа как социальный институт учебного общения.
59. Современные научно-популярные книги о языке и речи (М. Кронгауз, И. Левонтина, В. Плунгян и др.).
60. Научный коллектив: законы жизни и общения.
61. Актуальные проблемы общественно-речевой практики.

6.4. Конспект

А) Определение конспекта (справочные материалы)

Конспект – краткое изложение или краткая запись какого-либо текста-первоосновы, в том числе научного. Конспект относится к вторичным жанрам и является одним из самых востребованных жанров научной и учебно-научной сфер, в частности при записи докладов, лекций, научных дискуссий и т.п. Техника конспектирования предполагает использование сокращений, аббревиатур, условные знаки, различные способы выделения, а лист конспекта – широкие поля для последующих комментариев автора записи.

Б) Фрагмент 1 для составления конспекта

(Крысин Л.П. Речевое общение в социально неоднородной среде // Русский язык сегодня:

сборник научных статей. М., 2000).

Процесс речевого общения представляет собой сложный феномен, в изучении которого можно выделить разные аспекты: собственно лингвистический (изучение тех языковых средств – фонетических, просодических, лексических, грамматических, – которые используются в коммуникации), психологический (установка общающихся друг относительно друга, индивидуальные особенности речевого поведения и т. п.), социальный. Последний аспект включает в себя учет статусных и ролевых характеристик коммуникантов, проявляющихся в ходе общения, общественных стандартов и требований, предъявляемых к различным формам речевого поведения, изучение социальных различий между носителями языка в их отношении к собственным и чужим моделям речевого поведения, и т. п.

Рассмотрим одну из проблем, относящихся к социальному аспекту речевого общения, сформулированную в названии статьи.

При исследовании процессов речевого общения часто неявно предполагается, что человеческая среда, в которой происходит общение, однородна в социальном отношении. Между тем весьма обычны ситуации, когда коммуникация осуществляется представителями разных социальных слоев и групп. Таково, например, общение судьи и подсудимого, обвинителей и свидетелей в зале суда, посетителей на приеме у представителя власти, речевое взаимодействие в ролевых диада типа «покупатель – продавец», «врач – пациент», «хозяин квартиры – сантехник», «водитель такси – пассажир» и т. п.

Для успеха коммуникации необходимо своеобразное взаимное приспособление участников коммуникативной ситуации. Такое приспособление может касаться (1) набора языковых средств; (2) правил их использования в данной ситуации; (3) тактик речевого общения; (4) при контактном общении – невербальных компонентов его (жестов, мимики, телодвижений и т. п.). Для всех четырех типов коммуникативного приспособления имеет значение различие коммуникантов по признакам «свой – чужой» и «выше – ниже» (в некоторой социальной или возрастной иерархии).

1. При общении со «своим», то есть с человеком из той же социальной среды и при этом знакомом говорящему, последний более или менее свободен в выборе языковых средств. При общении с «чужим» происходит более тщательная селекция языковых средств, которая осуществляется как в виде переключения с нейтральных на более официальный стилистический регистр, так и в виде самоограничений языкового репертуара (например, рабочий, общаясь с врачом или с судьей, избегает ненормативной лексики, которая может быть вполне обычной для его речевого поведения в общении со «своими»), а также в виде редукции сугубо индивидуальных речевых черт: например, слова и выражения, которые человек любит употреблять в общении с «домашними», едва ли уместны в разговорах с официальными лицами.

Подобная селекция наблюдается и при общении взрослого с ребенком, подчиненного с начальником, солдата с командиром, учащегося с учителем и т.п.

2. Правила использования языковых средств различаются в зависимости от того, происходит ли общение в привычной для говорящего социальной среде или в непривычной (первые наблюдения, касающиеся такого рода различий, сделал Л.П. Якубинский [Якубинский, 1923]). В первом случае довольно часты отступления от нормативных форм речи (ср. разного рода семейные словечки, обороты, присловья, а также речевую специфику общения в других малых социальных группах; см. об этом несколько более подробно в работе [Крысин, 1989]). При общении в непривычной среде говорящий вынужден с большей аккуратностью следовать правилам употребления языковых средств, – в противном случае его ждет коммуникативная неудача (недоумение, непонимание, отказ от общения) или своего рода санкции со стороны тех, с кем он вступает в контакт (насмешки, осуждение, возмущение и т.п.).

Общение в непривычной среде часто характеризуется тем, что его участники владеют разными субкодами, или подсистемами национального языка: одни, например, – исключительно или преимущественно литературной формой, другие – диалектом, третьи – просторечием или каким-либо социальным жаргоном и т. д. Речевое общение; может происходить с использованием каждой из этих подсистем: носитель диалекта использует местный говор, носитель просторечия – просторечные слова и обороты, носитель литературного языка – средства языка литературного. Однако при общем относительном взаимопонимании – поскольку все употребляемые при коммуникации средства принадлежат одному национальному языку, – возможны коммуникативные провалы, обусловленные тем, что внешне сходные или тождественные языковые знаки имеют в разных подсистемах неодинаковое содержание: различаются по смыслу, коннотациям,

экспрессивно-стилистической окраске, функционально-стилистической принадлежности и т.п.

В рассказе А. П. Чехова «Новая дача» инженер Кучеров спрашивает деревенских мужиков, зачем они пускают скотину в его огород и сад, рубят деревья в лесу, перекопали дорогу. Он говорит им: «Вы же за добро платите нам злом. Вы несправедливы, братцы. Подумайте об этом. Убедительно прошу вас, подумайте. Мы относимся к вам по-человечески, платите и вы нам тою же монетою...».

Из всей его речи мужики уразумели только то, что надо платить (этот глагол понят ими в конкретном, вещественном смысле):

«Платить надо. Платите, говорит, братцы, монетой...».

В другой раз, встретив крестьян, Кучеров говорит раздраженно, возмущенный бессмысленностью их поступков по отношению к нему и его семье:

«Инженер остановил свой негодующий взгляд на Родионе [старом кузнеце] и продолжал:

– Я и жена относились к вам, как к людям, как к равным, а вы? Э, да что говорить! Кончится, вероятно, тем, что мы будем презирать вас. Больше ничего не остается!..

Придя домой, Родион помолился, разулся и сел на лавку рядом с женой.

– Да... – начал он, отдохнув. – Идем сейчас, а барин Кучеров навстречу... Да... Глядит на меня и говорит: я, говорит, с женой тебя призирать буду... Хотел я ему в ноги поклониться, да оробел... Дай Бог здоровья... Пошли им, Господи...

Степанида перекрестилась и вздохнула.

– Господа добрые, простоватые...– продолжал Родион. – «Призирать будем...» – при всех обещал. На старости лет и... оно бы нищего... Вечно бы за них Бога молил... Пошли, Царица Небесная...».

3. В понятие «тактика речевого общения» входят такие компоненты, как инициатива коммуникативного контакта, установка на общение, «иллокутивное вынуждение» (термин А. Н. Баранова и Г.Е. Крейдлина [Баранов, Крейдлин 1992]); имеется в виду согласование участниками общения коммуникативных намерений, которые они облачают в форму тех или иных речевых актов – просьбы, требования, сообщения, приглашения, обещания и т. п.), соотношение диалогических и монологических форм речи, паузация (в частности, допустимость/недопустимость, обязательность/необязательность, краткость/протяженность пауз) и нек. др.

Рассмотрим с этой точки зрения общение врача и пациента.

В типичном случае это представители разных социальных слоев. Хотя инициатива обращения к врачу может исходить от пациента, «ведущим» в их диалоге является, несомненно, врач. Он задает вопросы, и пациент обязан на них отвечать, он приказывает: – Дышите! Задержите дыхание! – Разденьтесь! – Лягте на кушетку! – и пациент обязан подчиняться. Врач рекомендует, запрещает, страшит возможными последствиями нарушения врачебных предписаний, и это не вызывает у пациента протеста, потому что входит в систему ролевых ожиданий, характерных для социальной роли врача.

Само ролевое взаимодействие «врач – пациент» с необходимостью предполагает установку на общение (с этим можно сравнить ролевое взаимодействие в диаде «следователь – подсудимый», где установка на общение может присутствовать только у следователя). Врач и пациент в ходе общения попеременно занимают позиции то говорящего, то адресата, и хотя в целом этот вид коммуникации можно назвать диалогическим, в нем допустимы более или менее значительные по объему фрагменты монологической речи – например, когда врач составляет анамнез и выслушивает рассказ пациента обо всех его прошлых и настоящих недугах. В процессе общения врача и пациента допустимы и нормальны паузы, причем регулирует паузацию, как правило, врач (как «хозяин» ситуации) – например, при выслушивании ритмов сердца, измерении артериального давления/и т. п. (ср. общение в ситуации «своей» социальной среды, когда возникновение пауз скорее спонтанно, нежели вынуждаемо одной из сторон общения). Имеются и другие специфические свойства речевой ситуации «врач – пациент», которая может отличаться, в частности, и национальными особенностями (типичные характеристики общения врача и пациента подробнейшим образом описаны в работе: [Labov, Fanshel, 1977]).

Различия в тактиках речевого общения могут касаться также способов реализации одних и тех же языковых и параязыковых средств. Например, манера говорить, принятая среди представителей современного русского просторечия, в интеллигентской среде иногда оценивается как агрессивная (повышенная громкость обычной «информационной» беседы, резкость интонаций, оберучная размашистая жестикуляция, телодвижения, имитирующие те или иные физические процессы, и т. п.), – тогда как с точки зрения говорящего – носителя просторечия такая манера

общения считается нормальной. В интеллигентской среде при передаче чужого мнения или чужих высказываний не принято подражать манере говорения, которая характерна для цитируемого лица; в просторечии имитация чужой речи с элементами передразнивания – при отрицательной оценке того, кто имеется в виду, его действий, слов и т. п., – явление вполне обычное (особенно среди женщин - носительниц просторечия).

4. Невербальные компоненты коммуникативной ситуации – жесты, мимика, телодвижения – более разнообразны и свободны при общении людей среди «своих», с равными по статусу и социальным ролям; в чужой среде, и особенно при общении «снизу вверх» (при обращении к начальнику, командиру, тренеру, учителю и т.п.), эти компоненты находятся под социальным контролем, который суживает рамки жестовых и мимических реакций, и под самоконтролем участников коммуникации.

Из нашей краткой характеристики разных сторон речевого общения видно, что в общем случае взрослый человек владеет некоей совокупностью социализированных норм общения, включающих как собственно языковые нормы, так и правила социального взаимодействия. Эти нормы и правила обязательны для людей, живущих в данном языковом сообществе; с особой силой они проявляются при речевом общении в неоднородной социальной среде.

Фрагмент 2 для составления конспекта

(Крысин Л.П. О речевом поведении человека в малых социальных обществах (постановка вопроса) // Язык и личность. М., 1989)

В современной социалингвистике преобладают работы, объектом которых являются процессы и отношения крупного масштаба, присущие либо обществу в целом, либо большим социальным и этническим совокупностям людей – классу, слою, этносу, нации. Таковы, например, исследования, посвященные социальной и функциональной дифференциации современных языков, национально-русскому двуязычию, языковой политике языковому строительству и ряду других проблем. Языковые процессы и отношения, характеризующие взаимодействие людей в малых общностях, привлекают к себе меньшее внимание. Хотя некоторые социалингвисты высказывают мнение относительно важности изучения малых групп, конкретные работы, исследующие особенности общения в тех или иных группах, весьма немногочисленны. В этом отношении социалингвистика почти не использует опыт социологии, психологии и социальной психологии, где в последние десятилетия предложен ряд эффективных методик изучения малых групп и получены интересные результаты.

Иногда высказывается мнение, что изучение малых групп почти ничего не дает для выяснения социалингвистической картины данного общества, так как закономерности, свойственные общению людей внутри малочисленных совокупностей, не могут быть распространены на весь социум.

Разумеется, механическое перенесение свойств с одного объекта на другой недопустимо. Однако эта аксиома всякого научного исследования вовсе не отрицает необходимость изучать каждый из объектов со всеми присущими ему характеристиками. Поэтому, нисколько не сомневаясь в полезности и нужности изучения под социальным углом зрения макропроцессов, происходящих в современных языках и обществах, нужно подчеркнуть важность исследования и процессов меньшего масштаба, имеющих место в таких социальных коллективах, как семья, игровые, учебные, производственные, спортивные и т. п. группы. Без такого исследования невозможно правильно судить о многих сторонах речевого поведения человека как существа социального. Кроме того, свойства индивида как говорящего, как «производителя» определенных высказываний обнаруживаются прежде всего в пределах подобных групп (а не в обществе в целом).

В данной статье обсуждается лишь общая постановка вопроса о речевом общении в малых социальных группах и в связи с этим обсуждаются некоторые социальные, лингвистические и социалингвистические проблемы, актуальные при изучении названной темы. Эти проблемы таковы: 1) виды малых групп; 2) структура малой группы; проблема лидера и социалингвистический аспект этой проблемы; 3) речевая гомогенность группы; факторы, способствующие ей; 4) групповые шаблоны речи; 5) диглосность членов малой группы; 6) некоторые особенности устной речи при внутригрупповом общении.