

На правах рукописи



САСИН МИХАИЛ ВИКТОРОВИЧ

**СОЦИАЛЬНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ УЧЕНОГО:
ПРОЯВЛЕНИЯ И ФОРМИРОВАНИЕ**

Направление подготовки 47.06.01 Философия, этика и религиоведение

Направленность (профиль) образовательной программы
Социальная философия

НАУЧНЫЙ ДОКЛАД

об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы

Красноярск 2024

Уважаемый Председатель,
уважаемые члены комиссии,
уважаемые коллеги!

Позвольте представить Вашему вниманию доклад об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы.

Актуальность темы исследования Особое место и значимость приобретает актуализация категории ответственности в философии техники. Развитие технологий искусственного интеллекта и робототехники подошло к рубежу, когда их влияние на нашу цивилизацию выходит за пределы экономической сферы и становится важным фактором геополитической и экологической глобальной повестки, наряду с тем, что продолжает оставаться одной из центральных проблем научно-технического развития. Несмотря на все очевидные достижения научно-технического прогресса, критическое отношение к науке, к ее возможностям и роли в жизни людей сохраняется. По мнению последователей Э. Гуссерля, разрушительные последствия НТП связаны, прежде всего, с превращением науки в чисто инструментальное знание и утрату смысложизненных оснований. Многие философы акцентируют связь науки с идеалами господства, ее деформирующее воздействие на культуру и душевное здоровье, оторванность от морали, непредсказуемость последствий вторжения в природу человека. Для более детального осмысления мы рассмотрим науку, и научное познание в истории философско-теоритической мысли.

Подход к науке как к чисто инструментальному знанию приводит к потере важности человеческого бытия и целей жизни. Вместо того, чтобы искать глубинные смыслы и ценности в исследованиях, ученые становятся ограничены только техническими аспектами своей работы. Это приводит к отчуждению от общества, утрате социальной ответственности и росту эгоизма в научном сообществе.

Именно поэтому последователи Гуссерля считают, что необходимо вернуть смысложизненные основания в науку. Это позволит сохранить

гармонию между технологическим прогрессом и человеческими ценностями, позволит ученым работать не только над развитием науки, но и над развитием общества и человеческого духа в целом. Важно помнить, что наука должна служить человеку, а не стать препятствием на его пути к гармонии и пониманию мира.

По мнению Гуссерля, «необходимо видеть в науке особый способ мышления, оценивать ее как высокоэффективный метод исследования жизненного мира. Только философское рассмотрение науки способно вывести ее за собственные пределы и поставить вопрос о смысле научной деятельности. Наука - это метод достижения объективного знания о непосредственно воспринимаемом жизненном мире на уровне математически выразимых законов, позволяющих рассчитывать прошлое и прогнозировать будущее.»¹

Философия техники сегодня играет важную роль в нашем обществе, так как технологии стали неотъемлемой частью нашей повседневной жизни. Однако, вместе с появлением новых технологий возникают и новые этические вопросы, связанные с ответственностью за использование этих технологий. Актуализация категории ответственности в философии техники означает осознание того, что технологии могут иметь как положительные, так и негативные последствия для людей и окружающей среды. Поэтому важно, чтобы разработчики технологий не только стремились к увеличению эффективности и удобства использования, но и учитывали потенциальные негативные последствия и работали над их минимизацией. Кроме того, вопрос ответственности за использование технологий также возникает у конечных пользователей. Например, как мы используем социальные сети и какие данные даем о себе, как мы управляем своими электронными устройствами и какие следы оставляем в интернете. Это требует осознания своей ответственности и бережного отношения к технологиям. Таким образом, актуализация категории ответственности в философии техники

¹Гуссерль Э. Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология.

призывает нас не только к развитию новых технологий, но и к их осознанному и ответственному использованию, с учетом потенциальных последствий для нас самих и нашего окружения. Бережное отношение к технологиям может помочь нам создать более устойчивое и гармоничное общество. Само существование человечества является глобальной проблемой, так как его будущее зависит от радикального изменения форм бытия не только стран и народов, но и каждого человека. Проблема свободного бытия личности и общества важна сегодня еще и потому, что люди не просто существуют в мире, но способны глобально влиять на мир и на самих себя, способны познавать собственное бытие, осознавать значимость своей ответственности перед нынешним и последующими поколениями.

Тему диссертационного исследования также актуализирует и тот факт, что в условиях рационализации и технизации жизни общества двойственность природы современного человека парадоксальным образом проявляется еще более отчетливо. В условиях технологического могущества человека, социальной нестабильности, цивилизационных разрывов и расшатывания локальных культур процессами глобализации тяга к вседозволенности проявляется все больше, причем эта тенденция прослеживается как на индивидуальном, так и на социальном, и даже глобальноцивилизационном уровнях. Здесь и делается очевидным, что в ситуации динамичного развития современной цивилизации и увеличения числа социальных коллизий экзистенциально и социально необходимым становится полноценное осознание всеми субъектами общества своей ответственности. Настоящее комплексное социально-философское исследование охватывает ряд таких актуальных проблем и задач как рассмотрение истоков и генезиса понятия "свободы"; обозначение концепций проблемы свободы в социальной философии и ее выделение из общеполитической проблематики, определение основных принципов и методов социально-философского исследования феноменов свободы, а также личностной и коллективной ответственности.

Постановка проблемы

Проблемы свободы и ответственности являются обширными и многогранными, сложными и неоднозначно трактуемыми, затрагивающие многие аспекты социальной практики, поэтому ни один крупный исследователь, будь то ученый, философ или социальный мыслитель прошлого или настоящего, не смог не затронуть в той или иной мере данную проблему в своих трудах. И хотя многие философы и мыслители глубоко касались рассматриваемых в работе вопросов, можно с уверенностью заметить, что "колоссальные проблемы" свободы и ответственности не могут полностью считаться исчерпанными, закрытыми или окончательно исследованными на сегодняшний день, поскольку сам их характер и их специфика не позволяют когда-либо полностью реализовать эту задачу полностью. Рассмотрение исторической эволюции теоретических воззрений на затрагиваемые в работе проблемы в истории философской мысли логически входит в последовательный и детальный анализ феномена свободы и ответственности, раскрытие его сущности и диалектической противоречивости. На основе конкретного историко-философского анализа данной проблемы появляется возможность сделать синтез концепций и провести комплексное исследование свободы и ответственности субъектов общества как особенного социального феномена, рассмотреть пути и способы активной реализации данных феноменов в современном социуме и выработать новые теоретические основы совершенствования свободы и нравственной целостности личности на базе этики ответственности.

Степень научной разработанности темы исследования

Проблема социальной свободы и ответственности имеет давнюю историю. Уже в сочинениях Аристотеля, Ксенофонта, Платона, и иных мыслителей древности встречаются аспекты исследования темы ответственности в качестве ценностного регулятора человеческого бытия.

В последующем категория ответственности получила детальное освещение в западноевропейских философских учениях XVII-XVIII вв. (Гегель, Т. Гоббс, Г. Гуго, И. Кант, Г. Кельзен, Дж. Локк, Д. Остин, Г. Пухта и др.). Л. Фейербах сделал попытку в своей теории объединить достижения идеалистического и материалистического подходов с целью выявления единства материальных, телесных, духовных и сознательных составляющих природы человека, которые в совокупности и определяют его уникальное место в системе мироздания, его умение осознавать и нести ответственность за свои мысли и поступки. Антропологический подход в концепции Л. Фейербаха оказал серьезное воздействие на развитие русской философской мысли, в том числе и на рассмотрение в ее рамках проблем ответственности. При этом со второй половины XIX – начала XX веков в отечественной научной мысли 5 распространилась социальная интерпретация идей Фейербаха.

Собственная концепция ответственности была предложена и идеологами марксизмаленинизма (К. Маркс, В. И. Ленин), где доминирующими были проблемы свободы и необходимости, свободы и ответственности, социальной и личностной ответственности. Проблема ответственности в России XIX – начала XX вв. рассматривалась преимущественно представителями либерального и неолиберального философских течений, на формирование которых оказала огромное влияние немецкая философия права (Гегель, Г. Гуго, О. Вайнберг, И. Кант, Г. Кельзен, Д. Остин, Г. Пухта, Г. Харт и др.). Понятие «ответственность» раскрывалось через категорию «нравственного долженствования», рассматриваемую в качестве своеобразного добровольного долга индивида перед обществом, самостоятельно взятого им на себя в силу нравственных начал и моральных принципов. Вкладом политико-правового подхода в определение категории ответственности стала разработка и систематизация концепции «охранительного», или консервативного, либерализма, признававшего равную ценность свободы личности, личной ответственности

и общественных «охранительных начал», к которым были отнесены «бессознательный инстинкт народных масс», наличие охранительной партии, отстаивающей эти общие начала, а именно – власть, суд, закон, меры ответственности, и «исторические начала» русского народа. Таким образом, ответственность понималась как ограничение личной свободы не только через нравственные начала, но и через исторически обусловленные «охранительные начала» общества.

В религиозно-нравственных учениях об ответственности, опиравшихся на концепцию этического нормативизма (В. М. Гессен, Б. А. Кистяковский, П. И. Новгородцев, И. А. Покровский, П. Б. Струве, Е. Н. Трубецкой, С. Л. Франк и др.), идея естественного права трактовалась как «нравственно должное». В этом же ракурсе рассматривалась и проблема ответственности: возникновение истинной ответственности личности перед другой личностью, перед обществом и государством сторонники этого течения связывали с развитием в личности нравственных начал. Новым в данном подходе было признание самостоятельного значения нравственных начал как источника ответственности. Социальные преобразования начала 90-х гг. XX в. возродили интерес отечественных ученых к проблеме ответственности. В последние годы было издано достаточное количество работ, посвященных исследованию этого вопроса (труды В. И. Вырвого, С. И. Дмитриевой, Н. И. Лавриненко и др.). Ответственность была рассмотрена как результат устремленности личности к прогнозированию качества своих поступков и как умение творчески реализовать свою волю на общее благо.

Не осталась без внимания ученых и отечественная философия XIX – начала XX вв., давшая начало русскому либерализму и другим философским течениям, обратившимся к проблеме ответственности. Так, в советский период особый интерес к проблеме ответственности в русской философии XIX – начала XX вв. проявился с конца 60-х гг. (труды В. Д. Зорькина, Л. А. Когана, Ш. Л. Левина, В. А. Малинина, П. Ф. Никандрова, А. И. Новикова, К. Ф. Щацилло и др.). Однако объективной оценке вклада отечественных

философов препятствовала официальная идеология, дававшая крайне негативную оценку философским течениям этого периода. Освещение проблемы ответственности в русских философско-правовых учениях XIX-XX вв. осталось за рамками научных интересов современных исследователей, хотя эта категория, понимаемая через категорию «нравственного долженствования», составляла одну из ключевых проблем философии исследуемого периода.

Проблема социальной ответственности занимает важное место в современных исследованиях российских и зарубежных ученых. Однако специальные исследования по этой теме пока отсутствуют. Отдельные аспекты социальной ответственности в сфере политических отношений были раскрыты в работах А. Н. Аварина, Дж. Балдока, Р. Баркера, Л. Д. Быковой, С. Виккрштаффа, Н. А. Волгина, Э. Гидденса, Е. Ш. Гонтмахера, И. А. Григорьевой, К. Дойчмана, В. И. Жукова, В. М. Капицина, М. В. Каргаловой, Л. В. Константиновой, Е. Е. Кувшиновой, Л. Ф. Лебедевой, С. Миллера, В. Н. Ярской и др. Важен опыт Жискара д. Эстена в реализации либеральных идей на практике и оценка их влияния на качественные характеристики социальной ответственности в сфере социокультурных отношений. Особое место вопросы социальной ответственности занимают в работах немецких социалистов, зачастую стремящихся синтезировать с теорией социализма опыт кантианской и неокантианской философии.

В этом ряду особенно стоит выделить Х. М. Баумгартнера, М. Криле, Г. Кринтс, К. Форлендера и др., рассматривающих вопрос о сущности социальной ответственности в сфере государственных отношений на основе базовых положений этической философии И. Канта и неокантианцев. Можно назвать и некоторые уникальные подходы к вопросу социальной ответственности. Так, Р. Ингарден в своей работе «Книжечка о человеке» пытается выделить структуру и сущность феномена ответственности в сфере социокультурных отношений. Важен анализ вопроса об ответственности в

отношении к фундаментальным моральным и ценностным категориям, проведенный исследовательницей современной культуры Х. Арндт.

Особое внимание проблеме социальной ответственности в рамках христианского мировоззрения уделяет А. И. Осипов.

Среди недавних диссертационных исследований, затрагивающих проблематику социальной ответственности, можно выделить работы Е. Ю. Богатенковой, рассмотревшей взаимосвязь уровня жизни и социальной ответственности государства, И. В. Марика, рассмотревшего базовые способы реализации социальной ответственности государства в современной России, Т. В. Минаковой, поднимающей вопрос социальной ответственности в условиях социально-ориентированной экономики государства, Л. И. Султановой, определившей тенденции трансформации социальной ответственности в условиях глобализации, В. М. Чигарева, проанализировавшего мировой опыт развития социальных прав граждан, Л. А. Чикарина, раскрывшего роль социальной ответственности в политике государства, и др.

Сопоставляя категории социальной ответственности и ответственности в более общем плане, рассмотренные в трудах западных и российских исследователей, можно сказать, что пока не было осуществлено системное рассмотрение феномена социальной ответственности, при этом отечественный вклад в исследование проблемы ответственности не нашел должного осмысления ни в западной философии, ни в работах отечественных ученых, что делает тему исследования особенно актуальной

Объект исследования: свобода и ответственность как многогранный социокультурный феномен.

Предмет исследования: формирование свободы и ответственности личности учёного.

Целью работы является переосмысление ключевой роли ответственности в жизни человека и современного общества, ставшего на путь научного технического прогресса.

Задачи:

- 1) проследить эволюцию представлений об ответственности и свободе в истории философско-теоретической мысли;
- 2) раскрыть структуру, функции и основные тенденции феномена ответственности в современном мире;
- 3) исследовать социальные и экзистенциально-онтологические основания и проблему ответственности учёного и научного сообщества;
- 4) установить место научно-познавательной деятельности в структуре ответственности;
- 5) исследовать каналы, формы, последствия взаимодействия ответственности с конкретными подходами формирования у будущих исследователей и педагогов.

Теоретико-методологическую основу исследования составили принципы научно-рационалистического мировоззрения, представленные в контексте постнеклассической парадигмы, труды отечественных и зарубежных авторов, и прежде всего, концепции, разработанные в русле археологического метода Мишеля Фуко и его применением в рамках дискурсивного изучения религии, поскольку данные подходы обладают значительным междисциплинарным потенциалом. Их методологический инструментарий, позволяющий установить из какого исторического априори производится то, что считается объективированным знанием, на каком основании знание и теория становятся возможными, а также проследить трансформацию знания во «власть».

Используются общенаучные приёмы и методы познания: логический анализ, структурно-функциональный анализ, историко-генетический анализ, контент-анализ, аксиологический подход, элементы герменевтики и аксиологического анализа.

Научная новизна исследования-свобода рассмотрена и проанализирована как доминанта социального развития современного

глобализирующегося социума, при этом обоснована необходимость усиления ответственности на всех уровнях социальной системы.

- доказаны и теоретически обоснованы современные подходы в этике ответственности, при этом показано, что обострение проблемы ответственности связано с развитием науки и технологий и увеличением потенциала техногенного общества.

- представлена авторская интерпретация развития суждений о личностной свободе в истории социально-философской мысли в контексте социальной практики.

На защиту выносятся следующие положения

1. Ответственность и свобода воли часто рассматриваются в контексте морали и этики, поскольку наши моральные действия зависят от нашей способности выбирать и принимать решения. Некоторые философы считают, что ответственность за наши поступки возлагается на нас в силу нашей способности к свободному выбору, в то время как другие считают, что наши действия могут быть предопределены внешними факторами. В целом, философия ответственности и свободы воли помогает нам понять, как мы должны принимать решения, осознавая последствия наших поступков и осознавая свою собственную способность выбирать.

2. Ответственность – это волевое качество и нравственное качество личности, проявляющееся в: способности и готовности человека отвечать за свои поступки; способности к свободному, самостоятельному, осознанному выбору; самостоятельном и добровольном выполнении своего долга перед обществом; отсутствии конформизма как попытки уклониться от ответственности ссылаясь на других, на внешние обстоятельства; способности причины своих поступков искать в самом себе, а не в других людях и складывающихся внешних обстоятельствах; осознанном и добровольном принятии личностью требований, предъявляемых к ней обществом; социально-значимой мотивации поведения, которая только и

может сформироваться в социально-значимой деятельности; способности самоконтроля, умении анализировать своё поведение и определять меру своей ответственности; наличии привычки ответственно относиться к своим обязанностям;наличии знания своих обязанностей, принятие их как обязательных для себя; способности принимать самостоятельные решения; способности и готовности заботиться о себе и о других. Структура ответственности включает: знания, жизненный опыт, умения на практике реализовывать нравственные цели, способность предвидеть негативные последствия своих действий, переживание чувства ответственности и др. Развитие ответственности – это целенаправленный процесс педагогического взаимодействия взрослых и детей в рамках единого ценностно-смыслового пространства, результатом которого является сформированности у детей ответственности на основе деятельностного проявления заботы об интересах других людей, общества, переживания чувства долга перед самим собой и окружающими.

3. Ответственность представляет собой духовную и сознательную составляющую человеческой личности, подтверждает, что человек всегда предстает в качестве реального деятеля, способного свободно мыслить, осознанно нести ответственность за свои мысли и поступки. В любой области человеческой жизнедеятельности всегда есть соответствующая доля моральной или правовой ответственности. Комплексный анализ уровней и сфер социального взаимодействия, а так же форм межличностных взаимоотношений позволил сформулировать характеристики форм ответственности: гражданской, социальной, личностной, нравственной. Следует различать, с одной стороны, частную, легитимированную основными правами сферу ответственности гражданина, и, с другой стороны, административную, демократически легитимированную ответственность должностного лица. Под нравственной ответственностью философы понимают категорию, выражающую объективную неизбежность согласовывать личное поведение с субъективной внутренней

ответственностью, способность использовать собственную свободу выбора с учетом индивидуальных и социальных интересов и потребностей.

4. Ответственность личности есть высшее состояние развития человека, во многом определяющее иерархическое расположение ценностных ориентиров и направляющее процесс социального творчества. Гармонизирующая обращенность личности к внутреннему «Я» и окружающему миру, показывает особенность такого духовного состояния, как личная ответственность, следовательно, ее проблема не может быть решена вне нравственного развития личности, вне детерминанты совершенствования ее социальной и духовной культуры.

5. Когда власть в государстве из инстанции, сохраняющей традиционный закон, превращается в инстанцию абстрактного, всеобщего правосудия, открывающего доступ к более универсальной юстиции, ответственность в сфере государственных отношений становится в большей степени юридической, формальной. Социальная ответственность становится основой гармонии и консенсуса в государстве. Общественный интерес является таким же важным элементом становления социума, и государство должно нести ответственность перед обществом за его реализацию. Патриотическое воспитание подрастающего поколения является актуальной задачей на всех этапах общества. Патриотизм – это одно из наиболее глубоких чувств, сформированных тысячелетиями в национальных традициях народа. Эта актуальности находится и в нашей современной России.

6. Отличительной особенностью нравственной личности является ее независимость от чувственно-природной сферы и способность нравственно-осознанного выбора, на основе чувства ответственности. Очевидно, что современный этап развития нашего общества требует четкого определения индивидуально-личностной позиции каждого человека, устойчивых, социально-правовых и нравственных норм и ценностей индивида, которые, прежде всего, формируются в личной убежденности каждого конкретного человека, основанной на знании, личностном опыте и высокой культуре

мышления, а не в массовом сознании всего общества. Только в данном случае можно говорить о возможности реализации принципов традиционной этики ответственности.

7. Полученные результаты по итогам диагностики сформированности ответственности среди обучающихся младшего школьного возраста позволили определить наличие выраженного среднего и низкого уровня ответственности среди большинства обучающихся. Дети в целом подчиняются социальным мотивам, способны испытывать положительные эмоции во время получения результата и в процессе работы социально-значимой деятельности, но при выполнении поручения некоторые учащиеся проявляют в значительной степени пассивность, полагаются на руководящую роль третьего лица, далеко не всегда способны выполнять дело до конца, в особенности, если оно однообразное и трудное.

8. Организация работы по развитию ответственности у младших школьников осуществляется в соответствии с моделью организации социально-значимой деятельности учащихся, а именно факультатива «Юный журналист» по принципу интенсификации данного метода обучения. Репортажная журналистика используется в качестве средства для оценивания степени усвоения темы, но используется как средство знакомства учащихся с новыми элементами изучаемой тематики, позволяет расширить свои знания в отношении журналистских особенностей профессии и сформировать мотивационную заинтересованность учащихся к практическому применению изученного, привлечь внимание к школьной жизни и принимать в ней активное участие. Благодаря тому, что происходит учет особенностей и интересов учащихся, а результаты журналистской деятельности оцениваются только в положительном аспекте при действительном успехе исследования, ученики получают возможность принять участие как в индивидуальных, так и в групповых, и коллективных проектах в условиях отдельной групп, а также свой ступени начального образования в рамках начальной школы при одновременном развитии отдельных компонентов ответственности.

9. Результаты исследования завершающие этапе были проверены в программе Statistica 10 методом Хи-квадрат и методом Кохрена, где сравнивали, различия между уровнями ответственности (до и после). Уровень ответственности после эксперимента показал существенные изменения. Таким образом была доказана эффективность разработанной образовательной внеурочной программы.

10. Особенностью развития современной цивилизации является глобальность и планетарность жизнедеятельности человеческого сообщества, что создает предпосылки для формирования новой этики ответственности. Новая этика связана не только с ответственностью личности, но и с коллективной ответственностью, которая должна является основанием для взаимоотношений человека и природы в условиях увеличения потенциала техногенного общества. Институционализация современной этики ответственности связана со всё большей ее рационализацией и ориентированностью на будущее. Свобода и ответственность должны выступать как главные, взаимосвязанные ориентиры развития человечества. Если в процессе реализации своего свободного выбора социальный субъект от человека до социальной группы и общества в целом игнорирует этику ответственности, то это путь к авторитарности, который, в конечном итоге, для общества может обернуться тоталитаризмом. Иначе говоря, для либерального и демократического общества ответственность должна стать таким же необходимым ориентиром, как и свобода.

11. В исследовании утверждается, что традиционные этические концепции ответственности не способны объяснить ряд проблем, связанных с техникой и ее развитием. Это обусловлено тем, что категория «ответственности» рассматривалась как реляционное понятие, приобретая морально-нравственное значение только в соотнесении с другими этическими категориями, имеющими более высокий философский статус, такой как «свобода».

12. Перспективным, на наш взгляд, будет осмысление возможностей ответственности в условиях глобализации. Актуальными по-прежнему остаются проблемы «коллективной» ответственности, разработка эффективного этического кодекса для субъектов технической деятельности, а также анализ ответственности в экологической, компьютерной, биомедицинской этике. И все же приходится констатировать, что экономическая и политическая целесообразность, которые являются доминирующими мотивами деятельности, ограничивают сознательно преследуемые цели ближайшими результатами.

Достоверность и обоснованность выводов обеспечиваются обращением к широкому кругу явлений, привлечением широкой совокупности философских и научных источников, а также применением адекватных методов исследования.

Научно-теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования.

Материалы диссертации могут найти применение в теоретических работах по этике ответственности, этическим вопросам философии техники, истории философии, в разработке соответствующих тематических разделов в курсах общей философии, в курсе «история и философия техники». Также для дальнейших социально значимых исследований в области социальной философии.

Структура диссертации определяется логикой исследования, отражает последовательность решения поставленных задач. Диссертационная работа состоит из введения, двух глав, содержащих четыре параграфа, и заключения. Общий объем работы - 127 страница. В конце работы имеется список использованной литературы, куда включены 183 источника, в том числе 2 нормативных законодательных акта и 15 на иностранных языках.

Введение.

Глава 1 Ответственность как предмет социально-философской рефлексии

1.1. Развитие представлений об ответственности в истории философско-теоретической мысли

1.2. Феномен ответственности в современном мире

Глава 2. Ответственность в контексте социальных практик

2.1. Проблема ответственности ученого и научного сообщества

2.2. Формирование ответственности у будущих исследователей и педагогов

Заключение.

Библиографический список.

Апробация основных положений и результатов исследования

Основные положения диссертации изложены в восьми публикациях разного уровня. Ключевые результаты диссертации докладывались на международной научно-практической конференции «Педагогика и психология в современном мире: теоритические и практические исследования», участие в всероссийском научном мероприятии с международным участием Школа-мастерская «Карьера в науке», IX Всероссийская (национальная) научно-практическая конференция «Этика меняющегося мира: теория, практика, технологии» КГПУ им. Астафьева (Красноярск, 2022), XXXI Международная научно-практическая конференция «Современные научные исследования», Всероссийская научно-практическая конференция студентов, аспирантов и молодых учёных «Актуальные проблемы философии и социологии», КГПУ им. Астафьева (Красноярск, 2022), использование работы в рамках повышения квалификации по дополнительной образовательной программе «Методология и методика преподавания социальных дисциплин», КГПУ им. Астафьева (Красноярск, 2023), XIX Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых учёных «Перспектив Свободный – 2023» СФУ (Красноярск, 2023),

Статьи, опубликованные в журналах реферируемых ВАК РФ

1. Минеев, В. В. Образ науки: философские аспекты формирования / В. В. Минеев, М. В. Сасин // Kant. – 2023. – № 3(48). – С. 127-132.<https://www.elibrary.ru/item.asp?id=54514380>
2. Минеев, В. В. Формирование представлений о науке у учащихся общеобразовательной школы/ В.В. Минеев, М. В. Сасин // Миссия конфессий. – 2024. – №74. – С. 109-117.<http://confessions-word.ru/index.php/zhurnaly/tom-13-chast-1-74>

3. Минеев, В.В. Философские аспекты ответственности учёного и педагога/ В.В. Минеев, М. В. Сасин // Евразийский юридический журнал. – 2024. - №4. – С. 536-539. <https://eurasia-law-journal.ru/2024g/04-191-2024g.html>

Статьи и тезисы, опубликованные в центральных журналах (не реферируемых ВАК РФ)

1. Сасин М.В. Социально-значимая деятельность как инструмент для развития ответственности у младших школьников/М.В. Сасин// Интернаука: сб. науч. ст. – № 4(46). – М., 2021. – С. 52-58.<https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=gwmmhz&ysclid=lx39lk6dxb231469715>

2. Сасин М.В. Развитие ответственности у младших школьников/М.В. Сасин// Иннова: сб. науч. ст. - №7 (51) – М., 2021. – С. 51-58. sbornik-nauchnyh-trudov-16.04.2021-sni-31.pdf (innova-science.ru)

3. Сасин, М. В. Этические принципы науки в контексте других ее отличительных особенностей / М. В. Сасин // Этика меняющегося мира: теория, практика, технологии : материалы IX Национальной Всероссийской научно-практической конференции, Красноярск, 18 ноября 2021 года / Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева. – Красноярск: Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева, 2021. – С. 55-57. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47929481>

4. Сасин, М. В. Искусственный интеллект: философия, современность, инновационность / М. В. Сасин // Актуальные проблемы философии и социологии : материалы X Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, Красноярск, 14 апреля 2022 года / Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева. – Красноярск: Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева, 2022. – С. 23-26.<https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49334558>

5. Сасин, М. В. Философский взгляд на образовательную идеологию в условиях реализации обновленного ФГОС / М. В. Сасин // Этика меняющегося мира: теория, практика, технологии : материалы X Всероссийской (национальной) научно-практической конференции, Красноярск, 24 ноября 2022 года / Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева. – Красноярск: Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева, 2022. – С. 87-89. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=50127730>

Научно-квалификационная работа обсуждалась на кафедре философии, социологии и религиоведения ФГБОУ ВО «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева».

Результаты исследования апробированы в процессе подготовки и ведения курсов по философии техники, социальной философии, культурологии.

Обоснование темы диссертационного исследования

Тема отвечает следующим пунктам паспорта специальности

5.7.7. Социальная и политическая философия:

5. Сущность и существование социальной реальности как предметообразующая проблема социальной философии. Конструирование и репрезентация социальной деятельности.

9. Проблемы современной философии сознания в их социальнофилософской трактовке. Сознательное и бессознательное в деятельности людей. Феномен свободы воли, моральной и юридической ответственности. Роль сознания в праксеологическом отношении человека к миру. Общественное и массовое сознание.

11. Стимулы и механизмы становления человека и общества. Стимулы, определяющие стратегическое развитие личности. Социально- философские проблемы антропосоциогенеза.

23. Образование как социокультурный феномен и социальный институт.

39. Человек как проблема социальной философии. Человек и общество. Понятие и типы человеческой личности.

43. Социально-философские проблемы развития информационных технологий и обществ. Перспективы постинформационного общества.

Научно-квалификационная работа соответствует абзацу 2 пункта 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (с изменениями на 2 августа 2016 года).

Список использованной диссертантом литературы

Источники

1. Нормативные законодательные акты

1.1. О средствах массовой информации. Федеральный закон РФ от 27.12.1991 N 2124-1 (ред. от 11.03.2024). Информационная справочная система “КонсультантПлюс”. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1511/?ysclid=lwziyjnkm6132349078 (Дата обращения - 03.06. 2024)

1.2. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие образования». Постановление РФ от 26.12.20117 г. №1642 // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <http://docs.cntd.ru/document/556183093> (Дата обращения - 03.06.2024)

Литература

1. Аббаньяно И. Структура экзистенции. Введение в экзистенциализм. Позитивный экзистенциализм и другие работы / И. Аббаньяно. СПб., 1998. С. 50-57.
2. Абрамов М.А. Неопределенность свободы / М.А. Абрамов // Вопросы философии. 1996. № 10. С.58-70.
3. Аблеев С.Р. Моделирование сознания и искусственный интеллект / С.Р. Аблеев // Вестник экономической безопасности. 2015. № 3. С. 58-64.
4. Августин А. Исповедь Августина, епископа Гиппонийского / А. Августин. М.: АСТ. 2006. С. 15-34.
5. Авдеева, А. Н. Формирование ответственности как качества личности младших школьников в условиях игровой деятельности / А. Н. Авдеева // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2007. №5. С. 76-81.
6. Агамов А.А., Шаболдас А.Е. Свобода личности как социальный феномен / А.А. Агамов, А.Е. Шаболдас. Ставрополь, 1997. 113 с.

7. Агацци Э. Ответственность подлинное основание для управления свободной наукой / Э. Агацци // Вопросы философии, 1992, № 1. С. 12-19.
8. Агацци Э. Моральное измерение науки и техники / Э. Агацци. М.: Московский философский фонд, 1998. 324 с.
9. Агацци Э. Ответственность подлинное основание для управления свободной наукой / Э. Агацци // Вопросы философии. 1992. № 1. С. 3040.
10. Адорно Т. Проблемы философии морали / Т. Адорно. М.: Республика, 2000. 239 с.
11. Александров И.А. Свобода в России / И.А. Александров // Труды членов РФО. М., 2002. № 1. С.150-171.
12. Аль-Ани Н.М. Философия техники: очерки истории и теории / Н.М. Аль-Ани. Спб, 2004. 184 с.
13. Андреев Л.Г. Жан-Поль Сартр: свободное сознание и XX век / Л.Г. Андреев. М.: Моск. рабочий, 1994. 333 с.
14. Андерс Г. Размышления об атомной бомбе / Г. Андерс // Иностранная литература. 1966. № 1. С. 233-234.
15. Артемов В.М. Свобода и нравственность в педагогике Л.Н.Толстого / В.М. Артемов // Социал.-гуманит знание, 2001. №3. С.133-142.
16. Аристотель. Большая этика / Аристотель. М.: Мысль, 1984. С. 295-374.
17. Аристотель. Никомахова этика / Аристотель. М.: Мысль, 1984. С. 95-101.
18. Байбородова, Л. В., Харисова, И. Г. Проектная деятельность школьников / Л. В. Байбородова, И. Г. Харисова // Управление современной школой. Завуч. 2014. № 2. С. 94-117.
19. Баландин Р.К. Ноосфера или техносфера / Р.К. Баландин // Вопросы философии. 2005. №6. С. 107-116.
20. Баландин Р.К. Философия техники от Бердяева / Р.К. Баландин // Вопросы истории естествознания и техники. 1991. №2. С. 3-13.

21. Барбур Е. Этика в век технологий / Е. Барбур. М.: Библейско-богословский институт Св. апостола Андрея, 2001. 380 с.
22. Бауман З. Индивидуализированное общество / З. Бауман. М.: Логос, 2002. 390 с.
23. Бахтин М.М. Искусство и ответственность // Бахтин М.М. Работы 20-х годов. Киев: Next, 1994. С. 5-9.
24. Бахтин М.М. К философии поступка // Бахтин М.М. Работы 20-х годов. Киев: Next, 1994. С. 9-69.
25. Бахтин М. М. Искусство и ответственность / М. М. Бахтин // Литературно-критические статьи. М., 1986. С. 3-4.
26. Башинская, Т. Проектировочная деятельность - основа взаимодействия учителя и учащихся / Т. Башинская // Начальная школа. 2013. № 6. С. 34-40.
27. Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну / У. Бек. М.: Прогресс-Традиция, 2000. 384 с.
28. Бек У. Что такое глобализация? / У. Бек. М.: Прогресс-Традиция, 2000. 304 с.
29. Белл Д. Социальные рамки информационного общества / Д. Белл // Новая технократическая волна на Западе. М.: Прогресс, 1986. С. 330-342.
30. Бердяев Н.А. Человек и космос. Техника / Н.А. Бердяев // Царство Духа и царство Кесаря. М.: Республика, 1995. С. 301-305.
31. Бердяев Н.А. Человек и машина. Предисловие к публикации Е.В. Барабанова / Н.А. Бердяев // Вопросы философии. 1989. № 2. С. 143-162.
32. Бердяев Н. А. Философия свободы смысла творчества / Н.А. Бердяев. М., Правда, 1989. 608 с.
33. Берман Г. Д. Вера и закон: примирение права и религии / Г. Д. Берман. М.: AdMarginem, 1993. 431 с.

- 34.Блюменберг Х. Жизненный мир и технизация с точки зрения феноменологии / Х. Блюменберг // Вопросы философии. 1993. № 3. С. 6493.
- 35.Бодрийяр Ж. Общество потребления. Его мифы и структуры / Ж. Бодрийяр. М.: Республика. 2006. 269 с.
- 36.Бордовская, Н. В., Реан, А. А. Педагогика / Н.В. Бордовская, А.А. Реан. СПб., 2004. 300 с.
- 37.Божович, Л. И. Личность и ее формирование в детском возрасте / Л. И. Божович. СПб.: Питер, 2008. 378 с.
- 38.Брункхорст Х. Эгоцентризм в эпоху картины мира. Хайдеггер. Вебер и Пиаже / Х. Брункхорст // Под ред. В. Н. Мотрошиловой. М.: Институт философии, 1991. С. 80-91.
- 39.Бубер М. Два образа веры / М. Бубер. М.; Республика, 1995. 464 с.
- 40.Васильев, В. Проектно-исследовательская технология: развитие мотивации / В. Васильев // Народное образование. 2010. № 9. С. 177-180.
- 41.Вебер М. Политика как призвание и профессия / М. Вебер // Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990. С. 644-706.
- 42.Вершинина, Л. В., Максимова, И. Е. Педагогические условия организации процесса воспитания ответственности у младших школьников из неблагополучных семей в учебной деятельности / Л. В. Вершинина, И. Е. Максимова // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2013. №2. С. 312-315.
- 43.Воронин А.А. Миф техники / А.А. Воронин. М.: Наука, 2004. 200 с.
- 44.Воронин А.А. Техника и мораль / А.А. Воронин // Вопросы философии. 2004. № 10. С. 93-101.
- 45.Воронин А.А. Техника как коммуникативная система / А.А. Воронин // Вопросы философии. 1997. № 5. С. 96 -105.

46. Гагаев А. А., Гагаев П. А. Об ответственности, риске и самонадеянности в педагогике / А. А. Гагаев, П. А. Гагаев // Берегиня. 777. Сова. 2009. №2. С. 160-167.
47. Гаджикурбанова П.А. Страх и ответственность: этика технологической цивилизации Ганса Йонаса / П.А. Гаджикурбанова // Этическая мысль. М.: ИФ РАН. 2003. С. 161-178.
48. Гессен, С. И. Основы педагогики / С. И. Гессен. М: Школа-пресс. 2019. 478 с.
49. Гессен С.И. Основы педагогики. Введение в прикладную философию / С.И. Гессен. М.: Школа-Пресс, 1995. С. 61-62.
50. Гоббс Т. О свободе и необходимости / Т. Гоббс. М.: Мысль, 1989. С. 574-611.
51. Горохов В.Г. Эволюция инженерии: от простоты к сложности / В.Г. Горохов. М.: ИФРАН, 2015. 199 с.
52. Грабарь В.В. Инженерное мышление как социокультурный феномен и проблема гуманитаризации инженерного образования: Автореф. дис. канд. филос. наук. / В.В. Грабарь. Пермь., 1997. 21 с.
53. Грунвальд А. Этика для нанотехнологии / А. Грунальд // Философия науки и техники. 2015. С.126-143.
54. Гуссерль Э. Кризис европейского человечества и философия / Э. Гуссерль // Философия как строгая наука. Новочеркасск. 1994. С. 101-127.
55. Гусев А.И. Наноматериалы, наноструктуры, нанотехнологии / А.И. Гусев. М.: Физматлит, 2009. 416 с.
56. Гузеев, В. В. «Метод проектов» как частный случай интегральной технологии обучения / В. В. Гузеев // Директор школы. 2015. № 6. С. 34.
57. Дементий Л. И., Гроголева О. Ю. Особенности ответственности в дошкольном и младшем школьном возрасте / Л. И. Дементий, О. Ю. Гроголева // Сборник материалов Ежегодной международной научно-

- практической конференции «Воспитание и обучение детей младшего возраста». 2016. №3. С. 562-565.
58. Деррида Ж. Эссе об имени / Ж. Деррида. М.: Институт экспериментальной социологии. 1998. 192 с.
59. Димер А. Техника как порождение культуры / А. Димер // Новая технократическая волна на Западе. М.: Прогресс. 1986. С. 163.
60. Дробницкий О.Г. Проблемы нравственности / О.Г. Дробницкий. М.: Изд-во «Наука». 1977. 332 с.
61. Джонсонс Дж. К. Методы проектирования / Дж. К. Джонсонс. М.: Познание, 2016. 326 с.
62. Додусенко Н. А. Теоретические аспекты проектной деятельности младших школьников / Н. А. Додусенко // Начальная школа и воспитание. 2010. № 24. С. 23-29.
63. Додусенко Н. А., Нетужилова И. В. Проектная деятельность в начальной школе / Н. А. Додусенко, И. В. Нетужилова. М: ИГ «Основа». 2010. 331 с.
64. Дульзон А.А., Васильева О.М. Прикладная этика / А.А. Дульзон, О.М. Васильева. Томск.: Изд-во ТПУ. 2004. 252 с.
65. Ефременко Д.В. Введение в оценку техники / Д.В. Ефременко. М.: МНЭПУ. 2002. 188 с.
66. Жаркова Л. Г. Форма разрешения конфликта как фактор формирования трудолюбия, ответственности и эмоциональных психологических границ у младших школьников / Л. Г. Жаркова // Психология и педагогика: методика и проблемы практического применения. 2010. №5. С. 32-37.
67. Жигинас, Н. В. Возрастная психология / Н. В. Жигинас. Томск: ТГПУ. 2017. 383 с.
68. Закссе Х. Антропология техники / Х. Закссе // Философия техники в ФРГ. М: Прогресс. 1989. С. 424-439.

- 69.Закссе Х. Что такое альтернативная техника? / Х. Закссе // Философия техники в ФРГ. М: Прогресс. 1989. С. 420-423.
- 70.Западов А.В. История русской журналистики XVIII-XIX веков / А.В. Западов. М.: Высшая школа. 1973. 317с.
- 71.Зашихина, И. М. Критическая педагогика как основание гражданской ответственности / И. М. Зашихина // Дискуссия. 2015. №5. С. 80-86.
- 72.Зиммель Г. Философия культуры / Зиммель Г. М.: Юрист, 1996. С. 475-481.
- 73.Зобнина Л.С. Генетически модифицированные источники пищи / Л.С. Зобнина, Л.А. Прошко, А.И. Машанов // Вестник КрасГУ. 2009. №9. С. 151-154.
- 74.Золотухина-Аболина Е.В. Этика / Е.В. Золотухина-Аболина. Ростов н/Д: Феникс. 2013. 524.с.
- 75.
- 76.Зудилина, И. Ю. Возрастная психология / И. Ю. Зудилина. Кинель: РИО СГСХА. 2017. 38 с.
- 77.Иванов Е.В. Феномен свободы в педагогике Западной Европы и России / Е.В. Иванов. Великий Новгород: НовГУ 2013. С. 62.
- 78.Игнатьева И.Ф. Антропология техники: человек как субъект мира техники / И.Ф. Игнатьева. Екатеринбург: Изд-во Урал. Ун-та. 1992. 130 с.
- 79.Игнатьева И.Ф. Проблема артефакта: онтология, эпистемология, аксиология / И.Ф. Игнатьева. Великий Новгород. 2002. 86 с.
- 80.Имамичи Т. Моральный кризис и метатехнические проблемы / Т. Имамичи // Вопросы философии. 1995. № 3. С. 74-82.
- 81.Йонас Г. Принцип ответственности. Опыт этики для технологической цивилизации / Г. Йонас. М.: Айрис-Пресс. 2004. 479 с.
- 82.Йонас Г. Принцип ответственности. Опыт этики для технологической цивилизации / Г. Йонас. М.: Айрис-пресс. 2004. 480 с.
- 83.Камю А. Миф о Сизифе. Бунтарь / А.Камю. М.: Попурри, 2000. 544 с.

84. Канке В.А. Этика ответственности. Теория морали будущего / В.А. Канке. М.: Логос, 2003. 352 с.
85. Кант И. Королю Фридриху-Вильгельму (черновики) / И. Кант // Трактаты и письма. М.: Наука, 1980. С. 595-598.
86. Кант И. Основы метафизики нравственности / И. Кант // Основы метафизики нравственности. М.: Мысль, 1991. С. 155-246.
87. Казённов Д.К. Биоэтические суждения о генной инженерии. Известия Саратовского университета. Сер. Философия. Психология. Педагогика / Д.К. Казённов. 2011. С. 32-35.
88. Климова С.М. Гуманитарная экспертиза трансгуманитарных проектов / С.М. Климова // Научные ведомости БелГУ. Серия Философия. Социология. Право. 2014. №9. С. 89-91.
89. Книгин А.Н. Междисциплинарность: основная проблема / А.Н. Книгин // Вестник Том. гос. унта. 2008. №3. С. 14–20.
90. Князева Е. Н. Трансдисциплинарные стратегии исследований / Е.Н. Князева // Вестник ТГПУ (TSPU Bulletin). 2011. № 10. С. 193-201.
91. Козлова Н.П. Концепция моральной ответственности в философии Г. Йонаса / Н.П. Козлова // Вестник Московского университета. 2006. №2. С. 71-82.
92. Козлова Н.П. Этика ответственности в условиях техногенной цивилизации: Автореф. дис. . канд. филос. наук / Н.П. Козлова. М., 2007. 26 с.
93. Крючкова С.Е. Инноватика: самостоятельная наука или междисциплинарный синтез? / С.Е. Крючкова // Гуманитарные исследования. 2008. №1. С. 12–15.
94. Кудрин Б.И. Античность, символизм, технетика / Б.И. Кудрин. М.: Электрика, 1995. 120 с.
95. Кутырев В.А. Культура и технология: борьба миров / В.А. Кутырев. М.: Прогресс-Традиция, 2001. 240 с.

- 96.Ладыгина И.В. Социально-этические проблемы робототехники / И.В. Ладыгина // Вестник Вятского государственного университета. 2017. №7. С. 27-31.
- 97.Лазутина Г.В. Основы творческой деятельности журналиста / Г.В. Лазутина. М., 2001.
- 98.Лапин Н.И. Теория и практика инноватики / Н.И. Лапин. М.: Университетская книга. 2008. 328 с.
- 99.Латур Б. Дайте мне лабораторию, и я переверну мир / Б. Латур // Логос. 2002. № 5–6 С. 27–28.
100. Латышевская Н.И. Экологические проблемы нанотехнологий / Н.И. Латышевская, А.С. Стрекалова // Вестн. Волгогр. гос. ун-та. 2011. № 1. С. 224-230.
101. Леопольд О. Календарь песчаного графства / О. Леопольд. М.: Мир, 1980. 216 с.
102. Левинас Э. Избранное. Тотальность и Бесконечное / Э. Левинас. М.: Университетская книга, 2000. 416 с.
103. Ленк Х. Ответственность в технике, за технику с помощью техники / Х. Ленк // Философия техники в ФРГ. М.: Прогресс, 1989. С. 372-392
104. Ленк Х. Проблемы ответственности в этике экономики и технологии / Х. Ленк // Вопросы философии. 1998. № 11. С. 30-42.
105. Ленк Х. Размышления о современной технике / Х. Ленк. М.: Аспект Пресс, 1996. 183 с.
106. Лисяк М.В. Что мы знаем о генетически модифицированных продуктах / М.В. Лисяк // Известия ТРТУ. 2004. №5. С. 239-244.
107. Лукина М.Н. Технология интервью / М.Н. Лукина. М., 2003.
108. Луков В. А. Гуманитарная экспертиза: от теории к практике / В.А. Луков // Знание. Понимание. Умение. 2006. №4. С. 197-200.

109. Луков В. А. От экспертизы социальной к гуманитарной экспертизе / В.А. Луков // Знание. Понимание. Умение. 2012. № 2. С. 114-118.
110. Маклюэн М. Галактика Гутенберга: Становление человека печатающего / М. Маклюэн. М.: Академический проспект: Фонд «Мир», 2005. 496 с.
111. Мамфорд Л. Миф машины. Техника и развитие человечества / Л. Мамфорд. М.: Логос, 2001. 408 с.
112. Маркузе Г. Эрос и цивилизация. Одномерный человек. Исследование идеологии развитого индустриального общества / Г. Маркузе. М.: АСТ, 2002. 526 с.
113. Медведев Ж. А. Атомная катастрофа на Урале / Ж.А. Медведев. М.: Время, 2017. 304 с.
114. Медоуз Д.Х. За пределами допустимого: глобальная катастрофа или стабильное будущее? / Д.Х. Медоуз // Новая индустриальная волна на Западе. Антология. М.: «Academia», 1999. С. 575-578.
115. Мелашенко К. Технология проектного обучения / К. Мелашенко // Завуч. 2006. № 12. С. 23-29.
116. Миронов А.В. Техноэтика: ответ на актуальные проблемы перехода к устойчивому развитию / А.В. Миронов // Вестник Московского университета. 2004. № 3. С. 3-14.
117. Митчем К. Что такое философия техники? / К. Митчем. М.: Аспект Пресс, 1995. 148 с.
118. Назарчук А.В. Этика глобализирующегося общества / А.В. Назарчук. М.: ДиректмедиаПублишинг, 2002. 381 с.
119. Нафисех Х. И. Педагогические предпосылки семейного воспитания в условиях социальной адаптации и повышения чувства ответственности детей: на примере Исламской Республики Иран и Республики Таджикистан / Х. И. Нафисех. Душанбе, 2016. 171 с.

120. Нейсбит Дж. Высокая технология, глубокая гуманность: Технологии и наши поиски смысла / Дж. Нейсбит. М.: АСТ: Транзиткнига, 2005. 381 с.
121. Николаева Э. Ф. Возрастная психология / Э. Ф. Николаева, Л. Ф. Чекина, Е. А. Денисова. Тольятти: Тольяттинский гос. ун-т, 2017. 346 с.
122. Обухова, Л. Ф. Возрастная психология / Л. Ф. Обухова. М.: Юрайт, 2015. 460 с.
123. Олешко В.Ф. Журналистика как творчество / В.Ф. Олешко. М.: РИП-холдинг, 2003.
124. Ореховский А.И. Ответственность и ее социальная природа: методологический аспект / А.И. Ореховский. Томск.: Изд-во Том.ун-та, 1978. 229 с.
125. Ореховский А.И. Философия ответственности. Методологический, концептуальнотеоретический, правовой, аналитико-прогностический аспекты / А.И. Ореховский. М.: Алгоритм, 2015. 320 с.
126. Ортега-и-Гассет Х. Размышления о технике / Х. Ортега-и-Гассет // Вопросы философии. 1993. № 10. С. 32-69.
127. Осипов И.Д. Парадигма ответственности в европейской философии / И.Д. Осипов. СПб.: Вестник СПбГУ. С. 52-63.
128. Павлова Г.Д. Юнкоровское объединение как объект медиаобразования / Г. Д. Павлова. Еманжелинск. 2007.
129. Петровский А.В. Психология развивающейся личности / А.В. Петровский. М., Педагогика, 2008.
130. Петровская Н. В. Проектная технология: сущность, опыт использования, перспективы / Н. В. Петровская // Начальное обучение и воспитание. 2009. № 25. С. 34-39.
131. Попов В.Г. Технократическая идеология XX века / В.Г. Попов // Философские науки. 2003. № 5. С. 29-43.

132. Попов Е.В. Идейное содержание и проблемы западногерманской философии техники / Е.В. Попов // Вопросы философии. 1985. № 12. С. 122-129.
133. Прокопьева С. А. Возрастная психология / С. А. Прокопьева, А. В. Сперанская. Вологда: Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний, 2018. 170 с.
134. Прокофьев А.В. О возможностях реабилитации идеи коллективной ответственности / А.В. Прокофьев // Вопросы философии. 2004. № 7. С. 7385.
135. Прохоров Е.П. Введение в теорию журналистики / Е.П. Прохоров. М. 2005.
136. Прядеин В. П. Понятия ответственности, исполнительности, воли как объекты психолого-педагогического исследования / В. П. Прядеин // Научный диалог. 2015. №6. С. 42-49.
137. Пураева А. В. Нравственное содержание педагогической деятельности / А. В. Пураева // Вестник Томского государственного университета. 2009. №4. С. 85-89.
138. Радикова Т. И. Воспитание ответственности как социальнозначимого качества у подростков средствами учебной деятельности / Т. И. Радикова. Ижевск, 2007. 25 с.
139. Разин А.В. Этика. М.: Академический проспект, 2004. 624 с.
140. Рапп Ф. Многоаспектность современной техники / Ф. Рапп // Вопросы философии. 1989. №2. С. 163-166.
141. Рапп Ф. Перспективы философии техники / Ф. Рапп // Философия техники в ФРГ. М.: Прогресс, 1989. С. 75-89.
142. Рапп Ф. Философия техники: обзор / Ф. Рапп // Философия техники в ФРГ. М.: Прогресс, 1989. С. 24-53.
143. Реан А.А. Психология и педагогика / А.А. Реан. СПб.: Питер, 2001.

144. Резвых П.В., Свобода, закон и воображение в лекциях Ф. В. Й. Шеллинга 1820-21 гг. / П.В. Резвых // Вестник РУДН. 2019. №1. С. 7-18.
145. Рерке В. И., Бубнова, И. С. Изучение уровня социальной ответственности родителей младших школьников с педагогической запущенностью / В. И. Рерке, И. С. Бубнова // Казанский педагогический журнал. 2015. №6. С. 151-154.
146. Розанов В.В. Сумерки просвещения / В.В. Розанов. М., 1990. С. 217.
147. Розин В.М. Диалог технария и гуманитария о кризисе техники и путях его преодоления / В.М. Розин // Философские науки. 2004. № 9. С. 104-118.
148. Руссо Ж.-Ж. Эмиль или о воспитании. Педагогическое наследие / Ж.-Ж. Руссо. М.: Педагогика, 1988. С. 201.
149. Склярова Т. В. Возрастная психология : от рождения до старости / Т. В. Склярова. М: ПСТГУ, 2017. 221 с.
150. Тепляшина А.Н. Основы творческой деятельности журналиста / А.Н. Тепляшина. СПб., 2009.
151. Тертычный А.А. Жанры периодической печати / А.А. Тертычный. М., 2000.
152. Токарев В.С. Особенности формирования ответственности у курсантов военного вуза внутренних войск МВД России / В.С. Токарев // Сибирский педагогический журнал. 2008. №11. С. 36–43.
153. Федоров А.В. Медиаобразование: История, теория и методика / А.В. Федоров. Ростов-наДону: Изд-во ЦВВР, 2001.
154. Фромм Э. Революция надежды. Избавление от иллюзий / Э. Фромм. М.: Айрис-пресс, 2005. 352 с.
155. Хабермас Ю. Будущее человеческой природы / Ю. Хабермас. М.: Весь Мир, 2002. 144 с.

156. Хабермас Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие / Ю. Хабермас. СПб.: Наука, 2000. 384 с.
157. Хабермас Ю. Техника и наука как «идеология» / Ю. Хабермас. М.: Праксис, 2007. 208 с.
158. Цицерон М. Т. Об обязанностях / М.Т. Цицерон. М.: АСТ, 2003. 300 с.
159. Чельшева И.В. Теория и история российского медиаобразования / И.В. Чельшева. Таганрог: Изд-во Кучма. 2006.
160. Шостак М.И. Интервью. Метод и жанр / М.И. Шостак. М., 1997.
161. Штинова Г.Н. Социальная педагогика / Г.Н. Штинова. М., 2008.
162. Шляхов М.Ю. Путь к свободе: исторический процесс глазами антихриста П.А. Кропоткина / М.Ю. Шляхов // МНИЖ. 2022. №8. С. 1-4.
163. Шустова О. Б. Мировоззренческая рациональность и мировоззренческие революции в метафизическом ракурсе / О.Б. Шустова // Метафизика. 2016. № 4. С. 28–34.
164. Эйнштейн А. Физика и реальность / А. Эйнштейн. М., 1965. С. 91.
165. Ясперс К. Смысл и назначение истории / К. Ясперс. М.: Республика, 1994. 527 с.
166. Beckmann J. Vom Nutzen und von den Grenzen von Ingenieur-Codices / J. Beckmann // Philosophic und Technik. Mtinchen, 2000. S. 191-201.
167. Norton A. Leo Strauss and the politics of American empire / A. Norton. Yale: Yale university press, 2004.
168. Pangle T. Leo Strauss. An introduction to his thought and intellectual legacy / T. Pangle. Bal.: The Johns Hopkins university press, 2006.
169. Robertson N. Leo Strauss's Platonism / N. Robertson // Animus №4, 1999. p. 34-43.

170. Ryn C. Leo Strauss and History: the philosopher as conspirator / C. Ryn // *Humanitas* vol. XVIII, Nos. 1 and 2, 2005. p. 31-58.
171. Strauss L. On Plato's "Symposium". Ch.: University of Chicago press, 2001. 139
172. Strauss L. Leo Strauss on Maimonides. The complete writings. Ch.: University of Chicago press, 2013.
173. Strauss L. Voegelin E. Faith and political philosophy. The correspondence between Leo Strauss and Eric Voegelin. Miss.: University of Missouri press, 1993.
174. Strauss L. Levinas E. Leo Strauss and Emmanuel Levinas. Philosophy and the politics of revelation. Cambr.: Cambridge university press, 2006.
175. Sheppard E. Leo Strauss and the politics of exile. The making of a political philosopher. Leb.: University press of New England, 2006.
176. Smith S. Reading Leo Strauss: politics, philosophy, Judaism. Ch.: University of Chicago press, 2006
177. Tarcov N. Philosophy and history: tradition and interpretation in the work of Leo Strauss // *Polity*, Vol. 16, №1 (1983). p. 5-29.
178. The Cambridge companion to Leo Strauss. Ed. Smith S. Cambr.: Cambridge university press, 2009.
179. Tolle G. Modernity, nobility, morality: Leo Strauss's view of Nietzsche // *Journal of political science* Vol. 5,1, 1991. p. 1-15.
180. Xenophon. *Scriptaminora*. Trans. G. Bowersock. Harv.: Harvard university press, 1968.
181. Zuckert M. Zuckert C. The truth about Leo Strauss. Political philosophy and American democracy. Ch.: UniversityofChicagopress, 2006.