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Введение

В современном мире существует множество различных идеологических, правовых теорий и концепций. При изучении этих концепций и теорий для политической философии на протяжении многих десятилетий и по сей день представляет интерес такой аспект, как соотношение свободы и принуждения. Различные политико-философские концепции предоставляют свои точки зрения, говоря об этом соотношении, в которых они ставят свободу приоритетнее чем принуждение (либертарные) или принуждение приоритетней свободы (этатистские). Старейшими из них являются консерватизм, либерализм, коммунизм, социализм. В XX в. возникают новые политико-философские концепции и различные ответвления от старых такие как фашизм, нацизм, левый либерализм, неолиберализм, неокоммунизм, а также, что спорно, либертарианство. Самой первой политико-философской концепцией, авторы которой концептуализировали свои идеи, зиждущиеся на предпочтении свободы над принуждением был классический либерализм, основанный под конец XVII в. Дж. Локком. Однако, как писал Д. Боуз (исполнительный вице-президент Института Катона США и американского либертарианского аналитического центра), вначале XX в. течение классического либерализма приходит к упадку и от него, примерно, под конец первой половины XX в. возникает либертарианство. Идеи либертарианства разрабатываются во второй половине XX в. по сей день преимущественно американскими и австрийскими авторами. В их число входят Л. Мизес, А. Рэнд, Ф. Хайек, М. Ротбард, Д. Фридман, Э. Конкин, Р. Нозик. Идеи классического либерализма разрабатывались с XVII по XX вв. В число авторов, разработавших идеи классического либерализма, входят Дж. Локк, Д. Юм, А. Смит, Вольтер, Ф. Кенэ, П. Д. Немур, Т. Пейн, Т. Джефферсон.

В истории России было несколько попыток реализации либеральных идей, проведение либеральных реформ. Самые значимые (с точки зрения того, что либералы пришли к власти) из них были в период 1917-1918 гг. и 1991-1999 (примерно) гг. Однако ни первая, ни вторая попытки не привели к закреплению продолжительного либерального политического курса и постепенно либеральные нововведения откатывались, либо изменялись (для второго периода этот процесс характерен до сих пор). Помимо этого, попытки проведения либеральных реформ также предпринимали Екатерина II, Александр I, Александр II и Николай II. Последняя попытка предпринималась Медведевым Д. в период с 2008 по 2012 гг. Но каждый раз власть отказывалась от дальнейшего проведения либеральной политики и принимала контрреформы, либо пыталась ещё больше подчинить себе сферы, в которых либеральные реформы не принимались. Поэтому в российской политической практике не закрепляется либеральная традиция, но на протяжении примерно трёхсот лет с момента первой попытки либерального реформирования, эти попытки продолжаются и носят, как уже было сказано, обрывочный характер. Данная тенденция актуализирует изучение и исследование как теоретической части либеральных теорий, так и их практической реализации. В нашей работе мы будем исследовать либерализм с точки зрения теории. Либеральную теорию нужно изучать для её классификации в политической философии, а также для понимания того, что с точки зрения теории (например, реформы, политические партии) можно считать либеральным, а что нет.

В политической философии существует проблема соотношения классического либерализма и либертарианства. Суть данной проблемы заключается в том, что часть авторов утверждает, что либертарианство и классический либерализм это тождественные концепции, а понятие «либертарианство» - это современное название классического либерализма, другая часть авторов утверждает, что классический либерализм и либертарианство это разные концепции. К первой группе авторов относятся: Махаматова С. Т., Максимец С. В., Рассел Д., Макмэйкен Р. Ко второй группе авторов относятся: Павкин Л. М., Равочкин Н. Н., члены ЛПР (Либертарианская партия России), Боуз Д.. В основе аргументации и тех и других авторов лежат либо историческое обоснование (либертарианство и классический либерализм появляются в разное время), либо утверждения о схожести или различиях положений этих концепций. Но авторы не выделяют конкретные критерии для сравнения концепций классического либерализма и либертарианства, а данная проблема до сих пор не решена. Мы же попытаемся решить её в рамках нашей работы. Так или иначе причины возникновения либертарианства связаны с определёнными политическими и экономическими проблемами в реальной политики. Существует несколько точек зрения на эти причины. Рассел Д., который считал, что либертарианство это классический либерализм с новым названием, утверждал, что потребность в новом названии возникла из-за того, что социалисты в США в публичном пространстве стали называть себя либералами. Таким образом, чтобы классических либералов не ассоциировали с социалистами, нужен был новый термин. Этим термином стало либертарианство. Боуз Д., считающий либертарианство отдельной политико-философской концепцией, утверждал, что она возникает в следствии упадка классического либерализма в начале XX века. Этот упадок проявлялся в том, что классический либерализм не был способен решать новые политические и экономические проблемы, и государства, ранее проводящие либеральные реформы, начали искать иные решения своих проблем, не соотносящиеся с теорией классического либерализма. В пример он приводит «новый курс» Рузвельта, при реализации которого, государство США отказалось от идеи минимального регулирования экономики в пользу регуляции рынка и введение широких социальных мер поддержки. В этих условиях возникает концепция либертарианства, как замена классическому либерализму, которая в бОльшей степени защищает свободу личности, ограничивает функции государства и разрабатывает решения политических и экономических проблем, которые не был способен решить классический либерализм.

Гипотеза – мы предполагаем, что либертарианство и классический либерализм – это различные политико-философские концепции.

Новизна данной работы состоит в том, что мы выделяем критерии сравнения либертарианства и классического либерализма и на основе такого сравнения даём свою точку зрения по проблеме соотношения либертарианства и классического.

В отечественной науке по теме либертарианства не написано ни одной монографии, написана одна диссертация «Концепция свободы в социальной философии либертарианства» Максимец С. В., а также статьи, например, Бондарева В. «Либертарианская партия США», Карнаушенко Л. В. Либертарианство как политико-правовой феномен, Стрикун С. «Либертарианство». По теме классического либерализма написаны монографии, например, «История либерализма в России 1782-1914» Леонтович В. В., Тимофеев Д. В. «Европейские идеи в России: восприятие либерализма правительственной элитой в первой четверти XIX века», «Британский классический либерализм. Ч. I. У истоков британского либерализма. XVII век: Стюартовская Англия» Шарифжанов И. И., одна диссертация «Доктрина западноевропейского классического либерализма: История формирования и развития. Проблемно-политологический анализ» Дергунова Н. В., а также статьи, например, «Толерантность: от классического либерализма к постмодернизму» Пьяных Е. П, «Классический и современный либерализм: сравнительный анализ» Куц Г. М., «Социально-философские основы (теоретическое ядро) классического либерализма» Осипова Н. Г.

Апробация. Нами была написана статья ВАК по теме либертарианства «Либертарианство: понятие и положения», а также статья РИНЦ по теме «Феномен либертарианства в России».

Цель работы – определить соотношение политико-философских концепций либертарианства и классического либерализма. Для этого в данной работе требуется выполнить ряд задач:

1. Определить теоретические основы классического либерализма.

2. Определить теоретические основы либертарианства.

3. Определить критерии для сравнительного анализа концепций классического либерализма и либертарианства.

4. Провести сравнительный анализ концепций классического либерализма и либертарианства.

Объект исследования – либертарные концепции.

Предмет исследования – соотношение концепций классического либерализма и либертарианства.

Структурно работа состоит из введения, двух глав по два параграфа, заключения и библиографического списка, включающего в себя 53 наименования.

# Глава 1. Теоретические основания концепций либертарианства и классического либерализма

## 1.1 Теоретические основания концепции классического либерализма

Основоположником классического либерализма является Дж. Локк. Дж. Локк создаёт проект государственного устройства, при котором высшей ценностью провозглашаются естественные права и свободы каждой отдельной личности, а обязанность государства сводится к их гарантии и защите. Такая модель государства стать возможной благодаря ограничению полномочий (под полномочиями Локк подразумевает функции) государства. Это положение в локковском проекте обосновывается естественной божественной природой прав и свобод человека. Проявление естественной свободы человека в социальной среде, по мнение Дж. Локка, является осуществление экономической активности посредством обмена – торговли с минимальным присутствием государства. Таким образом, пространство рынка в рамках локковского либерализма рассматривается в двух смыслах: во-первых, в качестве пространства проявления естественной человеческой свободы, во-вторых, в качестве лакуны свободной от вмешательства со стороны государства. Стоит отметить, что в этом тезисе скрывается не только либеральная интерпретация экономических отношений, но и сущность зарождающегося в это время капитализма. Возникновение такого института в обществе как государства, Дж. Локк рассматривает как торжество разума и прогрессивный процесс развития человеческого общества, выражающийся в общественном договоре. При этом Дж. Локк отмечает, что властные полномочия не могут расширяться больше, чем это надо для блага всего общество. Исходя из этого тезиса, делаем вывод, что установка на ограничение расширений властных полномочий не постоянная и в случае, если это нужно будет «для блага общества», то расширение полномочий государства допускается, а свобода индивида может быть ограничена. Помимо этого, Дж. Локк писал, что нужно заботиться о бедных, а также, при приобретение ничьей земли, должно остаться ещё столько ничьей земли, сколько хватит всем остальным. Также он выделял, что налогообложение является неотъемлемой частью общественного договора.[[1]](#endnote-1) Второе утверждение Р. Нозик назвал «оговоркой (или условием) Локка».[[2]](#endnote-2)

Работы Дж. Локка повлияли на многих учёных и философов XVII-XX вв., которые вдохновлялись идеями классического либерализма и продолжали их развивать. Далее, мы изучим авторов классического либерализма, которые больше всего повлияли на развитие этой политико-философской концепции.

Д. Юм. высказывался в защиту частной собственности и важности экономических и гражданских договоров, как части общественных отношений. Но утверждал, что государство может вмешиваться в экономические отношения в определённых ситуациях, связанных с безопасностью, в остальном государство не должно вмешиваться в экономику. Особое внимание Д. Юм уделял свободному банковскому делу. Также он сформировал идею спонтанного порядка, которая стала одной из главных аргументов в пользу ограничения полномочий (под полномочиями Юм подразумевает функции) государства. Движущую силу общества Д. Юм видел в стремлении к получению прибыли. Также был сторонником естественных прав и утверждал, что правительство (государство) создаётся для того, чтобы чувства человека не мешали реализовывать естественные права, то есть оно создаётся для защиты и реализации естественных прав человека. И более того, в интересах самих же граждан подчиняться правительству, но его полномочия должны быть ограничены. О налогообложении Юм Д. писал, что они должны обеспечивать справедливость и социальное благополучие.[[3]](#endnote-3)

А. Смит писал, что общество не может существовать без защиты прав на жизнь, свободу и собственность. В труде «Богатство народов» он показал, как свободные рыночные отношения определяют установку субъекта на выгоду и трансформацию индивидуальной выгоды в выгоду общественную: господствующий на рынке закон спроса и предложения без контроля со стороны государства делает возможной ситуацию, при которой в удовлетворении в виде выгоды получают обе стороны экономических отношений. Это способствует возрастанию уровня жизни населения. При этом рынок способен к саморегуляции посредством его подстраивания под спрос и предложение. А личный интерес индивида является движущей силой экономики. При этом свобода индивида должна ограничиваться безопасностью других индивидов и общества, особенно в областях законотворчества, защиты от монополий, общественной безопасности. Таким образом, А. Смит приходит к выводу о том, что наиболее эффективной моделью экономических отношений является капитализм. Но также отмечает, что налогообложение – это инструмент для обеспечения общественных нужд и налоги должны обеспечивать справедливость. Деятельность государства сводится к трём ключевым функциям:
1) издержки на общественные работы;
2) издержки, обеспечивающие военную обязанность;
3) издержки на обеспечения правосудия. Но также А. Смит отмечал, что нужно помогать бедным, а «богатство» народа заключается, в том числе в его способности предоставлять каждому человеку возможности для благополучной жизни.[[4]](#endnote-4)

Спенсер Г. считал, что у государства есть только две главные задачи: охранять и удовлетворять интересы граждан. Граждане же не должны жертвовать своими интересами ради блага государства. Спенсер Г. выступает за естественные права. Но отмечает, что свобода индивида должна быть ограничена правами и свободой другого индивида. Одной из основных задач либерализма Спенсер Г. считал ограничение влияния государства в экономику. Но также Спенсер Г. отмечал, что либеральные институты должны помогать любому человеку, вне зависимости от его класса и богатства. Он призывал к заботе о бедных и благотворительности, чтобы предотвращать ненужные страдания. Спенсер Г. выступал против разрастания чиновничего аппарата, веры во всесильность правительства (государства), чрезмерную регламентацию общественной деятельности. При этом Спенсер Г. признавал необходимость налогов и был сторонником прогрессивного налогообложения, так как оно способно обеспечивать социальную справедливость. Противоречивым в идеях Спенсера Г. считается его органицизм по отношению к обществу и государству. Если рассматривать государство и общество как организм, то выходит, что все части государства созависимы и не понятно как Спенсер Г. встраивает в эту систему такую позицию как «свобода индивида». С другой стороны, органицизм позволил Спенсеру Г. оправдывать экономическую дифференциацию общества, которая возникает вследствие капитализма.[[5]](#endnote-5)

Французский философ Вольтер пришёл к идеям либерализма, когда провёл сравнение Англии и Франции. Выводами его сравнительной работы стали следующие идеи: когда людям разрешают свободно торговать, личная выгода вытесняет предрассудки и это способствует взаимному процветанию участников экономических отношений и плюрализму мнений в обществе. Вольтер был сторонником естественных прав и утверждал, что все равны в правах. Но при этом свобода индивида может быть ограничена, если она нарушает свободу другого индивида или порядок в обществе. Выступал за отделение религии от государства. Вольтер положительно оценивал роль государства, а конкретно просвещённую монархию. А также утверждал, что налогообложение должно быть справедливым и обоснованным.[[6]](#endnote-6)

Другая группа философов – физиократы, во главе которых стояли Ф. Кенэ и П. Д. Немур, развивая идеи либерализма, разработали современную экономическую науку. Их суть они вместили в следующие положения:

- обществом и созданием богатства управляют естественные законы, аналогичные законом физики;

- лучший способ повысить предложение товаров – разрешить свободно заниматься коммерческой деятельностью;

- отсутствие принудительных ограничений создало бы гармонию и достаток.

Им же приписывается создание лозунга «laissez faire» (позвольте-делать, по-другому – принцип, согласно которому государственное вмешательство в экономику должно быть минимальным). Также физиократы считали, что законы государства нужны только для обеспечения защиты прав частной собственности и частных интересов (чтобы индивиды не злоупотребляли своей свободой во вред другим). Налогообложению они выделяли функцию – создание благоприятной экономической среды и считали, что налогообложение должно быть основано на земельной ренте.[[7]](#endnote-7)

Монтескье выступал за гражданские, естественные права и политическую свободу, выражающуюся в независимости индивида от произвола властей (от не законных действий государства). Также высказывался о налогообложении и отмечал, что налогообложение может положительно влиять на социальное равновесие в обществе, если их справедливо и эффективно распределять. Личную свободу индивида может и должен ограничивать только закон. Для обеспечения законности деятельности государства и обеспечения защиты прав и свобод Монтескье впервые формулирует теорию о разделении властей (исполнительная, законодательная, судебная власти). Монтескье выдвигает ряд требований к государственным законам:

1) закон должен выражать дух умеренности;

2) он должен объективно выражать требования разума;

3) он должен быть точным, лаконичным, однозначным (должна быть единственная трактовка закона) и стандартным.[[8]](#endnote-8)

Констант Б. уделял основное внимание обоснованию личной свободы, а также разделял свободу на личную и политическую. Под политической свободой он понимал право участвовать в осуществлении власти. Но Констант Б. отмечал, что это право было ещё с античных времён и с течением времени стало меньше ценится, так как население государств по сравнению с античными временами выросло в несколько раз, поэтому голос одного гражданина не имеет решающего значения. Более того деятельность населения сменилась, и если в античности материальную часть жизни индивида обеспечивали рабы, то теперь (на момент жизни Константа Б. XVIII-XIX вв., но актуально и сейчас) индивид занят самообеспечением, то есть трудом, промышленностью, торговлей. По этой же причине людям не хватает времени участвовать в управлении политическими делами и когда государство пытается вмешаться в их личные дела, они негативно на это реагируют, так как фактически не участвуют в принятии государственных решений. Таким образом, он определял личную свободу как свободу индивидов от государственного вмешательства. Государство, по мнению, Константа Б. должно ограничивать своё вмешательство в экономику. Оно не должно вмешиваться в промышленную деятельность, регламентировать хозяйственную деятельность, законодательно регламентировать заработную плату работникам. Но он отмечал, что налоги должны быть справедливыми и они необходимы для обеспечения функционирования государства и общественных услуг. Также Констант Б. писал, что свобода индивида может ограничиваться тогда, когда его действия наносят вред другому индивиду. Констант Б. утверждал, что закону должны следовать и государство, и граждане. Был сторонником разделения властей, но не по трём ветвям власти, а шести:

1) королевской

2) исполнительной

3) постоянной представительной

4) выборной представительной власти

5) судебной

6) муниципальной.[[9]](#endnote-9)

Сэй Ж. Б. разрабатывал экономические теории, в том числе теорию экономического цикла и теорию трёх факторов. Изучая и исследуя экономику, он приходил к выводу, что государственное вмешательство в экономику должно быть минимальным, ради её эффективного развития. Помимо этого, эффективному развитию должно способствовать налогообложение, которое должно обеспечивать справедливость, общественные блага и развитие инфраструктуры. Также был сторонником естественных прав.[[10]](#endnote-10)

Немецкий философ Кант И. в бОльшей степени развивал правовую часть классического либерализма. Он поддерживал идею естественных прав. Исходя из этого он приходил к следующим выводам:

1) каждый человек обладает абсолютной ценностью;

2) личность не может быть чьим-то орудием осуществления планов, в том числе и государства;

3) человек должен руководствоваться нравственным законом.

Закон априорен, а поэтому не может быть подвержен какому-либо влиянию извне, внешним обстоятельствам. Закону должны следовать как и индивиды, так и государство. Кант И. вводит понятие категорического императива – «поступай так, чтобы максима твоего поведения могла быть вместе с тем и принципом всеобщего законодательства». Для Канта И. индивид способен стать себе господином посредством разума, поэтому он не нуждается во внешнем контроле (со стороны государства, в том числе) при осуществлении ценностного и нормативного выбора. Однако не всякий использует свободы для реализации категорического императива. Поэтому Кант И. выводит понятие права – совокупность условий, позволяющих ограничивать произвол одного по отношению к другому, посредством объективного общего закона свободы. Основной задачей государства является формирование такого ряда законов и конституции, которые бы соответствовали нормам права и категорическому императиву. Также был сторонником разделения властей (исполнительная, законодательная, судебная) и утверждал, что государство должно минимально вмешиваться в экономику.[[11]](#endnote-11)

Американский философ Т. Джефферсон написал либеральную Декларацию независимости американских колоний, ставшей в последствии нормативно-правовым основанием Конституции США. В основе этого документа лежат следующие идеи:

- люди имеют естественные права: гражданские права и свободы, право частной собственности;

- основная задача правительства – защищать их права;

- если правительство выходит за рамки надлежащих полномочий (под полномочиями Джефферсон подразумевает функции), люди имеют право «сменить или упразднить его».

Помимо этого, Т. Джефферсон отстаивал идею минимального вмешательства государства в экономику, но настаивал на введение таких налогов, которые бы ограничили расширение торговли и промышленности, а также росту разницы между бедными и богатыми. Также настаивал на ограничение свободы индивида в области морали и права, ради защиты прав и свобод других людей.[[12]](#endnote-12)

Обобщая сказанное, отметим:

Классический либерализм не представляет собой однородной политико-философской концепции. Каждый автор прописывает свои идеи, которые в целом не противоречат другим авторам и схожи с их идеями, что позволит в дальнейшем обобщить эти идеи и структурировать. Также отметим, что классические либералы в бОльшей степени пытаются дополнять идеи друг друга.

## 1.2 Теоретические основания концепции либертарианства

Возникновение либертарианства приходится на первую половину XX в. По мнению многих исследователей (например, Д. Боуз, М. Зволински, Д. Томаси) первыми либертарианцами были Л. фон Мизес, А. Рэнд и Ф. фон Хайек. Далее, мы изучим идеи этих авторов и исследователей либертарианства с первой половины XX в. до сегодняшних дней. За основу возьмём написанную нами раннее статью, где рассмотрены точки зрения большинства либертарианцев и исследователей либертарианства.[[13]](#endnote-13)

Свои главные идеи Л. фон Мизес излагает в книгах «Либерализм» (1927 г.) и «Социализм» (1922 г.). Л. фон Мизес настаивал на полной свободе рынка и эффективности рыночных механизмов. А также на максимальной свободе индивида, ограниченной только свободой другого. Частная собственность для него являлась фундаментов благосостояния, а права человека фундаментом для организации общества и экономики. Причины неудачи человека в капиталистической среде по большей части являются его виной, в том числе поэтому не нужно вводить меры социальной поддержки. Свободный рынок соответствует демократическим принципам, а свобода выбора является уважением к человеческой личности. Также он считал, что нужно ослаблять роль государства, как института, так как сильное государство ведёт к бюрократизации, коррупции, снижению эффективности рынка, а, следовательно, и благосостояния всего общества. Государство должно ограничиваться лишь защитой прав и свобод индивида, а также контрактов. Самое свободное общество, как считает автор, является договорным. Рыночные отношения, соблюдение естественных прав и свобода личности выгодны для всех, так как они направлены на удовлетворения желаний каждого, а также на улучшения благосостояния. Приемлемы только минимальные налоги. Также Л. Мизес продолжал развивать теорию спонтанного порядка.[[14]](#endnote-14)[[15]](#endnote-15)[[16]](#endnote-16)

Взгляды А. Рэнд представлены в сборнике ответов на её публичных выступлениях «Ответы. Об этике, искусстве, политике и экономике» (2012 г.) и в её книге «Философия. Кому она нужна?» (1982 г.). Айн Рэнд считала, что идеалом общественного устройства является неограниченный капитализм, при котором все заключают исключительно добровольные сделки; экономика должна быть полностью отделена от государства, в том числе и в отношении уплаты налогов, уплата налогов должна стать добровольным выбором. Государство нужно только для противодействия тем, кто пытается добиться чего-то силой. То есть единственной функцией государства является защита прав человека. Она была за крайний индивидуализм (общество должно быть построено из личностей, которые делают всё только ради своей выгоды (право самопринадлежности)), и отрицала все формы коллективизма. Также утверждала, что посредством индивидуализма возникает спонтанный порядок.[[17]](#endnote-17)[[18]](#endnote-18)

Основные идеи Ф. Хайека заключены в трудах «Капитализм и историки» (1954 г.) и «Дорога к рабству» (1944 г.). Для Ф. Хайека движущей силой в обществе является индивидуализм, а его фундаментом – естественные права человека. Ф. Хайек трактует индивидуализм как уважение к личности, признание абсолютного суверенитета взглядов и наклонностей человека в сфере его жизнедеятельности и убеждение, каждый человек должен развивать присущее ему дарование, при этом функции государство, как необходимого «зла», должны быть минимизированы, опираться на установленные законы и направлены только на защиту свободы человека. Конкуренция людей открывает путь к новым открытиям и развитию. Частное предпринимательство в широком смысле – единственная система способная оптимально использовать рассеянное знание. Таким образом, нужно максимально опираться на спонтанные силы общества и по минимуму использовать принуждение. Чтобы государство не выходило за рамки своих полномочий (под полномочиями Хайек подразумевает функции) должно обеспечиваться разделение властей. Также Ф. Хайек отмечал, что налоги должны быть минимальны.[[19]](#endnote-19)[[20]](#endnote-20)

Изначальная либертарианская концепция заложенная тремя вышеописанными авторами впоследствии стала называться «минархизм» – один из типов либертарианства, отличительным признаком которого является признание необходимости минимального государства, как «необходимого зла».

Некоторые исследователи, например, В. Бондарева в своей статье «Либертарианская партия США»[[21]](#endnote-21) или С. Стрикун в своей статье «Либертарианство»[[22]](#endnote-22) утверждают, что первым кто стал применять понятие либертарианство в его современном значении был Л. Рид в 1940-ых гг.. Однако подтверждения этому нет, а Д. Боуз пишет, что Л. Рид начал называть себя либертарианцем в 1950-ых гг., но не указывает был ли он первым в употреблении данного понятия.[[23]](#endnote-23) Первое же употребление, которое можно засвидетельствовать было в 1955 г. в статье Д. Рассела «Кто такие либертарианцы?», поэтому будем считать, что он был первым в употреблении понятия «либертарианства» в современности.

Идеи либертарианства Д. Рассел описывает следующим образом. Государство должно быть строго ограничено и основываться на принципе разделения властей. Революции против государства, выходящего за рамки своих полномочий (под полномочиями Рассел подразумевает функции), не приветствуются, исключение составляют крайние случаи, когда правительство создаёт концентрационные лагеря против несогласных. Правительство должно защищать своих граждан от внутренней и внешней агрессии, но не вмешиваться в решение их собственных проблем и потребностей. Таким образом, либертарианец не должен требовать от правительство защиты от последствий своего собственного выбора. Правительство должно создавать беспристрастные суды, решения которых поддерживается силой государства и основывается на юридическом равенстве людей. Либертарианское общество уважает и ценит право каждого человека пользоваться своей честно приобретённой собственностью. Ежедневные потребности людей наилучшим образом удовлетворяются через добровольные процессы свободного и конкурентного рынка, поэтому меры социальной поддержки вводиться не должны. Либертарианцы способны в мире и уважении к правам друг друга сами находить наилучший способ существование в обществе.[[24]](#endnote-24)

Перейдём к другим авторам. Уже упомянутый нами Д. Боуз в книге «Либертарианство. История, принципы, политика» (1997) в принципы либертарианства закладывал следующие положения: индивидуализм, права личности, спонтанный порядок, верховенство права, ограниченное правительство (государство), свободные рынки, добродетель производства, естественная гармония интересов. Все отношения между людьми должны быть добровольными. Единственные действия, которые запрещены законом – это действия, подразумевающие применение силы против тех, кто сам не применяет силу, а конкретнее: убийство, насилие, грабёж, похищение людей и мошенничество. Такой закон должен распространяться не только на отдельного человека, но и на государство, как организацию. Таким образом, если государство применяет силу по отношению к человеку, который не нарушал права других людей, то само государство нарушает права человека. Исходя из этого действия государства, как, например, цензура, призыв на воинскую службу, конфискация собственности не приемлемы с точки зрения либертарианства, то есть, по сути, любое действие, нарушающее права человека. Государство должно существовать только для защиты прав, для защиты людей от тех, кто может использовать против них силу и само по себе государство является необходимым «злом», которое стремиться к расширению своих полномочий (под полномочиями Боуз подразумевает функции). Основные права – это право собственности и право самопринадлежности. Не поддерживал меры социальной поддержки.[[25]](#endnote-25)

С. Э. Конкин экономист и основатель агоризма (тип либертарианства), в своём главном труде «Новый либертарный манифест» (1980 г.) определял либертарианство, как философию, противопоставляющую себя государству, как сущему, строящуюся на одном принципе: «инициируемое насилие или угроза насилием (принуждение) неправильно (аморально, пагубно, плохо, совершенно непрактично и т. п.) и не допустимо»[[26]](#endnote-26). Из него вытекают следующие положения: все отношения между людьми сводятся к операциям добровольного обмена, свободному рынку; общество должно существовать без государства; никто не должен наносить ущерб и вредить другому никаким образом; этатизм не должен существовать ни в какой форме, даже в сознании человека; спорные ситуации должен разрешать суд.[[27]](#endnote-27)

М. Ротбард основатель анархо-капитализма (один из типов либертарианства, далее – ан-кап) писал положениях либертарианства в своей книге «К новой свободе: Либертарианский манифест» (1973 г.). М. Ротбард определял либертарианство, как мировоззрение, идеологию, строящуюся на центральном постулате «ни один человек или группа людей не должны осуществлять агрессию против чьей-либо личности или собственности какого-либо другого человека»[[28]](#endnote-28). Либертарианцы приверженцы всех видов гражданских свобод, а также концепции естественных прав. Так, М. Ротбард дискутирует с утилитаризмом, говоря о том, что естественные права ценны сами по себе, а их ценность должна быть моральным принципом вне зависимости от полезности этого принципа. Государство по своей природе – это всегда институт, который стремиться получить больше власти, чем у него есть и вмешиваться во все сферы жизни, а следовательно, даже минимального государство представляет угрозы правам и свободам человека. М. Ротбард выступает за общество без государства, построенного на постулате о ненападении, добровольных сделках (любое принуждение не должно иметь место, в противном случае человек иметь право на самозащиту и обращение в частный суд), уважении прав и свобод каждого человека, неограниченном праве частной собственности.[[29]](#endnote-29)

Последователь М. Ротбарда, экономист австрийской школы У. Блок в своей работе «Овцы в волчьих шкурах: в защиту порицаемых» (1976 г.) считает, что теория либертарианства занимается только правильным применением силы. Главной её предпосылкой является положение о том, что угроза применения или попытка применения насилия против личности или собственности без разрешения должна быть незаконной; применения силы оправдывается только в случае защиты или возмездия. Все остальные теоретические аспекты, касаемые либертарианства (как, например, объяснение того, как человек может приобретать собственность (теория гомстеда Дж. Локка)) лишь объясняют и дополняют главный принцип.[[30]](#endnote-30)

Современный продолжатель минархизма Р. Нозик в своём труде «Анархия, государство и утопия» определял либертарианство как систему взглядов о том, что оправдано существование только минимального государства, функции которого ограничиваются узкими рамками – «защита от насилия, воровства, мошенничества, обеспечение соблюдения договоров и т. п.»[[31]](#endnote-31), а любое государство с бОльшими полномочиями (под полномочиями Нозик подразумевает функции) нарушает право человека на личную свободу от принуждения к тем или иным действиям. Р. Нозик отмечает, что хоть государство и является «необходимым зло» оно в любом случае неизбежно. Общество должно взаимодействовать на добровольной основе посредством договоров. Распределение ресурсов должно происходить также добровольно и свободно (то есть рыночная экономика). Также Р. Нозик обозначает каким именно должно быть справедливое распределение ресурсов, вводя свою теорию, основанную на титулах собственности. Кратко описать эту теорию можно в нескольких принципах: 1) принцип передачи имущества – то что справедливо приобретено, может быть свободно передано; 2) принцип справедливого первоначального присвоения – описание того, как люди первоначально начали владеть вещами, которые могут быть переданы в соответствии с принципом 1; 3) принцип исправления несправедливости – как обращаться с владениями, если они были несправедливо приобретены или переданы. Также поддерживал идею спонтанного порядка.[[32]](#endnote-32)

Теоретики левого либертарианства (один из типов либертарианства) М. Зволински и П. Валлентайн, работая в рамках проекта «милосердного либертарианства» рассказывали о положениях либертарианства. М. Зволински в своей статье «Либертарианство: этические основы. Часть 1. Естественное право» утверждает, что нет единых положений, которые можно было бы отнести к либертарианским и выделяет правое либертарианство (минархизм, ан-кап) и левое либертарианство.[[33]](#endnote-33) Представители направлений минархизма и ан-капа были описаны выше. П. Валлентайн в своей статье «Левое либертарианство» описывает положение этого направления. В целом левое либертарианство берёт положения минархизма, однако, имеет несколько существенных отличий. Центральным принципом левого либертарианство является принцип самопринадлежности. Природные ресурсы должны распределяться эгалитарным принципом, например, как утверждает «милосердное либертарианство» налогом на владельцев природных ресурсов, который распределяется между всеми остальными людьми. Помимо этого, левое либертарианство выступает за поддержку нищих и обездоленных и введением мер социальной поддержки для этих слоёв населения. В остальном левое либертарианство копирует положения минархизма.[[34]](#endnote-34) Отметим, что левое либертарианство пытается ввести идеи о социальных мерах поддержки (безусловный основной доход) и эгалитарное распределение природных ресурсов в либертарианство.[[35]](#endnote-35) Но пока что им это не удаётся, так как эти идеи противоречат общепринятым идеям невмешательства государства в экономику и максимальной свободы индивида. Поэтому эти идеи мы будем считать в качестве исключения и не будем учитывать при сравнении с классическим либерализмом.

Ещё один приверженец ан-капа Д. Фридман в своей книге «Механизм свободы» (1973 г.) определяет либертарианство, как веру в принцип «laissez-faire» в политике/экономике и ненависть к своему правительству из принципа. В целом Д. Фридман придерживается ротбрадсих положений либертарианства, но от М. Ротбарда его отличает то, что центральная идея либертарианства заключается в том, что «людям должно быть разрешено жить своей собственной жизнью, как они хотят»[[36]](#endnote-36). Помимо этого, в отличие от М. Ротбарда Д. Фридман обосновывая естественные права исходит из прагматичного подхода, а не из их самоценности, говоря, что идеи либертарианства (ан-капа) выгоднее обществу, чем какие-либо другие. Поддерживал идею спонтанного порядка и отдельно выделял роль конкуренции и рыночных механизмов в его формировании, отвергая введение мер социальной поддержки.[[37]](#endnote-37)

Д. Бергланд кандидат Либертарианской партии США на президентских выборах 1984 г., дважды занимавших пост председателя Либертарианского национального комитета в США в своём труде «Либертарианство за один урок» определяет главный принцип для либертарианства – принцип самопринадлежности. Из него вытекает, что «каждый человек имеет абсолютное право управлять своей жизнью, телом, словами, поступками и честно нажитым имуществом». Каждый человек имеет это право, следовательно, он обязан уважать и не нарушать такие же права других людей. Человек может защищать собственные права, но не имеет права нарушать права других людей. Из данной логической цепочки выводятся решения по любому политическому вопросу. Например, либертарианцы выступают за прекращение принудительного налогообложения, призыва в армию, легализацию наркотиков.[[38]](#endnote-38)

Далее, мы обратим внимание на представителя либертарианства в России М. Светова[[39]](#endnote-39). Он представляют свою точку зрения на либертарианство, основанную на позициях зарубежных авторов. Несмотря на специфичный (но современный) вид публикации, а именно – видеоролики, он являются представителям и популяризаторам либертарианства в России, поэтому, то какие идеи он вкладывают в либертарианства тоже можно изучать.

М. Светов излагает свою позицию по либертарианству в видеоролике «Что такое либертарианство?», а также на своей лекции «Михаил Светов. Либертарианство за один урок». утверждает, что либертарианство основывается на принципах самопринадлежности и договоре о неагрессии. Также в либертарианстве работает принцип частной собственности и гомстеда. Человек не может стать чужой собственностью. На договоре о неагрессии строятся все последующие правовые отношения. Либертарианство сводится к субъектности человека и добровольности отношений. Важным составляющим либертарианского общества являются добровольные объединения, предполагающие свободу выхода. Также М. Светов стоит на позициях невмешательства государства в экономику, максимальной увеличение свободы индивида, ограниченной свободой другой, добровольных налогах. Не поддерживает социальную поддержку государства. Сам М. Светов называет себя «вынужденным минархистом» и поясняет, что идеальное либертарианское устройство – анархо-капитализм, но в силу того, что такое возникновение такого устройства маловероятно, либертарианцы могут стоять на позициях минархизма.[[40]](#endnote-40)[[41]](#endnote-41)

Помимо теоретиков, на которых мы будем опираться в последующих главах (т. к. они являются первоисточником), будет уместно изучить работы немногочисленных российских исследователей либертарианства, так как это относительно новая политико-философская концепция, которая попала в фокус российских исследователей только в начала 1990-ых годов.

Л. В. Карнаушенко доктор исторических наук и профессор в своей статье «Либертарианство как политико-правовой феномен» определяет либертарианство, как современное политико-правовое учение, последовательно развивающее идею суверенности личностной свободы, выраженную в понятии самопринадлежности человека. Из общих положений либертарианства Л. В. Карнаушенко выделяет следующие: исходным пунктом либертарианства является принцип самопринадлежности, а опорой – естественное право или (и) позитивное право; важной идеей либертарианства является идея спонтанного порядка. Далее, Л. В. Карнаушеко, говоря о положениях либертарианства, выделяет 2 основных типа либертарианства – анархо-капитализм и минархизм[[42]](#endnote-42), авторы которых уже были нами затронуты.

С. Стрикун издатель научного электронного журнала и политолог в своей энциклопедической статье «Либертарианство» определяет либертарианство как совокупность политических философий и движений, поддерживающих свободу как основной принцип. С. Стрикун в данном определении исходит из того, что есть несколько либертарианских философий и движений со своими принципами (что мы и могли понять, изучая зарубежных авторов-теоретиков либертарианства), в центре которых находится свобода как основной принцип. Исходя из этого он выводит основные принципы либертарианства: 1) люди имеют только право на свободу от посягательства на свою личность и собственность, а законы должны обеспечивать такую свободу; 2) налогообложение аморально; 3) против таможенных пошлин; 4) против государственного контроля за лекарственными средствами; 5) против МРОТ; 6) против всеобщей воинской обязанности; 7) против гос. контроля над СМИ; 8) против ограничений на иммиграцию; 9) против законов об обязательном школьном образовании; 10) против запретов на владении оружием; 11) требования полной легализации всех или большинства наркотиков.[[43]](#endnote-43)

Л. М. Павкин исследователь в области философии, этики и религиоведения в своей статье «Либертарианство: принципы, теория, оценка» начинает с того, что классический либерализм в 20-ом веке подвергся изменениям и поделился на 2 направления, первое – неолиберализма, второе – неопределённое понятие среди учёных (каких учёных не уточняется), но закрепившееся в американской научной мысли как либертарианство (получается американские учёные всё-таки дали понятие?). То есть Л. М. Павкин подходит к либертарианству как к изменённой классическо-либеральной идеологии, её ветвью. Далее, автор берёт в качестве определения либертарианства одно из определений Д. Боуза об либертарианстве, как политической философии, базирующейся на классическом либерализма (первое определение написано нами выше), хотя Д. Боуз определял либертарианство двояко. Для описания положений либертарианства Л. М. Павкин берёт концепции Д. Боуза, Ф. Хайека и Р. Нозика.[[44]](#endnote-44)

Н. Н. Равочкин исследователь по аналитической политической философии в своей статье «Либертарианство: рассмотрение с позиции аналитической политической философии» так же, как и Л. М. Павкин берёт одно определение либертарианство Д. Боуза. Говоря о принципах либертарианства, Н. Н. Равочкин ссылается на Л. М. Павкина и утверждает, что «трансформация либертарианских идей… привели к современной «отечественной интерпретации» (Л. М. Павкин) основных принципов либертарианства: - индивидуализм…; -права личности, спонтанный порядок…; - верховенство права, ограничение роли правительства, свободные рынки…». То есть Н. Н. Равочкин утверждает, что Л. М. Павкин сделал «отечественную интерпретацию» либертарианских принципов. Однако как мы могли понять из самой статьи Л. М. Павкина, он давал несколько концепций либертарианства разных авторов и не придумывал свою. Те принципы либертарианства, которые Н. Н. Равочкин выставляет как «отечественную интерпретацию» исполненную Л. М. Павкиным, принадлежат Д. Боузу и перечислены выше в нашей статье. В остальном, говоря о принципах либертарианства Н. Н. Равочкин ссылался на Д. Боуза, Ф. Хайека и Р. Нозика.[[45]](#endnote-45)

Обобщая сказанное, отметим:

Либертарианство, как и классический либерализм, не представляет собой однородной политико-философской концепции. Каждый автор прописывает свои идеи, которые в целом не противоречат другим авторам и схожи с их идеями, что позволит в дальнейшем обобщить эти идеи и структурировать. Также отметим, что либертарианцы в бОльшей степени, чем классические либералы повторяют идеи своих предшественников и пытаются их развить с различных сторон, а не дополнить.

# Глава 2. Соотношение концепций классического либерализма и либертарианства

## 2.1 Критерии сравнительного анализа концепций классического либерализма и либертарианства

Чтобы посредством сравнительного анализа соотнести концепции классического либерализма и либертарианства, решить поставленную нами проблему, а также подтвердить или опровергнуть нашу гипотезу нам нужно сравнить теоретические основания этих двух концепций и вывести конкретные критерии для сравнения. Как мы могли увидеть в первых двух параграфах, теоретические основания концепций сформированы рядом авторов, которых традиционно относят к классическому либерализму или либертарианству. Каждый автор прописывает свои идеи, которые являются частью концепции. Эти идеи отдельных авторов можно поделить по темам. То есть, выделить конкретную идею автора и определить по отношению к чему автор предлагает эту идею (иначе, определить тему идеи автора). Таким образом, мы получаем, что концепции состоят из идей и соответствующих этим идеям темам. Темы и идеи по этим темам авторов классического либерализма представлены в приложениях 1 и 2. Темы и идеи по этим темам авторов либертарианства представлены в таблицах 3, 4 и 5.

Табл. 1 – Классический либерализм: темы и идеи.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Функции государства** | **Государство как институт** | **Естественные права** | **Государственное регулирование экономики** | **Механизм закрепление формальных отношений в обществе** |
| **Дж. Локк** | Ограничение функций государства. Функций государства столько, сколько нужно для "блага общества" | Институт государства - торжество разума. Возникает в следствии прогрессивного процесса развития общества | Выступал за естественные права | Минимальное регулирование экономики государством |  |
| **Д. Юм** | Ограничение функций государства. Государство может вмешиваться в экономические отношения, ради безопасности, должно защищать естественные права | Государство нужно для контроля чувств человека, чтобы они не мешали реализовывать естественные права | Выступал за естественные права | Государство может вмешиваться в экономические отношения ради безопасности, в остальном минимальное регулирование экономики государства | Заключение гражданских и экономических договоров |
| **А. Смит** | Ограничение функций государства. Области государственных функций - законотворчество, защита от монополий, общественная безопасность |  | Выступал за естественные права | Минимальное регулирование экономики государством. Государство должно распределять ресурсы, чтобы обеспечивать общественные нужды и справедливость |  |
| **Физиократы** | Ограничение функций государства.  |  | Выступали за естественные права | Минимальное регулирование экономики государством |  |
| **Т. Джефферсон** | Ограничение функций государства. Основная задача - защита прав индивида. |  | Выступал за естественные права | Минимальное регулирование экономики государством. Контроль за недопущением роста разницы между богатыми и бедными, а также быстрое расширение торговли и промышленности |  |
| **Монтескье** | Ограничение функций государства. |  | Выступал за естественные права |  |  |
| **Г. Спенсер** | Ограничение функций государства. Основные задачи - охрана и удовлетворение интересов граждан |  | Выступал за естественные права | Минимальное регулирование экономики государством. Контроль государства за обеспечением распределения средств ради социальной справедливости |  |
| **Вольтер** | Ограничение функций государства в контексте просвещённой монархии | Если государство является просвещённой монархией, то его роль только положительная | Выступал за естественные права | Минимальное регулирование экономики государством |  |
| **И. Кант** | Функций государства ограничиваются до формирования законов и конституции, которые соответствуют нормам права и категорическому императиву  |  | Выступал за естественные права | Минимальное регулирование экономики государством |  |
| **Ж. Б. Сэй** | Ограничение функций государства |  | Выступал за естественные права | Минимальное регулирование экономики государством. Государство должно распределять экономические ресурсы таким образом, чтобы они обеспечивали создание общественных благ и развитие инфраструктуры |  |
| **Б. Констант** | Ограничение функций государства |  | Выступал за естественные права | Минимальное регулирование экономики государством. Государство должно так распределять экономические ресурсы, чтобы они обеспечивали общественные услуги |  |

Табл. 2 – Классический либерализм: темы и идеи.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Механизм организации общественных институтов** | **Экономическая система** | **Свобода индивида** | **Механизм распределения государственной власти** | **Социальная поддержка государства** | **Налогообложение** |
| **Дж. Локк** |  |  | Может ограничиваться ради "блага общества" |  | Забота о бедных, равное распределение ничьей земли | Налоги - неотъемлимая часть общественного договора |
| **Д. Юм** | Спонтанный порядок |  | Может ограничиваться, если нарушает естественные права других |  | Обеспечение социального благополучия | Налоги для обеспечения социального благополучия и справедливости |
| **А. Смит** | Спонтанный порядок | Капитализм - самая эффективная экономическая система | Ограничение свободы индивида ради безопасности свобод других индивидов и безопасности общества |  | Предоставление каждому возможности для благополучной жизни, обеспечение справедливости | Налоги - инструмент обеспечения общественных нужд и справедливости |
| **Физиократы** |  | Капитализм - самая эффективная экономическая система | Ограничение свободы индивида, если он злоупотребляет своей свободой, нанося вред другим |  |  | Налогообложение должно быть основано на земельной ренте, они создают благоприятную экономическую среду |
| **Т. Джефферсон** |  |  | Ограничение свободы индивида в области морали и права, ради обеспечения свобод других индивидов |  |  | Налоги для ограничения расширения торговли и промышленности и сокращения разницы между бедными и богатыми |
| **Монтескье** |  |  | Свободу индивида ограничивает только закон | Разделение властей на исполнительную, законодательную и судебную | Обеспечение социального благополучия (равновесия) | При справедливом и эффективном распределении положительно влияют на социальное равновесие |
| **Г. Спенсер** |  |  | Ограничена правами и свободой другого индивида |  | Забота о бедных, обеспечение социальной справедливости | Прогрессивное налогообложение |
| **Вольтер** |  |  | Ограничение свободы индивида, если он нарушает порядок или свободу другого индивида |  |  | Налогообложение должно быть справедливым и обоснованным |
| **И. Кант** |  |  | Ограничена правами и свободой другого индивида | Разделение властей на исполнительную, законодательную и судебную |  |  |
| **Ж. Б. Сэй** |  | Капитализм - самая эффективная экономическая система |  |  |  | Налоги должны обеспечивать справедливость, общественные блага и развитие инфраструктуры |
| **Б. Констант** |  |  | Ограничена правами и свободой другого индивида | Разделение властей на королевскую, исполнительную, постоянную представительную, выборную представительную, судебную, муниципальную |  | Налогообложение должно быть справедливым и обеспечивать функционирование государства, а также общественные услуги |

Табл. 3 – Либертарианство: темы и идеи.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Государственное регулирование экономики** | **Экономическая система** | **Свобода индивида** | **Функции государства** |
| **Л. фон Мизес** | Невмешательство государства в экономику | Капитализм - самая эффективная экономическая система | Максимальное увеличение свободы индивида от любого принуждения, ограниченное только свободой другого | Максимальное ограничение функций государства, оно может только защищать права и свободы индивида, а также контрактные отношения |
| **А. Рэнд** | Невмешательство государства в экономику | Капитализм - самая эффективная экономическая система | Максимальное увеличение свободы индивида от любого принуждения, ограниченное только свободой другого | Максимальное ограничение функций государства, оно может только защищать права и свободы индивида |
| **Ф. фон Хайек** | Невмешательство государства в экономику | Капитализм - самая эффективная экономическая система | Максимальное увеличение свободы индивида от любого принуждения, ограниченное только свободой другого | Максимальное ограничение функций государства, оно может только защищать права и свободы индивида |
| **Д. Рассел** | Невмешательство государства в экономику | Капитализм - самая эффективная экономическая система | Максимальное увеличение свободы индивида от любого принуждения, ограниченное только свободой другого | Максимальное ограничение функций государства, оно может только защищать права и свободы индивида |
| **Д. Боуз** | Невмешательство государства в экономику | Капитализм - самая эффективная экономическая система | Максимальное увеличение свободы индивида от любого принуждения, ограниченное только свободой другого | Максимальное ограничение функций государства, оно может только защищать права и свободы индивида |
| **С. Э. Конкин** | Невмешательство государства в экономику | Капитализм - самая эффективная экономическая система | Максимальное увеличение свободы индивида от любого принуждения, ограниченное только свободой другого | Максимальное ограничение функций государства, оно может только защищать права и свободы индивида |
| **М. Ротбард** | Невмешательство государства в экономику | Капитализм - самая эффективная экономическая система | Максимальное увеличение свободы индивида от любого принуждения, ограниченное только свободой другого | Максимальное ограничение функций государства, оно может только защищать права и свободы индивида |
| **У. Блок** | Невмешательство государства в экономику | Капитализм - самая эффективная экономическая система | Максимальное увеличение свободы индивида от любого принуждения, ограниченное только свободой другого | Максимальное ограничение функций государства, оно может только защищать права и свободы индивида |
| **Р. Нозик** | Невмешательство государства в экономику | Капитализм - самая эффективная экономическая система |  | Максимальное ограничение функций государства, оно может только защищать права и свободы индивида |
| **М. Зволински, П. Валлентайн** | Невмешательство государства в экономику | Капитализм - самая эффективная экономическая система | Максимальное увеличение свободы индивида от любого принуждения, ограниченное только свободой другого | Максимальное ограничение функций государства, оно может только защищать права и свободы индивида |
| **Д. Фридман** | Невмешательство государства в экономику | Капитализм - самая эффективная экономическая система | Максимальное увеличение свободы индивида от любого принуждения, ограниченное только свободой другого | Максимальное ограничение функций государства, оно может только защищать права и свободы индивида |
| **Д. Бергланд** | Невмешательство государства в экономику | Капитализм - самая эффективная экономическая система | Максимальное увеличение свободы индивида от любого принуждения, ограниченное только свободой другого | Максимальное ограничение функций государства, оно может только защищать права и свободы индивида |
| **М. Светов** | Невмешательство государства в экономику | Капитализм - самая эффективная экономическая система | Максимальное увеличение свободы индивида от любого принуждения, ограниченное только свободой другого | Максимальное ограничение функций государства, оно может только защищать права и свободы индивида |

Табл. 4 – Либертарианство: темы и идеи.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Механизм закрепление формальных отношений в обществе** | **Налогообложение** | **Механизм организации общественных институтов** | **Механизм распределения государственной власти** |
| **Л. фон Мизес** | Заключения контрактов | Минимальные налоги, которые необходимы только для обеспечения функционирования государства | Спонтанный порядок |  |
| **А. Рэнд** |  | Уплата налогов на добровольной основе | Спонтанный порядок |  |
| **Ф. фон Хайек** |  | Минимальные налоги, которые необходимы только для обеспечения функционирования государства | Спонтанный порядок | Разделение властей на исполнительную, законодательную, судебную |
| **Д. Рассел** |  |  |  | Разделение властей на исполнительную, законодательную, судебную |
| **Д. Боуз** |  | Уплата налогов на добровольной основе |  |  |
| **С. Э. Конкин** | Заключение общественных договоров | Уплата налогов на добровольной основе | Спонтанный порядок |  |
| **М. Ротбард** | Заключение общественных договоров | Уплата налогов на добровольной основе | Спонтанный порядок |  |
| **У. Блок** | Заключение общественных договоров | Уплата налогов на добровольной основе | Спонтанный порядок |  |
| **Р. Нозик** | Заключение общественных договоров | Уплата налогов на добровольной основе | Спонтанный порядок |  |
| **М. Зволински, П. Валлентайн** |  | БОД |  |  |
| **Д. Фридман** | Заключение общественных договоров | Уплата налогов на добровольной основе | Спонтанный порядок |  |
| **Д. Бергланд** |  | Уплата налогов на добровольной основе |  |  |
| **М. Светов** | Заключение контрактов | Уплата налогов на добровольной основе |  |  |

Табл. 5 – Либертарианство: темы и идеи.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Общественные запреты** | **Государство как институт** | **Социальная поддержка государства** | **Естественные права** |
| **Л. фон Мизес** | Запрет на принуждение, агрессивное насилие | Отрицательное отношение к государству как к "необходимому злу" | Не должна оказываться | Выступал за естественные права, но выделял право частной собственности как ключевое |
| **А. Рэнд** | Запрет на принуждение, агрессивное насилие | Отрицательное отношение к государству как к "необходимому злу" | Не должна оказываться | Выступала за естественные права, но выделяла право самопринадлежности как ключевое |
| **Ф. фон Хайек** |  | Отрицательное отношение к государству как к "необходимому злу" | Не должна оказываться | Выступал за ествественые права |
| **Д. Рассел** |  | Отрицательное отношение к государству как к "необходимому злу" | Не должна оказываться | Выступал за естественные права, но выделяла право самопринадлежности как ключевое |
| **Д. Боуз** | Запрет на принуждение, агрессивное насилие | Отрицательное отношение к государству как к "необходимому злу" | Не должна оказываться | Выступал за естественные права, но выделял права собственности и самопринаджлежности как ключевые |
| **С. Э. Конкин** | Запрет на принуждение, агрессивное насилие | Общество может функционировать без государства, государство не нужно даже как "необходимое зло" | Не должна оказываться | Выступал за естественные права, но выделял право частной собственности как ключевое |
| **М. Ротбард** | Запрет на принуждение, агрессивное насилие | Общество может функционировать без государства, государство не нужно даже как "необходимое зло" | Не должна оказываться | Выступал за естественные права, но выделял право частной собственности как ключевое |
| **У. Блок** | Запрет на принуждение, агрессивное насилие | Общество может функционировать без государства, государство не нужно даже как "необходимое зло" | Не должна оказываться | Выступал за естественные права, но выделял право частной собственности как ключевое |
| **Р. Нозик** |  | Отрицательное отношение к государству как к "необходимому злу" | Не должна оказываться | Выступал за естественные права, но выделял право частной собственности как ключевое |
| **М. Зволински, П. Валлентайн** |  | Отрицательное отношение к государству как к "необходимому злу" | Не должна оказываться | Выступали за естественные права, но выделяли право самопринадлежности как ключевое |
| **Д. Фридман** | Запрет на принуждение, агрессивное насилие | Общество может функционировать без государства, государство не нужно даже как "необходимое зло" | Не должна оказываться | Выступал за естественные права, но выделяли право самопринадлежности как ключевое |
| **Д. Бергланд** |  |  | Не должна оказываться | Выступал за естественные права, но выделяли право самопринадлежности как ключевое |
| **М. Светов** | Запрет на принуждение, агрессивное насилие | Отрицательное отношение к государству как к "необходимому злу" | Не должна оказываться | Выступал за естественные права, но выделяли право самопринадлежности как ключевое |

Как можно заметить темы и соответствующие идеи у авторов одной концепции не всегда совпадают. Если же несовпадение идей минимальное, то есть авторы не противоречат друг другу и лишь дополняют какую-то конкретную идею, то несовпадение по темам у авторов встречается достаточно часто. Например, у классических либералов из 11-ти тем всеми авторами были затронуты только 2, также из 11-ти тем только по 5-ти из них свои точки зрения представили более 50 %-ов авторов (6+). Таким образом, классическим либералом можно быть и без некоторых тем и соответствующих им идей. Но так как классический либерализм является целостной концепцией (хоть и обобщённой) у неё должны быть ключевые темы и соответствующие им идеи, которые составляют основу классического либерализма, и без которых классический либерализм быть не может. Назовём такие темы – «основными». Если эти темы основные, значит по ним должны высказываться все авторы. Однако, исходя из нашей таблицы мы можем увидеть, что по некоторым темам может не высказаться 1 автор, но все другие высказываются. Для примера возьмём тему «ограничение свободы индивида». Про ограничение свободы индивида представляли свои точки зрения все авторы, кроме Сэя Ж. Б., но по остальным четырём пунктах, в которых высказываются все авторы, кроме какого-то одного, Сэй Ж. Б. высказывает свою точку зрения, в том числе. Такое может быть связано с родом деятельности автора. Сэй Ж. Б. был французским экономистом и представителем классической школы политэкономии, но не философом. Возможно, поэтому он не высказывается касательно ограничения свободы индивида. Исходя из этого, мы будем считать, что, если по какой-то теме не представил свою точку зрения 1 автор, но представили все остальные (подавляющее большинство), то он составляет исключение и эта тема является основным (характерно для двух концепций). Однако мы не можем игнорировать остальные темы и соответствующие им идеи, о которых были представлены точки зрения не всех авторов. Хоть про них писали и меньшинство или чуть больше половины (менее 80%), эти идеи являются частью классического либерализма (также по аналогии и с либертарианством), поэтому мы будем их учитывать в нашем сравнительном анализе, но с оговоркой, которую поясним далее. А условно называть мы их будем – «дополнительные». Говоря о всех темах каждой отдельной концепции, мы будем говорить «темы в целом».

Сравнение концепций классического либерализма и либертарианства по основным темам и соответствующих им идеям поможет нам понять являются ли эти концепции схожими или они различны (то есть являются ли они одной концепцией – классическим либерализмом или это разные концепции), так как основные темы являются ключевыми для первой или второй концепции и составляют её основу. Если основные темы будут не совпадать, то это позволит нам утверждать, что концепции различны. Если такие темы будут совпадать, то нам нужно будет сравнивать соответствующие этим темам идеи. Если идеи будут не совпадать, значит концепции различны, если совпадать, значит концепции схожи. Таким образом, нашим первым критерием сравнения, который будет свидетельствовать о различии или схожести будут – основные темы и соответствующие им идеи.

Отметим, что не все темы в целом авторов классического либерализма и либертарианства могут совпадать. С одной стороны это может свидетельствовать об их разности, но с другой стороны, как мы уже писали раннее, у авторов одной и той же концепции тоже часто не совпадают темы и классическим либералом можно быть без дополнительных тем. Это означает, что только различие в темах в целом не является основанием для дополнительного подтверждения схожести или различия классического либерализма и либертарианства как концепций. Сравнение тем в целом поможет нам соотнести эти две концепции и определить в каких конкретно темах они совпадают, а какие являются отдельными для каждой концепции. Таким образом, вторым критерием сравнения будут выступать темы в целом.

Далее, мы можем сравнить идеи двух концепций по схожим оставшимся темам. Сравнение идей по схожим дополнительным темам и основным темам, которые совпали с дополнительными темами другой концепции (а не основным) поможет нам лишь соотнести эти две концепции и определить какие конкретно идеи по одной и той же теме совпадают, а какие различаются. Почему такое сравнение не поможет нам дополнительно подтвердить схожесть или различие концепций? Потому что идея дополнительной темы не будет являться ключевой и лежать в основе классического либерализма. Если классический либерал может быть без определённой дополнительной темы, значит сравнение идеи по такой теме не способно показать схожесть или различие классического либерализма и либертарианства как концепций в целом. Таким образом, третьим критерием сравнение будут выступать идеи по схожим дополнительным темам и основным темам, которые совпали с дополнительными (для удобства будем иногда называть «сравнение идей по дополнительным темам»).

Теперь перейдём к тому, чтобы определить какие конкретно темы будут относиться к темам в целом, основным и дополнительным темам, а также какие из них будут схожими. Идею по каждой теме можно также увидеть в таблицах 1-5.

Начнём с тем в целом. Обратимся к таблице 6.

Табл. 6 – Темы в целом классического либерализма и либертарианства

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Классический либерализм** | **Либертарианство** |
| **Темы** | Государственное регулирование экономики | Государственное регулирование экономики |
|  | Экономическая система | Экономическая система |
|  | Свобода индивида | Свобода индивида |
|  | Функции государства | Функции государства |
|  | Механизм закрепления формальных отношений в обществе | Механизм закрепления формальных отношений в обществе |
|  | Налогообложение | Налогообложение |
|  | Организация общественных институтов | Организация общественных институтов |
|  | Механизм распределения государственной власти | Механизм распределения государственной власти |
|  | Государство как институт | Государство как институт |
|  | Социальная поддержка | Социальная поддержка |
|  | Естественные права | Естественные права |
|  |  | Общественные запреты |

 Как можно видеть из таблицы 6-тью темами классического либерализма являются:

1. Государственное регулирование экономики. Про это писали все авторы.

2. Экономическая система. Про это писали Смит. А, физиократы, Сэй Ж. Б.

3. Свобода индивида. Про это писали Локк Дж., Юм Д., Смит А., Джефферсон Т., Монтескье, Спенсер Г., Вольтер, Кант И., Констант Б.

4. Функции государства. Про это писали все авторы.

5. Механизм закрепления формальных отношений в обществе. Про это писал Юм Д.

6. Налогообложение. Про это писали Локк Дж., Юм Д., Смит А., Джефферсон Т., Монтескье, Спенсер Г., Вольтер, Констант Б. Сэй Ж. Б.

7. Механизм организации общественных институтов. Про это писали Юм Д., Смит А.

8. Механизм распределения государственной власти. Про это писали Констант Б., Кант И., Монтескье.

9. Государство как институт. Про это писали Вольтер, Локк Дж., Юм Д.

10. Социальная поддержка. Про это писал Спенсер Г., Монтескье, Локк Дж.

11. Естественные права. Про это писали все авторы.

Темами либертарианства являются:

1. Государственное регулирование экономики. Про это писали все авторы.

2. Экономическая система. Про это писал все авторы.

3. Свобода индивида. Про это писали Мизес Л., Рэнд А., Хайек Ф., Рассел Д., Конкин С. Э., Ротбрад М., Блок У., Нозик Р., Зволински М. и Валлентайн П., Фридман Д., Бергланд Д., Светов М.

4. Функции государства. Про это писали все авторы.

5. Механизм закрепления формальных отношений в обществе. Про это писали Мизес. Л., Конкин С. Э., Ротбард М., Блок У., Нозик Р., Фридман Ф., Светов М.

6. Налогообложение. Про это писали Мизес Л., Рэнд А., Хайек Ф., Конкин С. Э., Ротбрад М., Блок У., Нозик Р., Зволински М. и Валлентайн П., Фридман Д., Бергланд Д., Светов М. Нозик Р.

7. Механизм организации общественных институтов. Про это писали Мизес Л., Хайек Ф., А. Рэнд., Конкин С. Э., Ротбард М., Нозик Р., Блок У., Фридман Ф.

8. Механизм распределения государственной власти. Про это писали Хайек Ф., Рассел Д.

9. Государство как институт. Про это писали Мизес Л., Рэнд А., Хайек Ф., Конкин С. Э., Ротбрад М., Блок У., Нозик Р., Зволински М. и Валлентайн П., Фридман Д., Светов М., Нозик Р., Рассел Д.

10. Социальная поддержка. Про это писали все авторы.

11. Естественные права. Про это писали Мизес Л., Рэнд А., Хайек Ф., Конкин С. Э., Ротбрад М., Блок У., Зволински М. и Валлентайн П., Фридман Д., Светов М., Рассел Д., Бергланд Д.

12. Общественные запреты. Про это писали Мизес Л., Рэнд А., Конкин С. Э., Ротбрад М., Блок У., Нозик Р., Фридман Д., Светов М.

 Перейдем к основным темам и обратимся к таблице 7.

Табл. 7 – Основные темы классического либерализма и либертарианства

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Классический либерализм** | **Либертарианство** |
| **Основные темы** | Государственное регулирование экономики | Государственное регулирование экономики |
|  | Свобода индивида | Свобода индивида |
|  | Функции государства | Функции государства |
|  | Налогообложение | Налогообложение |
|  | Естественные права | Естественные права |
|  |  | Государство как институт |
|  |  | Экономическая система |
|  |  | Социальная поддержка государства |

Основными темами классического либерализма являются:

1. Государственное регулирование экономики. Про это не писал только Монтескье.

2. Свобода индивида. Про это не писал только Сэй Ж. Б.

3. Функции государства. Про это писали все авторы.

4. Налогообложение. Про это не писал только Кант И.

5. Естественные права. Про это писали все авторы. И того 5 основообразующих тем.

Основными темами либертарианства являются:

1. Государственное регулирование экономики. Про писали все авторы

2. Свобода индивида. Про это не писал только Нозик Р.

3. Функции государства. Про это писали все авторы.

4. Налогообложение. Про это не писал только Рассел Д.

5. Естественные права. Про это писали все авторы.

6. Государство как институт. Про это не писал только Бергланд Д.

7. Экономическая система. Про это писали все авторы.

8. Социальная поддержка государства. Про это писали все авторы. И того 8 основообразующих тем.

Исходя из вышенаписанного, дополнительными темами для классического либерализма буду являться:

1. Экономическая система.

2. Механизм закрепления формальных отношений в обществе.

3. Механизм организации общественных институтов.

4. Механизм распределения государственной власти.

5. Государство как институт.

6. Социальная поддержка. И того 6 дополнительных тем.

Для либертарианства дополнительными темами будут являться:

1. Механизм закрепления формальных отношений в обществе.

2. Механизм организации общественных институтов.

3. Механизм распределения государственной власти.

4. Общественные запреты. И того 4 дополнительные темы.

Схожими темами для обеих концепций будут являться:

1. Государственное регулирование экономики.

2. Свобода индивида.

3. Естественные права.

4. Функции государства.

5. Налогообложение.

6. Государство как институт.

7. Экономическая система.

8. Механизм закрепления формальных отношений в общества.

9. Механизм организации общественных институтов.

10. Социальная поддержка государства.

11. Механизм распределения государственной власти.

Таким образом, мы выявили три критерия сравнения концепций классического либерализма и либертарианства: 1) основные темы; 2) темы в целом; 3) идеи по соответствующим схожим дополнительным темам и основным темам, которые совпали с дополнительными темами. Сравнение по основным темам позволит нам понять схожесть, разность или неопределённость по этому вопросу концепций либертарианства и классического либерализма. Эти темы мы определили. Сравнение по темам в целом позволит нам точнее соотнести две концепции, понять в каких конкретно темах эти концепции расходятся и сходятся. Темы в целом для каждой концепции мы определили. Сравнение идей по соответствующим схожим дополнительным темам двух концепций позволит нам так же точнее соотнести две концепции, понять какие идеи в них пересекаются, а какие различаются касательно схожей темы.

##

## 2.2 Сравнительный анализ классического либерализма и либертарианства

Начнём сравнительный анализ со сравнения тем в целом двух концепций. Для этого обратимся к таблице 6.

Как мы можем видеть, либертарианство и классический либерализм отличаются только по одной теме, которая есть у либертарианства, но его нет у классического либерализма – общественные запреты. Под общественным запретом тут имеется в виду запрет на определённые действия в обществе, который может быть закреплён как юридически, так и условно, то есть подразумеваться всеми участниками общества. Второе отличается от моральных запретов (которые есть и у классических либералов) тем, что по всем своим характеристикам будет таким же как юридический закон, а отличие будет составлять только отсутствие юридического закрепления (то есть, например в обществе анархо-капитализма, где государство отсутствует). Об общественных запретах такого толка в либертарианстве писали Мизес Л., Рэнд А., Боуз Д., Конкин С. Э., Ротбард М., Блок У., Фридман Д., Светов М. Под таким запретом они имели ввиду запрет на принуждение и агрессивное насилие.

Перейдём к сравнению по основным темам двух концепций. Для этого обратимся к таблице 7. Как мы можем видеть либертарианство и классический либерализм отличаются по основным темам. Все основные темы классического либерализма есть в либертарианстве, но не все основные темы либертарианства есть в классическом либерализме (но совпадают с дополнительными темами). К таковым относятся: 1) государство как институт; 2) экономическая система; 3) социальная поддержка государства. Так как, основные темы не совпадают, мы уже можем утверждать, что концепции различны. Перейдём к сравнению идей по основным темам, которые совпали. Для этого обратимся к таблице 8.

Табл. 8 – Идеи по схожим основным темам классического либерализма и либертарианства

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Классический либерализм** | **Либертарианство** |
| **Государственное регулирование экономики** | Минимальное государственное регулирование экономики (вмешательство ради безопасности; обеспечение общественной справедливости) | Невмешательство государства в экономику |
| **Свобода индивида** | Ограничивается свободой других индивидов, а также ради благополучия/безопасности общества | Максимальное увеличение свободы индивида от любого принуждения, ограниченное только свободой другого индивида |
| **Функции государства** | Функции государства ограничиваются в различной степени (защитой естественных прав, обеспечением блага общества, реализацией интересов общества) | Максимальное ограничение функций государства, оно может только защищать права и свободы индивида |
| **Налогообложение** | Разные виды налогов. Налоги нужны для обеспечения социальной справедливости, благополучия общества, общественных нужд и т. д. | Минимальные налоги, которые необходимы только для функционирования государства. Либо добровольная уплата налогов |
| **Естественные права** | Выступает за естественные права | Выступает за естественные права, но с выделением ключевых прав (права частной собственности и права самопринадлежности) |

1. Государственное регулирование экономики. Данный пункт не совпадает. Классические либералы выступают за минимальное государственное регулирование. И в зависимости от автора мы можем видеть, что рамки этого минимального государственного регулирования размыты. Так, у Юма Д. государство может вмешиваться в экономические отношения ради безопасности, а у Джефферсона Т. государство должно контролировать недопущение роста разницы между бедными и богатыми, а также быстрое расширение торговли и промышленности. Либертарианцы выступают за невмешательство государства в экономику.

2. Свобода индивида. Данный пункт не совпадает. Классические либералы выступают за ограничение свободы индивида ограничением свободы другого. А также, уже в зависимости от автора, ограничение свободы ради безопасности всего общества (например, Смит А.) или ради благополучия всего общества (например, Локк Дж.). Также отсутствие идеи о максимизации свободы индивида от любого принуждения означает, что в будущем возможно введение новых ограничений. Либертарианцы выступают за максимальное увеличение свободы индивида от любого принуждения, ограниченное только свободой другого индивида.

3. Естественные права. Данный пункт не совпадает. Все классические либералы выступают за естественные права и не выделяют какое-то ключевое. Либертарианцы также выступают за естественные права (за исключением Хайека Ф.), но выделяют какое-то ключевое право: либо право частной собственности, либо право самопринадлежности, либо и то, и то в зависимости от автора. Так, например, Мизес Л. выделял право частной собственности как ключевое, а Рэнд А. ключевым выделяла право самопринадлежности.

4. Функции государства. Данный пункт не совпадает. Классические либералы выступают за ограничение функций государства. В какой степени – зависит от автора. Например, у Локка Дж. функций государства нужно столько сколько необходимо для блага общества, у Юма Д., как мы писали раннее, государство может вмешиваться в экономические отношения ради безопасности, а также оно должно защищать естественные права граждан. Либертарианцы выступают за максимальное ограничение государственных функций. Государство должно только защищать права и свободы индивида (у Мизеса Л. оно ещё должно защищать контрактные отношения).

5. Налогообложение. Данный пункт не совпадает. Классические либералы выступают за налоги для обеспечения социальной справедливости, благополучия общества, общественных нужд, в зависимости от автора. Так, например, у Монтескье налоги нужны для установления социального равновесия, посредством их распределения. У Сэя Ж. Б. налоги должны обеспечивать справедливость, общественные блага и развитие социальной инфраструктуры. Либертарианцы в зависимости от автора выступают либо за уплату налогов на добровольной основе, либо за минимальные налоги, которые нужны только чтобы обеспечить функционирование государства.

Как мы можем видеть, ни одна идея соответствующей основообразующей темой либертарианства не совпадает с идеей соответствующей основообразующей темой классического либерализма. Данный факт подтверждает, что это различные концепции. Из этого мы делаем вывод: либертарианство и классический либерализм – это разные политико-философские концепции.

Перейдём к сравнению идей по дополнительным схожим темам и оставшимся основным темам одной концепции, которые совпали с дополнительными темами второй концепции. Для этого обратимся к таблице 9.

Табл. 9 – Идеи по схожим дополнительным и основным темам схожим с дополнительными (голубым цветом выделены основные темы либертарианства) классического либерализма и либертарианства

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Классический либерализм** | **Либертарианство** |
| **Государство как институт** | Положительная роль государства и его необходимость | Отрицательное отношение к государству как к "необходимому злу" или идея о том, что государство не нужно даже как "необходимое зло" |
| **Экономическая система** | Капитализм - самая эффективная экономическая система | Капитализм - самая эффективная экономическая система |
| **Механизм закрепления формальных отношений в обществе** | Заключение договоров/контрактов | Заключение договоров/контрактов |
| **Механизм организации общественных институтов** | Спонтанный порядок | Спонтанный порядок |
| **Социальная поддержка государства** | Забота о бедных, обеспечение социального благополучия, социальной справедливости | Не должна оказываться |
| **Механизм распределения государственной власти** | Разделение властей (3 ветви власти или 6 ветвей власти) | Разделение властей (3 ветви власти) |

1. Государство как институт. Данный пункт не совпадает. Классические либералы, в зависимости от автора, оценивают государство как институт в положительном ключе, считают его необходимым. Так, Локк Дж., пишет, что институт государства – торжество разума и он возникает, как следствие прогрессивного развития общества. Юм Д. пишет, что государство необходимо для контроля чувств человека, чтобы они не мешали реализовывать естественные права. Либертарианцы, если они принадлежат не к анархо-капиталистам, считаю государство – «необходимым злом» и отрицательно относятся к нему как к институту, если они принадлежат к анархо-капиталистам, также негативно относятся к институту государства, но утверждают, что общество может обойтись без государства, даже как без «необходимого зла».

2. Экономическая система. Данный пункт совпадает. И классические либералы, и либертарианцы утверждают, что капитализм – самая эффективная экономическая система.

3. Механизм закрепления формальных отношений в обществе. Данный пункт совпадает. И классические либералы, и либертарианцы утверждают, что таким механизмом является заключение гражданских/экономических договоров/контрактов.

4. Механизм организации общественных институтов. Данный пункт совпадает. И классические либералы, и либертарианцы, что спонтанный порядок способен организовывать общественные институты.

5. Социальная поддержка государства. Данный пункт не совпадает. Классические либералы, в зависимости от автора, утверждают, что государство должно заботиться о бедных, обеспечивать социальное благополучие, социальную справедливость и т. д. Так, Локк Дж. пишет, что государство должно заботиться о бедных, а также контролировать распределение ничьей земли, чтобы её хватало всем желающим. Монтескье пишет, что государство должно обеспечивать социальное благополучие (он называл это – социальным равновесием). Либертарианцы считают, что государство не должно оказывать социальную поддержку.

6. Механизм распределения государственной власти. Классические либералы предлагают два механизма: 1) разделение властей по трём ветвям власти (Монтескье, Кант И.) и разделение властей по шести ветвям власти (Констант Б.). Либертарианцы предлагают разделение властей только по трём ветвям власти.

Как мы можем видеть идеи по схожим дополнительным темам совпадают только по трём пунктам: 1) экономическая система; 2) механизм организации общественных институтов; 3) механизм закрепления формальных отношений в обществе.

Таким образом, проведя сравнительный анализ политико-философских концепций классического либерализма и либертарианства, мы выяснили:

1. Классический либерализм и либертарианство отличаются по одной теме, которая есть в либертарианстве, но нету в классическом либерализма – общественные запреты.

2. Классический либерализм и либертарианство – это разные политико-философские концепции, так как у них не все основные темы совпадают, и ни одна идея по совпадающим основным темам не совпадает. Так мы доказали нашу гипотезу и решили проблему, поставленную нами вначале данной работы.

3. Идеи либертарианства и классического либерализма совпадают только по трём из шести схожим дополнительным темам: 1) экономическая система; 2) механизм организации общественных институтов; 3) механизм закрепления формальных отношений в обществе.

## Заключение

Обобщая выводы отметим следующие:

1. Классический либерализм не представляет собой однородной политико-философской концепции. Каждый автор прописывает свои идеи, которые в целом не противоречат другим авторам и схожи с их идеями, что позволит в дальнейшем обобщить эти идеи и структурировать. Также отметим, что классические либералы в бОльшей степени пытаются дополнять идеи друг друга. Так, мы выполнили свою задачу – определить теоретические основы классического либерализма. Это позволило нам далее определить темы классического либерализма и провести сравнительный анализ.

2. Либертарианство, как и классический либерализм, не представляет собой однородной политико-философской концепции. Каждый автор прописывает свои идеи, которые в целом не противоречат другим авторам и схожи с их идеями, что позволит в дальнейшем обобщить эти идеи и структурировать. Также отметим, что либертарианцы в бОльшей степени, чем классические либералы повторяют идеи своих предшественников и пытаются их развить с различных сторон, а не дополнить. Так, мы выполнили свою задачу – определить теоретические основы либертарианства. Далее это позволило нам определить темы либертарианства и провести сравнительный анализ.

3. Мы выявили критерии для сравнения:

1) основные темы и соответствующие им идеи (если последние нужно сравнивать). Посредством которых, мы могли определить разность или схожесть концепций классического либерализма и либертарианства;

2) темы в целом. Посредством которых, мы могли уточнить соотношение классического либерализма и либертарианства: в каких темах они сходятся, а в каких нет.

3) идеи по схожим темам (дополнительным и основным, которые схожи с дополнительными). Посредством которых, мы могли так же уточнить соотношение классического либерализма и либертарианства: идеи по каким конкретно схожим темам у них различаются, а по каким совпадают. Так, мы выполнили свою задачу – определить критерии для сравнительного анализа.

4. Проведя сравнительный анализ, мы выявили, что классический либерализм и либертарианство – это разные политико-философские концепции, так как, у них не все основные темы совпадают, а по тем которые совпадают не совпала ни одна идея. Так мы доказали нашу гипотезу, которая заключалась в том, что классический либерализм и либертарианство – это разные политико-философские концепции. А также решили проблему – противоречие разных авторов, касательно того, является ли либертарианство и классический либерализм одной и той же политико-философской концепций или это разные концепции. Решить проблему нам позволила новизна нашей работы – сравнение двух концепций по конкретным критериям. Помимо этого, сравнительный анализ показал, что классический либерализм и либертарианство отличаются по одной теме, которая есть в либертарианстве, но нету в классическом либерализме – общественные запреты. Также идеи либертарианства и классического либерализма совпадают только по трём из шести схожим дополнительным темам и основным темам, которые совпали с дополнительными: 1) экономическая система; 2) механизм организации общественных институтов; 3) механизм закрепления формальных отношений в обществе. Мы выполнили задачу – провести сравнительный анализ двух концепций. Также мы выполнили поставленную цель данной работы – определили соотношение классического либерализма и либертарианства.

Отметим, в связи с тем, что классический либерализм и либертарианство – это разные концепции, то, говоря о причинах возникновения либертарианства, связанных с политико-экономическими проблемами в реальной политики, мы больше склоняемся к версии Боуза Д., но данный вопрос требует дополнительного исследования.
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