

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева»
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Институт социально-гуманитарных технологий
Выпускающая кафедра специальной психологии

Малюш Людмила Эриховна

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

**Психологическая программа коррекции произвольного
внимания младших школьников с задержкой психического развития**

Направление подготовки 44.04.02. Психолого-педагогическое образование
Магистерская программа Психолого-педагогическая коррекция
нарушений развития детей

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ:

Заведующий кафедрой
канд. пед. наук, доцент Черенева Е.А.

04.12.2023 
(дата, подпись)

Руководитель магистерской программы
канд. психол. наук, доцент Верхотурова Н.Ю.

04.12.23 
(дата, подпись)

Научный руководитель
канд. психол. наук, доцент Иванова Н.Г.

04.12.2023 
(дата, подпись)

Обучающийся Малюш Л.Э.

Малюш 04.12.2023
(дата, подпись)

Красноярск 2023

Реферат магистерской диссертации

Структура магистерской работы «Психологическая программа коррекции произвольного внимания младших школьников с задержкой психического развития» содержит 177 страниц текста, включающих в себя введение, три главы, заключение, библиографию (110 источника), а также материалы, дополняющие основной текст, оформленные в 4 приложениях. Работа содержит 40 таблиц и 16 рисунков.

Цель исследования: разработать, апробировать и опытно-экспериментальным путем доказать эффективность психологической программы, направленной на коррекцию произвольного внимания младших школьников с задержкой психического развития.

Объект исследования: произвольное внимание младших школьников с задержкой психического развития.

В исследовании использовались следующие **методы исследования:** теоретические методы (анализ общей и специальной психологической литературы); эмпирические методы (анкетирование, беседа, наблюдение); экспериментальные методы (констатирующий, формирующий и контрольный эксперимент); статистические методы (проводился качественный и количественный анализ по проблеме исследования).

Теоретической основой явилась:

- теория развития высших психических функций Л.С. Выготского, Д.Н. Узнадзе, П.Я. Гальперина и др.;
- экспериментальная теория формирования поэтапного развития умственных действия П.Я. Гальперина;
- теоретические и практические исследования М.С. Певзнер, Т.А. Власовой об особенностях развития детей с задержкой психического развития;
- принципы разработки и научно – методологические подходы психокоррекционной программы для детей с задержкой психического развития И.И. Мамайчук, А.А. Осиповой, Ж.М. Глозман, А.Е. Соболевой.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что полученные результаты помогли уточнить и расширить научные представления об особенностях развития произвольного внимания младших школьников с задержкой психического развития. Описано современное состояние исследования внимания у детей с данной нозологией, определен комплекс диагностических методик и психологических коррекционных направлений по преодолению невнимания у детей с задержкой психического развития.

Практическая значимость исследования: разработана и испытана психологическая программа коррекции произвольного внимания младших школьников с задержкой психического развития. Полученные результаты в период эмпирического исследования раскрывающие особенности произвольного внимания детей с задержкой психического развития могут быть полезны в работе психологу, дефектологу, учителям и др. сотрудникам работающих с данной категорией детей, а также при организации психокоррекционной работы в целях преодоления школьной неуспеваемости и формирования положительного отношения к учебной деятельности.

В течении выполнения исследовательской работы для ознакомления научного сообщества с результатами нашего исследования, результаты диссертационной работы были изложены в виде 4 статей, а также озвучены в виде доклада на VIII научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Педагогика и психология личностного потенциала: современные практики» на тему: «Исследование произвольного внимания младших школьников с задержкой психического развития».

Abstract of the master's thesis

The structure of the master's thesis “Psychological program for the correction of voluntary attention of primary schoolchildren with mental retardation” contains 177 pages of text, including an introduction, three chapters, a conclusion, a bibliography (110 sources), as well as materials supplementing the main text, presented in 4 appendices. The work contains 40 tables and 16 figures.

Purpose of the study: to develop, test and experimentally prove the effectiveness of a psychological program aimed at correcting the voluntary attention of primary schoolchildren with mental retardation.

Object of study: voluntary attention of primary schoolchildren with mental retardation.

The following research methods were used in the study: theoretical methods (analysis of general and specialized psychological literature); empirical methods (questioning, conversation, observation); experimental methods (ascertaining, formative and control experiments); statistical methods (qualitative and quantitative analysis was carried out on the research problem).

The theoretical basis was:

- theory of development of higher mental functions L.S. Vygotsky, D.N. Uznadze, P.Ya. Galperin and others;
- experimental theory of the formation of the stage-by-stage development of mental actions P.Ya. Galperin;
- theoretical and practical research by M.S. Pevzner, T.A. Vlasova about the developmental features of children with mental retardation;
- principles of development and scientific and methodological approaches of a psychocorrectional program for children with mental retardation I.I. Mamaichuk, A.A. Osipova, Zh.M. Glozman, A.E. Sobolev.

The theoretical significance of the study lies in the fact that the results obtained helped clarify and expand scientific ideas about the features of the development of voluntary attention in primary schoolchildren with mental

retardation. The current state of the study of attention in children with this nosology is described, a set of diagnostic methods and psychological correctional directions for overcoming inattention in children with mental retardation is defined.

Practical significance of the study: a psychological program for correcting voluntary attention of primary schoolchildren with mental retardation was developed and tested. The results obtained during the period of empirical research, which reveal the characteristics of the voluntary attention of children with mental retardation, can be useful in the work of psychologists, defectologists, teachers and other employees working with this category of children, as well as in organizing psychocorrectional work in order to overcome school failure and form a positive attitude to educational activities.

During the implementation of the research work to familiarize the scientific community with the results of our research, the results of the dissertation work were presented in the form of 4 articles, and also presented in the form of a report at the VIII scientific and practical conference of students, graduate students and young scientists "Pedagogy and psychology of personal potential: modern practice" on the topic: "Study of voluntary attention of primary schoolchildren with mental retardation."

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ ПО ПРОБЛЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ.....	11
1.1. Проблема изучения внимания в психологии	11
1.2. Особенности внимания детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития	19
1.3. Современное состояние изучения произвольного внимания младших школьников с задержкой психического развития	26
Выводы по первой главе.....	32
ГЛАВА II. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ВНИМАНИЯ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ	34
2.1. Организация, методы и методики исследования внимания детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития	34
2.2. Констатирующий эксперимент и его анализ.....	40
Выводы по второй главе.....	56
ГЛАВА III. СОДЕРЖАНИЕ И РЕАЛИЗАЦИЯ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ПРОГРАММЫ КОРРЕКЦИИ ПРОИЗВОЛЬНОГО ВНИМАНИЯ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ	59
3.1. Теоретические основы формирующего этапа эксперимента	59
3.2. Содержание психологической программы развития произвольного внимания младших школьников с задержкой психического развития	65
3.3. Контрольный эксперимент и его анализ.....	80
Выводы по третьей главе.....	99
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	104
БИБЛИОГРАФИЯ.....	109
ПРИЛОЖЕНИЕ	120

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Дети с задержкой психического развития на сегодняшний день в России составляют самую большую категорию и ко всему прочему имеют тенденцию к постоянному росту. Согласно статистических данных 2% населения страны имеют диагноз задержка психического развития.

Задержка психического развития – это «аномалия развития, которая чаще всего обнаруживается на начальных этапах обучения и проявления в трудностях усвоения знаний, умений, навыков» (Е.М. Мастюкова, Л.И. Переслени).

Детей с задержкой психического развития относят к стойко неуспевающим, у них отмечается замедление темпа развития всех психических процессов: внимания, памяти, мышления, воображения, восприятия, речи. Педагоги жалуются на их поведение и низкую интеллектуальную продуктивность.

При комплексном, всестороннем изучении детей с задержкой психического развития, имеющих проблемы в обучении, целенаправленное произвольное внимание занимает ведущее место (Т.А. Власова, К.В. Демьянов, М.С. Певзнер, Л.Ф. Чупров, Л.И. Переслени и др.).

Проблема произвольного внимания младших школьников с задержкой психического развития на сегодняшний день остаётся одной из самых актуальных, так как оно напрямую связано с формированием личности, способностью ставить и решать задачи, определять цели в жизни. Кроме этого целенаправленное произвольное внимание содействует формированию интересов и развитию всех психических процессов (памяти, мышлению, воображению, речи и т.д.).

Проблемой изучения внимания занимались такие ученые практики, как: П.Я. Гальперин, В.И. Лубовский, М.С. Певзнер, Т.А. Власова, Л.С. Выготский и др.

М.С. Певзнер и Т.А. Власова отмечают основным признаком задержки психического развития незрелость эмоционально-волевой сферы. Один из видов проявления – невозможность сконцентрироваться на выполнении задания, высокая степень отвлекаемости, как итог внимание быстро рассеивается.

Анализ литературы позволяет нам говорить о том, что не все свойства внимания одинаково воздействуют на освоении школьной программы. Так, например, при низком объёме внимания проявляются трудности с письменными работами, на обучение русскому языку огромное влияние оказывает распределение внимания, свойство устойчивости внимания помогает детям с заучиванием стихов.

В работах Т.А. Власовой, М.С. Певзнер, В.В. Лебединского, А.А. Осиповой, Т.В. Егоровой, описаны основные трудности, которые испытывает младший школьник с задержкой психического развития (далее ЗПР) из-за проблемы с невниманием. Они подчеркивают, что внимание у данной категории детей развивается в замедленном темпе и характеризуется несформированностью произвольного внимания и дефицитарностью основных его свойств: снижением уровня концентрации, объёма, распределения, переключения, устойчивости.

Не внимательность ребенка также связана с нарушением работы центральной нервной системы. А.Р. Лурия вводит понятие о работе трех структур функциональных блоков мозга. Если рассматривать внимание с точки зрения нейропсихологии можно оценить какие именно зоны мозга работают, когда ребенок читает, пишет, собирает конструктор, общается и что мешает ему сосредоточиться на решении задачи или что именно способствует его постоянному отвлечению.

Развитию внимания уделяется большое значение. Еще П.П. Блонский, Н.П. Диева, В.И. Страхов указывали на прямую связь формирования самоконтроля и внимания, его направленность и интенсивность. Л.П. Блинова И.И. Мамайчук, Т.П. Завьялова, З.Д. Забрамная и др. предлагают проводить

коррекционную работу с учениками по развитию и формированию основных свойств внимания учитывая не только форму ЗПР, но и индивидуальные личностные качества ребенка, программа должна быть подобрана согласно возрасту и представлена в доступной для него форме.

Внимание – представляет собой сосредоточенность на чем либо, выражает отношение человека и проявленный интерес к какому-либо объекту. Дети, которые только переступили порог школы страдают от рассеянности и малой возможностью сосредоточиться. Поэтому развивать функцию внимания также важно, как и учить ребенка читать, писать, считать, коммуницировать. При хорошо сформированном внимании мыслительные процессы протекают быстрее, детям легче управлять своим телом, движения становятся более плавными и аккуратными. Учебная деятельность вызывает положительные, а не отрицательные эмоции. Таким образом, вовремя проведенная коррекция внимания учащихся, будет способствовать дальнейшему успешному его обучению.

На основании вышеприведенных доводов, мы можем сделать вывод о необходимости изучения внимания детей с задержкой психического развития и применением коррекционных программ в психолого-педагогической практике.

Проблема исследования: Несмотря на актуальность и практичность данной темы, вопрос коррекции и развития внимания младших школьников с задержкой психического развития остается малоизученным. Одним из значительных этапов для подготовки будущих первоклассников к успешной учебной деятельности является развитие у них произвольного внимания. В этом может помочь специально адаптированная психологическая программа по развитию и коррекции внимания детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития.

Объект исследования: произвольное внимание младших школьников с задержкой психического развития.

Предмет исследования: психологическая программа коррекции произвольного внимания младших школьников с задержкой психического развития.

Цель исследования: разработать, апробировать и опытно-экспериментальным путем доказать эффективность психологической программы, направленной на коррекцию произвольного внимания младших школьников с задержкой психического развития.

Гипотеза исследования: полагаем, что развитие нарушенных свойств внимания младших школьников с задержкой психического развития будет наиболее эффективно проходить при реализации нами специально разработанной психологической программы.

На основании поставленной цели и выдвинутой гипотезы мы обозначили следующие **задачи**:

1. Проанализировать общую и специальную психологическую литературу по проблеме изучения внимания и определить ее современное состояние.

2. В результате эмпирического исследования выявить особенности развития произвольного внимания младших школьников с задержкой психического развития.

3. Разработать и апробировать психологическую программу, направленную на развитие произвольного внимания младших школьников с задержкой психического развития, а также определить ее эффективность.

Методы исследования: определялись в соответствии с поставленной целью, выдвинутой гипотезой и сформулированными задачами. В ходе исследования применялись: теоретические методы (анализ общей и специальной психологической литературы); эмпирические методы (анкетирование, беседа, наблюдение); экспериментальные методы (констатирующий, формирующий и контрольный эксперимент); статистические методы (проводился качественный и количественный анализ по проблеме исследования).

Теоретико-методологической основой исследования являются положения отечественной психологии:

– теория развития высших психических функций Л.С. Выготского, Д.Н. Узнадзе, П.Я. Гальперина и др.;

– экспериментальная теория формирования поэтапного развития умственных действия П.Я. Гальперина;

– теоретические и практические исследования М.С. Певзнер, Т.А. Власовой об особенностях развития детей с задержкой психического развития;

– принципы разработки и научно – методологические подходы психокоррекционной программы для детей с задержкой психического развития И.И. Мамайчук, А.А. Осиповой, Ж.М. Глозман, А.Е. Соболевой.

База исследования: МАОУ «Средняя школа № 151» г. Красноярск, была выбрана базой для проведения исследования. В эксперименте приняло участие 20 детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития. У всех учащихся есть заключение психолог-медико-педагогической комиссии с установленным диагнозом F80 – «Задержка психического развития».

Этапы исследования: Экспериментальное исследование проводилось в четыре этапа:

I этап (сентябрь 2021 – октябрь 2022). Изучение общей и специальной психологической литературы по проблеме исследования, подбор методик соответствующих методик. Написание первой главы работы.

II этап – констатирующий эксперимент (ноябрь 2022 – декабрь 2022). На данном этапе проводилось диагностическое тестирование младших школьников с задержкой психического развития с помощью подобранного диагностического инструментария, а также качественная и количественная оценка полученных результатов.

III этап – формирующий эксперимент (январь 2023 – апрель 2023). Разработка и реализация психологической программы коррекции произвольного внимания младших школьников с задержкой психического

развития.

IV этап – контрольный эксперимент (май 2023 – июнь 2023). Повторная диагностика с применением диагностического инструментария, что и на этапе констатирующего эксперимента, описание сравнительных результатов, анализ количественных и качественных показателей констатирующего и контрольного эксперимента, констатирование результатов эффективности реализации психологической программы коррекции.

V этап – заключительный (июль 2023 – октябрь 2023). Оформление текста работы, построение выводов.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что полученные результаты помогли уточнить и расширить научные представления об особенностях развития произвольного внимания младших школьников с задержкой психического развития. Описано современное состояние исследования внимания детей с данной нозологией, определен комплекс диагностических методик и психологических коррекционных направлений по преодолению проблем внимания детей с задержкой психического развития.

Практическая значимость исследования: разработана и испытана психологическая программа коррекции произвольного внимания младших школьников с задержкой психического развития. Полученные результаты в период эмпирического исследования, раскрывающие особенности произвольного внимания детей с задержкой психического развития, могут быть полезны в работе психологу, дефектологу, учителям и др. сотрудникам работающих с данной категорией детей, а также при организации психокоррекционной работы в целях преодоления школьной неуспеваемости и формирования положительного отношения к учебной деятельности.

Апробация результатов исследования. В период написания магистерской диссертации, результаты, полученные во время исследования, были изложены в статьях и озвучены в виде докладов на конференции:

1. Л.Э. Малюш. Особенности внимания младших школьников с

задержкой психического развития. Психология особых состояний: от теории к практике: материалы V Всероссийской научно-практической конференции студентов, магистров и аспирантов. Красноярск 25.04.2022. [электронный ресурс] / отв. редактор Н.А. Лисова: ред.кол. – Электрон. данные / Красноярский гос. пед. университет им. В.П. Астафьева. Красноярск, 2022. С.40–43.

2. Л.Э. Малюш. Игротерапия в коррекции произвольного внимания младших школьников с задержкой психического развития. Психология и современный мир. Вып.16. Субъект жизнедеятельности в современном обществе [Электронный ресурс]. Материалы Всерос. науч. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых с международным участием (Архангельск, 20 апреля 2023 г.) / Сев. (Аркт.) федер. ун-т им. М. В. Ломоносова; [сост. и отв. ред. Е. В. Казакова]. – Электронные текстовые данные. – Архангельск: САФУ, 2023. С. 116–120.

3. Л.Э. Малюш. Исследование произвольного внимания младших школьников с задержкой психического развития. Педагогика и психология личностного потенциала: современные практики: материалы научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. Красноярск, 24 апреля 2023г. [электронный ресурс] / отв. редактор И.Б. Агаева; ред.кол. – Электрон. дан./ Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева. – Красноярск, 2023. С. 75–77.

4. Выступление в виде доклада на VIII научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Педагогика и психология личностного потенциала: современные практики» на тему: «Исследование произвольного внимания младших школьников с задержкой психического развития».

5. Сертификат за участие в Международной студенческой научно-практической конференции «Актуальные проблемы психолого-педагогических исследований», проводимой НТГСПИ (ф) РГППУ г. Нижний

Тагил, Российская Федерация 23 марта 2023.

6. Л.Э. Малюш. Теоретический обзор изучения проблемы внимания в психологии. Актуальные проблемы психолого-педагогических исследований: сборник статей Международной студенческой научно-практической конференции (г. Нижний Тагил, 23 марта 2023 года) / отв. редактор И.В. Мешкова. – М.: Знание–М.– 2023. – С.186 – 191.

Структура работы: магистерская диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографии (110 источников). Включает в себя 4 приложения. Текст работы представлен на 177 страницах, проиллюстрированных 40 таблицами и 16 гистограммами.

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ ПО ПРОБЛЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

1.1. Проблема изучения внимания в психологии

Теоретическими проблемами изучения внимания и экспериментальными исследованиями занимались такие выдающиеся классики психологии сознания к. XIX – нач. XX веков как: Уильям Джеймс (1905), В. Вундт (1912), Т. Рибо (1912), Н.Н. Ланге (1893), Э. Титченер (1914), С.Л. Рубинштейн (1935), Н.В. Добрынин (1938), Л.С. Выготский (1927, 1956), П.Я. Гальперин (1958), Д.Н. Узнадзе (1966) и др.

В современном мире почти каждый учебник по психологии начинается с фразы У. Джеймса «каждый из вас знает, что такое внимание» [98, с. 8]. Поэтому до сегодняшнего дня и возникают самые разные разъяснения, толкования, споры по сущности природы внимания.

Дело в том, что внимание само по себе не проявляется, оно всегда находится внутри какого-либо психического процесса, и поэтому его нужно рассматривать на психофизиологическом состоянии. Т.е. таком состоянии, которое характеризуется целостностью реакций организма на внешние и внутренние стимулы, для достижения запланированного результата [73].

Связь внимания с восприятием, несомненно. Человек не только слышит, но и слушает, прислушивается, не только видит, но и смотрит, всматривается, рассматривает. Таким образом воспринимаемый предмет, который мы называем объектом внимания становится более ясным, понятным, мы отчетливей видим детали и оттенки, наблюдаем как они изменяются. Связь памяти и внимания мы наблюдаем на протяжении всей нашей жизни. Если мы хотим, чтоб друг, вернувшись из путешествия рассказал о музее Булгакова на Большой Садовой в Москве, мы просим обратить особое внимание. Таким образом внимание будет выступать, как фактор запоминания. Когда мы размышляем, внимание выступает в роли сосредоточения на решении

конкретного вопроса, и не даем мыслям убежать в другое направление. С помощью речи мы направляем внимание ребенка на выполнение скучного задания, или пешехода быть внимательней на дороге. При общении с другими людьми внимание выступает как мощный межличностный коммуникатор.

Н.Н. Ланге в 1893 году опубликовал работу «Теория волевого внимания», в которой приводит разные точки зрения ученых от Августина до к. XIX века. Так, например, теории Р. Декарта, Я. Фриза, А. Бэна, Г. Лотце, Т. Рибо и свою теорию он представляет в виде моторной теории внимания. Ланге полагал, что наши ощущения, идеи напрямую связаны с движением и воссоздавая эти движения мы даем ощущениям, идеям дополнительную интенсивность. Таким образом внимание выражается через целостную реакцию организма одновременно улучшая восприятие объекта или умственное рассмотрение идеи [57, с. 373].

Т. Рибо определил внимание как «умственный моноидеизм», который сопровождается естественным или искусственным приспособлением к условиям жизни [66, с. 297].

И. Герbart и В. Гамельтон рассматривают внимание как результат сужения объема сознания. Герbart в своих работах объяснил внимание тем, что объем сознание человека ограничен и более «сильные» впечатления вытесняют более слабые. Группа ученых Дж.Миля, А. Бэна, Т. Брауна и вовсе отрицали существование процесса внимание, сводя его к проявлению интереса, а интерес – это эмоция, которая сообщает объекту восприятия дополнительную интенсивность и как следствие ясность и понятность в смене ассоциации [20].

В. Вундт, Г. Лейбниц считают внимание проявлением апперцепции. Т.о. внося точность и ясность в соответствующие проявления элементов сознания [66, с. 137].

Э. Титченер разделял идею В. Вундта, используя для определения внимания «критерий ясности». Он писал: внимание фактически тождественно с сенсорной ясностью. Единственным и характерным признаком внимания,

как душевного процесса выступает его расхождение содержания на темное и светлое [19, с. 14].

Внимание с точки зрения И. Мюллера и Ш. Бонне это усиление нервных импульсов в коре полушарий головного мозга поступающих от органов чувств – как результат происходит расширение, углубление, упрочнение образов и понятий [20].

Как мы видим теории прошлого не поддерживают процесс внимания как отдельную психическую единицу сводя его то к эмоциям, то к апперцепции, то организации сознания, либо просто к мышечному усилию как источнику дополнительной интенсивности. Такое отношение получило свое логическое завершение у представителей поведенческой и гештальтпсихологии, отрицая и устраняя процесс внимания из психологии.

Но нельзя сказать, что все осталось в прошлом, проблема внимания остается ключевой и по сей день. Так, например, некоторые ученые связывают внимание с установками. Грузинский психолог и философ Д.Н. Узнадзе (1966), рассказывал, что внимание напрямую связано с установками. Через установки субъект выбирает те сигналы, которые наиболее соответствуют его возбуждению, прогнозируя их и становясь объектом внимания. Но не нужно забывать, что в основе внимания лежат личностные интересы человека [92, с. 346].

А.А. Ухтомский известный отечественный физиолог. Обосновал теорию о доминанте как главном центре работы нервных центров и влияние на поведение. Он писал, что существенным признаком является не сила её, а повышенная возбудимость, возможность суммирования возбуждения. Доминанта выступает ни как взрывной эффект, а каталитический процесс. С помощью доминанты Ухтомский описывает многие психические процессы, в том числе и внимание (как сосредоточенность и избирательность, направленность на определенный предмет) [97].

Л.С. Выготский (1956) рассматривал внимание в двух формах: с одной стороны, натурального, примитивного, который доминирует в жизни ребенка

в первый год жизни и внимание, развитие которого происходит в процессе культурного развития. Подчиняясь правилам истории культурного развития, Выготский отмечал, ребенок овладевает вниманием через внешние стимулы-средства, это происходит в результате влияния процессов вращивания. Внимание выступает как опосредованный процесс (переход от внешнего к внутреннему вниманию) [17, с. 221].

Н.Ф. Добрынин (1938) формулирует свое понимание процесса внимания – «направленность психической деятельности и сосредоточение ее на объекте, имеющим для личности определенную значимость (устойчивую или ситуативную). Он подчеркивает, что внимание представляет собой не отдельный самостоятельный процесс, а только находится внутри других психических процессов (памяти, восприятия, мышления...) [26, с. 15].

Разделяя учение Добрынина и изучая работы других авторов И.В. Страхов (1958) пишет: «под вниманием нельзя понимать какую-либо отдельную форму психики, оно не отделимо от психических процессов, является важной психологической составляющей деятельности человека. Не имеет самостоятельного содержания, является одним из компонентов характеристики психических процессов» [91].

С.Л. Рубинштейн (1935) в своих работах соглашается, что внимание – это не самостоятельный процесс, а находится внутри восприятия, мышления. Оно – сторона всех познавательных процессов сознания, при чём та их сторона, в которой они выступают как деятельность, направленная на объект [81, с. 619].

Под влиянием идей И.П. Павлова «об ориентировочном рефлексе» и «ориентировочно-исследовательской деятельности» ученые, исследователи, психологи изменили подход к проблеме внимания. Так А.Н. Леонтьев говорит о внимании, как о самостоятельном процессе, самостоятельной реакции изменений в окружающем мире [45].

А.В. Запорожец после проведения большого количества экспериментальных исследований ориентировочной деятельности, в 1953 г.

дает следующее понятие: «внимание – психическая деятельность, заключающаяся в ориентировке на окружающие объекты и приводящее к наиболее полному и отчетливому их содержанию» [34].

Говоря о внимании, У. Джемс прекрасно суммирует функции внимания. Во-первых – это процесс познания, который характеризуется избирательностью, а внимание выполняет функцию отбора. Во-вторых, внимание связано с «концентрацией сознания», сосредоточенностью на конкретном объекте, который мы изучаем на конкретном промежутке времени, а внимание выполняет функцию удержания, не дает мыслям, новым впечатлениям отвлечься и сменить род деятельности [66, с. 235].

Характеризуя внимание как сложный психический процесс П.Я. Гальперин (1974) советский психолог, профессор, доктор педагогических наук выдвинул гипотезу, что внимание, как и другие психические функции имеет свое самостоятельное содержание. Основной функцией внимания выступает саморегуляция и контроль за деятельностью. Контроль получает форму внимания, тогда, когда переходит в уровень автоматизированного, сокращенного, идеального. «Не всякий контроль есть внимание, но всякое внимание есть контроль». Такое предположение было выдвинуто ученым ссылаясь на гениальные идеи Ж.О. Ламетри, который первым высказался, что внимание есть контроль. Но идеи Ламетри не развивались, завершены не были и не нашли подтверждения среди многих других ученых. Концепцию П.Я. Гальперина следует рассматривать с точки зрения теории «Поэтапного формирования умственных действий». Данная концепция получила широкое применение благодаря описанию этапов приобретаемых осваиваемых действий и их переноса во внутренний план. Он выделяет шесть этапов: мотивационный (отношение субъекта к целям и задачам), ознакомление с действиями и условия его выполнения, рассмотрение всех возможных входящих в него операций, отработка во внешнеречевом плане, перенос во внутреннюю речь, осуществление действия в уме (внутренний процесс мышления) [20].

Внимание – как мы уже могли убедиться явление разнородное. Поэтому в самых разных жизненных ситуациях, при решении неопределенных задач, в психологической литературе принято различать разные виды внимания.

Т. Рибо, был наверно первым психологом, который рассматривал произвольное внимание через призму культурно-исторического развития. Он называл непроизвольное внимание – естественным, произвольное – искусственным. На вопрос о том, как появилось произвольное внимание? Он проводит параллель с прогрессом, который способствовал переходу человека из первобытной дикости в состояние цивилизационного общества, так и в области умственного развития заставил человека перейти от непроизвольного внимания к превалированию произвольного внимания [17].

Наиболее развитые положения генетической теории разработаны у Э. Титченера. Он разделяет также две формы внимания: пассивное-непроизвольное и активное – произвольное. Разграничивая их друг от друга по сложности формы: более ранняя и более поздняя формы, по сути показывая один и тот же тип сознания, в разный период духовного роста. В сущности, анализ позволяет автору сделать вывод, что непроизвольное и произвольное внимание – это первичное и вторичное внимание. Первичное – самая ранняя стадия произвольного внимания, а вторичное проявляется под воздействием приложения усилий к выполнению действия [17, с. 207].

Несколько иной подход к классификации видов внимания мы наблюдаем у российского психолога Н.Ф. Добрынина. Активность личности, выступает главным основанием в разработанной классификации. В ходе индивидуального развития личности, его опыта, мотивов, предпочтений складываются и действуют следующие виды внимания:

– непроизвольное внимание: принято считать, что оно связано с рефлекторными установками. Оно привлекается и поддерживается вне зависимости от сознательного намерения человека. В рамках этого вида различают вынужденное внимание. Т.е. учитывается сила, интенсивность раздражителя, а также длительность, его величина и форма. Невольное

внимание соответствует состоянию человека. Третий подвид – это привычное внимание. Оно еще более индивидуально, связано с прошлым опытом человека.

– от произвольного внимания принято отличать произвольное. Субъект целенаправленно направляет и регулирует внимание на том объекте, который может даже не вызывать у него интерес. Произвольное внимание тесно связано с волей человека и вырабатывается в процессе трудовой деятельности. Его еще называют волевым, активным, сознательным. Выделяют собственно произвольное внимание, т.е. это та деятельность, которую выполняет человек. Волевое внимание – возникает в случае конфликта между произвольным и произвольным вниманием. Также Добрынин выделяет вынужденное внимание, или бдительность. Объект внимания как таковой отсутствует, но человек ожидает определенного сигнала.

– последний по порядку, но не по роли, стоит произвольное внимание. Этот вид внимания предполагает не только целенаправленность, но и интерес.

Р.В. Овчарова рассматривает произвольное внимание по мере развития его личности. Представлено в виде деятельности, способности контролировать и управлять своим поведением. Произвольность становится центром психических процессов, развитие происходит через работу с самосознанием ребёнка и тренировкой его растущих функций [60, с. 37].

Свою точку зрения на формирование произвольного внимания сформулировал Л.С. Выготский со своими учениками в рамках культурно-исторического подхода. По степени обусловленности он разделяет внимание на природное – биологическое, которое закладывается у ребенка с самого рождения и представлено в форме ориентировочного рефлекса. Социально обусловленное. Вначале взрослый привлекает внимание ребенка с помощью символов-указаний, затем ребенок начинает активно применять слово как способ указания, таким образом обращая внимание взрослого на

интересующий его объект [16].

А.Н. Леонтьев, А.Р. Лурия, С.Л. Рубинштейн, Н.Ф. Добрынин, А.Г. Маклаков, Л.Д. Столяренко и др. обращаясь к проблеме внимания отмечали, что оно обладает рядом свойств, необходимых для его рассмотрения как психический процесс. К основным свойствам внимания принято относить: объем, устойчивость, распределение, концентрация, переключаемость.

Поскольку внимание означает связь сознания с объектом, то необходимо определить степень сосредоточенности на нем, т.е. концентрацию внимания. Как писал в своих работах С.Л. Рубинштейн (1946) «концентрация – это сосредоточенность, т.е. центральный факт, в котором выражается внимание» [81, с. 626].

Особый вопрос отводится объему внимания. Это то количество воспринимаемых объектов, которое способно удержать сознание, приобретая доминирующий характер (А.Р. Лурия) [48, с. 168]. Согласно проведенных исследований тахископическим методом объем внимания взрослого человека оценивается в 4-5 единиц, реже 6, ребёнка 2-3. Здесь необходимо учитывать, что это не связанные между собой элементы.

С объемом тесно связана распределяемость внимания. Умение субъекта удерживать внимание не на одном, а на двух или более различных объектах [81, с. 630]. Распределение внимания для многих профессий является профессионально значимым. Распределение внимания приходит с возрастом, но помогать развивать это умение необходимо.

С изучением объема, большое значение играет устойчивость внимания – определяется длительностью, в течении которого выделенные вниманием процессы могут удерживать свой доминирующий характер (А.Р. Лурия). Для измерения устойчивости внимания обычно используют корректурную пробу Бурдона.

С устойчивостью внимания тесно связана его отвлекаемость. Это произвольное перемещение внимания с одного объекта на другой [50, с. 370] Отвлекаемость разделяют на внешнюю (связана с появлением внешних

раздражителей) и внутреннюю (это наши эмоции, переживания, чувства, отношение к выполняемой работе).

Устойчивость внимания не говорит о его неподвижности, она предполагает переключаемость. Быстрый переход от одних установок и включение в другие, соответствующие новым условиям. Отличная переключаемость человека говорит о гибкости внимания. Переключение означает сознательное и осознанное перемещение внимания с одного объекта на другой. Переключаемость во многом зависит от темперамента человека. Ее можно развивать с помощью упражнений. Рассеянность свидетельствует о плохой переключаемости.

Таким образом, рассмотрев различные точки зрения относительно проблемы исследования внимания в психологии, мы приходим к выводу, что по сей день не существует единого мнения среди зарубежных и отечественных исследователей по природе и сущности понимания «внимания», они дают различные интерпретации, приписывая процессу «внимания» разного рода значения. Одно можно сказать точно, что внимание выступает одним из наиболее сложных и неоднозначных понятий в психологии. Оно играет огромную роль в становлении психики человека. От его состояния зависят все психические процессы (познавательные, эмоционально-волевые), необходимые ему для успешного становления как личности.

1.2. Особенности внимания детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития

Кто же такие дети с задержкой психического развития и откуда появился этот термин? В середине XX века как в отечественной, так и в зарубежной литературе началось освещение проблемы детей со слабовыраженными психическими отклонениями. Это стало заметно при усложнении общеобразовательной программы. Разница между детьми начала ярко проявляться при поступлении ребёнка в школу. У них прослеживались

трудности в усвоении общеобразовательных программ, низкая сформированность понятий об окружающем мире, мыслительные операции обрывочны, словарный запас низкий. Эмоционально-личностные проблемы проявлялись в школьных фобиях, разнородное отношение к педагогам ученикам и др., нарушение поведения отмечалось в отказе ребёнка посещать школу, не терпении, ребёнок легко возбудим, активен, познавательного интереса не проявлял. Трудности с саморегуляцией, инертность нервной системы проявлялась в снижении работоспособности и отказа в доведении начатой деятельности до конца.

Все это послужило в 50-60-е гг. М.С. Певзнер, ученице Л.С. Выготского начать разносторонние исследования причин неуспеваемости. Так появилась новая категория аномально развивающихся детей. Работы, написанные М.С. Певзнер (1966) совместно с Т.А. Власовой (1967) явились первыми в отечественной психологии посвященные изучению и коррекции задержки психического развития [63].

Они различали две основные формы:

1. задержку психического развития, обусловленную психическим и психофизическим инфантилизмом (неосложненным и осложненным недоразвитием познавательной деятельности и речи, где основное место занимает недоразвитие эмоционально-волевой сферы);
2. задержку психического развития обусловленную длительными астеническими и церебрастеническими состояниями.

Задержкой психического развития называют замедление темпа всего психического развития, по сравнению с принятыми возрастными нормами. Задержка психического развития – это «аномалия развития, которая чаще всего обнаруживается на начальных этапах обучения и проявления в трудностях усвоения знаний, умений, навыков» (Е.М. Мастюкова, Л.И. Переслени). В.М. Астапов под термином ЗПР понимал «временное отставание психики в целом или отдельных её функций (речевых, сенсорных, эмоционально-волевых, моторных), но также отмечал, что потенциальные

возможности у этих детей достаточны при своевременной коррекции» [58, с. 89].

М.С. Певзнер, характеризуя детей с ЗПР, указала на более позднее созревание отделов ЦНС, отставание носит временный, обратимый характер и происходит преимущественно в лобных долях. Исходя из этиопатогенетического принципа К.С. Лебединская (1982) выделяет четыре основных типа задержки психического развития: ЗПР конституционального происхождения, ЗПР соматогенного происхождения, ЗПР психогенного происхождения, ЗПР церебрально-органического генеза [44, с. 32].

При комплексном, всестороннем изучении детей с задержкой психического развития, имеющих проблемы в обучении на первое место выходит нарушение целенаправленного произвольного внимания (Т.А. Власова, К.В. Демьянов, М. С. Певзнер, Л.Ф. Чупров, Л.И. Переслени и др.).

В.И. Лубовский указывает на несформированность произвольного внимания и дефицитарность основных свойств внимания: концентрации, объёма, распределения, переключения. Большое внимание в своих работах уделяет поведению [47, с. 7].

М.С. Певзнер и Т.А. Власова отмечают основным признаком задержки психического развития незрелость эмоционально-волевой сферы. Один из видов проявления – невозможность сконцентрироваться на выполнении задания, высокая степень отвлекаемости, как итог внимание быстро рассеивается.

Л.Н. Блинова отмечает, недостаточный уровень внимания – доминирующий и основной признак задержки в развитии познавательной деятельности. В результате быстрой утомляемости, детям часто становится не интересно на уроках, теряют нить, появляются пробелы в знаниях. Частые переходы внимания от полной активности к состоянию пассивности, смена настроения, связано с нервно-психическим состоянием ребенка, не имея на то видимых причин. Но есть и другая сторона, когда на фоне большого объёма информации, трудного упражнения, концентрация внимания снижается,

ребенок начинает нервничать, теряет контроль. Из-за собственного бессилия младший школьник отказывается от выполнения задания, появляется неуверенность, отношение к учебной деятельности принимает отрицательное значение [7].

Г.И. Жаренкова (1973) в своих работах пишет о неустойчивости внимания учащихся на уроках. Такие дети не способны удерживать внимание более 5-10 минут, рассеяны часто отвлекаются. Однако уровень развития и динамика внимания не однородна. У одних получается лучше сосредоточиться при получении задания, у других только после выполнения какой-либо деятельности, у третьих наблюдается периодичность в работе. Такая динамика устойчивости внимания говорит о дефиците всех структур на всех уровнях развития ЦНС, от стволовых до корковых [67, с. 95].

Для большинства детей с задержкой психического развития характерно ослабление внимания к вербальной (словесной) информации. Даже во время интересного рассказа они начинают зевать, отвлекаться, теряют нить сюжета. Непроизвольное внимание стоит над произвольным.

Неустойчивость внимания связано с повышенной отвлекаемостью. Как отмечают многие ученые любые потусторонние стимулы негативно влияют на внимание ребёнка. Л.И. Переслени были проведены исследования, на тему: «влияние разных потусторонних факторов во время выполнения целенаправленной деятельности нормально развивающихся детей и детей с задержкой психического развития» [47]. В качестве раздражителей были использованы белый шум, музыка (детские песни), чтение книг профессиональным автором. Л.И. Переслени пришла к выводу, что белый шум не влияет на деятельность ребёнка, музыка оказывает на детей с задержкой психического развития небольшое негативное влияние в виде замедления реакций, а чтение книг вызывает у обеих категорий учащихся увеличение времени реакции. Дети допускали пропуски и совершали ошибочные действия.

Характеризуя младших школьников с задержкой психического развития можно выделить мнение И.Л. Баскаковой: «особенности внимания детей с ЗПР ЦОГ нельзя напрямую сравнивать с вниманием в норме развивающегося ребенка младшего возраста» [67 с. 93]. На первое место при ЗПР ЦОГ выходит не устойчивость внимания, высокая степень отвлекаемости, рассеянность, сниженная работоспособность.

Н.В. Бабкина отмечает трудности в усвоении школьного материала вызванных ослабленной регуляцией во всех сферах психической деятельности. В своих работах она описывает тесную связь произвольного внимания с воздействием внешних потусторонних действий и не устойчивость внимания проявляется при необходимости проводить долгие тяжелые вычисления [9].

В.И. Лубовский, Л.В. Кузнецов определяя психолого-педагогическую характеристику детей с ЗПР указывают на трудности в освоении учебной деятельности связанные не только со слабой подготовленностью, но и ослабленным функциональным состоянием их центральной нервной системы, ведущей к быстрой утомляемости, снижению работоспособности и легкой отвлекаемости [88].

Л.Ф. Чупров (1973) отграничивает детей с задержкой психического развития от нормы в развитии свойств внимания, наиболее позже проявляющихся в системе развивающегося внимания и требующих относительной включенности в нее лобных структур, речь идет о нарушениях произвольного внимания, трудности сосредоточения, переключения, избирательности. При проведении экспериментальных исследований он приходит к следующему результату: у учащихся с ЗПР высокая степень нарушения внимания, среднее количество ошибок при выполнении заданий в 4 раза выше чем у детей нормы [100].

Одной из причин нарушение произвольного внимания у детей выступает неумение планировать и контролировать свою деятельность (А.Л. Венгер,

П.Я. Гальперин). Низкая концентрация внимания вызывает трудности при решении арифметических задач [99].

Снижение объема внимания отмечает в своих работах К.М. Акимова. Детям с узким объёмом внимания тяжело одновременно слушать учителя и выполнять задания. При решении арифметических задач ребёнок воспринимает лишь тот объект, на который направлена деятельность, остальные элементы в памяти не удерживаются, проблемы с запоминанием таблицы умножения, устным счетом овладевают трудно. В письменных работах узость объёма внимания проявляется в виде пропуска букв, слогов, не дописывают окончания, соединяют слова [81].

С.А. Домишкевич отмечает проблемы с переключением внимания. Детям младшего школьного возраста с задержкой психического развития сложно переключиться с одного вида деятельности на другой, в силу отсутствия гибкого реагирования на изменившуюся ситуацию. Им тяжело выполнять два вида деятельности: например, читать стихотворение и прыгать на скакалке [63].

Дефицит внимания по З. Тржесоглаве характеризуется тем, что ребёнку тяжело долгое время контролировать своё поведение. В большинстве случаев он рассеян, дезорганизован, легко возбудим либо наоборот пассивен, не может запомнить инструкцию к заданию, переспрашивает. Отвлекается на любые зрительные образы, собственную одежду, особенно речь [63].

Основные свойства внимания, пишет Г.М. Понорядова, у каждого ребёнка страдают в зависимости от структуры дефекта, возрастных особенностей, а также индивидуальных особенностей личности [55].

Анализ характеристик учащихся с ЗПР, обучающихся в массовой школе, проведенный Л. Ф. Чупровым, показал, что недостатки внимания отмечаются учителями у данной категории учащихся в 92% случаев [100].

Однако, рассмотрев группу детей с задержкой психического развития В.И. Лубовский пишет, что дети, которые посещали коррекционный детский сад, легче справляются с нагрузкой в школе, нарушения основных свойств

внимания выражены в меньшей степени, но остаются явления дефицита внимания и гиперактивности особенно при утомлении и высоком напряжении.

Подводя итог и проанализировав литературу, мы выявили следующие особенности произвольного внимания младших школьников с задержкой психического развития:

- не устойчивость (колебания) внимания – проявляется в высокой степени отвлекаемости на другие дела, снижении продуктивности, трудностям при выполнении заданий (росту ошибок), особенно при заучивании материала;

- снижение концентрации внимания выражается низкой степенью сосредоточения на определённом виде деятельности и повышенной утомляемостью. Как результат непонимание пройденного материала;

- снижение объёма внимания характеризуется узостью воспринимаемой информации, что мешает ему решать, как жизненные, так задачи, связанные с обучением;

- переключение внимание напрямую связано с волевыми усилиями и саморегуляцией. Младший школьник с задержкой психического развития не способен прилагать волевые усилия к достижению цели, прослеживается отказ от работы.

- снижение распределения внимания становится заметным в неспособности ребёнка выполнить сразу несколько действий. Например, слушать учителя и записывать, запоминать, зарисовывать, отвечать письменно на вопросы.

1.3. Современное состояние изучения произвольного внимания младших школьников с задержкой психического развития

Задержка психического развития, в соответствии с классификацией разработанной В.В. Лебединским (1985) относится к типу дизонтогенеза – «задержанное развитие» и считается особым типом аномалии психического развития ребёнка.

Задержка психического развития – особая категория детей, которая не может быть отнесена к детям с умственной отсталостью, так как у них обнаруживается способность к обобщению, они поддаются обучению, выявлена широкая зона ближайшего развития (В.А. Лапшин, Б.П. Пузанова).

Л.И. Переслени и Е.М. Мастюкова полагают, что к этой категории детей не относятся дети с нарушениями функций отдельных анализаторов (слуха, зрения, моторики, речи). Аномалия развития проявляется в неспособности к обучению на начальных этапах и проявляется в трудностях усвоения знаний, умений, навыков [67, с. 89].

Проблемой изучения внимания младших школьников с задержкой психического развития занимались такие ученые практики как Т.А. Власова, М.С. Певзнер, В.И. Лубовский, В.В. Лебединский и др. Они выделяют особую категорию детей, со слабым речевым развитием, общей неорганизованностью и недостаточной целенаправленностью.

Опираясь на их исследования в своей диссертационной работе У.В. Ульенкова отмечает, что дети с задержкой психического развития стойко не успевают в массовой школе, наблюдается незрелость сложных форм поведения, отсутствие целенаправленной деятельности из-за инертной нервной системы, быстрой утомляемости и истощаемости, нарушение работоспособности. Всё это результат перенесенных органических заболеваний ЦНС [94].

А.Р. Лурия в своих работах характеризуя внимание говорит о его избирательности (селективности), т.е. выделения существенных для

психической деятельности элементов, процесс, который поддерживает контроль за чётким ходом психической деятельности [49]. Детям с задержкой психического развития эта функция труднодоступна.

Так как внимание тесно связано с нейрофизиологическими механизмами, то именно этот психический процесс является индикатором неблагоприятного развития нервной системы. Процесс внимания некоторые педагоги, родители отождествляют с поведением, объясняя это ленью, нежеланием учиться, плохим воспитанием и другими причинами, не осознавая, что ребенок нуждается в диагностике, коррекции, помощи (Б.Р. Яременко, А.Б. Яременко, Т.Б. Горяинова) [55].

В учебной деятельности у данной категории детей выделяют следующие типы нарушения внимания: [67]

1. Гиперметаморфоз (симптом Вернике), свехизменчивое внимание. Чаще всего наблюдается у младших школьников с задержкой психического развития при общей психической неуравновешенности, эмоциональной лабильности.

2. Повышенная отвлекаемость. Наблюдается у детей не способных к сознательной регуляции поведения. Причиной могут выступать какие-либо патологические изменения в лобных долях, соматические и инфекционные заболевания (И.А. Баскакова).

С.А. Лукошская, на основании проведенных экспериментальных исследований предположила, что повышенная отвлекаемость связана с истощением, проявляется в быстром прекращении целенаправленной деятельности. Это вызвано нарушением работы лимбической структуры и в частности гиппокампом.

3. К.К. Платонов в противовес первым двум типам нарушения внимания вводит термин «прилипание внимания». Проявляется в задержке в сознании ребёнка фраз, мелодий, представлений, образов, понятий.

4. А.Е. Петрова к расстройствам внимания относит неспособность распределения внимания между разными предметами. Младшие школьники

придумывают различные варианты компенсации: например, увеличение переключения внимания между объектами, это приводит к замедлению решения и допуску ошибок; разбивают задание на несколько этапов с целью дальнейшего безошибочного его выполнения.

5. На уровень концентрации внимания оказывает влияние мотив, интерес к выполняемой деятельности, четкие установки, личностные качества, эмоции, который испытывает ученик в данный момент. У детей с ЗПР уровень концентрации внимания снижен в связи с невозможностью контролировать и планировать свои действия, истощаемостью, низкой работоспособностью. Немецкие ученые D. Delnitz (1977), E. Kurt связывают снижение концентрации внимания учащегося с органическим поражением мозга или недоразвитием корковых структур головного мозга. А также проводят связь между концентрацией внимания, нарушением поведения и успеваемостью в школе, указывая как на внешние, так и внутренние причины.

Т.В. Егорова в своем труде «Социальная интеграция детей с ограниченными возможностями» характеризует внимание детей с задержкой психического развития как нестабильное, не устойчивое, невозможностью произвольно сосредоточиться, снижением активности и работоспособности. Дети испытывают проблемы в приеме, переработке и использовании информации поступающей из окружающей среды [27].

В.П. Мусина, Л.Ф. Чупров, Л.И. Переслени, М.Ф. Певзнер, Л.И. Баскакова выделяют характерные нарушения внимания и то как они проявляются [52]:

- младший школьник с задержкой психического развития из-за быстрой утомляемости и истощаемости включен в работу не более 15-20 минут, рассеян, допускает большое количество ошибок;

- не заинтересованность в учебной деятельности проявляется в виде вербальной гиперактивности, много разговаривает, мешает окружающим;

- не способность прилагать волевые усилия говорит о лёгкой выключаемости. Ученику трудно собраться, довести начатое до конца;

– влияние сторонних раздражителей приводит к замедлению темпа выполняемой работы, он погружен новыми впечатлениями, порой учитель не может вернуть его назад к выполняемой деятельности.

Сафади Хасан (1977), И.И. Мамайчук (2000) высказали мнение, что разные свойства внимания развиваются и проявляются по-разному в зависимости от формы задержки психического развития. Например, у детей с соматогенным, психофизическим инфантилизмом объем внимания не критично отличается от детей, развивающихся в норме, а распределение и устойчивость внимания страдает при любой форме задержанного развития [52, с. 273].

В.Н. Небылицин (1967), К.К. Платонов (1986) обращают внимание на тип нервной системы ребенка: разные сочетания свойств нервной системы могут препятствовать, или наоборот, способствовать развитию произвольного внимания. Так, например, необходимо учитывать, что у детей со слабой и инертной нервной системой будет наблюдаться не устойчивое внимание, со слабым переключением и распределением [64].

Данной категории детей сложно дается обучение в школе и показана необходимость в проведении коррекционно-развивающих занятий.

Основной целью в проведении психокоррекционных занятий является стимулирование психических процессов и формирование позитивной мотивации к учебной деятельности. Навыкам самоконтроля и саморегуляции предлагается уделить особое внимание. Данной проблемой занимался еще П.П. Блонский. Но этим вопросом занимаются и современные авторы (В.И. Страхов, Н.П. Диева), указывая на прямую связь формирования самоконтроля и внимания, его направленность и интенсивность [36].

Н.В. Кузьмина связывает проблему развития внимания с воспитанием личности, с задачей формирования положительных мотивов.

Н.Ф. Добрынин развитию внимания уделяет большое значение. В своих работах он высказывает следующее мнение: ребёнок на уроке должен быть занят и материал необходимо подбирать требующий активности и

сосредоточенности. По возможности организовать работу по интересам ребёнка, чтоб не было повода отвлекаться и думать о чем-либо другом [26].

Б.Г. Ананьев отмечает, что развитие и воспитание внимания возможно через систему общей организации воспитания и обучения школьника [67].

И.В. Страхов предлагает заниматься развитием всех свойств внимания через любовь и интерес к науке. Так как внимание не отделимо от психических процессов, является неотъемлемой частью деятельности человека [91].

Произвольное внимание подразумевает возможность контролировать и регулировать ход выполнения работы, а также отслеживать результат. У младших школьников с задержкой психического развития игровая деятельность превалирует над учебной, поэтому это необходимо учитывать при составлении коррекционной программы. Согласно Брунеру, в игре ребёнок учиться контролировать выполняемые действия, проявлять инициативу, договариваться, искать пути решения, не бояться ошибаться, а значит быть самим собой [57]. По мнению Л.Н. Блиновой необходимо использовать все доступные методы и приёмы для развития психической деятельности (игра, общение, обучение) [7].

Коррекционная работа, проводимая с учениками должна учитывать не только форму ЗПР, но индивидуально – личностные качества ребенка, программу необходимо подбирать в соответствии с возрастными нормами и в контексте деятельности доступной ребенку [52].

И.И. Мамайчук, Т.П. Завьялова, З.Д. Забрамная предлагают использовать игротерапию для коррекции внимания как в групповой, так и в индивидуальной форме. Групповая игротерапия помогает снять напряжение и страх, наладить межличностные взаимоотношения.

Леветина С.С. (1980) предлагает использовать на групповых занятиях словарный диктант с комментариями. Данное упражнение информативно для психолога, так как позволяет судить об организации внимания детей, а также их коммуникации, умение слушать остальных.

Интересный подход к развитию внимания был предложен

П.Я. Гальпериным и С.Л. Кабыльницкой (1974) в рамках разработанной концепции «Поэтапного формирования умственных действий» [99]. На основе гипотезы внимания как идеального, сокращенного, автоматизированного действия контроля был разработан поэтапный план формирования внимания у младших школьников, которого так не хватает детям со всеми формами задержки психического развития. Согласно выдвинутому предположению, контроль выступает как самостоятельное действие. Деятельность должна находиться под контролем школьника тогда она станет успешной. Наглядно показали, как планирование, коррекция и контроль под наблюдением психолога из внешнего плана принимает форму переноса во внутренний умственный план и доведения его до автоматизма на окончательной стадии.

Нейробиолог В. Дубынин (2020) в своих научных работах уделяет большое внимание развитию у детей как левого, так и правого полушария, так как они тесно связаны между собой нервными волокнами. Чем больше образуется нейронных связей, тем лучше будут развиты высшие психические функции ребёнка.

Игры на развитие межполушарных связей предлагает Шамиль Ахмадуллин (2022). Ведь на сколько хорошо развиты и сформированы межполушарные связи зависит успеваемость ребёнка, его умственные способности. Он отмечает, что в игре можно решить проблемы с невниманием школьника, запоминанием, дисграфией и др.

Для успешного формирования внимания младшим школьникам необходимо проводить развивающие и коррекционные занятия, а также выработать положительную мотивацию к учебной деятельности. Мотивация подкрепляется интересом, а интерес у ребёнка проявляется при активной мыслительной деятельности, поэтому стимулируя умственную активность, подкрепленную благоприятными эмоциями, наградой - будет стимулировать сосредоточенность, устойчивость внимания, создавать наилучшие условия для работы в стенах школы и не только.

Выводы по первой главе

Внимание – основной механизм в жизни каждого человека, сторона всех познавательных процессов сознания.

Анализ отечественной и зарубежной литературы показал, что на сегодняшний день нет единого чёткого мнения по природе происхождения феномена внимания. Мы наблюдаем, как многие отечественные ученые, практики пытались обосновать и вывести его в отдельную психическую единицу, но без успешно.

Поэтому не удивительно, что существует большое количество определений. Но и на сегодняшний день сохраняется понятие внимания как: направленность и сосредоточенность психической деятельности на определённом объекте деятельности. Направленность носит избирательный характер и имеет для личности особое значение. Сосредоточенность предполагает наибольший уровень активности психической деятельности в момент выполнения работы, что увеличивает ее эффективность.

В психологической литературе принято различать три вида внимания: непроизвольное – появляется на свет вместе с рождением ребенка. Л.С. Выготский называет такое внимание биологическим. И линия культурного развития внимания – произвольного. Оно формируется постепенно, его развитие начинается уже в самом раннем возрасте при тесном контакте с окружающими взрослыми. Такое внимание называют ещё волевым, преднамеренным, активным, так как связан с целенаправленной деятельностью человека, волевыми его качествами. Непроизвольное внимание тесно связано с речью. Вначале это проявляется в подчинении речевой инструкции взрослого, а затем по мере взросления, овладению речью – происходит подчинение своего поведения собственной речевой инструкции. И третий вид – послепроизвольное внимание. В отличие от непроизвольного внимания носит целенаправленный характер и зависит от интереса и значимости выполняемой работы.

Внимание обладает рядом свойств: устойчивость, концентрация, переключение, объём, распределение, отвлекаемость. К функциям внимания относятся: избирательность, автоматизация, целенаправленность, активность. Основным психическим новообразованием младшего школьника является произвольность: характеризуется способностью управлять своим поведением, познавательными интересами, теоретическим мышлением. Развиваются активно основные свойства внимания и функции, но доминирующим остается непроизвольное внимание.

Дети с задержкой психического развития характеризуются следующими внешними проявлениями нарушения произвольного внимания: сниженная сосредоточенность на задании, слабая концентрация и невозможность долго, длительно направлять и удерживать внимание, узкий объем внимания и низкая степень переключаемости, рассеянность, отвлекаемость, частый отдых.

ГЛАВА II. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ВНИМАНИЯ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

2.1. Организация, методы и методики исследования внимания детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития

Целью проведения констатирующего эксперимента явилось изучение особенностей произвольного внимания младших школьников с задержкой психического развития.

Экспериментальное исследование проводилось в три этапа: констатирующий эксперимент ноябрь 2022 – декабрь 2022, формирующий эксперимент январь 2023 – апрель 2023 и контрольный эксперимент май 2023 – июнь 2023. MAOY «Средняя школа № 151» г. Красноярска, была выбрана базой для проведения исследования. В эксперименте приняло участие 20 детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития. У всех учащихся есть заключение психолог-медико-педагогической комиссии с установленным диагнозом F80 – «Задержка психического развития». Согласно новому международному классификатору болезней (МКБ-11) данное нарушение относится к классу 06 – Психические и поведенческие расстройства». Выборка представлена в приложении 1.

MAOY «Средняя школа № 151» г. Красноярска была выбрана экспериментальной площадкой на следующих основаниях:

1. Школа использует специальную адаптированную программу начального общего образования обучающихся с задержкой психического развития (вариант 7.1,7.2.), которая была разработана коллективом педагогов и соответствует требованиям нормативных документов, принятых в Российской Федерации.

2. Определение варианта АООП НОО обучающегося с задержкой психического развития осуществляется исключительно на основании

рекомендаций ПМПК. Обучающиеся с задержкой психического развития распределены в классы, работающие по программе «инклюзивное образование» с другими обучающимися.

3. В школе имеется служба психолого-педагогического сопровождения. Дефектологи, психологи и логопед работают сплоченно, дружно, оказывают содействие развитию здоровой личности в общеобразовательной среде, направлены на достижение общей поставленной цели.

Для получения точных диагностических данных работа с детьми преимущественно проводилась в первой половине дня в течении 20 – 30 минут 3 – 4 раза в неделю. Форма работы была выбрана в основном индивидуальная. Результаты по каждой диагностике, подводились согласно нормативным критериям выбранной методики.

Формирование выборки испытуемых – экспериментальной группы проходило с учетом следующих критериев:

1. По возрастному признаку – на момент проведения исследования всем детям было 8 лет, обучались во втором классе.

2. У всех испытуемых, согласно предоставленным документам психолого-медико-педагогической комиссией, стоял диагноз F 80 – «Задержка психического развития».

3. Учащиеся обучались в интегрированных классах со специально адаптированной программой.

Изучение произвольного внимания младших школьников с ЗПР включало в себя ряд необходимых этапов:

- подготовительный;
- основной (экспериментальный);
- заключительный.

На подготовительном этапе были проведены следующие мероприятия: изучение личных дел испытуемых, сбор амнестиеских и катамнестических данных, изучение заключения психолога за предыдущий год работы. Анализ

протоколов с ПМПК с целью уточнения варианта задержки психического развития. Данные мероприятия проводились с целью лучше узнать детей и их особенности для дальнейшей работы.

В школе разработана «векторная система» посещения уроков. Что позволило в течении первой недели наблюдать за работой детей на уроках математики, русского языка, рисования и др., а также как ребенок себя ведет у психолога, дефектолога.

На подготовительном этапе с каждым ребенком была проведена беседа по специально подготовленному опроснику. Так как у детей с задержкой психического развития на первом плане остается игровая деятельность, то опрос происходил в игровой форме, таким образом они были более открыты и раскрепощены (см. приложение 2).

На основном, экспериментальном этапе применялись следующие специальные методы для вступления в более тесный контакт с испытуемым и сбора данных о нем: наблюдение, беседа, эксперимент.

Такой метод, как наблюдение, позволил до начала проведения диагностики проанализировать уровень саморегуляции, развития речи, слаженность разговора, оценить мимику и жесты, пространственные перемещения. Были сделаны выводы о заинтересованности ребенка к образовательному процессу, умение слушать и слышать инструкцию педагога, зафиксировать правильное выполнение заданий и определить на сколько нарушены основные свойства внимания. Наблюдение во внеурочное время позволило сделать некоторые выводы об отношениях с одноклассниками, с детьми с более старших классов, а также их поведение на перемене и на улице. Что способствовало сформировать представление о каждом ребенке до начала занятий: отмечалось их поведение, система коммуникации, эмоциональная и познавательная сфера.

Не меньшее значение в нашем исследовании занимает место метод беседы. С помощью тематически направленного разговора с психологом, педагогом (классным руководителем), социальным работником,

дефектологом удалось получить сведения об уровне развития внимания младшего школьника с задержкой психического развития, установить доверительные отношения с сотрудниками школы и получить надежную, исчерпывающую информацию о событиях прошлого, настоящего в жизни детей, установить склонности, мотивы совершаемых ими поступков.

Оценка внимания младшего школьника с задержкой психического развития производится с учетом таких свойств внимания как: уровень концентрации, устойчивости, переключения, распределения, оценка объема динамического внимания.

Для исследования свойств внимания младшего школьника с задержкой психического развития были использованы следующие валидные и надежные методики:

- 1) Методика Пьерона-Рузера. Определение уровня концентрации внимания, 1928.
- 2) «Корректирующая проба» (буквенный вариант) Бурдона, 1895.
- 3) Методика «Таблицы Шульте», 1962.
- 4) Методика тест «черно-красная таблица Горбова - Шульте», 1964.

**Методика «Корректирующая проба» (буквенный вариант), Бурдона, 1895
[69, с. 81]**

Для оценки внимания младших школьников используется большое количество различных методик, но наиболее широкое распространение получила корректирующая проба Б. Бурдона.

Данную методику предложил французский психолог, исследователь Б. Бурдон в 1895 г. для исследования устойчивости и концентрации внимания. Данная проба может проводиться как для взрослых, так и для детей старшего дошкольного и младшего школьного возраста. В зависимости от возраста, она имеет различия в предъявлении стимульного материала. Методика позволяет использовать её как в группе, так и индивидуально. В нашей работе, с помощью корректирующей пробы (буквенный вариант) мы дадим оценку *устойчивости внимания* младшего школьника с задержкой психического

развития. Показателем устойчивости внимания служит динамика эффективности работы младших школьников на протяжении выполняемого задания. Для того чтоб ребёнок усвоил новый материал, у учителя начальных коррекционных классов есть не более 7 минут в начале урока, поэтому зная уровень устойчивости внимания обучающегося, учителю легче подготовить и спланировать урок.

В период проведения эксперимента К.К. Платонов советует обращать внимание на следующие особенности:

- с интересом ли ребенок выполняет задание (какие эмоции при этом испытывает);
- через какой промежуток времени появляется усталость и в чём она выражается;
- трудно ли даётся выполнение и с какого раза понял инструкцию;
- уверен ли в своих действиях или часто перепроверяет.

Для исследования нам потребуется стандартный бланк «корректирующая проба» буквенный вариант, два простых мягких карандаша и секундомер (приложение №2).

Методика «Таблицы Шульте», 1962 [69, с. 83]

Данная методика была разработана для исследования и развития свойств внимания немецким психиатром и психотерапевтом Вальтером Шульте.

Цель проведения методики: оценка объёма динамического внимания младшего школьника с ЗПР. В качестве стимульного материала детям предлагались таблицы размером 35*35, в которых располагались цифры от 1-25 (приложение 2). Для более успешного проведения эксперимента ребенка нужно расположить и вызвать интерес к предстоящей деятельности. В дальнейшем убедиться, что он хорошо владеет счетом от 1-25 в порядке возрастания. На завершающем подготовительном этапе знакомим с таблицей, с целью определения зрительного узнавания цифр. Просим повторить задание.

С помощью этого теста мы также вычислим еще и такие показатели как эффективность работы, степень вработываемости и психическую

устойчивость детей. По результатам эксперимента сравним объем динамического внимания с устойчивостью и переключением. Показатель оценки объёма внимания младшего школьника характеризует то количество объектов, которое способен удержать ученик одновременно (приложение 2).

**Методика тест «черно-красная таблица Горбова-Шульте»,
1964 [67, с. 194]**

Цель: оценка переключения внимания.

Переключение – значит целенаправленно изменить ход направления психической деятельности на тот или иной объект, предмет. Переключения внимания процесс сознательный, произвольный, преднамеренный, поэтому необходимо знать и учитывать уровень его развития, от этого зависит качество выполняемых работ учащегося, количество допускаемых ошибок в заданиях, а также работоспособность.

Для проведения теста потребуется черно-красная таблица Горбова-Шульте, размером 35*35 и числами от 1–13 красного цвета и от 1–12 черного цвета, секундомер, указка. Исследование фиксируется в специальном протоколе, подготовленном заранее (приложение 2). Диагностика проводится с каждым ребенком индивидуально.

Методика Пьерона-Рузера, 1928 [75, с. 3]

Автор: Пьерон-Рузер.

Цель: определить уровень концентрации внимания младшего школьника с задержкой психического развития.

Тест Пьерона-Рузера можно проводить как индивидуально, так и в группе. Возраст применения 6–9 лет. Перед началом теста необходимо рассадить детей так, чтоб они не мешали друг другу, обеспечить каждого бланком, карандашом и следить за тишиной.

Результатом данного эксперимента будет количество обработанных фигур за 60 секунд с учетом допущенных ошибок.

Таким образом, для проведения констатирующего эксперимента мы использовали метод наблюдения, беседы с детьми, психологом, учителем и

эксперимент. А также отобрали валидные и надежные методики в соответствии с возрастной категорией школьника, с целью дать оценку уровня концентрации, устойчивости, объёма и переключения внимания.

2.2. Констатирующий эксперимент и его анализ

Каждый день ребенку в школе приходится встречаться с огромным количеством раздражителей, но выбирает он только самые необходимые. В течении дня ему приходится делать огромное количество движений, но оставляет лишь те, которые считает более целесообразными. Способность отобрать нужную информацию, спланировать избирательно программу действий и осуществить контроль за ходом ее выполнения – есть процесс внимания. Внимание – сторона всех познавательных процессов сознания, от которого зависит успешность в учебной деятельности. Проблемы, возникающие у детей в начальной школе во много связаны с недостатком произвольного внимания. Особенно это ярко проявляется у младших школьников с задержкой психического развития. Но их можно избежать, зная индивидуальные особенности внимания ребенка и уровень его актуального развития.

Цель констатирующего эксперимента в данной работе – выявить уровень развития внимания младших школьников с задержкой психического развития. Для достижения поставленной цели нами были отобраны четыре диагностические методики, соответствующие возрасту детей. Данные по результату исследования представлены и занесены в таблицы (приложение 3).

Для изучения объема динамического внимания младших школьников с задержкой психического развития была отобрана методика «Таблицы Шульте», 1962.

Во время проведения эксперимента нами было отмечено, что к третьей таблице у учащихся начальной школы эффективность работы снижалась. Трудности возникли по истечении 30 секунд и при назывании второй

половины второго десятка. Школьники затрачивали на выполнение задания в среднем от 5 до 6,5 минут, вместо средненормативных 3 – 4,5 минут.

Подробный анализ результатов по методике «Таблицы Шульте» представлен в приложении 3, таблица 24 – контрольная группа, таблица 25 – экспериментальная группа соответственно.

Сравнительные результаты исследования уровня объёма динамического внимания младших школьников с задержкой психического развития представлены в таблице 1.

Таблица 1. Результаты оценки уровня объема динамического внимания младших школьников с ЗПР по методике «Таблицы Шульте»

	Контрольная группа, n =10		Экспериментальная группа, n=10	
	Кол. детей	%	Кол. детей	%
Низкий	3	30	2	20
Ниже среднего	6	60	6	60
Средний	1	10	2	20
Выше среднего	0	0	0	0
Высокий	0	0	0	0



Рисунок 1. Гистограмма 1. Результаты изучения уровня объема динамического внимания младших школьников с ЗПР контрольной группы по методике «Таблицы Шульте»

Характеризуя представленные данные на гистограмме 1, мы отмечаем, что у 30% (3) школьников наблюдается низкий объем динамического внимания. Испытуемые тратили на поиск цифр в одной таблице около 2 минут. На уроках таким детям тяжело одновременно выполнять задания и слушать учителя, у них уходит много времени на подготовку к уроку, они часто отвлекаются, а также в этот момент забывают на чем именно остановились.

60% (6) детей имеют уровень объема динамического внимания ниже среднего. У таких детей наблюдалась следующая тенденция: они достаточно быстро называли и показывали цифры в первые 30 секунд, а затем зависали, никак не могли найти цифру второго десятка, смотрят и как будто не видят ее. Такие паузы по мнению В.А. Васильевой могут говорить о включении охранительного торможения в корковых структурах зрительного анализатора [69, с. 55].

10% (1) испытуемый показал объем динамического внимания на уровне средних показателей. Данный объем считается нормативны. Наблюдая за работой ребенка, мы предполагаем, что таким детям легче воспринимать целое. Однако остаются трудности с утомляемостью и истощаемостью.

Далее рассмотрим результаты, представленные на рисунке 2.



Рисунок 2. Гистограмма 2. Результаты изучения уровня объема динамического внимания младших школьников с ЗПР экспериментальной группы по методике «Таблицы Шульте»

Характеризуя представленные данные на гистограмме 2, мы отмечаем, что 20% (2) ребенка имеют уровень объема динамического внимания низкий. В школе при таком объеме внимания возникают трудности на уроках письма (в виде орфографических ошибок), математики (испытывают огромные трудности при запоминании таблицы умножения, проблемно овладевают устным счетом, во время письменных работ допускают ошибки в решении задач из-за невозможности удержать необходимое количество элементов), отмечается грязь в тетрадях.

Больше всего детей экспериментальной группы представлены с объемом внимания ниже среднего 60%(6). При данном объеме внимания, анализируя полученные показатели, мы наблюдали следующую динамику: есть трудности с равномерностью прохождения заданий, наблюдается перекося во времени затрачиваемого на нахождение каждой пяти цифр, разница между первыми и последними двумя таблицами составила от 15-25 секунд, в конце работы начали появляться ошибки. Таким образом, мы наблюдаем тенденцию к быстрой утомляемости, истощаемости и психической неустойчивости к выполняемому заданию.

Средний уровень во время диагностики показали 20% (2) школьника. Этим детям легче включиться в работу, требуется не много времени на подготовку, но удержать внимание на воспринимаемом объекте вызывает трудности.

Согласно представленных результатов изучения объема динамического внимания нам не удалось выявить школьников с высоким и выше среднего объёмом внимания. Это может говорить о нарушении моторики глазодвигательных нервов. Наибольшее количество детей представлено с уровнем динамического объема внимания низким и ниже среднего – это 90% (9 детей) контрольной группы и 80% (8 детей) экспериментальной группы. Таким школьникам требуется больше времени для подготовки к основной работе, они менее устойчивы к выполнению задания, наблюдается забывчивость и высокая степень отвлекаемости. Воспринимать и удерживать

целое у них вызывает большие трудности. Таким образом им показано проведение специальной целенаправленной коррекционной работы.

Устойчивость внимания характеризуется прежде всего повышением уровня зрительного напряжения на конкретном объекте или предмете. Исследование устойчивости внимания младших школьников с задержкой психического развития проводилось с помощью методики «Корректирующая проба» (буквенный вариант) Б. Бурдона, 1895.

Подробный анализ результатов оценки уровня устойчивости внимания по методике «Корректирующая проба» представлена в приложении 3, таблица 26 – контрольная группа, таблица 27 – экспериментальная группа соответственно.

В таблице 2 представлены результаты сравнительной оценки устойчивости внимания младших школьников с ЗПР.

Таблица 2. Результаты оценки уровня устойчивости внимания младших школьников с ЗПР по методике «Корректирующая проба», Б. Бурдона

	Контрольная группа, n =10		Экспериментальная группа, n=10	
	Кол. детей	%	Кол. детей	%
Низкий	4	40	4	40
Ниже среднего	5	50	4	40
Средний	1	10	2	20
Выше среднего	0	0	0	0
Высокий	0	0	0	0

На рисунке 3 представлены результаты оценки устойчивости внимания младших школьников с задержкой психического развития контрольной группы по методике «Корректирующая проба» Б. Бурдона.

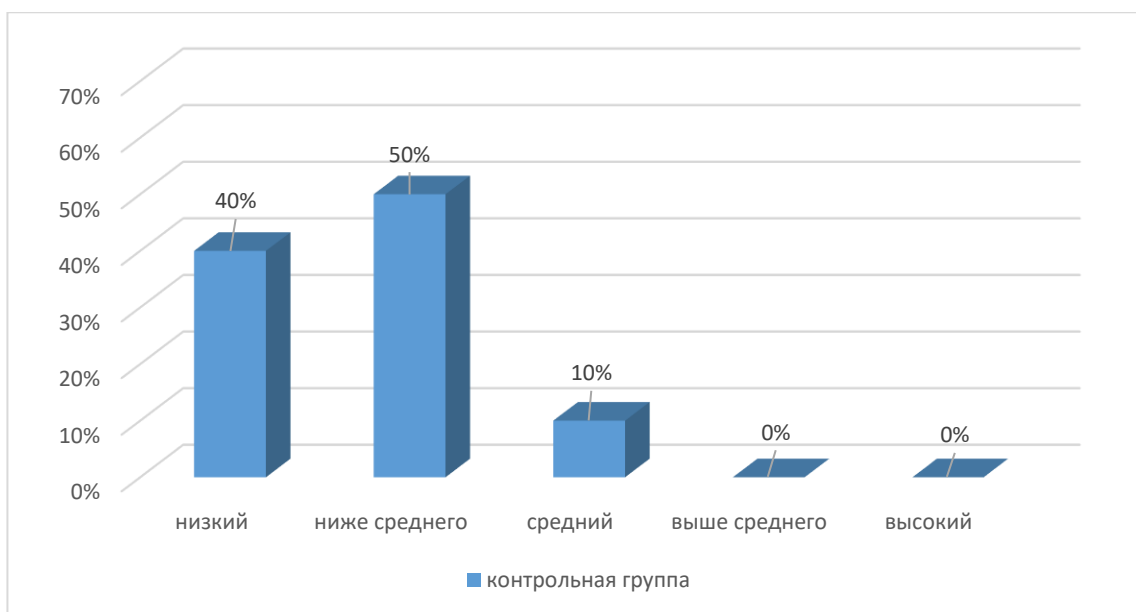


Рисунок 3. Гистограмма 3. Результаты исследования уровня устойчивости внимания младших школьников с ЗПР контрольной группы по методике «Корректирующая проба»

Исходя из данных представленных на гистограмме 3 низкий уровень внимания отмечается у 40% (4) школьников с ЗПР контрольной группы. Во время выполнения диагностики мы отмечали, что этим детям трудно дослушать инструкцию, они задают большое количество вопросов, мешают окружающим, часто отвлекаются, в работе допускают большое количество ошибок, материал запоминают с трудом. В учебной деятельности у них наблюдаются трудности при работе с текстом, письменными работами.

Наибольшее количество детей 50% (5) человек имеют уровень устойчивости внимания ниже среднего. У данной категории детей отмечена положительная мотивация к учебной деятельности, но быстрое утомление и высокая степень истощения, которая приводит к снижению интереса, реагированию на любые шумы (особенно речь), появлению ошибок и снижению скорости выполняемого задания.

10% (1) учащийся начальной школы обладает уровнем внимания средним. Этот уровень считается нормативным и предполагает быструю включаемость в работу, устойчивости к основному виду деятельности, проявлении интереса на всем этапе диагностики.

Обратимся к рисунку 4, на котором представлены результаты оценки устойчивости внимания младших школьников с задержкой психического развития экспериментальной группы по методике «Корректирующая проба» Б. Бурдона.

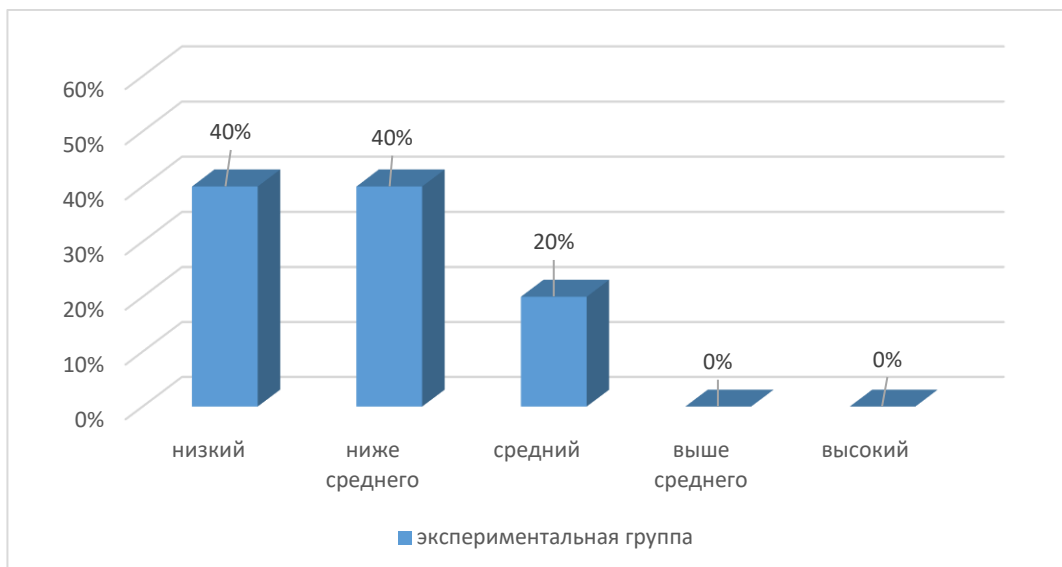


Рисунок 4. Гистограмма 4. Результаты исследования уровня устойчивости внимания младших школьников с ЗПР экспериментальной группы по методике «Корректирующая проба»

Среди учащихся экспериментальной группы уровень устойчивости внимания высокий и выше среднего не определен. Это говорит о неустойчивом (колеблющемся) внимании.

40% (4) человека экспериментальной группы показали уровень устойчивости внимания низкий. Это связано с неспособностью удерживать внимание на одном виде деятельности более 5–10 минут, рассеянностью, повышенной утомляемостью и отвлекаемостью. На уроках наблюдается вербальная гиперактивность, которая отражается в виде пропусков и ошибочных действиях в письменных работах.

Такое же количество школьников 40% (4) экспериментальной группы продемонстрировали уровень устойчивости внимания ниже среднего. Эти дети проявляли интерес к выполнению упражнения, допускали меньшее количество ошибок и пропусков, сами исправляли. Было также отмечено, в

ходе работы продуктивность снижалась, а точность росла. Можно говорить о хорошей мотивации, но быстром утомлении и снижении интереса.

20% (2) школьников демонстрируют средний уровень устойчивости внимания. Они более активны, задание дослушивают до конца, не перебивают, стараются довести начатое до конца, интересуются результатом.

Проанализировав результаты, полученные по методике «Корректурная проба» Б. Бурдона мы отмечаем, что среди младших школьников с ЗПР высоким и выше среднего уровнем устойчивости внимания выявлено не было. Если мы рассмотрим процесс внимания с точки зрения функционирования трех блоков мозга (А.Р. Лурия ввел эти понятия) [35, с. 22], то страдает первый блок – энергетический фактор. Это свидетельствует о неустойчивом, колеблющемся внимании. 40% (4) контрольной группы и 40% (4) экспериментальной группы школьников показали низкий уровень устойчивости внимания. Это дети, которые не реагирует на обращенную речь с первого раза, так как их нервная система находится в состоянии дефицита. 50% (5) детей контрольной группы и 40% (4) экспериментальной группы по результатам диагностики показали уровень устойчивости внимания ниже среднего. Они имели максимальное напряжение на начало работы, но через 3–4 минуты появилась усталость, дети начали отвлекаться на любые потусторонние шумы, таким образом продуктивность выполнения задания снижалась, устойчивость внимания падала, как результат темп работы замедлился и начали появляться ошибки.

В целом, согласно наблюдений Г.И. Жаренкова (1973) представленная динамика на гистограмме 3 и 4 указывает на дефицит структур всех уровней ЦНС от стволовых – до корковых [71].

Подводя итог, мы отмечаем, данная методика является информативной и представляет диагностическую ценность для дальнейшей работы психолога с детьми с задержкой психического развития.

Для определения уровня переключения внимания младших школьников с ЗПР мы обратились к тесту «черно-красная таблица Горбова-Шульте».

Подробный анализ результатов по методике «черно-красная» таблица Горбова-Шульте» представлен в приложении 3, таблица 28 – контрольная группа, таблица 29 – экспериментальная группа соответственно.

В таблице 3 представлены результаты сравнительной оценки по методике тест «черно-красная таблица Горбова-Шульте».

Таблица 3. Результаты оценки переключения внимания младших школьников с ЗПР по методике тест «черно-красная таблица Горбова-Шульте»

	Контрольная группа, n =10		Экспериментальная группа, n=10	
	Кол. детей	%	Кол. детей	%
Низкий	2	20	2	20
Ниже среднего	3	30	3	30
Средний	5	50	4	40
Выше среднего	0	0	1	10
Высокий	0	0	0	0

Результаты исследования уровня переключения внимания младших школьников с ЗПР контрольной группы по методике тест «черно-красная таблица Горбова-Шульте» представлены графически на рисунке 5.

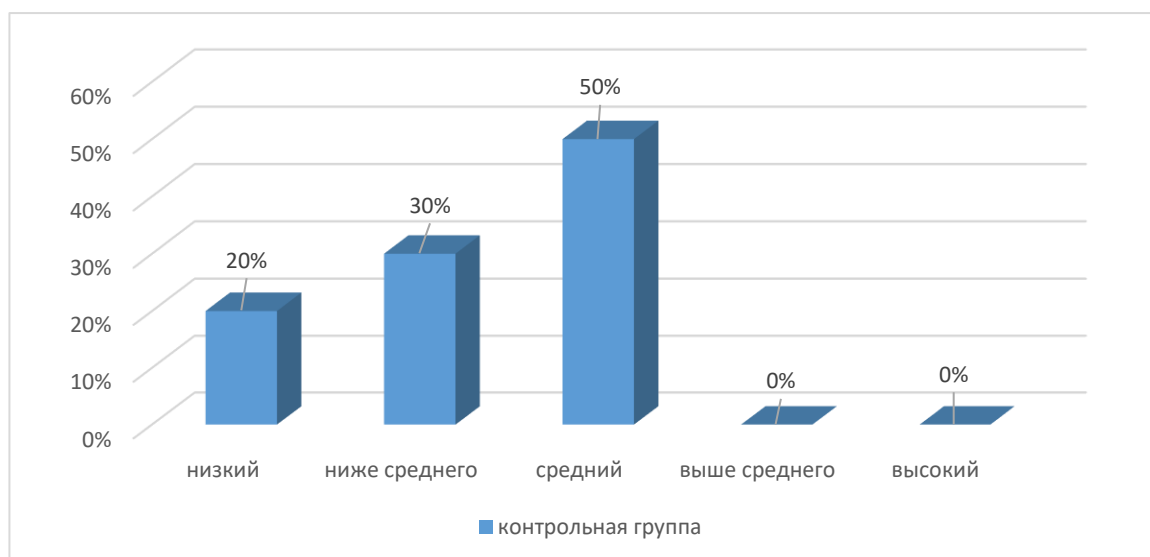


Рисунок 5. Гистограмма 5. Результаты исследования уровня переключения внимания младших школьников с ЗПР контрольной группы по методике тест «черно-красная таблица Горбова-Шульте»

Анализируя результаты, представленные на гистограмме 5, мы видим, что среди детей контрольной группы нет учащих с высоким и выше среднего уровнем переключения внимания. Это дает нам право предположить, что детей с сильной и подвижной нервной системой в данной выборке нет.

20% (2) школьников на этапе констатирующего эксперимента эмпирического исследования показали низкий уровень переключения внимания. Нами было отмечено, что заинтересованность в прохождении теста у детей присутствовала, они проявляли интерес на первый двух этапах, но на третьем этапе (в усложненном варианте) справиться с поставленной задачей не сумели. У них вызвало трудности сознательного и осмысленного перевода внимания одновременно с одной цифры на другую (различающиеся по цвету и порядковому номеру). В рамках учебной деятельности эти дети с трудом могут переключаться с нескучной игры на перемене – на урок.

30% (3) учащихся с ЗПР во время прохождения эксперимента показали результат ниже среднего. Трудности у таких учеников возникали при удержании инструкции, делали ошибки при узнавании цифр сходных по оптическому принципу, путали их цвет и порядок. Скорость выполнения зафиксирована на очень низком уровне. Характерна неравномерность прохождения этапов. На втором этапе многие застревают, не могли вспомнить предыдущую цифру ни по цвету, ни по порядковому номеру. Такие паузы хорошо заметны, и дают возможность предположить о неравномерности темпа психической деятельности.

50% (5) детей представили средний уровень переключения внимания. Они проявляли интерес на всем этапе исследования, ошибок зафиксировано минимальное количество, осознанно и сознательно перемещали внимание между цифр, зависание и появление ошибок отмечалось на втором этапе прохождения. В учебной деятельности такие учащиеся при высокой заинтересованности способны сосредоточиться и проконтролировать выполняемые задания. Это говорит о высокой мотивации, но в силу высокой истощаемости темп вхождения в работу у всех разный.

Выделенные показатели в таблице 3 экспериментальной группы представлены графически на рисунке 6.

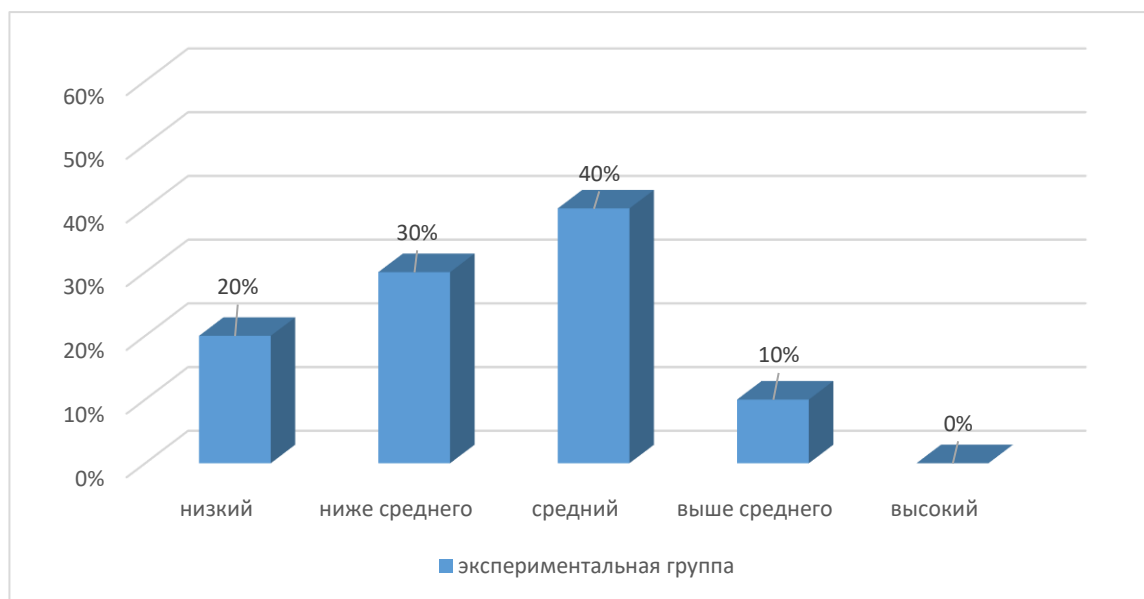


Рисунок 6. Гистограмма 6. Результаты исследования уровня переключения внимания младших школьников с ЗПР экспериментальной группы по методике тест «черно-красная таблица Горбова-Шульте»

Анализируя данные представленные на рисунке 6, мы отмечаем, что дети с низким уровнем переключения внимания представлены 20% (2) учащимися. Такой показатель, говорит о низкой степени переключения между разными видами деятельности, не возможности быстрого реагирования на вновь сложившуюся ситуацию. На школьных занятиях этим детям с трудом удастся поймать нить урока, если учитель переходит с одного материала на другой, в письменных работах наблюдаются сложности с переходом от одного задания к другому.

Ниже среднего показали результат 30% (3) младших школьников с ЗПР экспериментальной группы. В результате наших наблюдений по выполнению задания мы отметили: инструкцию к заданию ребята поняли, но удержать и выполнить тест вызвало затруднения, во время выполнения обращались за помощью к психологу, ошибки выделялись по оптическому или пространственному признаку. Признаки истощения внимания отражались в

снижении мотивации к завершению работы, появилась усталость (в виде позевывания), отмечено снижение самоконтроля.

40% (4) участников констатирующего эксперимента имели уровень переключения внимания средний. Таким детям легче выполнять два вида деятельности, они лучше реагируют на внезапные изменения, если их заинтересует выполняемая работа могут приложить волевые усилия для ее завершения.

Результат выше среднего показало 10% (1) учащихся экспериментальной группы. Ребенок легко справился с удержанием инструкции, этапы проходили равномерно, ошибки были допущены минимальное количество раз и сразу исправлены самим. Такие ученики обладают хорошей психической устойчивостью и способны переключаться между заданиями.

Таким образом, мы отмечаем что проблемы с переключением внимания находят свое подтверждение и в контрольной и в экспериментальной группе. Большее количество учащихся представлено с низким и ниже среднего уровнем переключения внимания. Это совпадает с выводами С. Домишкевича, который отмечал трудности с переключением внимания у детей с задержкой психического развития, они проявляются в отсутствии сознательной деятельности при переключении с одного объекта на другой. Это связано как отмечают В.П. Мусина, Л.И. Переслени, М.Ф Певзнер с неспособностью прилагать волевые усилия и завершить начатое.

В отличии от других свойств внимания переключение поддается более успешной коррекции, поэтому необходимо проводить развивающие и коррекционные мероприятия.

Концентрация внимания характеризуется поглощением конкретным видом деятельности от которого невозможно отвлечь ребенка. Когда ребенок не слышит, не реагирует на сторонние шумы, это говорит о его большой степени концентрации, сосредоточенности и интенсивности внимания. В нашем исследовании, для определения уровня концентрации внимания

младших школьников с задержкой психического развития мы обратились к методике «Тест Пьерона-Рузера».

Подробные результаты изучения уровня концентрации внимания учащихся младшего школьного возраста с ЗПР представлены в приложении 3 таблице 30 (контрольная группа) и таблица 31 (экспериментальная группа).

Обратимся к сравнительным результатам уровня концентрации внимания младшего школьника с ЗПР по методике «тест Пьерона-Рузера» представленных в таблице 4.

Таблица 4. Результаты оценки концентрации внимания младших школьников с ЗПР по методике «тест Пьерона-Рузера»

	Контрольная группа, n =10		Экспериментальная группа, n=10	
	Кол. детей	%	Кол. детей	%
Очень низкий	7	70	7	70
Низкий	3	30	3	30
Средний	0	0	0	0
Высокий	0	0	0	0
Очень высокий	0	0	0	0

Анализируя сводную таблицу 4, мы наблюдаем, что среди младших школьников с ЗПР контрольной группы уровня концентрации внимания от среднего до очень высокого не выявлено – 0% (0) учащихся. Это говорит о невозможности ребенка полностью сосредоточиться и удержать внимание на выполняемой деятельности.

70% (7) младших школьников, участвовавших в констатирующем эксперименте, имеют очень низкий уровень концентрации внимания. Данной категории детей трудно воспринимать объект, анализировать материал, обозначить проблему. Им свойственна быстрая утомляемость, которая влияет на снижение интереса к учебной деятельности, им сложно контролировать и планировать свою деятельность. Все это сопровождается повышенной отвлекаемостью и нарушением целенаправленного поведения. Это дети,

которые не успевают за ходом работы в классе, не прилагают волевые усилия и не слышат учителя, мешают окружающим.

30% (3) учеников показали низкий результат концентрации внимания. Во время проведения эксперимента была отмечена двигательная и вербальная гиперактивность, усталость при приеме и переработке сенсорной информации. На уроках такой ребенок пассивен, либо чрезмерно активен, переспрашивает, мешает учителю и соседям по парте, при выполнении письменных работ рост ошибок увеличивается из-за недопонимания что именно от него требуется.

Анализ полученных результатов исследования уровня концентрации внимания младших школьников с ЗПР контрольной группы по методике «тест Пьерона-Рузера» представлены графически на рисунке 7.

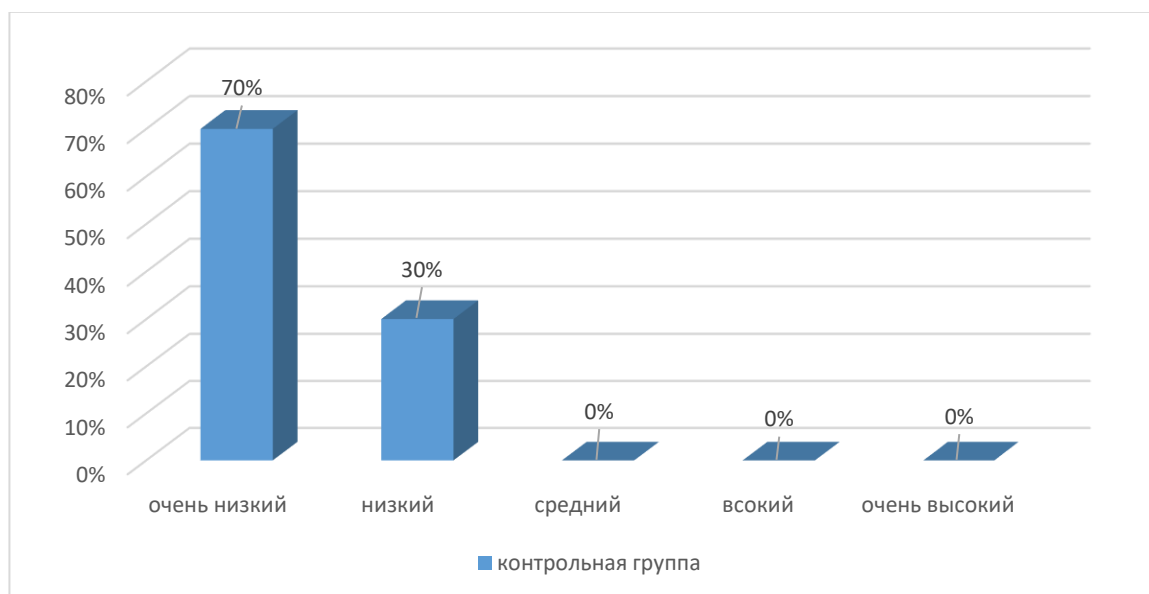


Рисунок 7. Гистограмма 7. Результаты исследования уровня концентрации внимания младших школьников с ЗПР контрольной группы по методике «тест Пьерона-Рузера»

Далее, рассмотрим рисунок 8 на котором представлены результаты оценки уровня концентрации внимания младших школьников с задержкой психического развития экспериментальной группы по методике «тест Пьерона-Рузера».

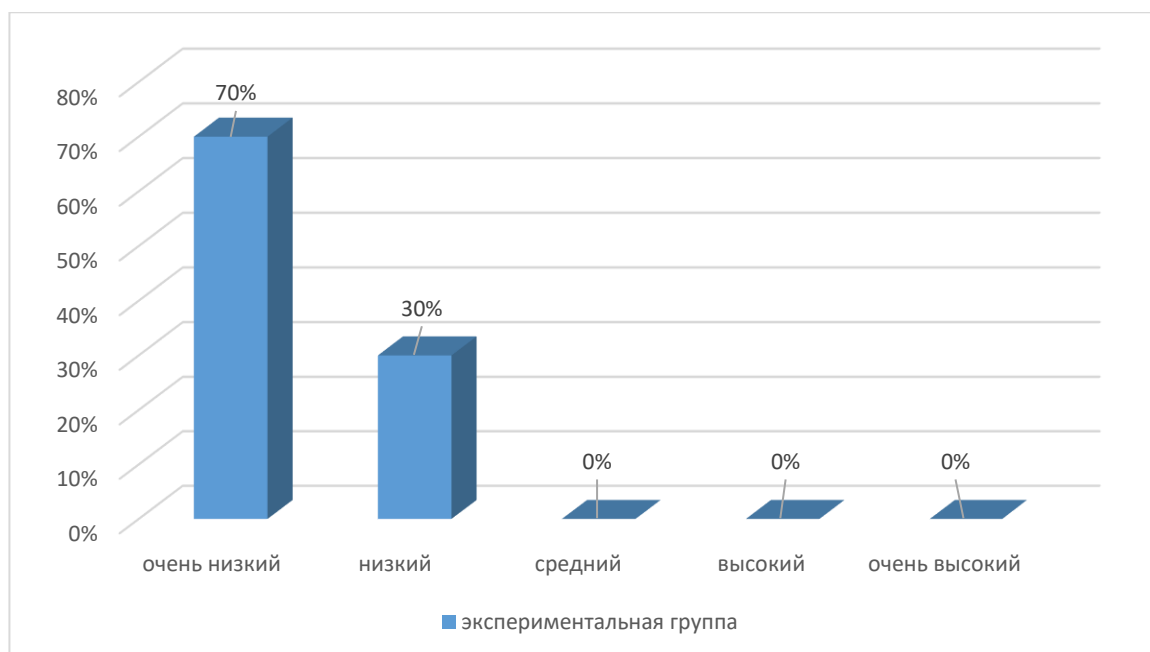


Рисунок 8. Гистограмма 8. Результаты исследования уровня концентрации внимания младших школьников с ЗПР экспериментальной группы по методике «тест Пьерона-Рузера»

Рассмотрев гистограмму 8, мы замечаем, что среди младших школьников контрольной группы с уровнем концентрации высоким, очень высоким и средним нет. Таким образом в данной выборке не было детей способных целенаправленно сосредоточить внимание на определенном объекте или предмете деятельности. В учебной деятельности, у данной категории детей возникают трудности при понимании, воспроизведении и запоминании пройденного материала.

По итогам диагностики 70% (7) респондентов экспериментальной группы показали очень низкий уровень концентрации внимания. Неспособность ребенка сосредоточиться на объекте поддерживается высокой степенью отвлекаемости. Это проявлялось в мгновенной реакции на любой шум (дождь за окном, стук в дверь, шепот соседа и т.д.). Это может быть результатом снижения уровня нейродинамики. В учебной деятельности проявляется следующим образом:

- возникают трудности на уроках чтения: ребенок перескакивает со строки на строку, не дочитывает предложение, теряет смысл прочитанного;

– на уроках письма: пропускают буквы, пишут несколько раз одно и то же слово, не дописывают окончания.

Такие трудности приводят к конкретным расстройствам – дисграфии и дислексии.

Низкий уровень концентрации внимания представлен у 30% (3) учеников. Следует отметить, что перед началом выполнения задания ребенок был собран, проявлял интерес, замотивирован на хороший результат. Инструкцию слушал не перебивая. Во время выполнения теста торопился, не мог запомнить в какой именно геометрической фигуре какой знак, от этого начинал нервничать, скорость выполнения теста снижалась, работоспособность падала, двигательная активность увеличивалась. Были зафиксированы не грубые нарушения зрительно-моторной координации. Низкая концентрация внимания в учебной деятельности сказывается на результате при выполнении задания, при низких результатах ребенок теряет интерес к выполнению, чувствует себя неуверенно, как следствие отрицательное отношение к школе.

Таким образом, проанализировав показатели контрольной и экспериментальной группы, мы видим, что наши результаты подтверждаются исследованиями Г.И. Жаренкова, Л.И. Переслени, В.А. Пермякова и др., которые указывали на трудности в сосредоточении на предмете деятельности и программ ее выполнения быстрой утомляемостью. Такие данные указывают на наличие органических факторов соматического или церебрально-органического генеза.

Анализ результатов констатирующего эксперимента дает нам право сделать вывод о несформированности таких свойств внимания как концентрация, переключение, объем, устойчивость у младших школьников с задержкой психического развития контрольной и экспериментальной группы. У детей отмечаются проблемы с повышенным уровнем утомляемости и истощаемости, низким уровнем сосредоточенности на конкретном предмете (объекте) деятельности, они не способны долгое время контролировать свое

поведение и планировать деятельность, наблюдается рассеянность, забывчивость и высокая отвлекаемость, двигательная и вербальная гиперактивность. Все эти проблемы свидетельствуют о нарушении работы трех функциональных блока мозга (А.Р. Лурия), неравномерности развития темпа психической деятельности, дефицитарности нервной системы. Таким образом выделенные трудности помогут нам подобрать соответствующую коррекционную программу по формированию произвольного внимания школьника, а также в дальнейшем помогут преодолеть трудности в учебной деятельности у данной категории учеников и будут представлять практическую значимость для психолого-педагогического сопровождения данной категории учащихся.

Выводы по второй главе

Вторая глава нашей работы посвящена эмпирическому исследованию изучения внимания младших школьников с задержкой психического развития. Цель констатирующего эксперимента заключалась в выявлении уровня основных свойств произвольного внимания учащихся контрольной и экспериментальной групп.

Констатирующий эксперимент проходил в три этапа на базе МАОУ «Средняя школа 151» г. Красноярск. В нем приняло участие 20 детей 8 лет, с подтвержденным диагнозом, заключением от ПМПК F80 – «задержка психического развития». В ходе работы применялись следующие методы: наблюдение, беседа, эксперимент.

Для оценки внимания младших школьников с ЗПР были использованы четыре валидные и надежные методики: «Корректирующая проба» Б. Бурдона, Таблицы Шульте, тест «черно-красная таблица Горбова-Шульте», тест Пьерона-Рузера.

В результате экспериментального исследования по методике «Таблицы Шульте» нам не удалось выявить школьников с высоким и выше среднего

объёмом внимания. Большинство испытуемых (80%) репрезентативной выборки обладают низким и ниже среднего объемом внимания. Характеризуются узостью воспринимаемой информации, это мешает им решать, как игровые, так и задачи, связанные с учебной деятельностью. Дети с суженным и ограниченным объемом внимания нуждаются в специальной коррекционной работе. С нормативным (средним) объемом внимания были отмечены 20% учащихся.

Методика Б. Бурдона «Корректирующая проба» (буквенный вариант), позволила дать оценку устойчивости внимания. По результатам диагностики было определено, что большинство детей – 85% от общего числа контрольной и экспериментальной групп обладают низким и ниже среднего уровнем устойчивости внимания. Такие показатели свидетельствуют о низкой продуктивности, трудностях, возникающих при выполнении задания, малой степени заинтересованности, быстрой утомляемости и истощаемости, о незрелости нервной системы. Таким детям необходим дополнительный отдых каждые 15–20 минут.

С помощью методики тест «черно-красная таблица Горбова - Шульте» мы получили результаты уровня переключения внимания ребят. Низким и ниже среднего уровнем переключения внимания обладает 50% младших школьников. У детей наблюдаются трудности с саморегуляцией и приложением волевых усилий. Им трудно целенаправленно переключить внимание с одного вида деятельности на другой и довести начатое до финала.

Методика тест Пьерона – Рузера позволила выявить, что 95% учащихся представлено с очень низкими и низкими показателями концентрации внимания. Не способность сосредоточиться на объекте деятельности, высокая степень отвлекаемости на сторонние шумы, утомляемость, собственное бессилие вызывает у детей раздражение и отказ от работы. Как следствие провалы в учебной деятельности, не уверенность в собственных силах.

Сопоставление межмодальных данных по основным свойствам внимания подтвердили наши результаты, что большинство детей, принявших

участие в эксперименте страдают низким и ниже среднего объемом, переключением, устойчивостью, концентрацией и распределением внимания, а также низкой работоспособностью и высокой отвлекаемостью (приложение 3 таблица 40).

Таким образом, выявленные дефициты внимания нуждаются в компенсации, для этого нами будет разработана специальная психологическая коррекционная программа и ее апробация.

ГЛАВА III. СОДЕРЖАНИЕ И РЕАЛИЗАЦИЯ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ПРОГРАММЫ КОРРЕКЦИИ ПРОИЗВОЛЬНОГО ВНИМАНИЯ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

3.1. Теоретические основы формирующего этапа эксперимента

Детям с задержкой психического развития каждый день приходится сталкиваться с трудностями в коммуникации со сверстниками, принятыми правилами поведения в обществе из-за проблем с саморегуляцией, трудности, возникающие с познавательной деятельностью, накладывают неудовлетворительный отпечаток в учебной деятельности. Внимание – как сторона всех познавательных процессов сознания страдает у данной категории детей во всех ее проявлениях. Психологическая коррекция является эффективным средством в оказании психологической помощи детям с ЗПР. Термин «коррекция» означает исправление или изменение, полное или частичное. Следовательно, основной целью психокоррекционной работы является оказание содействия здоровому психическому и личностному развитию ребенка. Несмотря на практическую значимость психологической коррекции, проблемы теоретического и методологического характера остаются актуальными и на сегодняшний день в психологии.

Разработкой психокоррекционных программ в помощь детям с задержкой психического развития занимались: А.А. Осипова, А.В. Семенович, Ж.М. Глозман, А.Е. Соболева, Т.В. Ахутина, Б.И. Айзенберг и др. И.И. Мамайчук отмечает, что основной целью психологической коррекции детей с ЗПР является совершенствование интеллектуальной деятельности, за счет положительной мотивации к познавательной деятельности и стимуляции психических процессов. А также необходимо учитывать форму и степень тяжести задержки психического развития [45, с. 271].

Основные принципы психокоррекционной работы в нашей стране

освещены Л.С. Выготским, Б.Г. Ананьевым, Л.И. Божович, П.Я. Гальпериным, А.Н. Леонтьевым, Д.Б. Элькониным и др. Они подчеркивают, что нормальное развитие ребенка происходит только в общении со взрослыми и той деятельностью, которая является ведущей на данном этапе онтогенеза.

А.А. Осипова приводит основные принципы, применяемые при составлении психокоррекционной программы [52]:

– принцип единства диагностики и коррекции. В работах Д.Б. Эльконина и И.В. Дубровиной данный принцип является основополагающим. Коррекционные мероприятия не могут быть осуществлены без тщательно отобранных методик диагностики и определения уровня ближайшего развития ребенка. Д.В. Эльконин (1981) подчеркивает, что должна быть проведена специальная диагностика, направленная на контроль психического развития с целью раннего обнаружения отклонений и их коррекции [91].

– принцип нормативности развития. Учитываются знания основных возрастных изменений в психическом развитии ребенка, коррекция внимания проводится учитывая индивидуальные особенности и личностный подход к каждому.

– коррекция осуществляемая «сверху вниз». Этот принцип был объявлен Л.С. Выготским в отношении детей. Коррекцию необходимо проводить с учетом завтрашнего дня и опираться на «зону ближайшего развития».

– принцип «снизу вверх» предполагает усовершенствование уже имеющихся навыков, опираясь на индивидуальные особенности ребенка. Работа выстраивается по схеме от простого к сложному. Ребенку нужно дать почувствовать уверенность в своих силах, что приведет к большей заинтересованности и увеличит результативность.

– принцип системности в коррекции и развитии. Направлен на казуальный вид коррекции, выявление истинных источников и причин проявления нарушений. Может быть осуществлен только после полного анализа внешнего и внутреннего развития ребенка.

– деятельностный принцип. П.Я. Гальперин, А.Н. Леонтьев,

С.Л. Рубинштейн освещают: к успеху в коррекционной работе ведет только активное участие самого ребенка во взаимодействии со взрослым, подкрепленное интересом, положительными эмоциями.

– отсюда вытекает заключительный принцип – отношение к ребёнку, как к одаренному. Для успешно проводимой коррекционной деятельности ребенку необходимо дать почувствовать свою значимость, доверие и веру в себя.

В.Б. Никишина приводит основные принципы при составлении коррекционной программы для детей с задержкой психического развития: несовпадение сензитивных периодов развития высших психических функций с возрастом ребенка и принцип компенсации мало развитых качеств, функций и способов [47].

Основные требования, которые мы учитывали при составлении психокоррекционной программы:

- определить цель и задачи коррекционной программы в соответствии с полученными диагностическими результатами;
- выбрать методы и техники для продуктивной работы;
- определить форму работы (групповая или индивидуальная);
- определиться с количеством занятий в неделю и продолжительностью, учитывая особенности детей;
- составить план и конспект занятий соответствующий заданный теме, обеспечить учащихся соответствующим оборудованием и дидактическим материалом;
- предусмотреть внесение возможных изменений при реализации программы;
- задействовать по возможности третьих лиц (дефектолога, родителей).

А.Р. Лурия говорит о коррекционной работе с детьми младшего школьного возраста с точки зрения трех функциональных блоков мозга [38]. Если есть нарушения первого блока, то у ребенка наблюдается повышенная отвлекаемость и утомляемость, внимание характеризуется как неустойчивое.

При слабой работе второго блока зрительное внимание может соответствовать норме, а слуховое страдать. При нарушении третьего блока мозга страдает функция программирования и контроля, что является источником в нарушении целенаправленных действий. Т.о. А.Р. Лурия опирается на комплексный нейропсихологический подход при диагностике и коррекционной работе с детьми.

Сотрудники НИЦДН им. А.Р. Лурии (Ж.М. Глозман, А.Е. Соболева) в коллективной монографии по комплексной коррекции детей, испытывающих трудности в обучении, также опираются на нейропсихологический подход. В их работу вошли занятия, сочетающие в себе развитие когнитивных, двигательных, эмоциональных способностей ребенка, упражнения на релаксацию, дыхательные практики. Все эти методы благотворно влияют на развитие произвольного внимания, саморегуляции, эмоционально-волевой сферы учащихся [34]. Особый акцент был сделан на игровых методах, позволяющих проводить терапию на непроизвольном уровне, повышать эмоциональную и мотивационную вовлеченность (Л.С. Выготский).

Т.В. Ахутина, Н.М. Пылаева опираясь на принципы школы Л.С. Выготского и А.Р. Лурия особое внимание уделяют функции планирования и контроля в формировании произвольного внимания используя методику «Школа внимания» [5]. Программа представлена в виде развивающих занятий в основу которых лег метод игротерапии.

Одним из результативных методов по формированию произвольного внимания школьников, является концепция, разработанная П.Я. Гальпериным, С.Л. Кабыльницкой в рамках «поэтапного формирования умственных действий». Внимание здесь рассматривается как идеальное автоматизированное, сокращенное, что так не хватает младшим школьникам с задержкой психического развития. Итогом эксперимента контроль должен совпадать с вниманием к выбранной учебной деятельности. Для преобразования контроля в идеальное использовались «карточки», текст, написанный в карточках содержал ошибки, связанные с «невниманием»:

пропуск букв, подмена слов, слитное написание слов и предложений. Контроль переходит в идеальное при усвоении ребенком инструкции, правил проверки ошибок, характера ошибок. Так мы научим детей планировать действие. Контроль переходит в автоматизированный как становится умственным действием. На завершающей стадии сокращение означает внедрение полученного опыта в рамках не только экспериментальной комнаты, но классных и домашних работ [18].

Многие известные отечественные экспериментаторы-практики обращались к использованию игротерапии в психокоррекционных целях: А. Варга (1989), Л. Абрамян (1986), А. Захаров (1986-1988), А. Спиваковская (1988), Д.Б. Элькон, З.В. Мамуйленко, А.В. Зпорожец и др.

Д.Б. Эльконин писал, что интерес к методу игротерапии у него возник еще в 1930 – х годах. Он говорил, что главным в игре становится роль, которую берет на себя ребенок. Всякая игра содержит в себе правила, внимание в игре претерпевает изменения и становится произвольным [90].

А.В. Запорожец, подводя итог исследовательской деятельности отмечает: игра – представляет собой самую доступную форму деятельности, которое предполагает сознательное управление движениями.

З.В. Мамуйленко проводила экспериментальные исследования влияния ролевой игры в коллективе и в одиночестве. Задания были направлены на контроль за выполнением движением. Согласно полученным результатам у детей в группе показатели эффективности контроля за выполнением движением выше. Конечно, это еще не сознательный контроль, но под влиянием группы, поднимается ответственность, мотивация победить и потихоньку контроль принимает форму произвольного [64].

Л.Н. Блинова пишет, что ведущим видом деятельности младших школьников с задержкой психического развития является игровая, которая доминирует над учебной. Игра для детей является не только источником удовольствия, а также может использоваться как широко известный метод в развитии личности [6].

Л. Ландрэт отводит особую роль игре в развитии ребенка. Игра используется как способ самовыражения, в игре дети могут имитировать социальные отношения, решать трудности, связанные с коммуникацией, проявлять инициативу, справляться с эмоциями, проигрывать различные проблемные ситуации и переносить их в реальную жизнь, в игре формируются способности произвольной регуляции деятельности на основе правил игры [49].

И.И. Мамайчук, Т.П. Завьялова, С.Д. Забрамная предлагают проводить психокоррекционные развивающие занятия с учащимися с задержкой психического развития как в индивидуальной, так и в групповой форме [45]. Групповая игротерапия помогает наладить межличностные отношения, снимает напряжение и страх. В группе ребенок обретает смелость, пробует сделать то, на что сам бы никогда не осмелился. У них возникает здоровое чувство соперничества, поднимается самооценка, формируется целенаправленное поведение. Групповую игротерапию может проводить не только психолог в рамках коррекции произвольного внимания, но и педагог. Одним из таких приемов выступает словарный диктант с комментариями (С.С. Лаветина, 1980).

Интересные и ценные игры в коррекции отдельных свойств произвольного внимания младших школьников с трудностями в обучении были обнаружены в работах И.И. Праведникова, Ж.М. Глозман, А.Е. Соболевой, А.А. Осиповой, О.Н. Истратовой, П.Я. Гальперина, С.Л. Кабыльницкой, С.Н. Костроминой, А.Ф. Ануфриевой. Их наработки и многолетний опыт работы с детьми легли в основу написания психологической коррекционной программы для младших школьников с задержкой психического развития.

Таким образом, коррекционная программа ставит своей задачей проведение специальных коррекционных мероприятий, направленных на:

- развитие общих интеллектуальных способностей;
- развитие произвольного внимания не только в рамках работы в

кабинете психолога, но и перенос в повседневную деятельность – это поможет справиться с большими школьными нагрузками;

- развитие основных свойств внимания: объема, концентрации, переключения, распределения, устойчивости;

- оказание помощи в учении планировать и контролировать свои действия;

- обучение дыхательным практикам. Ребенок, который умеет контролировать дыхание, может и контролировать свое поведение, увеличивается работоспособность, лучше управлять эмоциями.

Для успешной реализации коррекционной программы нам понадобится помощь не только психолога, но педагогов, родителей.

3.2. Содержание психологической программы развития произвольного внимания младших школьников с задержкой психического развития

Второй этап формирующего эксперимента предполагает внедрение психологической коррекционной программы по развитию произвольного внимания младшим школьникам с задержкой психического развития.

Упражнения, включенные в программу подобраны на основании результатов, полученных во время констатирующего этапа эксперимента. Как мы уже выяснили, большинство детей страдают низким и ниже среднего объемом и переключением внимания, низким уровнем концентрации и устойчивости внимания, высокой степенью отвлекаемости и низкой работоспособностью, слабой и инертной нервной системой, а также не умением контролировать и планировать свою деятельность.

Большую роль в подборе занятий и основных направлениях работы нам помогут знания о том, что разные свойства внимания оказывают неодинаковое влияние на учебную деятельность, на разные предметы. Таким образом, основными направлениями в коррекционной работе мы выделили:

- развитие уровня объема внимания учащихся, ведь он непосредственно

связан с овладением знаний по математике;

- развитие уровня переключения внимания – это позволит детям применять волевые качества и не бросать работу на полпути;

- развитие уровня устойчивости внимания, как главное свойство в решения проблем, связанных с чтением и возможностью целенаправленно удержать внимание на определенном виде деятельности;

- развить способности к усилению распределения внимания, так как распределение напрямую связано с письмом;

- развитие уровня концентрации внимания – это окажет помощь в возможности сосредоточиться на конкретном объекте, не обращая внимания на сторонние шумы.

В первой части формирующего эксперимента, анализ существующих теорий и практик позволил нам сделать вывод, что коррекционные мероприятия по развитию произвольного внимания методом игротерапии можно разделить на три блока: мотивационный, регуляции и контроля, «ритуал прощания».

Первый блок – мотивационный направлен на установление контакта между психологом и детьми, прививание интереса к формированию познавательной деятельности, стимулированию активности на занятиях, сплочению, преодолению негативного эмоционального состояния, а также запуск перенастройки поведения у малообщительных и стеснительных детей. К таким упражнениям мы относим игры – разминки (вопрос – ответ), упражнения на развитие межполушарных связей, пальчиковая нейрогимнастика. Это служит основой в запуске высших психических функций. Во время выполнения заданий происходит активация работы обеих полушарий мозга. При этом правое полушарие отвечает за образное мышление, восприятие цельных объектов, пространственная ориентация и в последующем даёт левому полушарию возможность для логического мышления, обработке речевой информации.

Первый блок служит «мостиком» при переходе ко второму блоку

коррекционно – развивающих мероприятий, который направлен на развитие и закрепление произвольного внимания, обучению ребенка контролировать и планировать свою деятельность.

Обучение ребенка произвольной саморегуляции по средствам игры происходит через грамотно составленную инструкцию взрослого и постепенно переходит в самостоятельную целостную структуру контроля собственного поведения ребенком. Правила игры подчиняют импульс поведения ребенка соответствующей задаче их выполнения.

Произвольное внимание младших школьников с задержкой психического развития формируется через развитие основных свойств внимания. Для успешного становления объема внимания мы использовали следующий набор игр: «найди числа», модифицированная таблица Шульте», «пуговицы» и др.

Для развития концентрации внимания применялись различного рода коррективные пробы, анаграммы, шифровки и т.д.

Метод поэтапного формирования умственных действий П.Я. Гальперина (1974) применяется для обучения детей грамотному письму (так называемое формирование «детектора ошибок», когда заведомо, целенаправленно ребенку предлагается текст с большим количеством ошибок направленных на «невнимание»). Таким образом переводя функцию контроля в произвольное внимание. Также для развития способностей распределения внимания применяются игры «найди слова» (модифицированная методика Мюнстенберга), переписывание текстов с одновременным прослушиванием песен, стихов, счета ударов карандашом и т.д.

«Черно-красные таблицы Шульте», «каждой руке своё дело», «заметь всё», «ищи безостановочно» и др. помогут повысить уровень переключения внимания ребенка.

При составление психологической коррекционной программы мы учитываем, что внимание младших школьников с ЗПР неустойчивое, характеризуется повышенной отвлекаемостью, его хватает на 15–20 минут

(Л.Н. Блинова), поэтому целесообразно чередовать упражнения с физической активностью, дыхательными практиками и небольшим отдыхом. Дыхательные упражнения способствуют увеличению работоспособности, за счет наполнения мозга кислородом. Метод психогимнастики учит детей понимать друг друга с помощью языка тела. Психогимнастика предполагает применение игр, этюдов, направленных как на развитие коммуникативных навыков, так и на развитие познавательной деятельности. К играм на внимание мы отнесем «гимнастика с запаздыванием», «передача ритма по кругу», «зеркало», «передача движения по кругу», для снятия эмоционального напряжения игры, состоящие из простейших движений «я иду по воде», «я иду по горячему песку», игра на повторение поз с картинок.

Третий блок «ритуал прощания» способствует сплочению не только взрослого, но и детей между собой.

В период реализации развивающей психологической коррекционной программы для младших школьников с задержкой психического развития нам необходимо отслеживать динамику формирования основных свойств внимания, функций контроля, саморегуляции, программирования, а также эмоционального состояния детей во время проведения занятий. Зная направление каждого блока, мы можем своевременно скорректировать занятие, игры, упражнения.

Психологическая коррекционно-развивающая программа.

Цель программы: развитие произвольного внимания младших школьников с задержкой психического развития.

Задачи программы:

1. развитие основных свойств произвольного внимания (объем, концентрация, переключение, устойчивость, распределение);
2. развитие слухового, зрительного внимания;
3. повышение уровня познавательной мотивации: активность на уроках;
4. развитие умений планировать свою деятельность: распределять

время на задание применяя определенные действия;

5. развитие у ребенка функций контроля, с помощью игровых дыхательных упражнений.

Для реализации коррекционной программы потребуется 3,5 месяца (январь 2023 – апрель 2023). Занятия планируется проводить с частотой 2 раза в неделю по 40 минут каждое. Программа рассчитана на 25 занятий.

Форма работы с детьми: индивидуальная и групповая. В группе 3 человека. Дети контрольной группы в эксперименте участие не принимают.

Методы работы: метод дидактических игр (активация внимания, памяти, мышления через эмоции и интеллект ребенка), метод подвижных, релаксационных игр, директивный метод игротерапии, применение метода психогимнастики.

Принципы коррекционных занятий:

– все занятия следует строить в соответствии с возрастом, индивидуальными особенностями ребенка, а также нужно исходить из основ ближайшего развития;

– четкая организация занятий (место организации занятия, начало и окончание, время на отдых и снятие напряжения);

– последовательность и систематичность (от простого к сложному с каждым последующим занятием);

– темп занятия (зависит от способностей и качества выполняемой работы ребенка, необходимо учитывать характер ошибок и эмоциональную составляющую при выполнении упражнений)

– запланированная смена деятельности.

Психологическая коррекционно-развивающая программа написана таким образом, что в каждое занятие включены упражнения на развитие свойств внимания, игры на овладение коммуникативными способностями, развитию эмоционально-волевой сферы, а также других психических процессов имеющих тесную связь с вниманием.

Таблица 5. Тематическое планирование по программе коррекции произвольного внимания младших школьников с задержкой психического развития

№ занятия	Цель	Структура занятия
1	Сокращение эмоциональной дистанции между участниками группы, знакомство	Игра-разминка «назови себя»
	Развитие концентрации, устойчивости, переключения, внимания	Упражнение 1. Найди и вычеркни. Корректирующая проба (В.1)
	Развитие зрительного внимания, обработка образа слова	Упражнение 2. Лишние буквы (В.1)
	Развитие переключения внимания	Упражнение 3. «Каждой руке – свое дело»
	Ритуал прощания	Игра «Хорошие новости и скажем спасибо»
2	Прививание интереса к формированию познавательной деятельности.	Игра – разминка (вопрос – ответ)
	Направлено на развитие концентрации, переключения, распределение внимания	Упражнение 1. Модифицированная таблица Шульте
	Развитие зрительного внимания (концентрация, устойчивость) и пространственной ориентации	Упражнение 2. Волшебные квадраты
	Улучшение нейродинамических показателей, развитие функции контроля, концентрации внимания	Игра «Дутибол»
	Ритуал прощания	Игра «Хорошие новости и скажем спасибо»

Продолжение таблицы 5

3	Развитие левого и правого полушария	Игра –разминка. Рисование двумя руками
	Развитие устойчивости и концентрации внимания	Упражнение 1. Анаграмма
	Развитие концентрации, устойчивости, переключения, распределения внимания	Упражнение 2. Путаница Вариант 1
	Развитие концентрации внимания	Игра с мячом «Запрещенное число»
	Ритуал прощания	Игра «Хорошие новости и скажем спасибо»
4	Отработка переключения внимания, развитие межполушарных связей	Игра – разминка. Пальчиковая нейрогимнастика
	Развитие концентрации внимания	Упражнение 1. Запомни фигуры и знаки (В.1).
	Развитие концентрации внимания и контроль, зрительно-слуховую координацию	Упражнение 2. Графический диктант (вариант 1)
	Развитие произвольного внимания, снятие импульсивности	Игра «нос-пол - потолок»
	Ритуал прощания	Игра «Хорошие новости и скажем спасибо»
5	Отработка переключения внимания, развитие межполушарных связей	Игра – разминка. Нейрогимнастика. «Забавные мартышки»
	Упражнение на распределение внимания	Упражнение 1. Путаница (вариант2)
	Развитие зрительного внимания	Упражнение 2. Найди слова
	Развитие переключения внимания	Игра «Гимнастика»
	Развитие слухового внимания, умение следовать инструкции	Игра с мячом «Запоминалочка»
	Ритуал прощания	Игра «Хорошие новости и скажем спасибо»

Продолжение таблицы 5

6	Прививание интереса к формированию познавательной деятельности, развитие распределения внимания	Игра – разминка. Вопрос-ответ плюс тихие хлопки
	Развитие концентрации, устойчивости, переключения, распределения	Упражнение 1. Найди и вычеркни. Корректирующая проба (В.2)
	Развитие переключения и устойчивости внимания	Упражнение 2. «Шифровки»
	Развитие концентрации внимания, пространственных представлений	Игра «Ход конем»
	Ритуал прощания	Игра «Хорошие новости и скажем спасибо»
7	Развитие межполушарных связей	Игра – разминка. Рисование – двумя руками
	Развитие концентрации и распределения внимания	Упражнение 1. «Чтение под стук» (В.1)
	Развитие зрительного внимания	Развитие зрительного внимания
	Развитие концентрации внимания	Игра с мячом «запрещенное число»
	Ритуал прощания	Игра «Хорошие новости и скажем спасибо»
8	Развитие межполушарных связей	Игра - разминка. Рисование двумя руками. «Игра-поле»
	Увеличение объема внимания, развитие пространственной ориентации на бумаге	Упражнение 1. «Копирование точек»
	Формирование объема внимания	Упражнение 2. «Пуговицы»
	Развитие функций контроля, нейродинамических показателей	Игра «Дружок»
	Распределение внимания	Упражнение 3. «Запомни фигуры»
	Ритуал прощания	Игра «Хорошие новости и скажем спасибо»

Продолжение таблицы 5

9	Прививание интереса к формированию познавательной деятельности, развитие распределения внимания	Игра – разминка. Вопрос – ответ + постукивание карандашом
	Развитие концентрации, устойчивости, переключения	Упражнение 1. «Найди и вычеркни. Корректирующая проба» (В.3)
	Развитие концентрации, зрительного внимания, умение быстро переключаться	Упражнение 2. «Муха»
	Развитие межполушарных связей	Игра «Кисточка»
	Развитие концентрации, устойчивости, распределения	Упражнение 3. «Запомни фигуры и знаки»
	Ритуал прощания	Игра «Хорошие новости и скажем спасибо»
10	Развитие межполушарных связей, концентрации, устойчивости внимания	Игра – разминка «Алфавит»
	Формирование объема внимания	Упражнение 1. «Игры со спичками» в 5 вариациях
	Увеличение объема внимания	Упражнение 2. «Сделай как я!»
	Снятие импульсивности, развитие произвольного внимания	Игра «Нос – Пол – Потолок»
	Развитие концентрации, умение следовать инструкции	Упражнение 3. Игра с мячом «Запоминалочка»
	Ритуал прощания	Игра «Хорошие новости и скажем спасибо»
11	Формирование познавательного интереса	Игра – разминка. Загадки
	Увеличение объема, концентрации, устойчивости внимания	Упражнение 1. «Ананграммы»

Продолжение таблицы 5

	Развитие концентрации акустического внимания, умение понимать инструкцию	Упражнение 2. «Два числа»
	Улучшение нейродинамических показателей, развитие функции контроля, концентрации внимания	Игра «Дутибол»
	Тренировка распределения внимания	Упражнение 3. «Каждой руке свое дело»
	Ритуал прощания	Игра «Хорошие новости и скажем спасибо»
12	Формирование познавательного интереса, развитие межполушарных связей, слухового внимания	Игра разминка. Сколько? Одновременно считаем на слух хлопки (либо повторяем тембр)
	Развитие концентрации и распределения внимания	Упражнение 1. «Найди повторы» состоит из 2-х заданий
	Развитие слухового внимания, концентрации и устойчивости внимания	Упражнение 2. «Рисунок диктант»
	Развитие функций контроля	Игра «Егорки»
	Тренировка распределения внимания	Упражнение 3. «Счет с помехой»
	Ритуал прощания	Игра «Хорошие новости и скажем спасибо»
13	Развитие межполушарных связей, концентрации, устойчивости внимания.	Игра – разминка. «Алфавит»
	Развитие концентрации и переключения внимания, развитие математических способностей	Упражнение 1. «Ряды чисел»
	Развитие произвольного внимания, слуховой памяти	Упражнение 2. «Цифровой диктант»
	Развитие функций контроля	Игра «Аквалангисты»
	Тренировка распределения внимания	Упражнение 3. «Чтение с помехой» (начинаем с трех предложений)

Продолжение таблицы 5

	Ритуал прощания	Игра «Хорошие новости и скажем спасибо»
14	Развитие межполушарных связей, концентрации, устойчивости внимания	Игра – разминка. «Алфавит»
	Развитие концентрации и переключения внимания	Упражнение 1. «Треугольник с числами и буквами»
	Развитие концентрации внимания и контроль, зрительно-слуховую координацию	Упражнение 2. «Графический диктант» (В.3)
	Развитие функций контроля	Игра «Дует ветер»
	Тренировка распределения внимания	Упражнение 3. «геометрические фигуры с помехой»
	Ритуал прощания	Игра «Хорошие новости и скажем спасибо»
15	Развитие межполушарных связей, произвольного внимания	Игра – разминка «кулак-ребро-ладонь»
	Развитие сосредоточенности на определенном виде деятельности	Упражнение 1. «Внимательно перепиши»
	Развитие устойчивости и концентрации внимания	Упражнение 2. «Выполни математические действия и расшифруй слова»
	Развитие переключения внимания	Пальчиковая нейрогимнастика
	Развитие произвольного внимания и самоконтроля	Упражнение «Лото»
	Ритуал прощания	Игра «Хорошие новости и скажем спасибо»
16	Развитие межполушарных связей, распределения внимания	Игра – разминка. Рисование двумя руками плюс счет хлопков
	Увеличение объема внимания	Упражнение 1. «Заметь всё»
	Развитие произвольное внимания, распределения внимания	Упражнение «Внимательное письмо» (по П.Я. Гальперину)

Продолжение таблицы 5

	Улучшение нейродинамических показателей, развитие функции контроля, концентрации внимания	Игра «дутибол»
	Развитие концентрации внимания	Игра «Морской бой»
	Ритуал прощания	Игра «Хорошие новости и скажем спасибо»
17	Развитие межполушарных связей, формирование интереса к познавательной деятельности	Рисование двумя руками плюс одномоментно игра «Сколько»
	Развитие концентрации, переключения внимания	Упражнение 1. «Ряды чисел»
	Развитие зрительного, слухового внимания	Упражнение 2. «Стреляем метко»
	Развитие концентрации внимания	Игра «Ход конем»
	Формирование самоконтроля, произвольного внимания	Упражнение 3 «Числовой поиск»
	Ритуал прощания	Игра «Хорошие новости и скажем спасибо»
18	Развитие межполушарных связей, формирование интереса к познавательной деятельности	Рисование двумя руками плюс игра «Вопрос-ответ»
	Развитие произвольного внимания	Упражнение 1. «Внимательное письмо» (по П.Я. Гальперину)
	Развитие концентрации и переключения внимания	Упражнение 2. «Треугольник с числами и буквами»
	Развитие произвольного внимания, снятие напряжения	Психогимнастика игра «Гимнастика с запаздыванием»
	Ритуал прощания	Игра «Хорошие новости и скажем спасибо»
19	Развитие межполушарных связей, формирование интереса к познавательной деятельности	Рисование двумя руками: игра – поле плюс игра загадки

Продолжение таблицы 5

	Развитие концентрации, распределения, устойчивости внимания	Упражнение 1. «Чтение под стук» (В.2.)
	Формирование действия действовать по инструкции, формирование учебных умений	Упражнение 2. «Поиск клада»
	Развитие произвольного внимания	Психогимнастика. Игра «передача ритма по кругу»
	Развитие умения быстро переключаться	Упражнение 3 «Цветные карточки»
	Ритуал прощания	Игра «Хорошие новости и скажем спасибо»
20	Развитие межполушарных связей, отработка переключения внимания	Игра – разминка. Пальчиковая нейрогимнастика
	Повышение уровня концентрации внимания, удаление «угадывающего чтения»	Упражнение 1. «Чтение вверх ногами»
	Развитие зрительного внимания, оперативной памяти	Упражнение 2. «Математическая таблица», два варианта
	Развитие произвольного внимания	Психогимнастика. Игра «Передача ритма по кругу»
	Ритуал прощания	Игра «Хорошие новости и скажем спасибо»
21	Развитие межполушарных связей, концентрации, устойчивости внимания	Игра разминка «Лабиринт»
	Развитие концентрации, устойчивости внимания, усидчивости, самоконтроля	Упражнение 1. «Японские иероглифы»
	Отработка распределения внимания	Упражнение 2. «Чепуха»
	Развитие самоконтроля	Игра «Кошки – Мышки»
	Развитие концентрации внимания	Упражнение 3. игра с мячом «запрещенные буквы в имени»

Продолжение таблицы 5

	Ритуал прощания	Игра «Хорошие новости и скажем спасибо»
22	Снятие напряжения, снятие импульсивности	Игра «высоко-низко»
	Развитие произвольного внимания	Упражнение 1 «Закодируй буквы»
	Развитие устойчивости, концентрации внимания	Упражнение 2 «Анограмма»
	Улучшение нейродинамических показателей, развитие функции контроля, концентрации внимания	Игра «Дутибол»
	Развитие непроизвольного внимания	Упражнение 3. «Хитрые слова»
	Ритуал прощания	Игра «Хорошие новости и скажем спасибо»
23	Развитие межполушарных связей	Игра – разминка «Зеркало»
	Развитие произвольного внимания и мышления	Упражнение 1 «Расстановка чисел»
	Формирование переключения внимания, увеличение объема внимания	Упражнение 2 «Модифицированная таблица Шульте»
	Развитие концентрации внимания	Игра «Муха и оса»
	Развитие произвольного внимания, концентрации, устойчивости внимания	Упражнение 3. «Арифметические цепочки»
	Ритуал прощания	Игра «Хорошие новости и скажем спасибо»
24	Развитие межполушарных связей	Игра «кулак – ребро-ладонь» с добавлением массажного мячика
	Развитие произвольного внимания	Упражнение 1. «Внимательное письмо» (по П.Я. Гальперину)
	Развитие произвольного внимания	Упражнение 2. «Обведи три числа»
	Развитие переключения внимания, функций контроля	Игра «морские виражи»
	Развитие концентрации внимания	Игра «ладошки»

	Ритуал прощания	Игра «Хорошие новости и скажем спасибо»
25	Отработка переключения внимания, развитие межполушарных связей	Игра – разминка. Нейрогимнастика. «Забавные мартышки»
	Развитие концентрации внимания и контроль, зрительно-слуховую координацию	Упражнение 1 «Графический диктант» (В.4)
	Развитие самоконтроля и произвольного внимания	Упражнение 2. «Математическое лото»
	Развитие концентрации внимания	Игра с мячом «теннис»
	Ритуал прощания	Игра «Хорошие новости и скажем спасибо»

Во время проведения коррекционных занятий мы отметили, что дети выполняли упражнения с удовольствием, проявляли интерес к любимым играм. Особенно можно выделить игры направленные на развитие ориентации в пространстве, зрительного и опрно-двигательного внимания. Все занятия были сгруппированы так, чтобы более сложные упражнения находились в начале занятия, так как внимание младшего школьника с задержкой психического развития активно в первые 15-20 минут.

По итогам формирующего эксперимента мы предполагаем получить следующие результаты:

- повышение уровня концентрации внимания;
- повышение уровня устойчивости внимания;
- повышение уровня объема внимания;
- повышение уровня переключения внимания;
- сформировать навыки контроля поведения и планируемой деятельности;
- понижение уровня рассеянности, забывчивости, отвлекаемости;
- уменьшение вербальной и двигательной гиперактивности.

3.3. Контрольный эксперимент и его анализ

Наше эмпирическое исследование включало в себя три этапа: констатирующий, формирующий и контрольный эксперимент.

Цель контрольного эксперимента – определить эффективность психологической программы коррекции произвольного внимания младших школьников с задержкой психического развития, провести качественный и количественный анализ результатов путём сопоставления диагностических данных на констатирующем и контрольном этапах эксперимента.

Для этого перед началом формирующего эксперимента дети были поделены на две группы: контрольную и экспериментальную. В обеих группах у большинства детей отмечался низкий и ниже среднего уровень внимания.

Надежность эксперимента подкрепляется использованием тех же четырех методик, которые мы отобрали для диагностики во время констатирующего исследования: методика «Таблицы Шульте», методика «Корректирующая проба» Б. Бурдона (буквенный вариант), методика «черно-красная таблица Горбова-Шульте», методика «Пьрона-Рузера».

Исследование проводилось с каждым ребенком индивидуально. Дети легко шли на контакт, выполняли задания с желанием, проявляли интерес.

Сравнительные результаты оценки уровня объёма динамического внимания младших школьников с задержкой психического развития по методике «Таблицы Шульте», в контрольной группе после формирующего эксперимента представлены в таблице 6.

Подробные результаты исследования уровня объёма динамического внимания контрольной группы после формирующего этапа эксперимента представлены в приложении 3 таблице 32.

Таблица 6. Сводная таблица результатов оценки уровня объема динамического внимания младших школьников с ЗПР по методике «Таблицы Шульте», контрольной группы

	Контрольная группа, n = 10			
	Констатирующий этап		Контрольный этап	
	Кол. детей	%	Кол. детей	%
Низкий	3	30	3	30
Ниже среднего	6	60	7	70
Средний	1	10	0	0
Выше среднего	0	0	0	0
Высокий	0	0	0	0

На гистограмме 9 наглядно продемонстрированы сравнительные результаты оценки уровня объёма динамического внимания младших школьников с задержкой психического развития, контрольной группы по методике «таблицы Шульте», после формирующего этапа эксперимента.

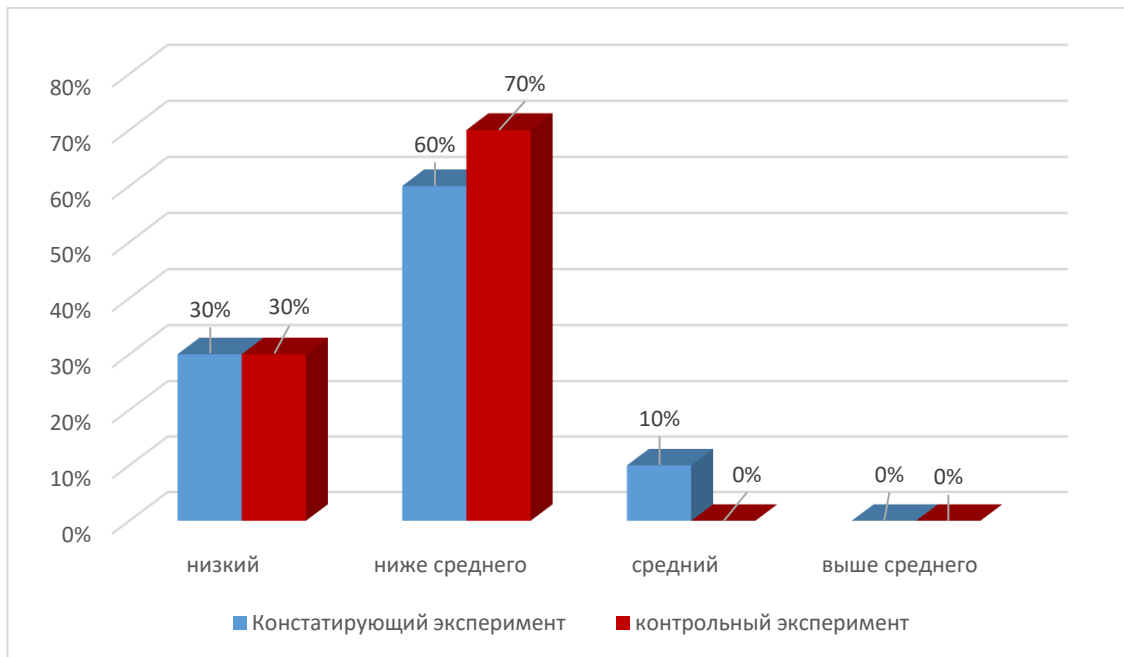


Рисунок 9. Гистограмма 9. Сравнительные результаты исследования уровня объема динамического внимания младших школьников с задержкой психического развития контрольной группы по методике «Таблицы Шульте»

Анализируя сводную таблицу 6 результатов оценки объёма

динамического внимания детей контрольной группы, а также наглядно проиллюстрированных показателей на гистограмме 9, на контрольном этапе эксперимента, мы обращаем внимание на следующие показатели.

30% младших школьников с задержкой психического развития контрольной группы (т.е. это дети, не принимавшие участие в апробировании психологической коррекционной программы) показали низкий результат объема динамического внимания. Он соответствует результату, полученному на констатирующем этапе. У детей возникали трудности на всем этапе эксперимента: им тяжело удержать инструкцию, в момент проявлялась забывчивость на какой цифре остановились и что же дальше, к четвертой таблице наблюдалось сильное выраженное утомление и потеря контроля за собственной деятельностью.

70% учащихся показали уровень развития объема динамического внимания ниже среднего. Во время проведения эксперимента они проявляли интерес, выполняли с желанием, но приходилось объяснять по несколько раз, часто отвлекались и с трудом удерживали предыдущую цифру.

Учащихся со средним объемом внимания на этапе контрольного эксперимента зафиксировано не было. В сравнении с этапом констатирующего эксперимента этот показатель снизился на 10 % и показал отрицательную динамику.

Проанализировав результаты контрольного этапа эксперимента по методике «Таблицы Шульте», мы приходим к выводу, что у детей контрольной группы положительной динамики не наблюдается. Напротив, в сравнении с констатирующим этапом, показатели снизились на 10%. Данная категория детей будет испытывать трудности при усвоении школьной программы, и, если вовремя не оказывать психологическую помощь и не проводить коррекционную работу, рост детей с проблемой невнимания будет оцениваться по шкале регресса.

Подробные результаты исследования уровня объема динамического внимания экспериментальной группы на контрольном этапе эксперимента

представлены в приложении 3 таблице 33.

Таблица 7. Сводная таблица результатов оценки уровня объема динамического внимания младших школьников с ЗПР по методике «Таблицы Шульте», экспериментальной группы

	Экспериментальная группа, n = 10			
	Констатирующий этап		Контрольный этап	
	Кол. детей	%	Кол. детей	%
Низкий	2	20	0	0
Ниже среднего	6	60	3	30
Средний	2	20	6	60
Выше среднего	0	0	1	10
Высокий	0	0	0	0

В гистограмме 10 наглядно продемонстрированы результаты оценки уровня объёма динамического внимания младших школьников с задержкой психического развития, экспериментальной группы по методике «Таблицы Шульте».

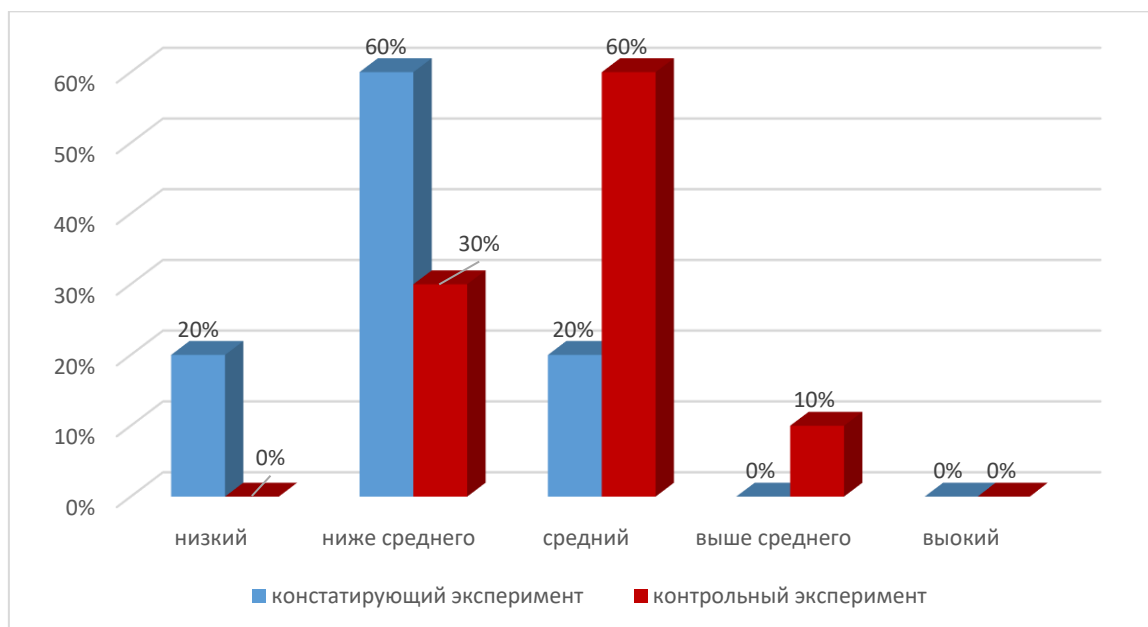


Рисунок 10. Гистограмма 10. Сводные результаты исследования уровня объема динамического внимания младших школьников с задержкой психического развития экспериментальной группы по методике «Таблицы Шульте»

На констатирующем этапе эксперимента низкий уровень объема динамического внимания продемонстрировало 20% (2) школьников. На контрольном этапе эксперимента детей с низким уровнем объема внимания зарегистрировано не было (0%).

Количество младших школьников с объемом внимания ниже среднего уменьшилось в два раза и составляет 30% (3). Также хотелось бы отметить, что положительная динамика была зафиксирована и у тех детей, которые остались с тем же уровнем объема внимания, по количественной оценке, показателей, переводя в бальную шкалу. Но если проводить качественную оценку, то они показали хороший результат, так как их балл стал соответствовать верхней границе (см. приложение 3 таблица 33).

Средний нормативный объем внимания показали 60% (6) учащихся. В сравнении с результатами, представленными на констатирующем этапе данный показатель вырос в три раза. Это говорит о хорошей положительной динамике после проведения коррекционной программы. Это дети, которые до контрольного эксперимента показали результат ниже среднего. Их положительная динамика была отмечена и в способе выполнения: они стали более усидчивы, меньше отвлекались, количество цифр, найденных за определенный промежуток времени было примерно одинаково (рассматривалось 15 и 30 секунд). Старались показать лучший результат.

Объем внимания выше среднего определен у 10% (1) учащихся. Ребенок имел высокую степень удержания инструкции, выполнял быстро, разница во время прохождения этапов была минимальна. Показатели степени вработываемости и психической устойчивости были близки к единице.

Подводя итог, мы отмечаем, что детям экспериментальной группы после проведения коррекционно-развивающих мероприятий стало легче воспринимать целое, они могут удерживать большее количество элементов, постепенно уходит эффект зависания. Они стали более психически устойчивы к выполнению заданий и времени на подготовку у них уходит минимально.

Для оценки уровня изменения устойчивости внимания младших

школьников с задержкой психического развития мы, также, как и при проведении констатирующего эксперимента обратились к методике «Корректирующая проба» Б. Бурдона.

Сравнительные результаты оценки уровня устойчивости внимания младших школьников с задержкой психического развития по методике «Корректирующая проба» Б. Бурдона (буквенный вариант) в контрольной группе на контрольном этапе эксперимента представлены в таблице 8.

Подробные результаты исследования уровня устойчивости внимания контрольной группы на контрольном этапе эксперимента представлены в приложении 3 таблице 34.

Таблица 8. Сводная таблица результатов оценки уровня устойчивости внимания младших школьников с ЗПР по методике «Корректирующая проба» Б. Бурдона, контрольной группы

	Контрольная группа, n = 10			
	Констатирующий этап		Контрольный этап	
	Кол. детей	%	Кол. детей	%
Низкий	4	40	4	40
Ниже среднего	5	50	5	50
Средний	1	10	1	1
Выше среднего	0	0	0	0
Высокий	0	0	0	0

На гистограмме 11 представлены сравнительные результаты уровня устойчивости внимания младших школьников с задержкой психического развития контрольной группы на констатирующем и контрольном этапе эксперимента по методике «корректирующая проба» Б. Бурдона.

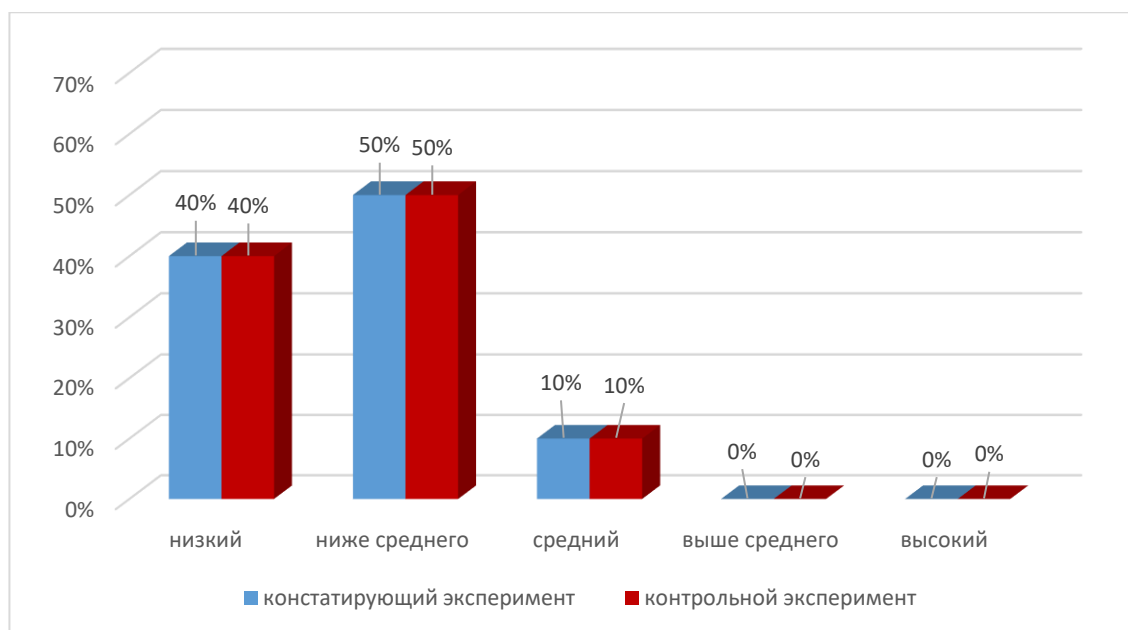


Рисунок 11. Гистограмма 11. Сравнительные результаты исследования уровня устойчивости внимания младших школьников с задержкой психического развития контрольной группы по методике «Корректирующая проба» Б. Бурдона (буквенный вариант)

Низкий уровень устойчивости внимания по результатам контрольного этапа эксперимента согласно рисунку 11 представили 40% (4) учащихся контрольной группы. Этот результат аналогичен показателям, полученным на констатирующем этапе. Во время проведения эксперимента детям было трудно усидеть на одном месте, наблюдалась высокая отвлекаемость, вызванная вербальной гиперактивностью. Начиная с 4 минуты зафиксировано снижение работоспособности, продуктивности, вследствие повышенной утомляемости и нежеланием оканчивать тест. В результате отмечено снижение просмотра строк, появление ошибок и возврат к предыдущим строкам.

50% (5) младших школьников с ЗПР имеют уровень устойчивости внимания ниже среднего. Как и в период проведения констатирующего этапа отмечается проявленный интерес к тесту, но высокая отвлекаемость, утомляемость и истощаемость не дала закончить диагностику с более лучшими результатами.

Отмечаем, что, исходя из данных гистограммы 11, 10% (1) ребенок, как и на этапе констатирующего эксперимента, имеет уровень устойчивости внимания средний. В протоколе было отмечено: ровный ход работы с минимальным количеством допущенных ошибок, реакция на сторонние шумы и отвлекаемость была низкая.

Представленная статистика, позволяет нам сделать вывод, что большая часть детей контрольной группы имеют уровень устойчивости внимания низкий и ниже среднего, как и на констатирующем этапе. Это дети, у которых страдает первый блок мозга (Лурия А.Р.) и без своевременной психологической поддержки и коррекционных программ устойчивость внимания школьников будет снижаться, что соответственно отрицательно скажется на дальнейшем усвоении школьной программы.

Подробные результаты исследования уровня устойчивости внимания экспериментальной группы на контрольном этапе эксперимента представлены в приложении 3 таблице 35.

Таблица 9. Сводная таблица результатов оценки уровня устойчивости внимания младших школьников с ЗПР по методике «Корректирующая проба» Б. Бурдона, экспериментальной группы

	Экспериментальная группа, n = 10			
	Констатирующий этап		Контрольный этап	
	Кол. детей	%	Кол. детей	%
Низкий	4	40	0	0
Ниже среднего	4	40	4	40
Средний	2	20	6	60
Выше среднего	0	0	0	0
Высокий	0	0	0	0

На гистограмме 12 представлена сравнительная характеристика уровня устойчивости внимания младших школьников с задержкой психического развития экспериментальной группы констатирующего и контрольного этапа

эксперимента по методике «Корректирующая проба» Б. Бурдона.

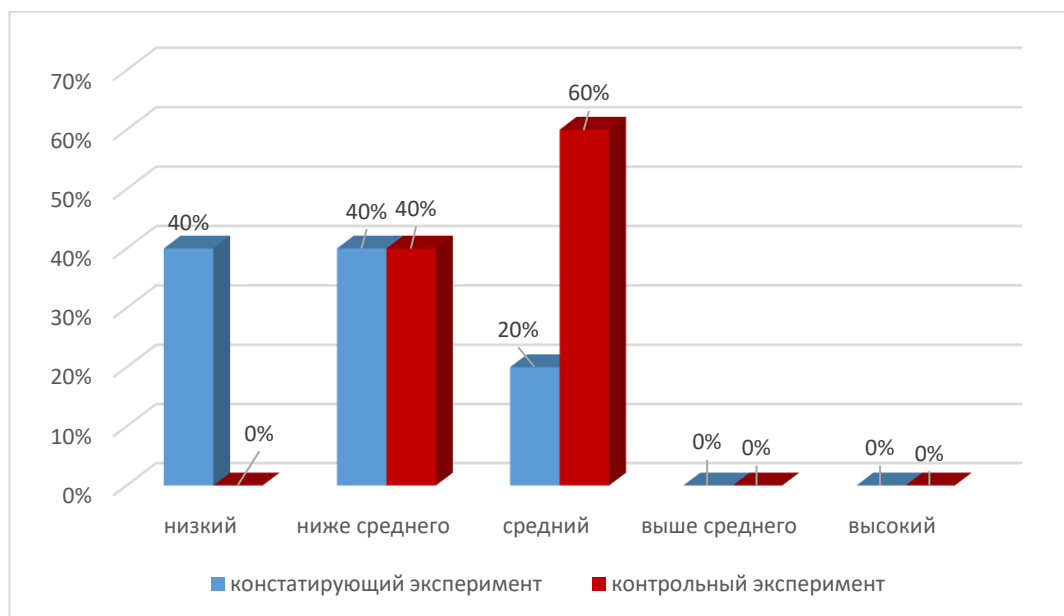


Рисунок 12. Гистограмма 12. Сравнительные результаты исследования устойчивости внимания младших школьников с задержкой психического развития экспериментальной группы по методике «Корректирующая проба» Б. Бурдона

Обобщая результаты, представленные в таблице 9 и на рисунке 12, наблюдаем положительную динамику уровня развития устойчивости внимания учащихся.

На констатирующем этапе эксперимента низкий уровень устойчивости внимания был определен у 40% (4) учащихся, а на контрольном этапе эксперимента детей с низкой устойчивостью внимания выявлено не было 0% (0).

40% (4) учащихся представили результат ниже среднего. Это дети, которые имели в период констатирующего этапа низкий уровень устойчивости внимания. Положительная динамика характеризуется способностью задержать внимание на определенном виде деятельности, старались выполнять качественно, меньше отвлекались, с достоинством выдержали весь тест.

Количество детей со средним уровнем устойчивости внимания увеличилось в три раза и составило 60% (6) (средний уровень считается

нормативным), тогда как на констатирующем этапе этот показатель соответствовал 20% (2). Наблюдая за ходом выполнения задания данная группа учащихся могла более длительно удержать внимание на определенном виде деятельности, у детей проявляется вовлеченность в деятельность, которая помогает преодолеть проявления характерные для невнимательных детей.

Таким образом, на контрольном этапе эксперимента мы отмечаем повышение уровня устойчивости внимания детей экспериментальной группы. Устойчивость внимания проявлялась в способности сопротивлению отвлечению. Также отмечается повышение уровня продуктивности выполняемой работы в первые 5-7 минут. Но в силу неравномерности развития нервной системы темп вхождения в работу остается у всех детей разным.

У детей контрольной группы, как мы видим, положительной динамики не наблюдается, у них все также остаются сложности в учебной деятельности при работе с текстом и письменными работами, проявляется высокий уровень отвлекаемости на сторонние шумы, сниженный темп работоспособности.

Далее, перейдем к сравнительному анализу уровня переключения внимания детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития по методике тест «черно-красная таблица Горбова-Шульте», контрольной группы после формирующего этапа эксперимента представленной в таблице 10.

Подробные результаты исследования уровня переключения внимания контрольной группы на контрольном этапе эксперимента представлены в приложении 3 таблице 36.

Таблица 10. Сводная таблица результатов оценки уровня переключения внимания младших школьников с ЗПР по методике тест «черно-красная таблица Горбова-Шульте», контрольной группы

	Контрольная группа, n = 10			
	Констатирующий этап		Контрольный этап	
	Кол. детей	%	Кол. детей	%
Низкий	2	20	2	20

Окончание таблицы 10

Ниже среднего	3	30	4	40
Средний	5	50	4	40
Выше среднего	0	0	0	0
Высокий	0	0	0	0

На гистограмме 13 представлена сравнительная характеристика уровня переключения внимания младших школьников с задержкой психического развития контрольной группы констатирующего и контрольного этапа эксперимента по методике тест «черно-красная таблица Горбова-Шульте».

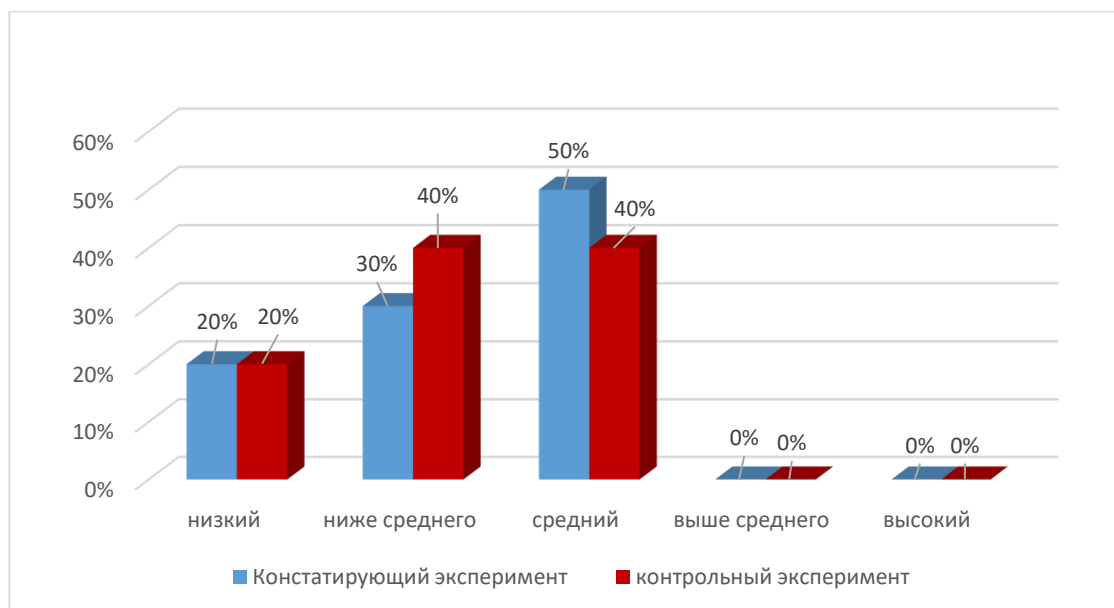


Рисунок 13. Гистограмма 13. Сравнительные результаты исследования переключения внимания младших школьников с задержкой психического развития контрольной группы по методике «черно-красная таблица Горбова-Шульте»

Рассматривая рисунок 13, мы видим, что в период констатирующего этапа количество детей в процентном соотношении имеющих низкий уровень переключения внимания составляет 20% (2). На этапе контрольного эксперимента результат не изменился и составляет также 20%(2). Это проявлялось в неспособности удержать инструкцию, осознанно и осмысленно перемещать внимание с черных на красные цифры.

Среди детей контрольной группы, принимавших участие в эмпирическом исследовании, уровень внимания ниже среднего представлен у

40% (4) учащихся в период контрольного эксперимента. Это на 10% выше, чем в период констатирующего этапа. В протоколах отметили: возможность удержать инструкцию школьникам давалась с трудом, правильно одновременно называть цифры и по цвету и порядковому номеру вызывали сложности, зафиксирована большая разница по времени между прохождением этапов, что свидетельствует о неравномерности развития психической деятельности.

По результатам, представленным на рисунке 13 средний уровень переключения внимания снизился на 10% (1) и составил 40% (4) школьников с ЗПР.

Среди детей контрольной группы уровень переключения внимания высокий и выше среднего не обнаружен. Т.е. дети не могут пока еще осознанно переходить от одного вида деятельности к другому.

Переключение напрямую связано с напряжением, способностью прилагать волевые усилия, т.о. результат, полученный в ходе диагностики говорит сам за себя: это школьники с инертной нервной системой, не способностью в трудных ситуациях применить волевые качества, повышенной отвлекаемостью, со сниженным вниманием в новых, непривычных для них ситуациях. В учебной деятельности переключение внимание с одного вида деятельности на другой переходит не сознательно, а по принципу там проще и интересней, с малой вероятностью вернуться к первоначальной работе. В целом, результаты, отраженные на рисунке 13 показали отрицательную динамику по сравнению с констатирующим экспериментом, увеличилось количество детей с уровнем переключения внимания ниже среднего. Для дальнейшего успешного обучения необходимо проводить коррекцию внимания во всех его направлениях.

Подробные результаты исследования уровня переключения внимания экспериментальной группы на контрольном этапе эксперимента представлены в приложении 3 таблице 37.

Таблица 11. Сводная таблица результатов оценки уровня переключения внимания младших школьников с ЗПР по методике тест «черно-красная таблица Горбова-Шульте, экспериментальной группы

	Экспериментальная группа, n = 10			
	Констатирующий этап		Контрольный этап	
	Кол. детей	%	Кол. детей	%
Низкий	2	20	1	10
Ниже среднего	3	30	0	0
Средний	4	40	5	50
Выше среднего	1	10	3	30
Высокий	0	0	1	10

На гистограмме 14 представлена сравнительная характеристика уровня переключения внимания младших школьников с задержкой психического развития экспериментальной группы констатирующего и контрольного этапа по методике «черно-красная таблица Горбова-Шульте».

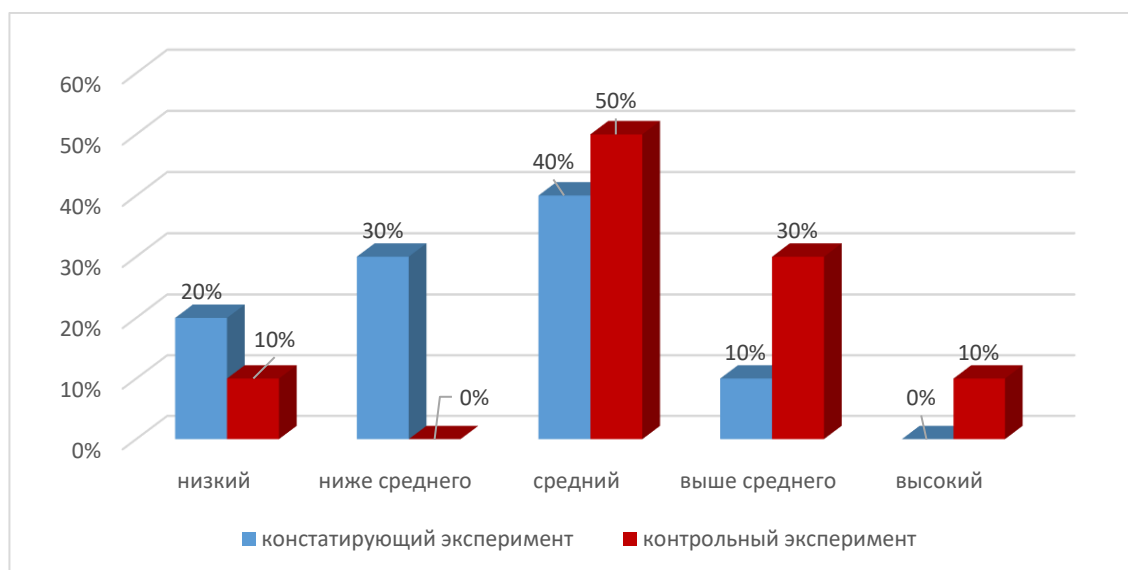


Рисунок 14. Гистограмма 14. Сравнительные результаты исследования переключения внимания младших школьников с задержкой психического развития экспериментальной группы по методике «черно-красная таблица Горбова-Шульте»

Как мы видим из таблицы 11 и гистограммы 14 низким уровнем переключения внимания в экспериментальной группе после проведения

контрольного эксперимента обладает 1 (10%) ребенок. Целесообразно отметить, что первоначально у него было заключение ПМПК с установленным диагнозом F70 (легкая умственная отсталость), во втором классе его диагноз был пересмотрен и заключением ПМПК выставлен F80 - задержка психического развития. Ребенок удержать поставленную задачу не смог (как и на этапе констатирующего эксперимента), результат оказался 0 баллов. Однако отмечаем, что по отдельности числа в порядке возрастания и убывания говорит хорошо, но объединить не получилось.

Можно заметить, что категория детей с уровнем переключения внимания ниже среднего значительно снизилась на контрольном этапе эксперимента с 30% (3) учащихся до 0% (0). Данная группа школьников (приложение 3 таб. 37) по результатам тестирования показала средний результат. Мы отметили, что детям стало легче воспринимать и удерживать инструкцию, они делали меньше ошибок, характеризующихся по оптическому и пространственному признаку, повысился уровень самоконтроля.

Число детей со средним уровнем переключения внимания выросло на 10% и составило 50% (5) от общего числа участников. На уроках им стало проще переместить внимание с одного задания другой, у детей стали проявляться волевые качества, которые выражались в способности завершения начатой деятельности. В целом, эти дети способны контролировать ход выполнения задания, но из-за высокой утомляемости, темп работы у всех разный.

Выше среднего уровень переключения внимания продемонстрировали 30% (3) учащихся. Этот показатель вырос в 3 раза за время проведения эмпирического исследования. У детей отмечался интерес и желание в выполнении предложенного задания, ошибок не выявлено. Такие показатели указывают на положительную динамику развития уровня переключения внимания младших школьников с задержкой психического развития. Дети осознанно и осмысленно переводят внимание с одного предмета, объекта на другой, с одного вида деятельности на другой в соответствии с поставленными

требованиями.

Среди детей экспериментальной группы высокий уровень переключения внимания после формирующего эксперимента выявлен у 10% (1) ребенка.

Подводя итог, можно сделать вывод, что у участников экспериментальной группы повысился уровень переключения внимания, они научились быстрее выключаться с одной деятельности и принимать новую. Наблюдается рост волевых качеств, проявляющихся в способности завершить начатую работу.

Методика «Пьерона-Рузера» позволила нам провести сравнительный анализ уровня концентрации внимания младших школьников с задержкой психического развития контрольной и экспериментальной группы на контрольном этапе эксперимента.

Сравнительные результаты оценки уровня концентрации внимания младших школьников с задержкой психического развития по методике «Пьерона-Рузера» в контрольной группе на контрольном этапе эксперимента представлены в таблице 12.

Подробные результаты исследования уровня концентрации внимания контрольной группы на контрольном этапе эксперимента представлены в приложении 3 таблице 38.

Таблица 12. Сводная таблица результатов оценки уровня концентрации внимания младших школьников с ЗПР по методике «Пьерона-Рузера», контрольной группы

	Контрольная группа, n = 10			
	Констатирующий этап		Контрольный этап	
	Кол. детей	%	Кол. детей	%
Низкий	7	70	7	70
Ниже среднего	3	30	3	30
Средний	0	0	0	1
Выше среднего	0	0	0	0
Высокий	0	0	0	0

Результаты исследования, представленные в таблице 12, наглядно изображены на рисунке 15 (гистограмме 15).

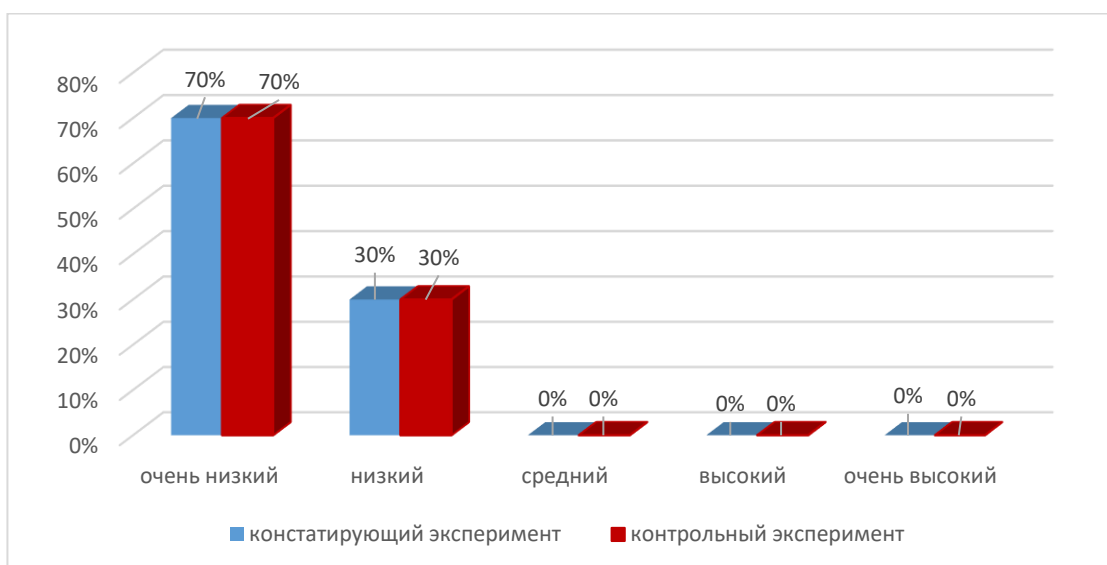


Рисунок 15. Гистограмма 15. Сравнительные результаты исследования уровня концентрации внимания младших школьников с задержкой психического развития контрольной группы по методике «Пьерона – Рузера»

По результатам, отраженным в таблице 12 была построена гистограмма 15 наглядно отобразившая динамику уровня концентрации внимания младших школьников с задержкой психического развития. Мы отмечаем, что положительной динамики за время проведения эмпирического исследования у детей контрольной группы не наблюдается. Результаты аналогичны результатам, полученным на констатирующем этапе.

По выявленным результатам уровень концентрации внимания на очень низком уровне продолжает оставаться в значении 70% (7). Во время прохождения диагностического исследования мы отметили: у детей проявляются сложности в целенаправленной работе, страдает функция торможения на различные раздражители, внутренняя отвлекаемость проявляется в переживании не успеть сделать.

Низкий уровень концентрации внимания представлен у 30% (3) детей

контрольной группы и остаётся на прежнем уровне. В учебной деятельности низкий уровень концентрации мешает учащимся начальной школы сосредоточиться на выполнении одного вида задания, упражнения выполняются хаотично с большим количеством отвлечений и импульсивных ошибок.

В целом, у детей контрольной группы изменения в уровне концентрации внимания не выявлены.

Сравнительные результаты оценки уровня концентрации внимания младших школьников с задержкой психического развития по методике «Пьерона-Рузера» в экспериментальной группе на контрольном этапе эксперимента представлены в таблице 13. А также подробные результаты отображены в приложении 3 таблица 39.

Таблица 13. Сводная таблица результатов оценки уровня концентрации внимания младших школьников с ЗПР по методике «Пьерона-Рузера», экспериментальной группы

	Экспериментальная группа, n = 10			
	Констатирующий этап		Контрольный этап	
	Кол. детей	%	Кол. детей	%
Низкий	7	70	0	0
Ниже среднего	3	30	5	50
Средний	0	0	5	5
Выше среднего	0	0	0	0
Высокий	0	0	0	0

Для наглядности полученных данных обратимся к гистограмме 16.

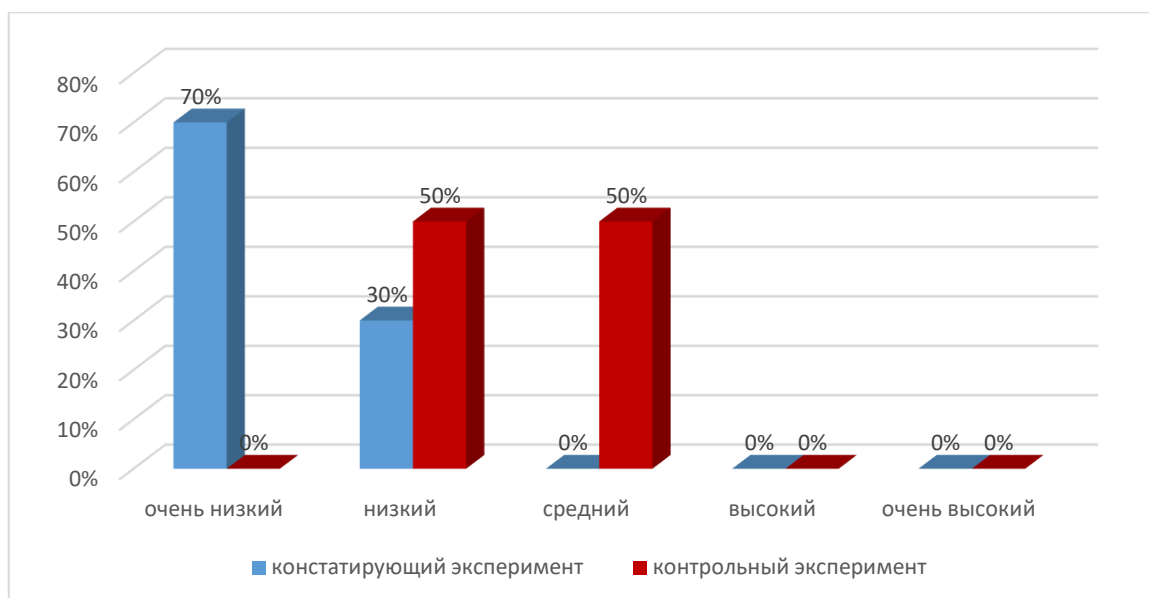


Рисунок 16. Гистограмма 16. Результаты исследования уровня концентрации внимания младших школьников с задержкой психического развития экспериментальной группы по методике «Пьерона-Рузера».

Полученные результаты, представленные в таблице 13 и гистограмме 16 уровня концентрации внимания младших школьников с задержкой психического развития экспериментальной группы, указывают на положительную динамику.

Мы отмечаем, что до проведения коррекционно-развивающих занятий детей с очень низким уровнем концентрации внимания наблюдалось 70% (7), на контрольном этапе эксперимента детей с очень низкой концентрацией внимания не зафиксирован. Дети с очень низким уровнем перешли в группу с низким уровнем концентрации и составили 50% от всех учащихся принимавших участие в контрольном эксперименте. Этим детям стало легче удерживать внимание на определенном виде деятельности, они меньше реагируют на сторонние раздражители.

Количество детей со средним уровнем концентрации внимания увеличилось в 5 раз по сравнению с результатами констатирующего эксперимента и составило 50% (5) младших школьников. Мы отметили, что во время занятий дети стали больше проявлять интерес к предлагаемой

деятельности, могут сосредоточиться на выполнении задания. Внешне это проявляется в снижении двигательной гиперактивности, быстрой ответной реакции на поставленные вопросы, мимике.

По результатам проведенной диагностики в экспериментальной группе детей с высоким и очень высоким уровнем концентрации внимания не выявлено, как и на констатирующем этапе. Концентрация внимания выражается в степени сосредоточенности, а сосредоточенность непосредственно связана с информацией которая к нам поступает через анализаторы. У детей с задержкой психического развития наблюдается замедленное темпа развития второго блока мозга, поэтому им сложнее быстро и четко перерабатывать информацию. Вследствие этого им требуется больше времени для коррекции уровня концентрации внимания.

Подводя итоги нашего контрольного эксперимента применительно к младшим школьникам с задержкой психического развития, мы получили следующие результаты:

– в контрольной группе результаты уровня таких свойств произвольного внимания учащихся как, объем, переключение, концентрация, устойчивость не только не выросли, но и по большинству показателей продемонстрировали отрицательную тенденцию. Данная группа детей на конец учебного года имеет трудности в освоении школьного материала, одной из причин которых является недостаток развития произвольного внимания, не умение контролировать и планировать свою деятельность, а также прослеживаются проблемы в эмоционально-волевой сфере.

– в экспериментальной группе мы отмечаем увеличение процента детей, имеющие положительную динамику в развитии основных свойств внимания. Выросло количество детей, имеющих средний и выше среднего уровень переключения, объема, устойчивости, концентрации внимания. Детей с очень низкими показателями практически нет. Это дети, которым стало легче удерживать целое, принимать и перерабатывать информацию, удерживать внимание на одном виде деятельности некоторое время не обращая внимание

на сторонние раздражители, многие из них имеют представление как планировать и контролировать собственную работу.

Таким образом, мы делаем вывод, что реализация нашей психологической коррекционной программы по развитию произвольного внимания младших школьников с задержкой психического развития – эффективна.

Выводы по третьей главе

Данная глава посвящена оценке эффективности реализации психологической программы коррекции произвольного внимания младших школьников с задержкой психического развития. В основе программы лежит метод игротерапии. Так как игра у детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития занимает центральное место в их повседневной деятельности. В основу коррекционных занятий легли результаты, полученные во время констатирующего эксперимента. На констатирующем этапе с помощью сопоставления межмодальных данных по основным свойствам внимания нам удалось получить следующие результаты: большинство детей, принимавших участие в эксперименте имеют низкие и ниже среднего показатели уровня переключения, объема, концентрации, устойчивости внимания, а также отмечен высокий уровень отвлекаемости и утомляемости из-за особенностей нервной системы. Как результат низкая продуктивность и работоспособность отражается отрицательно на учебной деятельности.

В эксперименте приняло участие 20 детей, 8 лет, в дальнейшем они были поделены на две группы – контрольную и экспериментальную по 10 детей в каждой. Занятия проводились 2 раза в неделю в индивидуальной и подгрупповой форме. Программа рассчитана на детей согласно их возрастному цензу и индивидуальных особенностей ребенка.

Целью психологической программы явилось развитие произвольного

внимания младших школьников с задержкой психического развития.

После завершения формирующего этапа эксперимента нами была проведена контрольная диагностика исследуемых показателей.

На этом этапе применялись те же методики, что и при проведении констатирующего эксперимента.

По данным диагностического исследования по методике «Таблицы Шульте» на контрольном этапе эксперимента у детей контрольной группы положительной динамики не наблюдается. Напротив, произошел рост детей с показателем ниже, чем на констатирующем этапе. Так, увеличилось количество детей с уровнем объема динамического внимания ниже среднего (с 60%-70%). Из-за низкого уровня объема внимания ребенку трудно одновременно выполнять упражнение и слушать учителя, у них возникают трудности при удержании информации с предыдущего задания. В результате чего, мы наблюдаем проблемы на уроках письма (отзеркаливание букв, не дописывание окончаний и т.д.), чтения (перескакивает со строки на строку, додумывает), математики (складывание больших цифр, запоминании таблицы умножения).

Также положительная динамика не выявлена и при изучении уровня устойчивости внимания с помощью методики «Корректирующая проба» (буквенный вариант) Б. Бурдона, все показатели остались на прежнем уровне, как и на этапе констатирующего эксперимента. В учебной деятельности мы отмечаем, частую отвлекаемость на любой шум, быструю потерю интереса, высокий уровень усталости и снижение концентрации к определенному виду деятельности.

Отрицательную динамику мы отмечаем и по пробам, полученным в ходе контрольного этапа эксперимента по методике черно-красная таблица «Горбова-Шульте». Так, показатель среднего уровня переключения внимания снизился на 10% и составили 40% от общего числа детей контрольной группы, также выросло количество детей с уровнем переключения внимания ниже среднего (с 30%-40%). в учебной деятельности, такие дети не способны

целенаправленно и быстро переключать внимание между различными видами предложенных работ. Они выбирают то задание, которое для них проще и комфортней для выполнения. А также отмечаем случаи отказа от работы из-за неспособности применить волевые качества.

Методика «Пьерона-Рузера» используемая нами для определения уровня концентрации внимания младших школьников с ЗПР позволила сделать вывод о том, что за период учебного года положительной динамики у детей не наблюдается. Результаты на контрольном этапе аналогичны результатам, полученным в ходе констатирующего этапа эксперимента. Данной категории детей возникают трудности при сосредоточении и удержании внимания на одном виде деятельности. Они по-прежнему допускают большое количество импульсивных ошибок, прослеживается не последовательность в выполнении заданий. Ребенок способен заниматься и иметь положительную динамику в усвоении школьного материала только в присутствии взрослого (учителя) и под четким его руководством.

Таким образом мы наблюдаем отрицательную динамику показателей после контрольного этапа эксперимента. Высоких и выше среднего показателей не зафиксировано. Вырос процент детей, имеющих уровень переключения, объема, устойчивости внимания на уровне низкий и ниже среднего. Это несомненно влияет на их успешность в осуществлении учебной деятельности. При несвоевременном проведении коррекционной работы такие дети переходят в ряды стойко неуспевающих школьников.

По методике «Таблицы Шульте» на контрольном этапе эксперимента у детей экспериментальной группы отмечена положительная динамика. Количество школьников с низким уровнем объема внимания не выявлено (0%). Выросли показатели среднего объема внимания по сравнению с диагностическими данными на констатирующем этапе эксперимента. Такой объем продемонстрировало 6 (60%) учащихся. Количество детей с объемом внимания ниже среднего сократилось в 3 раза и составило 3 (30%). Если говорить об учебной деятельности, то детям стало удаваться выполнять

задание и воспринимать информацию от учителя параллельно, отмечается меньшее количество ошибок на уроках письма, на уроках чтения меньше перепрыгивают со строки на строку и стараются дочитывать, а не додумывать окончания, на уроках математики легче справляются с заданиями в несколько действий. Учителя отмечают, что дети стали более психически устойчивы.

По методике «Корректирующая проба» Б. Бурдона (буквенный вариант) после формирующего эксперимента заметно вырос процент детей экспериментальной группы со средним уровнем устойчивости внимания (с 20% до 60%) и сократилось число детей с уровнем внимания низким и ниже среднего. Дети стали меньше отвлекаться, в результате выросла продуктивность и работоспособность.

По методике «Красно-черная таблица Горбова-Шульте» мы проанализировали результаты уровня переключения внимания младших школьников с задержкой психического развития. У всех детей экспериментальной группы наблюдается положительная динамика. 1 (10%) ребенок показал высокий результат, выросли показатели среднего уровня переключения внимания с 30% до 50%. Показатель ниже среднего не определен ни у одного ребенка. В учебной деятельности это выражается: им легче переключиться к уроку после активной перемены, волевые качества проявляются в способности завершить начатое дело.

Оценка концентрации внимания проводилась по методике «Пьерона-Рузера». Проведенный анализ показал, что уровень концентрации внимания учеников экспериментальной группы вырос и находится в границах средних значений. У младших школьников с ЗПР стал чаще проявляется интерес к предлагаемой работе, меньше реагируют на сторонние раздражители, снизилась двигательная и вербальная гиперактивность. В целом показатели успеваемости по школьной программе выросли.

Анализируя показатели, полученные в ходе контрольного этапа эксперимента, мы можем видеть явную тенденцию к увеличению числа школьников экспериментальной группы со средним и выше среднего уровнем

объема, переключения, концентрации, устойчивости внимания, в то время как показатели соответствующие низкому и ниже среднего уровня стали гораздо ниже. Таким образом, реализация нашей психологической программы коррекции произвольного внимания младших школьников с ЗПР, в основу которой положен метод «игротерапии», является эффективной и оказывает действенное влияние на развитие произвольного внимания учащихся с данной нозологией.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ современной и зарубежной литературы показал, что проблемой происхождения внимания занимались многие ученые классики психологии сознания XIX–XX вв.: Н.Н. Ланге, Т. Рибо, В. Гамельтон, И. Гербарт, В. Вундт, А. А. Ухтомский, Л.С. Выготский, П.Я. Гальперин, С.Л. Рубинштейн и др.

Как писал У. Джеймс «Всемирно хорошо известно, что такое внимание». Но в научной литературе сущность внимания не является такой однозначной. Зарубежные классики прошлого не поддерживают процесс внимания, как самостоятельную отдельную психическую единицу сводя его то к эмоциям, то к сознанию, то к апперцепции. Некоторые представители поведенческой и гештальтпсихологии совсем устранили процесс внимания из психологии.

Но не все остается в прошлом, многие отечественные ученые пробовали вывести процесс внимания в отдельную психическую форму, но без успешно.

Вследствие этого существует большое количество мнений по определению сущности внимания и что это? Но и на сегодняшний день сохраняется понятие внимания как направленность и сосредоточенность психической деятельности на определенном объекте деятельности.

В психологической литературе принято различать три вида внимания: непроизвольное, произвольное и послепроизвольное. Непроизвольное внимание как отмечал Л.С. Выготский является вниманием биологическим и появляется на свет вместе с рождением ребенка. Произвольное – культурное, формируется постепенно, при помощи взрослого. Внимание обладает рядом свойств – переключением, концентрацией, распределением, устойчивостью, объемом.

Проблемой изучения внимания младших школьников с задержкой психического развития занимались Л.С. Выготский, Н.С. Певзнер, В.И. Лубовский, Л.Ф. Чупров и др. ученые отмечают несформированность произвольного внимания и дефицитность основных его свойств. Таким образом у детей проявляются трудности в усвоении учебной программы. Как

пишут И.В. Страхов, Н.П. Диева, П.П. Блонский, Л.С. Выготский, Н.Ф. Добрынин для формирования позитивной мотивации к учебной деятельности следует уделять особое внимание навыкам самоконтроля и саморегуляции. Также они отмечают, что для устранения нарушений основных свойств внимания необходимо проводить психокоррекционную работу, она должна учитывать не только форму задержки психического развития, но и индивидуально-личностные качества ребенка.

Мы предположили, что благоприятное воздействие на развитие основных свойств внимания младших школьников с задержкой психического развития может оказать разработанная нами психологическая коррекционная программа произвольного внимания. Для ее осуществления наше эмпирическое исследование было разделено на три этапа: констатирующий, формирующий и контрольный эксперимент.

Цель констатирующего этапа эксперимента заключалась в выявлении уровня развития основных свойств внимания учащихся контрольной и экспериментальной групп. Формирование выборки испытуемых проводилось в соответствии с выбранными критериями: на момент исследования все дети имели диагноз F80 – задержка психического развития согласно документам, предоставленным ПМПК. На момент проведения экспериментального исследования детям было по 8 лет и обучались они в классах по программе «инклюзивного образования» с другими школьниками.

Для исследования свойств внимания младшего школьника с задержкой психического развития были использованы следующие валидные и надежные методики: методика Пьерона-Рузера – определение уровня концентрации внимания, «Корректирующая проба» (буквенный вариант) Бурдона, методика «Таблицы Шульте», методика «Горбова-Шульте».

По результатам констатирующего этапа эксперимента нам не удалось выявить школьников с высоким и выше среднего уровнем развития внимания. 2/3 детей имеют низкий уровень концентрации внимания. Эти дети испытывают трудности при удержании внимания на одном виде деятельности,

реагируют на любой внешний раздражитель, гиперактивны, сильно утомляются. На уроках испытывают проблемы с письменными работами, а также с пересказом текстов. У большинства возникают трудности с устойчивостью внимания. Низкий и ниже среднего уровень переключения внимания наблюдается у детей с нарушением саморегуляции и волевых качеств. Целенаправленно перенаправить внимание им дается с трудом, только в случае более привлекательной деятельности. 90% школьников характеризуются узостью воспринимаемой информации. Это им мешает решать, как игровые, так и задачи, связанные с усвоением школьного материала.

Формирующий этап эмпирического исследования состоит из разработки, внедрения и апробирования психологической коррекционной программы для младших школьников с задержкой психического развития. На данном этапе приняло участие 10 детей (8 лет) экспериментальной группы. Занятия проходили 2 раза в неделю в индивидуальной и подгрупповой форме. Цель программы – развитие произвольного внимания младшим школьникам с ЗПР.

Программа осуществляется по следующим направлениям:

- развитие и рост переключения внимания;
- развитие уровня устойчивости внимания;
- развитие уровня концентрации внимания;
- развить способности к распределению внимания;
- развитие уровня объёма внимания;
- развитие умений планировать и контролировать свою деятельность.

Развитие основных свойств внимания проводилась с помощью занятий, основанных на методе «игротерапии». Через игру с ребенком легче установить контакт, добиться эмоционального сопровождения, привить интерес к познавательной деятельности, повышать активность на занятиях.

Контрольный этап эксперимента проводился с целью определения эффективности работы психологической программы коррекции

произвольного внимания для младших школьников с задержкой психического развития.

Представленные результаты по методике «Таблицы Шульте» свидетельствуют о сокращении учеников экспериментальной группы, характеризующихся узостью воспринимаемой информации. Мы отметили, что в 2 раза выросло количество испытуемых со средним уровнем объёма внимания, а также детей с низким объёмом зафиксировано не было.

По методике «Корректирующая проба» Б. Бурдона (буквенный вариант) после формирующего эксперимента заметно выросло количество детей (60% (6)) со средним уровнем устойчивости внимания. На занятиях это проявляется в снижении роста количества ошибок, появилась вовлеченность в деятельность, это способствовало более длительному удержанию внимания на одном виде деятельности.

По результатам, полученным с помощью методики «черно-красная таблица Горбова-Шульте» мы подчеркнули положительную динамику на всех диагностических уровнях. Дети начали прилагать волевые усилия, контролировать свою деятельность в достижении поставленной цели. Отмечена результативность и успех в работе.

Оценка концентрации внимания проводилась с помощью методики «Пьерона-Рузера». Количество испытуемых со средним уровнем концентрации внимания составило 50%. Концентрация внимания поддается коррекции сложнее других свойств внимания из-за более медленного развития второго блока мозга. У детей появилась возможность сосредоточиться на одном объекте при наличии раздражающих факторов.

Дети в контрольной группе показали отрицательную динамику по результатам контрольного эксперимента. Школьников с высоким и выше среднего уровнем внимания выявлено не было. Значительно вырос процент детей с объемом, переключением, устойчивостью и концентрацией внимания низким и ниже среднего. Таким образом это несомненно является препятствием для осуществления успешной учебной деятельности.

Напротив, в экспериментальной группе отмечена положительная динамика развития произвольного внимания младших школьников с задержкой психологического развития. В учебной деятельности произошли следующие изменения: Повышение уровня устойчивости внимания проявлялось в способности не так сильно реагировать на сторонние шумы, в результате вырос процент продуктивности выполняемой деятельности. Наблюдается рост волевых качеств, проявляющихся в способности завершить начатую работу. Вербальная и двигательная гиперактивность, конечно, присутствует, но проявляется гораздо реже. Кроме этого, дети стали чувствовать себя спокойней, уверенней к предстоящей работе, проявляли инициативу и заинтересованность, времени на подготовку уходило гораздо меньше.

Разница в показателях, несомненно, свидетельствует об успешности апробации психологической программы с целью коррекции произвольного внимания младшим школьникам с задержкой психического развития, программа доказала свою эффективность в работе.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Авдулова, Т.П. Психология игры: современный подход: учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений. – М.: Издательский центр «Академия», 2009. – 208 с.
2. Айзенберг, Б.И., Кузнецова, Л.В. Психокоррекционная работа с детьми, имеющими нарушения психического развития // Психотерапия в дефектологии: Книга для учителя / сост. Н.П. Вайзман. – М.: Просвещение, 1992. – 245с.
3. Алмазова, О.В. Теоретико практический анализ проблемы коррекции нарушения внимания у детей с задержкой психического развития в учебно-воспитательном процессе // Изучение, обучение и воспитание детей с нарушениями в развитии / Уральский гос. пед. универ. – Екатеринбург, 2005. – С.14–19.
4. Алмазова, О.В. Теоретико практический анализ проблемы коррекции нарушений внимания у детей с задержкой психического развития в учебно-воспитательном процессе. // Специальное образование: научно-методический журнал. – 2014. – № 1. – С. 14–22.
5. Ахматова, Е.А., Токаева, Т.Э. Изучение уровня развития произвольного внимания у детей с задержкой психического развития 7-8 лет на уроках русского языка // Фльманах научно-исследовательских работ студентов и молодых ученых. – 2020. – С.263–266.
6. Ахутина, Т.В. Пылаева Н.М. Преодоление трудностей учения: нейропсихологический подход. – Спб.: Питер, 2008. – 320 с.
7. Блинова, Л.Н. Диагностика и коррекция в образовании детей с задержкой психического развития: учебное пособие для студентов пед. вузов / Л. Н. Блинова. М.: НЦ ЭНАС, 2002. – 256 с.
8. Бабкина, Н.В. Интеллектуальное развитие младших школьников с задержкой психического развития. Пособие для школьного психолога. – М.: Школьная Пресса, 2006. – 80 с.

9. Бабкина, Н. В., Коробейников И. А. Психологическое сопровождение ребенка с задержкой психического развития. М.: Наука, 2020. – 213 с.
10. Бабкина, Н.В. Современные тенденции в образовании и психолого-педагогическом сопровождении детей с задержкой психического развития // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2021. – Выпуск 202. – С. 36–44.
11. Бабкина, Н.В., Коробейников И.А. Типологическая дифференциация задержки психического развития как инструмент современной образовательной практики // Клиническая и специальная психология. – 2019. – Том 8. – № 3. – С. 125–142.
12. Бизюк, А.П. Компедиум методов нейропсихологического исследования. Методическое пособие. Спб.: Изд. «Речь», 2005. – 398 с.
13. Верхотурова, Н.Ю. Литвинова, А.Г. Особенности произвольного внимания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. – 2019. – №5–1. – С. 203–211.
14. Ворончихина, Д.А., Кошкина, Т.В. Развитие внимания детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития по средствам игровой деятельности // актуальные научные исследования в современном мире. – 2019. – №12-7. – С. 55–57.
15. Власова, Т.А., Певзнер, М.С. Учителю о детях с отклонениями в развитии. – М., 1967. – 189 с.
16. Выготский, Л.С. Собрание сочинений в 6-ти томах. Т.2: Вопросы общей психологии / Гл. ред. А.В. Запорожец – М.: Педагогика, 1982. – 504 с.
17. Выготский, Л.С. История развития высших психических функций / Л.С. Выготский. – М.: Изд. Юрайт, 2023. – 336 с.
18. Выготский, Л.С. Вопросы детской психологии / Л.С. Выготский. М.: Издательство «Юрайт», 2018. – 161 с.
19. Габидулина, Л.И. Подходы к исследованию внимания в отечественной и зарубежной психологии: Учебное пособие. Ростов-на-Дону: ЮФУ,

2007. – 50 с.
20. Гальперин, П.Я. Экспериментальное формирование внимания / П.Я. Гальперин, С.Л. Кобыльницкая. М., 1974. – 102 с.
21. Гальперин П. Я. Умственное действие как основа формирования мысли и образа. Вопросы психологии. – 1957. – № 6. – С. 15–22.
22. Гиппенрейтер, Ю.Б. Введение в общую психологию: курс лекций / Ю.Б. Гиппенрейтер. – М.: Изд-во АСТ, 2021. – 352 с.
23. Глухов, В.П. Основы коррекционной педагогики и специальной психологии: Учебно-методическое пособие для пед. и гуманитарных вузов. – М.: МГТУ им. М.А. Шолохова, 2007. – 312 с.
24. Дети с задержкой психического развития / Под ред. Т.А. Власовой, В.И. Лубовского, Н.А. Цыпиной. – М., 1984. – 255 с.
25. Диагностический альбом для оценки развития познавательной деятельности ребенка. Дошкольный и младший школьный возраст. М.: Айрис – пресс, 2005. – 49 л.
26. Добрынин, Н.Ф. Внимание и память. Издательство «Знание». М., 1958. – 34 с.
27. Добрынин, Н.Ф. О теории и воспитании внимания // Советская педагогика. – 1938. – №8. – С. 8–12.
28. Дромашев, Ю.Б., Романов, В.Я. Психология внимания. – М.: Тривола, 1995. – 352 с.
29. Егорова, Т.В. Социальная интеграция детей с ограниченными возможностями. Учеб. пособие. – Балашов: Издательство «Николаев», 2002. – 80 с.
30. Емелина, Д.А., Макаров, И.В. Задержка психического развития у детей (аналитический обзор) // Обозрение психиатрии и медицинской психологии. – 2018. – №1. – С. 4–9.
31. Забрамная, С.Д., Боровик, О.В. Методические рекомендации к пособию "Практический материал для проведения психолого-педагогического обследования детей" авторов С.Д. Забрамной, О.В. Боровика.: Пособие

- для психолого-педагогических комиссий. – М.: Владос, 2003. – 32 с.
32. Заваденко, Н. Н. Дети с гиперактивностью и дефицитом внимания. М.: Школа-Пресс, 2001. – 128 с.
33. Загорная, Е.В., Вьюшкова, С.С. телесно-ориентированная терапия в коррекции эмоционально-волевой сферы детей с задержкой психического развития // Вестник психотерапии. – 2020. – №73. – С.7–16.
34. Запорожец, А. Психология. Учебное пособие для дошкольных педагогических училищ. Учпедгиз. М., 1953. – 185 с.
35. Заширинская, О.В. Психология детей с задержкой психического развития. Хрестоматия: Учебное пособие для студентов факультетов психологии. – СПб.: Речь, 2003. – 432 с.
36. Истратова, О.Н. Практикум по детской психокоррекции: игры, упражнения, техники / О.Н. Истратова. – Ростов н/Д: Феникс, 2007. – 349 с.
37. Каплунова, Н.В. Возможности нейропсихологического подхода в коррекции недостатков внимания младших школьников с задержкой психического развития // Материалы секционных заседаний 60-й студенческой научно-практической конференции ТОГУ. – 2020. – С. 124–127.
38. Качесова, Е.Н. Коррекция и развитие произвольного внимания учащихся с первичной и вторичной формой задержки психического развития в условиях индивидуального обучения // инновационные технологии современной научной деятельности. –2020. – С.161–165.
39. Комплексная коррекция трудностей обучения в школе / под ред. Ж.М. Глозман, А.Е. Соболевой. 2-е изд. М.: Смысл, 2019. – 544 с.
40. Коробейников, И. А., Бабкина, Н. В. Ребенок с ограниченными возможностями здоровья: прогнозирование психосоциального развития

- в современной образовательной среде // Клиническая и специальная психология. – 2021. – Том 10. – №2. – С. 239–252.
41. Коровкин, С.Ю. Общая психология: внимание: практикум / С.Ю. Коровкин. Ярослав. гос. универ. – Ярославль, ЯрГУ, 2008. – 70 с.
42. Когнитивная психология. Учебник для вузов / под ред. В.Н. Дружинина, Д.В. Ушакова. – М.: ПЕР СЭ, 2002. – 479 с.
43. Кудрюков, С.В., Сунцова, А.В. Внимание, внимание развиваем внимание / под. Ред. Баранова А. М.: Эксмо-Пресс, 2010. – 72 с.
44. Лебединский, В.В. Нарушение психического развития у детей: Учебное пособие. – М.: Издательство Московского университета, 1987. – 103 с.
45. Леонтьев, А. Деятельность. Сознание. Личность. М., 1975. – 352 с.
46. Летова, Е.А., Семенов, Л.А. Коррекционное влияние занятий фитнес-аэробикой на объем внимания у детей с задержкой психического развития // Теория и практика физической культуры. – 2020. – №3. – С.95.
47. Лубовский, В.И. Общая психологическая характеристика младших школьников с задержкой психического развития / Обучение детей с ЗПР. – М.: Просвещение, 1981. – С.6–10.
48. Лурия, А.Р. Внимание память. – М., 1975. – 104 с.
49. Лурия, А.Р. Лекции по общей психологии. СПб: Питер, 2006. – 320с.
50. Лурия, А. Р. Основы нейропсихологии. Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. — М.: Издательский центр «Академия», 2003. – 384 с.
51. Маклаков, А.Г. Общая психология: Учебник для вузов. – СПб.: Питер, 2008. – 583 с.
52. Мамайчук, И.И., Ильина, М.И. Помощь психолога ребенку с задержкой психического развития. Научно-практическое руководство. СПб.: Речь, 2004. – 352 с.
53. Марковская, И.Ф. Клиническая и нейропсихологическая диагностика. – М., 1993. – 198 с.
54. Морозова, Т.Н., Санникова, О.М. Нейропсихологический подход к

- трудностям обучения детей с задержкой психического развития в условиях общеобразовательной школы // Педагогическое призвание. – 2021. – С.170–182.
55. Никишина, В.Б. Практическая психология в работе с детьми с задержкой психического развития: пособие для психологов и педагогов. М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2003. – 128 с.
56. Немов, Р.С. Психология: учеб. для студ. высш. пед. учеб. заведений: в 3 кн/ Р.С. Немов. – 4 –е изд. - М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2004. Кн. третья. Психодиагностика. Введение в научно-психологическое исследование с элементами математической статистики. – 631 с.
57. Новые направления в игровой терапии: Проблемы, процесс и особые популяции / Под ред. Г.Л. Лэндрета. Пер. с англ. — М.: Когито-Центр, 2007. – 479 с.
58. Обухова, Л.Ф. Детская (возрастная) психология. Учебник. – М.: Российское педагогическое агентство, 1966. – 374 с.
59. Орехова, О.С. Коррекция и развитие внимания детей с задержкой психического развития в период начального обучения // Постулат. – 2021. – №12. – С.25–29.
60. Овчарова, Р.В. Практическая психология в начальной школе. – М.: ТЦ «Сфера», 2001. – 240 с.
61. Осипова, А.А. Общая психокоррекция: Учебное пособие для студентов вузов. – М.: ТЦ Сфера, 2007. – 512 с.
62. Особенности диагностики и коррекции задержки психического развития: Программа курса – О.М. Вершинина, Т.П. Мищенко. – М.: РУДН, 2007. – 24 с.
63. Основы специальной психологии: Учеб. пособие для студ. сред. пед. учеб. заведений / Л. В. Кузнецова, Л. И. Переслени, Л. И. Солнцева и др.; Под ред. Л. В. Кузнецовой. — М.: Издательский центр «Академия», 2002. – 480 с.
64. Обучение детей с задержкой психического развития. Пособие для

- учителей. Под ред. Т.А. Власовой, В.И. Лубовского, Н.А. Никишиной. М.: Просвещение, 1981. – 119 с.
65. Павлов, И.П. Полное собрание сочинений. Т.3. Кн.2. – М.: Изд. АН СССР, 1952. – 439 с.
66. Психология внимания / Под ред. Ю.Б. Гиппенрейтер, В.Я. Романова. – М. ЧеРо, 2001. – 858 с.
67. Пережигина, Н.В. Онтогенез внимания: Текст лекций по курсу нейропсихологии детского возраста / Н.В. Пережигина, Яросл. гос. ун-т. Ярославль, 2022. – 100 с.
68. Певзнер, М.С. Клиническая характеристика детей с ЗПР// Дефектология. – 1972. – №3. – С. 3–9.
69. Переслени, Л.Н. Некоторые особенности внимания у детей с отклонениями в развитии // Дефектология. – 1972. – № 4. – С. 23–29.
70. Погорелова, Т.В. Коррекция когнитивной сферы младших школьников с задержкой психического развития // Научно-технический прогресс как механизм развития современного общества. – 2020. – С. 229–233.
71. Проблемы высшей нервной деятельности нормального и аномального ребенка / Под ред. А.Р. Лурия. - М., 1956. – С. 129–196.
72. Праведникова, И.И. Нейропсихология. Игры и упражнения. Праведникова И.И. – М.: АЙРИС – пресс, 2022. – 112 с.
73. Прохоров, А.О. Психология состояний. Учебное пособие / М.Е. Валиуллина, Г.Ш. Габдреева, В.Д. Менделевич, А.О. Прохоров. – М.: изд. «Когитоцентр», 2011. – 624 с.
74. Психокоррекционная и развивающая работа с детьми: учебное пособие для студентов педучебзаведений / И.В. Дубровина, А.Д. Андреева, Е.Е. Данилова, Т.В. Вохмянина. М.: Издательский центр «Академия», 1998. – 160 с.
75. Психодиагностические методы в работе с учащимися 1-2 классов: Руководство / Д.В. Лубовский. 3-е изд., стер. – М.: Изд. Московского психолого-социального института; Воронеж: Изд.: НПО «МОДЭК»,

2004. – 48 с.
76. Психодиагностические методы в работе с учащимися 3-4 классов: Руководство / Д.В. Лубовский. 3-е изд., стер. – М.: Изд. Московского психолого-социального института; Воронеж: Изд.: НПО «МОДЭК», 2004. – 79 с.
77. Райгородский, Д.Я. Энциклопедия психодиагностики. Самара: Издательский дом «Бахрах – М», 2008. – 624 с.
78. Рогов, Е.И. Настольная книга практического психолога: Учебное пособие: В 2 кн. – 2-е изд., перераб. и доп. М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1999. – Кн.1: Система работы психолога с детьми разного возраста. – 384 с.
79. Редько, М.П. Особенности произвольного внимания младших школьников с задержкой психического развития // Вестник Луганского национального университета им. Тараса Шевченко. – 2019. – №1. – С.80–85.
80. Рогов, Е.И. Практикум школьного психолога: практ. пособие /Е.И. Рогов. М.: Издательство Юрайт, 2017. – 435 с.
81. Рубинштейн, С.Л. Основы общей психологии / Сергей Рубинштейн. – М.: Издательство АСТ, 2021. – 960 с.
82. Рубинштейн, С.Я. экспериментальные методики психологии. - М.: ЗАО изд-во ЭКСМО – Пресс, 1999. – 448 с.
83. Рабочая книга школьного психолога / И.В. Дубровина, М.К. Акимова, Е.М. Борисова и др; Под ред. И.В. Дубровиной. М.: Просвещение, 1991. – 303 с.
84. Сеченов, И.М. Физиология нервных центров: из лекций, чит. в собрании врачей в Москве в 1889-1890гг. – М.: Изд. АМНСССР, 1952. – 236 с.
85. Семаго, Н.Я., Семаго, М.М. Проблемные дети. Основы диагностической и коррекционной работы психолога. – М.: АРКТИ, 2000. – 208 с.

86. Семаго, Н.Я., Семаго, М.М. Диагностический альбом для оценки развития познавательной деятельности ребенка. Дошкольный и младший школьный возраст. – М.: Айрис – пресс, 2005. – 17 с.
87. Сорокин, В.М. Специальная психология. Учебное пособие / Под. Научн. Ред. Л.М. Шипициной. – СПб.: «Речь». 2003. – 216 с.
88. Специальная психология: Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / В. И. Лубовский, Т. В. Розанова, Л. И. Солнцева и др.; Под ред. В. И. Лубовского. – 2-е изд., испр. – М.: Изд. центр «Академия», 2005. – 464 с.
89. Старкова, В.А. Бумагопластика в коррекции недостатков концентрации и устойчивости внимания детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития // Современные подходы к проблеме профессиональной компетентности педагогов в области психолого-педагогического сопровождения детей с ОВЗ. – 2021. – С.165–171.
90. Столяренко, Л.Д. Основы психологии: Учебное пособие. – М.: Проспект, 2012. – 464 с.
91. Страхов, И.В. Воспитание внимания у школьников. М.: Учпедгиз, 1958. – 128 с.
92. Узнадзе, Д.Н. Общая психология / Пер. с грузинского П.Ш. Чомахидзе. Под ред. И.В. Имедадзе. _М.: Смысл, СПб.: Питер, 2004. – 413 с.
93. Ульенкова, У.В. Шестилетние дети с задержкой психического развития. - М., 1990. - Гл. VI. – 134 с.
94. Ульенкова, У.В. Организация и содержание специальной психологической помощи детям с проблемами в развитии: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / У.В. Ульенкова, О.В. Лебедева. – 2- изд.. испр. М.: Издательский центр «Академия», 2005. – 176 с.
95. Урокова, Е.А., Майназарова, Э.С. Коррекция психомоторного развития развития у детей с задержкой психического развития с применением сюжетно-ролевой игры // Вестник КРСУ. – 2021. – Т.21. – №9. – С.186–

- 191.
96. Усанова, О.Н. Специальная психология. – Спб. Питер., 2006. – 400 с.
97. Ухтомский, А.А. Доминанта. Серия психология – классика. Питер, Спб. – 2002. – 448 с.
98. Фаликман, М.В. Внимание. Университетский учебник по психологии. М.: АКАДЕМА, 2006. – 217 с.
99. Формирование знаний и умений на основе теории поэтапного усвоения умственных действий. Под ре. П.Я. Гальперина, Н.Ф. Талызиной. Изд. Московского университета, 1968. – 135 с.
100. Чупров, Л.Ф. Особенности интеллектуальной недостаточности у младших школьников с задержкой психического развития из различных социально-педагогических условий. М.: Журнал практического психолога, 2000. – 192 с.
101. Шамарина, Е.В. Особенности познавательной деятельности и эмоциональной сферы младших школьников с задержкой психического развития. М.: Коррекционная педагогика, 2005. – 198 с.
102. Штумпф, О.С., Иванова Н.Г. Исследование произвольного внимания у младших школьников с задержкой психического развития // Психология и современный мир. Вып.14. Субъект жизнедеятельности в современном обществе [Электронный ресурс]: Материалы Всерос. науч. конф. Студентов, аспирантов и молодых ученых (Архангельск, 22 апреля 2021г.) / Сев. (Аркт.) федер. ун-т им. М.В. Ломоносова; [сост. И отв.ред. Е.В. Казакова]. Электронные текстовые данные. Архангельск: САФУ, 2021. – С. 71–76.
103. Эльконин, Д.Б. Психология игры. – 2-е изд. М.: Гумманит. издательский центр ВЛАДОС, 1999. – 360 с.
104. Эльконин, Д.Б. Детская психология (развитие ребенка от рождения до семи лет) / Д.Б. Эльконин. – М.: 1960. – 92 с.

105. Яворовская, И. Анаграммы и другие игры со словами для школьников / И. Яворовская.- Изд. 6 –е. Ростов н/Д: Феникс, 2023. – 40 с.
106. Babkina, N. V., Korobejnikov, I. A. Tipologicheskaya differentsiatsiya zaderzhki psikhicheskogo razvitiya kak instrument sovremennoj obrazovatel'noj praktiki // Klinicheskaya i spetsial'naya psikhologiya. 2019. T. 8. № 3. S. 125–142. <https://www.doi.org/10.17759/cpse.2019080307>
107. Korobejnikov, I. A., Babkina, N. V. Rebenok s ogranichennymi vozmozhnostyami zdorov'ya: prognozirovanie psikhosotsial'nogo razvitiya v sovremennoj obrazovatel'noj srede // Klinicheskaya i spetsial'naya psikhologiya. 2021. T. 10. № 2. S. 239–252.
108. Chuprov, L.F. Sostojaniya zaderzhki psikhicheskogo razvitiya u detej mladshogo shkol'nogo vozrasta: differencial'naya psihologicheskaja diagnostika //Vestnik po pedagogike i psihologii Juzhnoj Sibiri. - №3. – 2013. - S. 40–62.
109. Zashchirinskaya, O. V. Psikhologiya detey s zaderzhkoy psikhicheskogo razvitiya [Psychology of children with mental retardation]. St. Petersburg: Rech Publ., 2007. 168 p. (In Russian).
110. Shipitsyna, L. M. Psikhologicheskaya diagnostika otkloneniy razvitiya detey mladshogo shkol'nogo vozrasta [Psychological diagnostics of developmental disorders in children of junior school age]. St. Petersburg: Rech Publ., 2008. 92 p.

ПРИЛОЖЕНИЕ**Приложение 1****Таблица 14. Состав испытуемых 2 класса, принявших участие в экспериментальном исследовании (контрольная группа)**

№	И.Ф. учащегося	класс	возраст	Заключение ПМПК
1.	Иван Л.	2Е	8	ЗПР
2.	Михаил С.	2Е	8	ЗПР
3.	Ислам С.	2Е	8	ЗПР
4.	Бибибош	2А	8	ЗПР
5.	Гордей В.	2А	8	ЗПР
6.	Дима Ш.	2Ж	8	ЗПР
7.	Анна П.	2Ж	8	ЗПР
8.	Глеб К.	2А	8	ЗПР
9.	Неймумен И.	2А	8	ЗПР
10.	Витя Р.	2А	8	ЗПР

Таблица 15. Состав испытуемых 2 класса, принявших участие в экспериментальном исследовании (экспериментальная группа)

№	И.Ф. учащегося	класс	возраст	Заключение ПМПК
1.	Ярослав В.	2Е	8	ЗПР
2.	Роберт И.	2Е	8	ЗПР
3.	Артем Ц.	2Е	8	ЗПР
4.	Даниил Ц.	2Е	8	ЗПР
5.	Кутман Ж.	2Ж	8	ЗПР
6.	Миленa Н.	2Ж	8	ЗПР
7.	Егор Ш.	2Ж	9	ЗПР
8.	Алексей Х.	2Б	8	ЗПР
9.	Оля З.	2Б	8	ЗПР
10.	Максим К.	2А	8	ЗПР

Анкета – опросник для детей**I) Вопросы, относящиеся непосредственно к личности ребенка и его семье.**

1. Как тебя зовут?
2. Сколько тебе лет? А сколько будет, когда закончишь начальную школу?
3. Назови свой домашний адрес?
4. Сколько человек живет вместе с тобой? Назови и расскажи о них.
5. Как зовут твоих родителей?
6. Где и кем работает мама, папа?
7. Есть ли у тебя братья и сестры? Как их зовут, сколько им лет, учатся они или посещают детский сад?
8. Что ты будешь делать если в квартиру позвонит незнакомый человек и попросит открыть дверь? (рассматриваем разные ситуации)
9. Назови дату и время года, когда ты родился.

II) Вопросы, касающиеся интересов ребенка.

1. Назови свое любимое занятие (читать, играть, танцевать и т.д.)?
2. Какие игры тебе больше всего нравятся?
3. С кем ты любишь играть?
4. Какие передачи ты любишь смотреть?
5. Назови любимый вид спорта и почему?
6. Помогаешь ли ты маме по дому?

III) Вопросы на самооценку, коммуникацию.

1. Сколько у тебя друзей?
2. Расскажи о них (сколько им лет, чем увлекаются, какой возраст)?
3. С кем ты дружишь в классе? Почему тебе именно с ним(и) комфортно?
4. Чем вы занимаетесь вместе?

5. Как часто ты болеешь?
6. Когда находишься на больничном, как узнаешь домашнее задание?
7. Ты чаще звонишь или переписываешься в мессенджерах с друзьями?
8. Помнишь, сколько контактов у тебя в телефоне?
9. А было такое, что с начало дружили, а потом перестали?
10. Что произошло?

Методика «Таблицы Шульте», 1962

Цель проведения исследования: оценка объема динамического внимания.

Для проведения исследования нам понадобятся 5 таблиц размером 35*35, где будут указаны числа от 1-25 в произвольном порядке, секундомер и указка (приложение №2). Для записи результатов задания нужно заранее подготовить протокол.

Данный тест проводится индивидуально. Перед началом работы экспериментатору необходимо расположить ребенка и сформировать желание на выполнение теста. Таблица располагается на таком расстоянии, чтоб учащийся мог её видеть целиком. Таблицу показывают в момент объяснения инструкции. Младшему школьнику разъясняют следующие действия: на этой таблице располагаются числа от 1-25 в случайном порядке, тебе необходимо их показать и назвать вслух в порядке возрастания. Постарайся показывать быстро и без ошибок. Во время работы я включу секундомер и буду фиксировать время за каждую таблицу. Все последующие таблицы выполняются без инструкции.

Полученные результаты фиксируются в протокол (приложение 2). Для оценки объема динамического внимания на потребуется суммарное время по четырем таблицам (приложение 2 таблица 1). Критерии оценки, предложенные автором, смотри в приложении 2 таблица 2.

Иллюстрированный материал к методике «Таблицы Шульте», 1962

22	25	7	21	11
6	2	10	3	23
17	12	16	5	18
1	15	20	9	24
9	13	4	14	8

21	12	7	1	20
6	15	17	3	18
19	4	8	25	13
24	2	22	10	5
9	14	11	23	16

25	14	9	6	18
1	15	20	21	16
22	10	5	11	3
13	2	19	8	24
7	23	4	17	12

5	14	12	23	2
16	25	7	24	13
11	3	20	4	18
8	10	19	22	1
21	15	9	17	6

14	18	7	24	21
22	1	10	9	6
16	5	8	20	11
23	2	25	3	15
19	13	17	12	4

Протокол исследования объёма динамического внимания

Ф.И. _____ класс _____ дата _____

Контакт:

Интерес:

Показатель	№1	№2	№3	№4	№5	Среднее значение(E)
Время (t)						
Количество ошибок						

Таблица 16. Шкала для перевода показателей свойств внимания в сопоставимые шкальные оценки

Шкальные оценки	Устойчивость внимания	Переключение внимания	Объём внимания	Шкальные оценки	Устойчивость внимания	Переключен ие внимания	Объем внимания
19	>50	>130	>115	9	25-27	103-109	215-235
18	-	---	---	8	23-24	95-103	235-265
17	48-49	128-130	115-125	7	20-22	89-95	265-295
16	46-47	127-128	125-135	6	16-19	85-89	295-335
15	44-45	125-127	135-145	5	14-15	79-85	335-375
14	39-43	123-125	145-155	4	12-13	73-79	375-405
13	36-38	121-123	155-165	3	9-11	68-73	405-455
12	34-35	117-121	165-175	2	---	66-68	---
11	31-33	113-117	175-195	1	---	---	---
10	28-30	109-113	195-215	0	< 9	< 66	>455

Таблица 17. Нормативные данные уровня развития объема внимания по методике «Таблицы Шульте»

Уровень развития объема внимания младших школьников	Шкальные оценки	Процент %
Низкий	0-4	0-20
Ниже среднего	5-8	21-40
Средний	9-11	41-60
Выше среднего	12-15	61-80
Высокий	16-19	81-100

С помощью данной методики можно вычислить еще и такие показатели, как: эффективность работы (ЭР), степень вработываемости (ВР), психическая

устойчивость (ПУ).

$$\text{ЭР} = T_1 + T_2 + T_3 + T_4 + T_5 / 5$$

Где Т – это время работы с каждой таблицей.

$\text{ВР} = T_1 / \text{ЭР}$. Если результат меньше 1,0 – показатель хорошей вработываемости, соответственно, чем выше 1,0 данный показатель, тем больше испытуемому требуется подготовка к основной работе.

$\text{ПУ} = T_4 / \text{ЭР}$. Показатель результата меньше 1,0, говорит о хорошей психической устойчивости, соответственно, чем выше показатель, тем хуже психическая устойчивость испытуемого к выполнению задания.

Методика «Корректирующая проба» (буквенный вариант),

Б. Бурдона, 1895

Цель: оценка устойчивости внимания

Для проведения исследования потребуется стандартный бланк теста «Корректирующая проба», два простых карандаша и секундомер.

На бланке, в случайном порядке написаны буквы русского алфавита в том числе и буквы «П» и «М». Ребенку даётся инструкция в устной форме: внимательно, просматривая строчку за строчкой, не перескакивая рассмотри и проведи следующие действия: «все буквы «П» подчеркни, все буквы «М» зачеркни». Задание старайся выполнять как можно быстрее и точнее, не пропуская ни одной буквы «П» и «М». Каждые 60 секунд по команде «черта!» тебе необходимо поставить вертикальную черту, на месте последней просмотренной буквы (если ребенку трудно, то экспериментатор сам ставит черту на месте остановки ребенка). Через десять минут отмечается последняя просмотренная буква. В конце теста мы сверяем результат с ключом.

По окончании занятия составляется протокол на каждого ребенка, в котором указывается: общее количество букв, просмотренных за десять минут; количество правильно вычеркнутых букв; количество букв, которые необходимо было вычеркнуть (приложение №4).

Для оценки устойчивости внимания в баллах нам будут необходимы показатели продуктивности и точности (приложение №4 таблица1).

Продуктивность внимания рассчитывается исходя из количества букв просмотренных за 10 минут и точности (К). Вычисляется по формуле:

$$K = \frac{m}{n} * 100\%$$

где m – количество букв, которые необходимо было вычеркнуть

n – количество правильно вычеркнутых во время работы букв

Далее рассматриваем интегральный показатель устойчивости внимания А по формуле: $A = B + C$, где В и С – балльные оценки точности и продуктивности (приложение 2, таблица 3).

Данный показатель, нам будет необходим для сопоставления данных по устойчивости внимания с показателями уровня объема и переключения внимания (приложение 2, таблица 16).

Автор предлагает следующую интерпретацию шкальных оценок: от 0-3 низкая устойчивость внимания, 4-7 ниже среднего, 8-11 средняя, 12-15 выше среднего, 16-19 высокая. (приложение 2, таблица 4).

Иллюстрированный материал к методике «Корректирующая проба»
(буквенный вариант), Бурдона, 1895

П А Р С П Р А М С Ы В С М А К П И М С
Ч Ы В А М У К Е П Р Т И М А Н П А В Ы
С М А К А К У К А В А П М С М А В С Ч
Ы У В А М П Е К А П П И Р П М А А П
М С М А П М С А С В П Е К У А П И М
С В А М П А В К Е А М П А В А П Е Р И
М А В С А М Е А П И М С В А М П А В
К Е А М П А В А П Е Р И М А В С А М
П А К В А П Е К А В Ч Ы У К В У В Ы С
В К А М П Р А М С Ы В С М А К П И М
С Ч Ы В А М У К Е П Р Т П И М А Н П А
А П М С М П А В К Е А П М С А С В П Е
К У А П И М С В А М П А В Ы О У В А
М П Е К А П П И Р П М А А П М С М П
А В К Е А П М С А С В П Е К У А П И Т
М С В А М П А В К Е А М П А В А П Е Р
И М А В С А М П А К В А В А П Е А П И
М С В А М П А В К Е А М П А В А П Е
Р И М А В С А М П А К В А П Е К А В Ч
Ы У К В У В Ы В К А М П Р А М С Ы В
С М А К П И М С Ч Ы В А М У К Е П Р Т

Протокол исследования устойчивости внимания

Показатель	Результат
Количество просмотренных за 10 минут букв	
Количество правильно вычеркнутых букв	
Количество букв, которые необходимо было вычеркнуть	
Точность выполнения задания в %	
Оценка точности, баллы	
Оценка продуктивности, баллы	
Оценка устойчивости внимания	

Таблица 18. Оценка устойчивости внимания в баллах

продуктивность		точность		продуктивность		точность	
знаки	баллы	%	баллы	знаки	баллы	%	баллы
<1010	1	<70	1	2660-2825	16	84-85	12
1010-1075	3	70-72	2	2825-2990	17	85-87	13
1175-1340	5	72-73	3	2990-3155	18	87-88	14
1340-1505	7	73-74	4	3155-3320	19	88-90	15
1505-1670	9	74-76	5	3320-3485	20	90-91	16
1670-1835	10	76-77	6	3485-3650	21	91-92	17
1835-2000	11	77-79	7	3650-3815	22	92-94	18
2000-2165	12	79-80	8	3815-3980	23	94-95	19
2165-2330	13	80-81	9	3980-4145	24	95-96	20
2330-2495	14	81-83	10	4145-4310	25	96-98	21
2495-2660	15	83-84	11	>4310	26	>98	22

Для сопоставления данных по устойчивости внимания с другими свойствами внимания необходимо осуществить перевод интегрального показателя устойчивости внимания в шкальные оценки (см. приложение 2 таб.1)

Таблица 19. Нормативные данные уровня развития устойчивости внимания по методике «Корректирующая проба» (буквенный вариант)**Бурдона, 1895**

Уровень развития устойчивости внимания младших школьников	Шкальные оценки	Процент %
Низкий	0-4	0-20
Ниже среднего	5-8	21-40
Средний	9-11	41-60
Выше среднего	12-15	61-80
Высокий	16-19	81-100

Методика тест «черно-красная таблица Горбова – Шульте», 1964

Цель: оценка переключения внимания.

Для проведения теста потребуется черно-красная таблица Горбова-Шульте, размером 35*35 и числами от 1-13 красного цвета и от 1-12 черного цвета, секундомер, указка. Исследование фиксируется в специальном протоколе, подготовленном заранее. Диагностика проводится с каждым ребенком индивидуально.

Перед учащимся вертикально, на парте устанавливается черно-красная таблица и даётся следующая инструкция: в таблице, в произвольном порядке расположены цифры от 1-13 красного цвета и от 1-12 черного цвета. Твоя задача называть попеременно (по очереди) сначала черную цифру в порядке возрастания, потом красную цифру в порядке убывания. Выполнять необходимо быстро, внимательно, без ошибок. Перед началом исследования повторяем с ребенком что значит в порядке возрастания и убывания. Затем на примере показываем первые две пары цифр: 1-13, 2-12. Если ребенок понял включаем секундомер и фиксируем результат. Во время выполнения задания время фиксируем отдельно по каждому из трех этапов (в каждом этапе по 8 цифр (приложение 5)). В протоколе отмечаем скорость выполнения между этапами, какой из этапов был самым сложным на удержание цифр, путал ли цвета и пропускал цифры, были или нет ошибки по оптическому или пространственному признаку.

При обработке результатов рассчитывается общий показатель переключения внимания по сумме трёх этапов.

Оценочный показатель переключения внимания равен времени поиска цифры с учетом совершенных ошибок. Автор предлагает для расчета следующую формулу:

$$A = T - C$$

A – показатель переключения внимания

T и C – бальные оценки времени и переключения соответственно.

(приложение 2 таблица 5, 6).

**Иллюстрированный материал к методике тест «черно-красные таблицы
Горбова-Шульте», 1964**

9	12	7	1	10
6	3	5	3	6
7	4	8	13	1
12	2	8	10	5
11	2	9	11	4

Протокол оценки переключения внимания

Ф.И. _____ класс _____ дата _____

Регистрация времени по этапам, с.	Черные цифры	Регистрация ошибок	Красные цифры	Регистрация ошибок
	1		13	
	2		12	
	3		11	
	4		10	
	5		9	
	6		8	
	7		7	
	8		6	
	9		5	
	10		4	
	11		3	
	12		2	
			1	

Таблица 20. Бальная оценка времени переключения внимания

Этап					
I		II		III	
время	балл	время	балл	время	балл
<16	44	<29	44	<32	44
16-21	43	29-34	43	32-40	43
21-26	42	34-39	42	40-48	42
26-30	41	39-44	41	48-56	41
30-35	40	44-49	40	56-64	40
35-40	39	49-54	39	64-76	39
40-45	38	54-59	38	76-84	38
45-50	37	59-64	37	84-92	37
50-54	36	64-69	36	92-100	36
54-59	35	69-74	35	100-108	35
59-64	34	74-79	34	108-116	34
64-69	33	79-84	33	116-124	33
69-74	32	84-89	32	124-132	32
74-78	31	89-94	31	132-140	31
78-83	30	94-99	30	140-148	30
83-88	29	99-104	29	148-156	29
88-93	28	104-109	28	156-164	28
93-98	27	109-114	27	164-172	27
98-102	26	114-119	26	172-180	26
102-107	25	119-124	25	180-188	25
107-112	24	124-129	24	188-196	24
112-117	23	129-134	23	>196	23
>117	22	134-139	22		22
		>139	21		

Таблица 21. Бальная оценка ошибок переключения внимания

этап	Количество ошибок	Ошибки, баллы		
		цвета	числа	порядка
I	1	2	2	4
	2	4	6	8
	3	6		
II	1	1.5	1.5	4.5
	2	3	3	6
	3	4.5	4.5	
	4	7.5	7.5	
III	1	1	1	1
	2	2	2	4
	3	3	3	6
	4-5	6		

Для сопоставления данных по переключению внимания с другими свойствами внимания необходимо осуществить перевод индивидуального показателя переключения внимания в шкальные оценки (см. приложение 2 таб.16).

Таблица 22. Нормативные данные уровня развития переключения внимания по методике «Горбова -Шульте» (черно-красные таблицы)

Уровень развития переключения внимания младших школьников	Шкальные оценки	Процент %
Низкий	0-4	0-20
Ниже среднего	5-8	21-40
Средний	9-11	41-60
Выше среднего	12-15	61-80
Высокий	16-19	81-100

Методика Пьерона-Рузера, 1928

Автор: Пьерон-Рузер.

Цель: определить уровень концентрации внимания младшего школьника с задержкой психического развития.

Тест Пьерона - Рузера можно проводить как индивидуально, так и в группе. Возраст применения 6-9 лет. Перед началом теста необходимо рассадить детей так, чтоб они не мешали друг другу, обеспечить каждого бланком, карандашом и следить за тишиной.

Ребенку проговаривается следующая инструкция: «перед Вами располагается бланк с изображенными на нем геометрическими фигурами: квадрат, треугольник, круг, ромб. По моему сигналу «Начали!» вам необходимо расставить арифметические знаки в фигуры: в квадрат – плюс, треугольник – минус, круг – пустой оставляем, в ромб – точку. Со строчки на строчку не перескакиваем, выполняем последовательно обрабатывая каждую фигуру. Тест выполняется на время, поэтому делаем быстро и без ошибок. На выполнение у вас будет 60 секунд. По моему сигналу «Стоп!» ставим черту в том месте где остановились и кладем карандаш.

Перед началом выполнения теста, для наглядности, расставляем с ребенком знаки в геометрические фигуры.

Результатом данного эксперимента будет количество обработанных фигур за 60 секунд с учетом допущенных ошибок.

Критерий оценивания уровня концентрации внимания школьника приводится автором следующий: 50 и меньше – очень низкий, 51-63 – ниже среднего, 64-76 – средний, 77-89 выше среднего, 90 и выше высокий уровень концентрации внимания (приложение 2 таблица 23).

Стимульный материал к тесту Пьерон – Рузера.

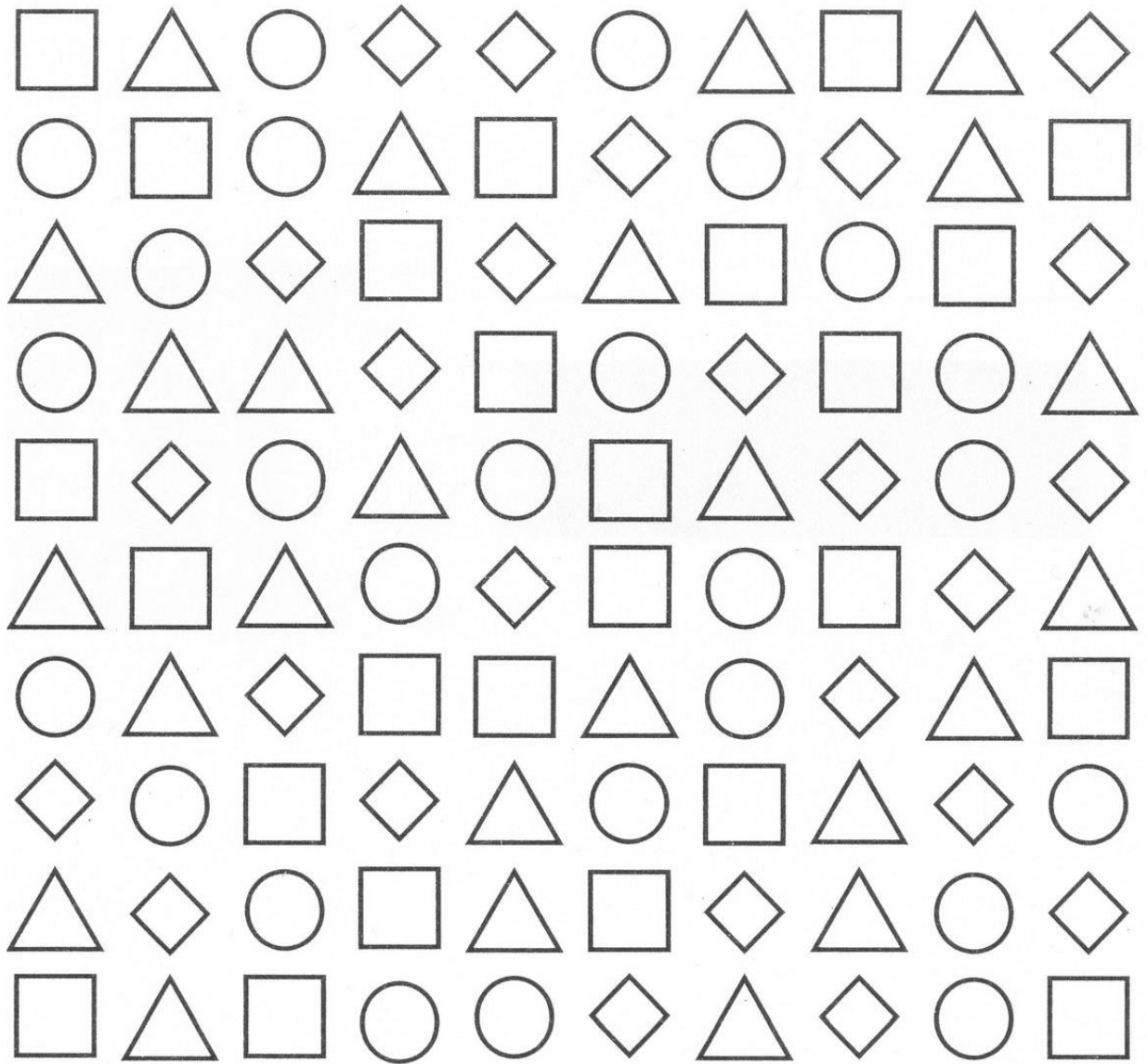


Таблица 23. Нормативные данные уровня развития концентрации внимания по методике Пьерона – Рузера

Число обработанных фигур	Ранг	Уровень концентрации внимания
90 и выше	1	высокий
77-89	2	выше среднего
64-76	3	средний
51-63	4	ниже среднего
50 и меньше	5	низкий

Согласно инструкции автора, при выполнении задания, если ребенок допускает ошибки ранг снижается. Таким образом, если учащийся допустил 1-2 ошибки, то ранг снижается на единицу, 3-4 ошибки – на два ранга (принято считать, что внимание рассеивается и концентрация хуже, а если ошибок в выполненной работе больше 4 – то на 3 ранга происходит снижение).

Таблица 24. Результаты изучения объема динамического внимания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития 2 класс (контрольная группа) по методике «Таблицы Шульте»

№	И.Ф. обучающегося	16-19 баллов (высокий)	15-12 баллов (выше среднего)	11-9 баллов (средний)	8-5 баллов (ниже среднего)	4-0 баллов (низкий)
1.	Иван Л.					+ (0)
2.	Михаил С.				+(7)	
3.	Ислам С.				+(5)	
4.	Бибибош				+(5)	
5.	Гордей В.				+(6)	
6.	Дима Ш.			+(9)		
7.	Анна П.				+(5)	
8.	Глеб К.				+(6)	
9.	Неймумен И.					+ (2)
10.	Витя Р.					+(3)
Итого человек:				1	6	3

Таблица 25. Результаты изучения объема динамического внимания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития 2 класс (экспериментальная группа) по методике «Таблицы Шульте»

№	И.Ф. обучающегося	16-19 баллов (высокий)	15-12 баллов (выше среднего)	11-9 баллов (средний)	8-5 баллов (ниже среднего)	4-0 баллов (низкий)
1.	Ярослав В.				+(6)	
2.	Роберт И.			+(9)		
3.	Артем Ц.				+ (8)	
4.	Даниил Ц.				+(7)	
5.	Кутман Ж.			+(9)		
6.	Милена Н.				+(6)	
7.	Егор Ш.				+(7)	
8.	Алексей Х.				+(8)	
9.	Оля З.					+(2)
10.	Максим К.					+(2)
Итого человек:				2	6	2

Таблица 26. Результаты изучения оценки устойчивости внимания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития 2 класс (контрольная группа) по методике «Корректирующая проба», (буквенный вариант), Б. Бурдона

№	И.Ф. обучающегося	16-19 баллов (высокий)	15-12 баллов (выше среднего)	11-9 баллов (средний)	8-5 баллов (ниже среднего)	4-0 баллов (низкий)
1.	Иван Л.				+ (6)	
2.	Михаил С.				+ (5)	
3.	Ислам С.					+(4)
4.	Бибибош					+(3)
5.	Гордей В.					+(4)
6.	Дима Ш.			+(9)		
7.	Анна П.				+(7)	
8.	Глеб К.				+(6)	
9.	Неймумен И.					+(2)
10.	Витя Р.				+ (6)	
Итого человек:				1	5	4

Таблица 27. Результаты изучения устойчивости внимания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития 2 класс (экспериментальная группа) по методике «Корректирующая проба», (буквенный вариант), Б. Бурдона

№	И.Ф. обучающегося	16-19 баллов (высокий)	15-12 баллов (выше среднего)	11-9 баллов (средний)	8-5 баллов (ниже среднего)	4-0 баллов (низкий)
1.	Ярослав В.					+ (3)
2.	Роберт И.				+(7)	
3.	Артем Ц.				+(8)	
4.	Даниил Ц.				+(6)	
5.	Кутман Ж.			+ (9)		
6.	Милена Н.					+ (4)
7.	Егор Ш.				+ (6)	
8.	Алексей Х.			+ (9)		
9.	Оля З.					+(3)
10.	Максим К.					+(2)
Итого человек:				2	4	4

Таблица 28. Результаты изучения оценки переключения внимания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития 2 класс (контрольная группа) по методике тест «черно-красная таблица Горбова-Шульте»

№	И.Ф. обучающегося	16-19 баллов (высокий)	15-12 баллов (выше среднего)	11-9 баллов (средний)	8-5 баллов (ниже среднего)	4-0 баллов (низкий)
1.	Иван Л.			+ (11)		
2.	Михаил С.				+ (5)	
3.	Ислам С.				+ (7)	
4.	Бибибош			+ (9)		
5.	Гордей В.			+ (10)		
6.	Дима Ш.			+ (9)		
7.	Анна П.			+ (9)		
8.	Глеб К.					+ (0)
9.	Неймумен И.					+ (0)
10.	Витя Р.				+ (7)	
Итого человек:				5	3	2

Таблица 29. Результаты изучения переключения внимания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития 2 класс (экспериментальная группа) по методике тест «черно-красная таблица Горбова-Шульте»

№	И.Ф. обучающегося	16-19 баллов (высокий)	15-12 баллов (выше среднего)	11-9 баллов (средний)	8-5 баллов (ниже среднего)	4-0 баллов (низкий)
1.	Ярослав В.					+ (0)
2.	Роберт И.			+ (9)		
3.	Артем Ц.			+ (9)		
4.	Даниил Ц.		+ (12)			
5.	Кутман Ж.			+ (9)		
6.	Милена Н.					+ (0)
7.	Егор Ш.			+ (10)		
8.	Алексей Ш.				+ (7)	
9.	Оля З.				+ (8)	
10.	Максим К.				+ (7)	
Итого человек:			1	4	3	2

Таблица 30. Результаты изучения уровня концентрации внимания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития 2 класс (контрольная группа) по методике «Тест Пьерона-Рузера»

№	И.Ф. обучающегося	90 и выше (очень высокий)	77-89 (высокий)	64-76 (средний)	51-61 (низкий)	50 и меньше (очень низкий)
1.	Иван Л.					+ (46)
2.	Михаил С.					+ (32)
3.	Ислам С.					+ (41)
4.	Бибибош					+ (45)
5.	Гордей В.				+ (53)	
6.	Дима Ш.				+ (56)	
7.	Анна П.					+(49)
8.	Глеб К.				+ (56)	
9.	Неймумен И.					+ (48)
10.	Витя Р.					+ (45)
Итого человек:					3	7

Таблица 31. Результаты изучения уровня концентрации внимания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития 2 класс (экспериментальная группа) по методике «Тест Пьерона-Рузера»

№	И.Ф. обучающегося	90 и выше (очень высокий)	77-89 (высокий)	64-76 (средний)	51-61 (низкий)	50 и меньше (очень низкий)
1.	Ярослав В.					+ (44)
2.	Роберт И.				+ (53)	
3.	Артем Ц.					+ (40)
4.	Даниил Ц.					+ (50)
5.	Кутман Ж.				+ (60)	
6.	Милена Н.					+ (47)
7.	Егор Ш.				+ (51)	
8.	Алексей Х.					+ (49)
9.	Оля З.					+ (46)
10.	Максим К.					+ (49)
Итого человек:					3	7

Таблица 32. Результаты изучения уровня объема динамического внимания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития 2 класс (контрольная группа) по методике «Таблицы Шульте», на контрольном этапе эксперимента

№	И.Ф. обучающегося	16-19 баллов (высокий)	15-12 баллов (выше среднего)	11-9 баллов (средний)	8-5 баллов (ниже среднего)	4-0 баллов (низкий)
1.	Иван Л.					+(2)
2.	Михаил С.				+(8)	
3.	Ислам С.				+(5)	
4.	Бибибош				+ (6)	
5.	Гордей В.				+ (6)	
6.	Дима Ш.				+ (8)	
7.	Анна П.				+ (7)	
8.	Глеб К.				+(6)	
9.	Неймумен И.					+ (3)
10.	Витя Р.					+ (2)
Итого человек:					7	3

Таблица 33. Результаты изучения объема динамического внимания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития 2 класс (экспериментальная группа) по методике «Таблицы Шульте», на контрольном этапе эксперимента

№	И.Ф. обучающегося	16-19 баллов (высокий)	15-12 баллов (выше среднего)	11-9 баллов (средний)	8-5 баллов (ниже среднего)	4-0 баллов (низкий)
1.	Ярослав В.				+ (8)	
2.	Роберт И.			+ (11)		
3.	Артем Ц.			+ (10)		
4.	Даниил Ц.		+ (12)			
5.	Кутман Ж.			+ (11)		
6.	Милена Н.			+ (9)		
7.	Егор Ш.			+ (9)		
8.	Алексей Х.			+ (11)		
9.	Оля З.				+ (5)	
10.	Максим К.				+ (5)	
Итого человек:			1	6	3	

Таблица 34. Результаты изучения оценки устойчивости внимания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития 2 класс (контрольная группа) по методике «Корректирующая проба», (буквенный вариант), Б. Бурдона, на контрольном этапе эксперимента

№	И.Ф. обучающегося	16-19 баллов (высокий)	15-12 баллов (выше среднего)	11-9 баллов (средний)	8-5 баллов (ниже среднего)	4-0 баллов (низкий)
1.	Иван Л.				+ (6)	
2.	Михаил С.				+ (5)	
3.	Ислам С.					+(4)
4.	Бибибош					+(3)
5.	Гордей В.					+(4)
6.	Дима Ш.			+(9)		
7.	Анна П.				+(7)	
8.	Глеб К.				+(5)	
9.	Неймумен И.					+(3)
10.	Витя Р.				+ (6)	
Итого человек:				1	5	4

Таблица 35. Результаты изучения устойчивости внимания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития 2 класс (экспериментальная группа) по методике «Корректирующая проба», (буквенный вариант), Б. Бурдона, 1895, на контрольном этапе эксперимента

№	И.Ф. обучающегося	16-19 баллов (высокий)	15-12 баллов (выше среднего)	11-9 баллов (средний)	8-5 баллов (ниже среднего)	4-0 баллов (низкий)
1.	Ярослав В.				+ (8)	
2.	Роберт И.				+ (8)	
3.	Артем Ц.			+ (10)		
4.	Даниил Ц.			+ (10)		
5.	Кутман Ж.			+ (10)		
6.	Милена Н.			+ (9)		
7.	Егор Ш.			+ (9)		
8.	Алексей Х.			+ (11)		
9.	Оля З.				+ (7)	
10.	Максим К.				+ (6)	
Итого человек:				6	4	

Таблица 36. Результаты изучения оценки переключения внимания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития 2 класс (контрольная группа) по методике тест «черно-красная таблица Горбова-Шульте», на контрольном этапе эксперимента

№	И.Ф. обучающегося	16-19 баллов (высокий)	15-12 баллов (выше среднего)	11-9 баллов (средний)	8-5 баллов (ниже среднего)	4-0 баллов (низкий)
1.	Иван Л.				+ (8)	
2.	Михаил С.				+ (5)	
3.	Ислам С.				+ (7)	
4.	Бибибош			+ (9)		
5.	Гордей В.			+ (10)		
6.	Дима Ш.			+ (9)		
7.	Анна П.			+ (9)		
8.	Глеб К.					+ (0)
9.	Неймумен И.					+ (0)
10.	Витя Р.				+ (7)	
Итого человек:				4	4	2

Таблица 37. Результаты изучения переключения внимания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития 2 класс (экспериментальная группа) по методике тест «черно-красная таблица Горбова-Шульте» на контрольном этапе эксперимента

№	И.Ф. обучающегося	16-19 баллов (высокий)	15-12 баллов (выше среднего)	11-9 баллов (средний)	8-5 баллов (ниже среднего)	4-0 баллов (низкий)
1.	Ярослав В.					+ (0)
2.	Роберт И.		+ (12)			
3.	Артем Ц.			+ (11)		
4.	Даниил Ц.	+ (17)				
5.	Кутман Ж.			+ (11)		
6.	Милена Н.			+ (9)		
7.	Егор Ш.			+ (11)		
8.	Алексей Ш.		+ (12)			
9.	Оля З.			+ (10)		
10.	Максим К.		+ (12)			
Итого человек:		1	3	5	0	1

Таблица 38. Результаты изучения уровня концентрации внимания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития 2 класс (контрольная группа) по методике «Тест Пьерона-Рузера», на контрольном этапе эксперимента

№	И.Ф. обучающегося	90 и выше (очень высокий)	77-89 (высокий)	64-76 (средний)	51-61 (низкий)	50 и меньше (очень низкий)
1.	Иван Л.				+ (52)	
2.	Михаил С.					+ (32)
3.	Ислам С.					+ (41)
4.	Бибибош					+ (45)
5.	Гордей В.				+ (53)	
6.	Дима Ш.					+ (47)
7.	Анна П.					+(49)
8.	Глеб К.				+ (56)	
9.	Неймумен И.					+ (48)
10.	Витя Р.					+ (45)
Итого человек:					3	7

Таблица 39. Результаты изучения уровня концентрации внимания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития 2 класс (экспериментальная группа) по методике «Тест Пьерона-Рузера», на контрольном этапе эксперимента

№	И.Ф. обучающегося	90 и выше (очень высокий)	77-89 (высокий)	64-76 (средний)	51-61 (низкий)	50 и меньше (очень низкий)
1.	Ярослав В.				+ (52)	
2.	Роберт И.			+ (68)		
3.	Артем Ц.				+ (56)	
4.	Даниил Ц.			+ (69)		
5.	Кутман Ж.				+ (60)	
6.	Милена Н.			+ (74)		
7.	Егор Ш.			+ (64)		
8.	Алексей Х.			+ (68)		
9.	Оля З.				+ (59)	
10.	Максим К.				+ (57)	
Итого человек:				5	5	

Конспекты занятий

Занятие № 1.

1. Вводная часть.

Игра – разминка «Назови себя».

Цель: сокращение эмоциональной дистанции между участниками, учить детей представлять себя коллективу, знакомство.

Ребенку предлагается представить себя. Назвать свое имя, как ему больше нравится, рассказать, как называют его дома, как он хотел бы, чтоб его называли в группе и почему.

2. Упражнение 1. Найди и вычеркни. Корректурная проба (В.1.)

Цель: развитие концентрации, устойчивости, переключения внимания.

Процедура проведения: Приготовить произвольно набранную мешанину из букв русского алфавита. Количество знаков будет зависеть от возраста и подготовленности ребенка.

Инструкция: на бланке напечатаны буквы русского алфавита. Последовательно, рассматривая каждую строчку, отыскивайте буквы В и С и подчеркните их, все остальные буквы необходимо зачеркнуть.

Стимульный материал:

А В К Е А П М С А С В П Е К У А П И М С В А М П А В К Е А М
 П А В А П Е Р И М А В С А М П А К В А П Е А П И М С В А М П
 А В К Е А М П А В М П А В А П Е Р И М А В С А М П А К В А П
 Е К А В Ч Ы У К В У В Ы С В К А М П Р А М С Ы В С М А К П Т
 В А И П А Р С П Р А М С Ы В С М А К П И М С Ч Ы В А М У К Е
 П Р Т И М А Н П А В Ы В А П М С В А В С М А К А К У К А В А
 П М С М А В С Ч Ы У В А М П Е К А П П И Р П М А А П М С М П
 А В К Е А П М С А С В П Е К У А П И М С В А М П А В К Е А М
 П Т А В А П Е Р И И К В А П Е К А В Ч Ы У К В У В Ы С В К А М
 П Р А М С Ы В С М А К И П А Р С П Р А М С Ы В С М А К П И М
 С Ч Ы В А М У К Е П Р Т И М А Н П А В Ы В А П М С В А В С М
 А К А К У К А В А П М С М А В С Ч Ы У В А М П Е К А П П И Р

К П М А А П М С М П А В К Е А П М С А С В П Е К У А П И М С
В А М П А В К Е А М А П А Р С П Р А М С Ы В С М А К В И Ч С

3. Упражнение 2. Лишние буквы. (в.1)

Цель: Развитие зрительного внимания, обработка образа слова.

Процедура проведения: Ребенок садится за стол, перед ним располагается подготовленная распечатка стихов, в которых вставлены лишние буквы. Степень искажения может быть разной. Ребенку предлагается найти лишние напечатанные буквы в стихотворениях, буквы ребенок может вычеркивать цветным карандашом, а затем прочитать текст.

Стимульный материал:

В этом тексте необходимо найти лишние буквы **Р**:

Боржъя коровржка
Улерти нар небор
Прринеси нам хлербар,
Чернорго и берлорго
Тролько нер грорелогро.

В этом тексте необходимо найти лишние буквы **В**:

Сивничка, свиничвка,
Вовробью сествричвка,
Воровбей – ворвишвка
Завлевз в амвбаришко
Квлевать провсо
Тувпывм новсовм.

4. Упражнение 3. «Каждой руке - свое дело».

Цель: развитие переключения внимания.

Подсобный материал: книга с иллюстрациями, белый лист бумаги, ручка или карандаш.

Инструкция: дети, перед вами находится книга с иллюстрациями и белый лист бумаги. Вам необходимо в течении одной минуты перелистывать книгу, запоминая иллюстрации одной рукой, а другой чертить геометрические фигуры (круг, квадрат, треугольник, ромб, прямоугольник). По истечении

времени, вы расскажите кто какие иллюстрации помнит, опишет что на них было.

Ритуал прощания. Игра «Хорошие новости и скажем спасибо».

Цель: развитие дружеских отношений между младшими школьниками.

Дети отвечают на вопрос: «Что хорошего произошло с ними за прошедший день в школе?». Высказываются по кругу, передавая из рук в руки мяч (или другой привлекательный предмет). Желают успешного завершения дня и говорят: «Спасибо за занятие, до свидания».

Ход игры: заканчиваются все занятия одним и тем же прощанием. Это объединяет детей, связывает программу в одно целое.

Занятие № 2.

1. Вводная часть.

Игра – разминка (вопрос – ответ):

Цель: прививание интереса к формированию познавательной деятельности.

1. Сколько раз надо отмерить, чтобы один раз отрезать?
2. Чему равна сумма двух последних цифр нынешнего года?
3. Каким по счету является Ъ в названии первого месяца осени?
4. Катались два брата на двухколесных велосипедах, а их сестра на трехколесном. Сколько всего было колес?
5. Название каких месяцев заканчивается на Т?
6. Какое число будет в следующую субботу?
7. Что у зайца позади, а у цапли впереди?
8. Какое число было 5 дней назад?
9. Назови наибольшее двузначное число.

2. Упражнение 1. Модифицированная таблица Шульте.

Цель: упражнение на развитие концентрации, переключения, распределения внимания.

Инструкция:

Вариант 1. Нужно найти и показать все числа от 1 до 25 (одного цвета), затем все числа от 25 до 1 (одного цвета).

Вариант 2. Показать числа двух цветов одновременно, от 1 до 25 и в обратном порядке. Например, 1(синий) – 1(зеленый).

Вариант 3. Показать числа двух цветов одновременно, но один цвет по восходящей нумерации, другой по нисходящей, например: 25(желтый) – 1(красный), 24 (желтый) – 2(красный) и т.д.

19	7	12	21	25	9	22	15	18
4	18	14	4	3	23	2	24	9
7	11	19	15	5	14	20	20	11
14	10	25	6	9	21	17	25	5
25	16	20	4	23	16	13	8	9
16	17	8	13	22	19	12	5	13
22	1	1	20	2	24	8	11	18

14	22	24	12	12	7	6	7	10
19	1	3	4	1	24	13	15	5
3	2	16	21	8	11	17	2	18

Упражнение 2. Волшебные квадраты.

Цель: Развитие зрительного внимания (концентрация, устойчивость) и пространственной ориентации.

Подсобный материал: лист бумаги с зашифрованными фразами, ручка.

Инструкция: Определи, как связаны друг с другом правая и левая таблицы. Прочитай фразу, которая зашифрована. Запиши ее.

н	а	д	е	к
ж	е	л	б	т
о	а	а	о	г
б	с	г	и	й
и	о	н	!	о

1	20	6	17	3
13	9	19	11	16
4	14	7	22	5
21	18	23	2	15
12	24	8	25	10

е	а	ш	л	о	е
с	н	а	у	е	м
к	щ	е	о	т	л

10	7	15	2	22	20
1	31	26	34	36	8
21	28	17	3	25	13

б	п	н	м	ш	о
о	с	е	е	----	е
с	и	о	а	ю	л

11	23	4	18	35	9
16	33	29	14	5	30
6	24	12	32	27	19

1	17	5	21	8	3
26	13	12	28	24	16
23	20	2	30	14	19
15	7	18	6	27	9
4	25	11	29	10	22

м	к	т	п	т	в
ч	с	в	л	р	,
и	о	ы	!	е	г
х	е	о	в	и	е
о	у	а	и	з	р

9	4	24	14	2
17	25	19	8	12
3	23	15	6	21
13	17	22	18	5
11	1	20	16	10

ф	я	о	е	е
т	!	д	д	й
б	н	ж	а	у
т	,	ж	ь	т
а	р	р	и	в

Ответы:

1. Никогда не обижайте слабого
2. Слон- самое большое млекопитающее на суше.
3. Мы в ответе за всех, кого приручили!
4. Ребята, давайте жить дружно!

3. Упражнение 3. Игра «Дутибол»

Цель: Улучшение нейродинамических показателей, развитие функций контроля, концентрации внимания.

Количество участников 1-2 человека.

Подсобный материал: 4 кубика, мячик для настольного тенниса.

Процедура проведения: игроки сидят за столом напротив друг друга; руки опущены под стол. Кубиками обозначаются ворота противников. В центр стола помещается мячик. Педагог, придерживая мяч, считает до трех; на счет три игроки начинают одновременно дуть на мяч, стараясь «задуть» его в ворота противника. До мяча нельзя дотрагиваться ни губами, ни руками. Игра идет до тех пор, пока кто-то из соревнующихся не забьет три гола.

Инструкция: вы когда-нибудь видели как играют в футбол? Сейчас мы будем играть в игру дутибол, которая очень похожа на футбол, только забивать мяч в ворота нужно воздухом. Вы, наверное, слышали, что в футболе нельзя брать мяч в руки, а в дутиболе вообще нельзя ничем дотрагиваться, на него можно только дуть. Я положу мяч в центр поля; на счет три я отпущу мяч, и вместе начнем на него дуть до тех пор пока он не окажется в чьих то воротах. Тот, кто сможет задуть мяч в ворота противника, забивает гол. Мы будем играть до трех очков: тот, кто забивает три гола первым, выигрывает.

При индивидуальной работе соревнование происходит между педагогом и ребенком.

Ритуал прощания. Игра «Хорошие новости и скажем спасибо»

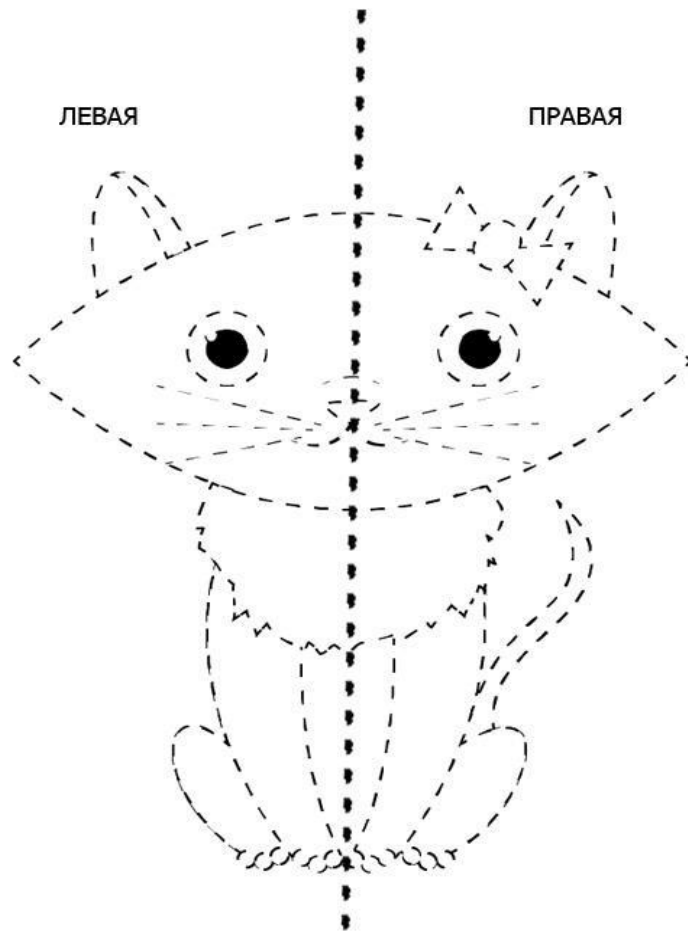
Цель: развитие дружеских отношений между младшими школьниками.

Дети отвечают на вопрос: «Что хорошего произошло с ними за прошедший день в школе?». Высказываются по кругу, передавая из рук в руки мяч (или другой привлекательный предмет). Желают успешного завершения дня и говорят: «Спасибо за занятие, до свидания».

Занятие № 3.**Вводная часть.****Игра – разминка. Рисование двумя руками.**

Цель: развитие левого и правого полушария головного мозга. Чем больше между ними образуется нейронов, тем лучше развиты высшие психические функции.

Инструкция: перед вами расположен лист бумаги с картинкой. Он разделен на две части. Возьмите два цветных карандаша и по пунктирным линиям, стараясь не отрывать руки от бумаги, одновременно, обводите левую сторону левой рукой, правую сторону – правой рукой. Кто справится быстро можно заштриховать обе половинки левой и правой рукой соответственно.



Упражнение 1. Анаграмма.

Цель: развитие устойчивости и концентрации внимания.

Подсобный материал: лист бумаги, карандаш или ручка.

Процедура проведения: педагог пишет слова, переставляя в них буквы местами, и предлагает ребенку разгадать эти слова. Если это для ребенка будет трудно, то педагог может поменять слова и зашифровать название трех, четырех предметов вокруг себя, сообщая ему об этом.

Инструкция: Расшифруйте слова и вычеркните лишнее, не подходящее по смыслу к другим. Назовите, что общего между оставшимися словами.

- Аятк – еанл – яавс – ари
- Бле – ёкнл – убд – санои

- Ийинс – рсыкйан – лествйы – йелжты
- Уашрг – оскок – янвши – оокялб
- Омд - айбз – ижнхаи – еорглба

Упражнение 2. Путаница.

Цель: развитие концентрации, устойчивости, переключения, распределения внимания.

Подсобный материал: лист бумаги, карандаши цветные или ручка.

Инструкция: Среди буквенного текста спрятаны слова. Найди и выпиши эти слова.

Раздаточный материал:

Шмамашапкашарикрамагазинаходкачаст
асиякорьичсыюлпесоколесобакакыврагра
гусьсырмылопатапоклдовырапокрывалоп
ирогородыракусторонаходкавтолиыванна
вазаимьяиыодуванчикротортряпкактустуф
лицорехлебатондатрактортросадовникрас
отаработачкачкапустаканалимонахалавар
анародникотарагустераковинабрикостьпу
тешественникоролевагонецыгантоннельд
инаркарабьключайникостёркафтанецапля
скарандашарфакельникуставеньпрыжокн
осухарьюларецыплёнокно

Упражнение 3. Игра с мячом «Запрещенное число»

Ребенок и взрослый по очереди бросают друг другу мяч, вслух считая броски, но нельзя произносить заранее установленные цифры, например: 3 и 6. Счет ведется до 100. Соответственно броски, в номере которых есть 3 и 6 (13,16, 23, 36 и т.д.) выполняются молча. Затем можно вести счет в обратном порядке, называть только четные или только нечетные числа и т.п.

Ритуал прощания. Игра «Хорошие новости и скажем спасибо»

Цель: развитие дружеских отношений между младшими школьниками.

Дети отвечают на вопрос: «Что хорошего произошло с ними за прошедший день в школе?». Высказываются по кругу, передавая из рук в руки мяч (или другой привлекательный предмет). Желают успешного завершения дня и говорят: «Спасибо за занятие, до свидания».

Занятие № 4.

Водная часть.

Игра-разминка. Пальчиковая нейрогимнастика.

Цель: отработка переключения внимания, развитие межполушарных связей.

Процедура проведения: ребенку предлагается в начале повторить где правая, а где левая рука. Затем повторяем название каждого пальца. Каждый палец соответствует определенному номеру. На первом этапе работаем только с правой рукой, на втором только с левой, на третьем обе руки вместе.

Инструкция: я сейчас буду называть тебе номер пальчика и цвет, а ты мне показываешь его на палитре. Например: левая рука 1-зеленый, правая рука 3- синий.



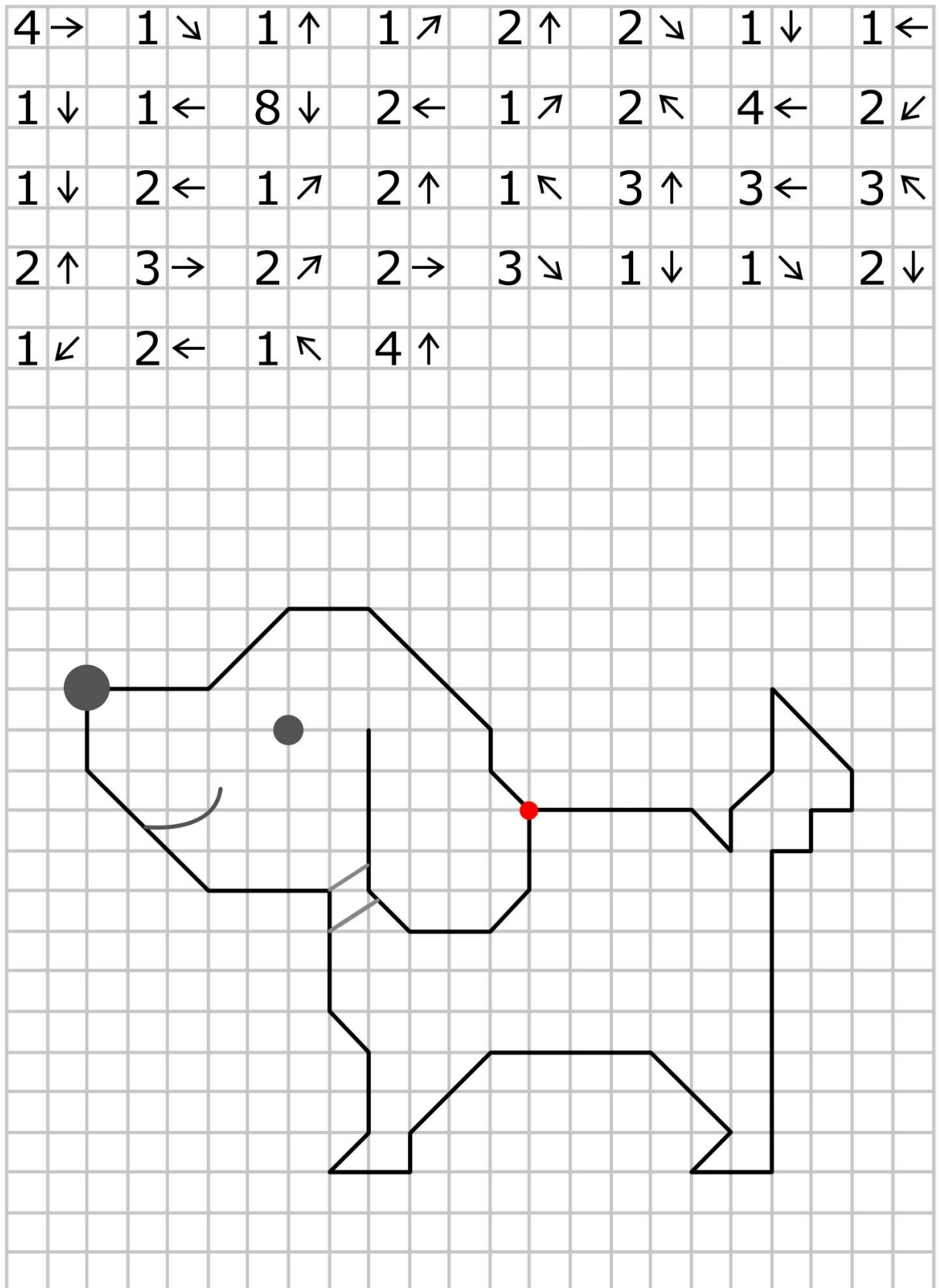
ЛЕВАЯ РУКА

1	2	3	4	5	2	1	4
4	1	5	3	3	4	1	2
3	4	4	2	5	1	3	5



ПРАВАЯ РУКА

2	2	5	1	5	2	3	4
3	1	1	2	3	4	2	5
5	4	5	1	3	2	3	2



Подсобный материал: лист бумаги в клетку, цветные карандаши или фломастер, на выбор ребенка.

Процедура проведения: педагог сообщает детям, что им предстоит диктант, но не тот что пишут в школе, а графический. Педагог объясняет, что будет диктовать им направление движения линии, а они будут чертить эти линии на бумаге (точку, с которой начинается диктант определяется заранее). В конце дети рассказывают, что у них получилось на рисунке.

Инструкция к В.1.: Предлагается ребенку рисовать, опираясь на зрительную инструкцию в таблице. Цифрой указано количество шагов, стрелкой –направление.

Упражнение 3. Игра «нос – пол – потолок»

Цель: развитие произвольного внимания, снятие импульсивности.

Инструкция: Взрослый показывает рукой на свой нос, затем на потолок, затем на пол, одновременно называя их. Ребенок повторяет. Затем взрослый, увеличивая скорость, начинает путать ребенка, показывая одно, а называя другое. Ребенок должен показывать, то что называет взрослый, игнорируя его показывания.

Ритуал прощания. Игра «Хорошие новости и скажем спасибо»

Цель: развитие дружеских отношений между младшими школьниками.

Дети отвечают на вопрос: «Что хорошего произошло с ними за прошедший день в школе?». Высказываются по кругу, передавая из рук в руки мяч (или другой привлекательный предмет). Желают успешного завершения дня и говорят: «Спасибо за занятие, до свидания».

Занятие № 5.

Вводная часть.

Игра – разминка. Вопрос - ответ.

Цель: прививание интереса к формированию познавательной деятельности, развитие распределения внимания.

Инструкция: Сейчас я вам буду задавать интересные вопросы, на которые необходимо отвечать быстро, в это время я буду делать тихие хлопки. Ваша

задача отвечать на вопросы, одновременно считать количество хлопков, которое я сделала.

1. Что идет, не двигаясь с места?
2. Чем кончаются «день» и «ночь»?
3. Как называется детский юмористический киножурнал?
4. Какова продолжительность двух таймов футбольного матча?
5. Как называется день веселья, радости и торжества?
6. Если зрение пропало, время их носить настало?
7. Как называется самая большая обезьяна?

Упражнение 1. Найди и вычеркни. Корректирующая проба (в.2)

Цель: развитие концентрации, устойчивости, переключения внимания.

Процедура проведения: Приготовить произвольно набранную мешанину из букв русского алфавита и цифр. Количество знаков будет зависеть от возраста и подготовленности ребенка.

Инструкция: на бланке напечатаны буквы русского алфавита. Последовательно, рассматривая каждую строчку, найдите и зачеркните все буквы перед цифрой 5 и все буквы после цифры 6.

Раздаточный материал:

**Найди и зачеркни все буквы перед цифрой 5 и все буквы
после цифры 6.**

6 У Ц 5 О 4 Д Ъ Р 6 Ш 8 Л 0 4 Т Ф А 6 3 Р
 Н 2 И Э 5 Ю Х 1 О Ы 2 И К 1 Й О Л П 4 К
 6 Ф И 5 М Е 3 В Л 4 М 5 Н Е 6 Р О Н 1 К Н
 П 0 Б И 8 Т 0 Ч О Ы 6 О С 5 Т Ы 6 Т К А 7
 У И 4 Р А Л 6 В С Ъ 7 Г Н 5 Б 4 Й Ъ В К 5
 Ю 6 Ф 3 Б Я О 3 Т С 5 Н А 7 Ы Л О Р 6 С
 4 Ъ П 5 3 Е 8 Л В А 9 М О В 1 Т У О Ж У
 И 5 М Н А 8 Ч Л Ы 4 И А Е С 2 В 6 Р П А
 Л Е 6 Д Л Х Ъ Ф 2 С О В 6 Т К 4 М К Ы Э
 О 7 Л М 6 И П 5 Н Е А О В 8 Л Ы Ц 5 Д О

Д 9 Ф Ж С 7 И Г А 5 О У Т 6 В И Л 2 Т К
 М Е Ф Ъ Г В 5 Е Ж 2 И Л Н 3 8 И Л В 3 А
 Л А Ь 6 Н 0 Т Л В 1 Р С К У Й 5 Ъ Д Ч 6 В
 Ц 3 У 6 Ш К Г Е 6 Н П 5 Р А 4 В Л О К 3
 Ы Д 5 Ф Ж 3 Я Э С Ъ 6 М Т 6 И Ю Д Т В
 И 5 М Н А 8 Ч Л Ы 4 И А Е С 2 В 6 Р П А
 Л Е 6 Д Л Х Ъ Ф 2 С О В 6 Т К 4 М К Ы Э
 О 7 Л М 6 И П 5 Н Е А О В 8 Л Ы Ц 5 Д О

Упражнение 2. Шифровки.

Цель: развитие переключения и устойчивости внимания.

Инструкция: дети, перед вами располагается лист бумаги с зашифрованными словами. Каждая буква соответствует определённой цифре и наоборот. Ваш задача с помощью пронумерованного русского алфавита сначала расшифровать слова, а потом зашифровать.

Стимульный материал:

А	Б	В	Г	Д	Е	Ё	Ж	З	И	Й	К	Л	Ь	Н	О	П
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Р	С	Т	У	Ф	Х	Ц	Ч	Ш	Щ	Ъ	Ы	Ь	Э	Ю	Я	
18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	

Задание 1. угадай слова (расшифруй).

3	1	4	16	15	
14	1	13	29	26	
20	21	14	1	15	
18	6	5	10	19	
13	1	14	17	1	
12	1	20	16	12	
3	16	11	15	1	
1	3	20	16	18	
12	16	26	12	1	

Задание 2. Спрячь слова (зашифруй)

марка					
ружье					
маска					
ручка					
лимон					
ванна					
ветер					
груша					
жираф					
карта					

Упражнение 3. Ход конем.

Цель: развитие концентрации внимания, пространственных представлений.

Количество участников два человека.

Подсобный материал: лист бумаги в клетку с игровым полем; карандаш или ручка.

Подготовка игрового поля: на лист бумаги чертится квадрат со сторонами 5*5 (в дальнейшем, по мере усложнения задания. Можно чертить квадрат 6*6, 7*7 клеток и т.д.).

Инструкция как играть: начинающий игру ставит в любой клеточке поля цифру «1». Соперник должен оставить цифру «2», сходяв конем от клеточки с единицей (если ребенок не знает как ходит шахматный конь, перед началом игры ему надо нарисовать и показать всевозможные варианты ходов). Далее первый игрок делает ход уже от цифры «2». Игра продолжается до тех пор пока кто-то не окажется без возможности хода. Выигрывает тот, кто поставит последнюю цифру.

Вариант заполнения поля:

9	12	5	2	7
		8	11	4
<u>13</u>	10	3	6	1

Ритуал прощания. Игра «Хорошие новости и скажем спасибо»

Цель: развитие дружеских отношений между младшими школьниками.

Дети отвечают на вопрос: «Что хорошего произошло с ними за прошедший день в школе?». Высказываются по кругу, передавая из рук в руки мяч (или другой привлекательный предмет). Желают успешного завершения дня и говорят: «Спасибо за занятие, до свидания».