

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
Красноярский государственный педагогический университет  
им. В.П. Астафьева

Исторический факультет  
Кафедра всеобщей истории

**ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ**

для проведения текущего контроля и промежуточной аттестации  
обучающихся по дисциплине  
**« Междисциплинарные подходы к изучению истории »**  
Направление подготовки: 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя  
профилями подготовки)

Квалификация: бакалавр

Составитель:

Эберхардт М.В.

**Фонды оценочных средств включают: зачет.**

**Оценочные средства**

**Оценочное средство зачет с оценкой.**

## **Фонд оценочных средств для текущего контроля**

**Фонды оценочных средств включают:** доклады на семинарских занятиях, подготовка мини-исследования, собеседование по монографиям и статьям, реферат.

Критерии оценивания см. в технологической карте рейтинга рабочей программы дисциплины

Критерии оценивания по оценочному средству 1 – доклад на семинаре

Критерии оценивания	Количество баллов (вклад в рейтинг)
Грамотное использование терминов курса	4
Логичность и последовательность изложения материала	4
Умение формулировать вопросы к докладу	4
Умение отвечать на дополнительные вопросы	2
Умение делать логичные и краткие выводы	4
Максимальный балл	18

Критерии оценивания по оценочному средству 3 – собеседование по монографиям и научным статьям

Критерии оценивания	Количество баллов (вклад в рейтинг)
Сведения об авторе и научной школе	1
Общая характеристика монографии (статьи) – проблематика, основная мысль	1
Историография	1
Знание основных фактов (даты, персоналии, события)	1
Умение сделать грамотный мотивированный вывод, отметить недостатки и достоинства труда	2
Максимальный балл	6

Критерии оценивания по оценочному средству 4 – реферат по вопросам семинарских занятий

Критерии оценивания	Количество баллов (вклад в рейтинг)
Правильность оформления реферата	1
Степень владения источниками и литературой для написания работы	1
Полнота изложения темы, соответствие содержания	2
Логичность выводов	1

Максимальный балл	5
-------------------	---

Критерии оценивания по оценочному средству 5 – мини-исследование по дисциплине по выбору

Критерии оценивания	Количество баллов (вклад в рейтинг)
Постановка проблемы	5
Определение актуальности	5
Полнота библиографии (источников и литературы)	2
Умение анализировать историографию	2
Степень владения источниками и литературой	2
Полнота изложения темы, соответствие содержания	5
Логичность выводов	5
Наличие презентации и ее качество	5
Максимальный балл	31

Оценочные средства (контрольно-измерительные материалы) \*

\* Тематика рефератов соответствует вопросам, выносимым на семинарские занятия.

## ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ (КОНТРОЛЬНО-ИЗМЕРИТЕЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ)

### 1. Вопросы к зачету

1. Проблемы междисциплинарности в гуманитарных науках: история и современность.
2. Методологические основы и принципы использования междисциплинарных подходов в исторических исследованиях
3. Семиотика как наука. Методы Семиотики в исторических исследованиях.
4. Герменевтика как философское направление: история и современность.
5. Герменевтика как метод в историческом исследовании
6. Структурализм как общее направление гуманитарных наук
7. Структурная антропология. История возникновения, основные принципы.
8. Применение методов Структурной антропологии в исторических изысканиях
9. Структурная лингвистика. История возникновения, основные принципы.
10. Применение методов Структурной лингвистики в исторических изысканиях.
11. История понятий. История возникновения и особенности направления.
12. «Память» как феномен и предмет изучения в гуманитарных науках второй половины XX – начала XXI вв.
13. «История памяти» как результат междисциплинарного подхода к историческому исследованию.

### ***Методические рекомендации к семинарским занятиям по курсу Междисциплинарные подходы к изучению социальной истории.***

**Тема:** Герменевтика и семиотика. Проблема применения герменевтических и семиотических методов в исторических исследованиях.

1. Герменевтика. Определение термина и история развития.
2. Герменевтический круг и герменевтический треугольник от античных философских воззрений до постмодернистских теорий.
3. Язык как деятельность (аналитическая философия) и семиотическая система.
4. Теория языковой игры в феноменологии Э.Гуссерля и Л. Витгенштейна) и категория «языковой личности».
5. Понятие «прагматика». Речевые акты и их разновидности.
6. Перформативный речевой акт как предмет исторического исследования.
7. История понятий (Теории Райнхарда Козеллека) и история дискурса как направление современной исторической науки.
8. Поиски и опыт выработки методологического и междисциплинарного синтеза в отечественной и зарубежной историографии.

Задачу междисциплинарности в гуманитарных науках можно назвать чуть ли не традиционной. Еще в эпоху просвещения Вольтер, Дидро, Мотескье указывали на необходимость изучения именно «человеческой истории», вместо рассказа о великих деяниях великих монархов. Для решения этой задачи предлагалось изучать историю быта, культуры, нравов, выйти за границы Европейских и «библейских» народов. Позитивизм XIX века теорией многофакторности так же «обязал» историка работать, учитывая огромное количество факторов развития: от природно-климатических, о психологических.

Таким образом, можно смело утверждать, что попытки выработки методов междисциплинарного подхода имеют богатую историю.

В предложенной теме семинарского занятия предполагается обзорно познакомиться с важнейшими направлениями философии и лингвистики, без которых просто невозможно представить современную гуманитарную науку в целом и историю в частности. Феномен сращивания теоретических оснований и методик научного исследования наиболее показателен именно в применении герменевтического подхода и достижений структурной лингвистики. Помимо всего прочего, следует отметить что данные направления сами тесно связаны между собой, настолько, что представляется затруднительным четко разделить некоторые идеи и подходы.

Некоторая обширность предложенных для рассмотрения вопросов не должна вводить студента в заблуждение: на семинарских занятиях предполагается именно обзорное, первичное ознакомление с теориями и направлениями, совместное обсуждение прочитанного материала. Именно активное совместное обсуждение тематики занятия позволит эффективно работать над литературой при самостоятельной работе в дальнейшем, а также хорошо ориентироваться в направлениях междисциплинарных подходов.

Студенту предлагается так же попытаться определить интересующую, и, возможно, полезную для него методологию, или подход, какой-либо гуманитарной науки. Попытаться оценить перспективность применения междисциплинарных подходов в его собственном исследовании (написании научных статей, магистерской работы).

Касаемо последнего вопроса плана, следует прежде всего отметить характерную для современной гуманитарной науки проблему-вопрос – а корректно, возможно ли разделение науки и исследований на «отечественные» и «зарубежные»? Не является ли такое разделение свидетельством некой отсталости «местечковости» исследователя, придерживающегося такого взгляда? В то же время, учитывая реальные условия развития современной Российской гуманитарной науки, возможно ли хотя бы полноценное знакомство со всем многообразием зарубежных подходов и наиболее знаковыми исследованиями?

Необходимо уточнить: речь в данном случае не идет об особенностях отдельных «национальных школ», как, например, Британская, Итальянская, Немецкая школы исторической антропологии.

При работе с последним пунктом плана следует уделить особое внимание коллективной монографии «Методологический синтез: прошлое, настоящее, возможные перспективы / Под ред. Б.Г. Могильницкого, И.Ю. Николаевой. - Томск: Изд-во Том. ун-та, 2002»

#### **Рекомендуемая литература:**

1. Бёдекер Х.Э. Размышления о методе истории понятий. //История понятий, история дискурса, история менталитета. М. 2010
2. Бивир М. Роль контекстов в понимании и объяснении. //История понятий, история дискурса, история менталитета. М. 2010
3. Герменевтика и деконструкция / Под ред. Штегмайера В., Франка Х., Маркова Б. В. СПб.,1999 <http://anthropology.ru/ru/texts/kotkav/kotkav.html.prev>
4. Герменевтика и ее путь от конкретной методики до философского направления. Кузнецов В. [www.ruthenia.ru/logos/number/1999\\_10/04.htm](http://www.ruthenia.ru/logos/number/1999_10/04.htm)
5. Гийому Ж. Лингвистическая история концептуальных словоупотреблений, проверенная на опыте лингвистических событий.//История понятий, история дискурса, история менталитета. М. 2010

6. Гумбольдт В. фон. Язык и философия культуры. – М.: 1985
  7. История понятий, история дискурса, история менталитета. М. 2010
  8. Как мы пишем историю? // Сб. статей под ред. Пименовой Л.А. М. 2013
  9. Козеллек Р. К вопросу о темпоральных структурах в историческом развитии понятий. // История понятий, история дискурса, история менталитета. М. 2010
  10. Козеллек Р. Можем ли мы распоряжаться историей? (Из книги «Прошедшее будущее. К вопросу о семантике исторического времени»). // Отечественные записки. 2004 №5 <http://www.strana-oz.ru/2004/5/mozhem-li-my-rasporyazhatsya-istoriey-iz-knigi-proshedshee-budushchee-k-voprosu-o-semantike-istoricheskogo-vremeni>
  11. Коткавирта Ю. Философская герменевтика Х.-Г. Гадамера // Герменевтика и деконструкция / Под ред. Штегмайера В., Франка Х., Маркова Б. В. СПб., 1999 <http://anthropology.ru/ru/texts/kotkav/kotkav.html.prev>
  12. Красина Е.А. Лингвистическая прагматика. – М.: 2006
  13. Кром М. Использование понятий в исследованиях по истории допетровской Руси: смена вех и новые ориентиры. // Как мы пишем историю? М. 2013
  14. Кром М. Религиозно-нравственное обоснование административных преобразований в России XVI века.
  15. Кромм М.М. Междисциплинарность и возникновение новых направлений в исторической науке (на примере исторической антропологии). // Гефтер 12.03.2014 <http://gefter.ru/archive/11627>
  16. Кузнецов В.Г. Герменевтика и гуманитарное познание. - М., 1991
  17. Кузнецов, Валерий. Герменевтика и ее путь от конкретной методики до философского направления. // Логос. 1999г № 10 [http://www.ruthenia.ru/logos/number/1999\\_10/04.htm](http://www.ruthenia.ru/logos/number/1999_10/04.htm)
  18. Макаров М.Л. Основы теории дискурса. – М.: 2003
  19. Методологический синтез: прошлое, настоящее, возможные перспективы / Под ред. Б.Г. Могильницкого, И.Ю. Николаевой. - Томск: Изд-во Том. ун-та, 2002
  20. Основные концепции философской герменевтики Х.-Г. Гадамера и лингвистика. [www.ruthenia.ru/annalstxt/Germenevt.htm](http://www.ruthenia.ru/annalstxt/Germenevt.htm)
  21. Остин Дж. Слово как действие // Новое в зарубежной лингвистике. Вып. 17. – М.: 1986
  22. Риккен У. О соотношении сравнительной истории понятий и сравнительной лексикологии. // История понятий, история дискурса, история менталитета. М. 2010
  23. Соссюр Ф. де. Заметки по общей лингвистике. – М.: 1990
  24. Соссюр Ф. де. Труды по языкознанию. – М.: 1977
  25. Тугендхат, Эрнст. Введение в аналитическую философию языка / Перевод и послесловие В. Куренного. // Логос. 1999г № 10 [http://www.ruthenia.ru/logos/number/1999\\_10/05.htm](http://www.ruthenia.ru/logos/number/1999_10/05.htm)
  26. Февр Л. Бои за историю. - М., 1991
  27. Цилл Р. «Субструктуры мышления». Границы и перспективы истории метафор по Хансу Блюменбергу. // История понятий, история дискурса, история менталитета. М. 2010
  28. Эко У. Отсутствующая структура. – СПб: 1998
- Ямпольский М. Жест палача, оратора, актера. // Ad marginem'93: Ежегодник лаборатории

## Контрольные задания

1. В качестве контрольных заданий к курсу предполагается более глубокое изучение студентами монографий и статей (выбранных из карты литературного обеспечения) с последующим устным собеседованием с преподавателем.

### Список монографий:

29. Бёдекер Х.Э. Размышления о методе истории понятий. //История понятий, история дискурса, история менталитета. М. 2010
30. Бивир М. Роль контекстов в понимании и объяснении. //История понятий, история дискурса, история менталитета. М. 2010
31. Герменевтика и деконструкция / Под ред. Штегмайера В., Франка Х., Маркова Б. В. СПб.,1999 <http://anthropology.ru/ru/texts/kotkav/kotkav.html.prev>
32. Герменевтика и ее путь от конкретной методики до философского направления. Кузнецов В. [www.ruthenia.ru/logos/number/1999\\_10/04.htm](http://www.ruthenia.ru/logos/number/1999_10/04.htm)
33. Гийому Ж. Лингвистическая история концептуальных словоупотреблений, проверенная на опыте лингвистических событий.//История понятий, история дискурса, история менталитета. М. 2010
34. Гумбольдт В. фон. Язык и философия культуры. – М.: 1985
35. Дарнтон Р. Великое кошачье побоище.
36. История понятий, история дискурса, история менталитета. М. 2010
37. Как мы пишем историю? // Сб. статей под ред. Пименовой Л.А. М. 2013
38. Козеллек Р. К вопросу о темпоральных структурах в историческом развитии понятий.//История понятий, история дискурса, история менталитета. М. 2010
39. Козеллек Р. Можем ли мы распоряжаться историей? (Из книги «Прошедшее будущее. К вопросу о семантике исторического времени»). // Отечественные записки. 2004 №5 <http://www.strana-oz.ru/2004/5/mozhem-li-my-rasporyazhatsya-istoriey-iz-knigi-proshedshee-budushchee-k-voprosu-o-semantike-istoricheskogo-vremeni>
40. Коткавирта Ю. Философская герменевтика Х.-Г. Гадамера//Герменевтика и деконструкция / Под ред. Штегмайера В., Франка Х., Маркова Б. В. СПб.,1999 <http://anthropology.ru/ru/texts/kotkav/kotkav.html.prev>
41. Красина Е.А. Лингвистическая прагматика. – М.: 2006
42. Кром М. Использование понятий в исследованиях по истории допетровской Руси: смена вех и новые ориентиры.// Как мы пишем историю? М. 2013
43. Кром М. Религиозно-нравственное обоснование административных преобразований в России XVI века.
44. Кром М.М. Междисциплинарность и возникновение новых направлений в исторической науке (на примере исторической антропологии). //Гефтер 12.03.2014 <http://gefter.ru/archive/11627>
45. Кузнецов В.Г. Герменевтика и гуманитарное познание. - М., 1991
46. Кузнецов, Валерий. Герменевтика и ее путь от конкретной методики до философского направления. // Логос. 1999г № 10 [http://www.ruthenia.ru/logos/number/1999\\_10/04.htm](http://www.ruthenia.ru/logos/number/1999_10/04.htm)
47. Макаров М.Л. Основы теории дискурса. – М.: 2003
48. Методологический синтез: прошлое, настоящее, возможные перспективы / Под ред. Б.Г. Могильницкого, И.Ю. Николаевой. - Томск: Изд-во Том. ун-та, 2002

49. Основные концепции философской герменевтики Х.-Г. Гадамера и лингвистика.  
[www.ruthenia.ru/annalystxt/Germenevt.htm](http://www.ruthenia.ru/annalystxt/Germenevt.htm)
50. Остин Дж. Слово как действие // Новое в зарубежной лингвистике. Вып. 17. – М.: 1986
51. Риккен У. О соотношении сравнительной истории понятий и сравнительной лексикологии. //История понятий, история дискурса, история менталитера. М. 2010
52. Соссюр Ф. де. Заметки по общей лингвистике. – М.: 1990
53. Соссюр Ф. де. Труды по языкознанию. – М.: 1977
54. Тугендхат, Эрнст. Введение в аналитическую философию языка / Перевод и послесловие В. Куренного. //Логос. 1999г № 10  
[http://www.ruthenia.ru/logos/number/1999\\_10/05.htm](http://www.ruthenia.ru/logos/number/1999_10/05.htm)
55. Февр Л. Бой за историю. - М.,1991
56. Франция-память / П. Нора, М. Озуф, Ж. де Пюимеж, М. Винок. -. СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 1999
57. Цилл Р. «Субструктуры мышления». Границы и перспективы истории метафор по Хансу Блюменбергу.//История понятий, история дискурса, история менталитера. М. 2010
58. Эко У. Отсутствующая структура. – СПб: 1998
59. Ямпольский М. Жест палача, оратора, актера. // Ad marginem'93: Ежегодник лаборатории

## **2. Темы для самостоятельных мини-исследований.**

В ходе изучения курса студент может самостоятельно (с помощью преподавателя) сформулировать и исследовать собственную проблему. По итогам работы требуется предоставить оформленную работу в виде статьи, или доклада, а также презентацию.

В качестве темы так же могут использоваться ниже представленные:

1. Методы и цели формирования образа власти во Франции эпохи абсолютизма.
2. Трансформация представлений об источнике верховной власти в Англии эпохи революции.
3. Чтение как ритуал и процесс в эпоху просвещения.
4. Ритуалы поклонения монарху и их эволюция в XIV – XVIII вв. (студент может самостоятельно выбрать страну для исследования).