

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего  
образования «Красноярский государственный педагогический университет  
им. В.П. Астафьева»  
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

**МОДУЛЬ 3 "ПРЕДМЕТНО-  
СОДЕРЖАТЕЛЬНЫЙ: НА УСМОТРЕНИЕ  
ФАКУЛЬТЕТОВ ПО ПРОФИЛЮ  
ПОДГОТОВКИ"  
Философия истории  
ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ (модуля)**

Квалификация  
магистр

**G2 Всеобщей истории**

Форма обучения  
**заочная**

Учебный план  
44.04.01 Политическая история и политическая культура (з, 2023).plx  
Направление подготовки 44.04.01 Педагогическое образование  
Направленность (профиль) образовательной программы:  
Политическая история и политическая культура

## **5. ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ (ОЦЕНОЧНЫЕ СРЕДСТВА) для текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации**

### **5.1. Контрольные вопросы и задания**

Вопросы для входного контроля по курсу Философия истории.

1. Какие разделы философии вы знаете и в чем их отличия?
2. Как вы понимаете задачи таких областей изучения как "философия истории" и "история философии".
3. Какие методологические направления исторической науки вы знаете и чем они отличаются?
4. Что значит "Эпоха модерна" и "Эпоха постмодерна" применительно в науке?
5. Что изучает историография? Какие направления зарубежной историографии вы можете назвать?

Фонды оценочных средств включают: доклады на семинарских занятиях, , собеседование по монографиям и статьям, реферат, оппонирование докладу..

Критерии оценивания см. в технологической карте рейтинга рабочей программы дисциплины

Критерии оценивания по оценочному средству 1 – доклад на семинаре

Критерии оценивания Количество баллов (вклад в рейтинг)

Содержательность и полнота доклада 5

Грамотное использование терминов курса 4

Логичность и последовательность изложения материала 4

Умение формулировать вопросы к докладу 4

Умение отвечать на дополнительные вопросы 2

Умение делать логичные и краткие выводы 4

Правильность, полнота и логичность графического изображения системы власти 5

Содержательность и логичность презентации к докладу 4

Правильность оформления письменного доклада 2

Степень владения источниками и литературой для написания работы 4

Аннотированная библиография 4

Максимальный балл 42

Критерии оценивания по оценочному средству 2 – оппонирование

Критерии оценивания Количество баллов (вклад в рейтинг)

Формулировка содержательного развернутого вопроса по докладу 4

Выделение слабых и сильных сторон доклада 4

Формулировка собственного мнения на вопрос 4

Определение проблематики темы 2

Максимальный балл 14

Критерии оценивания по оценочному средству 3 – собеседование по монографиям и научным статьям

Критерии оценивания Количество баллов (вклад в рейтинг)

Сведения об авторе и научной школе 1

Общая характеристика монографии (статьи) – проблематика, основная мысль 1

Историография 1

Знание основных фактов (даты, персоналии, события) 1

Умение сделать грамотный мотивированный вывод, отметить недостатки и достоинства труда 2

Максимальный балл 6

Критерии оценивания по оценочному средству 4 – реферат по вопросам семинарских занятий

Критерии оценивания Количество баллов (вклад в рейтинг)

Правильность оформления реферата 1

Степень владения источниками и литературой для написания работы 1

Полнота изложения темы, соответствие содержания 2

Логичность выводов 1

Максимальный балл 5

Оценочные средства (контрольно-измерительные материалы) \*

\* Тематика рефератов соответствует вопросам, выносимым на Зачет.

### **5.2. Темы письменных работ**

Темы письменных работ (эссе) по курсу Философия истории.

1. Марксизм и антимарксизм как методология и философия исторического познания.
2. Проблема закономерности исторического процесса. Постмодернизм и релятивизм.
3. Спор о методологии истории как проявление смены идеологии государства
4. Феномен памяти как часть новой философии истории, или новая методология исторического исследования.
5. Память как меморация как предмет исследования в гуманитарных науках.
6. Фрейдомарксизм как пример образования новой методологии социального исследования. Антиэдип: история возникновения, споры вокруг концепции Ж. Делеза и Ф. Гваттари.
7. Действующий потребитель и исследование повседневности как новый вызов гуманитарным наукам. М. де Серто и его концепции. С. Жижек как феномен современной философии и его влияние на гуманитарное знание.
8. Рикёр П. Время и рассказ. (глава 3)
9. Борисенкова А. Теория повествования Поля Рикера: от нарративной организации опыта к нарративным основаниям научного знания// Социологическое обозрение Т. 6. № 1. 2007
10. Глава – интервью из «После постмодерна» Доманской.

Реферирование научных статей и монографий из списка литературы к семинарским занятиям.

1. Делёз Ж., Гваттари Ф. Анти-Эдип: Капитализм и шизофрения. У-Фактория, 2007
2. Леви-Стросс Клод Структурная антропология. (любое издание).
3. Мосс М. Очерк о даре. (любое издание)
4. Рикёр П. Герменевтика и метод социальных наук.
5. Серто Мишель де Изобретение повседневности. 1. Искусство делать. СПб, 2013
6. Франция. Память. Эпоха коммемораций.
7. Франция. Память. Солдат Шовен.
8. Хаттон П. История как искусство памяти.
9. Нора П. Проблематика мест памяти.
10. Поппер К.Р. Ницета историцизма \\\ Вопросы философии. 1992. N 4. С.49.
1. Антипов Г.А. Историческое прошлое и пути его познания. М., 1987.
2. Ионов И. Проблема сравнительного изучения цивилизаций в национально-историческом контексте/ Источник: Цивилизации. Выпуск 2. - М.: Наука, 1993.
3. Кукарцева М.А. Современная философия истории США//Иван. гос. ун-т. - Иваново: Иван. гос. ун-т, 1998. Гл. 1.
4. Мак-Нил В. Цивилизация, цивилизации и мировая система // Цивилизации. М., 1993. Вып. 2
5. Марксистско-ленинская теория исторического процесса. М., 1981.
6. Мусаелян Л.А. Научная теория исторического процесса: становление и сущность. Пермь, 2005.
7. Могильницкий Б.Г. Об исторической закономерности как предмете исторической науки // Новая и новейшая история. 1997. № 2.
8. Поппер К.Р. Ницета историцизма \\\ Вопросы философии. 1992. N 4. С.49.  
[http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/History/Article/Ion\\_ProblSr.php](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/Article/Ion_ProblSr.php)
9. Солонин Ю.Н. Социально-исторический процесс: проблема смысла и направления // Перспективы практической философии на рубеже тысячелетий. СПб., 1999.
10. Тойнби А. Постижение истории. Часть первая. М., 1991. Философия и методология истории. М., 1977.

Общая литература по курсу:

1. Арон Р. Лекции по философии истории: Курс лекций в Коллеж де Франс. М., 2012
2. Гидденс Э. Постмодерн // Философия истории. М., 1995
3. Карсавин Л.П. Философия истории. СПб., 1993

### 5.3. Оценочные материалы (оценочные средства)

Вопросы к Зачету по дисциплине «Философия истории» \*

1. Философия истории: основные понятия и проблемы курса. Определение места дисциплины в научном знании.
2. Проблема закономерности исторического развития (в разные исторические эпохи и с точки зрения основных методологий)
3. Проблема стадиальности и направленности исторического развития. (в разные исторические эпохи и с точки зрения основных методологий)
4. Позитивизм, марксизм и цивилизационный подход как методологии исторического исследования.
5. Вклад мыслителей эпохи просвещения и немецкой классической философии в Философию истории.
6. «Антиэдип» и Шизоанализ история происхождения труда и теории. Вклад Ж. Делеза и Ф. Гваттари в мировую философию.
7. Постмодернизм: происхождение и значение термина. Проявление «постмодерна» в философии и методологии гуманитарных наук.
8. Структурализм как направление философии и методологии гуманитарных наук. Основные теории, признаки, представители.
9. «Философия жизни» как направление философии и основные взгляды и труды М. Фуко.
10. Герменевтика и ее вклад в методологию гуманитарных наук.
11. Структурная лингвистика и семиотика. Влияние на философию и методологию социальных наук.
12. «Теория практик» и производящее потребление. Б. Латур и М. Дн Серто.
13. «Память» как предмет исследования в гуманитарных науках. Основные подходы и их эволюция.

\* в представленном курсе предполагается устное собеседование по изученным студентами монографиям и статьям по проблемам курса.

Список литературы для изучения:

1. Волков В.В., Хархордин О.В. Теория практик. СПб., 2008
2. Делёз Ж., Гваттари Ф. Анти-Эдип: Капитализм и шизофрения. У-Фактория, 2007
3. Доманска Э. Философия истории после постмодернизма. М. 2010
4. Как мы пишем историю? М. 2013
5. Копосов Н. Хватит убивать кошек. М. 2005
6. Латур Б. Нового времени не было. СПб 2010
7. Ле Гофф Жак История и память. – М.: РОССПЭН, 2013
8. Леви-Стросс Клод Структурная антропология. (любое издание).
9. Мосс М. Очерк о даре. (любое издание)
10. Рикёр П. Память, история, забвение. (любое издание)
11. Серто Мишель де Изобретение повседневности. 1. Искусство делать. СПб, 2013

### **8. МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ОСВОЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ (МОДУЛЯ)**

Методические рекомендации по освоению дисциплины «Философия истории»

для студентов (магистров) основной образовательной программы

Направление подготовки 44.04.01 Педагогическое образование направленность (профиль) образовательной программы Политическая история и политическая культура.

по заочной форме обучения

Описание последовательности действий при изучении дисциплины Философия истории

Для успешного освоения дисциплины Философия истории студентам необходимо: 1. Регулярно посещать лекционные занятия и фиксировать в конспектах основные положения курса и выводы, озвученные преподавателем. 2. Регулярно готовиться к семинарским занятиям 4. До начала сессии пройти собеседование по научным монографиям (список представлен в указанных методических рекомендациях и списке литературы по курсу, входящему в данный РПД. 5. подготовить развернутый доклад с презентацией по выбранной теме курса, предоставить печатный оформленный вариант доклада, 6 подготовить оппонирование докладу.

Методические рекомендации к семинарским занятиям по курсу Философия истории.

Тема 1.

Тема 1. Философия истории как поиск методологии исторического исследования и гуманитарной науки.

Определение предмета и объекта изучения философии истории.

1. Марксизм и антимарксизм как методология и философия исторического познания.
2. Проблема закономерности исторического процесса. Постмодернизм и релятивизм.
3. Спор о методологии истории как проявление смены идеологии государства.

Литература:

1. Антипов Г.А. Историческое прошлое и пути его познания. М., 1987.
2. Ионов И. Проблема сравнительного изучения цивилизаций в национально-историческом контексте/ Источник: Цивилизации. Выпуск 2. - М.: Наука, 1993.
3. Кукарцева М.А. Современная философия истории США//Иван. гос. ун-т. - Иваново: Иван. гос. ун-т, 1998. Гл. 1.
4. Мак-Нил В. Цивилизация, цивилизации и мировая система // Цивилизации. М., 1993. Вып. 2
5. Марксистско-ленинская теория исторического процесса. М., 1981.
6. Мусаелян Л.А. Научная теория исторического процесса: становление и сущность. Пермь, 2005.
7. Могильницкий Б.Г. Об исторической закономерности как предмете исторической науки // Новая и новейшая история. 1997. № 2.
8. Поппер К.Р. Нищета историцизма // Вопросы философии. 1992. N 4. С.49.  
[http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/History/Article/Ion\\_ProblSr.php](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/Article/Ion_ProblSr.php)
9. Солонин Ю.Н. Социально-исторический процесс: проблема смысла и направления // Перспективы практической философии на рубеже тысячелетий. СПб., 1999.
10. Тойнби А. Постигание истории. Часть первая. М., 1991. Философия и методология истории. М., 1977.

Данная тема предназначена для краткого введения студентов в суть основных проблем философии истории. Поскольку в современной философии и гуманитарном знании существуют разные подходы не только к толкованию предмета данной дисциплины, и даже к тому, частью какой науки она должна являться: истории (как методологическая основа), или социальной философии, студент должен не только разобраться в сути данного вопроса, но и, по возможности, определить собственную точку зрения. Этому и посвящена первая смысловая часть семинара.

Поскольку в представленном курсе философия истории понимается именно как неотъемлемая часть теории исторического познания, необходимо кратко коснуться одного из ключевых вопросов философии истории – проблемы закономерности, или случайности исторического процесса. Как известно, трактовка истории часто зависит от общественно-политических условий, в которых живет работает ученый. В связи с этим, вторая часть семинара посвящена изучению полемики, вызванной не только вопросом о закономерностях истории, но и актуальным спорам между приверженцами концепции «исторического материализма», или материалистического понимания истории, выделяющим не только четкие закономерности развития, но и определенные стадии (общественно-экономические формации), и противниками данной теории (самыми известными и настойчивыми являются представители т.н. цивилизационного подхода к изучению истории). Данный спор зачастую связан не с анализом философской концепции Маркса, или Вебера, а с политическими пристрастиями и идеологией того, или иного государства.

Тема 2. «Память» и Фрейдомарксизм как пример актуальных исследовательских направлений в современной гуманитаристике.

1. Феномен памяти как часть новой философии истории, или новая методология исторического исследования.
2. Память и коммеморация как предмет исследования в гуманитарных науках.
3. Фрейдомарксизм как пример образования новой методологии социального исследования. Антиэдип: история возникновения, споры вокруг концепции Ж. Делеза и Ф. Гваттари.
4. Действующий потребитель и исследование повседневности как новый вызов гуманитарным наукам. М. де Серто и его концепции. С. Жижек как феномен современной философии и его влияние на гуманитарное знание.

Литература:

1. Делёз Ж., Гваттари Ф. Анти-Эдип: Капитализм и шизофрения. У-Фактория, 2007
2. Жижек С. Интерпассивность. Желание: влечение. Мультикультурализм / Пер. с англ. А. Смирнова; под ред. В. Мазина и Г. Рогоняна. СПб.: Алетейя, 2005.
3. Жижек С. Щекотливый субъект: отсутствующий центр политической онтологии. — М.: Изд. Дом «Дело» РАНХиСГ, 2014
4. Ле Гофф Жак История и память. – М.: РОССПЭН, 2013
5. Паркер, И. Славой Жижек: критическое введение / пер. с англ. — Ижевск: ERGO, 2011
6. Рикёр П. Память, история, забвение. // [http://www.gumer.info/bogoslov\\_Buks/Philos/Rik/](http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/Rik/)
7. Серто Мишель де Изобретение повседневности. 1. Искусство делать. СПб, 2013
8. Франция-память / П. Нора, М. Озуф, Ж. де Пюимеж, М. Винок. -. СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 1999
9. Хаттон П.Х. История как искусство памяти. // [http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/History/hatt/](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/hatt/)

Современное состояние методологии гуманитарных наук говорит о стремительном сращивании подходов и переплетении методов исследования. В качестве примера для изучения данного феномена предлагается рассмотрение двух направлений: Исследование «Памяти» как отдельного феномена, ставшего предметом для социологии, культурологии, социальной психологии, антропологии, истории. Причем, работы, посвященные исследованию памяти всегда имеют междисциплинарный характер. В данном разделе студенту следует четко уяснить разницу между повседневной обыденной памятью и «историей памяти» как методе научного исследования. Необходимо четко выделить основные составные части такого рода исследований, методы проведения. Именно в этом случае станет очевидна суть междисциплинарного подхода.

Вторая часть семинара посвящена относительно молодому в целом и совершенно новому для России направлению Фрейдомарксизма и исследования повседневных практик. Совместный труд Ж. Делеза и Ф. Гваттари «Антиэдип», положивший начало т.н. «шизоанализу», стал настоящим культурным феноменом в мировой гуманитаристике, следовательно, хотя бы краткое знакомство с этим трудом, а так же, с анализом его влияния на современную философию, просто необходим для магистра.

Особым феноменом в современной науке является попытка создания метафилософии, основывающейся на анализе обыденного знания, повседневных практик людей (от научных лабораторных исследований, до приготовления ужина и просмотра телевизора). Философия, как и любая теоретическая наука, таким образом, должна выйти из внутренней теоретической замкнутости и вновь научиться исследовать то, что есть, а не выведено чистой теорией. Таким образом, т.н. «теория практик», или, по выражению М. де Серто «производящее потребление» является новым и перспективным направлением в философии и методологии.

Кроме того, современный пост-пост модерн в философии и методологии науки ярко можно проследить на примере трудов и деятельности известного и популярного не только в научных кругах, но и ставшего

своеобразным культурным феноменом (учитывая его роль в популяризации современной философии через фильмы и публичные выступления) Славой Жижека.

Методические рекомендации по написанию и защите реферата.

Реферирование (refere (лат.) – докладывать, сообщать) – предполагает самостоятельную работу по анализу и преобразованию документальной информации, итогом которой и является написание реферата.

Промежуточная аттестация по дисциплине предусматривает работу над рефератом. Обучающийся должен написать и защитить устно с применением презентации реферат по выбранной теме (представленная ниже тематика не является обязательной). Студент после консультации с преподавателем может сформулировать свою тему для реферата.

Реферат может быть двух видов:

I. Реферат, посвященный отдельной проблеме, или теме курса,

II. Реферат, посвященный изложению и анализу содержания выбранной из представленного списка научной работы.

Работа над рефератом первого типа предусматривает следующие обязательные этапы:

1 – Подбор и изучение литературы по выбранной теме. (примерный список литературы студент может найти в карте литературного обеспечения, прилагаемого учебно-методическому комплексу по дисциплине).

2 – Определение цели, задач, структуры реферата (название соответствующих разделов работы)

3 – написание текста реферата, предусматривает: обзор соответствующих источников (монографий, публицистических статей, визуальных источников и проч.). Структура реферата предполагает следующие обязательные составные части:

- титульный лист (обозначение темы, автора работы, кафедры, научного руководителя)

- оглавление

- введение (формулируются цель, задачи, дается краткая объяснительно-вводная характеристика темы).

- основные разделы (каждый раздел должен заканчиваться соответствующим выводом)

- заключение (содержит общие выводы по теме реферата, отвечающие на поставленные во введении задачи и основную цель)

- библиографический список

- приложения (визуальные источники, таблицы, графики (если предусмотрены темой) ).

Примерный объем реферата без приложений составляет от 15 до 30 стр. формата А 4 (все поля 1,5 см., кегль 14; интервал 1,5; Гарнитура Times New Roman)

4 – составление презентации для устной защиты реферата (презентация может быть создана в любой программе, предусматривающей показ слайдов. Количество слайдов не менее 8), содержащей иллюстративный материал и основные тезисы и выводы реферата.

Работа над рефератом второго типа предусматривает следующие обязательные этапы:

1 – изучение выбранной научной работы (примерный список представлен ниже в документе, а также по предварительной консультации с преподавателем может быть взята монография из списка в карте литературного обеспечения)

2 – изучение биографии (в том числе научной) автора.

3 – выяснение источниковой базы и историографии для создания монографии.

4 – краткое изучение темы, которой посвящена монография (какой исторической эпохе, событию посвящена монография?) с привлечением дополнительной, в том числе справочной литературы.

5 – написание самого реферата, содержащего следующие элементы:

- титульный лист (обозначение темы, автора работы, кафедры, научного руководителя)

- оглавление

- введение (содержит краткую характеристику и биографические данные автора монографии, сведения о той исторической эпохе, которой посвящен труд)

- основная часть (содержит краткое изложение и анализ выбранной монографии. Информацию об источниковой базе, методологии, концепции автора)

- заключение (точка зрения автора реферата (студента) о выбранной монографии. В том числе, студенту следует ответить на вопрос о том, что могло повлиять на автора и на его точку зрения? Например: некоторые факты биографии, методология, или концепция автора, общественно-политическая обстановка, в которой жил и работал историк).

- библиография

Примерный объем реферата без приложений составляет от 15 до 30 стр. формата А 4 (все поля 1,5 см., кегль 14; интервал 1,5; Гарнитура Times New Roman)

6 – составление презентации для устной защиты реферата (презентация может быть создана в любой программе, предусматривающей показ слайдов. Количество слайдов не менее 8), содержащей иллюстративный материал и основные тезисы и выводы реферата.

Следует учесть, что реферат является самостоятельной работой с элементами исследования, и не может представлять собой простое копирование цитат из текста монографий.