

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ им. В.П. АСТАФЬЕВА»
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Филологический факультет
Кафедра общего языкознания
ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ВЕРБАЛИЗАЦИЯ КОНЦЕПТА «ДРУЖБА» В ЦИКЛЕ «ДЕНИСКИНЫ
РАССКАЗЫ» В.Ю. ДРАГУНСКОГО (МЕТОДИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ К
РАЗДЕЛУ «ЛЕКСИКОЛОГИЯ» В 5 КЛАССЕ)

Направление подготовки 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя
профилями подготовки)
Направленность (профиль) образовательной программы Русский язык и
литература

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ
И.о. завкафедрой общего
языкознания, канд. филолог. наук, доцент,
Бурмакина Н.А.

_____ (дата, подпись)

Руководитель канд.филол.наук, доцент
Бурмакина Н.А.

_____ (дата, подпись)

Дата защиты _____
Поправкина Дарья Сергеевна
(дата, подпись)

Оценка _____
(прописью)

Красноярск
2023

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
Глава 1. Научное понимание концепта в современной лингвистике	6
§1.1. Различные интерпретации статуса концепта.....	6
§1.2. Структура концепта.....	8
§1.3. Проблема концептуального анализа.....	10
§1.4. Лексико— грамматическая группа слов.....	12
Выводы по первой главе.....	14
Глава 2. Вербализация концепта «дружба» в рассказах В.Ю. Драгуского «Денискины рассказы»	16
§2.1. Анализ лексикографических источников.....	16
§2.2. Лексикографическое описание.....	25
§2.3. Ядерная и периферийная зоны концепта «дружба».....	26
§2.4. Лингвистический анализ рассказа «Он живой и светится».....	29
Выводы по второй главе.....	36
Глава 3. Методические материалы к разделу «Лексикология» в 5 классе	37
§3.1. Анализ программно—методического обеспечения преподавания русского языка	37
§3.2. Методическая разработка (на базе рассказа «Он живой и светится»).....	50
Заключение	59
Список использованных источников	61

Введение

Виктор Юзефович Драгунский – прозаик и публицист, автор рассказов для детей. Широкую известность и популярность принесли Виктору Драгунскому детские и юмористические рассказы о Дениске Кораблеве, которые объединены в цикл общим названием «Денискины рассказы».

Виктор Драгунский написал свои первые рассказы в 1958 году, находясь на даче в Подмосковье. Денис Кораблев – главный герой, мальчик, попадающий в комичные истории. Автор пишет истории про своего восьмилетнего сына Дениса. Юрий Нагибин писал: *«Денискины рассказы» выросли из его безмерной любви к сыну, из жадного внимания к раскрывшемуся перед ним миру детства»* [Нагибин, 1983, с. 178]. Важно отметить, что у всех героев рассказов есть реальные прототипы. Пионервожатая Люси, учитель музыки Борис Сергеевич, классный руководитель Раиса Ивановна – это люди из близкого окружения Виктора Юзефовича.

Драгунский написал около 70 юмористических историй. «Денискины рассказы» - это первый сборник автора, вышедший в 1966 году. Виктора Юзефовича часто приглашали на радио, чтобы прочитать отрывки из своих историй; звали на публичные чтения. Его рассказы мгновенно стали классикой детской литературы. По его историям сняли сюжет для киножурнала «Ералаш» и десять фильмов [Персона. Виктор Драгунский].

Актуальность данного исследования обусловлена тем, что в современной лингвистике возрастает все больший интерес к изучению поэтики творчества, к использованию понятия «концепт» применительно к художественному тексту.

Цель работы: описать содержание и структуру концепта «Дружба» в сборнике «Денискины рассказы» В.Ю. Драгунского.

Даная цель предполагает решение следующих задач:

1) идентифицировать термины «концепт», «значение», «понятие», «слово», «смысл»; а также выявить их сходства и отличия;

2) охарактеризовать признаки концепта, его типы, структуру и основные методы исследования в лингвистике;

3) раскрыть элементы концепта, его признаки, которые отражены в системно - словарном содержании составляющих концепта «Дружба»;

4) вычленить когнитивные признаки и построить модель концепта «Дружба» в текстах В.Ю. Драгунского;

5) разработать методические материалы к разделу «Лексикология» в 5 классе.

Объект исследования: слово «дружба» как имя концепта.

Предмет исследования: языковые средства семантико-структурной и формальной вербализации концепта в лексикографических источниках и художественном тексте.

Источник исследования: тексты В.Ю. Драгунского из цикла «Денискины рассказы».

Методы: лексический анализ художественного текста, лингвистический анализ, концептуальный анализ, которые выражаются в следующих видах:

— дефиниционный анализ, который помог проанализировать словарные определения;

— методы контекстуального и компонентного анализа;

— метод лингвокогнитивного анализа, который позволил раскрыть содержание когнитивного опыта;

— наблюдение;

— обобщение;

— лингвистического описания, способствующий выделению и описанию конкретных языковых явлений;

— статистический метод.

Теоретической базой исследования стали труды Д.С. Лихачёва, С.А. Аскольдова, Н.Д. Арутюновой, Г.Г. Слышкина, Г.В. Токарева,

З.Д. Поповой и И.А. Стернина, Ю.С. Степанова, С.Г. Воркачева, В.И. Карасика, и многих других.

Практическая значимость исследования заключается в том, что творчество В.Ю. Драгунского является обязательным компонентом школьных программ по литературе. На уроках русского языка произведение может быть использовано для анализа выразительности и богатства речи, в изучении изобразительно-выразительных средств в художественном произведении.

Глава 1. Научное понимание концепта в современной лингвистике

§1.1. Различные интерпретации статуса концепта

Впервые термин «концепт» был введён в обиход еще в Средневековье во время одного из многочисленных споров об универсалиях. Концептуалист Пётр Абеляр назвал данным понятием некую категорию, образующую «мост между миром мысли и миром бытия» [Слышкин, 2004, с. 29]. Из этого следует внимание философов не к звуковой стороне слова, а к смысловой стороне слова.

В новое время С.А. Аскольдов вернулся к определению сущности понятия «концепт». В первую очередь он обратил внимание на такую функцию понятия, как замещение, поскольку понятие «замещает нам в процессе мысли неопределенное множество предметов одного и того же рода». [Аскольдов, 1997, с. 267]. Таким образом, концепт заменяет предметы или представления.

Продолжая рассуждения С.А. Аскольдова, другой отечественный лингвист – Д.С. Лихачёв – рекомендует понимать концепт, как в некоторой степени «алгебраическим выражением значения», которое используется в конкретной речевой ситуации. Так как человек в процессе письменной или устной речи не в состоянии охватить значение слова во всём его многообразии и сложности, он замещает его концептом [Лихачёв, 1997, с. 150]. Д.С.Лихачев убежден, «Концепт не непосредственно возникает из значения слова, а является результатом столкновения словарного значения слова с личным и народным опытом человека». [Лихачёв, 1997, с. 151].

Ю.С. Степанов вообще отождествляет «понятие» с «концептом», разделяя их только по разным научным областям. В доказательство Степанов приводит тот факт, что само слово «понятие» по существу является калькой с латинского *conceptus*, что в прямом переводе означает «понятие». Однако Степанов отмечает главное свойство концепта, которое

состоит в том, что он выступает как «основная ячейка культуры в ментальном мире человека» [Степанов, 2004, с.42–43].

Исследования А. Вежбицкой в области концептосфер русского, английского и немецкого языков показали, что концепты в разных языковых картинах мира не похожи один на другого, в связи с этим, понятийные схемы во многом имеют национальную специфику [Вежбицкая, 1997, с. 70–73].

Н.Д. Арутюнова идентифицирует концепт как результат соединения следующих факторов:

- искусство
- ценности нации
- взгляды, философия жизни
- устное народное творчество
- житейский опыт
- вера
- моральный кодекс

В конечном итоге возникает концепт: «своего рода культурный слой, посредничающий между человеком и миром» [Арутюнова, 1993, с. 3].

На наш взгляд, лингвист С.Г. Воркачев, более точно резюмировал точки зрения многих лингвистов. Воркачев подводит нас к дальнейшему рассуждению: «концепт – это единица коллективного знания/сознания (отправляющая к высшим духовным ценностям), имеющая языковое выражение и отмеченная этнокультурной спецификой» [Воркачев, 2002, с. 21–22].

Таким образом, мы обнаруживаем множество интерпретаций термина «концепт» в лингвистических исследованиях, и каждое из них концентрирует в себе различные свойства и функции концепта. Отметим некоторые из них:

- 1) концепт имеет ментальную природу;
- 2) условность и зыбкость концепта;
- 3) концепт реализуется в речи через слово;

- 4) концепт может быть как коллективным, так и индивидуальным;
- 5) концепт всегда включает в себе дополнительные смыслы, в него входят: эмоциональная, ценностная, социальная, идеологическая, религиозная составляющие.

§1.2. Структура концепта

Концепт содержит конкретную структуру, которая, в свою очередь, незамкнута и не определена в жёсткие рамки. В настоящее время сложилось несколько подходов в определении составляющих структуры концепта.

Рассмотрим некоторые из них. Ю.С. Степанов выделяет в структуре концепта три «слоя»:

первый – основной, или актуальный;

второй – дополнительный, или пассивный;

третий – исторический, или так называемая внутренняя форма, которая чаще всего не осознанна, и помещена во внешнюю, устную форму.

[Степанов, 2004, с. 41]

Ю.С. Степанов приводит достаточно интересный пример о «концепте дней 23 февраля и 8 марта» в сознании русского человека. Первый (актуальный) «слой» состоит в том, что на сегодняшний день 23 февраля воспринимается нами как мужской праздник, а 8 марта – праздник женский. На данном этапе эти праздники представляются нам симметричными по отношению друг к другу. Однако многим из нас известно и происхождение этих праздников: мы знаем, что 23 февраля праздновался как день военнослужащих, то есть «День советской армии». А 8 марта был днем борьбы общества за равноправие женского пола и мужского. Этот случай обозначается русским лингвистом как пассивный «слой». В конечном итоге, Степанову пришлось обратиться к не особо популярным фактам, которые и стали основоположниками любимых праздников для русского населения.

Данный факт отмечается русским лингвистом как «слой» пассивный. Наконец, Степанов обращается к историческим не столь известным фактам, которые и дали начало всеми нами любимым праздникам. Так, 23 февраля

1918 г. – день крупной победы Красной армии под Нарвой и Псковом во время Первой мировой войны. Официально праздник 8 марта был подчеркнут Кларой Цеткин (1857—1933), которая является немкой по происхождению, а также инициативным деятелем международного женского и коммунистического движения. Здесь мы можем наблюдать два абсолютно независимых друг от друга праздника, т.е. события не осознаются нами в связи с 8 марта и 23 февраля и являются внутренней формой концепта [Степанов, 2004, с. 46].

С.Г. Воркачев в структуру концепта включает понятийное, образное, этимологическое и культурное [Воркачев, 2004, с. 3].

Г.Г. Слышкин выделяет в ассоциативной структуре концепта два основных компонента: интразональный и экстразональный. В интразону входят ассоциативные связи, определяющие собственные признаки концепта (например, медведь — животное, любящее мед, косялапое и т. д.). Экстразона — это признаки, вытекающие из вторичных значений лексемы, фразеологизмах, пословиц и т.д. (лень — силён медведь, да в болоте лежит) [Слышкин, 2004а, с. 17–18].

По-своему концептуальная модель Г.В. Токарев, представленный в виде облака. В концепции он выделяет универсальный слой (общечеловеческий), культурный (национальный, отражающий стереотипы той или иной нации) и субкультурный слой, определяющий установки конкретного общества [Токарев, 2003, с. 77].

Полевая модель структуры концепта подробно описана З.Д. Поповой и И.А. Стерниным. По их мнению, понятие включает в себя ядро, ближнюю и дальнюю периферию. В этом случае в ядро войдут первичные и наиболее специфические образы; а в зоне периферии — абстрактные понятия. Периферия отражает обширное интерпретационное поле концепта и в связи с этим эта зона менее структурирована и наиболее противоречива по своим параметрам. Итак, полевая структура концепта представляет собой:

- ядро, вмещающее в себя единицу УПК (универсальный предметный код), т.е. субстрат мышления;
- окружающие ядро базовые слои;
- интерпретационное поле, содержащее дополнительные смыслы коллективного или индивидуального сознания [Попова, Стернин, 2001, с. 60– 64].

Обобщая вышеизложенное, выделим его основные элементы в структуре концепта: ядро, ближнюю периферию и дальнюю периферию. К ядру концепта относятся его непосредственные номинации, к ближней периферии — толкование отдельных признаков концепта, к дальней периферии — афоризмы, пословицы, крылатые выражения. Итак, ядром понятия «яблоко» будут: плод яблони, плод, растение и т. д., ближняя периферия — сладкое, кислое, красное, закусочное и т. д., дальняя периферия — яблоко раздора, адамово яблоко, яблоку некуда упасть и многие другие.

§1.3. Проблема концептуального анализа

Наряду с термином «концепт» в современном языкознании используется также словосочетание «концептуальный анализ», который трактуется как метод изучения того или иного концепта.

На данный момент не существует универсального подхода к анализу концепта, каждый ученый разрабатывает свою методологию и руководствуется ее принципами в своих исследованиях.

Например, по мнению З.Д. Поповой и И.А. Стернина, построение номинативного поля концепта должно состоять из следующих этапов.

1. Выбор ключевого слова, представляющего концепт.
2. Определение ядра выбранного концепта. Это может производиться либо через синонимичный ряд, либо через анализ контекста, если исследование производится на примере художественного или публицистического текста.

3. Установление периферии концепта. На данном этапе в художественном тексте выявляются примеры сочетаемости концепта, видовые разновидности словесного проявления концепта, производится подбор синонимов, антонимов и гипонимов. Далее определяется проявление концепта в пословицах, поговорках и фразеологизмах, выстраивается ассоциативное поле (посредством свободного эксперимента) [Попова, Стернин, 2007b, с. 111–129].

С.Г. Дрыга предпринял попытку обобщить различные методы концептуального анализа. Первым шагом в этом алгоритме является определение статуса концепта, к какой картине мира он относится: индивидуально-авторской, национально-культурной или индивидуально-авторской. В раскрытии содержания индивидуально-авторского концепта С.Г. Дрыга выделяет следующие стадии:

- 1) выделение основных лексем, репрезентирующих концепт в тексте писателя;
- 2) анализ контекстов, репрезентирующих выбранный концепт;
- 3) анализ авторских значений, приращённых к основным значениям концепта;
- 4) описание структуры концепта: установление его ядра и периферии [Дрыга, 2010, с. 11–12].

Е.С. Кубрякова обращает внимание на особенности концептуального анализа абстрактных имён. По её мнению анализ абстрактных имён требует исследования их в глубокой исторической перспективе [Кубрякова, 2006, с. 6]. З.Д. Попова и И.А. Стернин отмечают субъективизм абстрактной лексики как отличительную черту от лексики предметной, например: «молчание – люди со сжатыми губами и выразительными глазами, пустая комната, тишина; быт – мытье посуды на кухне, телевизор в доме, уборка квартиры» [Попова, Стернин, 2007а, с. 75].

На современном этапе существования языка мы уже не видим единой четкой структуры в концептуальном анализе. Каждое отдельное понятие и

вариант его использования требует отдельного подхода (абстрактные или конкретные словари, поиск понятий в единой авторской картине мира или национальной культурной картине и т. д.). Обратите внимание, что первым шагом в анализе понятий должен быть выбор понятий, а затем подбор основного репрезентативного лексикона. Следующий этап – обращение к лексикографическим источникам [Серова, 2007, с. 17], работа с контекстом. Последним этапом будет являться установление ядра и периферии выбранного концепта.

§1.4. Лексико-грамматическая группа слов

В нашем исследовании мы рассматриваем лексико-семантическую группу слов, и считаем очень важным, для начала определить, что они обозначают. Польский лингвист Анна Вежбицкая в своем исследовании активно рассуждает над вопросом: «Можно ли истолковать «эмоции», или точнее говоря, эмоциональные концепты?». Подсознательно очевидно, что такие слова, как «печальный», «несчастный», «огорченный», «обеспокоенный» и «расстроенный», тесно связаны друг с другом, так же, их значения очень перекрываются. Такая же ситуация и со словами: «печаль», «гнев» и «страх», эти слова похожи друг на друга больше, чем любое из них на «счастье»; т.к. первые — «плохие» чувства, а последнее — «хорошее» [Вежбицкая, 1996, с. 326-327].

Итак, определённые мысли о ЛСГ, лексеме (центр семантического поля) и самом семантическом поле возникли из вышесказанного, однако, на наш взгляд, четкое определение просто необходимо.

Определяя семантическое поле, С.Н.Варина, вводит следующее определение: «Семантическое поле – это совокупность семантических единиц, имеющих фиксированное сходство в каком-нибудь семантическом слое и связанных специфическими семантическими отношениями» [Варина, 2002, с. 106].

В структуре семантического поля выделяется фундаментальная основа, а именно, родовидовые отношения компонентов изучаемого поля,

это – гипонимы и гиперонимы. Этот вид отношений всецело формирует семантику поля. Впрочем, значение важных компонентов в лексико-семантическом поле гипонима и гиперонима могут видоизменяться. Важно отметить, что однородные по смыслу слова логически делятся в лексико-семантические группы, классы, подклассы, классы классов, семантические макросферы и т.д. Таким образом, формируется сложная структурированная система отношений семантических полей [Уфимцева, 1968, с. 59].

Ф.П. Филин выделяет обширную по объему своих членов организацию слов, объединённых базовым семантическим компонентом – это лексико-семантическая группа. Лингвист рассматривает это понятие в двух значениях: широком и более узком. Важно отметить, что однозначного определения термина ЛСГ не существует. Итак, ЛСГ в узком смысле – это группа слов, которые объединены общей категориально-родовой семьей. ЛСГ в широком смысле – это группа слов, которые имеют очень тесное смысловое значение [Филин, 1982, с. 230].

Важно различать понятие лексико-семантического поля от ЛСГ, представляющих собой более узкие объединения.

Семантическое поля является отражением действительности, а его единицы отмечаются понятийной соотнесённостью. Как правило, единицей, а именно сектором в схеме, является лексико-семантический вариант или же все слово целиком (при условии, что это слово однозначно). ЛСГ – яркий пример обыкновенного семантического поля.

Л.А. Новиков отмечает, что в основе лексико-семантической группы любого уровня лежит семантический признак, который является общим для всех слов, входящих в ЛСГ – относительно замкнутый ряд лексических единиц, «т.е. единицы одной части речи, имеющие общую классификационную сему (ахрисему, классему)» [Новиков, 1982, с.151].

Между ЛСГ и семантическими полями отмечаются отношения включения. Можно сказать, что ЛСГ включаются в семантические поля. ЛСГ можно представить в форме микрополя, а семантическое поле будет

выступать объединением микрополей. Приведем пример, разобрав семантическое поле «нечестное поведение». В состав данного поля входит восемь микрополей, таких как: «обман», «клевета», «лесть», «лицемерие», «коварство», «измена», «ложь», «мошенничество». Каждое из микрополей можно разделить на классы, подклассы и классы классов [Бочарова, 2012, с. 64].

Вывод по первой главе

Даниил Сергеевич Лихачёв предлагает рассматривать концепт как некое «алгебраическое выражение значения», использующееся в конкретной речевой ситуации. [Лихачёв, 1997, с. 150]. Процесс замещения слова концептом происходит в письменной или устной речи, когда человек не может объять значение слова во всей его множественности. Концепт можно разделить на три основных элемента:

- 1) Ядро, включающее в себя свои прямые номинации
- 2) Ближняя периферия, куда входит интерпретация отдельных признаков концепта
- 3) Дальняя периферия, включающая афоризмы, крылатые выражение и паремии.

Таким образом, концепт – это не просто значение слова, а целостное представление о нём, которые может содержать дополнительные ассоциации и значения. Концепты могут различаться в зависимости от языка и культуры, поэтому их изучение является важной частью лингвистических и культурологических исследований. Изучение концептов помогает лучше понимать язык и культуру других народов, а также расширяет наше представление о мире. [Титова, 2010, с. 16].

З.Д. Попова и И.В.Стернин в своих исследованиях выделяют полевою структуру концепта, которая выражается следующим образом:

- ядро, вмещающее в себя единицу УПК (универсальный предметный код), то есть, субстрат мышления;
- окружающие ядро базовые слои;

— интерпретационное поле, которые содержат дополнительные смыслы коллективного или индивидуального сознания [Попова, Стернин, 2001, с. 60– 64].

Глава 2. Вербализация концепта «дружба» в рассказах В.Ю. Драгуского «Денискины рассказы»

§2.1. Анализ лексикографических источников

В данном исследовании нами рассматривается концепт «дружба» и его когнитивные признаки, формирующие базовую совокупность. На подготовительном этапе исследования, нами было определено, что концепт рассматривается как фрейм, состоящий из различных узлов (то есть слотов), заполняемых когнитивными признаками. Обозначенные нами когнитивные признаки, были выявлены на базе анализирования определений значений лексемы «дружба», а также слов «друг» и «дружба» в качестве разных аспектов концепта.

Для более точного определения когнитивных признаков было установлено, что «дружба» является абстрактным существительным, которое соответствует слоту «чувство дружбы». Друг как предмет дружбы соответствует признакам, выявленным на базе семантики лексемы «друг». Слог «отношения дружбы как процесс» аналогичен признакам, которые выделены на базе глагола «дружить», приобретающий процессуальную грамматическую особенность, способность когнитивно осознанно находиться во времени.

Таким образом, исследование проводится на основе словарных интерпретаций, где каждый узел фрейма заполняется определенными когнитивными признаками. Концепт «дружба» рассматривается с точки зрения когнитивной лингвистики и позволяет более точно определить его особенности и структуру.

В лексикографии широко представлена концептуальная составляющая, отображающая семантику чувства дружбы. В основном, она выражается через соответствующее слово «дружба», у которого существует ряд словарных значений в зависимости от словаря. Так, например, в словаре В.И. Даля представлены разнообразные грани чувства дружбы в виде

взаимной привязанности и тесной связи, которая в свою очередь бывает двух видов:

— бескорыстная тесная связь, которая базируется на любви и признании, пиетете

— близкие отношения, базирующиеся на взаимной выгоде, и мыслей только о своем благополучии. [Даль, 1999, с. 368]

В других словарях также отображаются различные аспекты этого чувства. В словаре Д.Н.Ушакова повествуется о тесных дружеских отношениях, близком знакомстве, которое появились благодаря привязанности и расположения. [Толковый словарь русского языка, 1996, с. 197] В словаре С.И.Ожегова и Н.Ю.Шведовой затрагиваются близкие отношения, базирующиеся на максимальном доверии с обеих сторон, а также здоровой зависимости и взаимных интересах. [Словарь русского языка, 1985, с. 275]

Таким образом, семантика чувства дружбы, которое выражается через лексему дружба, имеет многообразную концептуальную составляющую. Эта составляющая, как уже говорилось выше, включает в себя взаимную привязанность и тесные связи, которые базируются на любви, уважении и других аспектах.

В словаре современного русского литературного языка, изданном в 1954 году, представлено упоминание на расширение понимания дружбы с помощью изменения типа участников этих отношений, а именно – дружба народов. [Словарь современного русского литературного языка, 1954, с. 93] Дружба народов определяется как взаимная расположенность и привязанность между людьми, что является характерными чертами дружественных отношений. Для более детального понимания этого компонента, мы обратились к большому толковому словарю под редакцией С.А. Кузнецова. Нам удалось заметить, что дружба народов включает в себя отношения, которые базируются на взаимной привязанности, доверии и т.п. Более того, эта форма дружбы предполагает существование отношений

между различными государствами, регионами, нациями. Важно отметить, что эти формы отношений существуют лишь в том случае, если обе стороны доверяют, понимают и не вмешиваются во внутренние дела одного к другому. [Большой толковый словарь, 2000, с. 64]

Дружба — это одно из важнейших явлений в человеческом обществе. Представление о ней имеет два элемента:

1. Дружба как доброе чувство, которое характерно для человека
2. Дружба как отношения, которые возникают только при наличии двух и более субъектов.

Трактовки данного понятия указывают на расширение его значения за счет перерождения характера участников взаимодействия. Несомненно, дружба охватывает взаимоотношения среди людей, базирующиеся на здоровой зависимости с двух сторон, внутреннем родстве и так далее. Между тем, дружба может также охватывать отношения и между государствами, народами, странами и даже между человеком и животным.

Подводя итоги, вспомним, что слот, который мы формально обозначили «чувство дружбы», зафиксирован нами со следующими когнитивными признаками:

- 1) доброе расположение друг другу и здоровая зависимость;
- 2) связь людей, возникшая на эмоциях совместной зависимости, внутреннем родстве и так далее;
- 3) благосклонность, контакт среди наций, государств и держав. Так называемая, народная дружба;
- 4) благосклонное отношение среди людей и животных.

Определение дружбы содержит в себе концептуальную составляющую часть, описывающаяся в семантике субъектов дружбы. Также концептуальная составляющая отображена в словарных определениях концепта «друг». Словарь В.И. Даля дает другое объяснение: «такой же, равный, другой я, другой ты; всякий человек другому». [Даль,

1999, с. 368]. Толковый словарь русского языка под редакцией Д.Н. Ушакова, предоставляет более детальное объяснение:

«— близкий приятель, лицо, которое связано с кем-то дружбой

— сторонник, защитник кого-нибудь или чего-нибудь

— слово, которое употребляется в значении вежливого или снисходительного обращения» [Толковый словарь русского языка, 1996, с. 197].

Следующий слот «друг дома» может означать либо «постоянного посетителя семейного дома», «либо любовника хозяйки дома». [Толковый словарь русского языка, 1996, с. 197].

Понимание такого вида межличностных отношений, как дружба базируется на определенных концептуальных представлениях, которые способствуют выражению и раскрытию. Уточнение его смысловых оттенков может значительно обогатить общее представление о дружбе и её ролях в нашей жизни.

Лексическое значение слова «друг» является многоаспектным и согласно Большому Академическому Словарю, оно объединяет в себе несколько значений:

«1. Лицо, тесно связанное с кем-либо взаимным доверием, преданностью, любовью;

2. Сторонник, приверженец, защитник кого-либо, чего-либо». [Словарь современного русского литературного языка, 1954, с. 93].

Добавим, что термин «друг» способен употребляться в распространительном значении, например, обращаясь к домашним питомцам.

Имеется и отличительный смысл слова «друг» — это лицо, которое связано с кем-либо взаимностью увлечений, мыслей и задач; а также единомышленник и заступник кого-то или чего-то. В таком контексте слово друг может быть использовано для обозначения тех, кто поддерживает идеи, цели и взгляды других людей.

Таким образом, слово друг является многогранным и многоаспектным. Его значения могут варьироваться от описания близких отношений до обозначения приверженности идеям и целям. Кроме того, возможно использование расширительного значения слова друг при помощи обращения к домашним животным и птицам. А также, слово «друг» приобретает новое значение, которое отражает социокультурный контекст и может использоваться для обозначения того, что содействует обыденной жизни человека, например, друг желудка.

В данной исследовательской работе нами рассмотрена комплексная классификация когнитивных признаков, которые связаны с концептом «субъект дружбы». Этот концепт включает в себя следующие признаки:

- лицо, имеющее тесную взаимную связь с другим человеком, на основе доверия, любви и преданности. Это может быть близкий человек или верный товарищ;
- любимый человек или возлюбленный;
- приятель, с кем существуют дружеские отношения;
- сторонник или приверженец идей или кого-то конкретного;
- лицо или коллектив, который объединён общностью взглядов или одной целью
- домашний питомец, который выступает объектом привязанности
- частый гость дома или семьи
- любовник хозяйки, что может использоваться в ироническом контексте
- обращение к кому-то, чтобы акцентировать доброе расположение
- обращение к чужому лицу, которое используется в разговорной речи
- явления или объекты, которые способствуют нормальной деятельности человека, даже если они неодушевленные

Эта классификация может быть полезной для дальнейших исследований в области социальной психологии и когнитивной науки. Но только в том случае, если они связаны с изучением дружбы и человеческих взаимоотношений.

В толковых словарях русского языка дается определение понятия дружба. Так, в словаре под редакцией Д.Н. Ушакова указывается, что дружба – это состояние, при котором люди находятся в дружеских и приятельских отношениях. [Толковый словарь русского языка, 1996, с. 197]. В то же время, в словаре МАС дана более подробная классификация, где подчеркивается, что дружба может быть как с кем-то, так и без дополнительных условий. Так же в этом словаре указывается на устаревший переносный смысл слова, когда дружбой называется акт возведения в ранг друзей. [Словарь русского языка, 1985, с. 275]. В словаре Т.Ф. Ефремовой добавлено еще одно значение, где дружба имеет не только отношения к человеку, но и может относиться к определенному предмету или даже пристрастиям. [Ефремова, 2000, с. 114]. Таким образом, понятие дружбы изначально обозначает близкие отношения между людьми, но может расширяться на другие области жизни.

В словаре С.И.Ожегова, Н.Ю.Шведовой разграничивается значение глаголов «дружить» и «дружиться». Первый глагол описывается как состояние нахождения в дружеских отношениях с кем-либо через любовь и склонность. Вторым глаголом, в свою очередь, определяется как вступление в дружеские отношения и питание симпатии к чему-либо, то есть несет схожее с первым, однако, более широкое значение. [Ожегов, Шведова, 2000, с. 84].

Кроме того, подобную классификацию глаголов можно найти в Большом толковом словаре под редакцией С.А.Кузнецова. Первый глагол здесь также описывается как состояние дружбы с кем-либо, второй – как народно — разговорный эквивалент первого, обозначающий вступление в дружеские отношения. Таким образом, во всех словарях глаголы «дружить» и «дружиться» имеют схожие значения, но различаются по нюансам. [Большой толковый словарь, 2000, с. 64].

Дружить может употребляться как в переходном, так и в непереходном значении, указывая на то, что два или более людей находятся

в состоянии дружбы. С другой стороны, дружить используется только в непереходном значении, выражая желание сходиться с другими людьми и установить к ним дружеские отношения. В своей прошлой форме, дружить также используется для обозначения примирения между людьми. [Словарь современного русского языка, 1954, с. 93].

Оба глагола имеют значение, которое используется в повседневной речи, и продолжают оставаться актуальными в наше время.

В рамках анализа лексикона данного концепта, мы можем выделить определенный набор когнитивных признаков, относящихся к его процессуальной составляющей. Нами были сформулированы следующие признаки:

Во-первых, дружба понимается как нахождение в отношениях взаимной расположенности и приязни. Важным элементом является взаимность, то есть, обе стороны должны испытывать эти чувства.

Во-вторых, дружба начинается с вступления в отношения взаимной расположенности и приязни. Таким образом, соглашение между сторонами является важным условием для заключения дружеских отношений.

Кроме того, дружба может быть связана с испытанием любви или склонности к чему-либо, что характеризует общность интересов или взглядов между друзьями.

Следующим признаком является возможность делать кого-либо своим другом, что подразумевает процесс соединения двух людей во взаимно-приятельские отношения.

Некоторые устаревшие значения слова «дружба» включают в себя понятия примирения и покровительства. При этом, дружба может быть связана с помощью со стороны друга.

Таким образом, рассмотрение когнитивных признаков данного концепта может помочь лучше понять содержание понятия «дружба» и выделить его ключевые аспекты.

В данном исследовании был рассмотрен «дружба» и его смысловые наполнения, которые представляют собой структуру фрейма. Основной идеей концептуальной схемы является то, что субъекты дружбы находятся в дружеских отношениях благодаря взаимным дружеским чувствам и это состояние имеет временную протяженность.

Каждый компонент концептуального содержания имеет свой набор когнитивных признаков. В первый компонент субъекта дружбы включены признаки, связанные с личными качествами и поведением, которые могут привести к доверию и взаимопониманию. Во втором компоненте – взаимные дружеские чувства. Важными во втором компоненте когнитивными признаками являются: эмоциональная связь, поддержка и уважение друг к другу. Наконец, в третьем компоненте – дружеские отношения, когнитивные признаки связаны с действиями и активностями, которые опережают и укрепляют существующие дружеские отношения. Каждый из этих компонентов является неотъемлемой частью концепта дружбы и имеет свой набор когнитивных признаков, которые помогают детально проанализировать эту концепцию.

Наш анализ начнем с рассматривания первого компонента, который называется «чувство дружбы ↔ отношения дружбы». Он представляет собой привязанность и взаимное расположение между людьми. Отношения дружбы основываются на духовной близости, общности интересов и других факторах. Этот компонент может проявляться не только между людьми, но и между государствами. В этом случае, можно говорить о дружбе народов. Можно выделить еще одно проявление этого компонента – дружественные отношения между людьми и животными. Такие отношения могут быть благоприятными для обоих участников дружбы и способствовать их взаимопониманию.

Мы убеждены, что изучение данного компонента важно для понимания механизмов возникновения и развития дружеских отношений. Подобное исследование может помочь создать благоприятный социальный

и культурный контекст для развития дружбы и укрепления взаимопонимания между людьми и народами.

Следующий анализируемый компонент мы условно назвали «субъектный», он представлен множеством понятий, связанных с человеческими отношениями и общением, проявлением эмоций и чувств.

Близкий человек, верный товарищ и приятель – это те, кто тесно связан с человеком взаимным доверием, преданностью и любовью. Любимый человек, возлюбленный также имеют особое значение в субъектном компоненте.

Сторонник, защитник приверженец являются лицами или группами, которые связаны общностью интересов, идей и единой целью. Друг истины, свободы и тому подобное – это примеры таких отношений.

Животные, особенно домашние, могут быть объектами чувства привязанности. Помимо этого, субъектный компонент представлен постоянным гостем дома, а также любовником хозяйки дома, который в данном контексте является ироническим понятием.

Выделим еще одну важную составляющую субъектного компонента – это просьба или обращение к кому-то для того, чтобы сделать упор на благосклонное отношение к неизвестному.

Наконец, понятие о том, что способствует нормальной деятельности человека, так же может входить в субъектный компонент, если рассматривать неодушевленные объекты. Однако, это понятие является переносным и используется в разговорной манере.

Перейдем к третьему компоненту, который мы назвали «процессуальный». Этот компонент включает в себе ряд когнитивных признаков, среди которых можно выделить нахождение в отношениях взаимной расположенности, приязни, вступление в эти отношения, испытание любви и склонности к чему-либо.

Анализ концепта «дружба» в русской языковой картине мира позволяет раскрыть дополнительные перспективы исследования, в

частности, особенности фразеологической и паремиологической репрезентации данного концепта. Однако, это требует дальнейшего изучения и анализа. С учетом вышесказанного, можно сделать вывод о том, что концепт дружба является многомерным и имеет широкий спектр проявлений в различных сферах жизни [Ару, 2021, с. 190]

§2.2. Лексикографическое описание

Лексико-семантическое поле (ЛСП) является наиболее подходящим инструментом в изучении и вербализации концепта. Данное поле позволяет изучить структуру концепта, выделить его классификационные и дифференциальные признаки и установить значения основных лексем в языке.

Стоит отметить, что семантика неотделима от познания и является необходимым связующим звеном между теорией языка и другими познавательными способностями. Изучение семантики языка позволяет более глубоко разобраться в структуре мышления [Харитончик 1992, с. 102].

Перейдем к лингвокогнитивному исследованию концепта «дружба» в цикле. Для начала идентифицируем роль главной лексемы, применяющейся для его обозначения. Благодаря этому, мы сможем более детально проанализировать концепт и его качества.

Итак, начнем исследование данного концепта, с лексем, которые выделяются в цикле: *другок, приятель, товарищ, спутник, подруга, побратим, брат*. А также наш концепт представлен такими производными словообразовательными единицами, которые обозначают:

- фигуру, например: друг, другок, подруга, приятель
- характеристику человека: дружеский, дружелюбный
- деяния людей, например: дружить, подружиться, сдружиться и т.д.
- положение, например: дружно

Как известно, концепт языка не ограничивается значениями слов. Более широкое отражение концепта можно получить, анализируя

парадигматические отношения и смотря на устойчивые единицы языка, такие как: фразеологизмы, поговорки и пословицы.

Имеются многообразные «эталон» нашего концепта, проявляющиеся при анализе лексической сочетаемости. К примеру, мы вполне можем сказать «друг зрелости, юности». Это говорит о том, что в разуме говорящих, временные рамки дружбы определяются, как важнейших «эталон» истинного друга.

Часто используемое выражение «настоящий друг» в равной степени определяется как «эталон» нашего концепта. Примечательно, что такое весьма близкое высказывание, как «настоящий приятель», не является таким же частотным, как предыдущее. Отметим, что слова друг и приятель возможны в употреблении с прилагательным «закадычный», но это прилагательно исключено в сочетании с «товарищем». Таким образом, сделаем вывод, что уровень чувственной, эмоциональной близости или родства, оказывается более важным «эталон» концепта.

В завершении добавим, что весьма частотное высказывание «будь другом» говорит об еще одном признаке, что друг – это человек, которого можно попросить об услуге.

§2.3. Ядерная и периферийная зоны концепта «дружба»

Рассмотрение семантического состава слова дружба предполагает исследование множества признаков, через которые может быть дано эффективное определение данного термина. В основном, это измерения, которые связаны с взаимностью, душевной благосклонностью, близкими отношениями, равные задачи и взгляды [Кудайбергенова, Белеуханова, Егеубаева, 2015, с. 78].

Взаимность является ключевым признаком, который определяет дружеские отношения в цикле как двустороннее явление, требующее равноправности и взаимной поддержки. Расположение, тесное знакомство и приятельские отношения также важны, так как они обычно являются

первым шагом к развитию дружбы и проявляются в частых встречах, общении и совместных мероприятиях.

Бликие отношения включают в себя понимание и принятие друг друга такими, какие мы есть. Также близкие отношения — это максимальное принятие другого, именно такой, какой он есть, со всеми его недостатками и проблемами. Готовность поддержать и присутствовать в жизненных трудностях — то важные составляющие близких отношений. Доверие является фундаментом дружбы и включает в себя чувство уверенности в том, что другой человек будет поддерживать и не выдавать личную информацию, например, секреты или какие-то факты из жизни.

Привязанность и духовная близость являются более углубленными и сложными аспектами, которые характеризуются более длительными периодами времени и более глубокими эмоциональными взаимодействиями. Общность интересов является дополнительным критерием, помогающим укреплять дружбу и создавать новые связи.

В целом, семантический состав слова дружба включает себя множество разнообразных аспектов, которые могут объединять и укреплять общение и отношения между людьми.

Обратим внимание на исследуемое нами словообразовательно гнездо, в котором апогеем является дружба. Гнездо описано максимально широко: *друг, дружок, дружище, подруга, дружить, дружиться, подружиться, дружный, дружеский, (по-) дружески, дружественный, дружественно, дружественность, дружество, дружба, дружелюбие, дружелюбный, дружелюбно.*

Мы выделили ядерный центр концепта дружба, им является функционально-семантическая триада *друг-дружить-дружба*. В контексте изучения дружбы важно рассмотреть главное лицо, участвующее в её создании и поддержании — друга. По определению в толковых словарях, друг — это человек, который связан с кем-либо дружескими и близкими отношениями, подробности которых чаще всего знает лишь один человек,

сам друг. В новом объяснительном словаре синонимов русского языка выделяются семантические признаки, которые характеризуют дружбу, это: близость, преданность, готовность помочь, важность друга как родственной души, любовь, понимание, обязательства, совместное преодоление трудностей, уникальность данных отношений и их постоянство. Предикат дружить включает в себя наличие дружеских отношений между людьми, а также способность к деланию кого-то своим другом. [Евгеньева, 1986-1988; Кузнецова, 2000; Ушаков 1935]. Отношения дружбы могут затрагивать как межличностные отношения, так и межгрупповые. Например, друг детства, дружба одноклассников и одноклассников, дружба коллег, дружба соседей, дружба между народами и дружба наций.

Лексическая сочетаемость слов дружба и друг является предметом исследования, в ходе которого были выявлены дополнительные семантические характеристики. Одним их выявленных признаков является долговечность настоящей дружбы, которая описывается такими словами, как: «вековая, вечная, давняя, долгая,» [Дерибас, 1975] Важными свойствами настоящей дружбы также являются верность, искренность и истинность, для них подходят определения: «беззаветная, бескорыстная, неподкупная, верная, истая, истинная, клятвенная, надежная, настоящая, подлинная, ясная, чистая, чистосердечная, непорочная, прямая, светлая, сердечная дружба» [Дерибас, 1975] Настоящая дружба также характеризуется крепостью и непоколебимостью, что можно выразить словами: «всепобеждающая, крепкая, незыблемая, неизменная, неборимая, непоколебимая, нерушимая, несокрушимая, прочная» [Дерибас, 1975]. Дружеские отношения обычно ассоциируются с теплыми и эмоциональными переживаниями, что описывается словами: «волнующая, горячая, добрая, живая, задушевная, нежная, простая, простодушная, тесная, трогательная дружба» [Дерибас, 1975].

Дружба является частью социальной жизни человека и предполагает наличие совместных действий, проведение времени вместе, помощи и

взаимовыручке. Более того, дружба в большей степени характерна для мужчин и может иметь различные формы проявления, такие как: «боевая, солдатская, фронтовая, братская, мужская, закадычная дружба» [Дерибас, 1975].

В дружеских отношениях также могут присутствовать исключительные и уникальные характеристики, такие как: «единственный, первый, бесценный, драгоценный, интимный, исключительный, неразлучный друг». [Дерибас, 1975].

Однако, для завязывания дружбы необходимы определённые условия со стороны человека, так как дружба не возникает сама по себе. Кроме того, чтобы сохранить и укрепить дружеские отношения, над ними нужно работать, поддерживать и укреплять. Согласно исследованиям, представленными Дерибасом в 1975 году, дружба является важным аспектом жизни человека и играет значимую роль в его социальной и эмоциональной жизни.

§2.4. Лингвистический анализ рассказа «Он живой и светится».

Фонетический уровень

Фонетическая часть анализа является скорее формальной, так как связь её с содержательной стороной не очень сильна. Однако, фонетическая организация создаёт целостность стихотворного произведения.

Говоря о фонетических средствах художественной выразительности, можно выделить аллитерацию нескольких звуков [д/т] , [р]. Благодаря использованию подобного приема, читатель видит полную картину происходящего, а точнее, описываемого в данном произведении: (отрывок)

Однажды вечером я сидел во дворе, возле песка, и ждал маму. Она, наверно, задерживалась в институте, или в магазине, или, может быть, долго стояла на автобусной остановке. Не знаю. Только все родители нашего двора уже пришли, и все ребята пошли с ними по домам и уже, наверно, пили чай с бубликами и брынзой, а моей мамы всё ещё не было...

Таким образом, аллитерация звука – [т] и его звонкого аналога – [д]

создают ощущение действий, сменяющих друг друга событий.

Лексический уровень

Лексическая организация данного рассказа предельно разнообразна. Анализ этого уровня необходимо начать с названия. «Он живой и светится». В кульминации рассказа происходит обмен, который, на первый взгляд, кажется неравноценным, но светлячок для мальчика был настоящим чудом, в то время как самосвал красивой, но мертвой игрушкой. Именно поэтому рассказ и назван по последним словам Дениски, которыми он объясняет свой поступок маме:

«Он живой и светится». Дениска понимает, что только что-то живое может быть настоящим чудом, может представлять настоящую ценность, а за настоящее волшебство можно отдать все на свете. И что даже минута волшебства дороже года обыденности.

При чтении отмечаем разнообразие лексики:

А) Лексика эмоционально-оценочного характера.

«Я открыл коробочку и сперва ничего не увидел, а потом увидел маленький *светло-зелёный* огонёк, как будто где-то далеко-далеко от меня горела *крошечная звёздочка*, и в то же время я сам держал её сейчас в руках.

— Что это, Мишка, — сказал я шёпотом, — что это такое?

— Это *светлячок*, — сказал Мишка. — Что, хорош? Он живой, не думай.

— Мишка, — сказал я, — бери мой самосвал, хочешь? Навсегда бери, насовсем! А мне отдай эту *звёздочку*, я её домой возьму...

И Мишка схватил мой самосвал и побежал домой. А я остался со своим светлячком, глядел на него, глядел и никак не мог наглядеться: какой он *зелёный*...».

С помощью этого описания автор показывает восхищение и трепет по отношению к светлячку. Для маленького героя этот светлячок – настоящее чудо.

Б) Разговорная лексика

— «А ручка? Для чего она? Её можно *вертеть*?» — глагол, обозначающий

распоряжаться по своему усмотрению, произволу [Ушаков, 2008];

— «Мишка *надулся* и отодвинулся от меня.» — глагол, обозначающий принять важный вид, загордиться [Ушаков, 2008];

— «А сам *сваливает?*» — глагол, использованный в значении уйти, схлынуть [Евгеньева, 1999].

Разговорная лексика использована, чтобы наиболее точно передать характер своих героев, их речь. К тому же, автор позволяет читателям легче воспринимать суть написанного.

В рассказе присутствуют семантические комплексы: *добро, радость, цвет,*

В семантический комплекс «добро» входят эмоции и чувства героя по отношению к Светлячку:

— «А мне отдай эту *звездочку*»

— «это *волшебство!*»

— «И мама погасила свет, и в комнате стало темно, и мы стали вдвоем смотреть на *бледно-зеленую звездочку.*»

Семантический комплекс «радость» прослеживается в предложениях:

— «Я так долго *ждал тебя*, – сказал я, – и мне было так скучно, а этот светлячок, он оказался *лучше любого самосвала на свете.*»

— «Да как же ты не понимаешь?! *Ведь он живой! И светится!..*»

Семантический комплекс «цвет» встречается в двух элементах:

1. Описание времени действия:

— «И вот уже стали зажигаться в окнах огоньки, и радио заиграло музыку, и в небе задвигались *темные облака* – они были похожи на бородатых стариков...». Здесь темные облака указывают на время действия – вечер.

— «На дворе стало еще *темнее.*»

— «И мама погасила свет, и в комнате стало *темно..*»

2. Описание светлячка:

— «потом увидел маленький *светло-зеленый огонек..*»

— «какой он *зеленый*»

— « мы стали вдвоем смотреть *на бледно-зеленую звездочку.*»

Перейдём к рассмотрению изобразительно-выразительных средств. Как уже отмечалось выше, Драгунский использует мало средств выразительности, именно поэтому, рассказ отличается простотой стиля, где на первом месте выступает сюжетное повествование.

Представлено разнообразие сравнений, которые подчеркивают трепет чувств к «звездочке»:

— «зелёный, словно в сказке».

— «светит, словно издалека»

— «кололо в носу, как будто хотелось плакать»

Эти сравнения ещё раз подтверждают, что светлячок для главного героя – волшебный, невероятный, чудесный.

Эпитетов:

— «светло-зелёный огонёк»

— «крошечная звездочка»

Эпитеты говорят нам об отношении, оценки этого чуда. Герой относится к нему с нежностью и любовью.

Градация:

— « Она, наверное, задержалась в институте, или в магазине, или, может быть, долго стояла на автобусной остановке»;

— «А я остался со своим светлячком, глядел на него, глядел и никак не мог наглядеться: какой он зелёный, словно в сказке, и как он хоть и близко, на ладони, а светит, словно из далека...И я не мог ровно дышать, и я слышал. Как стучит моё сердце, и чуть-чуть кололо в носу, как будто хотелось плакать».

Морфологический уровень

Прежде чем перейти к морфологическому уровню организации, хочу отметить морфемную особенность в рассказе. Драгунский употребляет уменьшительно – ласкательные слова, которые использованы

исключительно по отношению к Светлячку. Ведь он – главное событие и радость этого рассказа. Через эти слова переданы чувства главного героя к «червячку».

— «И вот уже стали зажигаться в окнах *огоньки*,...»

— Я открыл коробочку и сперва ничего не увидел, а потом увидел маленький светло-зелёный *огонёк*, как будто где-то далеко-далеко от меня горела крошечная *звёздочка*, и в то же время я сам держал её сейчас в руках.»

— «А мне отдай эту *звёздочку*, я её домой возьму...»

— «А я остался со своим *светлячком*, глядел на него, глядел и никак не мог наглядеться...»

— «Вот он, в *коробочке* живёт...»

— «Но всё-таки как ты решился отдать такую ценную вещь, как самосвал, за этого *червячка*?».

Перейдём к морфологической организации.

Части речи

Стоит отметить, что в рассказе Драгунского используются практически все части речи, кроме причастий и деепричастий. Из общего количества (673 слова)

Глаголы занимают огромный «пласт» — 121. Важно отметить, что чаще всего употребляются глаголы в форме прошедшего времени : «отодвинулся», «рассердился», «побежал», «опаздывал», «пришли», «пили» и др, так же используются глаголы настоящего времени: «задерживалась», «набирает», «сваливает» и др.

Мы знаем, что ребёнку свойственно воспринимать себя и окружающих через действие. Ему важнее, что делает предмет, нежели какой он. В своем повествовании Драгунский использует большое количество глаголов , отсюда стремительность речи и динамичная смена событий.

Существительные занимают лишь четвертую часть. Существительные представлены как конкретные: *мама, двор, песок, круг, ванна и др.*, так и

отвлечённые: *свет, радость и др.* Произведение характеризуется незначительным наличием прилагательных: «темные», «маленький», «светло-зеленый», «живой», «крошечная» и др.

Важно отметить, что рассказ изобилует использованием союзов. Чаще всего – это повторяющийся союз – И. Например, «И мне захотелось есть, а мамы всё не было, и я подумал, что, если бы я знал, что моя мама хочет есть и ждёт меня где-то на краю света, я бы моментально к ней побежал, а не опаздывал бы и не заставлял её сидеть на песке и скучать».

Синтаксический уровень

На синтаксическом уровне стоит отметить разнообразие предложений. Представлены все виды: простые предложения, сложносочинённые и сложноподчинённые. ССП – большинство. Возможно, это связано со сложной организацией мыслей и чувств лирического героя. Примерно поровну можно разделить сложносочинённые и простые предложения.

1) Простые предложения: «*И в это время во двор вышел Мишка*», «*Я рассердился*», «*И Мишка надулся*» и др.

Как мы уже отмечали, детская речь очень быстрая и эмоциональная. Именно поэтому сюжетная основа произведения, описание событий и действий героев передается через простые синтаксические конструкции.

2) Односоставные предложения: «*Не знаю*», «*А Мишка*», «*Здорово*», «*Интересно! А на что?*» и др.

На наш взгляд, огромное количество нераспространённых предложений и предложений с одним или двумя второстепенными членами, делает повествование динамичным.

3) Сложносочинённые предложения: «*И вот уже стали зажигаться в окнах огоньки, и радио заиграло музыку, и в небе задвигались тёмные облака – они были похожи на бородатых стариков*», «*Только все родители нашего двора уже пришли, и все ребята пошли с ними по домам и уже, наверное, пили чай с бубликами и брынзой, а моей мамы всё ещё не было...*» и др.

4) Сложноподчинённые предложения: *«Я смотрел на ворота, чтоб не пропустить, когда придёт мама», «И я не мог ровно дышать, и я слышал, как стучит моё сердце, и чуть-чуть кололо в носу, как будто хотелось плакать»* и др.

В. Драгунский часто использует восклицательные предложения (17). Это помогает прочувствовать эмоциональный фон переживаний героев:

— *«Ты его заклеишь!»*

— *«Ну, была не была! Знай мою доброту! На!»*

— *«Навсегда бери, насовсем!»*

— *«Да, это волшебство!»*

— *«Да как же ты не понимаешь?! Ведь он живой! И светится!..»* и др.

Важно отметить, что речь героев передается с постоянным эмоциональным подъемом на восходящем тоне.

По интонации в рассказе так же используются повествовательные предложения:

— *«Я открыл коробочку и сперва ничего не увидел, а потом увидел маленький светло-зеленый огонек, как будто где-то далеко-далеко от меня горела крошечная звездочка, и в то же время я сам держал ее сейчас в руках.»*

— *«Видно, встретила тетю Розу, и они стоят и разговаривают и даже не думают про меня. Я лег на песок.»*

— *«Я открыл коробочку и сперва ничего не увидел, а потом увидел маленький светло-зеленый огонек, как будто где-то далеко-далеко от меня горела крошечная звездочка, и в то же время я сам держал ее сейчас в руках.»*

Повествовательные предложения используются для выражения относительно законченной мысли, которая обычно представлена как описание, повествование или сообщение.

Исходя из нашего анализа, можно сделать вывод, что чаще всего автор использует простые, односоставные и сложносочиненные предложения. Сочинительные конструкции с повторяющимся союзом «и» создают эффект

сопоставимости несовместимых понятий. Важно отметить, что в детском восприятии, сложносочинённые предложения, которые произнесены с интонацией перечисления, приобретают значение однородных членов. В итоге, служат равноценными фрагментами целостной картины мира.

Таким образом, мы рассмотрели рассказ В. Драгунского «Он живой и светится» на всех языковых уровнях: фонетическом, лексическом, морфологическом и синтаксическом.

Вывод по второй главе

Таким образом, мы рассмотрели и проанализировали концепт «дружба» в цикле «Денискины рассказы», выявили образующие лексему слова, такие, как: *дружок, приятель, товарищ, спутник, подруга, кореш, наперсник, побратим, брат.*

Вспомним, что слот, который мы обозначили как «чувство дружбы», зафиксирован нами со следующими когнитивными признаками:

- 1) чувство взаимной доброжелательности, привязанности людей друг к другу;
- 2) отношения между людьми, базирующиеся на чувстве взаимной привязанности, духовной близости и т. п.;
- 3) дружелюбие, взаимопонимание между народами, странами, государствами (которое равно дружбе народов);
- 4) доброжелательные отношения друг к другу человека и животного.

Ядерным центром концепта дружба является функционально-семантическая триада *друг-дружить-дружба.*

Нам удалось выявить лингвистические особенности рассказа «Он живой и светится» на четырех уровнях: фонетическом, лексическом, морфологическом и синтаксическом.

Глава 3. Методические материалы к разделу «Лексикология» в 5 классе

§3.1. Анализ программно-методического обеспечения преподавания русского языка и литературы.

1. Учебник «Русский язык. 5-9 классы» (под редакцией Т.А. Ладыженской)

Учебник Т.А. Ладыженской очень удобный и доступный в использовании. Содержание учебника нацелено на достижение метапредметных и предметных целей обучения, а также важной составляющей является компетентностный подход. Он обеспечивает формирование следующих компетенций:

- коммуникативная,
- лингвистическая,
- языковая,
- культуроведческая.

Анализируя учебники Т.А. Ладыженской, мы выделили следующие достоинства:

1) Материал изложен структурировано, логично и интересно, в соответствии с возрастными потенциалами учеников. Следовательно, некоторые разделы или темы изучаются в несколько этапов. Так, например, темы, которые затрагивают части речи, рассматриваются в 5 и 6 классах, а стилистика и речеведение в 5, 6 и 9 классах.

2) Программы всех классов максимально наполнены разнообразными заданиями и материалом. Например, обратимся к программе 6 и 7 классов. Нам показалось важным, что в эти классы включены следующие темы: «Правописание» и «Культура речи». При этом, вторая тема одинаково размещена по всем классам. Т.А. Ладыженская предлагает изучать культуру речи в двух ипостасях:

- на уроках обсуждения языковых стилей
- на уроках, которые посвящены творческим работам

Т.А. Ладыженская выделяет орфографию в самостоятельный параграф.

3) Новаторство в программе 8-9 классов. В русских школах обучение русскому языку становится более углубленным и сфокусированным на темах: синтаксис и пунктуация. В учебниках также содержатся основные знания о русском языке, но уже в более масштабных и глубоких размерах. Одним из значительных плюсов этой ступени обучения является изучение темы «авторские знаки препинания» в 9 классе, что содействует более углубленному знакомству с литературой. Значимой чертой также является использование в текстах упражнений фрагментов из различных литературных произведений, при чем, не только известных классиков, но и менее известных для учеников современников. Мы убеждены в том, что такой подход позволяет стимулировать интерес детей к изучению русского языка и литературы в целом.

Итак, в данном исследовании был проанализирован учебник Т.А. Ладыженской с целью выявления его достоинств и недостатков. В ходе анализа было обнаружено, что в учебник включены спорные вопросы науки, что, возможно, может сбить с толку учащихся и отвлечь их от ориентированного развития навыков и умений. Например, в учебники рассматривается причастие, герундий и разряд состояния как самостоятельные части речи, но не было дано понятное определение формообразующих морфем и не было указано на необходимость разбора морфем по частям. С другой стороны, учебник содержит базовые знания и умения, которыми должны овладеть все учащиеся общеобразовательной школы. Таким образом, программа учебника может быть реализована учителем для выполнения в рамках учебного курса.

В заключении, можно отметить, что необходимо уделить внимание усовершенствованию методики преподавания материала в учебниках, чтобы обеспечить более эффективное обучение учащихся в рамках установления критериев образования.

2. Комплект учебников «Русский язык». 5-11 кл. (под редакцией В.В. Бабайцевой)

Анализируя комплект В.В. Бабайцевой, мы выделили следующие достоинства:

1. Выделение в учебники двух курсов: «Вводный курс» и «Основной курс». Первый способствует закреплению пройденного в начальной школе, а второй знакомит с основами науки о русском языке, об орфографии, пунктуации, которые иллюстрируются картинками.
2. Отдельным пунктом хотим выделить учебник «Теория», содержащий весь материал по курсу 5-9 классов. Этот учебник больше похож на справочник, позволяя обращаться к нему за любыми вопросами. Комплекс построен таким образом, чтобы ученикам было легко изучать, закреплять и повторять теоретические сведения о языке. Теория изложена просто, лаконично и стилистически цельно, без излишней научности.
3. Применение данного комплекта, несомненно, поможет в организации активных форм обучения на уроках. Учебник В.В. Бабайцевой поможет студентам при подготовке к семинарам и экзаменам.
4. Комплект позволяет учителю самостоятельно регулировать учебный материал, внедряя новые технологии и методики преподавания. Так же, допускается давать материал блоками, что будет более продуктивно для учеников. Примечательно, что построение упражнений и заданий рассчитано на многоуровневый подход к обучению, то есть, все упражнения требуют не только определенных знаний, но и следующих умений: умение сравнивать, анализировать, упорядочивать и делать выводы.

Особого внимания заслуживает ценный справочный материал, способствующий организации самостоятельной работы учеников. Нами было отмечено, что комплекс содержит развернутые образцы разнообразных видов грамматического разбора, а также введены следующие виды разбора: пунктуационный и орфографический.

Отдельно выделены учебники «Практики», содержащие большое количество текстов. Мы считаем, что тексты имеют большую ценность, чем фрагментарные предложения. В «Практике» представлено многообразие заданий разной сложности и направленности. Отметим, что, начиная с 6 класса, в «Практику» включаются такие разделы, как «Повторение орфографии» и «Повторение пунктуации». Эти разделы предоставляют учителю возможность планировать и реализовывать систематическое повторение более трудных вопросов.

Учебник «Практика» для 8-9 классов характеризуется включением в раздел «Синтаксис» заданий по редактированию текста. Приложение же включает в себе толковый словарь, что позволяет увеличению словарного запаса и росту уровня грамотности учеников.

Непременным достоинством данного комплекса является наличие учебника Е.И. Никитина «Русский язык», это способствует построению учебной программы по развитию речи. Все компоненты этого комплекса направлены на развитие познавательной деятельности и заинтересованности учащихся на уроке, что достигается путём разнообразия творческих заданий и иллюстративным материалом.

Большинство заданий содержат:

— наблюдение за сферой употребления изучаемых явлений, таких как: тексты различного назначения, стиля и вида. Это способствует достижению точности, лаконичности и выразительности речи,

— создание речевых ситуаций, которые определяют выбор языковых средств для подходящего случая,

— совершенствование изложения чужого с точки зрения норм употребления изучаемых фактов языка,

— самостоятельную структуру слова и стилистическое обоснование используемых в нем языковых средств.

В наибольшей реальности общественная ценность акцентируется чужой речью, ресурсы языка обозначаются правдой, буквальностью,

истинностью и произношением, а также письмом с выдерживанием правил качества речи.

Перейдём к обзору учебника В.В. Бабайцевой для 10-11 классов. Нами отмечено, что учебник полностью согласовывается с требованиями государственного стандарта среднего (полного) общего образования по русскому языку. Учебник состоит из двух частей: теоретическая часть и сборник заданий. Первая классифицирует и расширяет знания, которые приобрели ученики в 5-9 классах. Вторая часть – сборник заданий, состоит из разнообразных заданий и упражнений, которые полностью обобщают пройденный материал. Отметим, что отдельное внимание обращено развитию речи, а именно навыку анализа и составлению, созданию тексты. Особенно удобным, на наш взгляд, кажутся ответы на обобщающие упражнения по орфографии и пунктуации. Так, у учеников появляется возможность самостоятельно исправлять ошибки и учиться оценивать свою работу.

Профессора отмечают недостатки и сложность в такой форме заданий. Если взять учебник для 5 класса, то можно заметить, что при изучении некоторых тем по орфографии, дано небольшое количество упражнений на закрепление. Например, дается одно упражнение, состоящие из трех предложений. На наш взгляд, этого недостаточно для отработки умения образования сложного существительного в некоторых ограниченных случаях. Было бы продуктивно добавить, как минимум, еще два подобных задания, либо расширить количество предложений в представленном упражнении.

Вместе с тем, абсолютно не предусмотрена подготовка к словарному диктанту или словарным заданиям. Число целевых слов в памяти старшеклассников намного меньше, чем, например, у пятиклассников. Количество словарных слов в первых разделах учебника и в словарном запасе в конце учебника не идентично, не соответствует нормам.

3. Учебник «Русский язык. 5-9 классы» (под редакцией М.М. Разумовской)

Начиная обзор учебника М.М. Разумовской для 5-9 классов, важно отметить, что, за его составление, коллективу авторов присуждена премия Правительства РФ в области образования за 2002 год.

Авторы комплекса выделяют следующие цели обучения русскому языку:

- формирование у учащихся языкового развития
- становление грамотного письма
- рационального чтения
- полноценного восприятия устной речи
- формирование навыков и умений говорения.

В связи с перечисленными целями, усиливается направленность курса. Анализируя учебники для 5-7 классов, нами было замечено, что, начинается включение соответствующих орфографических правил (орфографические и пунктуационные). Эти правила обязательны для оформления письменной речи, которая, в свою очередь, тесно связана с рассмотрением грамматики. Таким образом, систематическая работа с лингвистическими текстами в учебниках нацелена на их информационно-смысловой анализ.

Изучая теорию, авторы комплекса предлагают использовать метод обучения и объяснения, иначе говоря, кроме формулировки определений и правил, обязательно предоставляется поясняемый текст. Учебники заключают в себя многоуровневые задания и упражнения, которые объясняют значение, структуру и правила правописания слов. Отметим, что в комплексе приводятся примеры анализа синтаксических единиц, и даже орфографический разбор слова. В конце учебников представлен справочный материал, охватывающий: орфографический и толковый словари, а так же раздел о трудных случаях правописания.

Примечательно, что большинство упражнений включают трудные задания для анализа текста.

Преподаватели считают, что главный недостаток учебника – это то, что он содержит очень маленькое количество материала для отработки навыков орфографической зоркости. Иначе говоря, наблюдается исключение орфографических букв и пунктограмм в некоторых упражнениях, чтобы ученики могли работать с ними незаметно.

4. «Русский язык. 5-9 классы» (под ред. М.В. Панова)

Анализируя учебный комплекс, мы сделали вывод, что он исключителен своим научным подходом. Отсюда следует, что он очень ограничен возрастной категорией школьников. Несмотря на это, осознание и закрепление правил только упрощается. Очевидно, что научная теория чаще всего направлена на творчество и отчетливо сообщает о том, что же она описывает. Этот факт отчетливо виден в определении «фонема», которое позволяет произнести ту единицу речи, которая требуется от буквы. Включение таких определений, как фонологическая позиция, позиционная смена звуков, служит исключению принятого в школе слова «сомнительные гласные и согласные» и введению главного принципа русской письменности, который заключается в том, чтобы скрывать изменчивость звуков в письме.

Отметим, что М.В. Панов изобразил разнообразный научный путь многообразных открытий, таких как:

- постановка вопроса,
- построение проблемы, задачи и целей,
- решение противоречий.

Учебник М.В. Панова отличается от других тем, что его лингвистическая актуальность и новизна полностью соответствует сегодняшнему уровню развития науки о языке.

Пособие Панова содержит творческое изложение материала, то есть, идеи и принципы вводятся путем решения проблемы, разрушения мифов и цепочки умозаключений, подталкивающие учеников к творчеству.

Главным преобразованием в реализации упражнений является то, что домашнее задание дает ученикам большой объем эмоциональной и познавательной работы.

Создатели активно применяют приёмы, которые активизируют самостоятельную работу учеников; так же активно развивается навык самостоятельных выводов и итогов. На наш взгляд, эти методы положительно оценены детьми, потому что оживляют в них уверенность в своих способностях и силах, так же развивает в них творческие данные, и способствует становлению воображения.

Отдельно хочется отметить, внедрённое новшество, которое переходит из одного раздела в другой – персонаж с разным характером.

Герои характеризуются сомнениями и размышлениями, а учащимся даётся возможность поучаствовать в действии и попробовать себя в роли судей. Суть методики заключается в том, чтобы школьники научились замечать ошибки в рассуждениях героев, ведь они сами могли бы сделать такую ошибку. Это помогает детям серьезнее и глубже чувствовать проблемы.

Следующим пунктом в нашем анализе становится создание речевой презентации. Мы убеждены, что исследовательские навыки и умения ярче всего совершенствуются или развиваются именно в этой форме деятельности. Важно отличать обыденное языковое представление от речевого. В языковом представлении, ученикам необходимо составить научный текст, который будет содержать непосредственно информацию о языке. Очень важно передать саму идею и концепцию текста, ничего не упустив. Получается, что дети находятся в положении «говорящих», тренирую свои навыки ораторского мастерства и умения говорить правильно, четко, связно. Это очень тяжелая задача.

Ниже приведём отрывок из трудов Е.А. Земской, в качестве примера лингвистического текста изложения:

«Слова готовые и сделанные

Секрет языка, облегчающий пользование им, избавляющий человека от изнурительного и непосильного запоминания многих тысяч слов, состоит в том, что лишь часть (меньшая по объему) слов языка требует механического запоминания. Это слова, которые существуют в языке как готовые единицы. Большую часть этих слов составляют наиболее употребительные, известные каждому с детства слова, такие как ДОМ, СТОЛ, СЫН, ВОДА, ЗЕМЛЯ, СПАТЬ, ГУЛЯТЬ, СИНИЙ, ДОБРЫЙ и т.п. Языковеды называют такие слова простыми, в отличие от слов производных («сделанных» в языке). Сравните слова ДОМИК, ДОМАШНИЙ, ДОМИЩЕ; СТОЛИК, НАСТОЛЬНЫЙ, СТОЛОВАЯ; УСЫНОВИТЬ, СЫНОК; ВОДИЧКА, ВОДНЫЙ, ПОДВОДНЫЙ, ОБЕЗВОДИТЬ; ЗЕМЛЯНОЙ, ЗЕМЛИЦА; НАГУЛЯТЬСЯ, ГУЛЯКА, ГУЛЯНЬЕ; СИНЕТЬ, СИНЕВАТЫЙ, СИНЕНЬКИЙ; ДОБРОТА, ДОБРЕТЬ с приведенными выше. Каждому ясно, что слова второй группы связаны со словами первой, основываются на ней, являются по отношению к первым вторичными.

Значение простых слов никак не связано с их звуковым обликом, не вытекает из него, о нем нельзя догадаться, его нужно знать. Если вам не известно, что значат сочетания звуков, образующие слова СОБАКА, ЛОШАДЬ, СТЕНА, ДЕЛО, ОКНО, ЯЙЦО, то вы догадаться об этом не можете. А значение производных слов определяется значением слов простых. Значение слов СТОЛИК и ДОМИК определяется значением слов СТОЛ, ДОМ и значением суффикса -ИК, обозначающего уменьшительность, точно так же значение глагола ПРИВОДИТЬ определяется значением слова ВОДИТЬ иставки ПРИ-, обозначающей приближение» [Земская, 1963, с. 43].

Какова методика этого приёма? Учитель пишет каждому ученику текст, не произнося его вслух. Далее сообщаются главные идеи статьи, обозначая, аргументы, примеры и выводы. Таким образом, происходит

ориентировка на требования научной литературы: негласная двусмысленность, уважительная критика альтернативных точек зрения.

Мы выделили следующие достоинства данного метода обучения:

- занимает небольшое количество времени, примерно 20-25 минут, что позволяет детям усвоить «секреты» научного языка
- школьники учатся выражать свои мысли лаконично, убедительно, самостоятельно выстраивая логику сообщения
- у большинства детей языковые тексты являются основным литературным миром вне учебников.

Учебник отличается многообразием заданий, разных по типу, наполнению и методике. Отдельно хочется отметить некоторые задания:

- задания с творческим уклоном
- задания на сообразительность, которые подталкивают к самостоятельным умозаключениям
- задания, предлагающие эстетически оценить фрагмент из художественного текста
- задания, которые отсылают учащихся к работе со статьями толкового словаря.

В данном комплексе большее внимание, чем в других, уделено стилистике. Этому разделу науки посвящено огромное количество работ в различных областях.

Важно отметить значимость исторических отсылок в учебнике, расширяющих кругозор школьников. Например, затрагиваются такие темы, как: изменение произношения, история русской письменности, краткие прилагательные и т.д. В учебник так же входят следующие рассказы: по индоевропейскому и литературному языкам, по русским диалектам; анекдоты и иллюстрации выдающихся лингвистов.

Завершая разбор учебника М.В. Панова, выделим следующие недостатки:

— разноречивой во взаимосвязанных темах, например, тема «Служебные части речи» проходит в 6 классе, а «Самостоятельные части речи» - в 7;

— правила заключены в рамке, а количество и объём их доведён до минимума; таким образом, складывается впечатление, что правила будто перемешаны в диалогах героев и других материалах учебника.

5. Учебник «Русский язык. 5-9 классы». Авторы: С.И. Львова, В.В. Львов

Проанализировав программу Львовых, мы выявили, что деятельностно – системный подход – важная составляющая для авторов. Это квалифицируется нижеперечисленными признаками:

- перечень определений, которые аналогичны темам
- вероятности употребления в речи языковых единиц
- поэтапное рассмотрение всех типов речевой деятельности
- формирование навыков и умений

УМК реализует принцип целостности и единства процессов улучшения речевой деятельности, способствует развития системы лингвистических знаний и основных умений и навыков.

Авторы учебника уверены, что каждый урок русского языка в равной мере является уроком развития речи, который реализуется благодаря взаимосвязи освоения языка и речи. Эта взаимосвязь непрерывная и максимально направлена на совершенствование речевой деятельности, формировании языкового чутья и речемыслительных процессов учеников.

Развитие речемыслительных процессов тренируется путем использования следующих компонентов:

- содержание учебника, а именно теория и практика, система упражнений разной сложности
- структурные компоненты учебника

При помощи развития речи, учащиеся усваивают следующие навыки:

- умение думать, мыслить,
- проявление интерес к окружающему миру,

- анализ и оценка информации,
- формирование результатов анализа в форме устного или письменного речевого высказывания.

Важно отметить, что становление и развитие разных видов речевой деятельности происходят в их зависимости и взаимосвязи.

В УМК представлена разнообразная вариация работы с текстом, что дает ресурс активно развивать у школьников такие умения, как анализ текстов различных жанров и стилей; описывать наполнение текста; пересказывать текст; осуществлять наблюдение за языковыми приметами; редактировать текст и, наконец, самостоятельно производить устное сообщение, высказывание на определенную тему.

Формирование систематических знаний, умений и навыков реализуется посредством:

- синтеза дедуктивных и индуктивных способов предъявляемого теоретического материала;
- систематизации знаний в виде ответов на вопросы;
- обобщения материала в виде схем и таблиц (возможно использовать на разных этапах обучения);
- анализа содержания учебника (оглавления учебника, структуры параграфов и разделов).

Развитие и совершенствования навыков правильного, лаконичного, точного и выразительного использования языковых средств, а именно культуры речи, вынесено в самостоятельный раздел курса и является главным аспектом, который проходит через все остальные разделы.

Мы выделили важные возможности предъявления материала по культуре речи:

- 1) Специальный раздел «Культура речи».
- 2) Специальные параграфы внутри грамматических разделов.
- 3) Словарик «Говорите правильно».
- 4) Дополнительные задания по культуре речи к упражнениям.

5) Материал по речевому этикету.

Осуществление прочего подхода в обучении реализуется путем обеспечения теоретических материалов: основных (таких как: «теория информации», «знай и используй»), дополнительных (например, рубрика «Возьмите на заметку») и факультативных (например, рубрика «Исследователь»).

Наличие вышеперечисленных теоретических материалов способствует развитию заинтересованности и познавательного внимания к предмету; глубокому познанию русского языка; самостоятельной работы школьников.

Выделим три основные формы работы с сильными учениками:

- совершенствование работы с текстом, а именно: чтение и пересказ;
- введение рубрика «Обратите внимание», которая способствует расширению кругозора, начитанности и вовлеченности;
- выполнение заданий повышенной сложности

Восприятие эстетических функций родного языка обеспечивается систематическим и целенаправленным ознакомлением с изобразительными возможностями русского языка и наблюдением за употреблением языковых модусов в лучших образцах повествования.

Культуроведческий аспект в обучении родному языку реализуется посредством:

- формирования представления о русском языке как духовной ценности, национальном достоянии русского народа;
- анализа материала по истории русского языка, фразеологии, этимологии;
- использования сведений об истории русистики;
- использования произведений художественной литературы, репродукций русских художников.

§3.2. Методическая разработка (на базе рассказа «Он живой и светится»)

Нами была составлена методическая разработка к разделу «Лексикология» по учебнику Т.А. Ладыженской «Русский язык» в 5 классе.

Класс: 5

Учебник: Т.А.Ладыженская «Русский язык» 5 класс

Тип урока: урок – изучение нового

Цели урока:

- 1) Образовательная – формирование у учеников восприятия значения такие терминов, как: лексика, лексикология, лексическое значение слова.
- 2) Развивающая – формирование устной и письменной речи, навык пользования толковым словарём.
- 3) Воспитывающая – совершенствование понятий «дружба» и «доброта».

Оборудование: учебник Т.А. Ладыженской «Русский язык» 5, толковый словарь Даля, рассказ В.Ю. Драгунского «Он живой и светится».

Ход урока

1. Организационный момент

Добрый день, ребята, я рада вас приветствовать на нашем уроке. У нас сегодня не обычный урок, а урок-путешествие. Для начала я бы хотела спросить, что для вас – дружба? Вы знаете какие-нибудь стихотворения, выражение, фразеологизмы о дружбе?

- Да.. Дружба - это близкие отношения нескольких человек. Не имей сто рублей, а имей сто друзей. Друг в беде не бросит, лишнего не спросит, вот, что значит настоящий, верный друг.

Замечательно, ребята! Я очень надеюсь, что у каждого из вас есть искренний и верный друг. Обратите внимание на доску, я бы хотела начать наш урок с эпитафии. Валентин, прочитай, пожалуйста.

Спасибо, замечательно!

2.Формулирование целей урока

Итак, ребята, я приглашаю вас в путешествие в одну из стран богатого

Русского языка. Чтобы узнать, как называется страна, вам необходимо выполнить задание. У вас на партах лежат карточки с буквами, вам нужно зачеркнуть повторяющиеся, а из оставшихся букв сложить слово. Даю вам небольшую подсказку, в названии этой страны есть двойные буквы: К, О, И, поэтому их зачеркивать не нужно. Л Н Е Н Х Э С К Э Х Д С А У П И У
К А О Д П Л О Г Ж Ю Ж И Р Я Р Ю

Ребята, какое слово у вас получилось?

Лексикология

Молодцы! Да, мы с вами отправляемся в страну «Лексикология». Обратите внимание на доску, вам необходимо вставить недостающие слова. Вставив их, мы узнаем цели нашего урока, чем же мы сегодня будем заниматься.

Цели урока:

- 1) проверить свои _____ по теме «Лексикология»
- 2) проявить сообразительность и _____
- 3) испытать истинное _____ от своих маленьких побед
- 4) научиться работать с _____ словарём

Знания, эрудицию, удовольствие, словарём

Замечательно!

3. Объяснение темы урока

Ребята, откройте, пожалуйста, учебник на странице 150 и прочитайте определение.

«Слова языка образуют его словарный состав, или лексику(т.е. лексический состав)»

«Лексика изучается в специальном разделе науки о языке – лексикология»

Таким образом, каждое слово в языке что-либо обозначает, следовательно, имеет лексическое значение. Как вы думаете смысл слова – это и будет его лексическое значение?

Да

Совершенно верно! В русском языке нет слов, не имеющих какой-то смысл и значение. Давайте поиграем в игру, я буду называть слова, а вы коротко их значение?

Дом – *место жительства*

Помидор – *овощ*

Математичка – *школьный предмет*

Земля – *планета / верхний слой земли*

Замечательно! Обратите внимание, что в языке бывают и многозначные слова, то есть с несколькими значениями.

Ребята, у вас было домашнее задание, прочитать рассказ В.Ю. Драгунского «Он живой и светится». Подскажите, все прочитали?

Да

4. Практическая часть урока, варианты заданий.

Отлично! Тогда начинаем лексическую работу над этим текстом.

Задание 1. Сравните два текста: один отрывок из рассказа Драгунского, а второй – изложение учащегося. Сколько слов в двух текстах? Какое из них более красочное и яркое? Как вы считаете, какой текст точнее передаёт чувства к маленькому существу?

— «Мишка схватил мой самосвал и направился домой. А я остался со своим светлячком, смотрел на него, смотрел и никак не мог насмотреться: какой он зелёный, словно в сказке, и как он хоть и близко, на ладони, а светит, словно из далека... И я не мог ровно дышать, и я слышал, как стучит моё сердце, и чуть-чуть колело в носу, как будто хотелось плакать»

— Светлячок – это жук, вырабатывающий зеленое вещество. Его длина до полутора сантиметров. Он хищник.

В рассказе 63 слова, а в изложении 13. Рассказ более красочный и описательный, а изложение очень сухое и четкое. Конечно, первый текст передаёт все чувства и эмоции в красках, идет описание не только самого светлячка, но и чувств героя, его переживаний. Мы сразу же понимаем, что

светлячок очень дорог для него. Второй текст больше похож на выдержку из какого-то журнала или сайта.

Молодцы, ребята, вы все сделали правильно!

Задание 2. Найдите в толковом словаре определение слов «друг», «дружба». Выпишите их в тетрадь. Сопоставьте эти понятия с рассказом В.Ю. Драгунского «Он живой и светится». Есть ли в нем пример истиной дружбы? В словаре Даля дается следующее определение дружбы «Дружба — это близкие отношения, основанные на взаимном доверии, привязанности, общности интересов» [Даль, 1864]

Толкование слова «друг» более широкое и многозначное.

- «Друг - близкий приятель, лицо, связанное с кем-нибудь дружбой

- Друг – сторонник, защитник кого-чего-нибудь»

- Друг - в знач. Вежливого или снисходительного общения» [Даль, 1864]

В рассказе «Он живой и светится» три героя: Дениска, Мишка и светлячок. Я думаю, что Дениска и Мишка – ненастоящие друзья, потому что Мишка бросил Дениса, выпросив у него самосвал, и убежал домой. Дениска остался один на один со светлячком, которым очень восхищался. В рассказе точно не сказано, но мне кажется, что Дениска и светлячок – друзья, потому что они не бросят друг друга, Дениска им любит, а светлячок никуда не уйдет.

Замечательно! Вы совершенно правы.

Задание 3. Попробуйте себя в роли лингвистов, проведите лексическую работу по рассказу В.Ю. Драгунского, выпишите значение слов в тетрадь: «бублик», «брынза», «Гватемала», «Барбадос», «моментально», «пристально».

Попробуйте своими словами объяснить выражение «Мишка надулся».

«Бублик - большая толстая баранка из некрутого теста»

«Брынза – вид сыра из овечьего молока, приготовляемый в Крыму, Бессарабии, на Балканах»

«Гватемала – республика в Центральной Америке»

«Пристально – очень внимательно, напряженно» [Даль, 1864]

Выражение «Мишка надулся» я понимаю так, что Мишка обиделся, или есть выражение «наступился».

Задание 4. Ответьте на вопросы по рассказу В.Ю. Драгунского «Он живой и светится»:

— какой тип речи используется в рассказе?

Описание, повествование

— какие эмоции у вас вызывает рассказ?

Сначала я испытывала грусть за героя, т.к. он одинок, а потом радость. Я счастлива за Дениску, он нашел своё счастье, своего светлячка

— какие средства художественной выразительности использованы в рассказе?

Эпитеты: «бледная звездочка», «темные облака»; Сравнения: «зеленый, словно в сказке», «светит, словно из далека»

— Как вы думаете, какова тема этого рассказа?

Я бы выделил несколько тем: доброта, забота, отзывчивость, искренность, жизнерадостность, любовь к жизни

Задание 5. Проанализируйте, какие части речи чаще всего встречаются в рассказе В.Ю. Драгунского «Он живой и светится»? Чем это обусловлено?

Выпишите отрывок, где ярко представлено изобилие выбранных частей речи.

Чаще всего в рассказе встречаются глаголы, это обусловлено тем, что рассказ отличается быстрой сменой событий, действия следуют друг за другом. Яркий пример изобилия глаголов встречается в начале, когда главный герой ждет маму и размышляет:

«И мне захотелось есть, а мамы все еще не было, и я подумал, что, если бы я знал, что моя мама хочет есть и ждет меня где-то на краю света, я бы моментально побежал к ней...»

Задание 6. Составьте кроссворд в парах по рассказу В.Ю. Драгунского «Он живой и светится».

По горизонтали

1. Как зовут главного героя рассказа?

3. Что продал главный герой другу?

5. Напишите жанр произведения.

По вертикали

2. Как называется любимый вид сыра главного героя?

4. Какое время суток описывается в рассказе?

6. Что получил взамен Дениска?

Ответы: 1-Дениска; 2- брынза; 3- самосвал; 4- вечер; 5 – рассказ; 6- светлячка

Задание 7. Составьте словосочетания «прил+сущ» со следующими прилагательными и существительными из рассказа В.Ю. Драгунского «Он живой и светится». Как вы думаете, какие слова не могут сочетаться друг с другом?

Прилагательные:

темные, маленький, крошечный, зелёный, ценный, бледно-зеленая.

Существительные:

Звездочка, светлячок, облака, подарок, игрушка, мальчик, самосвал

Темные облака, маленький мальчик, крошечный светлячок, зеленый самосвал, ценный подарок, бледно-зеленая игрушка.

Не могут сочетаться следующие словосочетания: ценный мальчик, бледно-зелёные/зелёные облака/мальчик.

Задание 8. Найдите 3 многозначных слов в рассказе В.Ю. Драгунского «Он живой и светится». Проверьте себя по словарю и выпишите значения в тетрадь.

Звездочка

«1. Воинский знак отличия в виде звезды, прикрепляемый на погоны, фуражку.

2. Условный типографский знак, употребляемый с различными целями.

3. Шестерня с крупными зубьями» [Кузнецов, 2000]

Подарок

«1. То, что дарено, подарено.

2. О том, что доставляет удовольствие, нравится» [Кузнецов, 2000]

Самосвал

«1. Грузовой автомобиль с механически опрокидывающимся кузовом

2. Транспортное средство, механически сваливающее груз» [Кузнецов, 2000]

5.Закрепление знаний

Ребята, вы сегодня большие молодцы, наше путешествие в страну «Лексика» подходит к концу. Сейчас предлагаю вам пройти небольшое тестирование на закрепление знаний. В тетрадях расставьте цифры от 1 до 5, записывая в ответ только выбранную букву.

Тест.

1. Лексика – это:

А. Раздел науки о языке Б. Это предмет в школе В. Это раздел науки о литературе

2. Все слова, входящие в язык, образуют его:

А. Грамматическое значение Б. Словарный состав В. Центральное значение

3. Слова могут быть:

А. Сложными и легкими Б. Однозначными и многозначными

В. Однозначными и закрытыми

4. Каждое слово..

А. Имеет свое значение Б. Не каждое слово что-то обозначает

5. Слова в толковом словаре располагаются по..

А. Алфавиту Б. Хаотично В. По смыслу

Проверьте себя.

Ответы: А, Б, Б, А, А

Ребята, подскажите, какие вопросы остались у вас после нашего путешествия?

Подскажите, а как проверить однозначное слово или многозначное?

Спасибо за вопрос! Ребята, как я уже говорила, чтобы убедиться в многозначности или однозначности слова, нужно проверить его по толковому словарю. В русском языке очень много словарей, которые обязательно ответят на все ваши вопросы.

6. Рефлексия.

Ребята, сейчас я попрошу вас взять карточки, которые лежат у вас на краю стола, и оценить свою работу на уроке. Как вы считаете, усвоился ли материал? Довольны ли вы своей работой? Продолжите фразы на карточке.

1. Как ты оцениваешь свою работу на уроке?
2. Мне было понятно...
3. Мне было не понятно...
4. Я узнал(а), что

7. Домашнее задание

Я предлагаю вашему вниманию домашнее задание, которое вы выберете себе самостоятельно.

- изобразить на листе А4 страну «Лексикология»
- найти и выписать в тетрадь 3 пословицы на тему «Дружба»
- написать синквейн на тему «Дружба»

Благодарю вас за работу!

Таким образом, нами была предложена методическая разработка по русскому языку для 5 класса, по разделу «Лексикология». Урок был выстроен следующим образом:

1. Организационный момент, включающий приветствие, мотивационный момент, а также моментальное включение учеников в разговор. Актуализация знаний о дружбе, фразеологизмах, пословицах.
2. Формулирование темы и целей урока. Чтобы узнать тему урока, ученикам необходимо было проявить внимательность, зачеркнув лишние буквы, собрать нужное слово. Цели урока были выявлены при помощи смекалки учеников. Задачей учеников являлось: вставить недостающие слова и прочитать получившиеся цели.

3. Объяснение темы урока осуществлялось при помощи учебника и комментирования учителя. Ученики читали определение из учебника. Далее проводилась небольшая игра, которая называется «Значение». Учитель называет слово, а ученики быстро значение.

4. Практическая часть. Нами разработано 7 заданий по рассказу В.Ю. Драгунского «Он живой и светится». Все задания отличаются разной методикой и формами работ (индивидуальная, парная работа). Представлены следующие формы работ:

- сравнение двух текстов, выявление различий на лексическом уровне
- работа с толковым словарем, и словами «друг», «дружба»
- «Я-лингвист», предполагающая лексическую работу учеников со словами из рассказа
- фронтальный вопрос с элементами анализа
- анализ многообразия частей речи
- парная работа: составление кроссворда по рассказу
- составление словосочетаний
- работа с многозначными словами

5. Закрепление знаний, которое включало подведение итогов и прохождение учениками тестирования. Так же работа с вопросами ребята, возникшими на уроке.

6. Рефлексия. Нами были предложены карточки, которые включали в себя вопросы для рефлексии учеников.

7. Домашнее задание. Мы разработали дифференцированное домашнее задание, которое направлено на закрепление знаний, полученных на уроке. Так же, домашние задания направлены на творческую сторону ребят, все задания креативные.

Заключение

Итак, подведем итоги, в первой главе мы анализировали понятие концепта, его структуру, исследовали проблему концептуального анализа и говорили о лексико-грамматической группе слов. Мы выявили наиболее удачное определение понятия концепт, которое обобщил С.Г. Воркачев: «концепт – это единица коллективного знания/сознания (отправляющая к высшим духовным ценностям), имеющая языковое выражение и отмеченная этнокультурной спецификой» [Воркачев, 2002, с. 21–22]. Стоит добавить лишь возможность существования наряду с концептами коллективными существование концептов индивидуальных, так как сознание множества состоит из сознания каждого в отдельности [Слышкин, 2000, с. 16].

На этапе современной эпохи существования языка мы не можем наблюдать единой и чёткой структуры в концептуальном анализе. Каждый отдельный концепт и случай его использования требуют индивидуального подхода (абстрактная лексема или конкретная, исследования концепта в индивидуально-авторской картине мира или в национально-культурной и т.д.).

Во второй главе мы перешли к анализу исследуемого концепта, где определили, что ядерным центром концепта дружба является функционально-семантическая триада *друг-дружить-дружба* [Кудайбергенова, Белеуханова, Егеубаева, 2015, с. 76-80].

Лексическая сочетаемость слов дружба и друг является предметом исследования, в ходе которого были выявлены дополнительные семантические характеристики. Одним их выявленных признаков является долговечность настоящей дружбы, которая описывается такими словами, как: «вековая, вечная, давняя, долгая, долголетняя, многолетняя, старая, стародавняя дружба» [Дерибас, 1975] Важными свойствами настоящей дружбы также являются верность, искренность и истинность, для них подходят определения: «беззаветная, бескорыстная, неподкупная, верная, истая, истинная, клятвенная, надежная, настоящая, подлинная, ясная,

чистая, чистосердечная, непорочная, прямая, светлая, сердечная дружба» [Дерибас, 1975] Настоящая дружба также характеризуется крепостью и непоколебимостью, что можно выразить словами: «всепобеждающая, крепкая, незыблемая, неизменная, неодолимая, непоколебимая, нерушимая, несокрушимая, прочная» [Дерибас, 1975]. Дружеские отношения обычно ассоциируются с теплыми и эмоциональными переживаниями, что описывается словами: «волнующая, горячая, добрая, живая, душевная, нежная, простая, простодушная, тесная, трогательная дружба» [Дерибас, 1975].

Нами был представлен лингвистический анализ рассказа «Он живой и светится», проанализированный на четырех уровнях: фонетическом, лексическом, морфологическом и синтаксическом.

В третьей главе мы рассматривали программно-методические обеспечения преподавания русского языка. Нами были проанализированы следующие УМК:

- Учебник «Русский язык. 5-9 классы» под ред. Т.А.Ладыженской;
 - Учебник «Русский язык. 5-11 классы» под ред. В.В. Бабайцевой;
 - Учебник «Русский язык 5-9 классы» под ред. М.М.Разумовской;
 - Учебник «Русский язык.5-9 классы» под ред.М.В.Панова;
 - Учебник «Русский язык. 5-9 классы» под ред. С.И.Львовой и В.В.Львова;
- Мы выделили достоинства и недостатки вышеперечисленных УМК, разобрали их наполнение и особенности.

Результатом нашего исследования является методическая разработка к разделу «Лексикология» для обучающихся 5 класса (на базе рассказа «Он живой и светится»). Нами был предложен урок по учебнику Т.А.Ладыженской «Русский язык», 5 класс, выстроенный следующим образом: Организационный момент; актуализация знаний; формулирование темы и целей урока; объяснение темы урока; практическая часть; рефлексия и дифференцированное домашнее задание.

Список использованных источников

1. Апресян Ю. Д. Новый объяснительный словарь синонимов русского языка [Электронный ресурс]. URL: https://ruslang.ru/text_noss2_title (Доступ свободный; дата обращения: 18.04.2023).
2. Ару А. Языковая репрезентация концепта «Дружба» в лексико-семантической системе русского языка (по данным лексикографических источников) // Вестник ННГУ. 2021. №1. [Электронный ресурс] // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/yazykovaya-reprezentatsiya-kontsept-a-druzhba-v-leksiko-semanticheskoy-sisteme-russkogo-yazyka-po-dannym-leksikograficheskikh> (дата обращения: 11.06.2023).
3. Арутюнова Н. Д. Логический анализ языка. Ментальные действия: Сб. ст. / Отв. ред. Н. Д. Арутюнова, Н. К. Рябцева. М.: Наука, 1993. 176 с.
4. Аскольдов (Алексеев) С.А. Концепт и слово // Русская словесность. От теории словесности к структуре текста. Антология. М.: Academia, 1997. С. 267 – 279.
5. Большой толковый словарь русского языка / Сост. и гл. ред. С.А. Кузнецов. СПб.: Норинт, 2000. 1536 с.
6. Бочарова М.А. Семантическое поле как способ описания лексики [Электронный ресурс] // Статья. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/semanticheskoe-pole-kak-sposob-sistemnogo-opisaniya-leksiki/viewer> (дата обращения 01.03.2023)
7. Варина В. Г. Лексическая семантика и внутренняя форма языкового знака / В. Г. Варина. – М.: Наука, 2002. – 308 с. Вежбицкая А. Русский язык в противоположность английскому // Вежбицкая А. Язык. Культура. Познание / Отв. ред. и сост. М.А. Кронгауз.
8. Вежбицкая А. Язык. Культура. Познание: Пер. с англ. отв. ред. М.А. Кронгауз, вступ. ст. Е.В. Падучевой. М.: Русские словари, 1996. С. 236-237.
9. Воркачев С.Г. Концепт счастья в русском языковом сознании: опыт лингвокультурологического анализа. Краснодар, 2002. 142 с.

10. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. В 4-х тт. М.: Рипол-Классик, 1999. Т. 1. 699 с.
11. Дерибас В. М. Устойчивые глагольно-именные словосочетания русского языка / V.M. Deribas. М.: Высшая школа, 1975. 239 с.
12. Дрыга С.Г. Концепт «Путь» в русской языковой картине мира. Автореф. дисс...докт. филол. наук. Краснодар, 2010. 23 с.
13. Евгеньева А. П. (ред.) Словарь русского языка: в 4-х т. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.slovari.ru/default.aspx?p=240> (Доступ свободный; дата обращения: 18.04.2023).
14. Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный: В 2-х т. М.: Русский язык, 2000. Т. I. 1088 с.
15. Зорина О.В. Уроки литературного чтения (3 класс) В.Драгунский «Он живой и светится» [Электронный ресурс] // URL: <https://nsportal.ru/nachalnaya-shkola/chtenie/2014/01/03/konspekt-uroka-literaturnogo-chteniya-3-klass-po-teme> (доступ свободный; дата обращения: 21.05.2023)
16. Кубрякова Е.С. В генезисе языка, или размышления об абстрактных именах // Теоретические проблемы языкознания. 2006. № 3 (006). С.5–14 [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/v-genezise-yazyka-ili-razmyshleniya-ob-abstraktnyh-imenah> (Доступ свободный; дата обращения: 01.03.2023).
17. Кудайбергенова Жанат Мукановна, Белеуханова Корлан Магауяновна, Егеубаева Гульстан Базевна Языковые средства вербализации концепта "дружба" в русском языке // Евразийский Союз Ученых. 2015. №4-8 (13). [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/yazykovye-sredstva-verbalizatsii-kontsept-a-druzhba-v-russkom-yazyke> (Доступ свободный; дата обращения: 18.04.2023).
18. Кузнецов С. А. (ред) Большой толковый словарь русского языка. [Электронный ресурс]. URL: <https://gufo.me/dict/kuznetsov> (Доступ свободный; дата обращения: 18.04.2023).

19. Леонтьева Татьяна Валерьевна, Мокиенко Валерий Михайлович Концепты дружба и друг в лексикографической парадигме (проект паремиологического словаря) // Вестник КемГУ. 2022. № 2 (90). [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontsepty-druzhba-i-drug-v-leksikograficheskoy-paradigme-proekt-paremiologicheskogo-slovary> (Доступ свободный; дата обращения: 17.04.2023).
20. Лихачев. Д.С. Концептосфера русского языка // Русская словесность. От теории словесности к структуре текста. Антология / Под общ. Ред. Д.ф.н., проф. В.П. Нерознака. М., 1997. С. 147–165.
21. Нагибин, Ю. М. Перечитывая друга... : [о жизни и творчестве Виктора Драгунского] // Не чужое ремесло / Юрий Нагибин. — Москва : Современник, 1983. — С. 178–185.
22. Новиков Л.А. Семантика русского языка. М.: Высшая школа, 1982. 272 с.
23. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. 14-е изд., доп. / РАН, Ин-т рус. яз. им. В.В. Виноградова. М.: Азбуковник, 2000. 944 с.
24. Персона. Виктор Драгунский [Электронный источник] URL: <https://www.culture.ru/persons/10015/viktor-dragunskii> (Доступ свободный; дата обращения: 01.03.2023)
25. Попова З.Д, Стернин И.А. Очерки по когнитивной лингвистике. Воронеж: «Истоки», 2001. 191 с.
26. Попова З.Д., Стернин И.А. Когнитивная лингвистика. М.: АСТ «ВостокЗапад», 2007а. 226 с.
27. Попова З.Д., Стернин И.А. Семантико-когнитивный анализ языка. Монография. Воронеж: изд-во «Истоки», 2007б. 250 с.
28. Серова И.Г. Концептуальный анализ в лингвокультурологии: методы и возможности // Вопросы когнитивной лингвистики. № 1 (010) 2007. С. 15-22
29. Словарь русского языка: В 4-х т. Т. 1 / Под ред. А.П. Евгеньевой [МАС]. М.: Русский язык, 1985. 696 с.

- 30.Словарь русского языка: В 4-х т. Т. 1 / Под ред. А.П. Евгеньевой [МАС]. М.: Русский язык, 1985. 696 с.
- 31.Словарь современного русского литературного языка: В 17 т. Т. 3 [БАС]. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1954. 700 с.
- 32.Слышкин Г.Г. Лингвокультурные концепты и метаконцепты. Автореф. дисс...докт. филол. наук. Волгоград, 2004а. 39с.
- 33.Слышкин Г.Г. Лингвокультурный концепт как системное образование // Вестник ВГУ, Серия «Лингвистика и межкультурная коммуникация». 2004б. № 1. С. 29 – 34.
- 34.Степанов Ю.С. Концепт // Степанов Ю.С. Константы: Словарь русской культуры. Издание 3. М.: Академический Проект, 2004. С. 42–67.
- 35.Титова Ю.В. Структура концепта и методы его описания // Вестник УлГТУ. 2010. №4 (52). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/struktura-kontsepta-i-metody-ego-opisaniya> (дата обращения: 20.05.2023).
- 36.Токарев Г.В. Концепт как объект лингво-культурологии: (на материале репрезентаций концепта «Труд» в русском языке.). Волгоград: «Перемена», 2003. 213 с.
- 37.Толковый словарь русского языка: В 4-х т. Т. 1 / Под ред. Д.Н. Ушакова. М.: Терра, 1996. 842 с.
- 38.Толковый словарь русского языка: В 4-х т. Т. 1 / Под ред. Д.Н. Ушакова. М.: Терра, 1996. 842 с.
- 39.Уфимцева А. А. Слово в лексико-семантической системе языка / А. А. Уфимцева. – М.: Знания, 1968. – 234 с.
- 40.Филин Ф. П. О лексико-семантических группах слов // Очерки по теории языкознания. 1982. № 8. С. 227 – 239.
- 41.Фот Л. В., Мухаметжанов А. Специфика культурных репрезентаций концепта «Дружба» // Культура. Духовность. Общество. 2013. № 8. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/spetsifika-kulturnyh-reprezentatsiy-kontsepta-druzhiba> (Доступ свободный; дата обращения: 17.04.2023).

42. Харитончик З. Х. Способы концептуальной организации знаний в лексике языка // Язык и структуры представления знаний: сб. науч.-аналит. обзоров. М.: ИНИОН, 1992. С. 97–123.