

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ им. В.П. АСТАФЬЕВА
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Филологический факультет
Кафедра общего языкознания

РЕМИХАНОВА АЛЬБИНА РАМИЗОВНА

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**ЯЗЫКОВОЕ ВОПЛОЩЕНИЕ ЦЕННОСТИ «ЛЮБОВЬ К ЛЮДЯМ» В
ПЕДАГОГИЧЕСКОМ ОБЩЕНИИ (МАТЕРИАЛЫ К
ПЕДАГОГИЧЕСКОМУ СОВЕТУ НА ПРИМЕРЕ АНАЛИЗА
ОДНОИМЕННОЙ ПОВЕСТИ
И. ГРЕКОВОЙ И ПЬЕСЫ В. ВРУБЛЕВСКОЙ «КАФЕДРА»)**

Направление подготовки 44.03.05 Педагогическое образование
(с двумя профилями подготовки)

Направленность (профиль) образовательной программы
Русский язык и литература

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ

И.о. заведующего кафедрой
канд. филол. наук, доцент Бурмакина Н. А.

Научный руководитель
канд. филол. наук, доцент Бурмакина Н. А.

Дата защиты

Обучающийся
Ремиханова Альбина Рамизовна

Оценка _____

Красноярск, 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ ЯЗЫКОВОГО ВОПЛОЩЕНИЯ ПОНЯТИЯ «ЛЮБОВЬ К ЛЮДЯМ» В ПЕДАГОГИЧЕСКОМ ОБЩЕНИИ	7
1.1. Понятия «учитель» и «ученик» как ценностные понятия в педагогическом общении.....	7
1.2. Понятие «Любовь к людям» в аспекте педагогического общения.....	15
1.3. Способы языкового воплощения понятия «любовь»	23
Выводы по главе 1	28
ГЛАВА 2. ЯЗЫКОВОЕ ВОПЛОЩЕНИЕ ПОНЯТИЯ «ЛЮБОВЬ К ЛЮДЯМ» В ПЕДАГОГИЧЕСКОМ ОБЩЕНИИ НА ПРИМЕРЕ АНАЛИЗА ОДНОИМЕННОЙ ПОВЕСТИ И. ГРЕКОВОЙ И ПЬЕСЫ В. ВРУБЛЕВКОЙ «КАФЕДРА».....	29
2.1. Языковое воплощение понятия «любовь» в педагогическом общении между взрослым и ребенком в повести И. Грековой «Кафедра»	29
2.2. Языковое воплощение понятия «любовь» во взаимоотношениях «взрослый» и «взрослый» в повести И. Грековой «Кафедра».....	36
2.3. Языковое воплощение антонимической пары «любовь – ненависть» в педагогическом общении между коллегами в пьесе В. Врублевской «Кафедра»	41
Выводы по главе 2	45
ГЛАВА 3. МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА К ПЕДАГОГИЧЕСКОМУ СОВЕТУ НА ОСНОВЕ ПОВЕСТИ И. ГРЕКОВОЙ «КАФЕДРА»	46
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	56
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	60

Введение

В настоящих реалиях существует понятие «педагог-наставник». С педагогической точки зрения, его роль особо важна в современном мире. Педагог-наставник – это человек, который формирует свободного человека, следуя от интересов ребенка. Стратегия новой современной педагогики заключается в том, что в центре внимания находится ребенок с его интересами и потребностями [Кочкина, 2020: 48].

Становится популярной тенденция в направлении на личность ученика, на формирование у него не только традиционных школьных знаний, но и его подготовка к взрослой жизни. В настоящее время во взаимосвязи «учитель-ученик» можно наблюдать субъект-субъектные отношения. В основе общения таких отношений лежит идея диалога. Между учителем и учеником возникает диалогичность, где происходит взаимодействие двух равнозначных субъектов [Рассказова, 2017: 167].

Для построения доверительных взаимоотношений с учеником, учителю необходимо овладеть педагогическим мастерством. Под педагогическим мастерством понимают искусство обучения и воспитания. Педагог проявляет себя как личность, которая выражает свои возможности самостоятельно, творчески, компетентно. Педагог воспитывает своей любовью [Рустамова, Кадырова, Кулдашев, Рахимова, 2014: 18].

Любовь к детям является основой педагогического мастерства. Характеристика хорошего учителя всегда включала множество функций: уровень его знаний, организация учебного процесса, изучение возможности восприятия информации учениками, управление работой учащихся. Этот список можно продолжать, но педагогическая любовь являлась основным фактором на протяжении многих десятилетий в определении хорошей педагоги учителя [Жандавлетова, 2018: 56].

Немецкий философ, Макс Фелер, рассматривал ценность и любовь как основу воспитания. Человек является эмоциональным существом. Люди

фиксируют свое внимание на том, что им нравится. М. Фелер такую любовь называет внешней, преднамеренной. Это чувство вызывает интеллектуальное и логическое мышление [Жандавлетова, 2018: 56].

Педагогическая любовь – не просто естественное чувство, это способ обучения. Педагог, имеющий это качество, отдает ребенку частичку себя, свои моральные и нравственные принципы, где любовь педагога является подражательной основой для учащихся [Жандавлетова, 2018: 56].

Любящий учитель показывает манеры своего развития в манере речи. Таким образом происходит укрепление самооценки ученика, развитие его в сторону более высокой активности. Любовь как эмоция и действие проявляется в стремлении развиваться, расти, идти вперед к достижению целей [Жандавлетова, 2018: 56-57].

Актуальность темы выпускной квалификационной работы обусловлена интересом к такому феномену, как вербализация ценностного понятия (концепта) «любовь к людям» в педагогическом общении учителя и ученика.

Понятие «любовь» многогранное и разноплановое. Она проявляется различными способами, касается каждого человека и существует в разных формах взаимоотношений людей: любовь к родителям, любовь к детям, любовь к возлюбленному, любовь к учителю или ученику. Из этого исходит **цель** исследования: изучить понятие «любовь к людям» в аспекте педагогического общения и выявить языковое воплощение исследуемого понятия (на материале одноименной повести И. Грековой и пьесы В. Врублевской «Кафедра»). Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

1. Дать определение понятиям «учитель» и «ученик» и определить их ценность в педагогическом общении.
2. Выявить лингвистические особенности вербализации концепта «любовь к людям» в педагогическом общении.
3. Выявить языковые способы воплощения понятия «любовь» в

педагогическом общении в одноименной повести И. Грековой и пьесе В. Врублевской «Кафедра».

4. Определить формы существования любви в педагогическом взаимодействии между преподавателями и обучающимися, между членами педагогического коллектива в одноименной повести И. Грековой и пьесе В. Врублевской «Кафедра».
5. Представить методическую разработку для педагогического совета на заданную тему «Любовь в педагогическом общении – важнейшее средство эффективности всего образовательного процесса».

Объектом исследования является ценностное понятие «любовь к людям».

Предмет исследования – языковое воплощение ценностного понятия «любовь к людям» в разножанровых текстах, раскрывающих педагогическое общение учителя и ученика.

В качестве **материала** исследования для выпускной квалификационной работы выбраны:

1. Грекова И. Кафедра: роман, повесть / И. Грекова. – М.: АСТ, Астрель, 2011. – 507 с.
2. Врублевская В. Кафедра [Электронный ресурс] // Киевский театр русской драмы им. Л. Украинки, реж. Козьменко-Делинде. – 1986. – 01:46:19. – URL: <http://staroeradio.ru/audio/8047>

Для проведения исследования были использованы следующие **методы** – лингвистический эксперимент, структурный метод, семиотический метод, контекстологический анализ, компонентный анализ.

Методика исследования педагогического общения учителя и ученика включает в себя анализ речи героев, их взаимодействие и общение. Были применены дефиниционный анализ, методы контекстуального и компонентного анализа, метод лингвокогнитивного анализа, наблюдение, обобщение, метод лингвистического описания.

Существует три методики *компонентного анализа*, которые

предусмотрены в данной работе:

- 1) логико-семантический, при котором значение слова рассматривается вне его употребления;
- 2) парадигматический, основанный на учете системной организации лексики;
- 3) синтагматический, основанный на изучении сочетаемости слов.

Научной базой послужили известные исследования, посвященные проблемам лингвистики и педагогики: «Любовь как лингвокультурный концепт» [Воркачев, 2007], «Педагогическое общение» [Фалей, 2014], «Учителю о педагогическом общении» [Кан-Калик, 1987].

Практическая значимость исследования заключается в применении данных анализа в практике конкретного педагогического общения, а также в проведении педагогического совета на тему «Любовь в педагогическом общении – важнейшее средство эффективности всего образовательного процесса».

Структура данной работы включает – введение, три главы и выводы к ним, заключение, список использованных источников.

Результаты исследования были **апробированы** 29 марта 2023 года на международной конференции «Лингвистика и медицина в контексте педагогического образования» и 24 мая 2023 года на научно-практической конференции, посвященной Дню славянской письменности и культуры, г. Красноярск.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ ЯЗЫКОВОГО ВОПЛОЩЕНИЯ ПОНЯТИЯ «ЛЮБОВЬ К ЛЮДЯМ» В ПЕДАГОГИЧЕСКОМ ОБЩЕНИИ

1.1. Понятия «учитель» и «ученик» как ценностные понятия в педагогическом общении

Появление педагогической деятельности было связано с социальной потребностью общества. Сперва педагогики занимались воспитательной функцией, они были воспитателями, наставниками. Без педагогов новому поколению приходилось бы самостоятельно получать знания, без творческого опыта предков. По мере развития общества, научных знаний появилась потребность в передаче умений, знаний и навыков. Учителям присвоилась иная функция – обучающая [Смирнов, Котова, Шиянов, 2000: 50].

Феномен *учительства – ученичества* возникает на основе того, что учитель – это человек мудрый, имеющий в конкретной области науки больше знаний, чем некто иной и потому именно он занимается передачей опыта, накопленных знаний ученику [Роботова, Леонтьева, Шапошникова, 2002: 7].

Учитель должен обладать профессиональными качествами. К профессиональным качествам педагога относятся: обладание знаниями, умениями, навыками. Черты характера и поведение представляют собой единство нравственных, профессиональных и психологических качеств педагога, которые показывают его готовность к педагогической деятельности [Турковская, 2010: 95-96].

В современном мире учителю недостаточно обладать специализированными знаниями, навыками, методиками обучения и воспитания. Важно умение педагога передавать это все через педагогическое общение [Фалей, 2014: 19]. Педагогическое общение представляет собой профессиональное общение между педагогом и обучающимся. Умение учителя мастерски вести общение воздействует на школьника положительно: он развивается, обучается и воспитывается одновременно. Прежде всего,

педагогическое общение – это обмен информацией. В обязанности учителя входит заинтересовать ученика темой общения, создать мотивацию для ее изучения, понимая и принятия [Роботова, Леонтьева, Шапошникова, 2002: 85].

Педагог – это не только носитель знаний. В ходе педагогического общения он проявляет свои взгляды на мир, ситуации, выражает мнение на разные темы дискуссий. Гуманитарная культура педагога помогает узнать ближе учеников и увидеть их нравственно-психологическое состояние.

Существуют два вида педагогического общения между учителем и учеником:

1. *Социально-ориентированное общение.* Общение реализуется в форме лекций, докладов, ораторских речей, где решаются важные, значимые социальные задачи, организуется общественное взаимодействие.
2. *Личностно – ориентированное общение.* Это общение направлено на личные взаимоотношения между учителем и его воспитанником [Смирнов, Котова, Шиянов, 2000: 35].

Основными элементами, которые образуют структуру коммуникативного взаимодействия, являются: адресант и адресат (говорящий и слушающий соответственно), сообщение (некая информация, текст), предмет общения (средство передачи сообщения) и контакт (восприятие информации, ответная реакция) [Каримова, 2009: 104].

В педагогической коммуникации ключевую роль играет эффективное взаимопонимание и общение, которое педагог должен спланировать и организовать. Успешная реализация коммуникации напрямую зависит от знания учителем стилей общения и умением использовать их на практике [Каримова, 2009: 104].

Стиль педагогического общения – это сложившаяся система способов и приемов, которые учитель использует при взаимосвязи с учениками, их родителями и своими коллегами [Дохина, 2020: 5].

Стиль общения педагога определяется его личностными качествами, его отношением к учащимся, а также коммуникативной ситуацией, в которой

происходит педагогическое общение. Дохина Наталья Владимировна, преподаватель ДШИ им. Н.Г. Рубинштейна, выделяет в своей работе следующие виды отношения педагога с обучающимся:

- 1) устойчивое отрицательное;
- 2) пассивное положительное;
- 3) ситуативно-негативное;
- 4) активное положительное.

Устойчивое отрицательное отношение проявляется в невежливости, хамстве, употреблении унижительных высказываний и выражений, серьезных нарушениях правил профессиональной этики учителя [Дохина, 2020: 5].

Пассивное положительное отношение учителя представляет собой повышенную требовательность со стороны учителя. При таком виде общения учитель стремится к строго формальному, деловому взаимоотношению с учениками. Для обучающихся такой вид нежелателен и вреден тем, что официальный тон и низкая эмоциональность взаимодействия негативно сказываются на творческом развитии детей [Дохина, 2020: 6].

Ситуативно-негативное общение зависит от настроения и состояния учителя, в связи с этим оно колеблется. Для школьников такие колебания неблагоприятны, поскольку ученик становится замкнутым и недоверчивым [Дохина, 2020: 6].

Последний вид, активное положительное общение, самый благоприятный для обучающихся. Учитель настроен на помощь детям, а потребность в создании симбиоза с заинтересованностью в учениках создает атмосферу взаимного доверия, коммуникабельности и эффективного сотрудничества [Дохина, 2020: 6].

Советский педагог, доктор педагогических наук, В.А. Кан-Калик под стилем общения понимает индивидуально-типологические особенности социально-психологического взаимодействия педагога и обучающихся. В стиле общения, по его мнению, находят выражение:

- 1) особенности коммуникативных возможностей учителя;

- 2) сложившийся характер взаимоотношений педагога и воспитанников;
- 3) творческая индивидуальность педагога;
- 4) особенности ученического коллектива [Кан-Калик, 1987: 97].

Самым эффективным стилем в педагогическом общении, по мнению В.А Кан-Калика, является общение на *основе увлеченности совместной творческой деятельностью*. Суть этого стиля заключается в общности высокого профессионализма учителя и его этических установок. Высокий интерес педагога, совместный с учащимися творческий поиск – следствие коммуникативной деятельности учителя и показатель степени его отношения к педагогической деятельности [Кан-Калик, 1987: 97].

Достаточно плодотворным является стиль на основе *дружеского расположения*. Такой стиль общения можно рассматривать как посыл к благополучной совместной учебно-воспитательной деятельности. Предыдущий стиль тесно связан с этим, ведь увлеченность общим делом – источник дружелюбия, а дружеское расположение – важнейший фактор в общении [Кан-Калик, 1987: 97].

Часто встречающимся стилем педагогического общения является *общение-дистанция*. Этот стиль используют как опытные педагоги, так и начинающие. При таком стиле взаимоотношения учителя и ученика ограничены, между ними соблюдается дистанция. Отстранение должно строиться на базе общей логики отношений педагога и учащихся, а не диктоваться как основа взаимоотношений. Дистанция обозначает ведущую роль учителя, строится на его авторитете. Учителю важно не превращать такое общение в авторитарный принцип взаимодействия, поскольку доминанта педагогического общения снижает у обучающихся творческий уровень при совместной работе с педагогом [Кан-Калик, 1987: 98].

Общение-дистанция является переходным этапом к такой негативной форме педагогического общения, как *общение-устрашение*. Данный стиль связан с неумением организовать продуктивное общение на основе увлеченности совместной деятельностью. В творческой деятельности

общение-устрашение безрезультативно. Оно не создает коммуникативной атмосферы, необходимой детям, ориентирует детей не на то, что надо делать, а на то, чего делать нельзя, лишает педагогическое общение дружественности, на которой базируется взаимопонимание, так необходимое для совместной творческой деятельности [Кан-Калик, 1987: 99-100].

Существует еще одна форма негативного педагогического взаимодействия с детьми – *общение-заигрывание*. В.А. Кан-Калик отмечает, что данный и предыдущий стили характерны для молодых учителей, которые недостаточно опытны в педагогической деятельности, но пытаются организовать продуктивное педагогическое общение. Общение-заигрывание вызывает у детей ложное мнение об учителе. Молодой учитель желает завоевать у класса дешевый авторитет к своей личности, старается быстро установить с ними контакт и понравиться им. В.А. Кан-Калик такой подход к детям объясняет отсутствием у начинающего специалиста необходимой общепедагогической и коммуникативной культуры, умений и навыков педагогического общения, опыта профессиональной коммуникативной деятельности [Кан-Калик, 1987: 100].

Общение-заигрывание возникает в результате:

- 1) непонимания педагогом стоящих перед ним ответственных педагогических задач;
- 2) отсутствия навыков общения;
- 3) боязни общения с классом и одновременно желания наладить контакт с учениками [Кан-Калик, 1987: 100].

Стиль общения во многом определяет атмосферу эмоционального благополучия в классе, которая определяет результативность учебно-воспитательного процесса. Наиболее эффективным воспитание и обучение является при надежно выстроенной системе взаимоотношений. Такая система должна характеризоваться [Кан-Калик, 1987: 100]:

- 1) взаимодействием факторов ведомости и сотрудничества при организации воспитательного процесса;

- 2) наличием у школьников ощущения психологической общности с педагогами;
- 3) ориентировкой на взрослого человека с высоким самосознанием, самооценкой;
- 4) отсутствием авторитарных форм воспитательного воздействия;
- 5) использованием в качестве фактора управления воспитанием и обучением заинтересованности учащихся;
- 6) единством делового и личностного общения;
- 7) включением учащихся в целесообразно организованную систему педагогического общения, в том числе через разнообразные формы деятельности: кружки, конференции, диспуты и т. п.

Различные стили педагогического общения порождают и различные модели поведения педагога в общении с обучающимися.

Модель дикторская («Моноблан»). Педагог отстранен от учащихся, находится в центре знаний, поэтому дети являются воспринимающими информацию. Личность обучающихся учителя волнует мало, для него важным в работе становится процесс передачи новых знаний. Данная модель поведения влечет за собой последствия, неблагоприятные для школьников. Отсутствие психологического контакта между учеником и учителем ведет к пассивности учащихся в образовательном процессе [Каримова, 2009: 105].

Модель неконтактная («Китайская стена»). Между педагогом и детьми возникает дистанция, которую устанавливает взрослый. Барьером в данном случае выступает:

- 1) подчеркивание учителем своего превосходства над детьми;
- 2) его стремление дать информацию, а не обучить;
- 3) отсутствие желания к сотрудничеству как со стороны учителя, так и со стороны детей;
- 4) покровительственное отношение к обучающимся, мешающее организовать «взрослое» взаимодействие [Кан-Калик, 1987: 102].

В результате такого поведения происходит отсутствие межличностного

контакта между взрослым и детьми, слабая обратная связь и равнодушное отношение со стороны школьников к учителю [Кан-Калик, 1987: 102].

Модель дифференцированного внимания («Локатор»). Учитель избирательно строит взаимоотношения с учащимися. В частности, он ориентирован на группу детей (например, сильных или слабых). Причины такого поведения разнообразны:

- 1) учитель увлечен теми, кто интересуются его предметом, дает им специальные задания, не проявляя внимания к остальным;
- 2) учитель тратит силы на работу со слабыми учащимися, постоянно занимается с ними, упуская при этом из виду остальных школьников;
- 3) учитель не умеет сочетать фронтальный подход с индивидуальным.

В результате такого подхода не создается целостной и непрерывной системы общения, возникают проблемы в межличностном общении, что ведет к нарушению привычной социально-психологической основы урока [Кан-Калик, 1987: 102].

Модель гипорефлексивная («Тетерев»). Педагог такого поведения при любых обстоятельствах слышит только себя: при объяснении нового материала, в ходе индивидуальных бесед с детьми. Последствиями такого отношения являются снижение учебно-воспитательного эффекта взаимодействия с учащимися, педагог не воспринимает психологическую атмосферу в аудитории, контакта с детьми нет. Учебно-воспитательное воздействие представлено формально [Кан-Калик, 1987: 103].

Модель негибкого реагирования («Робот»). Педагог ведет уроки по строго спланированной программе, не обращая внимания на изменяющиеся обстоятельства. Он считает, что все делает верно: у него есть идеальный план урока, цели и задачи, методы и приемы, которые помогут достичь желаемое учителем на занятии. Но важно обращать внимание на педагогическую действительность, ведь при изменении обстоятельств учителю необходимо вызвать соответствующие изменения в методической и социально-психологической аранжировке воспитания и обучения [Кан-Калик, 1987: 103].

Модель авторитарного взаимодействия («Я – сам»). Учебно-воспитательный процесс фокусируется на преподавателе, он делает себя главным. Учитель становится инициатором педагогического процесса, от него исходят вопросы, задания, суждения, тем самым снижается активность со стороны обучающихся и не формируется мотивационно-потребностная сфера в получении образования и воспитания [Кан-Калик, 1987: 103].

Модель гиперрефлексивная («Гамлет»). Преподаватель находится в сомнениях: верно ли он преподносит информацию, верно ли его понимают. Учитель озадачен не содержательной стороной урока, а тем, как он воспринимается окружающими. Сомнения учителя приводят к колебаниям, он постоянно анализирует, что в итоге может привести к психоневрозу [Кан-Калик, 1987: 104].

Модель активного взаимодействия («Союз»). Во взаимоотношении учителя и ученика преобладают дружеские отношения. Педагог находится в диалоге с обучающимися, появляющиеся проблемы в учебном, творческом процессе решаются вместе с детьми. В результате складываются доверительные отношения, обучающиеся активно участвуют в мыслительном процессе [Каримова, 2009: 107].

Существуют и другие модели поведения педагога, но В.А. кан-Калик представил в своей работе те негативные формы, от которых преподавателю нужно избегать или избавляться.

В чистом виде стили общения и модели поведения не существуют, они сплетаются между собой. Учитель ищет самый подходящий способ поведения под разные педагогические ситуации и использует его. При этом найденный и подходящий стиль для одного педагога может оказаться совершенно непригодным для другого [Каримова, 2009: 108].

1.2. Понятие «Любовь к людям» в аспекте педагогического общения

Культурно-историческое изменение понятия «любовь» происходило на протяжении многих времен. В первобытном обществе любовь представлялась как отношения между мужским и женским полом, в античности любовь понимали как форму реализации потребностей человека, в новейшее время любовь являлась сильной стороной взаимоотношения людей, но она не гармонизировала человека и не делала его счастливым. В современности любовь не обладает конкретным определением и не имеет общепринятой теории [Былинская, Дубина, 2013: 42].

В античности любовь делили на четыре вида: эрос (любовь страстная, сексуальное влечение), филия (симпатия, интерес; под этим словом описывали любовь к родине, животным, товарищам), агапе (жертвенная любовь по отношению к близким людям) и сторге (привязанность, которая касается людей, проживших вместе много лет и не представляющих свою жизнь друг без друга) [Евсеева, 2017: 5].

Понимание понятия «любовь» в романтическом аспекте является квинтэссенцией любви, она представлена в чистом ее виде. Но говоря про любовь, часто происходит объединение других ее аспектов, например, любовь и секс, любовь и брак [Евсеева, 2017: 7].

В словаре Сергея Ивановича Ожегова в словарной статье дается шесть определений этого понятия. Первое значение популярное и общепринятое: *«глубокое эмоциональное влечение, сильное сердечное чувство»*. Это именно нежное, приятное чувство, которое испытывает человек к человеку. Второе определение звучит следующим образом: *«чувство глубокого расположения, самоотверженной и искренней привязанности»*. Любовь к человеку выражается через зависимость. Существует любовь эротическая, как сокровенное, сакральное между двумя любящими людьми: *«интимные отношения, интимная связь»* [Ожегов, Шведова, 1993].

В словаре по этике А. А. Гуйсенова дается следующее определение понятия «любовь»: *«Л. характеризуется высшей эмоционально-духовной напряженностью и основана на открытии максимальной ценности конкретного человека»*. Чувство любви человек испытывает не по каким-либо причинам, а *«несмотря ни на что»*. По мнению автора, самая сильная, загадочная любовь проявляется в ее интимной форме. Она является высшей формой как принятия человека, так и отчуждения. Любовь трагична из-за своей свободы, потому что возникает конфликт *«абсолютности»* важных нравственных взглядов в морали, которые требуют относительности в рамках. Трагичной может быть любовь как несчастная, так и счастливая, взаимная. Последнее выталкивает влюбленных за пределы требований. В любви проявляется желание и стремление человека постичь мир во всей его красоте [Гусейнов, 1989: 164-165].

В словаре ментальности В. В. Колесова и других соавторов любовь понимается как близкие отношения между людьми, в которых есть личные чувства и душевное согласие друг с другом. Любовь – это влечение к кому-либо. Любовь выражается в стремлении сделать хорошее близкому. Жертва собой, отказ от личных интересов является наивысшим блаженством. Любовь является важной целью в жизни человека потому она дает человеку понимание и признание его важности в жизни любимого [Колесов, Колесова, Харитонов, 2014: 421-422].

Любовь бывает разной: беззаветной, безумной, бескорыстной, братской, верной, гордой, горячей, жаркой, искренней, крепкой, настоящей, слепой, страстной, счастливой, физической, чистой [Колесов, Колесова, Харитонов, 2014: 422].

Словарь синонимов под редакцией А. П. Евгеньевны представляет понятие «любовь» с разных сторон ее семантики. Сама любовь понимается как чувство склонности к лицу другого пола. Влюбленность – это непродолжительное, мгновенное чувство. Страсть – сильное, безумное чувство, глубокая любовь. Увлечение схоже с влюбленностью, это чувство

проходит, но является неглубоким [Алекторова, Баженова, Короткевич 1977: 221].

Эрих Фромм любовь классифицирует на пять типов:

1. Братская любовь.
2. Материнская любовь.
3. Эротическая любовь.
4. Любовь к себе.
5. Любовь к Богу.

Братская любовь относится ко всем людям, она сильная и лежит в основе всех видов любви. Под братской любовью понимается забота, уважение, чувство ответственности, желание помогать другому человеку. Так можно говорить о любви к бедняку, к слабому, чужестранцу [Фромм, 2009: 26-27].

В материнской любви заключается утверждение жизни ребенка, удовлетворение его потребностей. Такая любовь неравная, поскольку один в ней нуждается, а второй проявляет это чувство. Любовь матери просматривается во взаимоотношениях с подрастающим ребенком. Женщине не только нужно родить и вырастить человека, она должна хотеть отделения себя и ребенка ради его счастья [Фромм, 2009: 27-28].

Эротическая любовь от братской и материнской отличается тем, что она только для двоих. Это страстное желание слияния двух тел. Два человека становятся одним целым, они тождественны друг другу [Фромм, 2009: 29-30].

Многие полагают, что любовь к себе – это грех, эгоизм. Но Эрих Фромм различает эти понятия. Если эгоист не любит других, то и себя любить он тоже не может, такое чувство ему несвойственно. Слова Мейстера Экхарта о любви к себе: *«Если ты любишь себя, ты любишь всякого другого так же, как себя. Пока ты любишь другого меньше, чем себя, тебе не удастся любить себя по-настоящему; но если ты любишь всех равно, и себя тоже, то ты будешь любить их как одного, и этот один есть и Бог, и человек. Итак, велик и праведен тот, кто, любя себя, любит также и всех других»* [Фромм, 2009:

31-33].

Любовь к Богу возникает из необходимости преодолеть отчуждение и достичь соединения. Любовь к Всевышнему есть не его познание и мысль о любви к нему, а переживание единства с ним. В ходе рассуждений Эрих Фромм приходит к выводу о том, что любовь к Богу связана с любовью к родителям. В сравнении с Богом мать является покровителем, а любовь отца карающая или вознаграждающая [Фромм, 2009: 33-42].

Гэри Чепмен в своей книге «Пять языков любви» выделяет пять элементов во взаимоотношениях людей, которые отражают сущность понятия «любовь» и показывают ее в разных проявлениях человеческого взаимодействия.

Язык любви № 1 – это слова одобрения. Автор говорит про слова поддержки как про важные, влияющие на партнеров, символы любви. Словами одобрения являются комплименты, добрые слова, которые звучат с нежностью и добротой. В высказывании Гэри Чепмена: «*Любовь просит, а не требует*» содержится мысль о том, что требования перекрывают путь к близким взаимоотношениям, отталкивают людей друг от друга [Чепмен, 2018].

Язык любви № 2 – качественное время. Под таким термином понимается уделение своего свободного времени человеку. Важный аспект качественного времени – близость. Она проявляется в том, что деятельность людьми совершается вместе, сообща и тем самым уделяется внимание партнеру [Чепмен, 2018].

Язык любви № 3 – получение подарков. Подарки являются визуальным отражением любви. Его стоимость значения не имеет. Гораздо важнее то, что влюбленный человек думал о своей второй половинке, вспоминал ее и для того, чтобы сделать приятное, подготовил подарок [Чепмен, 2018].

Язык любви № 4 – акты служения. Под актами служения автором понимается выполнение желаний своего возлюбленного с целью сделать приятное. Важно различать прислуживание, когда человек становится рабом

и об него вытирают ноги. По мнению Гери Чепмена, в таких случаях никакой любви быть не может [Чепмен, 2018].

Язык любви №5 – физическое прикосновение. Последний элемент проявления любви является эмоциональным способом передачи этого чувства. Автор говорит о том, что *«физическое прикосновение является основным языком любви»*. Пути выражения заключительного элемента проявления любви происходит через держание за ручку, объятия, поцелуи, половые акты [Чепмен, 2018].

Как отмечалось ранее, разговоры о любви велись всегда, начиная с античных времен. Разные философы давали трактовки на этот термин, но точного определения нет и не будет, каждый воспринимает ее по-своему. Проблема в другом: важно не перепутать любовь с влюбленностью, симпатией, влечением, привязанностью.

Со стороны выявления мировоззренческой и этнокультурной специфики лингвоконцепта, Воркачев С. Г. предлагает выделять семантические блоки, формируемые на основе обобщений определенной степени абстрактности (Воркачев, 2003: 202-206).

1. Каритативная любовь – любовь неизбирательная, распространяющаяся на всех. Включает в себя доверие, уважение, жертвенность, преданность.
2. Андрогинная любовь включает понимание, взаимность, гармонию.
3. Этимологический блок любви по С. Г. Воркачеву представляет желание и страсть.
4. Гедоническая любовь дает наслаждение и удовлетворение.
5. Нигилистический блок включает антонимические пары понятия «любовь»: обман, иллюзорность, недоступность пониманию, боль и страдание.

Многозначность употребления понятия «любовь» позволяет рассмотреть его в полном аспекте определений и прийти к тому, как следует рассматривать любовь к людям в аспекте педагогического общения.

Любовь – это сильные, положительные чувства, которые человек испытывает по отношению к другому человеку в эмоциональном состоянии. Объект внимания в таком случае становится главным увлечением того, кто испытывает чувство любви. Существует и вторая сторона любви, когда она является страстью, сексуальным влечением, связанная с потребностями организма. В связи с этим любовь выделяется платоническая и эротическая [Кагарманов, 2016: 204].

Для рассмотрения термина «любовь» в педагогическом общении стоит обратиться к платонической любви. Античный философ, именем которого названо это деление любви, Платон, допускал любовь между учеником и учителем. Такая любовь называется духовной, поскольку в ней не нужен сексуальный контакт [Кагарманов, 2016: 204].

Взаимоотношения между учителем и учеником можно разделить на ось, где «+» является заботой и нежностью, близкими, дружескими отношениями, «-» является злобой, ненавистью и неприятием, а 0 посередине – это равнодушие, но при внимательном рассмотрении ситуации оказывается, что присутствует склонение либо к симпатии, либо к антипатии. В педагогических отношениях возможны сложные отношения, когда два чувства испытываются одновременно. От любви до ненависти и наоборот не потребуется и шагу, эти чувства сплетены между собой. Самый типичный пример – ревность, в которой есть и любовь, и вражда, и страдание, и обида [Реан, Коломинский, 2000].

Положительные отношения между учителем и учеником обеспечивают ученику выгодные условия для развития академических результатов, окультуривают внутренний мир, дают знания о правильном поведении, которые соответствуют принятыми в обществе правилам и нормам.

Под положительными отношениями в системе «учитель-ученик» стоит понимать те взаимоотношения, в которых присутствует теплота, близость, взаимопонимание, доверие, помощь, открытое и легкое общение. Существуют и отрицательные отношения между учителем и учеником,

которые вызывают у ученика неуверенность, чувство незащищенности [Собкин, Фомиченко, 2014: 35].

Педагогическая любовь представляет собой не просто чувство нежности и заботы, она является способом обучения. Настоящий учитель в процессе обучения вместе со знаниями дает ученику частичку себя, прививает ему моральные и нравственные ценности [Жандавлетова, 2018: 56].

Проявление педагогической любви отражается в следующих позициях:

1. Любовь учителя к предмету, глубокие знания и умение выстроить урок так, чтобы ученикам было интересно, легко, доступно и понятно.
2. Гуманистическое отношение учителя к детям, умение вести себя нравственно по отношению к ним.
3. Стремление научить ребенка любить жизнь, труд, людей.
4. Учитель должен создавать на уроке условия для счастья и успеха.
5. Соблюдением учителем требований этики и такта [Пегарева, 2010: 100].

Любовь учителя к детям представляет именно чуткое, внимательное отношение к каждому ученику. Неудачи ребенка учителя огорчают не меньше, чем самого ученика. Взрослому очень важно уметь любить детей. Без любви не получится построить урок, привить у ученика желание получать знания [Курганский, 2015: 77].

Чувство любви проявляется не в мягкости преподавателя, его доброте и всепрощении. Она выражается в желании дать своим ученикам знания, сделать их образованными и грамотными людьми. От педагогического общения с классом учитель должен получать чувство радости. Детей надо любить одинаково вне зависимости от того, что один опрятной внешности, а другой неухоженной [Курганский, 2015: 78].

Любовь, как упоминалось выше, чувство противоречивое. Испытывая к детям чувство любви, можно одновременно испытывать гнев и злость, которые сопровождаются вербальной агрессией. Но ребенок не всегда понимает, что грубый тон или сердитое замечание не значит, что родители или учитель его не любят. Ребенок нуждается в любви и ищет ее везде: в

словах, в поведении, в выражении лица, в тоне голоса [Гринкевич, 2010: 144-146].

У родителей и учителей существуют свои способы выражения любви к ребенку. Во-первых, ребенка нужно хвалить, вести с ним позитивное словесное общение. От такого общения у детей появляется радость на душе, стремление проявлять себя всегда хорошо, чтобы вновь услышать похвалу. Во-вторых, такое позитивное словесное общение должно сопровождаться доброжелательным внешним выражением взрослого: улыбка на лице, добрый взгляд. Тогда дети чувствуют себя спокойно и уверенно. В-третьих, о ребенке нужно заботиться, ухаживать. Он чувствует тепло, любовь и будет отдавать это в ответ. В-четвертых, нужно уметь выслушивать ребенка. Ему важно поделиться своим беспокойством с родителями или учителем, потому что ждет от них поддержку и защиту [Гринкевич, 2010: 144-146].

Отношение ребенка к родителям обуславливается тремя факторами: психофизиологический, личностный и социально-культурный. На основе этих факторов возникают элементы, по которым возникает любовь у ребенка: привязанность, аттракция, доверие [Маркушонок, 2008: 98].

Привязанность представляет собой глубокую эмоциональную связь между ребенком и взрослым, возникающая в процессе тесного взаимодействия. Ребенок привязывается к родителю, находя в нем безопасность и защиту от угроз. Насколько ребенок привязан к матери или к человеку, который находится с ним чаще, зависит от близости их взаимодействия [Маркушонок, 2008: 100].

1.3 Языковое воплощение понятия «любовь» в художественном тексте

Любовь – сложная, загадочная, парадоксальная реальность, с которой встречается человек. Она является предметом исследования разных наук: психологии, философии, социологии, искусства. Любовь может быть и предметом изучения в лингвистике, а именно с точки зрения языкового воплощения и особенностей коммуникации [Галлямова, 2010: 29].

Объяснение в любви является составной частью психологической ситуации, которой предшествует ряд событий: встреча двух людей, совместное времяпрепровождение, общие воспоминания, возникновение особых отношений. От этапа знакомства пара приходит до этапа созревания любви. Предел чувств выходит на новый уровень, когда влюбленный не может молчать и наступает новый этап: признание в любви.

Ситуация реализации речевого акта «*признание в любви*» требует два обязательных члена: адресанта, в роли которого выступает тот, кто испытывает чувства и адресат, в роли которого выступает человек противоположного пола, к которому говорящий признается в любви [Галлямова, 2010: 31].

По мнению Н.Ш. Галлямой, мужчина объясняется в любви, а женщина признается. Объяснение является процессом добровольным, а признание для женщины дается с трудом. Она преодолевает внутренний барьер, который диктуется ей психологическими или социальными причинами. Признаваясь в любви первой, женщина нарушает правила приличия, которые приняты в обществе [Галлямова, 2010: 32].

На выбор языковых средств для признания, объяснения в любви влияют индивидуальные особенности коммуникантов (возраст, социальное положение и социальные роли, психологический настрой, физиологическое состояние) и особенности ситуации.

При признании или объяснении в любви центральным средством

выражения является прямой речевой акт, пример конструкции «*Я тебя (Вас) люблю*» [Галлямова, 2010: 32].

Однако любовь – чувство противоречивое, оно сопровождается безудержными порывами надежд, страхами и сомнениями, переменчивостью чувств и мыслей. Зачастую, в художественном тексте признание в любви сопровождается описанием чувств, страданием героев, воспоминаниями о первой встрече, мечтаниями о счастливом совместном будущем, клятвами в вечной любви [Галлямова, 2010: 33].

Объяснение в любви часто происходит при помощи эксплицитных косвенных речевых актов. Для дальнейшего анализа выбранного текста необходимо раскрыть понятия «имплицитный» и «эксплицитный». Имплицитный понимается как скрытый, неявный, несущий скрытый смысл, а эксплицитный наоборот, выраженный явно, открытый [Пономарева, 2015: 133-134]. Эти понятия важны для анализа языкового воплощения понятия «любовь». С одной стороны любовь скрытая, выражающаяся в действиях и поведении героев, а с другой стороны это любовь открытая, выражающаяся при помощи слов.

Н.Ш. Галлямова в пример эксплицитного способа выражения любви приводит в пример письмо Татьяны к Онегину, где нет ни единого слова *люблю*, но это эмоциональное, жаркое признание [Галлямова, 2010: 33].

Бывают случаи, когда в любви объясняются в состоянии аффекта, говорящий сам не понимает, что говорит. Это состояние передается в художественном тексте прерывистостью речи, обозначением пауз, многоточиями, междометиями [Галлямова, 2010: 33].

При рассмотрении способов выражения любви важно помнить о невербальных средствах коммуникации. Порой объяснение в любви можно представить обменом взглядов, смысл которых известен только возлюбленным.

В своей работе Э.И. Котелевская рассматривает речевой жанр ухаживания как составляющую романтического общения и приводит

примеры речевых актов, с помощью которых происходит процесс общения.

Н.Д. Арутюнова относит комплимент и похвалу к фатическому виду речевого акта, целью которого является установление контакта с собеседником без смысловой нагрузки и поддержание добрых отношений. Описание комплимента может быть рассмотрено при помощи последовательности простых предложений, выражающих мотивы и намерения говорящего [Котелевская, 2014:70].

Комплименты бывают прямые и косвенные. Косвенный комплимент выражает адресант нестандартного мышления. Характеризуется такой комплимент наличием адекватной вербализации. Говорящий может хвалить не напрямую самого адресата, а косвенно дорогих ему людей и принадлежащие ему вещи [Котелевская, 2014:70].

Ю. С. Степанов под жанром заботы понимает косвенный речевой жанр, в котором проявляется внимание говорящего к внутреннему миру собеседника (его мыслям, желаниям, мечтаниям), его внешности и социально-психологическому статусу. Такое отношение отражает доброжелательность говорящего к объекту заботы и используется для того, чтобы вызвать в собеседнике взаимные эмоции [Котелевская, 2014:71].

При использовании намека говорящий не договаривает свою мысль, оставляя некую интригу для собеседника, чтобы он догадался. Общение намеками нормально в человеческом взаимодействии, оно позволяет участникам общения всегда что-то додумывать, домысливать [Котелевская, 2014:71].

Любовную переписку В. А. Салимовский рассматривал как текстовую (коммуникативную) деятельность в динамике духовного взаимодействия. Воплощение в речи любви является фактом языковой коммуникации, когда нет готовых языковых средств для прямого выражения в живом общении отношения Я – Ты [Котелевская, 2014:71].

Продолжая мысли В. А. Салимовского, стоит отметить, что в его работе «Любовь в речевом выражении (на материале эпистолярного жанра)»

рассматривается вопрос о составе наиболее часто встречающихся текстовых единиц и важнейших способах выражения в речи любовных чувств. Прежде всего необходимо подчеркнуть, что в романтических отношениях человек отказывается от психологической защиты своей личности или ослабляет ее. Человек открыт для партнера, он желает как можно больше и точно выразить свои чувства и желания объекту обожания.

Наиболее характерной языковой единицей, выражающей любовь, является описание испытываемых чувств, эмоциональных состояний. *Люблю, грущу, радуюсь* являются общими словами для выражения живых чувств. Высказывания влюбленных (*одним словом объяснить нельзя* – Блок; *где слова взять* – Пастернак; *я не умею выразить* – Герцен) можно интерпретировать как отсутствие языковых средств для прямого выражения витального отношения Я – Ты [Салимовский, 2003: 304].

Следующая текстовая единица любовного письма – сообщения автора о своих стремлениях и желаниях. Чаще желания выражаются посредством просьбы или мольбы.

Еще одна текстовая единица – сообщение влюбленного о своей эмоциональной ответной реакции на слова или действия адресата. Но выражается ответная реакция автором письма также средствами непрямого общения: при описании некоторой ситуации, он создает чувственный образ своего эмоционального состояния, который и должен быть воспринят адресатом.

Часто используемый способ выражения чувств в любовном письме – сообщение автора о своих действиях, поступках, обусловленное этими чувствами.

Любовь выражается и восхвалением в письме любимого человека. Закономерны для любовного письма и текстовые единицы, воплощающие мысли автора. Такое позволяет влюбленным установить меру их духовного созвучия. Автор письма, раскрывая свой внутренний мир, стремится быть понятым любимым человеком и выразить свое отношение к нему

[Салимовский, 2003: 304-307].

Обобщая мысли В. А. Салимовского, важно подчеркнуть, что в любовном дискурсе воплощаются основные психологические признаки романтической любви: радость, интерес, эротические переживания, забота о любимом человеке.

Любовному общению, как коммуникативной сфере, характерно игровое поведение. Потому для любовного дискурса гармонична языковая игра: во многих случаях влюбленные поощряют друг друга к улыбкам и смеху [Салимовский, 2003: 308].

Таким образом, воплощение в речи романтической любви является феноменом непрямого общения. Важнейшей единицей языкового воплощения непрямого выражения любовных переживаний выступают образные смыслы, воспринимаемые адресатом на основе его эмоционального опыта и позволяющие постичь духовный мир автора любовного письма. Это постижение достигается в ходе интерпретации содержащихся в письме сообщений о действиях, состояниях, реакциях влюбленного, его просьб, дорогих для него мыслей [Салимовский, 2003: 308].

Выводы по главе 1

На основании проведенного исследования теоретических материалов были сформулированы следующие выводы:

Понятия «учитель» и «ученик» являются ценностными понятиями в педагогическом общении. Учитель занимается не только передачей опыта и накопленных знаний, но и формирует в ребенке личность. От стиля педагогического общения зависит близость взаимоотношений между педагогом и обучающимися, а, соответственно, и эффективность образовательного процесса.

Важнейшим средством эффективности образовательного процесса является любовь во взаимоотношениях взрослого и ребенка. Рассматривая любовь во всех аспектах человеческого существования и переходя к узкому изучению любви в педагогическом взаимодействии, сделаны выводы, что любовь учителя проявляется в интересе к своему предмету, в умении интересно выстроить урок, в гуманистическом отношении к обучающимся, в желании помогать детям и поддерживать их, в стремлении научить ребенка любить жизнь, труд, людей, в соблюдении учителем требований этики и такта.

Существуют разные способы языкового воплощения понятия «любовь» в художественном тексте: эксплицитные (прямые) и имплицитные (скрытые) речевые акты. Ко второму относятся комплименты, намеки, забота, любовная переписка, в которой описываются испытываемые чувства и сообщаются желания, стремления адресанта.

ГЛАВА 2. ЯЗЫКОВОЕ ВОПЛОЩЕНИЕ ПОНЯТИЯ «ЛЮБОВЬ К ЛЮДЯМ» В ПЕДАГОГИЧЕСКОМ ОБЩЕНИИ НА ПРИМЕРЕ АНАЛИЗА ОДНОИМЕННОЙ ПОВЕСТИ И. ГРЕКОВОЙ И ПЬЕСЫ В. ВРУБЛЕВСКОЙ «КАФЕДРА»

2.1. Языковые единицы воплощения понятия «любовь» в педагогическом общении между взрослым и ребенком в повести Ирины Грековой «Кафедра»

Анализ языковых средств воплощения понятия «любовь к людям» стоит начать с размышлений о том, между кем это чувство может возникать. Любовь между взрослым и ребенком подразумевает любовь во взаимоотношениях учителя и ученика, преподавателя и студента, родителей и ребенка. Это чувство проявляется абсолютно по-разному. Исходя из цели выпускной квалификационной работы – изучение понятия «любовь к людям» в аспекте педагогического общения и выявление языкового воплощения исследуемого понятия, аналитическая часть работы будет состоять из анализа повести Ирины Грековой «Кафедра» с аспекта языковых единиц выражения понятия «любовь» между героями произведения.

Ирина Грекова (настоящее имя Елена Сергеевна Вентцель, 1907-2002) стала сразу знаменитым и любимым прозаиком, а анализируемая повесть «Кафедра» читателям сильно понравилась. Секрет успеха писательницы в том, что ее книги всегда «про людей и обстоятельства жизни». Героями ее произведений являются люди, которые любят, страдают, бывают счастливы или несчастны и всегда занимаются делом [Грекова, 2011: 4]

Взаимоотношения преподавателей и студентов раскрываются в стенах факультета автоматике, кибернетики и информации, а взаимоотношения родителей и детей в домашней обстановке.

Начинается повесть с заседания кафедры кибернетики. Преподаватели обсуждают успеваемость студентов. Спивак, один из преподавателей кафедры, высказывает мнение о том, что обучение в институтах стало

некачественным, студенты расслабились: *«Если его вовремя не огреть двойкой, он так и будет кейфовать»* [Грекова, 2011: 200].

Консерваторские взгляды Спивака не разделяет молодая преподавательница Элла, которая сама недавно окончила вуз и всегда была на стороне студентов: *«Борьба за успеваемость – это в принципе хорошо. Но надо и о студентах подумать... Им и на стуле вздохнуть некогда. Задания, задания...»* [Грекова, 2011: 200]. Педагогическая поддержка важна обучающимся, преподаватель направляет свою деятельность на преодоление проблем у студентов с физическим и психологическим состоянием [Тупикова, 2018: 1]. Нужно думать о моральном состоянии студентов. Одним из способов повышения успеваемости – поощрение. Слова поддержки, подбадривание снимает у школьников стресс, который на экзамене сковывает память, мышление [Шибает, Шибаета, 2013: 202]. В попытках заступиться за слабых студентов, Элла проявляет своего рода любовь. Отдых необходим обучающимся, без него пропадает желание и стремление учиться.

Противоположные мнения преподавателей отражают разные профессиональные качества. Первый педагог, Спивак, суров и строг, считает, что образование делает из студента человека, а отдых его расслабляет. Иные качества у молодой преподавательницы. Прослеживается любовь к студентам и забота о них. По ее мнению, студенты от большого количества заданий устают и потому следует немного расслабиться.

Заведующий кафедры, Николай Николаевич Завалишин, или Энэн, как его называют коллеги, человек мудрый, старается всегда относиться ко всем с пониманием. Для поддержания успеваемости студента должен быть компетентный педагог, который мотивирует учиться и на которого хочется равняться, поскольку преподаватель должен своим обучающимся давать пример.

Личная жизнь Энэна вызывает печаль. Два его ребенка потеряли жизнь в раннем возрасте. Мальчик, Коля, умер в возрасте двух лет от ложного крупа. Весь процесс лечения сына Николай Николаевич запомнил в подробностях.

Горячие губки, которые мочили в горячей воде и прикладывали к телу мальчика, пугали Энэна, вдруг «*обожжет?*». Но эта мысль быстро улетучивалась: «*Пуускай обожжет, остался бы жив*» [Грекова, 2011: 245]. Болезнь ребенка событие, которое имеет высокое значение для родителей. Дополнительное стрессогенное качество – неожиданность, непредсказуемость того, чем закончится болезнь [Мазурова, 2013: 50]. Любовь Завалишина к родному ребенку сильна, он принимал любые способы лечения сына для того, чтобы сохранить ему жизнь.

После смерти жены Энэн угас, не осталось у него в жизни радости, кроме его протеже Майки Дудоровой. Однажды, случайно услышав пение девушки и узнав, что она хочет поступить в консерваторию, Завалишин принял решение оплачивать все уроки по вокалу. Майка у всех вызывала жалость, «*Энэн тоже жалел ее и, жалея, любил. Недаром в русском народе извечно "жалеть" означало "любить"*» [Грекова, 2011: 273]. Сострадание является проявлением любви. Испытывая жалость, человек с помощью энергии любви способен понять страдания другого человека и оказать ему помощь. Николай Николаевич из жалости к судьбе Майки решил взять ее под покровительство.

Он человек невспыльчивый и достаточно наивный. В разговоре с давней знакомой, Варварой Владиславовной, которая является учительницей Майки по пению, Николай Николаевич узнает о том, что протеже не учится музыке. Завалишин не ругает девушку, а пытается оправдать, полагая, что Майка нашла другого учителя: «*Очевидно, все же брала уроки, хоть и не у Варвары Владиславовны...*» [Грекова, 2011: 284]. Оправдывая обманы подопечной, Завалишин хочет продлить как можно дольше свою любовь к ней, он не готов принять реальность, боится потерять источник своих радостей и остаться один.

Источником радости является для своих родителей Ася Усманская, студентка факультета автоматике, кибернетики и информации. Девушка единственный обожаемый и поздний ребенок в семье, возникает трудность, как вырастить человека не эгоистом? Но «*Асины родители об этом не задумывались, просто растили, безгранично любя. Для некоторых*

счастливых натур безграничная любовь и есть воспитание» [Грекова, 2011: 311]. Чрезвычайно сильная любовь может выступать как в качестве положительного, так и в качестве отрицательного фактора воспитания, которая влияет на формирование личности ребенка. Любовь родителей Аси сказалась на девочке положительно: отец обучал дочь математике, а мать занималась музыкальным образованием дочери. Выросла девушка многосторонне развитым человеком. В качестве одного из ключевых понятий для полноценного развития ребенка выступает защищенность, складывающаяся из множества факторов, главным из которых является осознание ребенка того, что он любим. В гармоничных взаимодействиях детско-родительских отношений вырастает здоровый ребенок без психологических травм детства [Яворская, 2019: 1073-1074].

Появление на свет ребенка Люды Величко, Матвея, принесло новые эмоции в жизнь Люды и Аси. Девушки вместе воспитывали мальчика, вместе о нем заботились. Материнский инстинкт Люды заставлял паниковать ее за состояние здоровья сына: *«Голову ему держи, голову!.. Так и болтается, вдруг оторвется...»* [Грекова, 2011: 411]. Любовь матери к ребенку – особый вид любви, в основе которых лежат эмоциональные аспекты. Мать испытывает эмоции радости и интереса, что является признаком любви к ребенку. Но личностные и эмоциональные эмоции женщины дисгармонируют ее отношение к ребенку. Одной из таких особенностей является тревожность. Тревожное состояние преобразует эмоциональную окраску взаимодействия между матерью и ее ребенком. Она переживает множество негативных эмоций: страх, печаль, вину, стыд. Тревожность может исказить или вовсе купировать естественные проявления материнской любви [Беляева, 2018: 2]. Люда любить Матвея не перестала, но сын подолгу оставался с Асей Усманской. К концу повести судьба мальчика не разъяснилась. Наладив личную жизнь с Львом Михайловичем Маркиным, Люда не торопилась забрать сына. В письме к Асе она сообщает: *«... я не хотела бы разлучать его с тобой и Михаилом Матвеевичем... Сейчас об этом думать еще рано, а после*

защиты дипломов мы все обсудим» [Грекова, 2011: 498]. Из-за отсутствия опыта героиня не умеет организовывать свою жизнь таким образом, чтобы было возможным уделять время ребенку и личной жизни.

Воспитывая сына своей подруги и одноклассницы, Ася сильно привязалась к Матвею и начала любить его как родного ребенка. Испытывая самую настоящую материнскую любовь, Ася волновалась за мальчика, радовалась ему и взаимодействию с ним. По семейным обстоятельствам Асе было необходимо перейти на заочную форму обучения и уехать к отцу в деревню. На экзамене у Нины Игнатьевны Асташовой девушка раскрыла свою душу и рассказала о всех переживаниях преподавателю. *«– Видно, вы его очень любите. – Ужасно! Вы себе даже не можете представить. Как своего. Больше, чем своего...»* [Грекова, 2011: 274]. Полюбив мальчика как родного сына, Ася раскрыла в себе материнский инстинкт, девушке нравилось ощущать себя женщиной, родившей ребенка. Понятие привязанности понимается как установление близости с мальчиком, основанное на симпатии и преданности. Привязанность определяется как устойчивая эмоциональная установка, в основе которой лежит аффективно насыщенные отношения ребенка с близким взрослым [Куфтяк, Задорова, 2018: 335]. Для Матвея близкий взрослый – Ася. Между девушкой и мальчиком сложились доверительные отношения, Матвей к ней привык, не боялся и любил. Голос Аси успокаивал мальчика: *«– Нет, не миновать ему ехать со мной. – Матвей перестал реветь»* [Грекова, 2011: 475].

Материнскую любовь испытывает к своим детям Нина Игнатьевна Асташова, доцент кафедры кибернетики. У женщины три сына: старший Александр Григорьевич (дома называли его Сайкин), Дима и Ваня одного возраста. Диму Нина усыновила после смерти своей подруги Лели. *«Одевала я их одинаково, любила одинаково, даже за Димку больше болела душой»* [Грекова, 2011: 219]. Объясняла свои переживания и тревожность за неродного сына женщина тем, что Иван был здоров. Она не просто полюбила Димку, но и чувствует ответственность за его будущее. Важнейшим аспектом,

определяющим ответственность взрослого перед ребенком является их качественное изменение взаимоотношений. Взрослому нужно увеличить свое удельное присутствие в жизни ребенка, испытывать к нему любовь и давать эмоциональную поддержку [Шахламова, 2012: 60].

Педагогическую любовь Нина Асташова выражает к своим студентам. На экзамен к Нине Игнатьевне зашел Виктор Андреевич Флягин, кандидат на должность заведующего кафедры после смерти Николая Николаевича. Флягин проникает в непосредственный процесс экзамена, задает отвечающему студенту вопросы, но молодой человек теряется и за это преподаватель хочет поставить «двойку». Нину Игнатьевну это возмущает: *«пока я читаю этот курс, на экзамене хозяйка я, а не вы»* [Грекова, 2011: 396]. Поступок Флягина женщина считает несправедливым. Мнение преподавателя воспринимается как справедливое, если оно объективно и подкреплено рациональными доводами. Нина Игнатьевна знала данного студента как старательного человека, проверяла его решенные упражнения в течение года, *«неудовлетворительно»* он не заслуживал. Педагогическая справедливость – беспристрастное, объективное отношение педагога к студентам, основанное на любви и уважении к воспитанникам, абстрагированное от личностных симпатий и антипатий. Обладая качеством педагогической справедливости, Нина Игнатьевна позволила себе перечить Флягину и встать на сторону обучающегося и защитить его.

В личных записях Н. Н. Завалишина Нина Игнатьевна прочитала воспоминания мужчины о случайно услышанном разговоре преподавателей. Жаловались педагоги на нагрузку, усталость, психологическое состояние. Самоотдачей они выражают любовь к студентам: *«– Думаю, наша любовь к студентам отнюдь не взаимная»* [Грекова, 2011: 361]. От уровня профессиональной и психолого-педагогической компетентности каждого преподавателя вуза, его образованности, творческих находок, психологической проницательности и умения эффективно работать со студентами зависит многое: качество подготовки обучающихся по

соответствующей учебной дисциплине, качество профессиональной подготовки студентов в целом, их способность и готовность к выполнению инновационной профессиональной деятельности.

Делая вывод по данному параграфу, необходимо отметить, что любовь во взаимоотношениях между взрослым и ребенком в повести Ирины Грековой «Кафедра» проявляется в системе: «ребенок» и «родитель», «ребенок» и «учитель».

Любовь родителей к детям проявляется через боль и переживания, через нежность и трепетное чувство, через поддержку и помощь.

Материнский инстинкт женщин к детям понимается как врожденная женская потребность находиться рядом с ребенком, защищать и оберегать его. Считается, что таким набором потребностей обладает каждая представительница женского пола и материнский инстинкт возможен у любой женщины вне зависимости от того, родила она ребенка или усыновила.

В системе «ребенок» и «учитель» в повести Ирины Грековой «Кафедра» любовь проявляется во взаимоотношениях студентов и преподавателей. Эта любовь иная, она строится на справедливом отношении преподавателей к обучающимся, на полной самоотдаче педагогическому процессу, на профессиональной и психолого-педагогической компетентности, на психологической поддержке студентов и стремлении им помочь.

2.2. Языковые единицы воплощения понятия «любовь» во взаимоотношениях «взрослый» и «взрослый» в повести Ирины Грековой «Кафедра»

Взаимоотношения в системе «взрослый» и «взрослый» в педагогическом общении складываются между людьми одного социального статуса – преподавателями. Для формирования в трудовом коллективе межличностных отношений необходимо пройти пути определенных этапов взаимодействия:

1. На первом этапе происходит знакомство индивидов (например, в трудовой коллектив приходит новый сотрудник, который начинает выстраивать взаимные контакты с новыми коллегами);
2. На второй стадии возникают приятельские отношения (после некоторого общения сотрудники формируют определенное отношение друг к другу, а также здесь появляется чувство сопереживания);
3. Товарищеские отношения (люди ощущают близость мнений взглядов, готовы оказать поддержку, а также чувствуют доверие друг к другу) [Демин, 2019: 83].

Между взрослыми возникают романтические отношения, которые характеризуются взаимным влечением или интересом только одной стороны. Романтика между мужчиной и женщиной – это желание партнера выразить свою любовь, проявить чуткое и бережное отношение к дорогому человеку.

В дружеских взаимоотношениях любовь проявляется между людьми на основе симпатии, уважении, общих интересов, духовной близости, взаимной привязанности и внимания.

Целью данного параграфа выпускной квалификационной работы является анализ языкового воплощения понятия «любовь» в повести Ирины Грековой «Кафедра» в трудовом коллективе, в дружеских и романтических отношениях.

Первая линия взаимоотношений преподавателей кафедры кибернетики

прослеживается в конце первой главы, после окончания заседания кафедры, между Львом Михайловичем Маркиным и Ниной Игнатьевной Асташовой. Мужчина заинтересован Ниной, всячески старается поддерживать с ней контакт, хвалит при любом удобном случае, провожает домой после работы. Асташова взаимностью ему не отвечает, относится с равнодушием и безразличием. Однажды заметила она, что *«глаза у него были такие горькие»* [Грекова, 2011: 213]. Печальный, горький взгляд отражает боль Льва Михайловича из-за безответной любви.

В финале повести Лев Михайлович обретает свою любовь. Студентка Люда Величко влюбилась в Маркина и, как впоследствии оказалось, любовь была взаимна. В письме, обращенном к одногруппнице Асе, девушка выражает эмоции радости и счастья от предстоящего замужества с Львом Михайловичем. Люда пишет: *«Я его так люблю, что пусть он ломает себе что угодно, я все равно его буду любить. Разница в возрасте меня ни капли не смущает»* [Грекова, 2011: 497]. Взаимная любовь выражается не просто в разделяемом партнерами общем чувстве радости и удовольствии, она глубже. Партнеры принимают друг другу без желания изменить недостатки, не боятся трудностей. Люде не страшен возраст возлюбленного, а Лев Михайлович настаивает на том, чтобы ее сын Матвей жил вместе с ними: *«мальчику необходимо мужское влияние»* [Грекова, 2011: 498].

Жизнь Нины Асташовой, а именно любовная линия, в финале повести сложилась иным образом. С первых страниц читатель узнает о судьбе женщины, ее детях: старшем сыне Саше и младших Илье и Диме. Ностальгируя, Нина вспоминает Григория, отца Саши: *«Сашиного отца я когда-то очень любила, эта любовь так до конца и не погибла даже в потоке подлостей»* [Грекова, 2011: 212]. Женщина упоминает причину их расставания – это вранье со стороны Гриши, но она, как мудрый человек, благодарна ему за то счастье, которое было в период отношений. Эту любовь героиня будет всю жизнь хранить в своей памяти как приятное чувство, которое осталось в прошлом и неактуально в настоящем для повзрослевшей

Нины.

По мере того, как читатель узнает об истории жизни Нины Игнатьевны Асташовой, ему становится известным о том, что женщина состоит в отношениях с Валентином Орлеанским (настоящая фамилия Орлов). Рассказывая о взаимоотношениях с Валентином, Нина множество раз упоминала о своих чувствах к нему: *«за что я его так люблю», «Я его люблю. Я нашла это не в нем, в себе»* [Грекова, 2011: 216-217]. Любовь была взаимной, Орлов ей говорил *«– Я тебя люблю сейчас – навсегда»* [Грекова, 2011: 217]. Однако мужчина вел аморальный образ жизни: много выпивал, жил на две семьи, помимо Нины и жены у него были другие женщины. Такая жизнь Валентина для Асташовой сложна и запутана. С одной стороны, женщину огорчает, что Орлов ни разу не оставался с ней ночевать, а с другой стороны, ее привлекает очарование пьяного Валентина, он становится добрым, веселым, раскованным. Нина Игнатьевна привыкла к разгульному образу своего возлюбленного, но когда он после болезни бросает пить, предлагает создать семью и жить вместе, женщина замечает изменения в своем отношении к Валентину: *«Выходить замуж? Собирать детей? Боже мой, мне не хотелось. Пусть лучше как было»* [Грекова, 2011: 485]. Люди меняются под влиянием жизненных обстоятельств и опыта. Нина испытывает дискомфорт от изменений жизни образа и мышлений Орлова. Любовь героини представляет собой эмоциональную зависимость и привычку к возлюбленному до его эволюции и страх перед неизвестным совместным будущим. Чувства охватили кризисный период, который связан с изменением образа партнера. Недостатки Орлова выдвигаются на передний план: пьяный Орлов казался Нине привлекательнее трезвого [Шарбузова, Шуруха, 2019: 336].

В повести любовное влечение между взрослыми встречается и в стенах кафедры кибернетики. Вдова Лидия Михайловна, секретарь-делопроизводитель кафедры, женщина одинокая. Появилась у нее мечта выйти замуж. Но замужество должно было быть *«не по страстной любви (стара уже для этого), а по взаимному уважению»* [Грекова, 2011: 295].

Приглянулся женщине заведующий кафедрой – Николай Николаевич Завалишин, *«от души полюбила»* [Грекова, 2011: 295] она его. Если предыдущая героиня, Нина, ностальгировала, вспоминала своего бывшего возлюбленного Григория, с которым у нее действительно были любовные отношения, то Лидия находится в мечтаниях и грезах о человеке, с которым ее связывает только рабочие моменты.

В одном из разговоров Николая Николаевича и Лидии Михайловны упоминается понятие «любовь». При обсуждении книги Льва Николаевича Толстого «Анна Каренина» Лидия выражает свое отношение к героине толстовского романа: *«я не согласна с автором -- в его сочувственном отношении к героине. Я ее категорически осуждаю. Любовь не любовь, а старого мужа надо жалеть. Я на ее месте окружила бы его вниманием. Старый человек больше молодого требует внимания...»* [Грекова, 2011: 34-305]. Последние высказывания женщина приписывает себе, показывая, что своей любовью она хотела бы уделить внимание Николаю Николаевичу, проявить к нему заботливое отношение.

Личная жизнь Энэна сложилась трагическим образом. Смерть жены, Нины Филипповны, оставила глубокий след на его душе, жизнь потеряла краски: он перестал выезжать на дачу, на могиле бывал редко, постоянно был в квартире, где они жили вместе. Горе по утрате любимого человека рассматривается как эмоциональное состояние потери объекта, с которым была глубокая эмоциональная связь. Переживание утраты порождает одиночество [Нозикова, Колесник, 2015: 159-160].

Особое отношение к Николаю Николаевичу Завалишину после его смерти выражает Нина Игнатьевна Асташова. Изучая архив и личные записи профессора, доцент выясняет, что последние годы Завалишин не написал никаких научных работ. С целью сохранить имя и честь любимого профессора, женщина приписывает ему свои научные труды. Такой поступок свидетельствует о любви и уважении к погибшему, желание сохранить имя известного и уважаемого человека на кафедре с положительной стороны.

Делая выводы по данному параграфу, стоит отметить, что любовь между взрослыми в повести Ирины Грековой встречается в педагогическом и бытовом общении.

В педагогическом общении между коллегами любовь проявляется в уважении, поддержке, заботе и переживании. В некоторых историях понятие «любовь» переходит границы делового общения между сотрудниками и педагогические взаимоотношения превращаются в романтическое влечение, представляющее сильное сердечное чувство.

Любовь в бытовом общении героев повести охвачена болью в отсутствии ответных чувств, трагизмом в потере любимого человека, счастьем взаимности любовного влечения, благодарностью за прошедшие отношения и подаренный опыт.

2.3. Языковое воплощение антонимической пары «любовь – ненависть» в педагогическом общении между коллегами в пьесе В. Врублевской «Кафедра»

Дискурс любви следует рассматривать на ряду с антонимическими парами «ненависть – гнев». Ненависть включает в себя смежные понятия, обозначающие негативные человеческие качества. Тезаурус этого понятия охватывает такие близкие по тематическому плану слова, как враждебность, злоба, отвращение, неприязнь, агрессия, жестокость [Чугунова, 2017: 103].

О близости этих слов указывают толковые словари. Толковый словарь С.И. Ожегова описывает ненависть синонимическими понятиями «вражды и злобы». Под враждой понимается *«отношения и действия, проникнутые неприязнью, ненавистью»*. А злобой является *«чувство злости, недоброжелательства к кому-нибудь»* [Ожегов, Шведова, 1993].

Вопросы тождества и различия ненависти и других смежных состояний не просты. Похожие, тесно связанные друг с другом негативные переживания оказываются синкретично сцеплены, представляют собой напластования, перетекания [Чугунова, 2017: 103].

Аристотель видит значительную разницу между ненавистью и гневом. В первом случае проявляется стремление причинить зло, которое неизлечимо, когда гнев же выражает досаду и со временем проходит [Аристотель, 2000: 60].

Анализируя пьесу Валерии Врублевской «Кафедра» и рассматривая отсутствие любви в педагогическом коллективе, стоит обратить внимание на проблемы и трудности, возникающие в педагогическом общении.

Педагогический коллектив – группа учителей образовательного учреждения. В процессе совместной деятельности, общения или взаимодействия между отдельными сотрудниками или группами учителей возникают спорные ситуации, существует несогласованность позиций. В случае, когда спорные ситуации не разрешаются посредством

самостоятельного взаимодействия сотрудников, возникает конфликт [Токарева, 2020: 370].

Межличностные конфликты в педагогическом коллективе явление частое, носящий негативный характер и отрицательно сказывающиеся на детях [Токарева, 2020: 370].

Рассматривая пьесу Валерии Врублевской «Кафедра» акцент делается на конфликтных ситуациях между коллегами педагогического коллектива, которые негативно отражаются на личности каждого преподавателя и всего образовательного процесса в целом.

Валерия Васильевна Врублевская (урожденная Сахненко-Березняк) – советская писательница и драматург. В 1964-м выпустила первую книжку для детей на украинском языке. Успех Врублевской принесла пьеса «Кафедра», написанная в 1978 году, а впервые опубликованная в 1982 году. Сначала пьесу на украинском языке писательница принесла в Театр им. Франко, однако там не решились ставить. Тогда Врублевская предложила поставить Театру русской драмы, предварительно переведя на русский язык. Затем пьеса ставилась в 80 театрах СССР, а также в Праге, Будапеште, Бухаресте [<https://www.livelib.ru/author/534537-valeriya-vrublevskaya>].

В 1982 году была сделана запись радиокомпозиции спектакля в Киевском государственном русском драматическом театре им. Леси Украинки, на основе которой рассмотрены конфликты в педагогическом коллективе и влияние конфликтных ситуаций на взаимоотношения между коллегами.

Заведующий кафедрой института Виктор Николаевич Брызгалов злоупотребляет своим служебным положением. Многие сотрудники мирятся с этим: одни из них боятся Брызгалова, другие рассчитывают на его покровительство взамен на свою беспринципность.

В общении с коллегами Брызгалов проявляет грубость. В первом эпизоде появления Виктора Николаевича в пьесе, герой не проявляет должного уважение к лаборантке Тине, которая при встрече его

поприветствовала. Вместо приветствия женщина получает недовольство заведующего кафедры, укоризненно подчеркивающего медленную работу коллеги, которая не успела в срок напечатать его монографию. На критику о том, что в его работе много правок, реагирует агрессивно, видя во всем только вину Тины *«желание это тысяча способов, нежелание тысячи препятствий»* [00:02:43]. Пользуясь своим социальным положением, Брызгалов переключается с темы обсуждения и задает Тине вопрос *«Кстати, когда вчера на лекцию пришла Анна Павловна?»* [00:02:49], который вводит героиню в состояние заторможенности. Разоблачив Тину в обмане и прикрытии коллеги, Брызгалов обвиняет женщину в невыполнении его требований контролировать образовательный процесс: *«Самое лучшее для вас – подать заявление по собственному желанию»* [00:04:19] заявляет Виктор Николаевич и оканчивает разговор.

На заседание кафедры Брызгалов опаздывает. В его отсутствие коллеги дружелюбно ведут разговоры на разные темы: рассказывают о случившемся, выражают эмоции, дарят друг другу подарки, обсуждают рабочие моменты, связанные с конкурсом на должность заведующего. Появление Виктора Николаевича Брызгалова меняет спокойную, дружелюбную атмосферу в аудитории на напряженное состояние героев. Этому способствует высокий тон Брызгалова, его грубый и требовательный голос.

Начало заседания кафедры Виктор Николаевич открывает предзащитой диссертационной работы своей аспирантки Веры Белкун. Однако Юлия Григорьевна Барвинская перебивает заведующего кафедры и просит первой провести предварительную защиту работы аспирантки Соли Лаговской, которая написала научное исследование ранее, чем Белкун. Поскольку научный руководитель аспирантки, Анатолий Корнеевич Остроумов, отсутствует и, несмотря на отзыв в письменной форме, который разрешает рассмотреть работу без присутствия научного руководителя, Виктор Николаевич в просьбе Юлии Григорьевны отказывается, не обосновывая причину. Брызгалов ведет себя непрофессионально: отступая от поднятой

темы, он вспоминает недостатки в работе сотрудников кафедры, публично унижая коллег. Заведующий кафедрой сознательно на протяжении года откладывает защиту диссертационной работы аспирантки Лаговской. Пользуясь служебным положением, Брызгалов помогает своей аспирантке, Вере Белкун, защититься первой с целью оставить ее в преподавательском составе. Однако самая главная причина, по которой Виктор Николаевич не допускает защиту Соли Лаговской – убрать доцента Остроумова на второй план и сохранить место заведующего кафедрой.

Корыстолюбие – страсть к приобретению, наживе, личной выгоде. Перечисленные качества показывают моральное составляющее человека с отрицательной оценкой. Корыстолюбие характеризуется с асоциальной направленностью личности, которое включает в себе эгоизм, иждивенчество, манипуляцию другим человеком или многими людьми, властвование без ответственности за судьбу других. Манипулирование людьми используется с целью доказательства самому себе и окружающим собственной значимости [Куликов, Пилишина, 2014: 16-19]. Пользуясь своим служебным положением, Виктор Николаевич Брызгалов манипулирует коллегами, оставляя их в страхе и подчинении.

Юлия Григорьевна Барвинская является единственным преподавателем кафедры, который нашел смелость разоблачить Брызгалова. Раскрывая все его секреты и пороки, коллеги перебороли страх и выразили свое отношение к Брызгалову, перейдя на сторону Барвинской и отказавшись от заведующего кафедрой.

Выводы по главе 2

На основании проведенного анализа одноименной повести Ирины Грековой и Валерии Врублевской «Кафедра» в аспекте педагогической любви во взаимоотношениях участников педагогического общения были сделаны следующие выводы:

Любовь в педагогическом общении во взаимоотношениях между взрослым и ребенком проявляется в системах: «ребенок» и «родитель», «ученик» и «учитель». Между ребенком и родителем складываются трепетные отношения. Любовь проявляется в боли и переживаниях за здоровье близкого, в заботливом отношении, чутком внимании. В доверительных отношениях учителя и ученика любовь складывается иным образом: в педагогической компетентности учителя, в справедливом отношении, в самоотдаче образовательному процессу, в психологической поддержке и помощи.

Любовь в педагогическом общении во взаимоотношениях коллег встречается разной: от романтических чувств до уважения коллеги. Однако, возможны в педагогическом коллективе иные, противоположные взаимоотношения – конфликтные. От властности и корыстности в педагогическом коллективе страдают преподаватели и обучающиеся, что является показателем понижения эффективности в образовательном процессе.

ГЛАВА 3. МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА К ПЕДАГОГИЧЕСКОМУ СОВЕТУ НА ОСНОВЕ ПОВЕСТИ ИРИНЫ ГРЕКОВОЙ «КАФЕДРА»

Педагогический совет школы – профессиональное объединение, постоянно действующий орган, в компетенции которого находится рассмотрение основных вопросов учебно-воспитательной работы образовательного учреждения. На педагогических советах учителя находят решения на важнейшие вопросы жизни школы, определяют и проясняют стратегические цели, подводят итоги работы школы [Саламатина, 2009: 167-168].

Существует множество форм проведения педагогических советов.

1. Классические (традиционные) – строятся на основе докладов с соблюдением стандартной организационной структурой рассмотрения вопросов, обдумывания проблем и их решения.
2. Интенсифицированные – на основе работы проблемных групп частичным соблюдением стандартной организационной структуры обсуждения вопросов (деловая игра, семинар-практикум, аукцион педагогических идей, диспут, дискуссия, презентация педагогических инноваций).
3. Нетрадиционные – строятся на основе нестандартной организационной структуре обсуждения проблем и вопросов (методический день, творческий отчет, КДТ, конкурс, фестиваль, конференция, мастер-класс) [<https://nsportal.ru/detskiy-sad/raznoe/2015/10/06/formy-organizatsii-i-provedeniya-pedagogicheskikh-sovetov>].

Нетрадиционные формы педсоветов помогают разбудить в учителе творческую мысль, вызывает у него потребность в деловой дискуссии и помогает оказать влияние на положение дел в школе [Саламатина, 2009: 168].

Надежда Павловна Саламатина рассматривает в статье круглый стол как одну из форм проведения нетрадиционного педагогического совета. Основное

место в таком педсовете занимает коллективное размышление над значимой проблемой. Эта форма требует постановки серьезных и интересных вопросов для обсуждения, предварительное обсуждение вопросов группой учителей, соответствующей деловой обстановке и ведущего, умеющего ориентироваться в вопросах и направлять разговор в нужное русло [Саламатина, 2009: 168].

В разработке педагогического совета в формате круглого стола была выбрана актуальная проблема образовательного процесса, определена цель, поставлены задачи, необходимые для решения проблемных вопросов и созданы педагогические задачи для участников педсовета.

Тема педагогического совета: Педагогическая любовь – важнейшее средство эффективности всего образовательного процесса

*Если учитель имеет только Любовь к делу,
он будет хороший учитель.*

*Если учитель имеет только Любовь к ученику,
как отец, мать, он будет лучше того учителя,
который прочел все книги, но не имеет любви
ни к делу, ни к ученикам.*

*Если учитель соединяет в себе
Любовь к делу и ученикам,
он – совершенный Учитель.*

Лев Николаевич Толстой

Цель педагогического совета: способствовать формированию у членов педагогического коллектива представления о педагогической любви как важнейшем условии эффективности всего образовательного процесса.

Задачи педагогического совета:

1. Познакомить учителей с понятием педагогической любви;
2. Решить педагогические задачи, наметить пути и способы устранения проблем, возникающих в образовательном процессе;
3. Ознакомление педагогического коллектива с правилами любви.

Общепризнанно, что любовь является неотъемлемой частью человеческого существования. В педагогической практике у детей дефицит любви в воспитании и обучении, что оказывает негативное влияние на качество и эффективность образовательного процесса. Особенно важна педагогическая любовь для детей младшего школьного возраста, когда ребенок только входит в новую социальную общность, связанную с учебной деятельностью. Недостаток внимания и заботы может сказаться на его дальнейшем развитии как личности [Пегарева, 2010: 98].

С именем Олега Анатольевича Казанского связано появление феномена «педагогика любви», педагогическую миссию которой он видел в том, чтобы превратить ребенка в *«Человека с большой душой, в великодушного человека»* [Урбанович, 2019: 139]. Он объяснял появление педагогики любви следующим образом: *«На урок приходят как минимум два человека – учитель и ученик. И хотя бы один из них обязательно должен ощущать себя Человеком. Для меня Человек – тот, кто любит, и тот, кого любят»* [Казанский, 1995: 4].

Эпиграф к данной работе, цитирование педагогических сочинений Льва Николаевича Толстого [Толстой, 1989: 31-32], отражает важнейшую мысль о любви к детям в педагогическом общении. Любящий учитель дает ученикам больше, чем свои знания: он дает им свою радость и печаль, помощь и поддержку, свои интересы и свою любовь. Он делится с детьми тем, что ему дорого, что обязательно пригодится детям в жизненном опыте.

Любовь открывает педагогу уникальные возможности каждого воспитанника, его ценностную перспективу, в чем заключается особенность педагогического процесса. Учитель обеспечивает личностный рост своих воспитанников, улучшает их жизнедеятельность [Фурлова, 2016].

Формирование благоприятного, социально-психологического климата в педагогическом коллективе непосредственно влияет на весь образовательный процесс. Гармоничная атмосфера, дружелюбие, чувство долга и ответственности в образовательном учреждении – важнейшие составляющие эффективности процесса обучения, слабый уровень коммуникативной

культуры негативно влияет на нравственно-психологический климат, что отражается в деловых взаимоотношениях коллег [Снычева, 2017: 1946-1947].

На основе сюжета повести Ирины Грековой «Кафедра» и пьесы Валерии Врублевской были разработаны педагогические задачи для учителей на педагогический совет.

Педагогическая задача № 1

В повести Ирины Грековой «Кафедра» к Нине Игнатьевне Асташовой на экзамен зашел Виктор Андреевич Флягин, начал принимать экзамен у студента и хотел поставить «неудовлетворительно». Представьте, в связи с больничным отпуском неделю вас заменяет другой учитель русского языка и литературы. Он ведет занятия, используя совершенно другую методику преподавания, непривычную для детей. Школьникам тяжело работать с новым учителем, материал они не усваивают, за что получают низкие оценки. Через неделю после больничного отпуска вы возвращаетесь, открываете журнал и видите сплошные «двойки». Как вы поступите в такой ситуации, если разговор с предыдущим учителем не помог, а у детей совсем отпало желание изучать эти предметы?

Решение: общение на основе дружеского расположения учителя можно рассматривать как посыл к благополучной совместной учебно-воспитательной деятельности. Учитель является старшим другом, участником совместной учебной деятельности, поддерживает детей, разрешает им исправить плохие отметки, которые поставил предыдущий педагог, а дети в свою очередь делятся своими проблемами и переживаниями. При повторном изучении слабо освоенного материала, учителю следует хвалить детей, поощрять их за учебные достижения.

Планировать совместную учебную и педагогическую деятельность для обеспечения комфортных условий необходимо с использованием педагогических технологий: игровых технологий, ИКТ, технологий проблемного обучения, технологии уровневой дифференциации.

Разнообразие форм, методов, приемов работ на уроках русского языка позволят вновь вызвать интерес к изучению предмета у обучающихся.

Педагогическая задача № 2

В повести Ирины Грековой «Кафедра» между преподавателем и студенткой завязались романтические отношения. Представьте, что вы узнали о романтической связи между директором школы и ученицей 8-ого класса. Что бы вы предприняли в такой ситуации?

Решение: учителю необходимо обратиться к социальному педагогу, который является специалистом по работе с детьми и родителями, а также к завучу, который сумеет подать жалобу на директора школы в департамент образования города.

Педагогическая задача № 3

В пьесе Валерии Врублевской «Кафедра» Виктор Брызгалов скрывает правду от коллег с целью опорочить имя преподавателя кафедры и сохранить за собой место заведующего. Представьте, в вашем педагогическом коллективе произошла подобная ситуация с коллегой. Как поступить в таком случае?

Решение: следует эту проблему обсудить в педагогическом коллективе, найти виновного (виновных), распространяющих клевету. Ни в кое случае нельзя проявлять агрессию. Виновника не следует наказывать при всем педагогическом составе, необходимо двум учителям поговорить наедине, в поисках корня проблемы решить разногласия. В случае безрезультатного разговора – разговор с директором.

Педагогическая задача № 4

В пьесе Валерии Врублевской «Кафедра» Виктор Брызгалов груб по отношению к коллегам, все беспрекословно ему подчиняются, а в ответ нагрубить боятся. Как быть педагогическому коллективу в школе, если такое

общение позволяет себе директор школы?

Решение: существует два пути: увольнение или обращение в департамент образования с просьбой переназначить директора школы с обоснованием причины.

Педагогическая задача № 5

В повести Ирины Грековой «Кафедра» Николай Николаевич Завалишин дает деньги своей протеже Майке Дудоровой на обучение вокалу, однако девушка его обманывает и тратит деньги на карманные расходы. Представьте, что сирота школьник у вас просит помочь ему финансово, потому что закончилась канцелярия. Однако, этот ученик начал к вам чаще обращаться за финансовой помощью, придумывая разные причины. Вы узнаете, что на деньги, которые ему давали, он покупает себе сигареты. Как вы поступите?

Решение: учителю не следует ругать мальчика за обман, а вовсе наоборот, необходимо сохранять дружеское расположение и не раскрывать ребенку истинной причины траты денег. В следующий раз при обращении мальчика за финансовой помощью нужно предложить не деньги, а необходимые предметы: канцелярию, еду, средства личной гигиены, одежду.

Педагогическая задача № 6

В повести Ирины Грековой «Кафедра» студентка Ася Усманская при необходимости обращалась за советом и помощью к преподавателю кафедры кибернетики Нине Игнатьевне Асташовой. Представьте, что к вам после урока подошел застенчивый шестиклассник и попросил номер девочки, которая ему очень нравится. Как поступить учителю в такой ситуации?

Решение: с целью сохранения доверия у обоих учащихся, учитель не может дать номер девочки, однако он может как старший товарищ посоветовать мальчику другие способы привлечения внимания одноклассницы: тайные записки, подарки, внимание, помощь по учебе.

Педагогическая задача № 7

В повести Ирины Грековой «Кафедра» студентка Люда Величко «попалась» (раньше так говорили о девушках, у которых была незапланированная беременность). Как поступить классному руководителю, если ученица 8-ого класса из малообеспеченной семьи призналась ему в беременности и боится гнева родителей?

Решение: учителю необходимо обратиться за помощью и советом к компетентным людям: социальному педагогу, психологу и директору школы. Социальный педагог поговорит с родителями, психолог организует беседу с ученицей, а директор школы определит дальнейшее обучение девушки (индивидуальное домашнее образование). Далее девушкой будут заниматься подразделение по делам несовершеннолетних и органы опеки и попечительства.

Классный руководитель как лицо заинтересованное и вызывающее доверие у школьницы, должен работать аккуратно. Нельзя уничтожать доверие ученицы, необходимо разговаривать спокойно, умеренным тоном, без выражения эмоций удивления, волнения, страха или неприязни. Целесообразно создать все необходимые условия, чтобы уберечь ребенка от всевозможного негатива со стороны сверстников.

Педагог может стать организатором классного часа на тему «Средства контрацепции. Способы предупреждения ЗППП и нежелательной беременности» для старшеклассников.

Педагогическая задача № 8

В повести Ирины Грековой «Кафедра» студенты с любопытством обсуждают особое отношение преподавателя Маркина к Асташовой. Как поступить преподавателям школы, если на перемене случайно были подслушаны злословия подростков о личной жизни учителей?

Решение: решением в данной ситуации являются личностные качества учителя, выбранный им стиль педагогического общения, его отношения к

учащимся, а также коммуникативная ситуация, в которой происходит педагогическое общение.

При устойчиво отрицательном отношении педагога к ученику взрослый грубо, по-хамски, на повышенных тонах, с мимикой ненависти, гнева и жестокости вторгнется в разговор детей, дав понять им, что личная жизнь учителей остается за территорией школы.

Пассивное положительное отношение учителя характеризуется формальностью, официальным тоном общения. Такой тип учителей безэмоционально, деловым тоном прочитает школьникам лекцию об их бестактности.

Ситуативно-негативное взаимодействие зависит от настроения и психологического состояния педагога, а также от того, при каких обстоятельствах произошла ситуация. Тяжело предугадать решение данной задачи таким учителем: либо он поступит как учитель с устойчиво отрицательным отношением к детям, либо доброжелательно пройдет мимо, не услышав разговора детей.

Активное положительное общение для детей самое благополучное. Учитель не станет проявлять агрессию или монотонно отчитывать за бестактность, однако ему следует на примере детей и взрослых объяснить, что каждый имеет собственную жизнь, собственную историю, недоступную для чужих людей.

Педагогическая задача № 9

В повести Ирины Грековой «Кафедра» после появления Виктора Андреевича Флягина, кандидата на должность заведующего кафедры, меняется привычная система образования и многим преподавателям приходится с этим мириться, следствием чего является беспокойная, напряженная атмосфера в педагогическом коллективе. Как поступить учителям школы, если новый учитель в коллективе протестует против установленных правил в коллективе, предлагает менять традиции?

Решение: конфликтных ситуаций следует избегать, чтобы не создавать неблагоприятный психологический климат в коллективе. На педагогическом совете будет целесообразным обсуждение идей нового члена коллектива, обдумать аргументы и соображения за и против предложенного, найти других педагогов, которых новаторство привлекает. Стратегия выхода из сложившейся ситуации – поиск компромисса, когда обе стороны на основе взаимных уступок находят решение.

Педагогическая задача № 10

В пьесе Валерии Врублевской «Кафедра» Виктор Брызгалов дискриминирует аспиранту Солю Лаговскую, не допускает до предзащиты кандидатской диссертационной работы. Как поступить классному руководителю, если отличнику в его классе учитель по математике занижает оценки?

Решение: во-первых, следует поговорить с учителем напрямую, попросить разъяснения по поставленным отметкам, посмотреть рабочую тетрадь. Если оценки действительно поставлены несправедливо, то необходимо обратиться в комиссию по урегулированию споров между участниками образовательных отношений.

Итогом педагогического совета являются правила любви для учителей, которые были разработаны на основе цитат повести Ирины Грековой «Кафедра»:

Правила любви для учителей:

- 1. Общение преподавателя со студентом должно быть индивидуальным, а не обезличенным. Ничто так не формирует личность учащегося, как обильные, не стесненные временем беседы с наставником.*
- 2. Процесс обучения надо сделать привольным и радостным.*
- 3. Главное, уметь привить детям любовь к своему предмету.*

4. *Воспитательная сила смеха еще и в том, что смеющийся человек больше склонен любить самого себя, а это великое дело!*
5. *... безграничная любовь и есть воспитание.*
6. *... любовь преподавателя к своему предмету воспитывает больше, чем любая сообщаемая им информация.*
7. *... любовь к науке неистребима и неразлучна с молодостью.*

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги выполненной работы, стоит обратиться к задачам, которые были поставлены:

1. Дать определение понятиям «учитель» и «ученик» и определить их ценность в педагогическом общении.

Изучая в теоретической части понятия «учитель» и «ученик» как ценностные понятия в педагогическом общении, сделаны выводы, что педагог является не только носителем знаний, но и в ходе взаимодействия с обучающимися он проявляет свои взгляды на мир, ситуации, выражает мнение на разные темы. В зависимости от выбора учителем стиля педагогического общения и моделей поведения с учениками зависит уровень доверительных отношений между взрослым и ребенком в образовательном процессе.

2. Выявить лингвистические особенности вербализации концепта «любовь к людям» в педагогическом общении.

Высшим уровнем доверительных отношений между членами педагогического общения является любовь. Рассматривая лингвистические особенности концепта «любовь к людям» в педагогическом взаимодействии сделаны следующие выводы:

- 1) педагогическая любовь представляет собой не просто чувство нежности и заботы, она является способом обучения;
- 2) благоприятные взаимоотношения между педагогом и учеников положительно отражаются на академической успеваемости ребенка, на его самочувствии;
- 3) испытывая к детям чувство любви, можно одновременно испытывать гнев и злость;
- 4) при негативных взаимоотношениях между взрослым и ребенком, у ученика появляется неуверенность в себе, своих знаниях, чувство незащищенности от внешних опасностей;
- 5) существуют имплицитные и эксплицитные способы выражения

любви.

3. Выявить языковые способы воплощения понятия «любовь» в педагогическом общении в одноименной повести И. Грековой и пьесе В. Врублевской «Кафедра».

Во взаимоотношениях героев произведений языковое воплощение понятия любовь проявляется имплицитными и эксплицитными способами.

В повести Ирины Грековой «Кафедра» Любовь выражается как прямыми речевыми актами «*Я тебя/его/вас люблю*», так и скрытыми формами. К феномену не прямой коммуникации относятся: ухаживания, провожание домой, переживание за состояние здоровья близких (Нина Асташова любила своих сыновей, беспокоилась о них), любовные письма (личные записки Энэна, его отношение и восхищение Ниной), намеки (разговор Людмилы Михайловны и Энэна о романе Л. Толстого «Война и мир»), эротические переживания и улыбки на лицах при разговоре.

Антонимическая пара «любовь-ненависть» в пьесе Валерии Врублевской представляет негативные взаимодействия героев, выражающиеся в коммуникативном акте. Эксплицитных, материально выраженных слов ненависти, гнева не встречается в диалогах героев. Негативные эмоции выражаются в экспрессивных, эмоциональных, повышенных и грубых тонах голоса (Виктор Брызгалов во взаимоотношении с коллегами).

4. Определить формы существования любви в педагогическом взаимодействии между преподавателями и обучающимися, между преподавательским составом в одноименной повести И. Грековой и пьесе В. Врублевской «Кафедра».

Анализ понятия «любовь к людям» в повести Ирины Грековой «Кафедра» был рассмотрен в двух аспектах:

- 1) любовь во взаимоотношениях между взрослыми и детьми;
- 2) любовь во взаимоотношениях между взрослыми.

В первом случае любовь проявляется в системе: «ребенок» и «родитель»,

«ребенок» и «учитель».

Любовь родителей к детям проявляется через боль, утрату и переживания (Энэн переживает смерть своих детей), через нежность, заботу и трепетное отношение (Нина Игнатьевна Асташова беспокоится за здоровье младших сыновей), через поддержку и помощь (старший сын Асташовой воспитывает младших братьев). Материнский инстинкт женщин (не родивших детей в том числе) проявляется как врожденная женская потребность находиться рядом с ребенком, защищать и оберегать его (Ася Усманская и Люда Величко воспитывают Матвея Величко вместе).

В системе «ребенок» и «учитель» в повести Ирины Грековой «Кафедра» любовь проявляется во взаимоотношениях студентов и преподавателей. Эта любовь строится на справедливом отношении преподавателей к обучающимся, на полной самоотдаче педагогическому процессу, на профессиональной и психолого-педагогической компетентности, на психологической поддержке студентов и стремлении им помочь (Нина Асташова и Элла заступаются за студентов, Нина Игнатьевна дает советы Асе Усманской).

В педагогическом общении между коллегами любовь проявляется в уважении, поддержке, заботе и переживании (Нина Игнатьевна уважает Энэна, после смерти приписывает ему свои научные труды, с целью сохранить имя великого профессора). Однако, любовь может переходить границы делового общения и превратиться в романтическое влечение (Людмила Михайловна испытывает любовное влечение к Энэну).

Любовь в бытовом общении героев повести охвачена болью отсутствия ответных чувств (Завалишин не отвечает взаимностью Людмиле Михайловне), трагизмом в потере любимого человека (Энэн переживает смерть жены Нины), счастьем взаимности любовного влечения (Люда Величко и Лев Маркин), благодарностью за прошедшие отношения и подаренный опыт (воспоминания Нины Игнатьевны о первой любви).

В педагогическом коллективе персонажей пьесы Валерии Врублевской

«Кафедра» отсутствие уважения, поддержки, дружелюбной атмосферы в коллективе порождает конфликтные ситуации и напряженное состояние у членов преподавательского состава (Виктор Брызгалов тираничен с коллегами, следствием чего является отсутствие доверительных отношений в педагогическом коллективе).

5. Представить методическую разработку для педагогического совета на заданную тему «Любовь в педагогическом общении – важнейшее средство эффективности всего образовательного процесса».

Итогом проведенного исследования является методическая разработка для педагогического совета «Любовь в педагогическом общении – важнейшее средство эффективности всего образовательного процесса». На обсуждение учителям предложены педагогические задачи, решение которых позволит выбрать гуманистический подход в воспитании обучающихся и выстроить благожелательные взаимоотношения в педагогическом коллективе.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Алекторова Л.П., Баженова С.Л., Короткевич З.Т. Словарь синонимов: справочное пособие. Л.П Алекторова, С.Л. Баженова, З.Т. Короткевич и др. Ред.кол.: А. П. Евгеньева. – Л: Наука, 1977. – 648 с.
2. Аристотель. Риторика. (Перевод с древнегреческого и примечания О.П. Цыбенко под ред. О.А. Сычева и И.В. Пешкова.). Поэтика. (Перевод В.Г. Аппельрота под ред. Ф.А. Петровского.). Сопровождающаяся статья В.Н. Марова. – М.: Лабиринт, 2000. – 224 с.
3. Былинская Н.В., Дубина А.М. Представления о любви у мужчин и женщин разных возрастов // Общество: социология, психология, педагогика. – 2013. – № 3. – С. 41-49.
4. Воркачев С.Г. Любовь как лингвокультурный концепт. – М: Гнозис, 2007. – 285 с.
5. Галлямова Н.Ш. Первичный речевой жанр «Объяснение, признание в любви»: лингвокультурологический, функционально-прагматический аспекты // Мир русского слова. – 2010. – № 4. – С. 29-35.
6. Грекова И. Кафедра: роман, повесть / И. Грекова. – М.: АСТ, Астрель, 2011. – 507 с.
7. Гринкевич Е.В. Любовь VS Агрессия // Культура. Наука. Интеграция. – 2010. – № 3 (11). С. 144-146.
8. Гусейнов А.А., Кон И.С. Словарь по этике. – 6-е изд. – М: Политиздат, 1989. – 447 с.
9. Дёмин Д.А. Значение межличностных отношений в трудовом коллективе // Скиф. Вопросы студенческой науки. – 2019. – № 6 (34). – С. 81-85.
10. Евсеева Я.В. Социология любви: современные исследования: введение к тематическому разделу // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 11: социология. – 2017. – № 4. – С. 5-13.

11. Жандавлетова Р.Б. Любовь к детям как основа педагогического мастерства // Проблемы современного педагогического образования. – 2018. № 61-1. – С. 56-58.
12. Кагарманов Д.И. О различии любви, влюбленности, и любовной зависимости // Инновационная наука. – 2016. – № 5. – С. 203-206
13. Кадырова М.Ш., Шарбузова Х.З., Шуруха Т.А. Кризисы семейной жизни // Мировая наука. – 2019. – № 5 (26). – С. 335-339.
14. Казанский О.А. Педагогика как любовь. – М.: 1995. – 135 с.
15. Кан-Калик В.А. Учителю о педагогическом общении: Кн. для учителя. – М.: Просвещение, 1987. – 190 с.
16. Каримова Т.С. Педагогическое общение: стили и модели // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2009. – № 3 (50). – С. 103-108.
17. Колесов В.В., Колесова Д.В., Харитонов А.А. Словарь русской ментальности. В 2-х томах. Том 1. – СПб.: Златоуст, 2014. – 592 с.
18. Кочкина С.Н. Роль педагога-наставника в современном мире // Педагогика: история и перспективы. – 2020. – Т. 3. – № 2. – С. 46-51.
19. Куликов Л.В., Пилишина А.В. Социально-психологические аспекты корыстолюбия и бескорыстия // Прикладная юридическая психология. – 2014. – № 2. – С. 16-23.
20. Курганский С.М. Любовь и строгость педагога // Народное образование. – 2015. – № 4. – С. 77-84.
21. Куфтяк Е.В., Задорова Ю.А. Привязанность и взаимодействие матери с ребенком дошкольного возраста // Проблемы современного педагогического образования. – 2018. – № 58-2. – С. 335-340.
22. Мазурова Н.В. Особенности адаптации родителей к болезни ребенка // Российский педиатрический журнал. – 2013. – № 5. – С. 50-56.
23. Маркушонок О.В. Привязанность как базовый элемент любви ребенка к родителю // Вестник Курганского государственного университета. – № 2 (12). – 2008. С. 98-102.

24. Нозикова Н.В., Колесник Е.С. Особенности переживания горя утраты близкого человека // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2015. – № 8-2. – С. 159-164.
25. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. – 4-е изд., М.: Высшая школа, 1993. – 944 с.
26. Пегарева Л.Б. Особенности проявления педагогики любви в личностно-ориентированном взаимодействии учителя и учащихся // Мир науки, культуры, образования. – 2010. № 5 (24). – С. 98-100.
27. Пономарева Е.А. Изучение педагогических понятий, связанных с терминами «Эксплицитный» и «Имплицитный» // Мир науки, культуры, образования. – 2015. – № 2 (51). – С. 133-137.
28. Рассказова А.Л. Понятие субъекта и объекта в педагогике // Наука и школа. – 2017. – № 6. – С. 163-170.
29. Реан А.А., Коломинский Я.Л. Социальная педагогическая психология. – СПб.: Питер, 2000. – 416 с.
30. Роботова А.С., Леонтьева Т.В., Шапошникова И.Г., и др. Введение в педагогическую деятельность. – М.: Академия, 2002. – 208 с.
31. Рустамова Ш., Кадырова Ф., Кулдашев М., Рахимова С. Педагогическое мастерство как профессионализм педагога // Наука. Мысль: электронный периодический журнал. – 2014. – № 6. – С. 18-22.
32. Саламатина Н.П. Современные формы проведения педагогического совета // Вестник Ставропольского государственного университета. – 2009. – № 3. – С. 167-172.
33. Салимовский В.А. Любовь в речевом выражении (на материале эпистолярного жанра) / В.А. Салимовский // Прямая и непрямая коммуникация. – Саратов, 2003. – С. 302-309.
34. Смирнов С.А., Котова И.Б., Шиянов Е.Н. и др. Педагогика. Педагогические теории, системы, технологии.; под ред.: С.А. Смирнова. – 4-е изд., испр. – М.: Академия, 2000. – 512 с.

35. Снычева Д.Ю. Формирование благоприятного социально-психологического климата в педагогическом коллективе // Форум молодых ученых. – 2017. – № 5 (9). – С. 1946-1949.
36. Собкин В.С, Фомиченко А.С. Влияние отношений между учителем и учеником на академические отношения учащихся // Управление образованием: теория и практика. – 2014. – №3. – С. 34-54.
37. Токарева А.А. Конфликты в педагогическом коллективе: проблемы и пути решения // Бюллетень науки и практики. – 2020. – Т. 6. – № 7. – С. 368-379.
38. Толстой Л.Н. Педагогические сочинения / Сост. Н.В. Вейкшан (Кудрявая); Акад. пед. наук СССР. – М.: Педагогика, 1989. – 542 с.
39. Турковская Н.В. Профессионально значимые качества педагога // Психология и педагогика: методика и проблемы практического применения. – 2010. – № 11-3. – С. 93-96.
40. Урбанович Л.Н. «Педагогика как любовь» – основа духовно-нравственного развития личности педагога и обучающихся // Теологический вестник Смоленской Православной Духовной Семинарии. – 2019. – С. 137-143.
41. Фалей М.В. Педагогическое общение: учебное пособие. – Южно-Сахалинск: СахГУ, 2014. – 116 с.
42. Фромм Э. Искусство любить. – М.: АТС, 2009. – 65 с.
43. Чепмен Гэри. Пять языков любви. Актуально для всех, а не только для супружеских пар / Пер. с англ. О. Деменко. – СПб.: МРО ХВЕ «Христианская Миссия», 2018. – 192 с.
44. Чугунова И.О. Опыт терминологического обоснования понятия "ненависть" и его синонимов // Философская мысль. – 2017. – № 8. – С. 103-122.
45. Шахламова А.Ш. Самоценность детства и ответственность взрослых перед детьми // Человек и образование. – 2012. – № 1 (30). – С. 57-61.

46. Шибаев В.П., Шибаева Л.М. Система работы по повышению успеваемости студентов // Мир науки, культуры, образования. – 2013. – № 4 (41). – С. 202-203.
47. Яворская С.Ю. Детско-родительские отношения как фактор успешного развития ребенка // Форум молодых ученых. – 2019. – №1 (29). – С. 1064-1075.

Электронные ресурсы

48. Беляева С.И. Тревожность и проявление материнской любви в семьях с делинквентными подростками // Медицинская психология в России. – 2018. – Т. 10. – № 2. – С. 11. – URL: doi: 10.24411/2219-8245-2018-12110 (дата обращения: 12.04.2023).
49. Врублевская В. Кафедра [Электронный ресурс] // Киевский театр русской драмы им. Л. Украинки, реж. Козьменко-Делинде. – 1986. – 01:46:19. – URL: <http://staroeradio.ru/audio/8047> (дата обращения: 20.05.2023).
50. Дохина Н.В. Стили педагогического общения и его виды [Электронный ресурс] / Н. В. Дохина. – Электрон. текстовые дан. – Москва, 2000. – URL: https://rubinstein.music.mos.ru/upload/medialibrary/b4a/..._.pdf (дата обращения: 28.03.2023).
51. Равилова О. Формы организации и проведение педагогических советов [Электронный ресурс] // Образовательная социальная сеть nsportal.ru – Опубликовано 06.10.2015. – URL: <https://nsportal.ru/detskiy-sad/raznoe/2015/10/06/formy-organizatsii-i-provedeniya-pedagogicheskikh-sovetov> (дата обращения: 20.05.2023).
52. Тупикова С.О., Кондращенко А.И. Педагогическая поддержка детей в школе [Электронный ресурс] // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2018. – № V12. – 0,4 п. л. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pedagogicheskaya-podderzhka-detey-v-shkole/viewer> (дата обращения: 25.03.2023).

53. Фурлова О.И. Феномен любви в педагогическом взаимодействии [Электронный ресурс] // Педагогическое сообщество УРОК.РФ. – 2016. – URL: https://урок.рф/library/fenomen_lyubvi_v_pedagogicheskom_vzaimodejstvi_i_182652.html (дата обращения: 21.05.2023).