

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ им. В.П. АСТАФЬЕВА
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Институт социально-гуманитарных технологий
Кафедра коррекционной педагогики

ФРОЛОВА ТАТЬЯНА СЕРГЕЕВНА

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА


Развитие навыков словообразования у третьеклассников
с общим недоразвитием речи III уровня
в условиях реализации проекта «Живое слово»

Направление подготовки 44.03.03
Специальное (дефектологическое) образование
Направленность (профиль) образовательной программы
Логопедия

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ


Заведующий кафедрой

канд. пед. наук, доцент Бельева О.Л.


« 01 » 06 2023г. 

Научный руководитель

канд. пед. наук, доцент Проглядова Г.А.

« 28 » 05 2023г. 

Обучающийся Фролова Т.С.

« 28 » 05 2023г. 

Дата защиты « ___ » _____ 2023г.

Оценка _____

Красноярск 2023

СОДЕРЖАНИЕ

Глава I. Теоретическое обоснование проекта «Живое слово»	9
1.1. Понятие о словообразовании	9
1.2. Формирование навыков словообразования в онтогенезе.....	14
1.3. Современное состояние проблемы развития навыков словообразования у младших школьников с общим недоразвитием речи	19
1.4. Организация и проведение предпроектного исследования	31
Выводы по I главе	43
Глава II. Описание проекта «Живое слово» по развитию словообразовательных навыков у третьеклассников с общим недоразвитием речи III уровня.....	45
2.1. Паспорт и жизненный цикл проекта	45
2.2. Описание продукта проекта.....	52
2.3. Апробация и оценка продукта проекта	62
Выводы по II главе	74
Заключение	75
Список использованных источников	78
Приложения.....	85

Введение

Актуальность темы предопределена непреходящим значением речи в жизни каждого человека. Ежегодно число детей с общим недоразвитием речи растет и поэтому вопрос формирования у них лексико-грамматических средств занимает большое значение в современной логопедии, а трудности коррективки и совершенствования этого навыка становятся одними из самых популярных.

В исследованиях языковой культуры большая роль отводится овладению процессами словообразования для нормального развития устной речи у детей. Словообразование – значимая часть грамматического оформления речи. Процесс словообразования, несомненно, продуктивен. При различных аномалиях развития детей нарушаются словообразовательные процессы, что является существенным препятствием наряду с другими причинами социального общения. При общем недоразвитии речи существуют свои особенности речевого развития. Это, прежде всего, бедность и ограниченность словаря, аграмматизмы в речи, а так же другие сопровождающие нарушения.

Поскольку усвоение навыков словообразования полностью зависит от: формирования языковой компетенции детей, а также от состояния лексической системы языка и их речевого общения в целом. Исходя из изложенного, проблема формирования словообразования у детей младшего школьного возраста с общим недоразвитием речи является одной из наиболее актуальных в современной педагогике и логопедии.

На социально-педагогическом уровне актуальность исследования обусловлена тем, что для детей младшего школьного возраста с общим недоразвитием речи III уровня характерно недостаточная сформированность словообразовательных процессов (Л.С. Волкова, В.П. Глухов, Л.Н. Ефименкова, М.М. Кольцова и другие).

На научно-теоретическом уровне актуальность исследования определяется изучением возможности формирования словообразовательных процессов у детей младшего школьного возраста с общим недоразвитием речи III уровня (Р.Е. Левина, Н.И. Лепская, А.К. Маркова, С.Н. Цейтлин, А.М. Шахнарович и другие).

На научно-методическом уровне актуальность исследования обусловлена тем, что отмечается недостаточность адаптированных средств формирования словообразовательных процессов у детей младшего школьного возраста с общим недоразвитием речи III уровня (Р.И. Лалаева, Н.В. Нищева и другие).

В специальной литературе описываются различные подходы к работе по формированию словообразования у детей младшего школьного с общим недоразвитием речи III уровня (Т.Б. Филичева, Н.А. Чевелева, Г.В. Чиркина и многие другие). Частично данные о состоянии словообразования у детей младшего школьного возраста с общим недоразвитием речи III уровня представлены в исследованиях Н.С. Жуковой, Е.М. Мастюковой. Однако, анализ научных работ показал, что, несмотря на разработанность вопросов формирования словообразования у детей младшего школьного возраста с общим недоразвитием речи, проблема продолжает оставаться актуальной, что обуславливает необходимость дальнейшего поиска средств и методов ее решения.

Теоретический анализ научной литературы и существующей педагогической практики по проблеме исследования позволяет выявить ряд несоответствий и противоречий между:

- увеличением процента младших школьников, имеющих нарушения речи и отсутствием широкого внедрения методик и технологий, касающихся данной проблемы, в образовательный процесс;
- указаниями на недостаточную сформированность словообразования у детей младшего школьного возраста данной категории и недостаточной изученностью влияния игровых форм как средства

формирования словообразовательных навыков у детей младшего школьного возраста с общим недоразвитием речи III уровня;

- значимостью формирования словообразования у детей младшего школьного возраста с общим недоразвитием речи III уровня, как показателя успешности социализации детей в образовательной организации, с одной стороны, и недостаточностью специальных разработок по формированию словообразовательных навыков у детей младшего школьного возраста с общим недоразвитием речи III уровня на основе дидактических игр.

Исходя из данных несоответствий и противоречий, вытекает проблема исследования, которая заключается в нарушении формирования словообразовательных навыков у детей младшего школьного возраста с общим недоразвитием речи III уровня, поиске средств и методов решения обозначенной проблемы, составлении и апробации проекта «Живое слово» по преодолению выявленных трудностей через дидактические игры.

Цель проекта обосновать, разработать и реализовать комплекс дидактических игр, направленных на развитие навыков словообразования у третьеклассников с общим недоразвитием речи III уровня в условиях реализации проекта «Живое слово».

Задачи проекта:

- 1) Изучить психолого-педагогическую и методическую литературу по проблеме исследования;
- 2) Подобрать методику по изучению сформированности словообразовательных навыков у младших школьников для детей с общим недоразвитием речи;
- 3) Провести предпроектное исследование по выявлению уровня сформированности навыков словообразования у третьеклассников с общим недоразвитием речи III уровня, проанализировать результаты;
- 4) Разработать проект «Живое слово», направленный на развитие словообразовательных навыков;

5) Провести повторную диагностику по выявлению уровня сформированности навыков словообразования у третьеклассников с общим недоразвитием речи III уровня.

Объект проекта: словообразовательные навыки у третьеклассников с общим недоразвитием речи III уровня.

Предмет проектирования: комплекс дидактических игр по развитию словообразовательных навыков у третьеклассников с общим недоразвитием речи III уровня в условиях реализации проекта «Живое слово».

Проектная идея заключается в развитии словообразовательных навыков обучающихся третьего класса с общим недоразвитием речи III уровня средствами дидактических игр в условиях реализации проекта «Живое слово» с учетом поэтапности и поуровневости.

Теоретико-методологическая база исследования: в процессе работы над выпускной квалификационной работой проектного типа применялись общенаучные и специальные научные методы теоретического и методологического исследования.

Теоретические методы исследования:

- изучение и анализ психолого-педагогической и специальной научно-методической литературы по теме исследования:
- труды исследователей по проблеме развития словообразовательных навыков у детей младшего школьного возраста с общим недоразвитием речи В.П. Глухова, Р.Е. Левиной, Н.С. Жуковой, Е.М. Мастюковой;
- учение Л.С. Выготского о закономерностях развития аномального ребенка в обучении;
- современные концепции обучения детей с особыми образовательными потребностями (Л.Б. Баряева, Е.А. Екжанова, А.А. Катаева, В.И. Лубовский, А.Р. Маллер, Е.А. Стребелева и другие);
- исследования о проблеме развития речи детей с общим недоразвитием речи Л.С. Волковой, А.Н. Корнева, Р.И. Лалаевой,

Р.Е. Левиной, Т.Б. Филичевой, Г.В. Чиркиной и других.

- диагностические методики по обследованию словообразовательных навыков детей младшего школьного возраста, рекомендованные профессором З.А. Репиной.

Эмпирические методы исследования: изучение психолого-педагогической документации, педагогический эксперимент, состоящий из трёх этапов:

- Констатирующего: исследование уровня развития словообразовательных навыков у третьеклассников с общим недоразвитием речи III уровня;

- Формирующего: апробация содержания логопедической работы, направленной на словообразования у третьеклассников с общим недоразвитием речи III уровня;

- Контрольного: проведение сравнительного анализа уровня развития словообразовательных навыков у третьеклассников с общим недоразвитием речи III уровня и формулирование выводов об эффективности работы.

Статистические методы исследования: статистическая обработка полученных данных, качественный и количественный анализ результатов исследования.

Практическая ценность исследования:

- адаптирована методика исследования процессов словообразования у третьеклассников детей с общим недоразвитием речи III уровня;

- разработан комплекс дидактических игр, направленных на развитие словообразования у третьеклассников с общим недоразвитием речи III уровня;

- материалы могут быть использованы: учителями, учителями-логопедами, педагогами-психологами в организациях, в которых обучаются дети с особыми образовательными потребностями, а также их родителями.

Структура проекта соответствует требованиям Приказа «Об

утверждении Положения о выпускной квалификационной работе бакалавра, специалиста в федеральном государственном бюджетном образовательном 7 учреждении высшего образования «Красноярский государственный педагогический университет им В.П. Астафьева» №286 (п) от 19.04.2019.

Структура и объём проекта: введение, две главы, заключение, список источников и приложение, в которое входят документы от образовательной организации, на базе которой проходила апробация продукта проекта, а именно: отзывы научного руководителя, акт о внедрении, а также материалы предпроектного исследования, примеры комплекса игровых заданий и упражнений, составленных в рамках апробации продукта проекта, ознакомительные фрагменты продукта проекта.

База исследования: Красноярский край, г. Канск.

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ПРОЕКТА

«ЖИВОЕ СЛОВО»

1.1. Понятие о словообразовании

В русском языке термин «словообразование», как утверждала Е.А. Земская, русский лингвист, доктор филологических наук, академик, главный ученый, имеет значительное место от того, что именно данный процесс гораздо обогащает словарный состав родного языка [14].

Словообразование является важнейшим источником пополнения словарного запаса, основным средством образования терминов. Оно устанавливает и описывает схему и значение производных, их компонентов, основных способов и средств словообразования, моделей производных и их систематизацию; включает группировку производных по линиям и гнездам словообразования, значениям и категориям словообразования: уточняет тезис о структуре и организации системы словообразования в целом [15].

Кандидаты филологических наук, методисты: Е.А.Земская, Е.С. Кубрякова, А.Н. Шахнарович, описывают словообразование как процесс или результат образования новых слов, называемых производными, на основе однокоренных слов или фраз с использованием формальных методов, принятых в данном языке [45].

Значительный вклад в теорию о словообразовании внес известнейший ученый Ф.Ф. Фортунатов. В своих лекциях он дифференцирует подходы к словообразованию, формулирует теорию о форме слова и его составляющих: основе и суффиксах.

В методической литературе термин «словообразование» представляет собой не только средство пополнения словарного запаса, но и как способ образования новых слов. Их существование в речи ребенка показывает весомую значимость развития знаний о действительности и языке, т.е. показывает переход на новую ступень познавательной и языковой культуры [21].

Словообразование как особый раздел науки о русском языке представляет собой учение о значимых частях в структуре слова и их взаимодействии друг с другом, а также о способах образования слов. Таким образом, словообразование включает в себя две составные части – морфемику и, непосредственно, словообразование. Предметом изучения морфемики являются значимые части слова-морфемы, т.е. морфемика изучает строение, структуру слова. Предметом же словообразования является само слово и всевозможные способы его образования.

Словообразование непосредственно связано с другими сторонами языковой системы – лексикой и грамматикой. Взаимодействие с лексикой состоит в том, что образованные слова пополняют, насыщают словарь языка. Взаимодействие с грамматикой состоит в том, что при образовании новые слова формируются в соответствии с законами грамматического строя речи русского языка. Таким образом, возникающие в языке новые слова всегда наследуют все грамматические признаки определенной части речи.

Связь словообразования с грамматической и лексической сторонами языка выражается в разнообразии способов образования новых слов.

В свою очередь, советский лингвист В.В. Виноградов выделяет способы словообразования:

- Морфологический способ:
 - аффиксальный;
 - префиксальный;
 - суффиксальный;
 - префиксально-суффиксальный;
 - постфиксальный;
 - префиксально-постфиксальный;
 - суффиксально-постфиксальный.
- Безаффиксальный способ.
- Словосложение.
 - сложносуффиксальный способ (с одновременной суффиксацией).

- Аббревиация.
- Морфолого-синтаксический.
- Лексико-семантический.
- Лексико-синтаксический.

Производное слово при аффиксальном способе образуется через присоединение аффиксов к производящему слову или произвольной основе. В зависимости от словообразовательного аффикса дифференцируют такие способы словообразования, как:

Суффиксальный – образование слов с помощью суффикса. Суффиксация является главным способом аффиксального словообразования в русской языковой системе;

Префиксальный – это образование слов путем присоединения префикса;

Префиксально-суффиксальный способ – одновременное образование нового слова с помощью приставки и суффикса;

Постфиксация – образование слова путем присоединения к целому производящему слову постфиксов: -то, -либо, -ся, -нибудь и др.

Префиксально-постфиксальный способ представляет собой словообразование, в основном, глаголов с помощью присоединения к инфинитиву префикса и постфикса;

Суффиксально-постфиксальный – образование слов, когда к производящей основе имен существительных или прилагательных добавляются суффиксы: -а, -и (ть), -ова/-ева, и постфикс -ся;

Безаффиксальный способ – это образование нового слова без аффиксов;

Словосложение – словообразование путем объединения одной или нескольких производящих основ со знаменательным словом через интерфикс;

Сложносуффиксальный способ – образование новых слов с помощью сложения основ с одновременной суффиксацией;

Аббревиация – это словообразование через сложение усеченных основ либо сложение сокращенных основ или полных слов;

Морфолого-синтаксический способ является образованием новых понятий, которые переходят от одного грамматического класса в другой;

Под лексико-семантическим способом понимается изменение значение слова в отдельные слова, осмыслявшееся как этимологически разные/ либо за ним закрепляется значение, никак не связанное с раньше ему известным;

Лексико-синтаксический способ характеризуется сращением в одну, два, либо больших сопоставимых лексических единицах в ходе их употребления в речи. Например, слово «умалишенный» произошло на базе слов «ум» и «лишать». В отечественной лингвистике сформулированы основные типы словообразования в рамках данного способа:

Прямой – словообразование путем присоединения суффиксов, префиксов;

Обратный – словообразование через усечение суффиксов, префиксов от исходной формы;

Заменительный – образование нового слова путем замены одной морфемы на другую в слове.

Представленные способы словообразования не равнозначны в словообразовательном процессе. По частоте использования наиболее встречающийся – морфологический способ. За последние десятилетия в русском словообразовании активизировался морфолого-синтаксический способ. Образование новых слов происходит в результате сложения основ. Дошкольники и младшие школьники обычно пользуются морфологическим способом.

В процессе словообразования получают слова, которые принято называть производными или мотивированными, а исходные слова определяются как производящие, или мотивирующие. Словообразование как языковой процесс называется также деривацией, а его результаты – дериватами.

Выделенные методы В.В. Виноградова служат основанием при работе со словообразованием обучающихся начального звена. Хочется подчеркнуть важность и интеграцию этих методов в деятельности педагогов.

Исходя из выше изложенного, становление познавательных процессов неразрывно связаны с образованием слов. Они способствуют проявлению словообразовательной деятельности, с одной стороны, а с другой стороны, дальнейшее развитие образования слов лежит в основании формирования важнейших психических процессов: внимания, памяти, мышления и др.

Опираясь на мнение Т.В. Тумановой, динамика отражается в многообразии функций, выполняемых образованием слов в норме [53].

Автор выделяет пять функций словообразования:

- Собственно номинативная, которая отвечает за разработку нужного названия;
- Конструктивная, отвечающая за изменением синтаксического строя речи;
- Компрессивная представляет собой производство короткой номинации;
- Экспрессивная – производство экспрессивной формы выражения;
- Стилистическая применяется для согласования индивидуального выражения с определенной сферой речи.

Из представленного нами материала можно сделать вывод, что каждая из функций словообразования является важным звеном в становлении речи младшего школьника. Функции выстроены от простого к сложному.

1.2. Формирование навыков словообразования в онтогенезе

Речь, являясь высшей психической функцией, возникает в онтогенезе значительно позже иных высших психических функций. Онтогенезу словообразования, как неотъемлемого составляющего речевого онтогенеза, посвящено значительное число научных работ, в которых разработаны разнообразные подходы к периодизации речевого развития, которые различаются как числом выделяемых этапов, так и их различными возрастными границами. Рассмотрим наиболее распространенные теории речевого онтогенеза применительно к развитию словообразования.

С точки зрения Г.Л. Розенгард-Пупко речевой онтогенез представляет собой два этапа: до двухлетнего возраста идет подготовительный этап, на смену которому постепенно приходит этап самостоятельного оформления речи [48].

Советский лингвист, ученый А.В. Гвоздев в своих исследованиях отмечал одну из особенностей: в возрасте года девяти месяцев у ребенка первыми появляются уменьшительно-ласкательные суффиксы в именах существительных именительного и винительного падежах. Они появляются в большом количестве, их использование становится частым и используются в правильном контексте [10].

В возрасте двух лет у детей наблюдается использование суффиксов -к и -очка. Данные суффиксы формируют производные существительные, так же в этом возрасте дети начинают пользоваться уменьшительно-ласкательными словами.

Спустя три года появляются суффиксы увеличения, а так же суффиксы, обозначающие объект с точки зрения производительности и качества. После трёх-четырёх лет в речи ребенка можно услышать суффиксы действующего лица и отвлеченного функционирования [10].

Словотворчеством дети начинают выражено заниматься в период 5–8 лет. В возрасте 4–5 лет дошкольники объясняют смысл слов на своем языке. Таким образом, суффиксы используются часто в детской речи, но в то же

время отличаются как точностью смысловой стороны, так и со стороны звука.

В свою очередь глаголы формируются гораздо позже и их формирование происходит двумя путями: образованием одних глагольных форм от других и формированием глаголов от других частей речи. При самостоятельном формировании отдельных форм глагола четко проявляется руководство по использованию общей основы (вместо двух вербальных основ). Это выражается в том, что формы, которые имеют основу подлинного времени в языке, ребенок создает из прошедшего времени, и, наоборот, формы, которые имеют основу прошедшего времени – от основы настоящего времени.

Использование имен прилагательных в детской речи наблюдается гораздо позднее. А.В. Гвоздев отмечал, что первое самостоятельное формирование глаголов отмечается в возрасте двух лет, их использование встречается редко. Однако в более поздние годы от 5 до 9 лет они приобретают разнообразные формы и ребенок их использует чаще. Приведенные факты говорят нам о том, что данный тип словосочетания сложен и требует больше времени для обогащения словарного запаса [10].

К трем годам в речи ребенка начинают появляться суффиксы увеличения (-ущ, -ющ). В возрасте двух-трех лет появляются суффиксы принадлежности (-ин-, -ов-, -ев-). В возрасте 7–10 лет, появляется сложный суффикс (-инов-) [10].

Словообразование начинает формироваться обычно у ребенка в первые годы посещения детского сада и заканчиваются в школьном возрасте. Этот период характерен активностью в различных формах обогащения речи. Особенность процесса развития речи как формирование слов происходит в результате уже накопленного языкового опыта и постепенно развивается.

Исследуя онтогенез грамматического строя речи, как неотъемлемого составляющего речевого онтогенеза, А.А. Леонтьев пришел к выводу о существовании четырех этапов в развитии речи:

- от рождения до 1 года: подготовительный этап;
- от 1 года до 3 лет: преддошкольный этап, или этап первоначального овладения языком:
 - от 3 до 7 лет: дошкольный этап;
 - от 7 до 17 лет: школьный [31].

Как отмечает А.А. Леонтьев, на первом этапе у ребенка создаются предпосылки для овладения компонентами языковой системы. В первые недели своей жизни ребенок обращает внимание на окружающие звуки, начинает вслушиваться в них, реагирует на голоса окружающих людей, например, поворачивает голову в сторону говорящего. В первые два месяца ребенок начинает реагировать на интонационные особенности речи окружающих, например, успокаивается под колыбельную матери. В два месяца ребенок не только реагирует на речь, но и начинает гулить, а в три-четыре месяца – лепетать. Начиная с пятимесячного возраста ребенок предпринимает попытки подражать взрослым в артикулирование, а с шести месяцев – отмечается появление слогов. Шестимесячный ребенок способен не только воспринять звук, но и определить его и соотнести с предметом или действием, его издающим. В дальнейшем ребенок начинает повторять разнообразные звуковые сочетания, слоги, простые слова, охотно и активно общается с окружающими [31].

Анализируя второй этап речевого онтогенеза, А.А. Леонтьев указывает на способность ребенка воспринимать слова независимо от ситуации и от интонации говорящего. В результате такого восприятия, ребенок уже способен повторять за взрослыми сначала простые, затем – более сложные по структуре слова. Безусловно, на этом этапе речь ребенка характеризуется искажением фонем, их заменами и смещениями. В возрасте полутора лет ребенок уже способен воспринимать на слух предлагаемые ему инструкции и выполнять просьбы. В возрасте от двух до трех лет импрессивная речь способствует активному пополнению и расширению словарного запаса ребенка, он способен оперировать простыми грамматическими категориями,

говорить простыми фразами и связывать отдельные слова в цельные предложения. Двухлетний ребенок способен понимать речевую ситуацию, в которой уже умеет верно употреблять слова в единственном и множественном числе и верно использовать окончания слов. На этом этапе ребенок лучше понимает речь, чем может высказаться. То есть речь импрессивная более развита [31].

Рассматривая третий этап речевого онтогенеза, А.А. Леонтьев особый акцент делает на понимании обращенной речи, понимании значений слов, что ведет к росту словарного запаса ребенка, который к 4–6 годам достигает 3000–4000 слов. В этот возрастной период ребенок понимает речь вне ситуации, распространенные предложения и употребляет их в своей речи, говорит связно и грамматически точно. В возрасте 4–5 лет имеет место детское словотворчество, когда ребенок активно и охотно постигает закономерности и правила языка. Речь ребенка старшего дошкольного возраста логична: он понимает обращенный к нему вопрос и при ответе на поставленный вопрос говорит полно и четко. В этот период ребенок способен от восприятия речи перейти непосредственно к ее воспроизведению, например, прослушав сказку, рассказ, способен самостоятельно пересказать его. Ребенок способен не только понимать речь, но и контролировать как свою речь, так и речь окружающих его людей. Конец третьего этапа речевого онтогенеза ознаменован способностью понимать речь как в ситуации, так и вне ее, полным формированием правильного звукопроизношения, сформированностью фонетико-фонематических процессов [31].

На четвертом этапе речевого онтогенеза, по мнению А.А. Леонтьева, происходит дальнейшее формирование и развитие импрессивной речи, идет ее сознательное усвоение в контексте формирования письменной речи. Навыки понимания речи, приобретенные ребенком в дошкольный период, совершенствуются и расширяются, что способствует освоению звукового анализа слов, усвоению грамматических правил родного языка. Диалог

ребенка уже не зависит от ситуации, становится осознанным и контролируемым, появляется монологическая речь [31].

Э.А. Федеравичене и Т.В. Туманова выделили периоды формирования словообразования в онтогенезе, представленные на Рисунке 1.

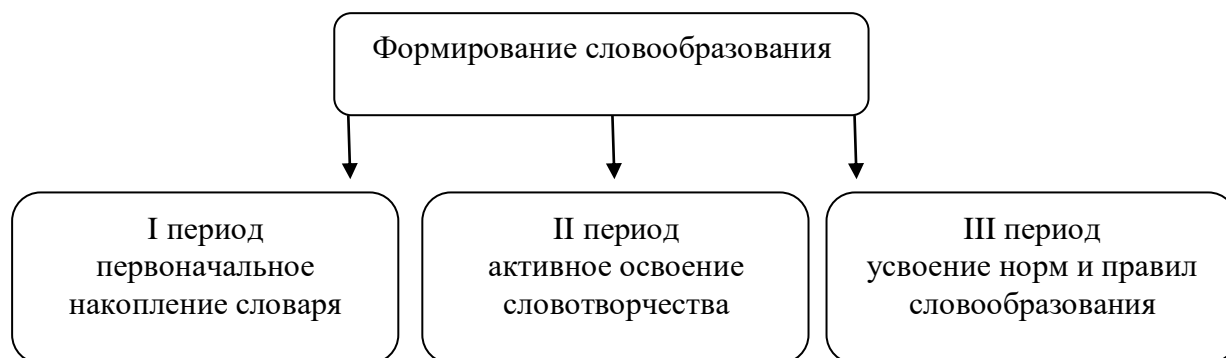


Рисунок 1 – Периоды формирования словообразования
по Э.А. Федеравичене и Т.В. Тумановой [53]

Рассматривая Рисунок 1, можно увидеть преемственность этапов формирования словообразования.

По данным исследования ведущего специалиста в области дошкольной и коррекционной педагогики Т.Б. Филичевой, младшие школьники используют в основном словообразующие методы образования слов. Для этого ребенок должен знать части словообразовательных слов, лексическое значение и главные части слов-морфем, к которым относятся: приставка, корень, суффикс, окончание [54].

Таким образом, процесс формирования словообразования представляет собой достаточно сложный процесс. Первыми формами освоения ребенком являются уменьшительно-ласкательные имена существительные. Далее можно услышать глаголы с приставками и другие сложные формы слов. Словообразование опирается на развитие познавательных и речевых процессов. В конечном итоге, к началу школьного обучения основные закономерности словообразования усваиваются детьми в такой степени, что речь ребенка соответствует нормам родного языка.

1.3. Современное состояние проблемы развития навыков словообразования у младших школьников с общим недоразвитием речи

Определимся с понятием общего недоразвития речи. По мнению Р.Е. Левиной, под нарушением речевого развития следует понимать не до конца сформированные компоненты речи, такие как лексика (словарный запас), грамматика (построение речи), фонетика (звуковое звучание речи), а также фонематический слух (слуховые дифференцировки). Общее недоразвитие речевой функции диагностируется в том случае, когда у ребенка одновременно установлены различные патологии речи, которые внешне похожи, но различаются по механизму образования и этиологии. Симптомы общего недоразвития речи устанавливаются при таких нарушениях, как заикание, дизартрия, ринолалия, а также всегда диагностируется при алалии [30].

Дети с общим недоразвитием речи (далее – ОНР) в своем развитии проходят все этапы речевого становления, но у них выражена задержка в темпе, времени и качественном своеобразии в разной степени. В зависимости от тяжести недоразвития речи, принято говорить о четырех уровнях исследуемого недоразвития.

Анализ научных трудов Л.С. Волковой, А.Н. Корнева, Р.И. Лалаевой, Р.Е. Левиной, Т.Б. Филичевой, Г.В. Чиркиной и других исследователей позволяет выделить характерные признаки общего недоразвития речи:

- аграмматизмы;
- дефекты фонемообразования;
- нарушение звукопроизношения;
- позднее появление речи;
- выраженное отставание в формировании лексико-грамматического строя;
- бедность и неактивизированность словарного запаса.

Для исследования вопросов о том, что лежит в основе формирования словообразования у младших школьников с ОНР III уровня, необходимо

провести анализ исследований авторов Р.И. Лалаевой, Н.В. Серебряковой, Н.С. Жуковой, Т.Б. Филичевой, С.Н. Цейтлин, Е.Ф. Собонович и других известных ученых.

Авторы Н.С. Жукова, Е.М. Мастюкова, Т.Б. Филичева в своих работах обосновали морфологические нарушения, которые диагностируются у младших школьников с общим недоразвитием речи III уровня, представленные на Рисунке 2.

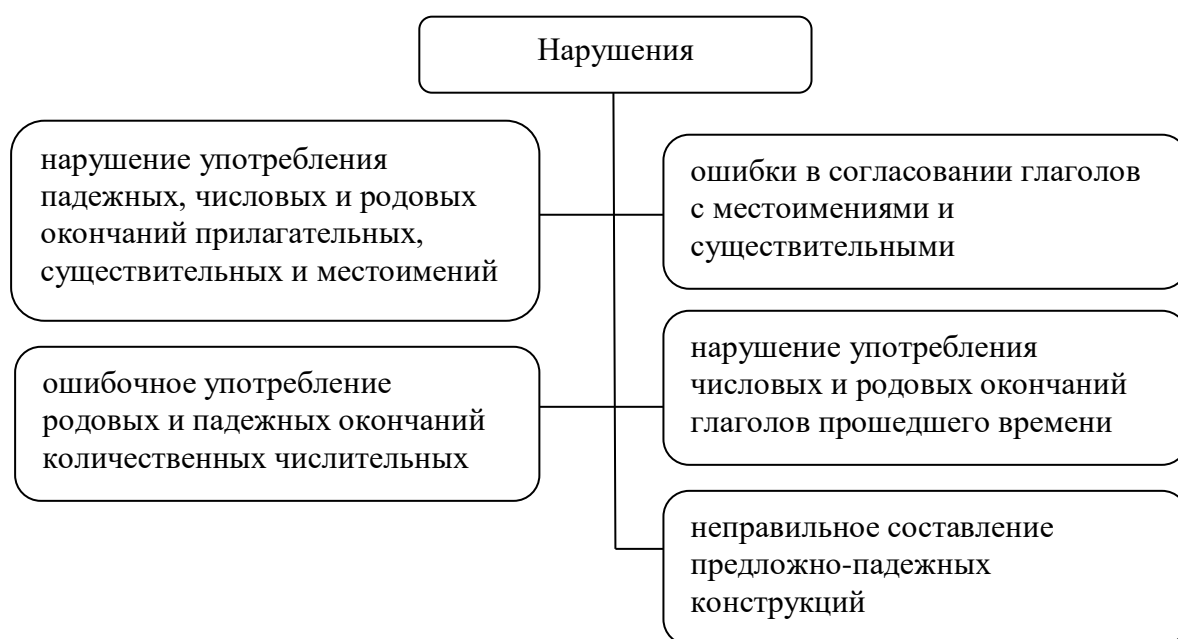


Рисунок 2 – Нарушения морфологической системы языка у обучающихся с ОНР (по Н.С. Жуковой, Е.М. Мастюковой, Т.Б. Филичевой) [54]

По мнению авторов Н.В. Серебряковой и Р.И. Лалаевой, для младших школьников с общим недоразвитием речи III уровня характерным является запоздалое формирование понимания законов языка и общения, нарушения в использовании аграмматизмов по аналогии, синтаксические нарушения, например, пропущенные члены предложений, нарушения порядка слов, а также нарушения средств морфологии [26].

У обучающихся с общим недоразвитием речи следует выделять отдельные признаки, нарушавшие лексический и грамматический строй.

Такие дети проявляли трудности в выборе и сочетании лексических и грамматических средств для выражения мысли. Такие нарушения строя речи характеризуется бесформенностью речевых операций [27].

В логопедии существует четыре уровня общего недоразвития речи. На 1-ом и 2-ом уровне дети с ОНР вообще не используют образцы словообразования. Ребенок на стадии фразеологизмов использует неточные определения слов, затруднено изменение формы слов, а так же образование новых слов [31].

В отличие от первых двух, III уровень ОНР характеризуется негрубыми лексико-грамматическими и фонетическими отклонениями. Обиходная речь имеет развернутый характер. Наблюдаются недостатки в фонетике, лексике и грамматическом строе речи. Также проявляются пробелы в использовании чтения и письма. Нередко в речи детей с ОНР третьего уровня проявляются аграмматические фразы, неправильное и неточное употребление слов. При стечении согласных звуков наблюдаются трудности.

На четвертом уровне развития речи у группы детей с общим недоразвитием речи проявляются значительные трудности в образовании сложных слов, так же прилагательных с суффиксами [33].

Лингвист Т.В. Туманова выделяет трудности словообразования у детей с общим недоразвитием речи и предьявляет классификацию словообразовательных ошибок, в которых проявлялись сложности восприятия речи на этапе внутреннего программирования у детей младшего школьного возраста, представленные в Таблице 1.

Таблица 1 – Трудности словообразования у детей с ОНР [53]

Ошибки	Примеры словообразований
Неологизмы	«Стирная» – стиральная машина, «ездовая» – машина, которая едет
Неправильное название предмета	Для однокоренных слов выбирается одна и та же картинка с изображением леса: «лес», «лесник»

Окончание Таблицы 1.

Недифференцированное понимание значений словообразовательных элементов аффикса	К глаголам «шел», «пришел», «перешел», «зашел» подбирается одна и та же картинка
Нарушение действий выбора в долговременной памяти аффикса	При ответе на вопрос: «как называют человека, который подает билет?», ребенок отвечает: «билютенист, нет, выдовальщик билетов?» и др.
Объединение слов с неоднозначными аффиксами	Для картинки «грибник» ребенок признает положительными такие варианты слов, как «грибок», «грибница»
Несоблюдение совершенных средств при образовании слова	Взамен слова «показал» - ребенок говорит «папазал»
Замена словообразования аграмматическим ситуативным высказыванием	Вместо «кусты» - много веток.

Анализируя Таблицу 1, можно сделать вывод о том, что классификация ошибок говорит о недостаточных возможностях понимания морфем, как языковых знаков младшими школьниками при общем недоразвитии речи и освоением действий с ними.

Выводы Т.В. Тумановой, свидетельствуют о том, что у школьников с общим недоразвитием речи явно нарушены множество элементов интегративных действий и правил их выполнения [53].

Лингвист О.М. Вершинина в своем исследовании особенностей словообразования детей с ОНР показала типичные ошибки:

– образование новых слов с помощью ненормативных суффиксов, к примеру, крыша «из дерева» – «деревта», кофта «из шерсти» – «шерстическая»;

– лексические замены отслеживались в словах, близких по семантике «пуховое одеяло» – «мохнатое»;

– использование неподходящих приставок, к примеру, «яблочное варенье» – «ияблоновое варенье»;

- нарушение согласования и воспроизведения форм слов в наклонном падеже, к примеру «веселый клоун» – «веселая клоун»;
- неправильный выбор основы мотивирующего слова, к примеру, «шишка ели» – «шишковая» [9].

У таких выбор морфем очень ограничен. Для образования новых слов дети используют наиболее употребительные суффиксы.

Опираясь на мнение Н.В. Серебряковой и Р.И. Лалаевой, особенностью детей с нарушениями речи являются трудности в овладении словообразованием глаголов. В отличие от словообразований с именами существительными и прилагательными, где дети опираются на конкретные образы и создают словосочетания, глаголы предполагают использование более сложных форм и не всегда это возможно [28].

Т.В. Туманова систематизировала нарушения словообразования у младших школьников с общим недоразвитием речи, представленные на Рисунке 3.

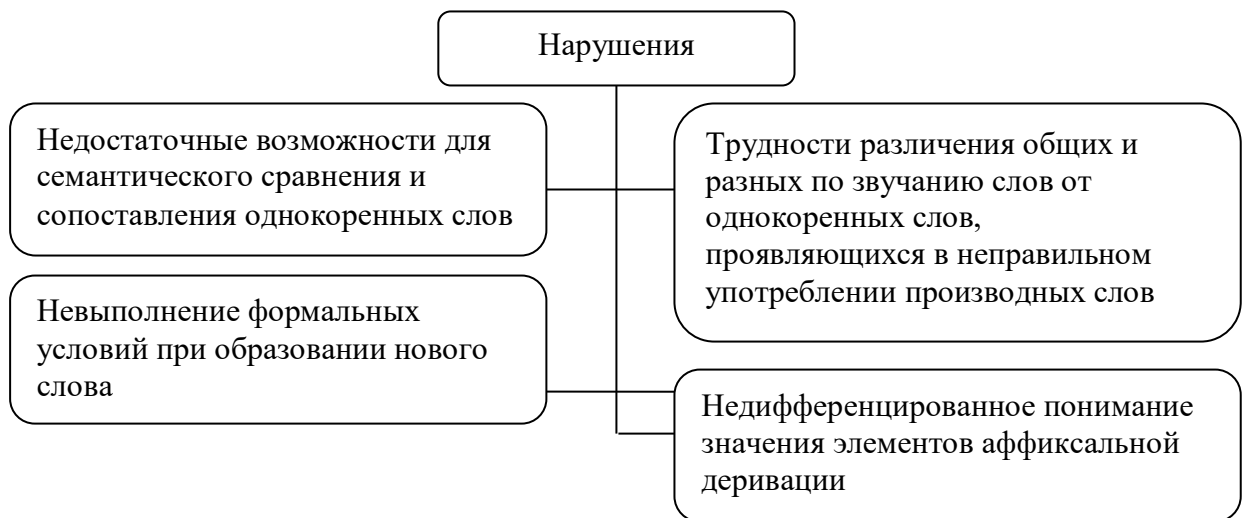


Рисунок 3 – Нарушения словообразования у младших школьников с общим недоразвитием речи (по Т.В. Тумановой) [53]

В специальной литературе представлены различные методики изучения словообразования. Важная роль в разработке данного вопроса принадлежит

Г.А. Волковой [4], З.А. Репиной [47], Т.В. Тумановой [53], Т.Б. Филичевой [54].

В методиках Г.А. Волковой [4], З.А. Репиной [47], Т.В. Тумановой [53] изучаются параметры словообразования, представленные на Рисунке 4.

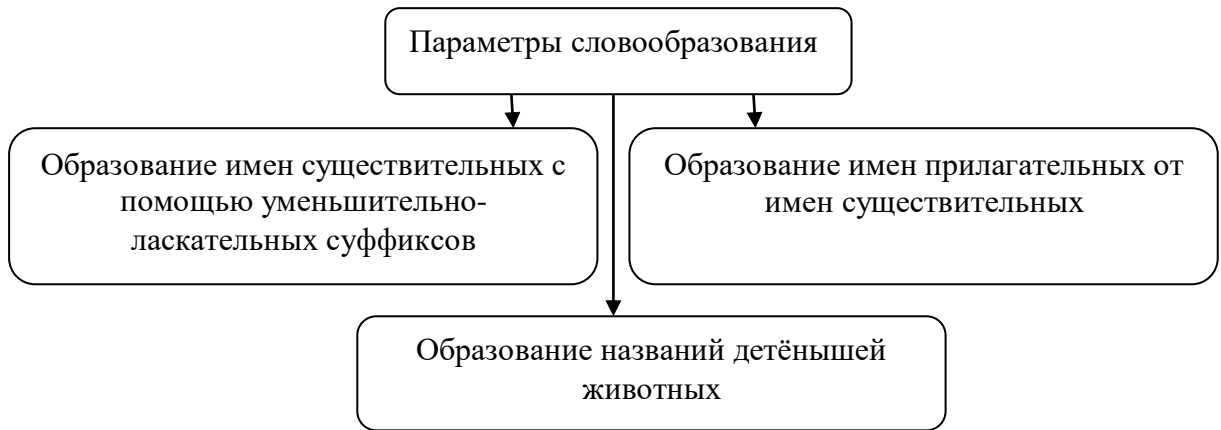


Рисунок 4 – Параметры обследования словообразования по Г.А. Волковой [4], З.А. Репиной [47], Т.В. Тумановой [53]

Лингвистами Т.А. Гридиной и Н.И. Коноваловой была проведена речевая диагностическая проба с целью определения сформированности словообразовательных навыков у детей с общим недоразвитием речи [12].

З.А. Репина в своей методике выделила разделы, представленные на Рисунке 5.



Рисунок 5 – Параметры обследования словообразования по З.А. Репиной [47]

Представленные выше разделы нами были использованы при проведении методики исследования навыков словообразования для детей с общим недоразвитием речи III уровня [47].

Детям с общим недоразвитием речи III уровня свойственны: заторможенность, скудный словарный запас, наличие ошибок в окончании слов во фразовой речи, то детям данной категории недостаточно прочесть инструкцию по выполнению заданий, необходимо предоставлять наглядный материал. Поэтому нами была разработана адаптированная методика по исследованию словообразовательных навыков с иллюстрациями по методике З.А.Репиной [47].

В них автор предлагает выполнить 6 заданий, направленных на выявление навыков словообразования у младших школьников с общим недоразвитием III уровня.

Задание 1. «Образование уменьшительно-ласкательных имен существительных».

Цель: выявить особенности в формировании уменьшительно-ласкательных форм слова с суффиксами.

Оборудование: парные картинки или вещи, изображающие большие и маленькие предметы.

Инструкция: перед обучающимся выкладываются предметы, либо иллюстрации, изображающие большие и маленькие предметы. Педагог называет большой предмет, а ребёнок должен назвать маленький.

Затем задание немного усложняется. Перед глазами младшего школьника появляются картинки животных и их детёнышей. Учитель называет взрослых животных, а ребёнку нужно назвать его дитя.

Фиксация: в ходе проведения методики педагог фиксирует правильные и неправильные ответы детей в бланк, затем подсчитывает количество правильных ответов по критериям.

Критерии:

5 баллов – от 10 до 9 правильных ответов.

4 балла – от 8 до 7 правильных ответов.

3 балла – от 6 до 5 правильных ответов.

2 балла – от 4 до 3 правильных ответов.

1 балл – от 2 до 1 правильных ответов.

0 баллов – ребёнок не понимает задание, отказывается отвечать или отвечает неправильно.

Задание 2. «Образование относительных имен прилагательных от имен существительных».

Цель: выявить особенности в формировании относительных имен прилагательных от имен существительных.

Оборудование: набор предметных картинок.

Инструкция: перед ребенком выкладываются предметные картинки и даются задания: «Скажи, из чего сделана дверь?» (из дерева); «Значит, какая она?» (деревянная); «Из чего сделан шкаф?» (из дерева); «Значит, он какой?» (деревянный) и т.д.

Фиксация: в ходе проведения методики педагог фиксирует правильные и неправильные ответы детей в бланк, затем подсчитывает количество правильных ответов по критериям.

Критерии:

5 баллов – 6 правильных ответов.

4 балла – 5 правильных ответов.

3 балла – 4–3 правильных ответов.

2 балла – 2 правильных ответов.

1 балл – 1 правильный ответ.

0 баллов – ребёнок не понимает задание, отказывается отвечать или отвечает неправильно.

Задание 3. «Образование качественных имен прилагательных от имен существительных».

Цель: выявить особенности образования качественных имен прилагательных от имен существительных.

Оборудование: предметные или сюжетные картинки.

Инструкция: перед ребенком выкладываются предметные или сюжетные картинки и даются задания: «Скажи, как назвать день, когда светит яркое, лучистое солнышко? Какой он?» (солнечный) и т.д.

Фиксация: в ходе проведения методики педагог фиксирует правильные и неправильные ответы детей в бланк, затем подсчитывает количество правильных ответов по критериям.

Критерии:

5 баллов – 5 правильных ответов.

4 балла – 4 правильных ответов.

3 балла – 3 правильных ответов.

2 балла – 2 правильных ответов.

1 балл – 1 правильный ответ.

0 баллов – ребёнок не понимает задание, отказывается отвечать или отвечает неправильно.

Задание 4. «Образование притяжательных имен прилагательных от имен существительных».

Цель: выявить особенности в образовании притяжательных имен прилагательных от имен существительных.

Оборудование: предметные и сюжетные картинки.

Инструкция: перед ребенком выкладываются предметные и сюжетные картинки и даются задания: «Скажи, кто нарисован на картинке?» (лиса); «Чья это лапа?» (лисыя); «Чьи это лапы?» (лисьи); «Скажи, кто нарисован на картинке?» (бабушка); «Что у бабушки в руках?» (платочек); «Чей это платочек?» (бабушкин).

Фиксация: в ходе проведения методики педагог фиксирует правильные и неправильные ответы детей в бланк, затем подсчитывает количество правильных ответов по критериям.

Критерии:

5 баллов – 6 правильных ответов.

4 балла – 5 правильных ответов.

3 балла – 4 правильных ответов.

2 балла – 3 правильных ответов.

1 балл – 2–1 правильный ответ.

0 баллов – ребёнок не понимает задание, отказывается отвечать или отвечает неправильно.

Задание 5. «Образование глаголов с помощью приставок».

Цель: выявить особенности в образовании глаголов с помощью приставок.

Оборудование: сюжетные картинки, обозначающие различные действия.

Инструкция: перед ребенком выкладываются:

а) картинки, изображающие действия, выраженные глаголами, с одинаковой глагольной основой, но с различными приставками (Воробей прилетел. Воробей залетел в клетку. Воробей улетел. Воробей подлетел к клетке).

Экспериментатор показывает одну из картинок и задает вопрос: «Что сделал воробей?» (прилетел, влетел, улетел, подлетел);

б) парные картинки, изображающие различные действия, выраженные глаголами, с одинаковой глагольной основой, но с различными приставками (Девочка открывает дверь. Девочка закрывает дверь; Оля наливает воду. Оля выливает воду).

Экспериментатор показывает одну из картинок и задает вопросы: «Что делает девочка?», «Что делает Оля?».

Фиксация: в ходе проведения методики педагог фиксирует правильные и неправильные ответы детей в бланк, затем подсчитывает количество правильных ответов по критериям.

Критерии:

5 баллов – 8–7 правильных ответов.

4 балла – 6–5 правильных ответов.

3 балла – 4–3 правильных ответов.

2 балла – 2 правильных ответов.

1 балл – 1 правильный ответ.

0 баллов – ребёнок не понимает задание, отказывается отвечать или отвечает неправильно.

Задание 6. «Образование сложных слов»

Цель: выявить особенности в образовании сложных слов.

Оборудование: предметные и сюжетные картинки.

Инструкция: перед младшим школьником располагается таблица, состоящая из трех столбцов. В первых двух столбиках записаны слова, задача испытуемого образовать сложное слово, используя два других. Последний столбик педагог прикрывает книгой. После образования нового слова открывается столбец и ребенок проверяет свой ответ с правильным.

Фиксация: в ходе проведения методики педагог фиксирует правильные и неправильные ответы детей в бланк, затем подсчитывает количество правильных ответов по критериям.

Критерии:

5 баллов – правильно самостоятельно образовывает 6 сложных слов.

4 балла – образовывает 5 сложных слов с помощью взрослого.

3 балла – правильно образовывает 4–3 сложных слова.

2 балла – правильно образовывает 2 сложных слова.

1 балл – с помощью взрослого может правильно образовать 1 сложное слово.

0 баллов – ребёнок не понимает задание, отказывается отвечать или отвечает неправильно. [47]

При проведении каждого задания, педагог заполняет таблицу, оценивая ответы по бальной системе, представленную в Приложении А и на основании результатов исследования делает вывод по критериям:

Показатель сформирован от 93 до 100% – функция словообразования сформирована в соответствии с возрастом.

Показатель сформирован от 47 до 93% – функция словообразования сформирована недостаточно.

Показатель сформирован от 25 до 47% – функция словообразования сформирована на низком уровне.

Показатель сформирован от 0 до 25% – функция словообразования не сформирована.

Перечисленные рекомендации легли в основу обследования, представленного в следующей части настоящей работы. При этом были учтены следующие рекомендации:

Методику следует проводить в первой половине дня в форме беседы один на один между экспериментатором и ребенком;

Результаты выполнения заданий зафиксировать в специальных протоколах.

Необходимо зафиксировать ответы каждого ребенка при выполнении предложенных заданий.

Таким образом, общее недоразвитие речи – нарушение формирования сторон речи (звуковой, лексико-грамматической, семантической) при различных сложных расстройствах речи у детей с нормальным интеллектом и полноценным слухом. Существует большое количество методик, направленных на изучение словообразовательных навыков у детей младшего школьного возраста.

1.4. Организация и проведение предпроектного исследования

Цель предпроектного исследования – выявление и изучение особенностей развития словообразовательных навыков у третьеклассников с общим недоразвитием речи III уровня.

В соответствии с поставленной целью решались следующие задачи:

1. Определение научно-теоретической основы и разработка диагностического инструментария для изучения особенностей развития словообразовательных навыков у третьеклассников с общим недоразвитием речи III уровня;
2. Анализ особенностей и возможностей развития детей данной категории.

Для решения поставленных задач использовались следующие методы исследования: теоретические (анализ психолого-педагогической литературы по проблеме исследования); организационные (подготовка исследования), эмпирические (наблюдение, эксперимент); методы обработки данных (количественный и качественный анализ).

Разработка методики констатирующего эксперимента базировалась на положениях общей и специальной педагогики и психологии:

- учение Л.С. Выготского о закономерностях развития аномального ребенка в обучении;
- современные концепции обучения детей с особыми образовательными потребностями (Л.Б. Баряева, Е.А. Екжанова, А.А. Катаева, В.И. Лубовский, А.Р. Маллер, Е.А. Стребелева и другие);
- исследования о проблеме развития речи у обучающихся с общим недоразвитием речи (Л.Н. Блинова, Т.А. Власова, С.В. Зорина, Р.И. Лалаева, Е.В. Мальцева, М.С. Певзнер, Н.В. Серебрякова, И.А. Симонова, Н.А. Цыпина и другие).

Эксперимент проводился в г. Канске, Канского района, Красноярского края.

Всего за период было обследовано 20 обучающихся третьего класса, имеющих общее недоразвитие речи III уровня, некоторые из которых с сочетанными нарушениями речевого аппарата. Так, 14 третьеклассников с подтвержденным заключением от невролога с диагнозом «дизартрия», логопедическим заключением «общее недоразвитие речи III уровень», с рекомендациями психолго-медико-педагогической комиссии об обучении по варианту 5.1 и 6 обучающихся с ринолалией с подтвержденным диагнозом «ринолалия».

При комплектовании группы учитывались:

- однотипный характер дефекта (общее недоразвитие речи III уровня);
- обучение по адаптированной основной общеобразовательной программе начального общего образования обучающихся с тяжелыми нарушениями речи, вариант 5.1;
- однородность по возрасту (9–10 лет).

Противопоказаниями для включения в группу стали обучающиеся с нарушениями зрения, слуха, билингвизмом и обучающиеся по другим образовательным программам.

Анализ анамнестических данных, медицинской документации показал следующее.

Шестеро детей – от первых родов, десять детей – от вторых родов, четверо детей – от третьих родов. Шестеро детей рождены посредством кесарева сечения, в трех случаях такой способ родоразрешения носил экстренный характер. Четверо детей родились недоношенными, имели экстремально низкую массу тела при рождении. Отмечены семь случаев гипоксии плода, пять случаев маловодия, шесть случаев амниотомии, три случая перинатальной энцефалопатии, четыре случая анемии недоношенного, два случая остеопении недоношенного. У всех обследованных отмечалось: задержка развития речи, мелкая моторика плохо развита, у исследуемых детей констатирован низкий уровень фонематического восприятия и фонематического слуха. Скудный и

неполноценный словарный запас. Обучающимся доступны операции «словоизменения» и формообразования слов по аналогии. В устной речи отмечается нарушение звукопроизношения. Письменная речь и чтение не обследовались так как данные направления не входят в круг нашего исследования.

Исследование проводилось индивидуально с каждым обучающимся. При исследовании развития словообразовательных навыков у обучающихся соблюдалась определенная последовательность. Каждое задание предполагало предварительное инструктирование, в котором третьекласснику объяснялся способ предстоящей деятельности для достижения итогового результата. В случае затруднения ребенку задавались побуждающие или уточняющие вопросы, контекстные подсказки, повторение инструкции, а также обучающая помощь.

Были использованы общепринятые методы и приемы обследования речи обучающихся, применяемые в коррекционной педагогике. На основе заданий, предложенных З.А. Репиной [47], был разработан диагностический комплекс.

Содержание методики констатирующего эксперимента составили 6 блоков заданий.

Оценивание заданий происходило по 5-и бальной системе: от 0 до 5 баллов в зависимости от количества правильных ответов. Подробный подсчет баллов по каждому обследуемому критерию представлен в Приложении А.

Обобщив результаты первого диагностического задания, направленного на изучение сформированности навыка образования уменьшительно-ласкательных форм существительных у третьеклассников с общим недоразвитием речи третьего уровня, мы получили следующие результаты, представленные в Приложении А.

Наглядно представим данные на Рисунке 6.

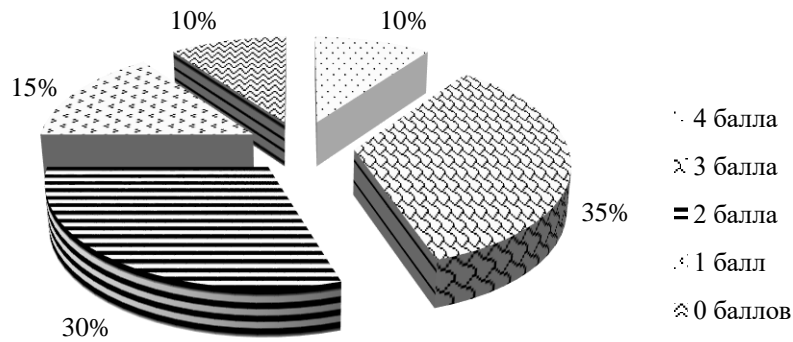


Рисунок 6 – Показатели сформированности навыка образования уменьшительно-ласкательных форм существительных.

Как следует из данных, представленных на Рисунке 6, никто из обучающихся не справился с заданием в полном объеме, т.е. никто не дал 9–10 верных ответов.

10 % (2 обучающихся) дали 7–8 верных ответов. Затруднения вызвали названия детенышей животных. Например, обучающийся под номером 5 вместо «медвежонок» называл «медведок», а обучающийся 8 вместо «попугайчик» назвал «попугайчёнок».

35 % (7 обучающихся) дали 5–6 верных ответов. У третьеклассников под номерами 1, 3 были одинаковые ошибки: вместо «домик» – «домовенок», вместо «мышонок» – «мышенька».

30 % (6 обучающихся) дали 3–4 верных ответов. У обучающихся под номерами 13 и 10 были следующие ошибки: вместо «кранчик» – «кранок», вместо «жучок» – «жучуля».

15 % (3 обучающихся) дали 1–2 верных ответа. Обучающиеся 14 и 9 верно назвали только «стульчик» и «мячик».

10 % (2 обучающихся) с заданием не справились: один испытуемый отказался отвечать под номером 7 , второй под номером 18 – дал все неверные ответы.

Обобщив результаты второго диагностического задания, направленного на изучение сформированности навыка образования относительных прилагательных от существительных у третьеклассников с общим недоразвитием речи третьего уровня, мы получили следующие результаты, представленные в Приложении А.

Наглядно представим данные на Рисунке 7.

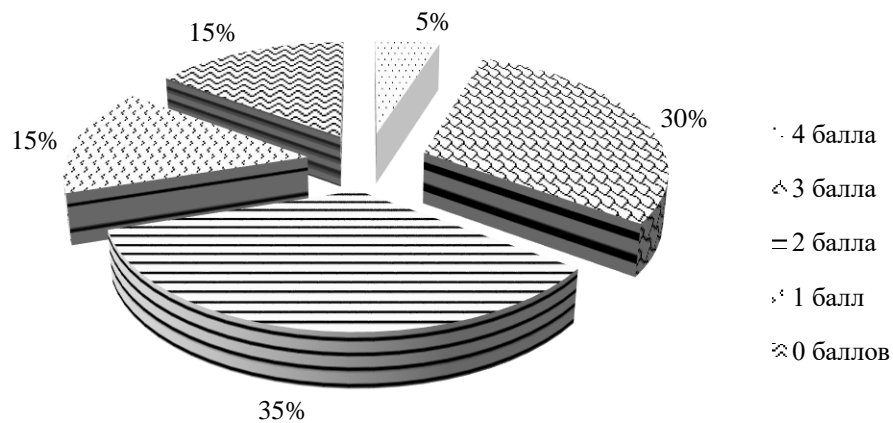


Рисунок 7 – Показатели сформированности навыка образования относительных прилагательных от существительных

Как следует из данных, представленных на Рисунке 7, никто из обучающихся не справился с заданием в полном объеме, т.е. никто не дал 6 верных ответов.

5 % (1 обучающийся под номером 5) дал 5 верных ответов. Он допустил ошибку только в названии материала, из которого сделан болт: вместо «железный» назвал «железячный».

30 % (6 обучающихся) дали 3–4 верных ответов. Так, обучающиеся под номером 3 и 8 вместо «снежный» употребили слово «снеговой», вместо «пуховая» – «пушная».

35 % (7 обучающихся) дали 2 верных ответов. У третьеклассника под номером 11 были допущены следующие ошибки: вместо «шелковое» – «щелкастое», вместо «металлическая» – «метальная».

15 % (3 обучающихся) дали 1 верный ответ, обучающийся под номером 16, назвал верно прилагательное «снежный».

15 % (3 обучающихся) с заданием не справились: один испытуемый под номером 14 отказался отвечать, два испытуемых №7 и №18 дали все неверные ответы.

Обобщив результаты третьего диагностического задания, направленного на изучение сформированности навыка образования качественных имен прилагательных от имен существительных у третьеклассников с общим недоразвитием речи третьего уровня, мы получили следующие результаты, представленные в Приложении А.

Наглядно представим данные на Рисунке 8.

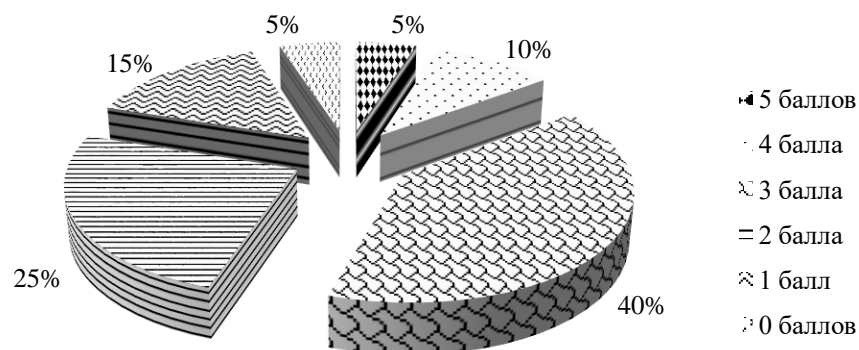


Рисунок 8 – Показатели сформированности навыка образования качественных прилагательных от существительных

Как следует из данных, представленных на Рисунке 8, 5 % (1 обучающийся) справился с заданием в полном объеме, т.е. дал 5 верных ответов.

10 % (2 обучающихся) дали 4 верных ответа. Третьеклассник под номером 3 допустил ошибку только в характеристике храброго человека, назвав его «храберный».

40 % (8 обучающихся) дали 3 верных ответа. Третьеклассникам под номерами 1, 6 и 10 характерны следующие ошибки: вместо «деревянный» – «деревовый», вместо «храбрый» – «храбровый».

25 % (5 обучающихся) дали 2 верных ответа. У двух (№ 4 и №16) были следующие ошибки: вместо «стеклянная» – «стекловая», вместо «трусливый» – «трушечный».

15 % (3 обучающихся) дали 1 верный ответ, назвав правильно «холодная ночь».

5 % (1 обучающийся под номером 18) с заданием не справился, отказавшись отвечать.

Обобщив результаты четвертого диагностического задания, направленного на изучение сформированности навыка образования притяжательных имен прилагательных от имен существительных у третьеклассников с общим недоразвитием речи третьего уровня, мы получили следующие результаты, представленные в Приложении А.

Наглядно представим данные на Рисунке 9.

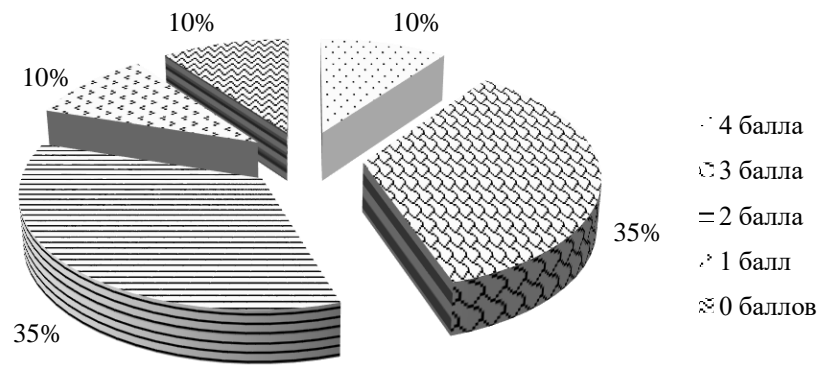


Рисунок 9 – Показатели сформированности навыка образования притяжательных прилагательных от существительных

Как следует из данных, представленных на Рисунке 9, никто из обучающихся не справился с заданием в полном объеме, т.е. никто не дал 6 верных ответов.

10 % (2 обучающихся) дали 5 верных ответов. Третьеклассники под номерами 5 и 8 допустили ошибку только в образовании прилагательного «бабушкин», назвав его «бабушков».

35 % (7 обучающихся) дали 4 верных ответов. У третьеклассников под номерами 1, 8 и 10 встретились следующие ошибки: вместо «лисьи» – «лисиные», вместо «лисья» – «лисовая».

35 % (7 обучающихся) дали 3 верных ответов. Для обучающихся под номерами 16 и 17 характерны следующие ошибки: вместо «бабушкина» – «бабушковая», вместо «лисьи» – «лисовочные».

10 % (2 обучающихся) дали по 1 верному ответу, верно назвав «лисья лапа» третьеклассники под номером 7 и 9.

10 % (2 обучающихся) с заданием не справились: испытуемый 14 отказался отвечать, ученик 18 дал все неверные ответы.

Обобщив результаты пятого диагностического задания, направленного на изучение сформированности навыка образования глаголов с помощью

приставок от глагольных основ у третьеклассников с общим недоразвитием речи третьего уровня, мы получили следующие результаты, представленные в Приложении А.

Наглядно представим данные на Рисунке 10.

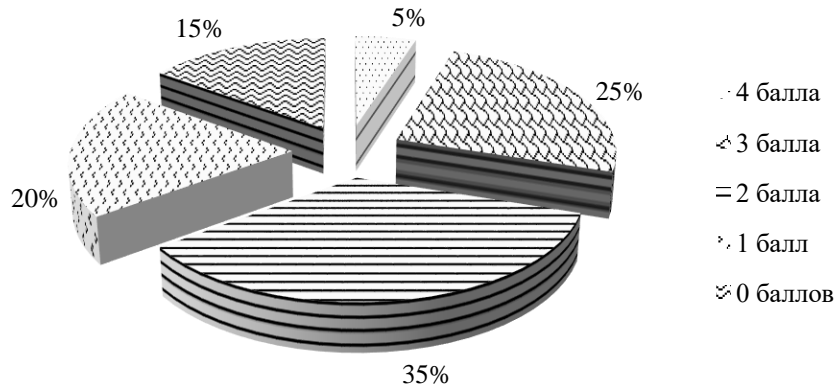


Рисунок 10 – Показатели сформированности навыка образования глаголов с помощью приставок от глагольных основ

Как следует из данных, представленных на Рисунке 10, никто из обучающихся не справился с заданием в полном объеме, т.е. никто не дал 7–8 верных ответов.

5 % (1 обучающийся под номером 5) дал 5 верных ответов, он не смог образовать глагол «подлетел».

25 % (5 обучающихся) дали 3–4 верных ответов. У третьеклассников 10 и 13 были трудности в образовании глаголов «подлетел», «выливает».

35 % (7 обучающихся) дали 2 верных ответов. Обучающиеся под номерами 15, 17 и 19 испытывали трудности в образовании глаголов «прилетел», «влетел», «улетел», «подлетел».

20 % (4 обучающихся) дали по 1 верному ответу.

15 % (3 обучающихся) с заданием не справились: испытуемый под номером 7 отказался отвечать, два испытуемых под номерами 14 и 18 дали все неверные ответы.

Обобщив результаты шестого диагностического задания, направленного на изучение сформированности навыка образования сложных слов у третьеклассников с общим недоразвитием речи третьего уровня, мы получили следующие результаты, представленные в Приложении А.

Наглядно представим данные на Рисунке 11.

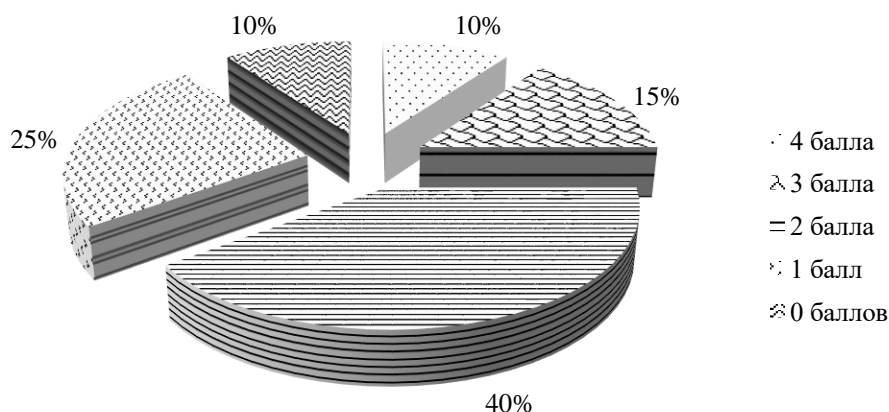


Рисунок 11 – Показатели сформированности навыка образования сложных слов

Как следует из данных, представленных на Рисунке 11, никто из обучающихся не справился с заданием в полном объеме, т.е. никто не смог образовать 6 сложных слов.

10 % (2 обучающихся под номерами 5 и 8) дали 5 верных ответов, затруднившись только в образовании слова «водолаз».

15 % (5 обучающихся) дали 3–4 верных ответа. У третьеклассников 13, 3 допустили следующие ошибки: вместо «сенокосилка» – «сенокоска», вместо «снегопад» – «снегопадение».

40 % (8 обучающихся) дали 2 верных ответов. Обучающийся под номером бупотребил вместо «водолаз» – «водолез», а третьеклассник 17 вместо «водопад» употребил слово «водопадка».

25 % (5 обучающихся) дали по 1 верному ответу, верно назвав знакомые слова «самокат» и «пешеход».

10 % (2 обучающихся) с заданием не справились: испытуемый 14 отказался отвечать, третьеклассник под номером 18 дал все неверные ответы.

Суммировав данные всех проведенных диагностических заданий, мы получили следующие результаты, представленные в Приложении А.

Наглядно представим данные на Рисунке 12.

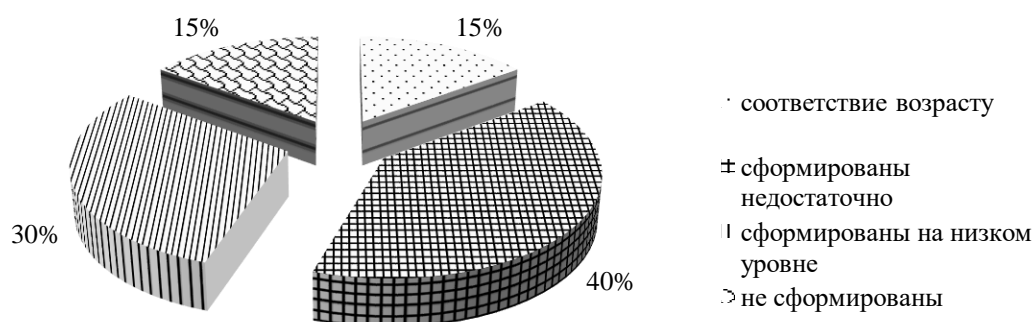


Рисунок 12 – Показатели сформированности словообразовательных навыков у младших школьников с общим недоразвитием речи третьего уровня

Как следует из данных, представленных на Рисунке 12, у 15% (3 обучающихся) словообразовательные навыки сформированы. Эти испытуемые справились большим количеством предъявляемых заданий: образование существительных с уменьшительно-ласкательными суффиксами (в том числе, образование названий детёнышей животных), верно образовывали относительные прилагательные от существительных, справились с образованием притяжательных прилагательных от существительных, справились с образованием приставочных глаголов,

справились с образованием сложных слов, справились с образованием слов, обозначающих профессии.

У 40% (8 обучающихся) словообразовательные навыки сформированы недостаточно. Эти испытуемые испытывали затруднения в образовании качественных и притяжательных прилагательных от существительных, в образовании приставочных глаголов и сложных слов.

У 30% (6 обучающихся) словообразовательные навыки сформированы на низком уровне. Эти испытуемые испытывали затруднения в выполнении всех заданий.

У 15% (3 обучающихся) словообразовательные навыки не сформированы: они либо отказывались от выполнения заданий, либо выполняли все их неверно.

Полученные результаты наглядно демонстрируют необходимость коррекционной логопедической работы по развитию словообразовательных навыков у младших школьников с общим недоразвитием речи III уровня.

Выводы по I главе

Процесс формирования словообразования представляет собой достаточно сложный процесс. Первыми формами освоения ребенком являются уменьшительно-ласкательные имена существительные. Далее появляются глаголы с приставками и другие сложные формы слов. Словообразование опирается на развитие познавательных и речевых процессов. В конечном итоге, к началу школьного обучения основные закономерности словообразования усваиваются детьми в такой степени, что речь ребенка соответствует нормам родного языка.

Словообразование у детей с общим недоразвитием речи менее развито чем у детей, не имеющих речевые нарушения. Это можно объяснить недостаточным запасом словаря, встречающимися аграмматизмами в речи, слабо развитыми психическими процессами, недостаточными способами смыслового сопоставления и родственных слов, сложностью правильного различения общих и разных звуков в однокоренных словах, недифференцированным пониманием значений элементов словообразования – приставок.

С целью выявления и изучения особенностей развития словообразовательных навыков у младших школьников с общим недоразвитием речи III уровня в г. Канске, Канского района, Красноярского края было организовано экспериментальное исследование, в котором приняли участие 20 обучающихся третьих классов, имеющих общее недоразвитие речи III уровня. Были использованы общепринятые методы и приемы обследования речи обучающихся, применяемые в коррекционной педагогике. На основе заданий, предложенных З.А. Репиной, был разработан диагностический комплекс.

Как показало проведенное исследование, в полном объеме словообразовательные навыки сформированы только у 3 (15%) обучающихся. У 40% (8 обучающихся) словообразовательные навыки сформированы недостаточно. Эти дети испытывали затруднения в

образовании качественных и притяжательных прилагательных от существительных, в образовании приставочных глаголов и сложных слов. У 30% (6 обучающихся) словообразовательные навыки сформированы на низком уровне. Эти дети испытывали затруднения в выполнении всех заданий. У 15% (3 обучающихся) словообразовательные навыки не сформированы: они либо отказывались от выполнения заданий, либо выполняли все их неверно. Исходя из полученных результатов, разработан проект «Живое слово», основанный на проведении игровых упражнений и заданий.

ГЛАВА II. ОПИСАНИЕ ПРОЕКТА «ЖИВОЕ СЛОВО» ПО РАЗВИТИЮ СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ НАВЫКОВ У ТРЕТЬЕКЛАССНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ III УРОВНЯ

2.1. Паспорт и жизненный цикл проекта

Область практики: коррекционная педагогика (логопедия, дефектология).

Проблема, которую должен решить данный проект: развитие навыков словообразования у третьеклассников с общим недоразвитием речи III уровня.

Целевая аудитория: педагоги, прежде всего учителя-логопеды, работающие с детьми младшего школьного возраста с общим недоразвитием речи III уровня.

Цель: разработать и апробировать комплекс игровых упражнений проекта «Живое слово», направленный на развитие словообразовательных навыков у третьеклассников с общим недоразвитием речи III уровня.

Продукт проекта: комплекс игровых заданий и упражнений.

Преимущества нашего проекта по сравнению с аналогами: сопровождение каждого занятия наглядным материалом, наличие адаптированных инструкций в соответствии с возрастной и нозологической группой школьников, формат разработанного комплекса игр и упражнений, позволяющий выполнять задания с высоким уровнем наглядности как на занятии с логопедом в школе, так и дома вместе с родителями.

Медицинская и психолого-педагогическая характеристика: в предпроектном исследовании и апробации задействованы 20 обучающихся 3 класса с заключениями учителя-логопеда «Общее недоразвитие речи III уровня».

Место реализации: г. Канск, Канского района, Красноярского края.

Участники проекта: обучающиеся 3 класса с общим недоразвитием речи III уровня, учитель-логопед.

Проект краткосрочный, продолжительность 3 месяца. В рамках проекта планируется проведение комплекса игр и упражнений.

Ресурсное обеспечение: кабинет учителя-логопеда для проведения индивидуальных и фронтальных занятий, компьютер, канцелярские принадлежности, принтер (чёрно- белая и цветная печати), продукт проекта.

Рекомендации при использовании проекта:

- Содержание и оформление продукта проекта должно соответствовать возрастным особенностям целевой группы;
- Сроки реализации проекта, заложенные в календарном плане не должны подвергаться существенным изменениям;
- В зависимости от результатов апробации необходимо своевременно скорректировать содержательную сторону проекта.

Таблица 2. План работы по реализации проекта

№	Наименование	Сроки выполнения	Содержание работы
1	Подготовительный	Сентябрь – октябрь 2022 г.	1.Определение проектной идеи. 2.Изучение научно-методической литературы по проблеме нарушений навыков словообразования у детей младшего школьного возраста с общим недоразвитием речи III уровня. 3. Подготовка к предпроектному исследованию.
2	Диагностический	Ноябрь 2022 г. – декабрь 2023 г.	1.Подбор методики и составление протокола для изучения уровня развития навыков словообразования у детей младшего школьного возраста с общим недоразвитием III уровня. 2.Предпроектное исследование-изучение уровня развития навыков словообразования у третьеклассников с общим недоразвитием речи III уровня.

Окончание Таблицы 2

3	Разработческий	Январь 2023 г.	1.Определение требований к занятиям учителя-логопеда, направленным на развитие навыков словообразования у третьеклассников с общим недоразвитием речи III уровня. 2.Разработка комплекса игр и упражнений учителя-логопеда, направленных на развитие навыков словообразования у третьеклассников с общим недоразвитием речи III уровня с учетом требований и индивидуальных особенностей.
4	Апробация	Февраль, март, апрель 2023 г.	Апробация комплекса игр и упражнений учителя-логопеда.
5	Оценочно-результативный	Конец апреля 2023 г.	Определение эффективности интегрированных занятий учителя-логопеда.

Развитие навыков словообразования у третьеклассников с общим недоразвитием речи III уровня в рамках проекта «Живое слово» будет результативным при реализации обогащении содержания логопедической работы вариативными играми и упражнениями, реализуемыми поэтапно с использованием средств наглядности (предметные картинки) и технических средств (презентация с элементами анимации) на конкретные обследованные группы детей. В связи с этим нами были выделены направления работы по развитию словообразовательных навыков у третьеклассников по четырем группам с разным уровнем сформированности.

Таблица 3. Направления работы по формированию словообразовательных навыков на среднем уровне

№ п/п	Направления работы	Дидактический материал
1	Образование притяжательных имен прилагательных от существительных	Игры «Чьи хвосты?», «Ералаш», «Чьи инструменты?»
2	Образование глаголов с помощью приставок от глагольных основ	«Игры «Белое-черное», «Покажи картинку», «Спасение принцессы»

Окончание Таблицы 3

3	Образование сложных слов	Игры «Фокусник», «Два корня», «Какая птица?», «Помогите, объясните»
---	--------------------------	---

В Таблице 3 отражены направления работы по формированию словообразовательных навыков у третьеклассников на среднем уровне, а так же сопровождающий дидактический материал, используемый при формировании этого навыка.

Таблица 4. Направления работы по формированию словообразовательных навыков на недостаточном уровне

№ п/п	Направления работы	Дидактический материал
1	Образование притяжательных имен прилагательных от существительных	Игры «Чьи хвосты?», «Ералаш», «Чьи инструменты?»
2	Образование глаголов с помощью приставок от глагольных основ	«Игры «Белое-черное», «Покажи картинку», «Спасение принцессы»
3	Образование сложных слов	Игры «Фокусник», «Два корня», «Какая птица?», «Помогите, объясните»

В Таблице 4 указаны направления работы по формированию словообразовательных навыков у третьеклассников на недостаточном уровне, а так же сопровождающий дидактический материал, используемый при формировании этого навыка.

Таблица 5. Направления работы по формированию словообразовательных навыков на низком уровне

№ п/п	Направления работы	Дидактический материал
1	Образование уменьшительно-ласкательных форм существительных	Игры «Идем гулять», «Назови ласково»
2	Образование относительных имен прилагательных от существительных	Игры «Назови какие», «Правильно назови листья», «Повар»

Окончание Таблицы 5

3	Образование качественных прилагательных от существительных	имен	Игры «Сравни предметы», «Страна Фантазия»
4	Образование притяжательных прилагательных от существительных	имен	Игры «Чьи хвосты?», «Ералаш», «Что не успел нарисовать Торопыга?», «Чьи инструменты?»
5	Образование глаголов с помощью приставок от глагольных основ		«Игры «Белое-черное», «Покажи картинку», «Спасение принцессы»
6	Образование сложных слов		Игры «Фокусник», «Два корня», «Какая птица?», «Помогите, объясните»

Как видно из Таблицы 5, направлений работы по формированию словообразовательных навыков у третьеклассников с низким уровнем значительно шире. Детям этой группы предлагается больше времени для формирования данных навыков и, соответственно, дидактического материала будет больше.

Таблица 6. Направления работы по формированию словообразовательных навыков на несформированном уровне

№ п/п	Направления работы	Дидактический материал
1	Образование уменьшительно-ласкательных форм существительных	Игры «Большой-маленький», «Идем гулять», «Назови ласково»
2	Образование относительных прилагательных от существительных	Игры «Назови какие», «Правильно назови листья», «Повар»
3	Образование качественных прилагательных от существительных	Игры «Сравни предметы», «Страна Фантазия»
4	Образование притяжательных прилагательных от существительных	Игры «Чьи хвосты?», «Ералаш», «Что не успел нарисовать Торопыга?», «Чьи инструменты?»
5	Образование глаголов с помощью приставок от глагольных основ	«Игры «Белое-черное», «Покажи картинку», «Спасение принцессы»
6	Образование сложных слов	Игры «Фокусник», «Два корня», «Какая птица?», «Помогите, объясните»

В Таблице 6 представлены направления работы по развитию словообразовательных навыков у третьеклассников с несформированным уровнем, выявленным при первичной диагностики. У данных обучающихся

низкие показатели, поэтому направления работы берутся все. С этими детьми используются все игры и упражнения.

Критерии, показатели достижения результатов:

- разработан и апробирован в образовательном процессе начальной школы проект «Живое слово», нацеленный на развитие навыков словообразования у третьеклассников с общим недоразвитием речи III уровня;
- положительная динамика показателей сформированности навыков словообразования у третьеклассников с общим недоразвитием речи III уровня, а именно: умеют образовывать уменьшительно-ласкательные формы имен существительных; умеют образовывать относительные имена прилагательные от имен существительных; умеют образовывать качественные имена прилагательные от имен существительных; умеют образовывать притяжательные имена прилагательные от имен существительных; умеют образовывать глаголы с помощью приставок от глагольных основ; умеют образовывать сложные слова.

Методы оценки результатов: протокол обследования сформированности навыков словообразования у третьеклассников с общим недоразвитием речи III уровня.

Перспектива реализации проекта:

- использование различных форм, методов, средств работы;
- работа с педагогами: ознакомление со структурой и содержанием игрового логопедического цикла, методическими разработками проекта, с целью обогащения логопедической образовательной практики;
- работа с родителями: оказание консультативной помощи в вопросах развития навыков словообразования у третьеклассников с общим недоразвитием речи III уровня.

Фактор риска в реализации проекта:

- пропуск обучающимися занятий по причине болезни;

- низкая мотивация педагогов и родителей в реализации предлагаемых мероприятий.

Таким образом, определены цель проекта, его продолжительность, целевая группа, место реализации, ресурсное обеспечение и идея, ожидаемые результаты, критерии их достижения и методы оценки. Выделены и рассмотрены этапы реализации проекта. На предпроектном этапе обоснована актуальность проекта, проанализирована научная психолого-педагогическая литература, разработан диагностический инструментарий для выявления уровня сформированности навыков словообразования, раскрыт дидактический потенциал проекта «Живое слово», получены результаты эмпирического исследования, характеризующие уровень сформированности навыков словообразования. В ходе проектного этапа разработан и реализован проект «Живое слово», реализуемый поэтапно. На завершающем этапе проведено повторное логопедическое обследование для выявления динамики уровня сформированности навыков словообразования у третьеклассников с общим недоразвитием речи III уровня, а также произведена оценка результативности проекта на основе анализа полученных данных.

2.2. Описание продукта проекта

Основываясь на полученных результатах предпроектного исследования по выявлению низкого уровня словообразовательных навыков у детей третьего класса с общим недоразвитием III уровня, нами был разработан и реализован проект «Живое слово», подробное содержание которого представлено в Приложении Б.

Продукт проекта «Живое слово» представляет собой систему дидактических игр, состоящих из 7 разделов, направленных на развитие словообразовательных навыков у третьеклассников с общим недоразвитием III уровня. В каждом из разделов собраны игры разной тематики по принципу «от простого к сложному».

В разделе по формированию уменьшительно-ласкательных форм имен существительных представлено 3 игры.

Цель трех дидактических игр: учить образовывать уменьшительно-ласкательные существительные с разными суффиксами.

Игра «Большой – маленький» представляет собой набор картинок большого и маленького размеров, лексическая тема которых является посуда. В набор так же входит карточка, с одной стороны изображен большой красный круг, с другой – маленький. Ребенку предлагается соотнести пары изображений и назвать, что изображено на картинке, при этом показывая карточку с соответствующим кругом. Например, если третьеклассник вытянул картинку с большой ложкой, то он показывает карточку с большим красным кругом, проговаривает слово «ложка», и подбирает изображение с ласковым названием, проговаривая слово «ложечка». На Рисунке 13 представлен дидактический материал к игре.



Рисунок 13 – Игра «Большой – маленький»

При использовании игры «Идем гулять», ребенку предлагается собрать мальчика Ваню на улицу, прикрепляя на липучку вещь и называя ее ласково. Например, на улице тепло, поэтому Ванечку я одену в облегченную одежду. Надену футболочку, затем шортики, кепочку и сандалики. Так же предлагается посмотреть на части тела мальчика и называть их в уменьшительно-ласкательной форме. При неправильно произнесенных словах учитель-логопед поправляет ребенка и предлагает обучающемуся повторить правильный вариант слова. На Рисунке 14 представлен дидактический материал к игре.



Рисунок 14 – Игра «Идем гулять»

Используя игру «Назови ласково», третьеклассникам предлагается посетить кукольный домик девочки Маши, так как он маленький, то и предметы в нем должны быть маленькие. Рассматривая мебель, посуду, одежду девочки, ребятам предлагается назвать все вещи ласково, с любовью.

Раздел по формированию относительных имен прилагательных от имен существительных состоит из 3 игр.

Цель игр: учить образовывать относительные прилагательные.

Используя игру «Назови какие», учитель-логопед предлагает третьеклассникам образовать имя прилагательное без предлогов, при этом называет словосочетания с предлогом -ИЗ. Например, сапоги из резины – это какие сапоги? – Резиновые сапоги; коробка из картона – она какая? – картонная коробка и т.п.

Игра «Правильно назови листья» представляет собой разрезные карточки с половинками листьев, разрезаны по оси симметрии. Обучающемуся предлагается дорисовать половинку листа до целого фломастером и определить, с какого дерева упал лист. Например, лист дуба – это лист какой? – дубовый; лист осины – это лист какой? – осиновый и т.д. На Рисунке 15 представлен дидактический материал к игре.



Рисунок 15 – Игра «Правильно назови листья»

Используя игру «Повар», перед ребенком на столе выкидываются карточки с изображением разных овощей. Ребенок берет изображение понравившегося овоща и придумывает блюдо из него, начиная с таких слов:

«Сегодня я буду поваром и приготовлю на обед из картофеля – картофельное пюре» и т.д. В игре могут принимать участие несколько ребят и блюда не должны повторяться. На Рисунке 16 представлен дидактический материал к игре.



Рисунок 16 – Игра «Повар»

В разделе по формированию качественных имен прилагательных от имен существительных представлено 2 игры.

Цель игр: учить образовывать качественные прилагательные.

В игре «Сравни предметы» ребенку предлагается рассмотреть несколько карточек с предметами, посмотрев на которые, можно сказать: на картинке изображено дерево и башня, поэтому можно сказать «дерево высокое, а башня еще выше». По аналогии рассматриваются другие картинки и обсуждаются. Можно использовать некоторый дидактический материал из других блоков, изменяя инструкцию. Так, например, для образования качественных прилагательных можно использовать материал игры «Большой – маленький». На Рисунке 17 представлен дидактический материал к игре.



Рисунок 17 – Игра «Сравни предметы»

Игра «Придумай название» дает возможность ребенку включить воображение и фантазию. Инструкция игры: учитель-логопед предлагает детям нового города «Фантазия» придумать такие названия улиц, чтобы жители города сразу же их запомнили и никогда не путали. Для этого на листе А4 располагаются пустые улицы, ребенок берет маленькие изображения предметов и на липучку приклеивает, например, здание больницы клеит на одну из улиц и тогда эта улица будет называться «Больничная». Остальным улицам ребенок по аналогии придумывает названия. На Рисунке 18 представлен дидактический материал к игре.



Рисунок 18 – Игра «Придумай названия»

Раздел «формирование притяжательных имен прилагательных от имен существительных» состоит из 4 игр. Цель игр: учить образовывать притяжательные прилагательные.

Игра «Ералаш» представляет собой набор разрезных картинок, на которых изображены животные. Детям раздаются разные кусочки пазл. Учитель-логопед крепит на магнитную доску любую из частей животного, например хвост лисы и спрашивает: «Какая часть тела животного перед вашими глазами?», дети отвечают: хвост лисы или лисий хвост. Дети находят у себя изображение остальных частей тела лисы и крепят их на магнитную доску, отвечая на вопрос «чья это часть тела? – лисья». Например, «у меня на

картинке лисье ухо» и ребенок при этом собирает из пазл изображение животного. На Рисунке 19 представлен дидактический материал к игре.



Рисунок 19 – Игра «Ералаш»

В начале игры «Что не успел нарисовать Торопыга?» учитель-логопед рассказывает историю детям о мальчике Торопыге, который постоянно торопится и не доводит начатые дела до конца. Вот и сейчас у каждой птицы Торопыга забыл что-то дорисовать. Ребенку предлагается рассмотреть изображения птиц и найти недостающие детали. Педагог предлагает помочь Торопыге дорисовать детали фломастером, при этом говорить правильно, чью часть тела мы дорисовываем. Например, Торопыга забыл нарисовать глаз лебедю, мы дорисуем лебединый глаз и т.д. На Рисунке 20 представлен дидактический материал к игре.



Рисунок 20 – Игра «Что не успел нарисовать Торопыга?»

В игру «Чьи инструменты?» входит набор нескольких карточек, на которых изображены инструменты людей разных профессий. Ребенок выбирает любую карточку, называет профессию людей и отвечает на вопрос «Чьи это инструменты?». Например, вытянув карточку с инструментами хирурга, ребенок говорит это хирургические инструменты и т.д. На Рисунке 21 представлен дидактический материал к игре.



Рисунок 21 – Игра «Чьи это инструменты?»

В раздел по формированию глаголов с помощью приставок отглагольных основ входит 3 игры. Одну из которых можно использовать в двух вариантах Приложение А. Цель игр: учить образовывать глаголы с помощью приставок.

Игра «Покажи картинку» (I вариант). Учитель-логопед называет действие ребенку, дети показывают соответствующую картинку на это действие. На Рисунке 22 представлен дидактический материал к игре.



Рисунок 22 – Игра «Покажи картинку»

Используя игру «Спасение принцессы», ребятам предлагается придумать свою историю о том, какие герои и как вызволяли принцессу из замка. Ребенок выбирает героя, который отправится первым на помощь и рассказывает, каким образом он передвигался (одно слово). На пути могут так же встречаться препятствия, которые герой преодолевает. Например, Буратино бежит по полю (на липучке крепит героя). Вдруг на своем пути он видит большую реку и подбегает к ней и т.д. На Рисунке 23 представлен дидактический материал к игре.



Рисунок 23 – Игра «Спасение принцессы»

Раздел по формированию слов, обозначающих профессию с помощью суффиксов, состоит из 3 игр. Цель игр: учить детей образовывать названия профессий женского и мужского рода.

Игра «Назвать профессии» помогает ребенку подбирать правильные суффиксы в названиях профессий. Учитель-логопед задает вопросы, например, «кто занимается варкой труб?», а ребенок должен ответить – сварщик и показывает картинку сварщика. Инструкция игры вариативна. Обучающиеся могут играть в профессии в паре-группе. На Рисунке 24 представлен дидактический материал к игре.



Рисунок 24 – Игра «Назвать профессии»

Игра «Допиши словечко» состоит из набора слов (имен существительных и глаголов), а так же суффиксов на липучках. Ребенку предлагается образовать профессии от данных слов, подбирая суффикс. При неправильно подобранном суффиксе учитель-логопед поправляет обучающегося. На Рисунке 25 представлен дидактический материал к игре.



Рисунок 25 – Игра «Допиши словечко»

Раздел по формированию сложных слов состоит из 4 игр. Цель игр: учить третьеклассников образовывать сложные слова.

Игра «Фокусник» представляет собой набор картинок, состоящих из двух столбцов. В левом находится изображение предмета, в правом – глагол. Обучающемуся предлагается образовать слово из двух корней. Например, изображение книги и глагол любить, в первом слове корень – книг, во втором – люб, соединяем два корня и получаем слово «книголюб». Третьекласснику предлагается прикрепить на липучку сложное слово рядом на карточку. На Рисунке 26 представлен дидактический материал к игре.



Рисунок 26 – Игра «Фокусник»

При использовании игры «Какая птица?» ребенку предлагается рассмотреть иллюстрации птиц, например, это цапля. Учитель-логопед

предлагает ответить на вопросы сложными словами с двумя корнями. У цапли ноги длинные, значит она какая? – Длинноногая. На Рисунке 27 представлен дидактический материал к игре.



Рисунок 27 – Игра «Какая птица?»

Все вышеперечисленные игры проекта «Живое слово» имеют свою направленность и ориентир. Каждый раздел формирует у третьеклассников с общим недоразвитием речи III уровня словообразовательный навык.

2.3. Апробация и оценка продукта проекта

Продукт проекта «Живое слово» был апробирован на третьеклассниках с общим недоразвитием III уровня в г. Канске, Канского района, Красноярского края. В проекте приняли участие 20 детей одной нозологии. По итогам первичной диагностики было установлено, что у 17 третьеклассников из 20 словообразовательные навыки развиты недостаточно или вовсе не сформированы. С этой целью с данными обучающимися были проведены индивидуальные и подгрупповые занятия, продолжительность которых составляла 20–25 минут. Игры и задания для третьеклассников были включены в программу учителя-логопеда по формированию лексико-грамматических конструкций.

На завершающем этапе проектного исследования проведено повторное обследование уровня сформированности словообразования у третьеклассников с ОНР III уровня.

Использованы те же диагностические задания, что и на констатирующем этапе исследования.

Обобщив результаты первого диагностического задания, направленного на изучение сформированности навыка образования уменьшительно-ласкательных форм существительных у третьеклассников с общим недоразвитием речи третьего уровня, мы получили следующие результаты, представленные в Приложении В.

Наглядно представим данные на гистограмме (Рисунок 28).

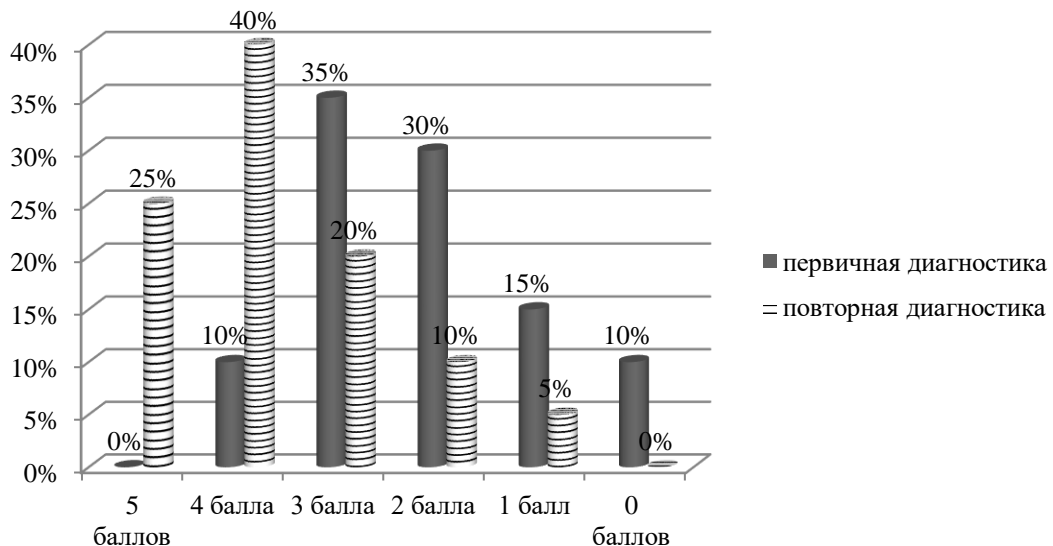


Рисунок 28 – Показатели сформированности навыка образования уменьшительно-ласкательных форм существительных

Как следует из данных, представленных на Рисунке 28, мы можем говорить о положительной динамике.

При первичной диагностике никто из обучающихся не справился с заданием в полном объеме, при повторной диагностике 5 (25%) школьников дали 9–10 верных ответов.

При первичной диагностике 2 (10 %) обучающихся дали 7–8 верных ответов, при повторной диагностике число детей с таким количеством верных ответов возросло до 8 (40%). Не зафиксированы ошибки, свойственные для первичного обследования: «медведок», «попугайченок».

При первичной диагностике 7 (35 %) обучающихся дали 5–6 верных ответов, при повторной диагностике число детей с таким количеством верных ответов снизилось до 4 (20%). Не зафиксированы ошибки, свойственные для первичного обследования: «домовенок», «мышенька».

При первичной диагностике 6 (30 %) обучающихся дали 3–4 верных ответа, при повторной диагностике число детей с таким количеством верных ответов снизилось до 2 (10%). Не зафиксированы ошибки, свойственные для первичного обследования: «кранок», «жучуля».

При первичной диагностике 3 (15 %) обучающихся дали 1–2 верных ответа, при повторной диагностике только 1 (5%) школьник дал такое количество ответов, назвав верно только «стульчик» и «мячик».

При первичной диагностике 2 (10 %) обучающихся с заданием не справились, при повторной диагностике таких обучающихся не выявлено.

Обобщив результаты второго диагностического задания, направленного на изучение сформированности навыка образования относительных прилагательных от существительных у третьеклассников с общим недоразвитием речи третьего уровня, мы получили следующие результаты, представленные в Приложении В.

Наглядно представим данные на гистограмме (Рисунок 29).

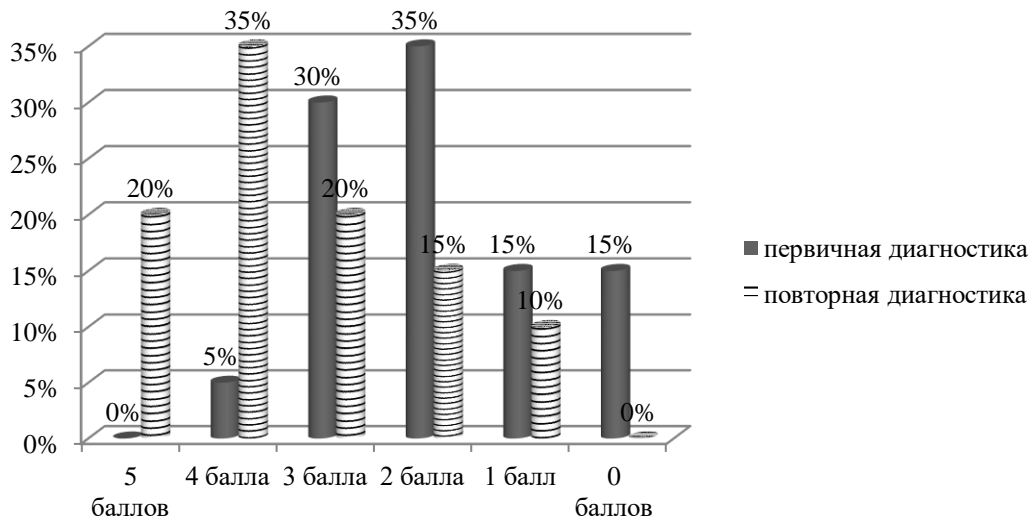


Рисунок 29 – Показатели сформированности навыка образования относительных прилагательных от существительных

Как следует из данных, представленных на Рисунке 29, мы можем говорить о положительной динамике.

При первичной диагностике никто из обучающихся не справился с заданием в полном объеме, при повторной диагностике 4 (20%) школьников дали 6 верных ответов.

При первичной диагностике 1 (5 %) обучающийся дал 5 верных ответов, при повторной диагностике число детей с таким количеством верных ответов возросло до 7 (35%).

При первичной диагностике 6 (30 %) обучающихся) дали 3–4 верных ответов, при повторной диагностике число детей с таким количеством верных ответов снизилось до 4 (20%). Не зафиксированы ошибки, свойственные для первичного обследования: «снеговой», «пушная».

При первичной диагностике 7 (35 %) обучающихся дали 2 верных ответа, при повторной диагностике число детей с таким количеством верных ответов снизилось до 3 (15%). Не зафиксированы ошибки, свойственные для первичного обследования: «щелкастое», «метальная».

При первичной диагностике 3 (15 %) обучающихся дали 1 верный ответ, при повторной диагностике число детей с таким количеством верных ответов снизилось до 2 (10%), они верно назвали прилагательное «снежный».

При первичной диагностике 3 (15 %) обучающихся с заданием не справились, при повторной диагностике таких обучающихся не выявлено.

Обобщив результаты третьего диагностического задания, направленного на изучение сформированности навыка образования качественных имен прилагательных от имен существительных у первоклассников с общим недоразвитием речи третьего уровня, мы получили следующие результаты, представленные в Приложении В.

Наглядно представим данные на гистограмме (Рисунок 30).

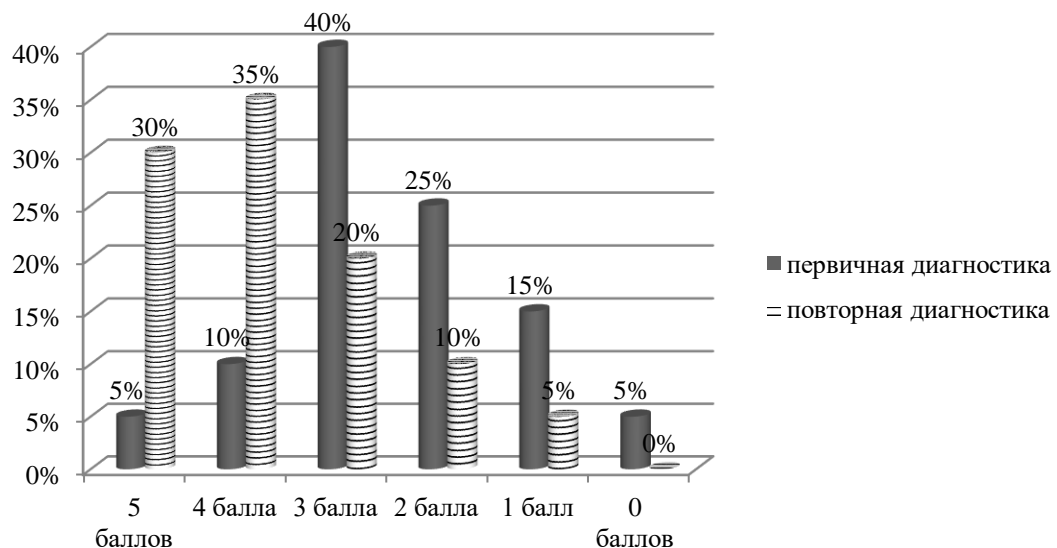


Рисунок 30 – Показатели сформированности навыка образования качественных прилагательных от существительных

Как следует из данных, представленных на Рисунке 30, мы можем говорить о положительной динамике.

При первичной диагностике 1 (5 %) обучающийся справился с заданием в полном объеме, т.е. дал 5 верных ответов. При повторной диагностике число детей с таким количеством верных ответов возросло до 6 (30%).

При первичной диагностике 2 (10 %) обучающихся дали 4 верных ответа, при повторной диагностике число детей с таким количеством верных ответов возросло до 7 (35%). Не зафиксированы ошибки, свойственные для первичного обследования: «деревовый», «храбровый».

При первичной диагностике 40 % (8 обучающихся) дали 3 верных ответа, при повторной диагностике число детей с таким количеством верных ответов снизилось до 4 (20%). Не зафиксированы ошибки, свойственные для первичного обследования: «стекловая», «трушечный».

При первичной диагностике 5 (25 %) обучающихся дали 2 верных ответа, при повторной диагностике число детей с таким количеством верных ответов снизилось до 2 (10%).

При первичной диагностике 3 (15 %) обучающихся дали 1 верный ответ, при повторной диагностике число детей с таким количеством верных ответов снизилось до 1 (5%), он назвал правильно только «холодная ночь».

При первичной диагностике 1 (5 %) обучающийся с заданием не справился, при повторной диагностике таких обучающихся не выявлено.

Обобщив результаты четвертого диагностического задания, направленного на изучение сформированности навыка образования притяжательных имен прилагательных от имен существительных у третьеклассников с общим недоразвитием речи третьего уровня, мы получили следующие результаты, представленные в Приложении В.

Наглядно представим данные на гистограмме (Рисунок 31).

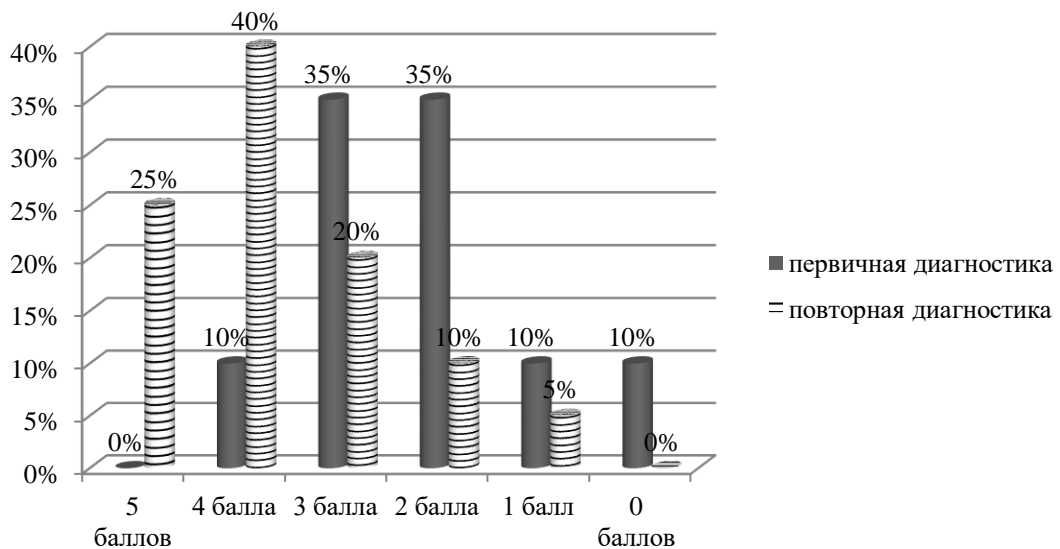


Рисунок 31 – Показатели сформированности навыка образования притяжательных прилагательных от существительных

Как следует из данных, представленных на Рисунке 31, мы можем говорить о положительной динамике.

При первичной диагностике никто из обучающихся не справился с заданием в полном объеме, при повторной диагностике 5 (25%) школьников дали 6 верных ответов.

При первичной диагностике 2 (10 %) обучающихся дали 5 верных ответов, при повторной диагностике число детей с таким количеством верных ответов возросло до 8 (40%). Не зафиксированы ошибки, свойственные для первичного обследования: «бабушков».

При первичной диагностике 7 (35 %) обучающихся дали 4 верных ответов, при повторной диагностике число детей с таким количеством верных ответов снизилось до 4 (20%). Не зафиксированы ошибки, свойственные для первичного обследования: «лисиные», «лисовая».

При первичной диагностике 7 (35 %) обучающихся дали 3 верных ответов, при повторной диагностике число детей с таким количеством верных ответов снизилось до 2 (10%). Не зафиксированы ошибки, свойственные для первичного обследования: «бабушковая», «лисовочные».

При первичной диагностике 2 (10 %) обучающихся дали по 1 верному ответу, при повторной диагностике число детей с таким количеством верных ответов снизилось до 1 (5%), верно названа «лисыя лапа».

При первичной диагностике 2 (10 %) обучающихся с заданием не справились, при повторной диагностике таких обучающихся не выявлено.

Обобщив результаты пятого диагностического задания, направленного на изучение сформированности навыка образования глаголов с помощью приставок от глагольных основ у третьеклассников с общим недоразвитием речи третьего уровня, мы получили следующие результаты, представленные в Приложении В.

Наглядно представим данные на гистограмме (Рисунок 32).

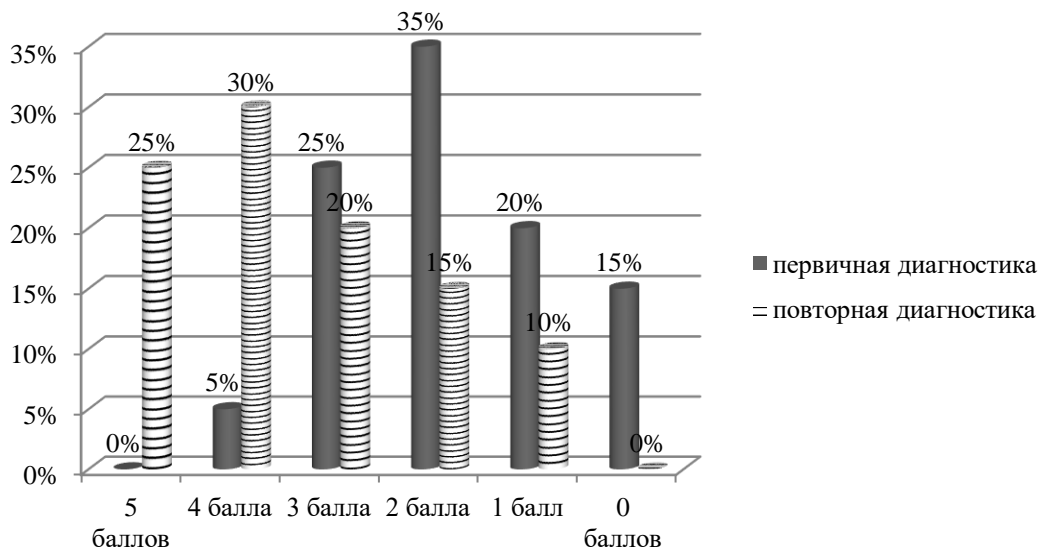


Рисунок 32 – Показатели сформированности навыка образования глаголов с помощью приставок от глагольных основ

Как следует из данных, представленных на Рисунке 32, мы можем говорить о положительной динамике.

При первичной диагностике никто из обучающихся не справился с заданием в полном объеме, при повторной диагностике 5 (25%) школьников дали 7–8 верных ответов.

При первичной диагностике 1 (5 %) 1 обучающийся дал 5 верных ответов, при повторной диагностике число детей с таким количеством верных ответов возросло до 6 (30%). Основные затруднения вызвало образование глагола «подлетел».

При первичной диагностике 5 (25 %) обучающихся дали 3–4 верных ответа, при повторной диагностике число детей с таким количеством верных ответов снизилось до 4 (20%). Основные затруднения вызвало образование глаголов «подлетел», «выливает».

При первичной диагностике 7 (35 %) обучающихся дали 2 верных ответа, при повторной диагностике число детей с таким количеством верных ответов снизилось до 3 (15%). Основные затруднения вызвало образование глаголов «прилетел», «влетел», «улетел», «подлетел».

При первичной диагностике 4 (20 %) обучающихся дали по 1 верному ответу, при повторной диагностике число детей с таким количеством верных ответов снизилось до 2 (10%).

При первичной диагностике 3 (15 %) обучающихся с заданием не справились, при повторной диагностике таких обучающихся не выявлено.

Обобщив результаты шестого диагностического задания, направленного на изучение сформированности навыка образования сложных слов у третьеклассников с общим недоразвитием речи III уровня, мы получили следующие результаты, представленные в Приложении В.

Наглядно представим данные на гистограмме (Рисунок 33).

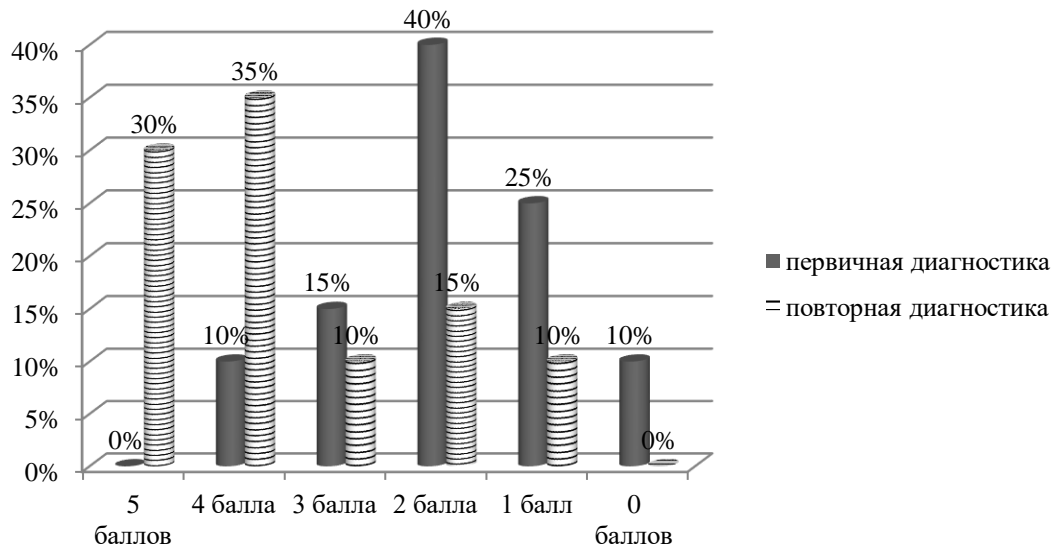


Рисунок 33 – Показатели сформированности навыка образования СЛОЖНЫХ СЛОВ

Как следует из данных, представленных на Рисунке 33, мы можем говорить о положительной динамике.

При первичной диагностике никто из обучающихся не справился с заданием в полном объеме, при повторной диагностике 6 (30%) школьников смогли образовать 6 сложных слов.

При первичной диагностике 2 (10 %) обучающихся дали 5 верных ответов, при повторной диагностике число детей с таким количеством верных ответов возросло до 7 (35%). Основные затруднения вызвало образование слова «водолаз».

При первичной диагностике 3 (15 %) обучающихся дали 3–4 верных ответа, при повторной диагностике число детей с таким количеством верных ответов снизилось до 2 (10%). Не зафиксированы ошибки, свойственные для первичного обследования: «сенокоска», «снегопадение».

При первичной диагностике 8 (40 %) обучающихся дали 2 верных ответа, при повторной диагностике число детей с таким количеством верных ответов снизилось до 3 (15%). Не зафиксированы ошибки, свойственные для первичного обследования: «водолез», «водопадка».

При первичной диагностике 5 (25 %) обучающихся дали по 1 верному ответу, при повторной диагностике число детей с таким количеством верных ответов снизилось до 2 (10%).

При первичной диагностике 2 (10 %) обучающихся с заданием не справились, при повторной диагностике таких обучающихся не выявлено.

Суммировав данные всех проведенных диагностических заданий, мы получили следующие результаты, представленные в Приложении В.

Наглядно представим данные на гистограмме (Рисунок 34).

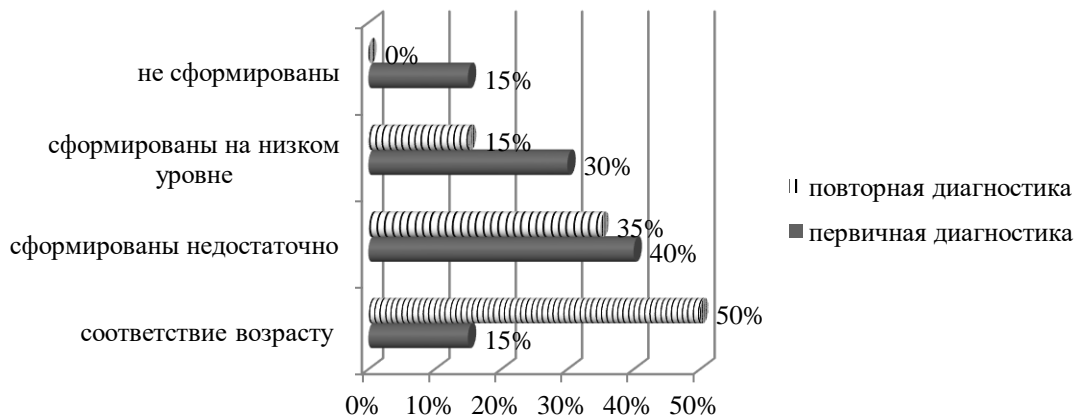


Рисунок 34 – Показатели сформированности словообразовательных навыков у младших школьников с общим недоразвитием речи третьего уровня

Как следует из данных, представленных на Рисунке 34, мы можем говорить о положительной динамике.

При первичной диагностике выявлено 3 (15%) обучающихся, у которых словообразовательные навыки сформированы в полном объеме, при повторной диагностике число детей с таким количеством верных ответов возросло до 10 (50%). Эти школьники справились большим количеством предъявляемых заданий: образование существительных с уменьшительно-ласкательными суффиксами (в том числе, образование названий детёнышей животных), верно образовывали относительные прилагательные от существительных, справились с образованием притяжательных прилагательных от существительных, справились с образованием

приставочных глаголов, справились с образованием сложных слов, справились с образованием слов, обозначающих профессии.

При первичной диагностике выявлено 8 (40%) обучающихся, у которых словообразовательные навыки сформированы недостаточно, при повторной диагностике число детей с таким количеством верных ответов снизилось до 7 (35%). Эти школьники испытывали затруднения в образовании качественных и притяжательных прилагательных от существительных, в образовании приставочных глаголов и сложных слов.

При первичной диагностике выявлено 6 (30%) обучающихся, у которых словообразовательные навыки сформированы на низком уровне, при повторной диагностике число детей с таким количеством верных ответов снизилось до 3 (15%). Эти школьники испытывали затруднения в выполнении всех заданий.

При первичной диагностике выявлено 3 (15%) обучающихся, у которых словообразовательные навыки не сформированы, при повторной диагностике таких обучающихся не выявлено.

Таким образом, разработанный нами проект «Живое слово», основанный на использовании дидактических игр, способствовал развитию навыков словообразования у третьеклассников с ОНР III уровня. Обучающиеся овладели навыком выбора структурных единиц речевой коммуникации, за период апробации программы у них сформировался интерес к слову и языковое чутье.

Исходя из сказанного, можно констатировать, что эффективность реализованного проекта «Живое слово», направленного на развитие навыков словообразования у третьеклассников с общим недоразвитием речи III уровня, доказана.

Выводы по II главе

С целью развития словообразовательных навыков у третьеклассников с ОНР III уровня, нам был разработан и апробирован комплекс дидактических игр и упражнений в рамках проекта «Живое слово». Место реализации: г. Канск, Канского района, Красноярского края. Участниками являлись обучающиеся 3 класса с общим недоразвитием речи III уровня, учитель-логопед.

Проанализировав результаты предпроектного исследования, нами были выделены направления работы по развитию словообразовательных навыков у третьеклассников по четырем группам с разным уровнем сформированности.

На этапе апробации продукта проекта было проведено повторное логопедическое обследование для выявления динамики уровня сформированности навыков словообразования у третьеклассников с общим недоразвитием речи III уровня, а также произведена оценка результативности проекта на основе анализа полученных данных.

Полученные результаты исследования подтвердили целесообразность и результативность логопедической работы, основанной на использовании дидактических игр. Содержание и методы разработанного нами проекта «Живое слово» показали свою эффективность. Проект способствовал развитию навыков словообразования у третьеклассников с общим недоразвитием III уровня. Цели и задачи проекта достигнуты.

Заключение

В результате проведенного исследования мы пришли к следующим выводам.

Процесс формирования словообразования представляет собой достаточно сложный процесс. Первыми формами освоения ребенком являются уменьшительно-ласкательные имена существительные. Далее появляются глаголы с приставками и другие сложные формы слов. Словообразование опирается на развитие познавательных и речевых процессов. В конечном итоге, к началу школьного обучения основные закономерности словообразования усваиваются детьми в такой степени, что речь ребенка соответствует нормам родного языка.

Словообразование у детей с общим недоразвитием речи менее развито, чем у детей, не имеющих речевые нарушения. Это можно объяснить недостаточным запасом словаря, встречающимися аграмматизмами в речи, слабо развитыми психическими процессами, недостаточными способами смыслового сопоставления и родственных слов, сложностью правильного различения общих и разных звуков в однокоренных словах, недифференцированным пониманием значений элементов словообразования – приставок.

С целью выявления и изучения особенностей развития словообразовательных навыков у младших школьников с общим недоразвитием речи III уровня в г. Канске, Канского района, Красноярского края было организовано экспериментальное исследование, в котором приняли участие 20 обучающихся третьих классов, имеющих общее недоразвитие речи III уровня. Были использованы общепринятые методы и приемы обследования речи обучающихся, применяемые в коррекционной педагогике. На основе заданий, предложенных З.А. Репиной, был разработан диагностический комплекс.

Как показало проведенное исследование, в полном объеме словообразовательные навыки сформированы только у 3 (15%) обучающихся. У 40% (8 обучающихся) словообразовательные навыки сформированы недостаточно. Эти дети испытывали затруднения в образовании качественных и притяжательных прилагательных от существительных, в образовании приставочных глаголов и сложных слов. У 30% (6 обучающихся) словообразовательные навыки сформированы на низком уровне. Эти дети испытывали затруднения в выполнении всех заданий. У 15% (3 обучающихся) словообразовательные навыки не сформированы: они либо отказывались от выполнения заданий, либо выполняли все их неверно. Исходя из полученных результатов, разработан проект «Живое слово», основанный на проведении игровых упражнений и заданий.

Были подобраны дидактические игры на образование: уменьшительно-ласкательных форм имен существительных, относительных имен прилагательных от имен существительных, качественных имен прилагательных от имен существительных, притяжательных имен прилагательных от имен существительных, глаголов с помощью приставок от глагольных основ, сложных слов. Составлена программы курса по коррекции нарушений словообразования у детей младшего школьного возраста с общим недоразвитием речи III уровня средствами дидактических игр. Программа апробирована на обучающихся 3 классов.

Для того, чтобы проверить эффективность реализованного проекта, организовано повторное обследование. Сравнительный анализ данных обследования свидетельствует о положительной динамике.

При первичной диагностике выявлено 3 (15%) обучающихся, у которых словообразовательные навыки сформированы в полном объеме, при повторной диагностике число детей с таким количеством верных ответов возросло до 10 (50%). Эти школьники справились большим количеством предъявляемых заданий: образование существительных с уменьшительно-

ласкательными суффиксами (в том числе, образование названий детёнышей животных), верно образовывали относительные прилагательные от существительных, справились с образованием притяжательных прилагательных от существительных, справились с образованием приставочных глаголов, справились с образованием сложных слов, справились с образованием слов, обозначающих профессии.

При первичной диагностике выявлено 8 (40%) обучающихся, у которых словообразовательные навыки сформированы недостаточно, при повторной диагностике число детей с таким количеством верных ответов снизилось до 7 (35%). Эти школьники испытывали затруднения в образовании качественных и притяжательных прилагательных от существительных, в образовании приставочных глаголов и сложных слов.

При первичной диагностике выявлено 6 (30%) обучающихся, у которых словообразовательные навыки сформированы на низком уровне, при повторной диагностике число детей с таким количеством верных ответов снизилось до 3 (15%). Эти школьники испытывали затруднения в выполнении всех заданий.

При первичной диагностике выявлено 3 (15%) обучающихся, у которых словообразовательные навыки не сформированы, при повторной диагностике таких обучающихся не выявлено.

Таким образом, полученные результаты исследования подтвердили целесообразность и результативность логопедической работы, основанной на использовании дидактических игр. Содержание и методы разработанного нами проекта «Живое слово» показали свою эффективность. Проект способствовал развитию навыков словообразования у третьеклассников с общим недоразвитием III уровня. Цели и задачи проекта достигнуты.

Список использованных источников

1. Абидова, Г.К. Проблемы словообразования детей младшего школьного возраста с общим недоразвитием речи / Г.К. Абидова // Преемственность в образовании. – 2021. – № 30(12). – С. 7-22.
2. Архипова, Е.Ф. Если у ребенка общее недоразвитие речи / Е.Ф. Архипова // Современное дошкольное образование. Теория и практика. – 2017. – № 2. – С. 38-43.
3. Белякова, Л.И. Речевой онтогенез / Л.И. Белякова, Е.А. Дьякова // Логопедия: Заикание. – Москва : Академия, 2003. – С. 27–37.
4. Волкова, Г.А. Методика психолого-логопедического обследования детей с нарушениями речи. Вопросы дифференциальной диагностики: учебно-методическое пособие / Г.А. Волкова. – Санкт-Петербург: Детство-Пресс, 2008. – 133 с.
5. Волкова, Л.С. Логопедия: Учебник для студентов дефектологических факультетов педагогических высших учебных заведений: 3-е изд., перераб. и доп. / Л.С. Волкова, С.Н. Шаховская. – Москва : ВЛАДОС, 2012. – 364 с.
6. Воробьева, В.К. Методика развития связной речи у детей с системным недоразвитием речи: учебное пособие / В.К. Воробьева. – Москва : АСТ, 2006. – 158 с.
7. Выготский, Л.С. Проблемы дефектологии / Л.С. Выготский. – Москва: Просвещение, 1995. – 176 с.
8. Гвоздев, А.Н. Вопросы изучения детской речи / А.Н. Гвоздев. – Москва : Детство-Пресс – Сфера, 2007. – 116 с.
9. Герасимова, А.С. Уникальное руководство по развитию речи / под ред. Б.Ф. Сергеева. – Москва : Айрис-пресс, 2003. – 160 с.
10. Глухов, В. П. Онтогенез речевой деятельности. Курс лекций / В. П. Глухов. – М. : МПГУ, 2017. – 170 с.
11. Гречко, В.А. Теория языкознания: Учебное пособие / В.А. Гречко. – Москва : Высшая школа, 2003. – 215 с.

12. Губарева, Л.И. Исследование состояния верификации производных слов прилагательных у младших школьников с недоразвитием речи / Л.И. Губарева, Т.А. Титова // Специальное образование : Материалы XV Международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 25 апреля 2019 года. – Санкт-Петербург: Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина, 2019. – С. 58–64.
13. Жеребило, Т.В. Словарь лингвистических терминов. Изд. 5-е, испр. и доп. / Т.В. Жеребило. – Назрань: ООО «Пилигрим», 2010. – 337 с.
14. Жинкин, Н.И. Речь как проводник информации / Н.И. Жинкин. – Москва : Наука, 1982. – 160 с.
15. Жукова Н.С. Преодоление общего недоразвития речи у младших школьников. – Москва : Просвещение, 1998. –197с.
16. Зимняя, И. А. Лингвопсихология речевой деятельности / И.А. Зимняя. – М.: Норма, 2008. – 182 с.
17. Иванова, С.В. Изучение словаря детей с общим недоразвитием речи / С.В. Иванова // Постулат. – 2021. – № 4. – С. 56-58.
18. Карпушкина, Е. А. Психолого-педагогическое обеспечение логопедической работы с детьми с речевыми нарушениями / Е. А. Карпушкина // Известия ВУЗов. Поволжский регион. Гуманитарные науки. – 2017. – № 2. – С. 151–156.
19. Ковригина, Л.В. Оценка нарушений грамматического структурирования высказывания у детей с общим недоразвитием речи с учетом психолингвистического подхода / Л.В. Ковригина // Современные направления психолого-педагогического сопровождения детства. – Новосибирск, 2016. – С. 215–218.
20. Ковшиков, В.А. Психолингвистика. Теория речевой деятельности : учебное пособие для студентов педвузов / В.А. Ковшиков, В.П. Глухов. Москва : АСТ : Астрель, 2007. – 318 с.

21. Коколева, А.С. Взаимосвязь словообразовательных механизмов и состояния словообразования младших школьников с недоразвитием речи / А.С. Коколева // Вопросы педагогики. – 2022. – № 1-1. – С. 132-133.
22. Коколева, А.С. Логопедическая работа по формированию способов словообразования у детей младшего школьного возраста с общим недоразвитием речи / А.С. Коколева // Вопросы педагогики. – 2019. – № 7-2. – С. 50-55.
23. Концепция развития образования обучающихся с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья до 2030 года / под общей ред. Н.Н. Малофеева. Москва : ФГБНУ «ИКП РАО», 2019. 120 с.
24. Корнев, А.Н. Основы логопатологии детского возраста: клинические и психологические аспекты / А.Н. Корнев. – Санкт-Петербург : Речь, 2006. – 380с.
25. Косинова, Е. М. Уроки логопеда. Игры для развития речи / Е. М. Косинова. – М.: Эксмо: ОЛИСС, 2015. – 192 с.
26. Коткова, С.Б. Преодоление нарушений словообразования у учащихся с общим недоразвитием речи / С.Б. Коткова // Молодежь XXI века: образование, наука, инновации: материалы VIII Всероссийской студенческой научно-практической конференции с международным участием: в 4 ч., Новосибирск, 04-06 декабря 2019 года. Том Часть 3. – Новосибирск: Новосибирский государственный педагогический университет, 2019. – С. 203–205.
27. Ладыженская, Т.А. Система работы по развитию связной устной речи учащихся: монография / Т.А. Ладыженская. – Москва : Педагогика, 1975. – 256 с.
28. Лалаева, Р. И. Логопедическая работа в коррекционных классах: Книга для логопеда / Р. И. Лалаева. – М.: Просвещение, 1998. – 238 с.
29. Лалаева, Р.И. Методика психолингвистического исследования нарушений речи: учебно-методическое пособие / Р.И. Лалаева. – Санкт-Петербург : Наука-Питер, 2006. – 102 с.

30. Левина, Р. Е. Основы теории и практики логопедии / Р. Е. Левина. – М.: Альн С, 2013. – 367с.
31. Леонтьев, А.А. Психолингвистические единицы и порождение речевого высказывания: монография / А.А. Леонтьев. – Изд. 3-е, стер. Серия: Классический учебник МГУ. – Москва : URSS, 2020. – 312 с.
32. Леонтьев, А.Н. Лекции по общей психологии: Учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Психология» / Под общ. ред. Д.А. Леонтьева, Е.Е. Соколовой. – Москва : Смысл, 2001. – 509 с.
33. Лепская, Н.И. Язык ребенка: онтогенез речевой коммуникации / Н.И. Лепская. – Москва : РГГУ, 2017. – 311с.
34. Лисина, М.И. Проблемы онтогенеза общения / М.И. Лисина. – Москва : Просвещение, 1986. – 118 с.
35. Логопатопсихология: учебное пособие для студентов / под ред. Р. И. Лалаевой, С. Н. Шаховской. – М.: Владос, 2011. – 225 с.
36. Логопедия: учебник для студентов / под ред. Л. С. Волковой. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: ВЛАДОС, 2009. – 703с.
37. Лубовский, В.И. Развитие словесной регуляции действий у детей (при нормальном и нарушенном развитии) / В.И. Лубовский. Москва: Буки Веди, 2013. 200 с.
38. Лурия, А.Р. Основы нейропсихологии: учебное пособие для студ. высш. учеб. завед. – 6-е изд., стер. / А.Р. Лурия. – М.: Академия, 2008. – 300с.
39. Ляпидевский, С.С. О дифференциации детей с речевой патологией // Нарушения речи и голоса у детей / под ред. С.С. Ляпидевского, С. Н. Шаховской. – Москва : Просвещение, 1975. – 126 с.
40. Малютина, Е.В. Основные направления формирования словообразования у детей младшего школьного возраста с общим недоразвитием речи / Е.В. Малютина // Интегративные тенденции в медицине и образовании. – 2017. – Т. 3. – С. 51-55.
41. Маркова, А. К. Психология усвоения языка как средства общения / А. К. Маркова. – М.: Просвещение, 1974. – 118 с.

42. Основы теории и практики логопедии / под ред. Р.Е. Левиной. Репр. изд. – М. : Альянс, 2013. – 366 с.
43. Полупанова, Е.В. Состояние и пути развития лексико-грамматического строя речи у детей с общим недоразвитием речи / Е.В. Полупанова // Студенческий электронный журнал СтРИЖ. – 2020. – № 1(30). – С. 12-16.
44. Пономарева, О.В. Формирование навыков словообразования глаголов у младших школьников с общим недоразвитием речи / О.В. Пономарева // Актуальные исследования. – 2021. – № 47(74). – С. 130-132.
45. Проблемы речевого развития дошкольников и младших школьников / под ред. А. М. Шахнарвича. – М.: Академия, 2018. – 256 с.
46. Прус, И.А. Развитие навыков словообразования у детей младшего школьного возраста с общим недоразвитием речи / И.А. Прус // Постулат. – 2017. – № 4(18). – С. 42-45.
47. Репина, З.А. Нейропсихологическое изучение детей с тяжёлыми нарушениями речи: учебник для студентов деф. факультетов пед. вузов / З.А. Репина. – Екатеринбург: Издатель Калинина Г.П., 2008. – 140 с.
48. Розенгарт-Пупко, Г.Л. Формирование речи у детей раннего возраста / Г.Л. Розенгарт-Пупко. – Москва : Изд-во Акад. пед. наук РСФСР, 1963. – 96с.
49. Рубинштейн, С.Л. Основы общей психологии / С.Л. Рубинштейн. – Санкт-Петербург : Питер, 2002. – 284 с.
50. Седов, К.Ф. Онтопсихоллингвистика. Становление коммуникативной компетенции человека / К.Ф. Седов. – Москва : Лабиринт, 2008. – 225с.
51. Сеченов, И.М. Физиология нервных центров: (Из лекций, читаемых в Собрании врачей в Москве в 1889-1890 гг.) / Ред. и вступ. статья Х.С. Коштоянца. – Москва : Изд-во Акад. мед. наук СССР, 1952. – 236 с.
52. Сохин, Ф. А. К проблеме онтогенеза правил словообразования / Ф.А. Сохин, А.Г. Тамбовцева, А.М. Шахнарвич // Психоллингвистические исследования. – Москва : ИЯ АН РСФСР, 1978. – С. 35-52.
53. Туманова, Т.В. Формирование словообразовательной компетенции детей дошкольного и младшего школьного возраста с общим недоразвитием

- речи : автореферат дис. ... доктора педагогических наук : 13.00.03 / Моск. гос. открытый пед. ун-т им. М.А. Шолохова. – Москва, 2005. – 45 с.
54. Филичева, Т.Б. Основы логопедии: Учебное пособие для студентов педагогических институтов по специальности «Педагогика и психология (дошкольная)» / Т.Б. Филичева, Н.А. Чевелева, Г.В. Чиркина. – Москва : Просвещение, 1989. – 223 с.
55. Ханьшева, Г.В. Практикум по логопедии. Коррекция звукопроизношения / Г.В. Ханьшева. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2005. – 93с.
56. Харченко, В.К. Семантика слова в детской речи: проблемы и наблюдения / В.К. Харченко // Детская речь как предмет лингвистического изучения / под ред. С.Н. Цейтлин. – Ленинград : Изд-во ЛГПИ им. А. И. Герцена, 1987. – С. 23-34.
57. Хватцев, М.Е. Логопедия: книга для преподавателей и студентов высших педагогических учебных заведений / под ред. Р.И. Лалаевой, С.Н. Шаховской. – Москва : Владос, 2009. – 293 с.
58. Цейтлин, С.Н. Язык и ребенок. Освоение ребенком родного языка / С.Н. Цейтлин. Москва : Владос, 2017. 240 с.
59. Чикалова, А.В. Актуальность использования компьютерных игр в работе по совершенствованию навыков словообразования у младших школьников с общим недоразвитием речи / А.В. Чикалова // Социализация детей с ограниченными возможностями здоровья: опыт, проблемы, инновации: Материалы XV Всероссийской научно-практической конференции, Тамбов, 18–19 ноября 2021 года. – Тамбов: Издательский дом «Державинский», 2021. – С. 531-535.
60. Чиркина, Г.В. Основы логопедической работы с детьми: Учебное пособие для логопедов, воспитателей детских садов, учителей начальных классов, студентов педагогических училищ. 2-е изд., испр. / Г.В. Чиркина. – Москва : АРКТИ, 2015. – 240с.

61. Чупров, Л.Ф. Терминологический словарь по логопедии и нейропсихологии (учебно-методическое пособие) / Л.Ф. Чупров. – Москва : Мысль, 2012. – 346 с.
62. Шалабанова, И.Ю. Анализ методов изучения развития словообразовательной компетенции у детей младшего школьного возраста с общим недоразвитием речи третьего уровня / И.Ю. Шалабанова, Д.Л. Токарева, А.Н. Максимова // Современные направления научных исследований : материалы Международной (заочной) научно-практической конференции, Душанбе, 25 октября 2019 года. – Душанбе: Научно-издательский центр «Мир науки» (ИП Вострецов Александр Ильич), 2019. – С. 100-103.
63. Шаховская, С.Н. Логопатофизиология: учебное пособие для студентов / под ред. Р.И. Лалаевой, С.Н. Шаховской. – Москва : Гуманитарный издательский центр ВЛАДОС, 2011. – 285 с.
64. Швачкин, Н.Х. Развитие фонематического восприятия речи в раннем возрасте / Н.Х. Швачкин // Возрастная психолингвистика. – Москва : Лабиринт, 2004. – 124 с.
65. Швецова, Т.С. Симптомы, причины и особенности логопедической коррекции задержки развития речи у детей / Т.С. Швецова, К.Э. Захарова // Социально-педагогическая поддержка лиц с ограниченными возможностями здоровья: теория и практика: Сборник статей по материалам V Международной научно-практической конференции (Ялта, 20–22 мая 2021 года). – Симферополь: ООО «Издательство Типография «Ариал», 2021. – С. 203-206.
66. Эльконин, Д.Б. Развитие речи // Психология детей дошкольного возраста / под ред. А.В. Запорожца, Д.Б. Элькониной. – Москва : Просвещение, 1964. – С. 115-182.

Приложения

Приложение А

**Сформированность навыков словообразования у младших школьников
(первичная диагностика)**

№ п/п	Имя ребёнка	Оценка сформированности параметра в баллах (от 0 до 5)						Оценка сформированности показателя
		Образование уменьшительно-ласкательных существительных	Образование относительных прилагательных от существительных	Образование качественных прилагательных от существительных	Образование притяжательных прилагательных от существительных	Образование глаголов с помощью приставок от глагольных основ	Образование сложных слов	
1.	Обучающийся 1	3	3	3	3	3	3	сформированы недостаточно
2.	Обучающийся 2	2	2	2	2	2	2	сформированы на низком уровне
3.	Обучающийся 3	3	3	4	3	3	3	соответствие возрасту
4.	Обучающийся 4	1	1	2	2	1	1	сформированы на низком уровне
5.	Обучающийся 5	4	4	5	4	4	4	соответствие возрасту
6.	Обучающийся 6	2	2	3	2	2	2	сформированы недостаточно
7.	Обучающийся 7	0	0	1	1	0	1	не сформированы
8.	Обучающийся 8	4	3	4	4	3	4	соответствие возрасту
9.	Обучающийся 9	1	1	1	1	1	1	сформированы на низком уровне
10.	Обучающийся 10	3	3	3	3	3	2	сформированы недостаточно
11.	Обучающийся 11	2	2	2	2	1	1	сформированы на низком уровне
12.	Обучающийся 12	3	2	3	3	2	2	сформированы недостаточно
13.	Обучающийся 13	3	3	3	3	3	3	сформированы недостаточно

14.	Обучающийся 14	1	0	1	0	0	0	не сформированы
15.	Обучающийся 15	3	2	3	3	2	2	сформированы недостаточно
16.	Обучающийся 16	2	1	2	2	1	1	сформированы на низком уровне
17.	Обучающийся 17	3	3	3	2	2	2	сформированы недостаточно
18.	Обучающийся 18	0	0	0	0	0	0	не сформированы
19.	Обучающийся 19	2	2	2	2	2	2	сформированы на низком уровне
20.	Обучающийся 20	2	2	3	3	2	2	сформированы недостаточно

Продукт проекта «Живое слово»

План работы по развитию навыков словообразования у третьеклассников с общим недоразвитием речи

III уровня

№	Наименование дидактической игры	Цель дидактической игры	Уровень сформированности навыка	Ход дидактической игры
Формирование уменьшительно-ласкательных форм имен существительных				
1	«Большой - маленький»	учить образовывать уменьшительно-ласкательные существительные с разными суффиксами	Средний уровень	Дидактический материал: картинки с изображением больших и маленьких предметов, красные кружки – большого и маленького размеров. Ход игры: у детей карточки на одной стороне большой круг на другой маленький. На столе картинки по лексической теме, например, посуда. Обучающемуся предлагается найти пару предметам на картинках и проговорить слова в уменьшительно-ласкательной форме.
			Низкий уровень	Дидактический материал: предметы большого и маленького размеров. Ход игры: на столе перед обучающимися находятся предметы (игрушки) большого и маленьких размеров по лексической теме, например, посуда. Ребенку предлагается выбрать любой из предметов и проговорить в уменьшительно-ласкательном форме этот предмет. Аналогичная работа проводится с карточками.

Продолжение Таблицы

2	«Идем гулять»		Средний уровень	<p>Дидактический материал: картинка с изображением мальчика, одежда мальчика на липучках.</p> <p>Ход игры: обучающимся предлагается одеть мальчика Ваню на прогулку, прикрепляя на липучки одежду, называя ее в уменьшительно-ласкательной форме: одеваем Иванушку на прогулку, сначала наденем футболочку, затем шортики и т.д. Можно называть части тела мальчика в той же форме.</p>
			Низкий уровень	<p>Дидактический материал: фигурка мальчика или девочки, одежда для фигурок.</p> <p>Ход игры: обучающимся предлагается одеть мальчика Ваню на прогулку, одевая одежду, нужно употреблять слова в уменьшительно-ласкательной форме: одеваем Иванушку на прогулку, сначала наденем футболочку, затем шортики и т.д. Можно называть части тела мальчика в той же форме. Аналогичная работа проводится с карточками и одеждой на липучках.</p>
3	«Назови ласково»		Низкий уровень	<p>Дидактический материал: кукольный домик с маленькими предметами внутри.</p> <p>Ход игры: логопед предлагает детям сходить в гости к кукле Маше. Кукла маленькая, и ее можно назвать «куколка». Все предметы в ее доме тоже маленькие и поэтому их необходимо называть ласково. (Столик, шкафчик, стульчик, вазочка, салфеточка, тарелочка, ложечка, вилочка и др.).</p>

Продолжение Таблицы

Формирование относительных имен прилагательных от имен существительных				
1	«Назови какие»	учить образовывать относительные прилагательные	Средний уровень	Ход игры: логопед предлагает образовать имя прилагательное, не используя предлоги в словосочетаниях: сапоги из резины — резиновые сапоги; шапка из шерсти — шерстяная; перчатки из кожи — кожаные; салат из овощей — овощной; пюре из картофеля — картофельное; коробка из картона — картонная; булка из пшеницы — пшеничная; хлеб из ржи — ржаной; варенье из вишни — вишневое; дорога из песка — песчаная.
			Низкий уровень	Ход игры: логопед предлагает, опираясь на предметные картинки и предметы, образовать имена прилагательные, не используя предлоги в словосочетаниях: сапоги из резины — резиновые сапоги; шапка из шерсти — шерстяная; перчатки из кожи — кожаные; салат из овощей — овощной; пюре из картофеля — картофельное; коробка из картона — картонная; булка из пшеницы — пшеничная; хлеб из ржи — ржаной; варенье из вишни — вишневое; дорога из песка — песчаная.
2	«Правильно назови листья»		Средний уровень	Дидактический материал: картинки с изображением половинок листьев с разрезом по оси симметрии, фломастеры. Ход игры: обучающемуся предлагается дорисовать половинку листа до целого, определив, с какого дерева этот лист упал и правильно назвать, какой он. Лист дуба — дубовый; лист осины — осиновый; лист клена — кленовый; лист рябины — рябиновый.

Продолжение Таблицы

			<p>Низкий уровень</p> <p>Дидактический материал: картинки с изображением половинок листьев с разрезом по оси симметрии, фломастеры, муляжи листьев.</p> <p>Ход игры: обучающемуся предлагается рассмотреть муляжи листьев, определить, с какого дерева этот лист упал и правильно назвать, какой он. Затем предлагается дорисовать половинку листа до целого фломастерами.</p> <p>Лист дуба — дубовый; лист осины — осиновый; лист клена — кленовый; лист рябины — рябиновый.</p>
3	«Повар»		<p>Средний уровень</p> <p>Дидактический материал: разрезные карточки овощей.</p> <p>Ход игры: перед обучающимися лежат изображение разных овощей. Ребёнок берёт изображение овоща и придумывает с ним блюдо: сегодня я буду поваром и приготовлю на обед из картофеля – картофельное пюре, из свеклы – свекольный салат и т.д.</p>
			<p>Низкий уровень</p> <p>Дидактический материал: разрезные карточки и муляжи овощей.</p> <p>Ход игры: перед обучающимися лежат муляжи разных овощей. Ребёнок берёт понравившийся овощ и придумывает с ним блюдо: сегодня я буду поваром и приготовлю на обед из картофеля – картофельное пюре, из свеклы – свекольный салат и т.д. Аналогичная работа проводится с разрезными карточками.</p>

Продолжение Таблицы

3	«Повар»		Средний уровень	Дидактический материал: разрезные карточки овощей. Ход игры: перед обучающимися лежат изображение разных овощей. Ребёнок берёт изображение овоща и придумывает с ним блюдо: сегодня я буду поваром и приготовлю на обед из картофеля – картофельное пюре, из свеклы – свекольный салат и т.д.
			Низкий уровень	Дидактический материал: разрезные карточки и муляжи овощей. Ход игры: перед обучающимися лежат муляжи разных овощей. Ребёнок берёт понравившийся овощ и придумывает с ним блюдо: сегодня я буду поваром и приготовлю на обед из картофеля – картофельное пюре, из свеклы – свекольный салат и т.д. Аналогичная работа проводится с разрезными карточками.
Формирование качественных имен прилагательных от имен существительных				
1	«Сравни предметы»	учить образовывать качественные прилагательные	Средний уровень	Ход игры: логопед показывает картинку и предлагает обучающемуся подобрать подходящее слово по примеру: <i>Дерево высокое, а башня... еще выше.</i> Куст низкий, а трава ещё...ниже. Клён толстый, а дуб ещё... толще и т.д
			Низкий уровень	Ход игры: логопед на стол ставит два предмета (дерево и башню) и предлагает обучающемуся подобрать подходящее слово по примеру: <i>Дерево высокое, а башня... еще выше.</i> Куст низкий, а трава ещё...ниже. Клён толстый, а дуб ещё... толще. Аналогичная работа проводится с разрезными карточками.

Продолжение Таблицы

2	«Страна Фантазия»		Средний уровень	<p>Ход игры: логопед показывает детям лист А4, на котором изображен пустой город с улицами. Новый город называется «Фантазия», но в этом городе много улиц и все они без названия. Учитель-логопед предлагает детям придумать такие названия улиц, чтобы жители города сразу же их запомнили и никогда не путали.</p> <p>По примеру логопеда дети придумывают название улиц и прикрепляют изображение какого-либо предмета на липучке к карте города.</p> <p><u>Улицу, на которой находится завод, назовём – Заводская.</u></p> <p>На которой много цветов – Цветочная.</p> <p>На которой расположена школа - ...</p> <p>На которой много берез - ...</p>
			Низкий уровень	<p>Ход игры: логопед показывает детям лист А4, на котором изображен пустой город с улицами. Новый город называется «Фантазия», но в этом городе много улиц и все они без названия. Учитель-логопед предлагает детям придумать такие названия улиц, чтобы жители города сразу же их запомнили и никогда не путали.</p> <p>По примеру логопеда дети придумывают название улиц и прикрепляют изображение какого-либо предмета на липучке к карте города.</p> <p><u>Улицу, на которой находится завод, назовём – Заводская.</u></p> <p>На которой много цветов – Цветочная.</p> <p>На которой расположена школа - ...</p> <p>На которой много берез - ...</p>

Формирование притяжательных имен прилагательных от имен существительных					
1	«Чьи хвосты?»	учить притяжательные прилагательные	образовывать	Средний уровень	<p>Ход игры: логопед рассказывает сказку «Хвосты».</p> <p>Однажды проснулись животные в лесу и не нашли у себя хвостов. Они решили, что ночью ветер оторвал хвосты и разнес их по лесу. Вот и пошли звери по лесу искать свои хвосты. (Давайте мы поможем им.) Но хвосты спрятались в лесу и чтобы найти их, надо уметь их правильно называть и отвечать на вопрос: «Чей это хвост?»</p> <p>Например, хвост зайца надо назвать «заячий хвост».</p> <p>Вот на дереве, на сосне, висит серенький, пушистенький хвост белки. Чей это хвост? (Беличий.) Белка нашла свой хвост. А под дубом лежит коричневый хвост медведя. Чей это хвост? (Медвежий.) Дадим медведю его хвост. В чаще леса нашелся хвост волка. Чей это хвост? (Волчий.) А вот во мху виднеется рыжий, пушистый хвост лисы. Чей это хвост? (Лисий.) А на пенечке — тоненький, маленький хвостик мышки. Чей это хвостик? (Мышинный.) Все животные нашли свои хвосты и были очень рады.</p> <p>— А теперь вспомните, как называются хвосты у домашних животных.</p> <p>Хвост собаки — собачий.</p> <p>Хвост кошки — кошачий.</p> <p>Хвост коровы — коровий.</p> <p>Хвост лошади — лошадиный.</p> <p>Хвост быка — бычий.</p> <p>Хвост козы — козий.</p> <p>Хвост барана — бараний.</p> <p>Хвост овцы — овечий.</p>

Продолжение Таблицы

			Низкий уровень	<p>Ход игры: логопед рассказывает сказку «Хвосты», сопровождая ее игрушками или предметными картинками.</p> <p>Однажды проснулись животные в лесу и не нашли у себя хвостов. Они решили, что ночью ветер оторвал хвосты и разнес их по лесу. Вот и пошли звери по лесу искать свои хвосты. (Давайте мы поможем им.) Но хвосты спрятались в лесу и чтобы найти их, надо уметь их правильно называть и отвечать на вопрос: «Чей это хвост?» Например, хвост зайца надо назвать «заячий хвост».</p> <p>Вот на дереве, на сосне, висит серенький, пушистенький хвост белки. Чей это хвост? (Беличий.) Белка нашла свой хвост. А под дубом лежит коричневый хвост медведя. Чей это хвост? (Медвежий.) Дадим медведю его хвост. В чаще леса нашелся хвост волка. Чей это хвост? (Волчий.) А вот во мху виднеется рыжий, пушистый хвост лисы. Чей это хвост? (Лисий.) А на пенечке — тоненький, маленький хвостик мышки. Чей это хвостик? (Мышиный.) Все животные нашли свои хвосты и были очень рады.</p> <p>— А теперь вспомните, как называются хвосты у домашних животных.</p> <p>Хвост собаки — собачий. Хвост кошки — кошачий. Хвост коровы — коровий. Хвост лошади — лошадиный. Хвост быка — бычий. Хвост козы — козий. Хвост барана — бараний. Хвост овцы — овечий.</p>
--	--	--	----------------	---

Продолжение Таблицы

2	«Ералаш»		Средний уровень	<p>Дидактический материал: разрезные картинки животных, магнитная доска.</p> <p>Ход игры: обучающимся раздаются части разрезанных картинок животных. На доску вывешивается одна из частей какой-либо картинки, например, изображение туловища животного. Дети находят у себя изображения других частей (голова, хвоста). Они должны правильно назвать, чья это голова, хвост или ноги: «У меня на картинке заячья голова», «У меня на картинке лисий хвост». Затем из частей дети составляют целое изображение животного.</p>
			Низкий уровень	<p>Дидактический материал: разрезные картинки животных, магнитная доска. Возможно использовать части тела животных или пазл.</p> <p>Ход игры: обучающимся раздаются части разрезанных картинок животных. На доску вывешивается одна из частей какой-либо картинки, например, изображение туловища животного. Дети находят у себя изображения других частей (голова, хвоста). Они должны правильно назвать, чья это голова, хвост или ноги: «У меня на картинке заячья голова», «У меня на картинке лисий хвост». Затем из частей дети составляют целое изображение животного.</p>

Продолжение Таблицы

3	Что не успел нарисовать Торопыга»	Средний уровень	<p>Дидактический материал: картинки с изображением птиц: лебедя, утки, гуся и т.п. – с недорисованной деталью (лапой, клювом...).</p> <p>Ход игры: Логопед рассказывает детям историю: Торопыга решил нарисовать свои любимых птиц. Он всегда очень торопится и никогда не доводит начатое дело до конца. Вот и сейчас у каждой птицы он что-то забыл нарисовать. Детям предлагается назвать часть тела, которую Торопыга забыл нарисовать и чье это, например, утиную лапу, гусиный клюв. Детям можно предложить помочь Торопыге и дорисовать недостающие части птиц</p>
		Низкий уровень	<p>Дидактический материал: картинки с изображением птиц: лебедя, утки, гуся и т.п. – с недорисованной деталью (лапой, клювом...). Перед началом игры нужно повторить части тела птиц на игрушках.</p> <p>Ход игры: Логопед рассказывает детям историю: Торопыга решил нарисовать свои любимых птиц. Он всегда очень торопится и никогда не доводит начатое дело до конца. Вот и сейчас у каждой птицы он что-то забыл нарисовать. Детям предлагается назвать часть тела, которую Торопыга забыл нарисовать и чье это, например, утиную лапу, гусиный клюв. Детям можно предложить помочь Торопыге и дорисовать недостающие части птиц</p>
4	«Чьи инструменты»	Средний уровень	<p>Дидактический материал: картинки с изображением различных инструментов людей разных профессий (хирурга, парикмахера, и т.д.)</p> <p>Ход игры: ребенок выбирает инструменты и называет их, например, инструменты хирурга – хирургические, инструменты парикмахера – парикмахерские, инструменты кондитера – кондитерские.</p>

Продолжение Таблицы

			Низкий уровень	<p>Дидактический материал: игрушечные инструменты, картинки с изображением различных инструментов людей разных профессий (хирурга, парикмахера, и.т.д.)</p> <p>Ход игры: ребёнок выбирает инструменты (игрушечные) и называет их, например, инструменты хирурга – хирургические, инструменты парикмахера – парикмахерские, инструменты кондитера – кондитерские, инструменты садовника – садовые. Аналогичная работа проводится с картинным материалом.</p>
Формирование глаголов с помощью приставок отглагольных основ				
1	«Белое-черное» (с мячом)	учить образовывать глаголы с приставками	Средний уровень	<p>Ход игры: логопед и обучающийся встают на черную и белую полосу «полянки» и называют противоположные друг другу слова.</p> <p>Логопед: Ребенок:</p> <p>входит выходит</p> <p>подлетает отлетает</p> <p>выливает наливает</p>
			Низкий уровень	<p>Ход игры: (перед игрой необходимо повторить слова с приставками, показывая действия, например, войти в кабинет и проговорить слово «входит», выйти из кабинета и произнести слово «выходит») логопед и ребенок встают на черную и белую полосу «полянки» и называют противоположные друг другу слова. Необходимо сопровождать слова действиями.</p> <p>Логопед: Ребенок:</p> <p>входит выходит</p> <p>подлетает отлетает</p> <p>выливает наливает</p>

Продолжение Таблицы

2	«Покажи картинку» (I вариант)		Средний уровень	Ход игры: логопед называет слова, обозначающие действия, обучающиеся должны показать соответствующую картинку. Входит — выходит, подходит — отходит, влетает — вылетает, переходит — перебегает, наливает — переливает, забегает-убегает,
			Низкий уровень	Ход игры: логопед называет слова, обозначающие действия, обучающиеся должны показать это действие и проговорить это слово. Аналогичная работа проводится с картинным материалом. Входит — выходит, подходит — отходит, влетает — вылетает, переходит — перебегает, наливает — переливает, забегает-убегает,
3	«Покажи картинку» (II вариант)		Средний уровень	Ход игры: логопед называет слова, обозначающие действия, обучающиеся должны показать соответствующую картинку. В скворечник...(влетает), из скворечника...(вылетает), от дома...(отходит), к дому...(подходит), в стакан...(наливает), из стакана в другой...(переливает), на дерево...(влезает), с дерева...(слезает).
			Низкий уровень	Ход игры: логопед называет слова, обозначающие действия, обучающиеся должны показать это действие (возможна работа в парах). Аналогичная работа проводится с картинным материалом. В скворечник...(влетает), из скворечника...(вылетает), от дома...(отходит), к дому...(подходит), в стакан...(наливает), из стакана в другой...(переливает), на дерево...(влезает), с дерева...(слезает).

Продолжение Таблицы

4	«Спасение принцессы»		Средний уровень	<p>Дидактический материал: лист А4 с изображением поля, предметы на липучках: домик, дерево, река, дворец; набор изображений сказочных героев и персонажей известных мультфильмов, совершающих определенные действия: Чиполлино (идет), Буратино (бежит), Карлсон (летит), Черепаха (ползет), Колобок (катится), Принцесса (спрятана во дворце).</p> <p>Ход игры: ребенок должен взять героя и рассказать, каким образом он передвигался, отправляясь на помощь Принцессе, передвигая героя по ширме. Например: Буратино по полю (побежал); к дому (подбежал); за дом (забежал); из-за дома (выбежал); вокруг дерева (оббежал); от дерева (отбежал); в лес (вбежал); через речку (перебежал) и т.д.</p>
			Низкий уровень	<p>Дидактический материал: лист А4 с изображением поля, предметы на липучках: домик, дерево, река, дворец; набор изображений сказочных героев и персонажей известных мультфильмов, совершающих определенные действия: Чиполлино (идет), Буратино (бежит), Карлсон (летит), Черепаха (ползет), Колобок (катится), Принцесса (спрятана во дворце).</p> <p>Ход игры: ребенок должен взять героя и рассказать, каким образом он передвигался, отправляясь на помощь Принцессе, передвигая героя по ширме. Например: Буратино по полю (побежал); к дому (подбежал); за дом (забежал); из-за дома (выбежал); вокруг дерева (оббежал); от дерева (отбежал); в лес (вбежал); через речку (перебежал) и т.д.</p>

Формирование сложных слов				
1	«Фокусник»	учить образовывать сложные слова	Средний уровень	<p>Дидактический материал: пара карточек с изображением предмета и словом-глаголом для образования слова.</p> <p>Ход игры: ребенок называет картинку и соединяет его со словом, при этом образуется сложное слово.</p> <p>Картинка — книга, слово — любит, получилось — книголюб; картинка пчела, слово — водит, получилось — пчеловод; слово – хлеб, слово – резать, получилось – хлеборезка; картинка – лёд, слово – колоть, получилось – ледокол; картинка – мышь, слово – ловить, получилось – мышеловка.</p>
			Низкий уровень	<p>Дидактический материал: предметы (книга, банка из под кофе, хлеб, лёд, мышка), пары карточек с изображением предметов и словами-глаголами для образования слова.</p> <p>Ход игры: ребенок называет предмет и соединяет его со словом-глаголом, при этом образуется сложное слово.</p> <p>Картинка — книга, слово — любит, получилось — книголюб; картинка кофе, слово — молоть, получилось — кофемол; слово – хлеб, слово – резать, получилось – хлеборезка; картинка – лёд, слово – колоть, получилось – ледокол; картинка – мышь, слово – ловить, получилось – мышеловка. Аналогичная работа проводится с картинным материалом.</p>
2	«Два корня»		Средний уровень	<p>Ход игры: логопед предлагает образовать слово с двумя корнями.</p> <p>Например, этот работник рубит лес - лесоруб.</p> <p>Лесоруб, сталевар, овцевод, рыболов, землекоп садовод, экскурсовод, трубочист, счетовод, пчеловод.</p>

Продолжение Таблицы

			Низкий уровень	<p>Ход игры: логопед предлагает образовать слово с двумя корнями, используя при этом картинный материал или предметы.</p> <p>Например, этот работник рубит лес - лесоруб. Лесоруб, сталевар, овцевод, рыболлов, землекоп садовод, экскурсовод, трубочист, счетовод, пчеловод.</p>
3	«Какая птица?»		Средний уровень	<p>Дидактический материал: картинки с изображением птиц.</p> <p>Ход игры: учитель-логопед предлагает ответить на вопросы сложным словом.</p> <p>У цапли ноги длинные, значит она какая? – Длинноногая. У синицы жёлтая грудь, значит она какая? – Желтогрудая. У гуся красные лапы, значит он какой? – Краснолапый. У лебедя белые крылья, значит, он какой? – Белокрылый У пеликана длинный клюв, значит он какой? – Длинноклювый У соловья звонкий голос, значит он какой? – Звонкоголосый.</p>

Продолжение Таблицы

			Низкий уровень	<p>Дидактический материал: игрушки/фигурки птиц (цапля, синица, гусь, лебедь, пеликан, соловей), картинки с изображением птиц.</p> <p>Ход игры: учитель-логопед предлагает ответить на вопросы сложным словом, показывая подходящую игрушку (перед игрой можно их рассмотреть и повторить части тела).</p> <p>У цапли ноги длинные, значит она какая? – Длинноногая.</p> <p>У синицы жёлтая грудь, значит она какая? – Желтогрудая.</p> <p>У гуся красные лапы, значит он какой? – Краснолапый.</p> <p>У лебедя белые крылья, значит, он какой? – Белокрылый</p> <p>У пеликана длинный клюв, значит он какой? – Длинноклювый</p> <p>У соловья звонкий голос, значит он какой? – Звонкоголосый.</p> <p>Аналогичная работа проводится с картинным материалом.</p>
--	--	--	----------------	---

Продолжение Таблицы

4	«Помогите, объясните»		Средний уровень	<p>Ход игры: учитель-логопед читает стихотворение, обучающиеся должны поймать хлопком в ладоши неправильное слово и изменить его.</p> <p>Кто мне скажет, где бы мог Поселиться ОСЬМИРОГ? Кто покажет НОСОНОГА? Про него я слышал много. Пусть мне кто-нибудь найдёт Настоящий ВЕРТОХОД. Я не видел ПАРОЛЁТА, Но взглянуть давно охота. Объясните мне толково, Кто такие ТРУБОЛОВЫ? Подскажите, где на свете РЫБОЧИСТА можно встретить? И последний мой вопрос, Что такое ЛЕДОКОС? И в какое время года Наступают СЕНОХОДЫ? (Г.Сапгир)</p>
---	-----------------------	--	-----------------	---

Продолжение Таблицы

			Низкий уровень	<p>Ход игры: учитель-логопед читает стихотворение, обучающиеся должны поймать хлопком в ладоши неправильное слово и изменить его. Если не слышат - оказывать помощь в поиске сложных слов, повторяя несколько раз неправильное слово в строке. Использовать наглядность (картинки или игрушки) вертолет, осьминог, носорог, пароход, рыбак и т.д.</p> <p>Кто мне скажет, где бы мог Поселиться ОСЬМИРОГ? Кто покажет НОСОНОГА? Про него я слышал много. Пусть мне кто-нибудь найдёт Настоящий ВЕРТОХОД. Я не видел ПАРОЛЁТА, Но взглянуть давно охота. Объясните мне толково, Кто такие ТРУБОЛОВЫ? Подскажите, где на свете РЫБОЧИСТА можно встретить? И последний мой вопрос, Что такое ЛЕДОКОС? И в какое время года Наступают СЕНОХОДЫ? (Г.Сапгир)</p>
--	--	--	----------------	---

Продолжение Таблицы

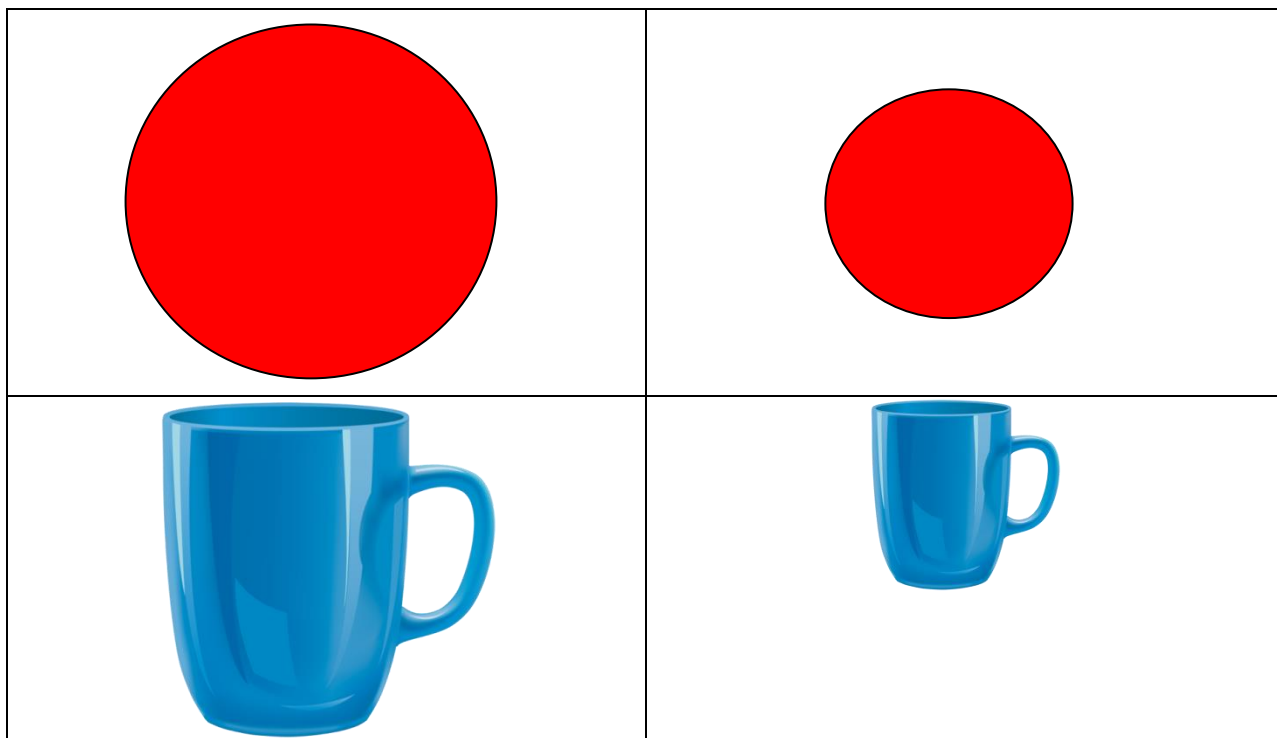
Формирование слов, обозначающих профессию с помощью суффиксов				
1	«Назвать профессии (по картинкам)»	учить образовывать названия профессий женского и мужского рода	Средний уровень	Ход игры: логопед предлагает обучающимся ответить на вопросы. При правильно названной профессии ребенок показывает подходящую картинку. Кто занимается варкой труб? Сварщик. Кто вставляет стекло? Стекольщик. Кто работает на кране? Крановщик. Кто укладывает камни? Каменщик. Кто учит детей в школе? Учитель. Кто продает продукты в магазине? Продавец
			Низкий уровень	Ход игры: логопед предлагает детям ответить на вопросы. При правильно названной профессии ребенок показывает подходящую картинку. Кто занимается варкой труб? Сварщик. Кто вставляет стекло? Стекольщик. Кто работает на кране? Крановщик. Кто укладывает камни? Каменщик. Кто учит детей в школе? Учитель. Кто продает продукты в магазине? Продавец
2	«Все профессии нужны! Все профессии важны!»		Средний уровень	Ход игры: логопед организует беседу с обучающимися «Все люди на нашей планете чем-то заняты, то есть всех есть разные профессии». На экскаваторе работает (экскаватор...). Укладывает кирпичи и камни (камен...). Бетон заливает (бетон...). В школе учит детей (уч...). Груз разгружает (груз...). Машину водит (вод...). В аптеке продает лекарства (аптек...). В пекарне трудится (пек...). Статьи в журналах пишет (журнал...).

Окончание Таблицы

			Низкий уровень	<p>Оборудование: картинки с изображением профессий людей.</p> <p>Ход игры: логопед организует беседу с обучающимися «Все люди на нашей планете чем-то заняты, то есть всех есть разные профессии». Игра сопровождается показом картинок. На экскаваторе работает (экскаватор...). Укладывает кирпичи и камни (камен...). Бетон заливает (бетон...). В школе учит детей (уч...). Груз разгружает (груз...). Машину водит (вод...). В аптеке продает лекарства (аптек...). В пекарне трудится (пек...). Статьи в журналах пишет (журнал...).</p>
3	«Допиши словечко»		Средний уровень	<p>Дидактический материал: слова существительные и глаголы, суффиксы на липучках.</p> <p>Ход игры: логопед предлагает детям от данных слов придумать профессию с различными суффиксами: АРЬ, ЩИК, ЧИК, ИСТ, ТЕЛЬ, НИК.</p> <p>БАРАБАН ЛЕТАТЬ ШАХМАТЫ АПТЕКА СТРОИТЕЛЬ ДВОР</p>
			Низкий уровень	<p>Дидактический материал: слова существительные и глаголы, суффиксы на липучках.</p> <p>Ход игры: логопед предлагает детям от данных слов придумать профессию с различными суффиксами: АРЬ, ЩИК, ЧИК, ИСТ, ТЕЛЬ, НИК.</p> <p>БАРАБАН ЛЕТАТЬ и др.</p>

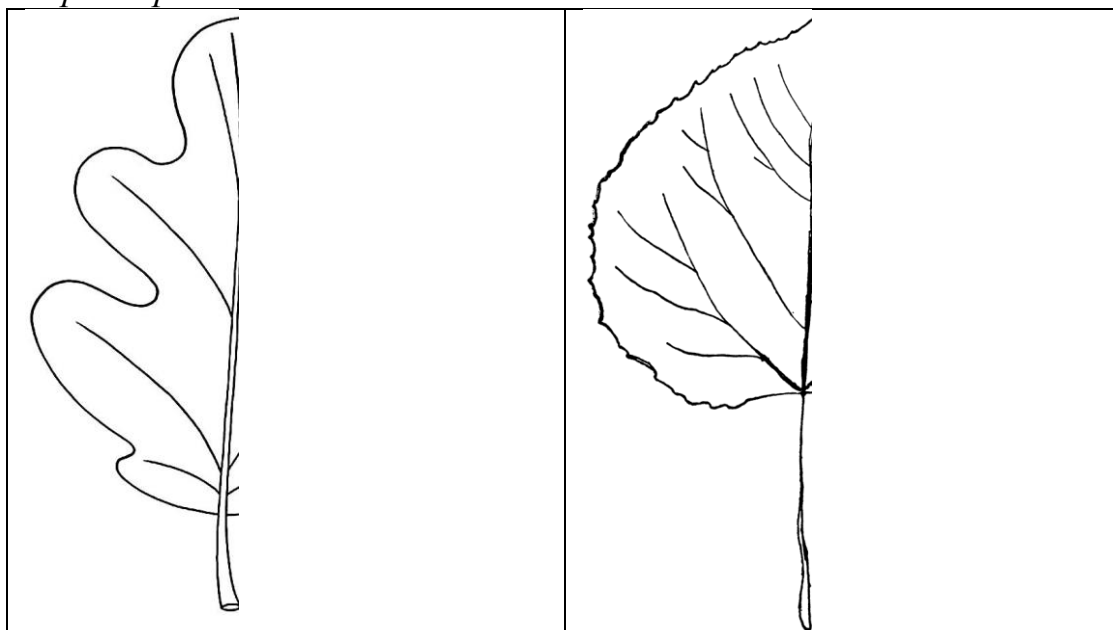
**Раздел по формированию уменьшительно-ласкательных форм имен
существительных**

Игра «Большой маленький»



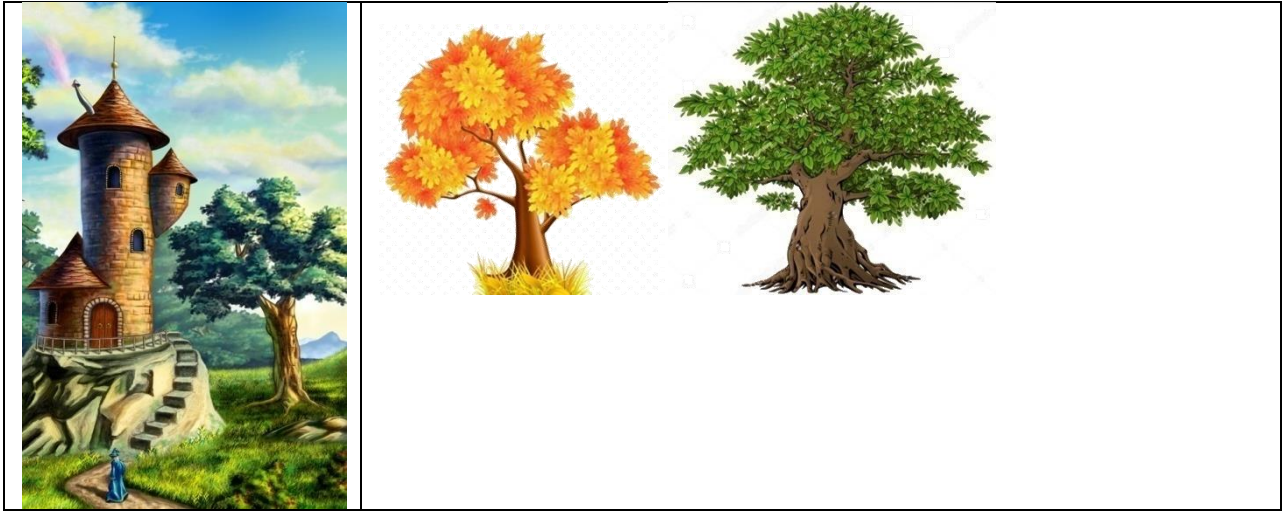
**Раздел по формированию относительных имен прилагательных от имен
существительных**

Игра «Правильно назови листья»



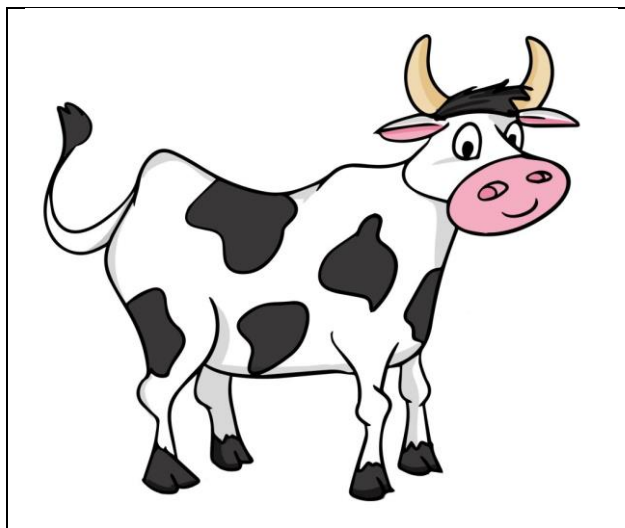
Раздел по формированию качественных имен прилагательных от имен существительных

Игра «Сравни предметы»



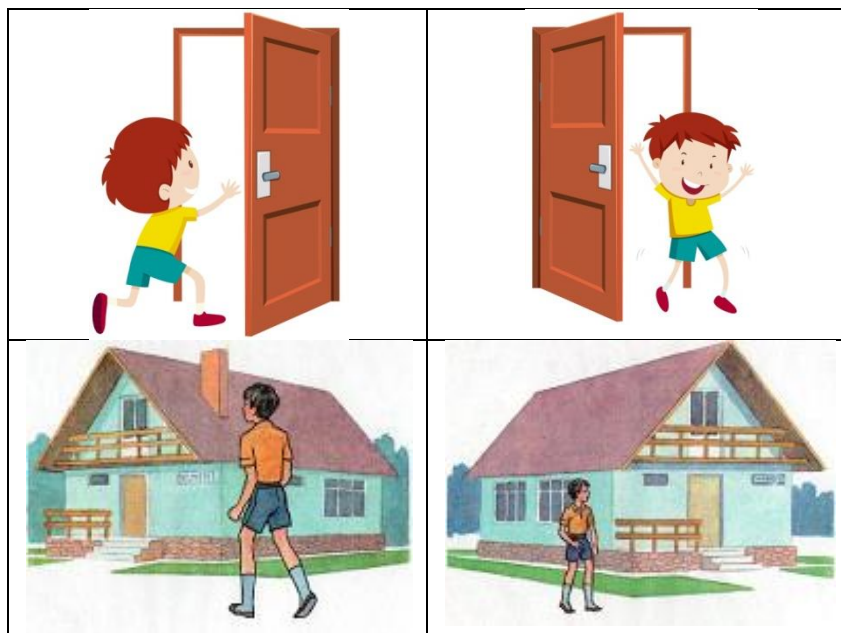
Раздел по формированию притяжательных имен прилагательных от имен существительных

Игра «Ералаш»



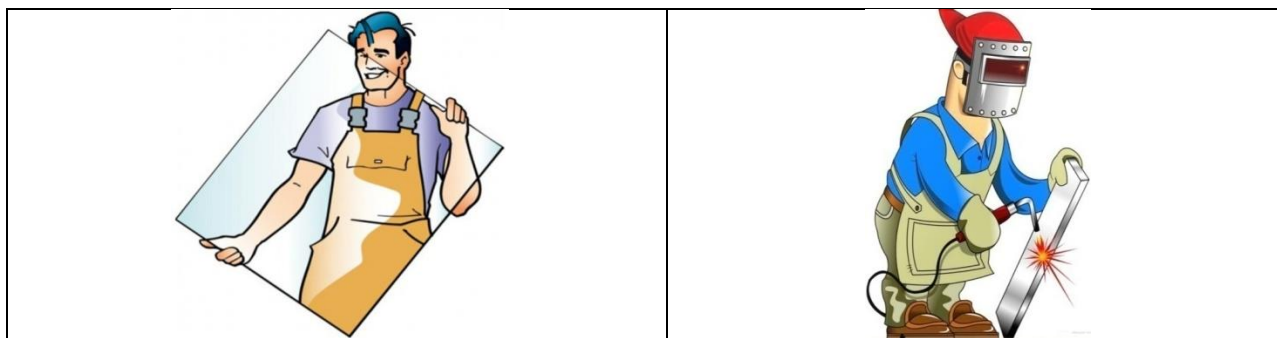
**Раздел по формированию глаголов с помощью приставок отглагольных
основ**

Игра: «Покажи картинку»



Формирование слов, обозначающих профессию с помощью суффиксов

Игра «Назвать профессии (по картинкам)»





Формирование сложных слов

Игра «Фокусник»

	ЛЮБИТЬ
	МОЛОТЪ
КНИГОЛЮБ	КОФЕМОЛ

Игра «Какая птица?»

	
---	--

**Сформированность навыков словообразования у младших школьников
(повторная диагностика)**

№ п/п	Имя ребёнка	Оценка сформированности параметра в баллах (от 0 до 5)						Оценка сформированности показателя
		Образование уменьшительно-ласкательных форм существительных	Образование относительных прилагательных от существительных	Образование качественных прилагательных от существительных	Образование притяжательных прилагательных от существительных	Образование глаголов с помощью приставок от глагольных основ	Образование сложных слов	
1.	Обучающийся 1	3	3	4	3	3	3	соответствие возрасту
2.	Обучающийся 2	3	2	3	3	2	2	сформированы недостаточно
3.	Обучающийся 3	3	3	4	3	3	3	соответствие возрасту
4.	Обучающийся 4	3	2	3	3	2	2	сформированы недостаточно
5.	Обучающийся 5	4	4	5	4	4	4	соответствие возрасту
6.	Обучающийся 6	3	3	4	3	3	3	соответствие возрасту
7.	Обучающийся 7	2	2	2	2	2	2	сформированы на низком уровне
8.	Обучающийся 8	4	3	4	4	3	4	соответствие возрасту
9.	Обучающийся 9	3	2	3	3	2	2	сформированы недостаточно
10.	Обучающийся 10	3	3	4	3	3	3	соответствие возрасту
11.	Обучающийся 11	3	2	3	3	2	2	сформированы недостаточно
12.	Обучающийся 12	3	2	3	3	2	2	сформированы недостаточно
13.	Обучающийся 13	3	3	4	3	3	3	соответствие возрасту

14.	Обучающийся 14	2	2	2	2	2	2	сформированы на низком уровне
15.	Обучающийся 15	3	3	4	3	3	3	соответствие возрасту
16.	Обучающийся 16	3	2	3	3	2	2	сформированы недостаточно
17.	Обучающийся 17	3	3	4	3	3	3	соответствие возрасту
18.	Обучающийся 18	2	2	2	2	2	2	сформированы на низком уровне
19.	Обучающийся 19	3	2	3	3	2	2	сформированы недостаточно
20.	Обучающийся 20	3	3	4	3	3	3	соответствие возрасту